



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, иримечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

SBORNIK MOSKOVSKOGO GLAVNAGO ARKHIVA

VOL. 6

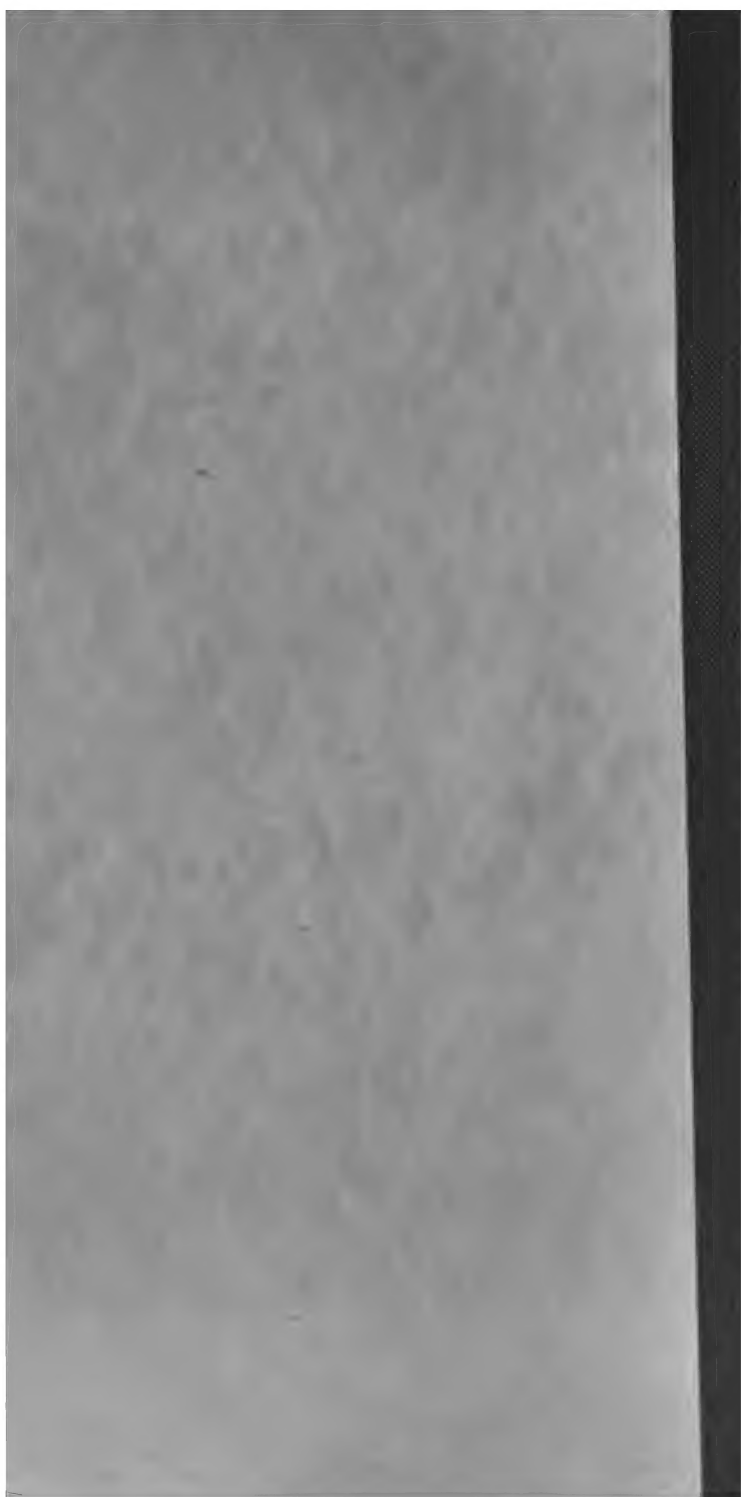
FOR REFERENCE

DOCUMENT COLLECTION

NOT TO BE TAKEN FROM THIS ROOM

CAT. NO. 1977

LIBRARY MARK



СБОРНИКЪ

ОСНОВНАГО ГЛАВНАГО АРХИВА

МИНИСТЕРСТВА ЧИЮСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.



Печатано съ разрѣшенія г. Директора Московскаго Главнаго Архива
Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Всѣ статьи настоящаго 6-го выпуска Сборника Архива написаны главнымъ образомъ на основаніи хранящихся въ Архивѣ неизданныхъ документовъ, изъ коихъ иные полностью, а иные въ извлеченіи и напечатаны здѣсь. Одна часть этихъ статей имѣетъ отношеніе къ исторіи Архива или сообщаетъ свѣдѣнія объ его документахъ, другая часть представляетъ опыты работъ по исторіи русской литературы XVI и XVIII вв. (на основаніи архивныхъ и другихъ матеріаловъ) или по исторіи внѣшнихъ сношеній Россіи съ державами иностранными. Весьма любопытное по своему содержанію письмо импер. Александра I къ графу П. А. Толстому, извѣстное доселѣ только по извлеченіямъ изъ него, печатается здѣсь впервые полностью. Оно найдено въ собраніи О. О. Мазурина, поступившемъ въ Архивъ въ 1899 г. Это весьма цѣнное собраніе, заключающее въ себѣ значительное количество рукописей и въ томъ числѣ нѣсколько пергаминаныхъ, книги гражданской и церковной печати, изъ коихъ инныя представляютъ большую или меньшую рѣдкость, многочисленное собраніе дѣлъ и документовъ различныхъ архивовъ какъ частныхъ лицъ, такъ и правительственныхъ учреждений, — принесено Архиву въ даръ, согласно предсмертному желанію О. О. Мазурина, его наслѣдницами, родными сестрами В. О. Бахрушиною и В. О. Чернышевою и ими же разбирается. Найденный въ немъ списокъ (конца

VI в.) бывшего неизвѣстнымъ доселѣ Судебника царя еодора Ивановича, составленнаго по приговору 14 іюня 189 г. царя съ патріархомъ Іовомъ, митрополитомъ ѡвгородскимъ Александромъ, «со всѣми князьями и яры и съ селенскимъ соборомъ», подготавливается въ печати, и въ концѣ текущаго года Комиссія на-
бѣтся его издать.

Помѣщенное въ настоящемъ выпускѣ Сборника архива изслѣдованіе С. А. Бѣлокурова «О библио-
графіи Московскихъ государей въ XVI столѣтіи» въ от-
дельномъ изданіи вышло осенью минувшаго года.
Приложеніе къ этому изслѣдованію, весьма значитель-
ная по своему объему, будутъ включены въ составъ
свѣдующаго выпуска Сборника Архива. Начало «Исто-
рическаго очерка русскихъ консульствъ за границей»,
оставляемаго В. А. Уляницкимъ, напечатано было въ
этомъ выпускѣ Сборника Архива. Въ статьѣ князя
В. Голицына о портфеляхъ Г. Ф. Миллера находится
описаніе трехъ изъ сихъ портфелей, помѣщенное здѣсь
именно для того, чтобы показать, въ какомъ видѣ предпола-
гается составить и издать описаніе всѣхъ портфелей
Миллера. Составитель и Комиссія искренно благодарны
будутъ за тѣ замѣчанія касательно этого опыта опи-
санія портфелей, которыя свѣдущіе люди найдутъ
возможнымъ сообщить.

Настоящій 6-й выпускъ Сборника Архива печатался
подъ наблюденіемъ правителя дѣлъ состоящей при
Архивѣ Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ
и договоровъ С. А. Бѣлокурова.

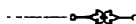


ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стран.</i>
1 О библиотекѣ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи. — С. А. Бѣлокурова . . . I—XVI+	1—336
2. И. А. Крыловъ и его товарищи по типографіи и журналу въ 1792 году. — Н. В. Рождественскаго	337—352
3. Изъ записной книжки Н. Н. Бантыша-Каменскаго. — С. А. Бѣлокурова.	353—368
4. Къ исторіи Московскаго Главнаго Архива Государств. Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Всеподданнѣйшее донесеніе Государю Императору Николаю I управлявшаго Архивомъ А. Ѳ. Малиновскаго, съ приложеніемъ списка служившихъ прежде въ Архивѣ чиновниковъ, „нынѣ занимающихся въ Коллегіи Иностр. Дѣлъ и другихъ статскихъ и военныхъ командахъ значительныхъ мѣста“. 1826 г. — С. А. Бѣлокурова	369—382
5. Арабская рукопись описанія путешествія Макарія патріарха Антиохійскаго, сост. его сыномъ Павломъ Алеппскимъ. — Г. А. Муркоса	383—400
6. Портреты Г. Ф. Миллера. (Свѣдѣнія о поступленіи ихъ въ Архивъ и описаніе 3-хъ портретовъ). — Князя Н. В. Голицына	401—550
7. Письмо императора Александра I къ графу П. А. Толстому отъ 8 сентября 1812 г. по поводу оставленія Москвы кн. Кутузовымъ и о ссылкѣ графа М. М. Сперанскаго изъ Нижняго въ Пермь. — Изъ собранія Ѳ. Ѳ. Мазурина	551—556

8. Историческій очеркъ русскихъ консульствъ за
границей. В. А. Уляницкаго. (*Продолженіе*) . 51—546
+ LXXXI — CDLXXIV.
-

9. Каталогъ изданій, продающихся въ Комиссіи
печатанія государственныхъ грамотъ и догово-
ровъ при Московскомъ Главномъ Архивѣ Мини-
стерства Иностранныхъ Дѣлъ 1—II.



О БИБЛИОТЕКѢ МОСКОВСКИХЪ ГОСУДАРЕЙ

ВЪ XVI СТОЛѢТІИ.

Сергѣй Бѣлокуровъ.

О

БИБЛИОТЕКЪ

МОСКОВСКИХЪ ГОСУДАРЕЙ

ВЪ XVI СТОЛѢТІИ.

МОСКВА.

Типографія Г. Лисснера и А. Гешеля,
преемн. Э. Лисснера и Ю. Романа.

Воздвиженка, Крестовоозвиженскій пер., д. Лисснера.

1898.



эпросъ, которому посвящено настоящее изслѣдо-
е, не новый: онъ уже былъ предметомъ спеціальнаго
енія проф. Юрьевскаго университета Фр. Клос-
а, который болѣе 60 лѣтъ тому назадъ (въ 1834 г.)
печаталъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ особую
ью подъ заглавіемъ «Библіотека великаго князя
ілія Іоанновича и царя Іоанна Васильевича». За 9
ь предъ тѣмъ (въ 1825 году) Клоссіусъ осматри-
ь московскія и петербургскія библіотеки и изучалъ
одившіяся въ нихъ греческія и латинскія рукописи,
онхъ нѣкоторыя свѣдѣнія сообщилъ въ рѣчи своей
: *vetustis nonnullis membranis, in bibliothecis Ros-*
saliisque vicinis extantibus, promūsis» (Dorpati, 1827).
ослѣ 1825 года онъ продолжалъ собирать свѣдѣнія
ихъ рукописяхъ какъ въ московскихъ, такъ и дру-
ь русскихъ библіотекахъ и результаты своихъ ро-
ковъ предполагалъ въ 1830-хъ годахъ обнародовать
особомъ сочиненіи *Iter Rossicum*. Приобрѣтенныя имъ
знанія относительно греческихъ и латинскихъ руко-
ей русскихъ библіотекъ дали ему возможность къ
оторымъ положительнымъ утвержденіямъ о цар-
й библіотекѣ. Его статья о ней не только имѣла
ышнее значеніе въ свое время, но не утратила его
е и теперь; выводы же ея были приняты и повто-

рялись съ 30-хъ годовъ до настоящаго времени всѣми, кому только приходилось касаться этого вопроса: вслѣдъ за Клоссіусомъ всѣ изслѣдователи говорили о великомъ множествѣ у насъ на Руси въ XVI столѣтіи греческихъ и латинскихъ рукописей, которыя де въ XVI—XVII вѣкахъ погибли отъ неизвѣстной точно, той или другой, причины.

Въ такомъ положеніи находился въ нашей ученой литературѣ вопросъ о царской библіотекѣ XVI-го вѣка до пріѣзда къ намъ въ Россію въ 1890—1891 гг. приватъ-доцента Страсбургскаго университета Эд. Тремера. Послѣдній, прибывъ въ Россію съ весьма ограниченными познаніями о библіотекѣ московскихъ государей въ XVI столѣтіи, о существованіи которой онъ только зналъ изъ одного «Нумизматическаго Словаря», познакомившійся съ указанной статьей проф. Клоссіуса у насъ въ Россіи, уѣзжая отъ насъ, преподавалъ наставленіе — какъ найти эту забытую нами библіотеку именно предложилъ отыскивать ее подъ землей, въ томъ или другомъ мѣстѣ московскаго Кремля...

Статья г. Тремера, быть можетъ, прошла бы безслѣдно и его совѣтъ не былъ бы приведенъ въ исполненіе, если бы года чрезъ два съ половиной послѣ нея не появилась въ 2 № за 1894 г. «Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ» статья И. Е. Забѣлина подъ заглавіемъ «Подземныя хранилища московскаго Кремля». Кратко изложивъ свѣдѣнія о поискахъ Э. Тремеромъ царской библіотеки XVI в. и приведя общеизвѣстные свидѣтельства о ней Ніенштедта и списка проф. Дабелова, И. Е. Забѣлинъ изложилъ и свое заключеніе по вопросу о томъ: сохранилась ли она до нашего времени. По его мнѣнію, она исчезла еще въ XVI вѣкѣ и въ

роятнѣ всего сторѣла въ московскій пожаръ 1571 года. Въ своей статьѣ И. Е. Забѣлинъ помѣстилъ также сообщенное ему М. Г. Деммени донесеніе заштатнаго московскаго пономаря Конона Осипова, поданное въ 1724 г. въ Канцелярію Фискальныхъ дѣлъ, о находящихся, якобы, въ одномъ изъ тайниковъ московскаго Кремля двухъ палатахъ, наполненныхъ сверху до низу яндуками съ неизвѣстными сокровищами. Хотя о свойствахъ или характерѣ послѣднихъ въ донесеніи пономаря ничего не говорилось, оно не смотря на это многихъ заинтриговало, а И. Е. Забѣлинъ высказалъ предположеніе не идетъ ли въ немъ рѣчь о такъ называемомъ царскомъ архивѣ XVI-го вѣка, не скрывается ли послѣдній въ московскомъ Кремлѣ, въ одномъ изъ его тайниковъ, подъ землей?

Эта мысль нашла себѣ горячаго защитника въ лицѣ А. И. Соболевскаго. По его мнѣнію не только т. н. царскій архивъ XVI-го вѣка, но и библіотека царя Ивана IV-го находятся подъ землей, въ московскомъ Кремлѣ, и что непременно должны быть предприняты раскопки въ послѣднемъ, чтобы отыскать здѣсь эти памятники старины въ видѣ ли «груды гнилья» или въ видѣ вполне доступномъ для нашего изученія. Съ такимъ заключеніемъ А. И. Соболевскій помѣстилъ свою статью подъ заглавіемъ «Подземныя палаты московскихъ царей» въ одномъ изъ №№ «Новаго Времени» (№ 6479, отъ 13 марта 1894 г.), статью, въ которой излагалъ содержаніе предыдущей статьи И. Е. Забѣлина.

До появленія еще этихъ статей—не разъ останавливалъ я свое вниманіе на вопросахъ касательно библіотеки и архива царскихъ XVI вѣка, причемъ пришелъ къ выводамъ совершенно противоположнымъ

тѣмъ, которые высказали И. Е. Забѣлинъ и А. И. Соболевскій. Поэтому когда появились указанная статья ихъ, я счелъ нелишнимъ напечатать въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (отъ 8 апрѣля 1894 г., за № 97) свое мнѣніе по этому вопросу, именно, что въ московскомъ Кремлѣ подъ землей нѣтъ ни библіотеки, ни архива царскихъ XVI вѣка. Моя статья не убѣдила г. Соболевскаго въ ошибочности его мнѣнія и отвѣтъ свой онъ помѣстилъ въ одномъ изъ №№ «Новаго Времени» (отъ 14-го апрѣля за № 6511). Между нами завязалась полемика, принявшая такой тонъ, который заставилъ желать возможно скорого прекращенія ея*). Съ тѣмъ большею охотою я привелъ въ исполненіе это свое желаніе, что вполне убѣдился въ бесполезности полемики для выясненія затронутыхъ вопросовъ. Принятый г. Соболевскимъ тонъ мѣшалъ спокойному обсужденію предмета рѣчи; а обнаруженные имъ въ статьяхъ познанія не давали надежды узнать что либо новое касательно библіотеки или архива царскихъ XVI в...

Вмѣсто полемическихъ статей я нашелъ болѣе полезнымъ написать особое изслѣдованіе о спорныхъ вопросахъ. Отъ этого намѣренія не заставила меня отказать и вышедшая по окончаніи моей полемики съ А. И. Соболевскимъ книга Н. П. Лихачева «Библіотека и архивъ московскихъ государей въ XVI столѣтіи» (Спб. 1894 г.). Еще въ мартѣ 1894 г. Лихачевымъ въ Императорскомъ обществѣ любителей древней пись-

* См. Московскія Вѣдомости отъ 4 мая за № 121. Новое Время отъ 23 мая, за № 6548 г. Статьи г. Соболевскаго и мои перепечатаны въ № 6—7 Археологическихъ извѣстій и замѣтокъ за 1894 г.

возраженіе» или улыбку*)... У г. Лихачева не встрѣчаемъ и новой постановки вопроса: онъ идетъ по проторенному другими пути, вставляя только по мѣстамъ свои замѣчанія...

Вотъ ближайшія причины, вызвавшія появленіе въ свѣтъ настоящей моей работы. Она закончена была мною нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но желаніе придать ей возможно лучшій видъ удерживало меня отъ печатанія. Съ этою же цѣлью извлеченія изъ нея читаны были мною и въ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, и на Рижскомъ Археологическомъ съѣздѣ. Мнѣ нигдѣ и ни отъ кого не пришлось выслушать ни одного возраженія, которое заставило бы меня измѣнить мнѣніе по вопросу о царской библіотекѣ XVI в., а нѣкоторыя замѣчанія, равно какъ и отзывъ М. И. Соколова о сей работѣ (въ рукописи), были приняты мною во вниманіе при изданіи и сдѣланы соотвѣтствующія измѣненія: или были приведены болѣе сильныя доказательства въ пользу мнѣнія, казавшагося недостаточно обоснованнымъ у меня, или оно было измѣнено.

Первая глава настоящей работы посвящена рѣчи о поискахъ Эд. Тремеромъ царской библіотеки, или хотя какихъ либо остатковъ ея изъ греческихъ, латинскихъ

*) Въ этой своей книгѣ г. Лихачевъ нѣсколько разъ упоминаетъ обо мнѣ, и съ особой какой то цѣлью старается подчеркнуть якобы мое «крупное недоразумѣніе», причемъ не останавливается даже предъ «заветой»... Въ рецензій книги Н. П. Лихачева, помѣщенной въ «Русскомъ Обозрѣніи» (1895 г. № 2, февраль), я уже показывалъ насколько напр. справедливо его утвержденіе въ неизвѣстности мнѣ статьи Эд. Тремера *Auf der Suche nach der Bibliothek Iwans des Schrecklichen*, съ которой я познакомился вскорѣ по ея выходѣ и которую я уже указывалъ въ одной брошюрѣ, вышедшей за долго до книги г. Лихачева...

и другихъ иноязычныхъ рукописей среди московскихъ рукописныхъ собраній. Этимъ, какъ я уже сказалъ, занимался еще проф. Клоссіусъ, который пришелъ къ отрицательному выводу, что ни одна изъ иноязычныхъ рукописей царской библіотеки XVI в. не дошла до насъ. По слѣдамъ проф. Клоссіуса пошелъ и Эд. Тремеръ, который, просмотрѣвъ въ Москвѣ означенныя рукописи, пришелъ къ тому же самому заключенію, что и проф. Клоссіусъ. Но вопросомъ о томъ, когда и какъ составились настоящія собранія, не было ли въ нихъ въ минувшемъ, и въ XVII вѣкахъ болѣе рукописей, которыя по тѣмъ или другимъ причинамъ не дошли до нашего времени и которыя могли быть изъ царской библіотеки XVI в., и Клоссіусъ и Тремеръ совсѣмъ не занимались. Вслѣдствіе этого разсказъ о занятіяхъ Эд. Тремера въ московскихъ рукописныхъ собраніяхъ иноязычныхъ рукописей пришлось дополнить исторіей образованія и постепеннаго роста сихъ собраній. Она должна была войти въ составъ моей работы и потому, что нѣкоторые изъ русскихъ изслѣдователей (Снегиревъ И. М., Шевыревъ С. и др.) утверждали, что остатки царской библіотеки сохранились до нашего времени среди московскихъ рукописей напр. Синодальной библіотеки. Эта исторія сама по себѣ сообщала данныя для отвѣта на вопросъ о существованіи царской библіотеки XVI-го вѣка и заставляла отказываться отъ ложныхъ мнѣній, какъ напр. Эд. Тремера отъ предположенія, что царская библіотека XVI в. находится въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. — Мною излагается исторія трехъ главныхъ собраній иноязычныхъ книгъ и рукописей, существовавшихъ въ Москвѣ еще въ

XVII вѣкѣ: 1) собранія Посольскаго приказа, а по его уничтоженіи Московскаго Архива Коллегіи и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; 2) Патріаршей, нынѣ Синодальной, библіотеки и 3) Московскаго Печатнаго двора, нынѣ Московской Синодальной типографіи. Исторіи этихъ собраній касались различныя лица и до меня, но въ трудахъ ихъ я встрѣтилъ свѣдѣнія не достаточно полныя и вѣрныя, а иногда и ошибочныя, въ виду чего ихъ извѣстія пришлось провѣрять и пополнять собственными розысканіями среди архивныхъ документовъ того или другого учрежденія. Такъ для исторіи перваго собранія (Посольскаго приказа) мною просмотрѣны всѣ дѣла Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ коихъ было что-либо касающееся библіотеки сего учрежденія; для исторіи Синодальной библіотеки просмотрѣны были всѣ извѣстныя мнѣ описи ея XVII—XIX вв., равно какъ и дѣла Московской Синодальной Конторы, касающіяся сей библіотеки; для исторіи Типографской библіотеки кромѣ описей ея XVII—XIX вв. — дѣла (книги) архива типографіи, относящіяся до ея библіотеки.*). На основаніи этихъ архивныхъ данныхъ и находящихся въ нашей литературѣ свѣдѣній мною и изложена исторія образованія и роста московскихъ собраній иноязычныхъ книгъ и рукописей. Она показала, что сихъ книгъ и рукописей въ Москвѣ въ XVIII и XVII вѣкахъ не было больше, чѣмъ теперь, и что

*) Въ ссылкахъ буквы означаютъ: А. М. И. Д. — Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; А. М. С. К. — Архивъ Московской Синодальной Конторы, О. А. М. И. Дв. — Московское отдѣленіе Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора и Б. М. С. Т. — Библіотека Московской Синодальной типографіи.

почти всѣ онѣ (за незначительнымъ исключеніемъ — 5 греческихъ ркп. и 1 греч. печатная книга) поступили сюда въ XVII, XVIII и XIX вѣкахъ. (Глава 1-я).

Выводъ этотъ о поступленіи иноязычныхъ книгъ и рукописей въ Москву главнымъ образомъ въ XVII в., показавшій, что отъ предыдущаго времени осталось только 6 греческихъ книгъ и рукописей, невольно вселялъ недоумѣніе къ рассказамъ о великомъ множествѣ въ Москвѣ, въ XVI в., въ царской библіотекѣ, — греческихъ, латинскихъ и еврейскихъ рукописей и побуждалъ къ пересмотру самыхъ «свидѣтельствъ» о царской библіотекѣ XVI-го вѣка, на которыя обыкновенно ссылаются въ доказательство этого.

Обычная ссылка на слова Максима грека, якобы удивившагося громадности сей библіотеки, заставила привести въ извѣстность всѣ сказанія о немъ, въ коихъ именно излагались слова этого замѣчательнаго дѣятеля XVI-го вѣка, причемъ въ самомъ началѣ обнаружилось уже довольно позднее происхожденіе сихъ сказаній (въ XVII вѣкѣ). Для того, чтобы выводъ этотъ былъ болѣе убѣдителенъ, мною просмотрѣны были всѣ извѣстныя доселѣ рукописи, содержащія слова, переводы и другія произведенія Максима грека. Изученіе этихъ довольно многочисленныхъ рукописей (243-хъ) нисколько не измѣнило первоначальнаго вывода, а еще болѣе укрѣпило его, такъ какъ ни въ одной изъ 80 рукописей XVI в. не нашлось ни одного подробнаго сказанія о Максимѣ грекѣ. Разборъ сказаній со стороны содержанія и отсутствіе подобнаго приводимому въ нихъ отзыва Максима грека въ какомъ либо изъ его многочисленныхъ произведеній въ достаточной степени показали его историческую недо-

вѣрность. (Глава 2-я). Подробный разборъ двухъ иностранныхъ «свидѣтельствъ» — показаній ливонской хроники Ніенштедта и списка проф. Дабелова побудилъ не довѣрять и этимъ двумъ рассказамъ. (Глава 3-я). Новыя данныя о царской библіотекѣ XVI в., которыя были указаны въ самое послѣднее время (свидѣтельство Паисія Лигарида, «лѣтописное» П. М. Строева и Степенной книги), оказались ничего неговорящими о рукописяхъ царской библіотеки. . (Глава 4-я.)

Изъ всего этого послѣдовалъ выводъ, объяснившій печальный результатъ поисковъ Тремера. той библіотеки царской XVI в., о которой говоритъ Ніенштедтъ и др., состоявшей изъ 600 греческихъ, латинскихъ и еврейскихъ рукописей, онъ не могъ найти потому, что ея не было... Въ виду такого отрицательнаго вывода въ послѣдней главѣ должны были быть даны наиболѣе достовѣрныя свѣдѣнія о библіотекахъ московскихъ государей вообще, и въ частности государей XVI вѣка, составъ и возможной судьбѣ ея, — по сохранившимся до нашего времени несомненнымъ документамъ и извѣстіямъ. (Глава 5-я).

Таково содержаніе слѣдуемыхъ вслѣдъ за симъ главъ настоящей работы. Въ «Приложеніяхъ» къ нимъ помѣщены наиболѣе важные матеріалы, касающіеся настоящаго вопроса, именно: 1) всѣ приведенные мною въ извѣстность и неизданные доселѣ въ полномъ видѣ тексты сказаній о Максимѣ грекѣ, равно какъ и житіе его, составленное въ первой половинѣ XVIII в. С. Θ. Моховиковымъ (стр. I—СХХV). Сказанія эти и житіе мною напечатаны потому, что они совсѣмъ неизвѣстны въ нашей литературѣ, чтобы изданіемъ ихъ дать возможность всѣмъ ознакомиться съ сими памятниками

въ полномъ ихъ составѣ и получить ясное представление о характерѣ ихъ. 2) Описание греческихъ и латинскихъ рукописей библиотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, среди которыхъ Э. Тремеръ думалъ найти остатки царской библиотеки XVI в. (стр. СХХVI—ССХХХV). Первоначально я предполагалъ помѣстить въ своей работѣ только перечень сихъ рукописей съ краткимъ изложениемъ содержания. Вслѣдствіе же замѣчанія моего рецензента М. И. Соколова*) я рѣшился напечатать хранящееся въ Архивѣ описание сихъ рукописей, составленное въ большинствѣ случаевъ В. М. Ундольскимъ и которое я позволилъ себѣ дополнить только краткими замѣчаніями, касающимися вопроса о происхожденіи или принадлежности рукописи. 3) Перечень рукописей различныхъ библиотекъ, содержащихъ слова или переводы Максима грека (стр. ССХХХVI—СССХIV). Онъ включенъ мной сюда, чтобы желающіе могли проверить сообщаемыя мною во II-й главѣ свѣдѣнія о сказаніяхъ касательно Максима грека и знать — какія именно рукописи, содержащія слова и переводы Максима грека, мнѣ извѣстны. 4) Реестры книгъ и рукописей библиотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ 1784 году (стр. СССХV—СССLXXXVIII). Эти весьма любопытные реестры изданы мною для того, чтобы дать ясное представление о библиотекѣ Архива въ 1784 г., объ ея составѣ — какія именно печатныя книги и рукописи были въ ней въ то время. И 5) каталоги иноязычныхъ книгъ и рукописей Московской Синодальной библио-

*) См. Отчетъ о третьемъ присужденіи преміи Г. О. Карпова, М. 1897 г., стр. 7.

теки, 1773 г. Напечатаны въ виду ихъ важности и отношенія къ сообщаемымъ въ I-й главѣ свѣдѣніямъ. — Нѣкоторыя извѣстія мнѣ сообщены или стали извѣстны по напечатаніи уже тѣхъ мѣстъ, къ которымъ они относятся, вслѣдствіе чего я не могъ ими воспользоваться въ свое время и они мною помѣщены въ «Дополненіяхъ».

Кромѣ вопроса о царской библіотекѣ XVI вѣка въ время полемики, возбужденной изданіемъ донесенія пономаря Конона Осипова о двухъ палатахъ, наполненныхъ сверху до низу сундуками и находящихся въ одномъ изъ тайниковъ московскаго Кремля, — были подняты и обсуждаемы еще другой вопросъ — о такъ называемомъ царскомъ архивѣ. Мое мнѣніе и по этомъ вопросу рѣшительно расходится съ предположеніемъ А. И. Соболевскаго. Въ своихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, я уже касался этого вопроса, но специальная рѣчь объ этомъ (о царскомъ архивѣ XVI в.) будетъ предметомъ другой моей работы.

Сергей Бѣлокуровъ.

21 іюня 1898 г.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

исекахъ въ Москвѣ въ 1891 г. Эд. Тремеромъ
царской библіотеки XVI в.

числѣ многочисленныхъ рукописей университетской библиотекъ голландскаго города Лейдена хранится одна, содержащая въ себѣ нѣсколько пѣсенъ Илиады Гомера (съ 435 VIII пѣсни до 134 стиха XIII пѣсни) еще гимны его въ полномъ видѣ, чѣмъ какое-либо другое собраніе ихъ, представляющая по общему отзыву специалистовъ большую цѣнность. Рукопись эта попала въ г. Лейденъ сравнительно недавно, только въ прошломъ столѣтіи, а до сего времени находилась въ Москвѣ. „Она, говоритъ Эд. Тремеръ¹, открыта проф. Московскаго университета Маттеи въ г. въ Москвѣ, и копія съ ней была тотчасъ послана имъ въ Берлинъ профессору Рункену (Ruhnken)“, при чемъ Маттеи было указано, гдѣ находится ея оригиналъ. Рункенъ, сообщивъ, что подлинная рукопись найдена Маттеи въ библіотекѣ Св. Синода въ числѣ другихъ греческихъ рукописей этой библіотеки, при своемъ изданіи 1780 г. (по этому въ доставленномъ Маттеи списку) гимна Церерѣ заявилъ, что оригиналъ его находится въ Московской Синодальной библіотекѣ². Уже по выходѣ этого изданія Маттеи увѣдомилъ Рункена объ ошибочности его предположенія касательно нахождения въ Синодальной библіотекѣ оригинала гимна. По

¹ Эдуардъ Тремеръ. Библиотека Іоанна Грознаго. М. 1891 г., стр. 2.
² *Homeri Hymnus in Cereget, nunc primum editus a Davide Ruhnkenio.* Bat. 1782. Въ предисловіи (Praefatio, p. IV) прямо говорится, что въ концѣ XIV в., въ которой оказался гимнъ, найдена Маттеи въ библіотекѣ Св. Синода.

словамъ Рункена¹, проф. Маттеи писалъ ему, что этотъ гимн онъ извлекъ не изъ какой-либо библіотеки, а „ex stabulo“, г. онъ находился въ продолженіе многихъ лѣтъ вмѣстѣ съ другими рукописями и книгами, „inter pullos et porcos“, и ч Маттеи рукопись, содержащую его, купилъ послѣ продолжительныхъ переговоровъ съ владѣльцемъ ея. Последнимъ, словамъ Маттеи, былъ г. Карташевъ, коллежскій асессоръ родственникъ профессора краснорѣчія (eloquentiae) въ Московскомъ университетѣ², получившій ее вмѣстѣ съ другими многочисленными и прекрасными греческими и латинскими книгами отъ тестя своего протопресвитера Московскаго Успенскаго собора³. Но происходитъ эта рукопись, по мнѣнію Маттеи, съ Востока: она была привезена въ Москву или из Греціи или съ Аѳонской горы. Рункенъ, узнавъ, что подлинная рукопись гимна Гомера Церерѣ принадлежитъ проф. Маттеи убѣдилъ послѣдняго продать ее (въ 1786 г.) за 25 дукатовъ Лейденской библіотекѣ, чтобы эта единственная рукопись, содержащая упомянутый гимнъ Гомера, послѣ смерти Маттеи не погибла. — Таковы свѣдѣнія о сей знаменитой рукописи сообщенныя самимъ проф. Маттеи⁴.

¹ См. ниже въ 5 примѣчаніи въ описаніи рукописи.

² Какъ видно будетъ ниже, рукопись эта была похищена изъ Московскаго Архива Коллегіи (нынѣ Министерства) Иностр. Дѣлъ. Въ дѣлахъ сего Архива нѣтъ никакихъ свѣдѣній о томъ, чтобы г. Карташевъ служилъ въ немъ когда-либо. — Въ числѣ домовладѣльцевъ Москвы за 1793 г. значатся три лица съ этой фамиліей Карташева, именно: 1) Прокофій Петровъ — дворовый челоѣкъ дѣвнцы Екатерины Алексѣевны Сняввиной; 2) Иванъ — московскій купецъ и 3) Никита — майоръ. См. Указатель Москвы, показывающій... именъ владѣльцевъ всѣхъ домовъ всей столицы. М. 1798 г., ч. I, стр. 319, 356. Прибавленіе стр. 18.

³ Профессоромъ элоквенціи въ Московскомъ университетѣ съ 1761 по 1791 былъ А. А. Барсовъ (умеръ въ 1791 г.). См. Біографическій словарь профессоровъ сего университета, С. Шевырева, М. 1855 г., т. I, стр. 50—62.

⁴ Протопресвитеромъ Москов. Успенскаго собора въ это время былъ братъ митроп. Платона — Александръ Левшиновъ. См. Н. Розанова Исторія Московскаго епархіальнаго управленія, ч. II, кн. 2, М. 1870 г., примѣч. 17 и примѣч. 297, § 2.

⁵ I. Geel въ своемъ описаніи рукописей Лейденской библіотеки (Catalogus librorum manuscriptorum, qui inde ab anno 1741 Bibliothecae Lugdunae Batavae accesserunt, Lugduni Batavorum, 1852 г., стр. 9—10) говоритъ о н

tore, bipartitis paginis scriptus: inscriptiones et literae initiales rubro
 pictae. — Pars carminum Homericorum: Homeri Ilias, a libro
 5 ad XIII, 134 cum paucis schollis et glossis, tum eiusdem manus, tum
 ris (f. 1—30 v.). Duodecim postremi versus Hymni in Bacchum editi ab
 nio. Hymnus in Cererem, editus ab Ruhnkenio. Hymnus in Apollinem.
 urium. In Venerem. In eandem. In Bacchum. In Martem. In Dianam.
 ervam. In Venerem. In Iunonem. In Cererem. In Matrem Deorum.
 culem leonini animi. In Aesculapium. In Dioscuros. In Mercurium, in
 2 versu verbis *Ἀλλαντος θυγάτηρ* desinit codex, vacua pagina versa
 50 r.). In fronte haec adscripsit Ruhnkenius: „Hic est nobilis ille codex,
 Hymnum in Cererem edidi. Qui quae ex Bibliotheca sumtus esset, quum Cl.
 eus mihi indicare neglexisset, suspicabar eum in Bibl. S. Synodi,
 loscuae est, cum aliis Mss. repertum esse. Sed hanc coniecturam
 fuisse, idem Matthaeus, post editum jam Hymnum, me docuit. Elus
 haec sunt: Istum hymnum non, ut tu opinaris, ex bibliotheca aliqua,
 stabulo, ubi per plures annos cum libris pluribus, tam scriptis, quam
 xpressis, inter pullos et porcos latuerat, protraxi. Tandem quoque illum
 quidam, post varias tergiversationes, ludos et frustrationes, quibus
 die in diem duxerat, ut reliquos libros prius emerem, cum iam ad
 ationes et convicia descendissem, mihi vendidit. Fuit ille homo, nomine
 tschew, Collegiorum assessor ac cognatus nostri Professoris eloquentiae.
 em vero illum cum aliis multis ac praestantissimis libris graecis et
 hereditate acceperat a socero suo, qui quondam hic fuerat Proto-
 pter. Credo illum codicem cum reliquis vel e Graecia, vel a monte
 huc translatum esse. Rossi certe non solum in illo monte suum S. Pante-
 as monasterium habent, sed monasterium Iberorum, quod ibi est, hic
 e Moscuae monasterium habet S. Nicolai, quod vicissim per archiman-
 inde missos curatur. Superioribus temporibus varii etiam Monachi a
 urcho Hierosolymitano Dositheo huc legati sunt, in his Chrysanthus
 qui isti successor fuit, per quos multi libri graeci in Rossiam venerunt.
 ergo incerta est. Haecenus Cl. Matthaeus. Cum sic mihi constaret,
 aeum esse Codicis possessorem, verendumque esset, ne unicum antiqui-

до 1784 г., когда онъ „по нездоровью своему и семейнымъ нуждамъ“ былъ уволенъ отъ службы и возвратился въ Саксонію. Въ 1804 г. онъ снова прибылъ въ Москву, будучи вызванъ въ университетъ для занятія кафедрой греческой и римской словесности, и оставался въ Москвѣ до конца своей жизни въ 1811 году¹. Въ бытность свою въ Москвѣ

ad Ruhnkenium, scripta die 8 Febr. 1783, quaeque servatur in Bibl. L. Bat. Ibi haec quoque leguntur: „Hunc codicem antea decreveram Tibi, quamprimum eum emissem, dono offerre. Nunc vero invitus illum retinere cogor, postquam tu in praefatione scripsisti, servari illum in Bibliothecis Moscensibus publicis, ut si forte malevoli fidem meam suspectam velint reddere, monstrare possim. Si certas essem, me hic mansurum esse, dudum dedicassem Bibliothecae Sanct. Synodi. Nunc, cum adhuc dubius sim, annon melius sit, reverti me in Germaniam, Heynio praesertim studiose id agente, ut revocer, cogite eum interim retinere.“ — Vendidit autem Matthaeus codicem Ruhnkeni tunc Bibl. L. B. praefecto, anno 1786. Vid. Epist. Ruhnkenii ad Wyttenbachii, ed. a Mahnio, p. 53, et huius Suppl. ad Epist. Ruhnkenii et Wyttenbachii, p. 24 sq. Въ Лейденской библіотекѣ находятся также 11 подлинныхъ писемъ Маттея къ Рункену, копія гимна Церерѣ и сличеніе Московской рукописи, сдѣланная Маттеемъ. См. въ этомъ же каталогѣ Geel'я подъ № 23 (XXIII. Ru. 23. Fascilus 24 fol. in q. Содержаніе писемъ здѣсь не излагается).

¹ Біографич. оцѣнки о проф. Маттеи самыя подробныя и лучшія у митр. Евгенія въ Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей (М. 1845 г., стр. 43—49) и въ Словарѣ профессоровъ Московскаго университета (т. II; статья о Маттеи принадлежитъ проф. Меньшикову). Авторъ послѣдней статьи ничего не говоритъ о причинѣ увольненія Маттеи. С. Шевыревъ въ Исторіи Импер. Московскаго университета (М. 1855 г., стр. 233) говоритъ, что Маттеи вышелъ изъ университета „по разстроенному здоровью“. Приведенныя мною въ текствѣ слова принадлежатъ митр. Евгенію. — Документальныя данныя о службѣ Маттеи мнѣ неизвѣстны. Въ Архивѣ Московскаго университета дѣла хранятся только съ 1813 г. Въ Архивѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія какихъ-либо документовъ, относящихся къ увольненію въ 1784 г. проф. Маттеи также нѣтъ, такъ какъ Архивъ сей хранитъ дѣла только съ 1802 года. За время же вторичнаго пребыванія Маттеи въ Московскомъ университетѣ въ 1804—1811 гг. въ Архивѣ семъ имѣются дѣла, изъ коихъ отъ одного остался только слѣдъ: 1) 7 ноября 1804 г. № 1152, картонъ 101. О дозволеніи проф. Маттеи разсматривать греческія рукописи въ Московской Синод. библіотекѣ. Дѣло это въ 1864 г. было уничтожено и при сохранившемся въ описи заглавіи отмѣчено: „слѣдствіе разрѣшенія митрополита предписано Московской Св. Синода конторѣ допустить къ разсмотрѣнію“. 2) 16 іюня 1808 г., № 1290, картонъ 102. О представленіи попечителя Московскаго университета графа Разумовскаго

Маттеи усиленно занимался разработкой, изданием, критическим изслѣдованіемъ и изъясненіемъ памятниковъ греческой и латинской древней письменности, въ особенности первой, при чемъ для своихъ работъ постоянно пользовался рукописями Московскихъ Синодальной (бывшей Патріаршей) и Типографической библіотекъ¹. Одни изъ памятниковъ онъ издавалъ вполне или въ отрывкахъ, изъ другихъ дѣлалъ выписки, подвергалъ отдѣльные мѣста критикѣ и исправлялъ, отмѣчалъ варианты текста, сравнивалъ ихъ съ другими рукописями или древними изданіями и сообщалъ ихъ для соображенія европейскимъ ученымъ, частію по ихъ просьбѣ, частію по интересамъ собственнымъ и для пользы науки. Къ сдѣланному имъ въ 1782—1788 гг. полному изданію Новаго Завѣта на греческомъ и латинскомъ языкахъ со 100 Московскихъ греческихъ рукописей онъ присовокупилъ 29 рисунковъ и нѣкоторые свои замѣчанія. Онъ занимался не только рукописями богословскаго содержанія, но и сочиненіями древнихъ греческихъ поэтовъ, ораторовъ, философовъ, медиковъ и друг.²

Маттеи кромѣ того извѣстенъ еще своими работами по описанію греческихъ рукописей Московскихъ Синодальныхъ библіотекъ. Черезъ 4 года послѣ своего пріѣзда въ Москву,

объ исхотайствованіи утвержденія на нынѣшній годъ ректоромъ профессора Гейма, также и объ утвержденіи деканами факультетовъ имъ представленныхъ профессоровъ: Брянцева, Прокоповича-Автонскаго, Рихтера и Маттеи. — Другихъ дѣлъ о проф. Маттеи въ Архивѣ Министерства нѣтъ. (Отвѣтъ начальника Архива Н. П. Барсукова).

¹ Онъ началъ свои занятія въ Синодальной библіотекѣ приблизительно съ 1773 г. Въ посвященіи кн. Потемкину, находящемся въ началѣ *Notitia codicum manuseriptorum graecorum Bibliothecarum Mosquensium Sanct. Synodi*, Маттеи между прочимъ пишетъ, что онъ *ultra tertium annum his codicibus prope modum intabui*. Посвященіе подписано ¹³/₃₁ апрѣля 1776 г. Книга издана въ 1776 г.

² См. Биографич. словарь профессоровъ и преподавателей Импер. Московскаго Университета, ч. II, М. 1855 г., стр. 24—41. Полнѣйшій перечень изданныхъ работъ Маттеи приложенъ къ книгѣ *Ποικίλα Ἑλληνικά seu varia graeca*. Москва 1811 г. Въ Московскихъ Ученыхъ Вѣдомостяхъ за 1805 г., № 7, стр. 49—54 помѣщенъ отзывъ о Маттеевомъ изданіи Новаго Завѣта; въ краткѣ говорится о работахъ Маттеи касательно текста Священнаго Писанія.

въ 1776 г., онъ уже издаетъ первую свою работу въ этой области—*Notitia codicum manuscriptorum Graecorum Bibliothecarum Mosquensium Sanctissimae Synodi Ecclesiae Orthodoxae Graeco-Rossicae cum variis anecdotis, tabulis aeneis et indicibus locupletissimis* (М. 1776 г., въ листъ). Здѣсь имъ подробно были описаны первые 50 рукописей въ листъ бывшей Патриаршей библиотекѣ, тѣ же самыя рукописи, которыя подъ первымъ 50 №№ значатся и въ его другомъ позднѣйшемъ трудѣ — описаніи всѣхъ греч. рукописей сей библиотекѣ—*Accurata codicum Graecorum manuscriptorum... notitia et recensio*¹ (стр. 1—53). Черезъ 4 года послѣ выпуска въ свѣтъ первой своей работы по описанію Синодальныхъ рукописей Маттеи въ 1780 г. издалъ краткій перечень *всѣхъ* греческихъ рукописей Синодальныхъ библиотекъ подъ заглавіемъ — *Index codicum manuscriptorum Graecorum Bibliothecarum Mosquensium Sanctissimae Synodi Ecclesiae Orthodoxae Graeco-Rossicae* (Петрополи 1780 въ 4^о)². А въ 1805 г. появляется его подробное описаніе всѣхъ греческихъ рукописей Синодальныхъ библиотекъ — *Accurata codicum Graecorum manuscriptorum Bibliothecarum Mosquensium Sanctissimae Synodi notitia et recensio* (Лейпцигъ, 1805 годъ)³.

¹ Описаніе рукописей въ *Accurata cod. manuscriptorum etc.* то же самое, что и въ „*Notitia*“... etc., только оно въ первомъ по мѣстамъ сокращено. Экземпляръ *Notitia etc.*, имѣется въ библиотекѣ М. Г. А. М. И. Д. № 111 въ листъ.

² Экземпляръ этого изданія имѣется также въ библиотекѣ М. Г. А. М. И. Д. № 142 въ 4-ку. Послѣ посвященія С. Г. Домашневу и предисловія читателю (стр. 1—30) слѣдуетъ (стр. 31—56) самый index рукописей: въ листъ 219 №№, въ 4-ку №№ 220—369 и въ 8-ку №№ 370—401; на дальнѣйшихъ страницахъ находится: (стр. 57—65) index рукописей библиотекѣ Московской Синодальной типографіи (33 №№ въ листъ, 59 №№ въ 4-ку и 9 №№ въ 8-ку) и перепечатка посвященія и предисловія Ав. Скіады къ его каталогу (стр. 66—75) съ небольшими по мѣстамъ примѣчаніями Маттеи. Составленъ было въ сутки для императора Іосифа II въ 1780 г. См. Московскія Ученыя Вѣдомости 1806 г., № 2, стр. 15—16.

³ Экземпляръ его въ библиотекѣ М. Г. А. М. И. Д. подъ № 182 въ 8-ку. Краткую рецензію сего труда см. въ Московскихъ Ученыхъ Вѣдомостяхъ 1806 г., № 2, стр. 14—16.

Но съ давнихъ поръ передается по преданію и не разъ было явлено печатно, что Маттеи не удовольствовался чтеніемъ рукописей и извлеченіемъ изъ нихъ неизвѣстныхъ памятниковъ, и присвоилъ себѣ нѣкоторые рукописи, а изъ другихъ вырывалъ листы, содержащіе тѣ или другія статьи¹. Объ этомъ прежде всего дошли до насъ свидѣтельства двухъ современниковъ проф. Маттеи: исторіографа Н. М. Карамзина и А. Ѳ. Малиновскаго.

Въ числѣ „Писемъ русскаго путешественника“ мы находимъ между прочимъ одно изъ Дрездена отъ 12 іюля 1789 года, указывающее, хотя и не прямо, на хищеніе проф. Маттеи. Изъ своихъ впечатлѣній отъ осмотра Дрезденскихъ картинной галереи и библіотеки, Н. М. Карамзинъ въ концѣ письма замѣчаетъ: „между греческими манускриптами показывать весьма древній списокъ одной Еврипидовой трагедіи, проданной въ библіотеку бывшимъ московскимъ профессоромъ Маттеи; за сей манускриптъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, заплатилъ онъ съ курфирста около 1500 талеровъ. Хотѣлъ бы я знать (*вариантъ*: спрашивается), гдѣ г. Маттеи досталъ

¹ Послѣ смерти Маттеи его библіотека была куплена въ 1812 г. комиссіею духовныхъ училищъ и вынѣ почти вся (за исключеніемъ нѣкоторыхъ ценныхъ книгъ, переданныхъ въ свое время въ семинарскія библіотеки) попала въ Петербургской духовной академіи. Кромѣ печатныхъ книгъ и различныхъ работъ Маттеи въ ней имѣется одно письмо-автографъ (фр. Нектарія, влослѣдствіи патріарха) и 1 рукопись XVII в. (*Θεάτρον πολιτικόν*), которыя принадлежали Герману митр. Нисскому, разборомъ библіотеки коего, находившейся въ Москвѣ, Маттеи занимался ок. 1778 г. Описание библіотеки Маттеи издано А. С. Родосскимъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Въ память 75 лѣтняго юбилея Петербургской духовной академіи 1809—1884 г. Библіотека Спб. духовной академіи. II. Каталогъ книгъ и рукописныхъ библіотеки покойнаго профессора Маттеи, купленной комиссіею духовныхъ училищъ для библіотеки Спб. дух. академіи въ 1812 г.). Составилъ Алексѣй Родосскій. (Христ. Чтеніе за 1884 г., 1885 г., №№ 1—2, стр. 65—80; 1886 г., № 1—2, стр. 1—32; № 11—12, стр. 33—64; 1885 г., №№ 1—2, стр. 65—80; 1886 г., № 1—2, стр. 81—96; №№ 7—8, стр. 97—128; № 9—10, стр. 129—155 и 1887 г., № 1—2, стр. 1—32, стр. 156, 80). Описание однихъ рукописей Маттеи также въ „Описаніи 432 рукописей, принадлежащихъ Спб. духовной академіи и составляющихъ ея первое по времени собраніе“, сост. А. Родосскимъ, Спб., 1894 г. См. въ указателѣ s. v. Маттеи.

сѣи рукописи?¹ Карамзинъ выразился очень осторожно, не сказалъ прямо, *хотя, строжайно, и зналъ*, что рукописи эти похищены изъ Московскихъ Синодальныхъ библиотекъ; такъ поступилъ онъ, быть можетъ, потому, что Маттеи, когда впервые появилось это письмо (1791 г.), былъ живъ. — Не Ст. Шевыревъ въ своей „Исторіи русской словесности“, очевидно на основаніи этихъ словъ Н. М. Карамзина, уже прямо заявляетъ, что Карамзинъ въ Дрезденской библиотекѣ видѣлъ древнюю рукопись одной Еврипидовой трагедіи съ *помптой Синодальной библиотеки*, рукопись, которую Маттеи продалъ за 1500 талеровъ².

Свидѣтельство другого современника проф. Маттеи болѣе опредѣленно и категорично. Въ 1723 г., какъ извѣстно, былъ изданъ составленный Ае. Скиадоу каталогъ греческихъ рукописей Синодальной библиотеки подъ заглавіемъ „*Catalogi duodecim manuscriptorum Graecorum, qui in Bibliotheca Synodali Mosquensi asservantur*“³. Въ предисловіи къ нему Скиада

¹ Первая половина „Писемъ русскаго путешественника“ *опероме* была напечатана въ „Московскомъ Журналѣ“ 1791 и 1792 гг. Здѣсь въ изданіи М. 1797 г. (ч. I, стр. 289) читается: „хотѣлъ бы я знать, гдѣ...“ и *пр...* Съ изданія М. 1803 г. (ч. II, стр. 190) и до сихъ поръ печатается: „спрашивается, гдѣ...“ См. изданія: М. 1820 г., Смирдина Спб. 1848 г. (т. II, стр. 105—106). Ср. избранныя сочиненія Н. М. Карамзина, изд. Л. Поливановымъ, ч. I, М. 1884 г., стр. 140. — Въ письмѣ изъ Мейсена Карамзинъ пишетъ, что Маттеи былъ нѣсколько лѣтъ директоромъ здѣшней школы, уѣхавъ въ Виттенбергъ, считается въ Германіи лучшимъ филологомъ и что „ему конечно, вездѣ дадутъ мѣсто“. См. Письма, по изданію М. 1797 г., ч. II, стр. 12—13.

² См. по 2-му изданію, ч. I, М. 1859 г., стр. XLVII.

³ Въ первомъ каталогѣ, — каталогѣ рукописей опредѣленныхъ лѣтъ — 50 №№, во второмъ каталогѣ — 304., въ „пристаженіи“ къ нимъ — каталогѣ греческихъ рукописей Москов. Типографской библиотеки — 93. Каталогъ напечатанъ въ два столбца, на рускомъ и латинскомъ языкахъ. На экземплярі его, принадлежащемъ нынѣ библиотекѣ М. Г. А. М. И. Д., прежнимъ владельцемъ его, получившимъ его отъ самаго Скиады, записано со словъ послѣдняго свидѣтельство, что этотъ каталогъ былъ напечатанъ въ количествѣ 100 экземпляровъ, а не 50, какъ у насъ утверждается въ печатной литературѣ. То же говорятъ и официальные документы. Указомъ Свѣт. Синода отъ 1 марта 1723 г. „новосочиненную на словенскомъ и латинскомъ діалектахъ книжицу, въ которой обрѣтаются содержащимся въ Синодальной книгохранительницѣ манускриптамъ каталоги“ велѣно напечатать

между прочимъ говорить: „Сія (Синодальная) предражайшая библіотека великороссійская всегда бысть заключена и положенныя въ ней книги иностраннымъ несвѣдомы быша. Каталогъ о нихъ ни единъ бысть сочиненъ (сей же мною сочиненный истиннѣйшаго требуетъ слѣдованія, ибо въ срединѣ книги или при концѣ множицею приписана иная дѣла, яже въ началѣ книги не суть означена), ниже подлинное кое книгамъ рукописнымъ было слѣдованіе“. На экземплярѣ этого каталога, принадлежащемъ нынѣ библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (№ 141, въ 4-гу), слова, набранныя курсивомъ, очерчены краснымъ карандашомъ и противъ нихъ тѣмъ же карандашомъ старинною рукою написано: „NB. Вотъ чѣмъ Маттеи воспользовался для хищенія“ (стр. 26). Такимъ образомъ этотъ второй современникъ Маттеи уже прямо и положительно свидѣтельствуетъ о хищеніяхъ проф. Маттеи изъ Синод. библіотекъ. Кому же принадлежитъ это свидѣтельство, кто такой былъ этотъ современникъ Маттеи, который такъ категорично заявилъ о хищеніяхъ его?

Книга, на которой находится это свидѣтельство, поступила въ Архивъ въ давнее время, впрочемъ точно не извѣстное. На переплетѣ ея есть нѣсколько записей на латинскомъ языкѣ, изъ коихъ видно, что настоящій экземпляръ былъ подаренъ Скіадою одному изъ прежнихъ владѣльцевъ, получившему изъ которыхъ свѣдѣнія о семъ каталогѣ отъ самого Скіады, но нигдѣ не обозначившему свое имя. Почеркъ, которымъ сдѣлана помѣта о Маттеи, былъ мнѣ очень знакомъ, но на первыхъ порахъ я не могъ точно опредѣлить его. Сличеніе бумагъ, писанныхъ управлявшими Архивомъ Г. Ф. Миллеромъ и Н. Н. Батышшевымъ-Каменскимъ, показало, что помѣта о Маттеи была

№ 100 экз Библиотека Московской Синодальной типографіи. Архивъ, книги XVIII в., № 175, л. 102. Латинскій текстъ каталога (одинъ) перепечатанъ въ 1724 г. подъ заглавіемъ Arcana Bibliothecae Synodalis Mosquensis, dnobis catalogis codicum manuscriptorum graecorum ab Athanasio Kirinda relecta (въ 16^{д.}, 46 стр.). Экземпляръ и этого изданія имѣется въ библіотекѣ М. Г. А. М. И. Д. (пришить къ предыдущему изданію). В перепечаткахъ за границей сего каталога см. въ Московскихъ Ученыхъ Запискахъ 1806 г., № 2, стр. 15.

сдѣлана не этими лицами. Послѣ такого отрицательнаго результата я сталъ сличать ее съ почеркомъ также управлявшаго Архивомъ А. Θ. Малиновскаго. Въ Архивѣ нашлись еще съ надписями А. Малиновскаго *тѣмъ же самымъ* краснымъ рандашомъ. Сличеніе почерковъ привело къ заключенію въ тождествѣ, что помѣта на каталогѣ Склада сдѣлана р. А. Θ. Малиновскаго. И общій характеръ письма, и нѣсколькихъ буквъ оригинальнаго начертанія оказались тождественными въ помѣтѣ о Маттеи, и въ надписяхъ, сдѣланныхъ несомненно А. Θ. Малиновскимъ. Такимъ образомъ второй современникъ Маттеи, положительно свидѣтельствовавшій о хищеніяхъ изъ Синодальной бібліотеки, — бывшій управляющій Московскимъ Архивомъ Государственной Коллегіи Иностранцевъ Дѣла Малиновскій ¹.

То, что говорили и писали *для себя* современники и Маттеи, слѣдующее поколѣніе передавало печатнымъ путемъ. Выше я приводилъ уже слова проф. Ст. Шевырева. Но и къ нему мнѣ сейчасъ извѣстно еще два печатныхъ заявления о хищеніи Маттеи рукописей изъ Синодальныхъ бібліотекъ. П. А. Безсоновъ въ одной изъ статей своихъ объ Юріи Крижичѣ, помѣщенныхъ въ „Православномъ Обзорѣннѣ“ за 1871 г. говоритъ между прочимъ, что „Маттеи, извѣстный ученикъ

¹ А. Θ. Малиновскій опредѣленъ въ Архивъ актуаріусомъ въ 1778 г. Въ 1814 г. былъ назначенъ управляющимъ Архивомъ, въ каковой должности и умеръ въ 1840 г. Для большей убѣдительности помѣщаю здѣсь сличеніе помѣты его на каталогѣ Склада:

Изъ Собр. 2-го тѣ
Маттеи Вос-
пользовама
для хищенія

быть точнымъ, [сеи же
мною сличеніемъ испыты-
нѣшаго требуетъ слѣ-
дованія, ибо въ срединѣ
книги, или при концѣ
множицею приписана кнѣ-
дѣла, аже въ началѣ книги
не суть означена] нѣмъ
подлинное кое книгѣмъ
рукописнымъ было слѣде-

исавіемъ бібліотеки Патріаршей, открылъ тамъ и увезъ
собою за границу драгоценную рукопись Гомера¹.

М. Бодянский, отиѣтивъ пропажу нѣкоторыхъ рукописей
въ бібліотеки Воскресенскаго (Новый Іерусалимъ) мона-
ыря², прибавляетъ: „и какъ не потерпѣть было этому книго-
анилицу, когда и болѣе, повидимому, огражденные потерпѣли
терять даже до сего дне отъ тысячи случаевъ: то отъ
вѣдѣнія хранителями ихъ цѣнности, то отъ недостатка въ
раненіи, невниманія, равнодушія и даже отъ любознатель-
сти знающихъ имъ цѣну, отъ такъ называемыхъ книгочѣй,
біографовъ дурной руки. И не только у насъ (*Маттеи*,
Щепевичъ, К-чъ, Сн. и т. д.), но и на Святой горѣ досталось
книжнымъ сокровищамъ отъ нашихъ странствующихъ бібліо-
любовъ³. Отзывъ О. Бодянскаго нисколько не преувеличенъ
нынѣ можно считать безспорнымъ, что наши Синодальныя
бібліотеки⁴, особенно Типографская⁴, сильно пострадали отъ
вѣтелей“...

¹ По отдѣльному оттиску стр. 35. Правосл. Обзоріе 1870 г., № 2.

² Чтенія въ Импер. обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при
славскомъ университетѣ за 1871 г., кн. I, стр. 208.

³ Въ Погодинскомъ древлехранилищѣ (нынѣ въ Императ. Публичной
бібліотекѣ) въ собраніи П. М. Строева не мало хранится рукописей, (при-
надлежавшихъ прежде Синодальной бібліотекѣ. Такъ, въ ней находятся,
именно, слѣдующія рукописи, бывшія прежде въ Синодальной бібліотекѣ
имену тетради: 1) Извѣстіе истинное Медвѣдева, — „Синодал. библио-
текѣ № 438“ — нынѣ Император. Публичной бібліотеки, древлехрани-
лища Погодина № 1245. См. Библиологич. словарь П. М. Строева, Спб.
1882 г., стр. 245, и предисловіе къ изданному мною сочиненію Медвѣдева
въ Чтеніяхъ Император. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ
за 1865 г. кн. IV. Ср. Христіанское Чтеніе за 1885 г. кн. XI—XII. {2} Чер-
ныи письма и пр. Медвѣдева, „Синодал. библиот. № 461 въ 4-ку“ — нынѣ
въ Императ. Публичн. библиотекѣ, въ древлехранилищѣ Погодина № 1963.
См. Библиологич. словарь Строева, стр. 246; Христіанское Чтеніе 1860 г.,
кн. II, стр. 483, и изслѣдованіе А. Прозоровскаго „Сильвестръ Медвѣдевъ“,
въ 1866 г., стр. 25. 3) „Хлѣбъ Животный“ соч. Медвѣдева. По Строеву
Словарю, стр. 244) хранился „въ Синод. библиотекѣ № 449, въ 4-ку, 36 л.“;
нынѣ въ Сборникѣ Императ. Публичной бібліотеки за № 1245, изъ древлехра-
нилища Погодина, въ коллекціи Строева (№ 262). Прозоровскій ор. cit. стр. 24.
⁴ Звалъ многочисленныя дѣянія невѣжества и варварства со времени
Петра II, трудно было бы предположить, пишетъ П. А. Безсоновъ,

Эти существующія въ нашей литературѣ данныя мнѣ казались достаточными для того, чтобы утверждать о хищеніи греческихъ рукописей проф. Маттеи изъ Синодальной библиотеки. Поэтому когда я при опредѣленіи рукописей, привезенныхъ Арсеніемъ Сухановымъ съ Востока, не могъ указать въ числѣ находящихся въ Россіи около 66—109 рукописей и книгъ, я заявилъ еще въ 1891 г., что „часть ихъ похищена изъ Синодальной библиотеки проф. Маттеи и что ихъ нужно искать въ заграничныхъ библиотекахъ“¹.

чтобы одна Типографская библиотека ускользнула отъ ихъ посягательства; и мы знаемъ не однѣ частныя руки, въ которыхъ легко признать ту или другую Типографскую рукопись и книгу, благодаря особенно документальности приписокъ и каталоговъ, отличающей Типографскую собственность (Типографская библиотека въ Москвѣ, М. 1859 г., стр. 60. Оттискъ изъ V-й книги за 1859 г. Русской Бесѣды). А. Е. Викторовъ въ своей статьѣ отъѣтной (Библиотека и историч. дѣятельность Московской Синодальной типографіи, стр. 54—45, изъ Москов. Вѣдомостей за 1869 г. №№ 285—288 и 291) на эту статью П. А. Безсонова касается между прочимъ вопроса о сохранности рукописей Типографской библиотеки. „Высказанныя г. Безсоновымъ увѣренія въ мнимой сохранности и благосостояніи Типографскихъ рукописей просто возмутительны и составляютъ неправду самую черную, вопіющую. Чтобы повѣрить слова г. Безсонова, не угодно ли вамъ, любезный читатель, раскрыть хоть Типографскіе парамейники? Вы ужаснетесь, увидѣвши настоящее положеніе дѣла. Въ одномъ парамейникѣ недостаетъ начала, въ другомъ конца, въ третьемъ вырвана середина... и такъ всѣ 14 кодексовъ. Та же исторія съ прологами, евангеліями, мѣсячными минеями и пр. Это малость, если въ рукописяхъ недостаетъ только нѣсколькихъ тетрадей, или одного начала. Нѣтъ! отъ многихъ драгоцѣнныхъ пергаменныхъ рукописей только и осталось, что нѣсколько тетрадей. Кто виновникъ этого расхищенія, анатомированія Типографскихъ рукописей, и когда произошло оно? О послѣднемъ мы можемъ только сказать, что есть основаніе отнести эту, конечно теперь невозвратимую утрату къ эпохѣ уже послѣ 1787 года. Что же до вопроса, на кого собственно падаетъ отвѣтственность въ расхищеніи драгоцѣнныхъ Типографскихъ кодексовъ, на него отвѣчать не трудно. Типографская библиотека до настоящаго времени, какъ извѣстно, была царствомъ заколдованнымъ, и никакого контроля надъ нею со стороны общества доселѣ не было. Далѣе, царство заколдованное всегда царство темное, а во тмѣ совершаются самыя темныя дѣла. Нечего поэтому удивляться, что отдѣльныя тетради и листы изъ Типографскихъ рукописей, и даже полныя рукописи попали въ частныя руки и между прочимъ въ Погодинское книгохранилище“.

¹ См. мое изслѣдованіе „Арсеній Сухановъ“, ч. I, М. 1891 г., стр. 352,

Но не для всѣхъ эти свѣдѣнія были убѣдительны: одни считали ихъ недостаточными для положительнаго рѣшенія вопроса о хищеніяхъ проф. Маттеи¹, другіе же шли далѣе и прямо отрицали этотъ фактъ. Для окончательнаго рѣшенія настоящаго вопроса я обратился къ тому средству, которое указывалъ въ 1891 году, — къ поискамъ Московскихъ рукописей среди заграничныхъ библіотекъ. Поиски эти, сперва бывшія неудачными, въ концѣ концовъ увѣчались полнымъ успѣхомъ, такъ что теперь уже не можетъ быть сомнѣній относительно хищенія проф. Маттеи.

Рукописи Московскихъ Синодальныхъ библіотекъ легко узнаются по нѣкоторымъ свойственнымъ имъ признакамъ. Какъ видно будетъ ниже, онѣ почти всѣ, за весьма небольшимъ исключеніемъ, доставлены были въ Москву вслѣдствіе и послѣ повѣдки старца Арсенія Суханова на Аѳонскую гору въ 1653—1655 годахъ, который специально для покупки ихъ и былъ посланъ изъ Москвы. На рукописяхъ, отобранныхъ имъ для отсылки въ Москву, онъ на одномъ изъ первыхъ листовъ, обыкновенно внизу, подписывалъ свое имя: „Арсеній“, а монастыри тамъ же, большею частью вверху листа, помѣчали принадлежность имъ той или другой рукописи записью на нихъ по-гречески (*τῶν Ἱερῶν, τοῦ Βατολαδαίου* и т. д.) своихъ названій. Эти подписи находятся на громадномъ большинствѣ рукописей Московской Синодальной библіотеки и служатъ ихъ отличительными признаками².

Одна рукопись съ подобными отмѣтками, съ подписью на 2-мъ листѣ имени „Арсеній“, была указана мнѣ въ 1893 г. среди рукописей Парижской Національной библіотеки — за № 923 (ркп. IX в. изъ лавры св. Аѳанасія, содержащая парал-

примѣчаніе. Тремеръ Э. (Библиотека Іоанна Грознаго, М. 1891 г., стр. 2) ошибочно приписываетъ мнѣ мнѣніе о похищеніи Лейденской рукописи изъ Синодальной библіотеки. *Объ этой рукописи я нигдѣ не говорю.*

¹ См. Отчетъ о третьемъ присужденіи преміи Г. Ф. Карпова Императорскимъ обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ, стр. 7 и слѣд. Мнѣніе М. И. Соколова.

² См. о семъ „Арсеній Сухановъ“ ч. I, стр. 340 и слѣд.

тели св. Іоанна Дамаскина)¹. Предположивъ, что она продѣтъ изъ Московской Синодальной библіотеки, я за дальнѣйшій свѣдѣніями о ней и съ запросомъ о другихъ подобныхъ писяхъ въ Парижской библіотекѣ обратился съ просьбою къ профессору Брюссельскаго университета Ив. Ив. Шуази, который весьма любезно сообщилъ мнѣ свѣдѣнія, собранныя при содѣйствіи хранителя рукописей Національной библіотеки Н. Омонт'а и профессора П. Бойе. На ркп. № 1 действительно нашлись подписи Арсенія и монастыря, но надпись не могла быть похищена проф. Маттеи, потому на ней имѣется (л. 2) штемпель Королевской библіотеки (печать дореволюціонной эпохи) и она значится уже въ печатномъ каталогѣ библіотеки 1740 г. (Cat. imprimé, in folio, t. II), въ которомъ обозначена какъ вывезенная изъ Константинополя по предположенію Омонт'а, Sevin'омъ и Fourmont'омъ, купившими Константинополь въ 1729—1730 гг., но не побитыми на Аѳонѣ². — На двухъ другихъ рукописяхъ Національной библіотеки (Colbertinus № 648 и 1273) встрѣчается отпечатокъ: τῶν Ἱερῶν, но онѣ обѣ также занесены уже въ печатный каталогъ 1740 г. и привезены во Францію Аѳона Риторомъ. Въ библіотекѣ имѣются и еще рукописи съ Аѳонскимъ (большое число греч. рукописей такъ назыв. fonds Coislin) но онѣ тамъ куплены въ то же самое время, когда и Москвитскія рукописи Сухановымъ. Имя проф. Маттеи не встрѣчается нигдѣ въ реестрахъ покупокъ (régistres d'achat) Національной библіотеки, и г. Омонт не допускаетъ предположенія, что средникомъ между администраціей библіотеки и проф. Маттеи служилъ какой-либо книгопродавецъ. — Такимъ образомъ греческихъ рукописей Московскихъ Синодальныхъ

¹ См. тамъ же, ч. II, в. 1, М. 1893 г., стр. LXXXV.

² Нѣсколько рукописей съ подписью „Арсеній“ имѣются донынѣ Аѳонскихъ монастыряхъ. См. тамъ же ч. I, стр. 342—343. Относительно ихъ нужно, кажется, думать такъ, что онѣ были отобраны Сухановымъ и имѣ на нихъ было подписано свое имя, но монастыри не пожелали ставить въ Москву по неизвѣстной намъ причинѣ, — быть можетъ изъ уваженія ихъ цѣнности.

библиотекъ среди рукописей Парижской Національной библиотеки не дали никакого положительнаго результата.

За справками относительно греческихъ рукописей Мюнхенской библиотеки, именно не имѣется ли среди нихъ рукописей съ подписью Арсенія, я обращался къ проф. К. Крумбахеру, который отвѣтилъ мнѣ, что каталогъ ихъ, составленный Hardt'омъ, что касается внѣшняго описанія — очень заслуживаетъ довѣрія и такъ какъ въ его указателѣ владѣльцевъ совсѣмъ нѣтъ имени Арсенія, то г. Крумбахеръ предполагаетъ, что рукописей съ этой подписью въ Мюнхенѣ нѣтъ, хотя и не невозможно, замѣчаетъ онъ, что отъ Hardt'a ускользнула такая помѣта...

Но всѣ эти неудачи вполне вознаградили рукописи Дрезденской библиотеки. Я возлагалъ большія надежды найти среди нихъ рукописи, бывшія прежде въ Московскихъ Синодальныхъ библиотекахъ и похищенные проф. Маттеи, въ виду приведеннаго выше указанія въ письмѣ Н. М. Карамзина. Эти надежды еще болѣе усилились послѣ разговоровъ съ проф. А. А. Дмитриевскимъ, занимавшимся въ Дрезденской библиотекѣ и утверждавшимъ, что въ сей библиотекѣ имѣется не мало греческихъ рукописей, принадлежавшихъ прежде Московскимъ Синодальнымъ библиотекамъ. Ознакомленіе съ описаніемъ Дрезденскихъ рукописей, составленнымъ Фр. Шнорромъ фонъ-Карольсфельдомъ (Dr. Franz Schnorr von Carolsfeld)¹, убѣдило меня въ полной справедливости моихъ надеждъ на рѣшеніе оставленнаго вопроса сими рукописями. Для бѣльшей доказательности мнѣ нужны были нѣкоторыя дополнителныя свѣдѣнія о сихъ рукописяхъ, отсутствующія въ каталогѣ г. Шнорра, и тутъ судьба послала мнѣ добраго генія въ лицѣ профессора Лейпцигскаго университета г. Оскара фонъ-Гебгардта (Oskar von Gebhardt), который тоже заинтересовался происхожденіемъ Дрезденскихъ рукописей, тщательно изучилъ ихъ и пришелъ къ выводу, что онѣ похищены изъ Московскихъ библиотекъ². Благодаря сообщеннымъ г. Гебгардтомъ свѣдѣ-

¹ Katalog der Handschriften der Königl. Öffentlichen Bibliothek zu Dresden... Bearbeitet von Dr. Franz Schnorr von Carolsfeld, K. Bibliothekar. Erster Band. Leipzig 1882, XVI + 648.

² Сношенія наши начались въ мартѣ 1897 г. письмомъ проф. Гебгардта

ніямъ о размѣрѣ листовъ Дрезденскихъ рукописей, о имѣющихся на нихъ сигнатурахъ тетрадей, подчисткахъ, и другимъ свѣдѣніямъ, отсутствующимъ въ каталогѣ г. Шнорра, возможно было рѣшить, изъ какой именно Московской рукописи вырваны тѣ или другіе листы, находящіеся въ Дрезденѣ. Многоуважаемый профессоръ сообщалъ мнѣ свои предположенія относительно происхожденія Дрезденской рукописи изъ той или другой Московской рукописи, которыя мною провѣрялись осмотромъ послѣдней рукописи и, сообразно оказавшимся даннымъ, или принимались или отклонялись. И хотя поиски въ этомъ отношеніи и не закончены, но и добытые результаты я считаю совершенно достаточными для рѣшенія вопроса о хищеніяхъ проф. Маттеи; болѣе же подробныя свѣдѣнія о происхожденіи Дрезденскихъ рукописей будутъ въ свое время сообщены проф. Гебгардтомъ, который готовитъ особую специальную статью о нихъ.

Проф. Маттеи, какъ сказано выше, въ 1784 году былъ уволенъ отъ службы, а въ 1788 г. онъ уже продалъ „собранныя“ имъ рукописи Дрезденской библіотекѣ. Въ архивѣ сей библіотеки сохранился полный списокъ всѣхъ рукописей, пріобрѣтенныхъ ею у проф. Маттеи, и кромѣ того еще проектъ письма къ графу Марколини отъ 24 октября 1788 г., гдѣ покупка предлагается за 2000 талеровъ; о происхожденіи этихъ рукописей въ письмѣ сказано только, что Маттеи „собралъ“ ихъ въ теченіе своего прежняго 11-лѣтняго пребыванія въ Москвѣ¹. Въ списокѣ рукописей, проданныхъ Маттеи², значатся какъ

съ просьбой выслать списокъ книгъ архим. Діонисія, поступившихъ въ Посольскій приказъ въ 1690 г. (о семъ см. ниже при рѣчи о библіотекѣ Посольскаго приказа) и продолжаются донынѣ.

¹ См. Katalog der Handschriften der Königl. Öffentlichen Bibliothek zu Dresden т. I, Vorwort, р. XI. Нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія сообщены мнѣ Dr. Шнорромъ сперва при посредствѣ профессора Лейпцигскаго университета Dr. Густава Вухольца, а потомъ непосредственно.

² О списокѣ всѣхъ рукописей, купленныхъ Дрезденскою библіотекою у проф. Маттеи, хранящемся въ архивной библіотекѣ и указанномъ въ предисловіи къ I тому каталога рукописей ея, директоръ библіотеки Dr. Шнорръ фонъ Карольсфельдъ весьма любезно сообщилъ мнѣ слѣдующія свѣдѣнія: in dem Archiv der hiesigen Königlichen Bibliothek unter der

зія ркпп. съ IX по XVIII вв., такъ и нѣсколько копій, въ Маттеи съ рукописей Московскихъ и иныхъ библиотекъ, равно какъ и печатныя изданія, съ коими Маттеи аль Московскія рукописи и отмѣчалъ ихъ разночтенія¹.

Abtheilung „Vol. 188 № 10“ sind vorhanden: I. ein Schriftstück, betitelt: Verzeichniss verschiedener Griechischer Handschriften aus verschiedenen Jahrhunderten, vom neunten bis zum siebenzehenden, auf Pergamen, baumarten, geglättetem und gewöhnlichen Pappier“ II. ein Verzeichniss des Titels. Das Verzeichniss I führt in seiner ersten Abtheilung 50 Handschriften auf, und zwar unter dem Titel: „Handschriften des neunten Jahrhunderts“ die Handschriften 1—6, unter dem Titel: „Handschriften des zehnten Jahrhunderts“ die Handschriften 7—50; dann folgen unter der Ueberschrift: „Verzeichniss verschiedener Abschriften, meistens unedirter Sachen aus Handschriften“ Handschriften, die mit 51—67, unter der Ueberschrift: „Ausgaben griechischer Schriftsteller mit verschiedenen Lesarten aus Handschriften“ Handschriften, die mit 68—75, ferner unter der Ueberschrift: „Einige rare Ausgaben von griechischen Büchern“ Drucke, die mit 76—79 bezeichnet sind. — Das Verzeichniss dieser im ganzen 79 Stücke folgt die Bemerkung: zu kommen noch 15 theils Arabische, theils Tatarische Handschriften, in einer Kapsel, in welcher verschiedene Proben von mancherley Griechischen Handschriften sind, welche sich meistens in England befinden, auch türkischer Passeport“. — An diese Bemerkung schliesst sich unter der Ueberschrift: „Sammlung zum Hesiodus“ ein aus 4 Nummern bestehendes Verzeichniss: „1) Ein Codex auf Papier. 74 Blätter in 4-to aus dem 15ten Jahrhundert . . . Cod. G, 2) Ein Codex auf Papier mit Scholien aus dem 16ten Jahrhundert. 24 Blätter in 4-to . . . Cod. e, 3) Scholia . . . aus dem 17ten Jahrhundert. 24 Blätter, 4) Varianten aus verschiedenen Moschischen Handschriften von mir notirt“. — Den Schluss bildet unter der Ueberschrift: „Die verglichenen Hdss. sind folgende“ ein Verzeichniss von verglichenen Handschriften (Cod. a — f). Das Verzeichniss II ist von einer anderen Hand geschrieben als I, beginnt mit den Worten: „Zu den 35 angegebenen Manuscripten kommen noch“, führt in Uebereinstimmung mit dem Verzeichniss I die Handschriften 36—50, dann die Abschriften 51—67, ferner die Drucke 68—75 und die raren Ausgaben 76—79 an und schliesst mit der Bemerkung: „Hierzu kommen noch 15 theils Arabische . . . türkischer Passe-Port.“

Въ первой части каталога Дрезденскихъ рукописей, составленномъ въ 1826 году фонъ-Карольсфельдомъ, рукописи, купленные у Маттеи, значатся № А 66 а и б, 67 а, 85, 93—96, 98, 100, 101, 104, 107—110, 125, 131, 145, 148—150, 160—164, 166, 170, 171, 172. — С 501. — Да 1, 5, 6, 16, 20 а—22, 24—26, 31, 32, 34, 35, 37, 39, 41—45, 46, 47, 49—52, 62, 65—71.

¹ царской библиотеки XVI в.

Изъ 79 + 4 №№ книгъ и рукописей — 20 есть новѣйшія копія (именно описанныя въ каталогъ г. Шнорра подъ №№ А 141—144, 150, 160—164, 171; Да 6, 20а, 31, 32, 39, 50 и 51), а 10 — печатныя книги (именно Да 13—16 и 65—71). Относительно одной рукописи (С 501) имѣется свѣдѣніе, что она до Маттеи принадлежала G. A. Marchio, на аукціонѣ котораго и была куплена Маттеи за 9 талеровъ¹. Остальныя рукописи — древнія, написанныя съ IX по XVIII в., изъ числа тѣхъ, которыя могли быть похищены Маттеи изъ Московскихъ библиотекъ. Всѣ онѣ были тщательно разсмотрѣны проф. Гебгардтомъ, и на основаніи этого изученія онъ пришелъ къ выводу, что 32 изъ числа ихъ суть листы, вырванные изъ рукописей, части ихъ большія или меньшія, а прочія цѣлыя рукописи, (именно ркп. за №№ А 85, 94, 104, 145, 170, 172; Да 5, 11 (?), 21, 22, 26, 34, 37, 41—44, 62). — Кромѣ этихъ греческихъ рукописей и книгъ Маттеи Дрезденской библіотеки было продано еще 15 арабскихъ и татарскихъ рукописей „съ коробкой, въ которой лежали разные образцы много различныхъ рукописей, находящихся большею частью въ Англіи, также турецкій паспортъ“.

Ни на одной изъ Дрезденскихъ рукописей мы не находимъ подписи Арсенія, но на многихъ встрѣчаемъ греческія записи, тѣ же, что и на рукописяхъ Московскихъ Синодальныхъ библіотекъ, какъ напр.: *Ἱερεμίου πατριάρχου μογῆς Σταυροκρήτα, τῶν Ἰβήρων, Δοχειαρίου* и другія — о принадлежности Ватопедскому монастырю, лавръ св. Аеанасія и пр. Отсутствие подписи Арсенія на рукописяхъ Дрезденскихъ объясняется во-1-хъ тѣмъ, что листы Маттеи вырывались большею частію изъ середины и конца рукописей; если же иногда и изъ начала ихъ, то всегда *послѣ* первыхъ нѣсколькихъ листовъ; и во 2-хъ тѣмъ, что проф. Маттеи старался уничтожить признаки принадлежности рукописей Московскимъ библіотекамъ и замести слѣды своего хищенія. Такъ на листахъ, вырванныхъ имъ изъ той или другой рукописи, онъ вычищалъ сигнатуру (счетъ) тетрадей, а иногда для этого отрѣзалъ поля рукописи, если они

¹ См. Каталогъ Шнорра, т. I, стр. 276.

были велики и цифровая буква тетради стояла у конца полей; на иныхъ рукописяхъ находятся и другія подчистки, сдѣланныя настолько старательно, что невозможно разобрать или догадаться объ уничтоженномъ словѣ или помѣтѣ. Ниже въ своемъ извѣстѣ я отмѣчу, насколько это возможно, изъ какихъ именно Московскихъ библіотекъ какія рукописи или части ихъ находятся среди Дрезденскихъ рукописей Маттея; здѣсь же я позволю себѣ привести только нѣсколько примѣровъ обращенія Маттея съ Московскими рукописями въ видахъ нагляднаго доказательства факта хищеній проф. Маттея.

1) Въ ркп. Московской Синодальной библіотеки № 128 (по описанію архим. Владимира № 159, стр. 162—167) имѣется между прочимъ *лѣтаѣ* находящихся въ ней словъ Іоанна Златоустаго. Первые 17 словъ въ рукописи, дѣйствительно, тѣ же, которыя указываются и въ семь *лѣтаѣ*хъ; но слѣдующихъ 4-хъ словъ, по оглавленію 18, 19, 20 и 21, въ рукописи нѣтъ, и помѣщенное за 17 словомъ слово нумеруется (современной рукописи рукой) 22-мъ и есть то, которое за этимъ номеромъ значится и въ оглавленіи. Точно такъ же въ рукописи противъ оглавленія встрѣчаемъ еще недостачу словъ — 26, 44, 58—60, 76 и 77. Слѣд. въ рукописи недостаетъ всего 11 словъ. Эти именно 11 словъ, которыхъ недостаетъ противъ оглавленія въ Синодальной рукописи, и содержитъ рукопись Дрезденской библіотеки № А 66а, проданная проф. Маттеемъ. Обѣ рукописи, и Московская и Дрезденская, во всемъ сходны: обѣ написаны въ IX в., на пергаментѣ, въ два столбца, на листахъ одинаковаго размѣра ($43 \times 29,2$ сантиметровъ въ Дрезденской и $43 \times 30,2$ въ Московской). Въ рукописи Московской, судя по имѣющейся на ней сигнатурѣ тетрадей, недостаетъ двухъ листовъ 17-й, всѣхъ листовъ 18 и 19-й тетрадей, пяти листовъ 22-й тетради, четырехъ листовъ 35-й и перваго листа 36-й, двухъ листовъ 45-й и первыхъ 5 листовъ 46-й, 5 листовъ 54-й тетради и первыхъ 2-хъ листовъ 55-й тетради, всего по приблизительному подсчету 42 листовъ (можетъ-быть и 43, такъ какъ иногда въ тетради бываетъ и болѣе 8 листовъ); а въ ркп. Дрезденской всего именно 43 листа (нумерація словъ смыта, а сигнатура тетрадей отрѣзана). — 2) Въ ркп. Московской Сино-

дальной библіотеки № 131 (по описанію архим. Владимира № 359) недостаетъ послѣдняго листа 18-й, и всѣхъ листовъ 19 и 32—41 й тетрадей, при чемъ старинная сигнатура тетради *μβ* переправлена позднѣйшей рукой на *λδ*, чтобы замаскировать пропажу листовъ послѣ 31-й тетради, пропажу тетрадей 32—41; всего въ ркп. такимъ образомъ недостаетъ 89 листовъ. Эти листы въ настоящее время составляютъ ркп. Дрезденской библіотеки № А 67 а. Между рукописями опять полное сходство: объ X—XI вв., на пергаментѣ, въ два столбца, на листахъ одинаковаго размѣра (26×35 ; 34,8; 34,9 въ Дрезденской рукописи и 28×37 въ Московской); на Дрезденской рукописи встрѣчаемъ сигнатуру тетрадей, недостающую въ Московской: 18, 19, 32—41. Кромѣ того, что Дрезденская ркп. № А 67а отсюда, изъ ркп. Московской Синод. библіотеки № 131, — видно изъ указанія самого Маттеи: на послѣднемъ вырванномъ листѣ не было конца статьи, находящагося на оставшемся въ Московской рукописи 1-мъ листѣ 42-й тетради, и этотъ недостающій конецъ Маттеи списываетъ собственноручно изъ Московской рукописи (№ 131). — 3) Ркп. Московской Синодальной библіотеки № 47 (по описанію архим. Владимира № 91, стр. 81—82) содержитъ евангелія отъ Маттея и Марка; вторая половина ея съ евангеліями Луки и Іоанна нынѣ въ Дрезденской библіотекѣ (№ А 100). Кромѣ полнаго сходства ихъ: XI—XII вв., на пергаментныхъ листахъ одинаковаго размѣра (Дрезденская 23×30 сантиметровъ, Московская 24×31) на ихъ сродство указываетъ помѣта А. Скиапи на Московской рукописи: *exscriptus anno 1482*. Въ настоящее время въ Московской рукописи нѣтъ никакихъ указаній на это время написанія; а указаніе это находится въ ркп. Дрезденской. — 4) Относительно Дрезденской рукописи № Da 12 Маттеи замѣчаетъ, что она написана въ VII вѣкѣ Стилианомъ. Объ этомъ въ Дрезденской ркп. не находимъ никакихъ слѣдовъ, а запись Стилиана читается въ ркп. Московской Синод. библіотеки № 394 (по описанію архим. Владимира № 231), изъ которой вырваны Дрезденскіе листы. — 5) Въ библіотекѣ Святोगробскаго братства въ Константинополѣ между прочимъ имѣется за № 441 (по старому каталогу

1) рукопись, называемая *Χρυσάνθου σύμμιχτα* и содержащая чныя выписки и извлеченія, сдѣланныя патриархомъ іерусалимскимъ Хрисанѳомъ. Въ ркп. сей на л. 164 подъ рубрикою *ὅτι* встрѣчаемъ слѣдующее замѣчаніе: „*ἡμεῖς οὖν καὶ λέξεις ποὶ ἐκ τινος παλαιοῦ Τυλικοῦ, δηλαδὴ ἐκ τοῦ Τυλικοῦ τῆς ἐν ταπτινουπόλει μεγάλης ἐκκλησίας... εὗρον δὲ τοῦτο ἐν τῇ οἰκίῃ τῆς ἐν Μοσχοβίᾳ τυπογραφίας, ὅπερ ἤτεκεν ἐκ τῆς τοῦ Σταυρονικήτα ὁ παραγιώτατος πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως κύρ Ἱερεμίας, τῆς κειμένης δηλαδὴ ἐν τῷ Ἀθωνί. Ἐσηρσαν κατὰ τὸ αὐτὸ. ἔτος ἀπὸ Χριστοῦ μηνὶ Φεβρουαρίῳ*“. Истощающее время ни въ Типографской, ни въ Синодальной библиотекахъ нѣтъ этой рукописи, изъ которой сдѣлалъ выписки Хрисанѳъ;

при самыхъ тщательныхъ розыскахъ ея не оказалось, а ее нашелъ проф. Дмитріевскій въ Дрезденской библиотекѣ подъ № А 104, въ числѣ рукописей, проихъ проф. Маттеи. Выписки, сдѣланныя арх. Хрисанѳомъ, были тождественными съ текстомъ сей рукописи, такъ же можетъ быть сомнѣнія, что Хрисанѳъ древнимъ Типографской библиотекѣ называлъ ту самую рукопись, которая нынѣ находится въ Дрезденѣ¹⁾. — 6) На прежнемъ московскомъ мѣстопробываніи Дрезденской рукописи иногда бываетъ самое содержаніе ея; такова напр. ркп. № Да 44, заключающая въ себѣ грамматич. сочиненіе Іоаннікія и Софокла Лихудовъ, написанное въ Костромскомъ Іпатіевскомъ монастырѣ въ 1705 году²⁾ Иногда самъ Маттеи подтверждаетъ это положеніе, что изъ той или другой ркп. вырваны листы. Такъ напр. Дрезденской А 93 проф. Гебгардтъ предполагаетъ, что она вырвана изъ ркп. Московской Синодальной библиотекѣ № 230, послѣ л. 290. И Маттеи о послѣдней замѣчаетъ, что между лл. 290 и 291, по его предположенію, недочетъ. Извѣстіемъ на эти рукописи я здѣсь и ограничусь; думаю, этого достаточно, чтобы болѣе не сомнѣваться въ хищеніи проф. Маттеи³⁾.

Итакъ эти свѣдѣнія любезно сообщены мнѣ проф. А. А. Дмитріевскимъ. Для описанія отмѣченныхъ здѣсь рукописей въ каталогахъ архим. Макария и Фр. Шнорра фонъ Карольсфельда.

Подробнѣе объ этомъ будетъ говорено ниже при изложеніи исторіи всѣхъ собраній греческихъ рукописей и въ „Приложеніяхъ“.

Кромѣ Дрезденской библіотеки рукописи отъ проф. Маттеи перешли и въ нѣкоторыя другія библіотеки. Такъ проф. Гебгардтъ сообщаетъ, что въ Гёттингенѣ имѣется одна рукопись XV в. (Codex Philol. 28) на 73 листахъ, содержащая творенія Пиндара, и поступившая въ библіотеку въ 1783 г. отъ Маттеи, получившаго ее въ Москвѣ отъ нѣкоего Калльерги (Calliergi)¹. Библіотека Лейпцигскаго университета владѣетъ также одной Маттеевой греческой рукописью, неизвѣстно только въ какомъ году и за какую сумму имъ проданной. Это — *Γαληνοῦ τῶν πρὸς Γλαῦκωνα θεράπευτικῶν βιβλ. α' и β'*. Рукопись эта, по мнѣнію проф. Гебгардта, происходитъ изъ Синодальной библіотеки, „ибо, замѣчаетъ онъ, на первыхъ листахъ внизу была обычная записъ синод. ризничаго іерод. Гедсона, удаленная химическимъ путемъ; на 1-мъ листѣ кромѣ того написано: *ἐκ τῶν Μαξίμου ἐπισκόπου κηθήρων*, а сверху: *τῶν Ἰβήρων*“ . — Нѣсколько рукописей продано было Маттеи Лейденской библіотекѣ. Руководясь различными указаніями, и между прочимъ свѣдѣніями, находящимися въ письмахъ Маттеи къ Рункену, проф. Гебгардтъ пришелъ къ выводу, что въ эту библіотеку отъ Маттеи поступили слѣд. рукописи: 1) ркп. № 29 — Orphei Argonautica, ркп. XV в., на 29 л.²; 2) ркп.

¹ Въ Verzeichniss der Handschriften im preussischen Staate. I. Hannover, I. Göttingen I (Berlin, 1893), стр. 8 она такъ описывается: „15 Jahrh. 73 Bl. zu 21: 15 cm.; oriental. Papier. Von jungerer Hand (16 Jahrh.) sind ergänzt Bl. 42, 53—56 und Stücke von Bl. 53 und 40. Die Erklärungen zwischen den Zeilen sind roth geschrieben. Bl. 1. *Πινδάρου γένος. διορθῶν δὲ παρὰ τοῦ σωφοτάτου Μαγιστροῦ*... Bl. 2. Pindar's Olympia mit sehr umfanglichem Commentar am Rande... Aus cod. Philol. 30, Bl. 91—94 geht hervor, dass Chr. Fr. Matthäi in Moskau 1782 diese Hs von einem gewissen Calliergi erhielt, an Heyne schickte und dieser 1783 sie an die Bibliothek gab“. (Ср. Heyne's Pindar-Ausgabe, Praef., p. II—III). — По мнѣнію проф. Гебгардта настоящая рукопись первоначально принадлежала къ большой рукописи. На л. 17 справа внизу стоитъ сигнатура тетради: *λα^{τον}* и эта же сигнатура на оборотѣ л. 24-го. Остальныя сигнатуры отрѣзаны, но остались слѣды ихъ: *...τον*. Такъ какъ ркп. Гёттингенской библіотеки начинается 29 Sage, то слѣд. ей предшествовало 28.

² 20, 5×15 сантиметровъ, по 24 строки на страницѣ, узкая колонка, безъ охоліи. „Codex chartaceus XV seculi, 29 foliorum in quarto, pulchre

38 — Callimachi Hymni cum scholiis in margine, ркп. VI в., на 24 л.¹; 3) ркп. № 74 — Platonis Timaeus, ркп. V в., на 31 л.²; и 4) ркп. № 75 — Platonis Epistolae, ркп. V в., на 38 л.³. Этой же библиотекѣ Маттеи была продана копия Гомера, содержащая между прочимъ гимнъ Церерѣ, рвая половина которой находится въ библиотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Крѣпъ Маттеи „знаменитой рукописи Гомера“, какъ мы цѣли выше, заявлялось и въ печати: П. А. Безсоновъ прямо говоритъ, что Маттеи въ Московской Синодальной библиотекѣ открылъ и увезъ съ собою за границу рукопись Гомера⁴; та ркп. украдена была только не изъ Синодальной библиотеки, изъ библиотеки Московскаго Архива Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ...

criptus“. См. J. Geel. Catalogus librorum manuscriptorum, qui inde ab anno 741 bibliothecae Lugduno Batavae accesserunt. Lugduni Batavorum, 1852 г., тр. 11.

¹ 21×15,5 сантиметровъ, по 22 строки на страницѣ, узкая колонна, съ схоліями. „Codex chartaceus XVI seculi, 24 foliorum in quarto minore“. См. Geel op. cit., стр. 13.

² 23,8—24,3×17,3—5 сантиметровъ, по 32—33 строки. Сигнатуры вышены л. 7, 15, 23, 31 внизу справа и л. 14 об., 22 об., 30 об., внизу слѣва; промѣ того л. 1 вверху справа на краю вытерто. „Codex chartaceus XV seculi, 31 foliorum in quarto“. См. J. Geel. о. с., стр. 24.

³ 20×13 сантиметровъ, по 23 строки. Рункену отъ 26 ноября 1778 г. Маттеи между прочимъ пишетъ: „Nuper etiam de Platone scripseras significaverasque, Tibi usui esse posse, si a me hic aliquid ad eum emendandum, ut locupletandum repertum esset. Negavi illo tempore me Tuae voluntati posse satisfacere dixique omnia jam a me promissa esse Fischero, Professori Lipsiensi, Viro Doctissimo. Misi quoque ad illum varietates ex codice Timaei Platonici et ex altero Timaei Locri collectas. Volebam etiam ad Paeperhatum et epistolas Platonis illi quaedam mittere. Sed ex amico, qui illi literas meas reddidit, cognovi illum pene senio et laboribus confectum esse. Ipse nec ad literas meas responsum dedit, nec, ut reliqua sibi mitterem, postulavit. Ex eo tempore totus annus et amplius praeteriit, vehementerque dubito, si unquam Timaeus opera ejus proditurus sit, praesertim cum nuper in bibliotheca critica, quae Amstelodami editur, non ad modum honorifice ab emendatos in Platone emendando labores gratiae illi actae sint. Id si ita est, liberatus sum promissis meis, Tibique meam operam pollicere possum. Timaeus Platonis et Timaei Locri fragmentum satis diligenter scripta sunt.“

1 мая 1779 г. Маттеи пишетъ ему же: Platonis codices brevi post cum re-

Объ этой Лейденской рукописи Гомера приватъ-доценту Страсбургскаго университета Эд. Тремеру, читавшему лѣтомъ 1890 г. въ семъ университетѣ курсъ лекцій о гимнахъ Гомера, приходилось много говорить. Происхожденіе и исторія ея были г. Тремеру совершенно неизвѣстны. Въ „Dictionnaire Numismatique“ Бутковскаго (I, 20) онъ встрѣтилъ извѣстіе, что по свѣдѣніямъ кн. М. А. Оболенскаго такъ называемая Лейденская рукопись Гомера „происходитъ изъ библіотеки великой княгини Софіи Палеологъ и что для этой, по тому времени очень обширной, библіотеки былъ въ царствованіе внука Софіи, царя Ивана IV, составленъ въ 1565 г. каталогъ дерптскимъ пасторомъ Веттерманомъ“. Въ то же время г. Тремеру стало извѣстно, что тотъ же Маттеи прислалъ Гейне для его изданія Гомера 1805 года сообщеніе, что въ Московскомъ Архивѣ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ находятся двѣ тетради Иліады, изъ которыхъ одна рукопись, in folio, XIV в., заключаетъ въ себѣ Иліаду съ I пѣснью до 434 стиха VIII-ой (а Лейденская рукопись тоже in folio, и тоже XIV столѣтія — является ея продолженіемъ и начинается съ 435 стиха той же VIII пѣсни Иліады). Въ виду этого Тремеръ задалъ вопросъ: „не является ли Московскій Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ хранилищемъ книжныхъ сокровищъ ц. Іоанна Грознаго? Не укрывлось ли какое-либо изъ этихъ сокровищъ отъ внимательнаго взора Маттеи?“ И чтобы убѣдиться въ этомъ — отправился въ Россію и между прочимъ для занятій въ стѣнахъ Московской Синодальной библіотеки, *столь отдаленныхъ*, по его мнѣнію, *отъ главныхъ центровъ ученой жизни*“. Онъ особенно надѣялся на Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, предполагая, что его греческія и латинскія рукописи не были извѣстны никому другому и слѣдовательно ему первому придется открыть ихъ міру¹...

liquis ad Te mittam. См. ркп. Лейденской библіотеки № 23. (Сообщено проф. Гебгартомъ). — „Codex chartaceus XV seculi, 38 foliorum in quarto minore“. См. J. Geel ibid, стр. 24.

¹ Dr. Эдуардъ Тремеръ. Библіотека Іоанна Грознаго (Оттискъ изъ Московскихъ Вѣдомостей). М. 1891 г., стр. 1, 4 и 5.

Въ бытность г. Тремера въ С.-Петербургѣ (1890 г.) академикъ А. А. Куникъ старался¹, по его выраженію, разубѣдить Тремера въ его иллюзіяхъ. А. А. Куникъ указалъ ему специальную статью профессора Клоссіуса по интересовавшему его вопросу — „Библіотека велик. князя Василя III и царя Ивана IV,“ статью, служившую до самаго послѣдняго времени первоисточникомъ при рѣчи объ этомъ, свѣдѣнія и выводы которой повторялись всѣми нашими изслѣдователями. Статья эта въ свое время была напечатана и на русскомъ языкѣ² и въ нѣскольکو книженномъ видѣ на нѣмецкомъ языкѣ³. Но ни русскій, ни нѣмецкій тексты ея не были извѣстны г. Тремеру до пріѣзда его въ Россію и только въ Петербургѣ онъ познакомился съ нею. Возможно, что если бы эту статью проф. Клоссіуса Тремеръ изучилъ своевременно, то онъ не считалъ бы нужнымъ отправляться въ Россію отыскивать „сокровище, которое распространено бы изъ Россіи въ Европѣ времена Петрарки, Боккачіо, Филадельфа и Медичи...“

Еще въ бытность свою въ Петербургѣ Тремеръ уже рѣшилъ, что „тщетно разыскиваемая Клоссіусомъ библіотека, хотя бы только въ остаткахъ, хранится въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ“, о греческихъ и латинскихъ рукописяхъ библіотеки коего были сообщены ему свѣдѣнія бывшимъ директоромъ Архива покойнымъ барономъ Ф. А. Бюлеромъ чрезъ посредство академика А. А. Куника. Тотъ выводъ, въ которому г. Тремеръ пришелъ, побудилъ его „не откладывать поѣздку въ древнюю русскую столицу...“

„Съ большими ожиданіями вступилъ я, пишетъ г. Тремеръ, въ залы Архива на ту почву, которая меня должна была привлечь къ себѣ въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ“ и вскорѣ не принужденъ былъ разочароваться въ своихъ мечтахъ...

Тремеръ пишетъ, что онъ особенно надѣялся на Архивъ потому, что „въ немъ до сихъ поръ не были произведены поиски“.

¹ См. объ этомъ показаніе самого Тремера въ Мюнхенской Газетѣ.

² Въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1834 г., ч. II, кн., стр. 397—419.

³ Въ *Doppter Jahrb. f. Lit. u. Kunst* за 1834 г., ч. III.

Это послѣднее заявленіе г. Тремера ошибочно. Въ свое время профессоромъ Клоссіусомъ при розыскахъ библіотеки велик. князя Василя III и царя Ивана IV было обращено вниманіе и на этотъ Архивъ, и мы имѣемъ письменное свидѣтельство о семъ — письмо его къ бывшему управляющему Архива А. Ѳ. Малиновскому. 22 сентября 1828 г. проф. Клоссіусъ между прочимъ писалъ ему изъ Дерпта: „Быть можетъ вы еще помните, что въ прошедшемъ году я съ соизволенія его императорскаго величества довольно долгое время пробылъ въ Москвѣ для пользованія Синодальною библіотекою и что ваше превосходительство были такъ милостивы, что по ходатайству за меня г. Лодера¹ разрѣшили мнѣ доступъ и въ библіотеку государственнаго Архива. Рукописей я тогда не могъ обозрѣть, такъ какъ онѣ были опечатаны. Теперь я предполагаю опубликовать результаты моей повѣдки въ особомъ сочиненіи: *Anecdota graeca Mosquensia*, и предпослать имъ во введеніи исторію книгохранилищъ имперіи, въ особенности касающуюся греческихъ и латинскихъ рукописей. Мнѣ было бы непріятно, если бы въ немъ остался пробѣлъ относительно рукописнаго собранія библіотеки государственнаго Архива, а потому я осмѣливаюсь обратиться прямо къ вашему превосходительству, какъ высокопросвѣщенному начальнику этого учрежденія съ просьбою милостиво сообщить мнѣ чрезъ кого-либо изъ вашихъ подчиненныхъ слѣдующія необходимыя мнѣ свѣдѣнія: 1) Сколько въ библіотекѣ имѣется русскихъ рукописей? 2) Сколько греческихъ и латинскихъ? 3) Сколько на другихъ языкахъ? Относительно греческихъ и латинскихъ я желалъ бы имѣть поименный списокъ съ обозначеніемъ о каждой изъ нихъ, писана ли она на пергаментѣ или на бумагѣ“².

¹ Этого ходатайства лейбъ-медика Христіана Лодера среди документовъ Архива не сохранилось. Во „Входящихъ и исходящихъ дѣлахъ“ Архива есть только прошеніе его о переводѣ нѣмецкаго диплома о его дворянствѣ. (Дѣло 1817 г.).

² Письмо писано на нѣмецкомъ языкѣ. Подлинный текстъ его слѣдующій:
Ew. Excellenz

Verzeihen mir, dass ich es wage, Ihre gnaedige Verwendung in Anspruch zu nehmen. Sie erinnern sich vielleicht noch, dass ich im vorigen Jahre mich

„По письму вашему ко мнѣ отъ 22 сентября, отвѣчалъ профессору Клоссіусу 23 октября того же года А. Θ. Малиновскій, считая себя обязаннымъ удовлетворить желанію вашему, тѣмъ отиѣе, что вы отыскиваете свѣдѣнія о государственныхъ Москвѣ библіотекахъ по высочайшему дозволенію государя императора. Въ доказательство усердія моего къ содѣйствію мѣ препровождаю здѣсь списокъ четыремъ отдѣленіямъ, въ которыхъ означаются любопытѣйшіе манускрипты сходственно предназначеніемъ, изъясненнымъ въ письмѣ вашемъ“¹.

Ich Erlaubniß Seiner Kayserlichen Majestät, längere Zeit in Moskau aufhalten habe, um die Synodalbibliothek zu benutzen und Eure Excellenz e Gnade hatten, mir, auf Verwendung des Herrn von Loder, auch den Zutritt in die Bibliothek des Reichsarchivs zu gestatten. Die Manuscripte konnte ich damals nicht sehen, weil sie versiegelt waren. Nun bin ich im Begriff, die Resultate meiner Reise in einem eigenen Werke: „Anecdota sacra Mosquensia“ herauszugeben, und in einer Einleitung die Geschichte der Büchersammlungen des Reichs, besonders was griechische und lateinische Codices betrifft, vorzuschicken. Ungern würde ich die handschriftliche Sammlungen der Reichsarchivs-Bibliothek vermissen; und so wage ich mich geradezu an Eure Excellenz, als den Hoherleuchteten Chef der Anstalt mit der Bitte zu wenden, mir die nöthigen Notizen durch einen Ihrer Untergebenen gnaedig mitzutheilen. 1) Wie viel russische Handschriften besitzt die Bibliothek? 2) Wie viel griechische und lateinische? 3) Wie viel in anderen Sprachen? Von den griechischen und lateinischen wünsche ich aber ein namentliches Verzeichniß und die jedesmalige Angabe, ob sie auf Pergamen oder Papier geschrieben sind. Eure Excellenz haben sich selbst als classischer Schriftsteller des Vaterlandes schon so sehr ausgezeichnet, dass ich überzeugt bin, Sie werden meiner Bitte, wenn es die Umstaende erlauben, wohlvollend entsprechen. Mit Vergnügen weiss ich, dass Ihre Frauelein Tochter eine gründliche Kennerin der deutschen Sprache und Litteratur und bereits als Schriftstellerin aufgetreten ist. Erlauben mir daher Eure Excellenz, dass ich derselben hier die Inlage übersende, welche meine Frau verfasst hat. Es ist der erste litterarische Versuch einer jungen Dame, und so bitte ich für sie um schonende Nachsicht. Genehmigen Eure Excellenz die Versicherung meiner ausgezeichneten Verehrung, womit ich verharre Eurer Excellenz ganz gehorsamster Diener Dr. Clossius, Hofrath und Professor der Rechte an der Universität Dorpat.

¹ А. М. Н. Д. Входящія и исходящія дѣла Архива 1828 г., стр. 2222 и 2223. Документовъ, относящихся къ занатіямъ Клоссіуса въ Архивѣ въ 1827 г., не сохранилось, равно какъ нѣтъ и приложенія къ этому письму А. Θ. Малиновскаго (о составѣ библіотеки). О своихъ занатіяхъ въ Московскихъ и

О томъ, что Клоссіусу были извѣстны греческія и латинскія рукописи бібліотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, — Тремеръ могъ бы узнать изъ спеціальной статьи перваго, а это обстоятельство не должно бы было питать его надеждой найти здѣсь остатки великокняжеской бібліотеки... „Съ великою радостію и удивленіемъ нашелъ онъ въ Архивѣ значительную бібліотеку греческихъ и латинскихъ рукописей“¹, (изъ каковыхъ состояла и бібліотека имъ отыскиваемая), но... „очень скоро мнѣ, пишетъ Тремеръ, пришлось убѣдиться, что ни одна изъ этихъ рукописей не можетъ происходить изъ затерянной и отыскиваемой мною бібліотеки царя Іоанна Грознаго“, т.-е. ему пришлось отказаться отъ тѣхъ предположеній и выводовъ, съ которыми онъ вступалъ въ Архивъ². Причиной такой рѣзкой перемены его мнѣнія было то, что 1) значительная часть Архивскихъ рукописей — *XVII столѣтія* и 2) что приведенными мною данными онъ былъ принужденъ согласиться со мною, что какъ означенныя рукописи XVII в., такъ и другія древнѣйшія греческія рукописи поступили въ Посольскій приказъ только въ концѣ XVII столѣтія, будучи присланы въ Москву, и слѣдовательно не суть остатки царской бібліотеки XVI в....

Въ виду важности вопроса и отсутствія въ нашей литературѣ удовлетворительныхъ свѣдѣній объ этомъ, я позволю себѣ сообщить здѣсь собранныя мною данныя о хранившихся въ Посольскомъ приказѣ въ XVII в. книгахъ и рукописяхъ „на разныхъ языкахъ“, и объ иноязычныхъ рукописяхъ бібліотеки Московскаго Архива Государственной Коллегіи, нынѣ Министерства,

другихъ бібліотекахъ Клоссіусъ въ своей рѣчи „*De vetustis nonnullis membranis, in bibliothecis rossicis aliisque vicinis extantibus, promulsis*“ (Dorpati, 1827) говоритъ, что онъ въ теченіе 84 дней осмотрѣлъ въ 52 бібліотекахъ *classica, patristica et juris graecoromani collectiones* (стр. IX).

¹ Имѣ были изучаемы слѣдующія архивскія рукописи: а) греческія: за №№ 4(798), 6(797), 180а, 1211, 3(453), (452), (438), (468), (220), (434), (796), 1253, (799), 1213, 902, 128, 7, 340, 1271; и б) латинскія №№ 1328, 1328, 1270, 1271.

² Г. Тремеръ занимался въ Архивѣ съ 20 чиселъ марта мѣсяца 1891 г. до половины августа, сдѣлавъ всего въ мартѣ 10 посѣщеній, въ апрѣлѣ 13, въ маѣ 17, въ іюнѣ 17, въ іюлѣ 21 и въ августѣ 6, а всего 84 посѣщенія.

Иностранныхъ Дѣлъ.— за XVIII—XIX вв. Для ближайшей цѣли настоящаго изслѣдованія можно бы ограничиться и меньшими свѣдѣніями, но я счелъ нужнымъ изложить все извѣстное мнѣ касательно исторіи библіотеки Посольскаго приказа въ виду того значенія, какое имѣетъ вопросъ этотъ въ исторіи русской литературы.

Изъ составленныхъ въ XVI в. описей документовъ, которые въ XVII в. хранились въ Посольскомъ приказѣ, до насъ дошла только одна, напечатанная въ IV томѣ *Актовъ Археогрѣической Экспедиціи*, — такъ называемая „Опись Царскаго Архива“. Въ этой описи кромѣ документовъ, посольскихъ и вообще различныхъ приказныхъ книгъ указывается и нѣсколько книгъ-рукописей: „лѣтописецъ Литовскихъ князей и иные списки розныя“ (ящикъ 114-й), „судебникъ за дьячьими руками“ (ящ. 139), „книжки татарскіе“ (ящ. 172), „переводъ съ лѣтописца польскаго и переводъ съ космографіи“ (ящ. 217), „журавъ татарской, на чомъ приводятъ татаръ къ шерти“ (ящ. 218), Артемія игумена Троицкаго — Апостолъ, Евангеліе и Псалтырь, „писана поусловицею“ (ящ. 222); и кромѣ того еще упоминается особая „коробья поугородская“ съ какими-то „латинскими книгами“ (между 134 и 135 ящиками). Но въ XVII вѣкѣ ни одной изъ этихъ рукописей не было уже въ Посольскомъ приказѣ; мы не находимъ никакого упоминанія о нихъ ни въ *Переписной книгѣ дѣлъ Посольскаго приказа*, составленной въ началѣ *Михаилова царствованія*, въ 1614 году, *окольнымъ кн. Д. И. Мышецкимъ* и *дьякомъ П. Даниловымъ*, ни въ такихъ же книгахъ, составленныхъ *окольнымъ Ѳ. Л. Бутурлинымъ* и *дьяками И. Болотниковымъ* и *Г. Нечаевымъ* послѣ *Московского пожара 1626 г.* и *окольнымъ Л. И. Долматовымъ-Карповымъ* и *дьякомъ И. Переносовымъ* въ 1632 г. Описи эти, не указывая въ Посольскомъ приказѣ старыхъ рукописей, отмѣченныхъ описью Царскаго Архива, въ то же время не перечисляютъ и никакихъ другихъ рукописей, которыя могли бы поступить въ Посольскій приказъ въ первые 30—40 лѣтъ XVII вѣка. — Мы имѣемъ нѣсколько документальныхъ извѣстій о присылкѣ царю *Михаилу Ѳеодоровичу* различными лицами рукописей, которыя могли остаться въ Посольскомъ приказѣ; но на этотъ послѣдній

фактъ нѣтъ никакихъ прямыхъ указавій. Въ 1632 г. „докторъ медицины Лондонской коллегіи Джонъ, сынъ Франциса-Антоніа“, вмѣстѣ съ „тинктурой золота на винномъ спиртѣ и эссенціей золота въ сухомъ видѣ, изобрѣтенныхъ его отцомъ, котораго отлично зналъ главный докторъ царя Дей“, посылае особую „маленькую книжку“, которая объясняла способъ употребленія этихъ лѣкарствъ¹. Въ 1637—1641 гг. было прислано царю нѣсколько книгъ изъ Молдавіи: а) въ 1637 г. греченинъ Палладій Поновитого, посланный молдавскимъ митроп. Варлаамомъ, поднесъ царю отъ митрополита на пріемъ „образъ, службу и мученіе св. Іоанна, иже въ Бѣлградѣ мучившагося“, „новачюдотворца“²; б) въ 1639 г. молдавскій господарь Василій просилъ путивльскаго воеводу доставить царю „книгу и писанія“, которыя принесетъ въ Путивль его посланецъ³; и в) въ 1641 г. учитель Гавріиль Власій изъ Яссы прислалъ съ грекомъ Ив. Павловымъ для царевича Алексѣя Михайловича „еллиногреческую книгу“ — сочиненіе Мелетія патріарха александрійскаго противъ жидовъ⁴. Вѣроятно все, что эти книги поступили въ царскую библіотеку, хотя, судя по другимъ примѣрамъ, нѣкоторыя изъ нихъ могли остаться и въ Посольскомъ при-

¹ А. М. И. Д. Англійскія грамоты 1632 г., грам. № 65. („Письмо на пергаментѣ къ царю Михаилу Ѳеодоровичу отъ лондонскаго д-ра Антоніа“ и пр.).

² А. М. И. Д. Молдавскія грамоты 1637 г., грам. № 3 („Грамота къ царю Мих. Ѳеод. отъ Молдавскаго митроп. Варлаама просительная о принятіи“ и пр.). Молдавскія дѣла 7145 г. іюля 6. Посланецъ прибылъ въ Москву ок. 16 августа. На пріемной аудіенціи образъ и подарки велѣно было принять у него „казенному дяку“.

³ А. М. И. Д. Молдавскія грамоты 1639 г., грам. № 8. („Грамота Молдавскаго господаря Василія къ Путивльскому воеводѣ“ и пр.). Какая книга была послана царю, не видно ни изъ грамоты, ни изъ дѣла о сей присылкѣ. Молдавскія дѣла 7147 г. марта 21, д. № 2.

⁴ А. М. И. Д. Греческія грамоты 1641 г., грам. № 172. („Грамота къ царю Мих. Ѳеод. изъ Яссы отъ учителя тамошняго и богослова Гавріила Власія“ и пр.). Въ дѣлахъ Молдавскомъ 7149 г. № 2 и Греческомъ 7148 г., № 7 ничего не говорится о сей присылкѣ. Въ 1646 г. тотъ же Власій прислалъ къ царю Алексѣю кромѣ особой, сочиненной имъ, молитвы о побѣдѣ на непріятелей — двѣ книги „по русскому да по еллинскому“, неизвѣстно какія. См. *ibid.* Греческія грамоты 1646 г. октября 21, № 265 и Молдавскія дѣла 7155 г., д. № 1.

изъ. — Извѣстно также, что въ 1637 г. Богдашко Лыковъ извѣстъ съ Иваномъ Дорномъ переводили „книгу латинскую полную космографію“, космографію Герарда Меркатора, но опять нѣтъ извѣстій, чтобы оригиналъ былъ взятъ ими изъ Посольскаго приказа¹. — Такимъ образомъ мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ свидѣтельствъ, чтобы въ первой половинѣ XVII в., точнѣе по конецъ Михайлова царствованія, въ Посольскомъ приказѣ были какія-либо иноязычныя книги или рукописи.

Поступленіе книгъ въ Посольскій приказъ въ XVII в., образование въ немъ особой бібліотеки изъ книгъ „на разныхъ языкахъ“ началось съ первыхъ лѣтъ царствованія Алексѣя Михайловича. Во второй четверти XVII в. въ Западномъ краѣ появилось нѣсколько книгъ, касавшихся событій Смутнаго времени или вообще имѣвшихъ отношеніе къ Руси. Московское правительство слѣдило за выходомъ ихъ и гонцамъ своимъ, отправленнымъ въ Польшу, предписывало, между прочимъ, покупать ихъ. Такъ дѣякъ Григорій Кунаковъ 1 января 1650 г. привезъ изъ Польши 6 тетрадей, „печатаны по-польски съ латинскимъ“, а именно: 1 и 2) „Война Зборовская счастливо докончена при множествѣ рыцерства и обозовъ Зборовскаго и Збаражскаго“. Войтъха Тетишевскаго. Напечатана въ Варшавѣ, въ печати Петра Элерта, 1649 г. 3) „Лѣкарство на уздравленіе Речи Посполитой универсаломъ или грамотою поборовою на збытки, утраты и непотребныя домовые истери. Напечатана въ Краковѣ, въ печати Лукаша Купиша, 1649 г. 4) Оборона покою у людей добрыхъ, снайдена въ день всѣхъ святыхъ въ костелѣ начальномъ Варшавскомъ черезъ ксендза Войтъха Тетишевскаго. Напечатана въ Варшавѣ, въ печати Петра Элерта, 1649 г. 5) Какъ выправлялъ ксендзъ Албертусъ на войну. Вновь напечатана 1649 г. и 6) Какъ Албертусъ съ войны пошелъ назадъ. Вновь напечатана въ Краковѣ, 1649 г.“ Получивъ эти и подобныя книги, изданныя въ Польшѣ, Москов-

¹ А. М. И. Д. Приказныя дѣла 1637 г. марта 29, д. № 12 (Дѣло по челобитью переводчика Богдана Лыкова и пр.). Ср. А. Н. Попова, Обзоръ хронографовъ русской редакціи, вып. 2-й, М. 1869 г., стр. 190. Космографія Меркатора была въ 1673 г. въ Посольскомъ приказѣ, см. ниже, стр. 38—39.

ское правительство просматривало ихъ съ цѣлью узнать — нѣтъ ли въ нихъ „укоризненныхъ“ ему статей или рѣчей, чтобы въ случаѣ нахожденія ихъ — сдѣлать замѣчаніе объ этомъ Польскому правительству¹. Такъ напр. отправленнымъ въ Польшу въ 1650 г. посламъ Пушкину и Леонтьеву было наказано требовать удовлетворенія за укоризненные слова, напечатанныя въ книгахъ: въ одной изъ 6 привезенныхъ Кунаковымъ 4-ой „Война Зборовская, — Войтъха Тетишевскаго“ и еще въ слѣдующихъ двухъ: а) О житіи и о счастіи польскаго Владислава короля съ похвалами, печ. въ печати Ст Бертутовича въ 1648 г. и б) Владислава 4-го хвалныя учиненныя дѣла, соч. „Эвергарудуса Васерибергіуса“, печ. въ Гданскѣ, въ 1643 г. Посламъ даны были не только самыя печатныя книги, но и выписки изъ нихъ, „перечневныя“, тѣмъ мѣстамъ, которыя Московское правительство считало оскорбительными для себя. Послы дѣйствительно говорили объ этихъ книгахъ и еще объ одной 4-ой, только что вышедшей изъ печати и купленной ими въ Варшавѣ (печ. въ Леснѣ, въ дому Лещинскихъ), говорили успѣшно, ибо добились того, что изъ одной книги листы, а остальные книги цѣликомъ были сожжены при нихъ въ Варшавѣ публично². Книги,

¹ См. Акты южной и западной Россіи, т. III, Спб. 1862 г., № 304, стр. 416—417.

² А. М. И. Д. Польскій статейный списокъ № 77, лл. 121—132, 362 об., 363, 397 и друг. „Перечневая выписка“ укоризненныхъ мѣстъ въ отмѣченныхъ трехъ книгахъ (ibid. Польскія дѣла 1648 г., д. № 7) напечатана въ Актахъ южной и западной Россіи, т. III, № 313, стр. 437—444. Послы въ своей отпискѣ царю пишутъ, что послѣ многихъ разговоровъ они договорились на томъ, чтобы „тѣ книги, которые есть въ Варшавѣ, собрать, а собравъ изъ книгъ, что печатаны въ дому Лещинскихъ, листы, на которыхъ печатано съ безчестьемъ предкамъ вел. государемъ царемъ российскимъ... и всему Московскому государству, выдравъ, все пожечь; а иные и все книги, въ которыхъ печатаны непристойныя дѣла, вытруба на рынку, пожечь же, чтобъ про тѣ воровскія книги, что они пожежены, всемъ людямъ было вѣдомо; и впередъ въ книгахъ и ни въ какихъ письмахъ съ безчестьемъ про васъ, вел. государей, и про все Московское государство не писать и не печатать. И тѣхъ бы книгъ, что есть въ корунѣ Польской и въ вел. княжествѣ Литовскомъ отнюдь нигдѣ не было, чтобъ ихъ до конца не поренить... И тѣ листы, которые книги въ Варшавѣ собраны, изъ книгъ Лещинскихъ все выдраны и на рынку пожежены; а иные и все книги, въ

посылавшіяся изъ Москвы съ Пушкинымъ и Леонтьевымъ, были возвращены ими обратно въ Посольскій приказъ и въ 1653 г. съ новыми послами въ Польшу княземъ Б. Репнинымъ-Оболенскимъ съ товарищами были опять отправляемы; этимъ послѣднимъ посламъ кромѣ того были даны еще: „1) книга, напечатанная въ дому Лещинскихъ и изъ нея выписка; 2) книга Конституцїи прошлыхъ лѣтъ; 3) книга Колеминъ и 4) переводъ съ книги Каменя“¹. — Всѣ эти перечисленные 12 книгъ хранились, конечно, въ Посольскомъ приказѣ.

Московскимъ посламъ, отправленнымъ въ Польшу въ 1653 г., о которыхъ я сейчасъ упоминалъ, — князю Репнину-Оболенскому съ товарищами кромѣ дипломатическихъ переговоровъ можно было въ Польшѣ купить слѣдующія „самыя нужныя къ Московскому государству надобныя книги“:

„1. Хронографъ, а въ ней писано про все Московское государство; а называетца той книги слагатель Жигимонтъ Герберштейнъ. Латинскимъ языкомъ.

2. Хронографъ польскій подлинной, старовѣчность русскую и польскую описующій; а называетца той книги слагатель Гвагникъ.

3. Хронографъ же, на латинскомъ языкѣ, польской, тотъ всѣхъ лѣтописецъ есть новѣе и послѣднее для того, что въ немъ описаны лѣта всѣ до Владислава четвертого короля польского; а называетца латинскимъ языкомъ та книга хроника Пясецкого бискупа перемышльскаго.

4. Орбисъ Полонусъ, а нашимъ языкомъ можется назвати Свѣтъ польскій, въ немъ же содержитсяъ вся старовѣчность родствъ княжатъ русскихъ и польскихъ и домовъ шляхетскихъ,

которыхъ печатано про васъ, вел. государей, съ безчестьемъ, въ Варшавѣ тутъ же на рынку позжены при насъ, холопехъ твоихъ, передъ всѣми людьми. А посылали мы тѣхъ книгъ жечь изъ Отвѣтныя полаты дворянина И. Т. Оустова, подьячаго В. Михайлова и переводчика И. Максимова. А нынѣ рада послали судей И. Загѣского съ товарищи. А жегъ тѣ книги на рынку катъ, ... въ то время многіе были польскіе и литовскіе люди“. А. М. И. Д. Польскій статейный списокъ № 78, л. 536 об. Послы въ Москву выехали 1 сентября 1659 г.

¹ А. М. И. Д. Польскій статейный списокъ № 83, лл. 269 об. — 270 и 271 об.

и при всякомъ родствѣ гербъ или клеймо того родства напечатано, и отколь кто такое шляхетство и для чего таковъ гербъ кому данъ, о всемъ подлинно написано.

5. Есть еще два старые лѣтописцы польскіе, одинъ называетца Іоаннъ Длугошъ, а другой Матвѣй Меховита; съ тѣхъ двухъ которой будетъ на польскомъ языкѣ, того одного купить.

6. Лексиконъ словенорусскій.

7. Библія польская Вуйкова большая въ лицахъ, и съ толкомъ подлиннымъ.

8. Дикціонарь или лексиконъ гданскій, которой на три части разделенъ; первый починаетца отъ нѣмецкого языка, второй отъ латынского, третій отъ польского. А языковъ есть въ немъ шесть¹.

Изъ документовъ сего посольства видно, что большую часть этихъ книгъ Репнинъ-Оболенскій купилъ „въ Люблинѣ и во Львовѣ“, именно книги: 1) лексиконъ славянорусскій; 2) гранографъ Пясецаго; 3) дикціонеръ или лексиконъ гданскій на 3-хъ языкахъ: нѣмецкомъ, латынскомъ и польскомъ; 4) Гвагвинъ; 5) Библія на польскомъ языкѣ; 6) книга описаніе Польши и 7) конституція нынѣшняго 161 года. Всѣ эти книги, какъ говоритъ современный документъ, были „отданы въ Посольскій приказъ“².

Но особенно многочисленное поступленіе въ Посольскій приказъ книгъ изъ Западнаго края послѣдовало въ то время, когда этотъ приказъ находился въ завѣдываніи „знаменитаго западника и усерднаго собирателя иностранныхъ книгъ“ А. Д. Ордина-Нащокина (съ 15 іюля 1667 г. по 1672 г.). Въ 1669 г. Ординъ-Нащокинъ, какъ извѣстно, отправился на посольскій съѣздъ въ Мигновичи. Отсюда, изъ этого посольскаго стана,

¹ А. М. И. Д. Польскія дѣла 1653 г., д. № 2 (Отправленіе въ Польшу боярина кн. Бориса Репнина и пр.). См. также Польскій стат. спис. № 83; лл. 275 об. — 281.

² А. М. И. Д. Польскія дѣла 1653 г., д. № 5 (Записка посланнымъ въ Польшу съ кн. Репнинымъ золотымъ ефимкомъ на покупку книгъ). За все заплачено 152 золотыхъ польскихъ, червонныхъ золотыхъ 25 и 2 польскихъ золотыхъ. См. также С. М. Соловьева Исторію Россіи, т. XIII, М. 1863 г., стр. 181.

ить была послана въ Смоленскъ отписка воеводамъ (полученная 9 ноября 1669 г.), вслѣдствіе которой послѣдніе послали гь нему въ Мигновичи „82 книги латынскихъ костельныхъ, которые бывали у ксензовъ и у езовитовъ; а сысканы были тѣ книги въ Смоленску въ приказной избѣ“. Книги эти, посланныя съ сотникомъ Василиемъ Ключковымъ, были получены Ординымъ-Нащокинымъ 16 ноября, приняты у него, а самъ онъ отпущенъ обратно въ Смоленскъ въ тотъ же день. — Чрезъ мѣсяцъ послѣ этого смоленскими воеводами была получена вторая отписка Ордина-Нащокина, вслѣдствіе которой они послали гь нему въ Мигновичи еще „польскихъ и латынскихъ 128 книгъ, а взяты тѣ книги въ Смоленску у шляхтянки у вдовы Рачинскіе“. Какая судьба постигла эти книги, — документы не говорятъ, но нужно думать, что книги, присланныя въ первый разъ, въ количествѣ 82, были пересланы въ Москву. При этомъ предположеніи объясняется то, почему въ описи книгъ Посольскаго приказа 1673 года встрѣчаемъ, и въ достаточномъ количествѣ, католическія и лютеранскія богословскія книги¹. — Изъ того же Смоленска чрезъ три года послѣ того было взято еще нѣсколько книгъ въ Стрѣлецкій приказъ. Такъ въ послѣднихъ числахъ сентября были присланы двѣ рукописи: а) Описная книга 138 г. Смоленска, Дорогобужа, Серпейска, Рославля, Бѣлой, Велижа, Невля и Себежа, взята у протодьякона соборной церкви Гавриила и б) Поборовая книга 159 года, взятая у смоленской шляхты Данила Гурка. — Въ концѣ октября того же года смоленскіе воеводы получили изъ Стрѣleckаго приказа царскую грамоту слѣд.

¹ А. М. И. Д. Дѣла Смоленскаго приказа 1672 г. октябрь — 1673 г., д. № 3. Приказныя дѣла 1671 (sic) г. ноябрь 13, 16 и 18, д. № 492 (Три письма боярина Ае. Ордина-Нащокина и пр.). Среди документовъ посольскихъ не встрѣчается никакого упоминанія о присылкѣ сихъ книгъ изъ Смоленска и отсылкѣ или передачѣ ихъ куда-либо. Польскія дѣла 1669 г., № 8 и 10; Польскіе статейные списки № 123, 128 и 129. Въ стат. списокѣ № 129 между прочимъ находится переводъ съ польской печатной книги, изданной въ Краковѣ 29 сентября 1669 г. Николаемъ Казимиромъ Шеміотомъ. Переводъ сдѣланъ 24 іюля 1670 г. „Подлинная печатная книга отдана въ Посольскій приказъ“. Ср. С. М. Соловьева Исторію Россіи, т. XIII, М. 1863 г., стр. 181. Въ Малороссійскихъ и Польскихъ дѣлахъ 1669 г. нѣтъ никакого особаго дѣла о пріѣздѣ изъ Смоленска въ Москву Ключкова.

содержанія: „вѣдомо великому государю учинилось, что въ ленску въ приказной избѣ, и въ казенныхъ анбарехъ, и въ ии во многихъ мѣstechъ есть старинныя книги на польскомъ латынскомъ языкѣ, и воеводѣ бѣ тѣхъ книгъ ведѣть пересрѣчь и написать роспись: какіе книги и откуда, а учиняпись, прислать къ вел. государю, къ Москвѣ въ Стрѣлецкій приказъ“. По произведеннымъ тщательнымъ розыскамъ въ ленскѣ, въ приказной избѣ сыскано старинныхъ книгъ на латынскомъ языкѣ 16 книгъ, при чемъ одна только книга оказалась цѣлой, а всѣ остальные „подраны и мыши объѣли, и на и конца у нихъ нѣтъ“. Откуда эти книги въ приказную взяты были, смоленскіе подьячіе „не вѣдали“. Никакихъ другихъ книгъ, кромѣ этихъ 16, въ Смоленскѣ нигдѣ не нашли. Найденыя книги майорами „салдацкого строю“ Якобъ Мертиннымъ и Вилимомъ Геємъ составлена была слѣдующая „роспись“: „Книга, въ десть, Евангеліе повседневное. 2) Книга въ полдесть, сначала молитвенникъ, а послѣ молитвъ о Троицѣ о Лукѣ евангелистѣ и о Стефанѣ первомученике и разныхъ другихъ. 3) Книга, въ четверть, прѣдвѣдѣніе о вѣре Францыскуша стеруша да Францыскуша Кумарюша. 4) Книга, въ четверть, о томъ же. 5) Книга, въ четверть, поученіе. 6 и 7) Двѣ книги въ четверть, поученіе на чотыредесять годовыхъ празникъ. 8) Книга, въ осмуху, мудрости Аристотеля. 9) Книга, въ четверть, о праздникахъ всего году. 10) Книга, въ четверть, молитвенникъ. 11) Книга, въ осмуху, поученіе на Свѣтлое Пасхическое Воскресеніе. 12) Книга, въ осмуху, о житіи і о распятіи Христовѣ; съ исподи нѣтъ тетратей, а сколькихъ тетратей не того знать не почему. 13) Книга, въ осмуху, какъ житиіи Іоаннѣ Бжезскомъ. 14) Книга, въ осмуху, молитвенникъ. 15) Книга, въ осмуху, тетратей съ 5, какъ привожены иновѣрцы въ православную вѣру. 16) Книга, въ осмуху, о житіи святыхъ“. Всѣ книги были отосланы въ Стрѣлецкій приказъ, изъ котораго они впоследствии могли быть переданы въ Посольскій приказъ.

¹ А. М. И. Д. Дѣла Смоленскаго приказа 1672 г. октябрь — 1673 г., д. 12 августа 7165 г. Архангельскимъ воеводамъ была послана грамота (издана ими 3 сентября 166 г.) — у города у нѣмцевъ купить чертежи прост

Такимъ, вѣроятно, путемъ образовалось въ Посольскомъ приказѣ собраніе иноязычныхъ печатныхъ книгъ и рукописей, перечень которыхъ находимъ въ Переписной книгѣ Архива, составленной въ 1673 (181) году при бояринѣ А. С. Матвѣевѣ „съ товарищи“, каковой перечень есть древнѣйшая изъ доселѣ извѣстныхъ мнѣ описей всего состава библіотеки этого приказа¹. Содержаніе этой описи Архива разбито на главы и рубрики. Въ находящемся въ началѣ ея (л. 2—8) современномъ оглавленіи послѣдняя 36-я глава, содержащая опись библіотеки, озаглавлена: „Книги на розныхъ языкахъ печатныя и письменныя“. Предъ самымъ текстомъ описи книгъ „на разныхъ языкахъ“ Посольскаго приказа помѣщенъ слѣдующій заголовокъ: „сундукъ липовой большой, съ внутренымъ замкомъ, а въ немъ книги розныхъ языковъ“ (л. 1467—1479). За этимъ заголовкомъ слѣдуетъ самый текстъ описи, который я и приношу здѣсь полностью.

Настоящая опись библіотеки Посольскаго приказа, какъ и всѣ другія описи XVII в. книгъ, страдаетъ краткостью и недостаточною опредѣленностью названій сочиненій. Въ виду важности ея и желательности болѣе яснаго представленія о книгахъ, бывшихъ въ то время въ Посольскомъ приказѣ, я рѣшилъ сдѣлать попытку къ русскому названію книги подыскать ея подлинное, на томъ языкѣ, на которомъ она напечатана. Съ этою цѣлью изъ каталога Архивской библіотеки, составленнаго въ 1816—1820 гг., мною была сдѣлана выборка всѣхъ книгъ, изданныхъ по 1696 г. (такъ какъ ниже, здѣсь, помѣщается также опись библіотеки Посольскаго приказа, составленная в 1696 г., съ добавленіемъ подлинныхъ названій книгъ). Въ Ар-

ше и полные всѣмъ государствамъ съ подписями; прислать въ Москву и отдать въ Посольскомъ приказѣ дьякамъ. Воеводы отвѣчали, что они велѣли купить чертежи гостю Андрею Алмазову съ товарищи, который оказалъ, что чертежей въ привозѣ Архангельскаго города у нѣмцевъ ни у кого не было. Ibid. Приказныя дѣла 1657 г. августа 12, д. № 84. — Въ 1652 г. въ Посольскомъ приказѣ учился польскому языку Новгородской чети подьячій Анкій Ливинцовъ. Ibid. Приказныя дѣла 1652 г. марта 8, д. № 21.

¹ А. М. И. Д. 4-я переписная книга дѣламъ Посольскаго приказа л. 1467—1479. Ср. Обзоръ библіотеки М. Г. А. М. И. Д. въ 3—4 вып. Сборника Архива. М. 1883 г.

хивской библіотекѣ всѣхъ такихъ книгъ оказалось ок. 880. Чтобы выдѣлить изъ числа ихъ книги, поступившія въ Архивъ въ XVIII в., мною были просмотрѣны всѣ эти 880 книгъ, съ цѣлью — судя по пишущимся на книгахъ отміткамъ, опредѣлить какія, когда поступили. Результатомъ просмотра этого было исключеніе изъ всего количества ихъ ок. 220, относительно которыхъ удалось собрать свѣдѣнія о поступленіи ихъ въ Архивъ въ XVIII в. Но и оставшееся количество книгъ, изданныхъ по 1696 г., было все-таки велико (660). Въ это именно время, когда я изыскивалъ лучший способъ къ рѣшенію предлежавшей задачи, мнѣ наконецъ удалось найти каталогъ всей Архивской библіотеки, составленный въ 1784 г., который не мало помогъ мнѣ въ данномъ случаѣ. При помощи его и тѣхъ отмітокъ, которыя оказались на книгахъ, я имѣлъ возможность къ части русскихъ названій книгъ, бывшихъ въ Посольскомъ приказѣ въ 1673 г., подставить подлинное заглавіе ихъ. Хотя это мнѣ удалось сдѣлать только относительно половины всѣхъ книгъ, но думаю, что не лишне и то, что удалось сдѣлать.

Опись Посольскаго приказа 1673 г. указываетъ въ немъ слѣдующія книги „на розныхъ языкахъ“:

1. Атласъ или козмографія, въ 4-хъ книгахъ, съ описаніемъ земель и государствъ, въ лицахъ, на немѣцкомъ языкѣ, на александрѣйской бумагѣ, облобочены бѣлымъ клеенымъ паргаминоу, по обрѣзу всѣ золочены. (*Novus Atlas das ist Weltbeschreibung, mit schönen neuen ausführlichen Landtaffeln.* Apud Joh. Jansonem. Amstelodami, 1649. Tt. I, II, IV и V. См. Реестръ географическихъ картъ Архива, Спб., 1877 г., стр. 5, № 5. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXLVIII, № 4. Шесть томовъ составляютъ изъ значащихся въ „Реестрѣ“ подъ №№ 4а, 4б и 5).

2. Козмографія Аврама Артелія — описаніе всей вселенней перечнемъ, въ лицахъ, на латинскомъ языкѣ, на средней александрѣйской бумагѣ, облобочена зеленымъ бархатомъ, по обрѣзу аспижена. (*Theatrum orbis terrarum. Abrahami Ortelii. Antverpiae, 1609.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXLIX. № 9; Реестръ географическихъ картъ Архива, Спб. 1877 г., стр. 5, № 1).

3. Атласъ или козмографія Херарда Меркатура — всей вселенней описаніе въ лицахъ, перечнемъ, на латинскомъ языкѣ, на

средней александрѣйской бумагѣ, обложена кожею черною
спиженною, по образъ аспижена жѣ. (Gerardi Mercatoris Atlas
ve Cosmographiae meditationes de fabrica mundi et fabricati
tura. Amstelodami, 1616. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXIX,
18; Реестръ географ. картъ Архива, стр. 5, № 2).

4. Библия на польскомъ языкѣ. (Biblia Polonica lingua inter
etata. Стасов. 1599. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXX, № 3).

5. Библия на нѣмецкомъ языкѣ.

6. Библия на нѣмецкомъ же языкѣ. (Здѣсь разумѣются: а)
Biblia germanico sermone reddita. Wittenb. 1624; и б) Martini
theri Biblia. Norimb. 1649, germ. См. въ Приложеніяхъ
р. CCCLXXII и CCCLXXXIII, №№ 45 и 249).

7. Библия на латинскомъ языкѣ. (Biblia sacra Sebastiani Castel
nis. 1556. См. въ Приложеніяхъ, стр. CCCLXX, № 1).

8. Баронія лѣтописецъ дѣйствъ костельныхъ, на латинскомъ
ыкѣ. (? См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 5).

9. Бесѣды Рудольфа Гвальтера толкованіе перечневое на
пророковъ, кальвинская, на латинскомъ языкѣ. (Rudolphi
atterri homeliae in duodecim prophetas minores. Tiguri, 1592.
1, въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 35).

10. Академія о твореніи благихъ дѣлъ, на польскомъ языкѣ.

11. Лексиконъ на реченія богословія, на латинскомъ языкѣ.
 concordatae bibliorum utriusque Testamenti. Antverpiae, 1585.
1, въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 46).

12. Лѣтописецъ перечневой изъ космографіи Яна Ботера, на
льскомъ языкѣ. (Relatie powszechne, abo nowiny polspolite,
na Botera Benesiusa, pięc. ksiąg. 1608. См. въ Приложеніяхъ
р. CCCXXI, № 24).

13. Лексиконъ на нѣмецкомъ и французскомъ языкѣ. (? Dic
onario de la lingua espanyola y francesa par Pallet. A Bru
lles, 1606. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXXV, № 282).

14. Уложеніе или статутъ коруны Польской, 1583 году, на
тинскомъ языкѣ.

15. Уложеніе великаго княжества Литовскаго, на бѣлорусскомъ
ыкѣ, писменное, 1588 году. (По каталогу 1784 г. ркп. за
31. См. ниже стр. CCCLXVI).

16. Преніе на 8 книгъ Аристотелевыхъ естественныхъ, на ла-

тинскомъ языкѣ. (*Disputationes collegii complutensis Carmelitarum in octo libros physicorum Aristotelis. Parisiis, 1636. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXV, № 97).*

17. Похвала польскаго Владислава короля, на 11 печатныхъ книгахъ, порознь, съ укоризною Московскому государству, на виршъ въ полъ строки печатаны. (*Wladislawa IV krola Polskiego u Szwedzkiego, punct. I — V. W wierzach. W Lesznie, 1649. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXVIII, № 31).*

18. Книга Іакова Порты кальвина о оборонѣ вѣры кальвинской, на латинскомъ языкѣ. (*Jacobi ad Portum defensio fidei orthodoxae. См. ibid. стр. CCCLXXIII, № 57).*

19. Институты или уложеніе цесарское, тутъ же логика Филиппа Меланктона о правореченіи и писаніи, на латинскомъ языкѣ.

20. Толкованіе на посланіе святаго апостола Іакова, католичское, на латинскомъ языкѣ. (*Balthazari Paes. commentarii in epistolam Iacobi apostoli. Antverpiae, 1617, 4°. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 61).*

21. Посланія апостольскія, въ которыхъ постановленіе и утвержденіе всякой письменной вольности езувितской католичкой, на латинскомъ языкѣ.

22. Повѣсти о Александрѣ царѣ Макидонскомъ, на латинскомъ языкѣ, Квинта Курція.

23. Тетрати, на польскомъ языкѣ, письменныя, а въ нихъ писанъ наказъ повѣтовымъ посломъ на сеймъ.

24. Книга Адама Рейснера на нѣмецкомъ языкѣ, описаніе старому Іеросалиму; тутъ же толкованіе ево нѣкоторымъ псалмомъ св. пророка и царя Давида. Начала и конца и досокъ и кровли у ней нѣтъ.

25. Ораціи риторскія, на латинскомъ языкѣ.

26. Азварь учительной латинскаго и нѣмецкаго языка.

27. Конституціи или уложенія коруны Польской съ 1550-го по 1603-й годъ, на польскомъ языкѣ, въ двухъ книгахъ, порознь. (*Constitutie, Statuta y Privilegie, na walnych sieymich koronnych od roku 1550 do 1603. W Krakowie, F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLVI, № 3.*

28. Конституція польская 1646 году, на польскомъ языкѣ, вся ветха. (? *Inwentarz constituciy koronnych od roku Pan-*

161-го и 1624-го годовъ, обертка на ней ветха.

Книга окладная доходамъ съ Могилевскаго посаду и ду, 1645-го году, на польскомъ языкѣ.

Книга итальянскимъ языкомъ, какову подобаетъ быть яроу или подъячему. (*Del segretario del sign. Panfilo. Libri quattro. In Venetia, 1620, 4^o. См. въ Приложении. CCCXXXVIII, № 8*).

Кроника, на латинскомъ языкѣ, о короляхъ польскихъ и князьяхъ литовскихъ, такожь и о московскихъ, усскихъ магистрахъ и курфирстахъ и о татарехъ; съ первыхъ листовъ вѣтъ и кто ее печаталъ, знать не почему. Казанія на разные праздники, на польскомъ языкѣ, на вѣтъ.

Казанія жъ на разные жъ праздники, на итальянскомъ

Книга, письменная, польскимъ языкомъ и латинскимъ, ельствы разныхъ чиновъ людей о части древа Крестана, въ Люблинѣ будучей. (Латинская ркп. XVII в., на по каталогу 1784 г., за № 1. См. ниже стр. CCCLXVIII).

Кроника, на латинскомъ языкѣ, о рожденіи и житіи Влаа, короля польскаго.

Книга судебная, на латинскомъ языкѣ.

Книга, нѣмецкимъ языкомъ, о всякихъ дѣлахъ и какову етъ быти вѣрному и истинному писарю.

Констытуции корунныя и литовскія, на польскомъ языкѣ,

Григорія Жерновца. (Postille chrzescianskiey czesc trzecia wydana przez Grzegorza Zarnowca. F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXXIV, № 259).

44. Книга, именуемая ночные труды Иллариона, бискупа пиктавейскаго, о святой Троицѣ. на латинскомъ языкѣ, калевинская. (Hilarii Lucubrationes. Basileae, 1535. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 20).

45. Казанія свадебныя люторскаго закона, на латинскомъ языкѣ; съ конца нѣтъ третьей доли книги. (Promptuarium conubiale. Lubecae, 1621. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 68).

46. Книга, на латинскомъ языкѣ, письменная, школьная о костельныхъ дѣлахъ.

47. Книга философа Луція Сенека о всякихъ дѣлахъ, на латинскомъ языкѣ. (Les oeuvres de Luc. Ann. Senecae. A Paris, 1634. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXVIII, № 148 или № 212).

48. Казанія розныя надгробныя, на латинскомъ языкѣ; начала и конца и обертки нѣтъ. (Promptuarium exequiale in completum. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 69).

49. Книга Яна Меерса, на латинскомъ языкѣ, о прежнихъ чинахъ и законѣ офинскомъ и о войнѣ ихъ; обертки на ней нѣтъ.

50. Книга, на польскомъ языкѣ, толкованіе 7 словъ Иисуса Христа Сына Божія, на Крестѣ изреченныхъ, католическая.

51. Книга о почитаніи вѣры люторской, на свейскомъ языкѣ.

52. Книга счетная, письменная, свейскаго жъ языка.

53. Книжка риторика, на латинскомъ языкѣ.

54. Книжка, на нѣмецкомъ языкѣ, о грубіанскомъ мужицкомъ невѣжествѣ.

55. Служебникъ католицкій, на латинскомъ языкѣ.

56. Книжка цифирная, на галанскомъ языкѣ.

57. Грамматика латинская, безъ обертки. (Grammaire latine par Messieurs de Port-Royal. 1598. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIX, № 164).

Книги латинскія:

58. Кроника дѣйствъ во всей Европѣ знатныхъ, Пясецаго латинскимъ языкомъ.

- . Книга—произвожденіе или родословіе королей польскихъ, нская.
- . Книга Зрѣлище житія чловѣческаго.
- . Книга Яна Грутера.
- . Книга Липсія посланій изрядныхъ.
- . Книга Боерія приговоровъ златыхъ. (Nicol. Boerii decimū augearum... pars secunda. Lugduni, 1551, F. См. въ ложеніяхъ стр. CCCLVII, № 18).
- . Книга Матеея Дрессера о витійствѣ риторическомъ.
- . Книга Уложенъе.
- . Книга церковное изложеніе Новаго Завѣта. (Novi Testamenti catholica expositio. 1561, F. См. въ Приложеніяхъ стр. LXXI, № 25).
- . Книга Бароніушъ.
- . Книга дикціонарь Петра Берхора. (Berchorii dictionarium, seu repertorium morale. Venetiis, 1583. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 30).
- . Книга Іоанна Златоустаго о священствѣ. (?См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 54?).
- . Книга собраніе поучителемъ.
- 1. Книжка діалектика Іоанна Цесарія.
- 2. Книга божественнаго Иларіона о святой Троицѣ? (Hilarii ubrationes. Basileae, 1550. F. См. въ Приложеніяхъ стр. LXXI. № 20).
- 3. Книга о теолоическихкихъ раздѣленій.
- 4. Книга Францыжка Лихета на толкованіе Іоанна Скута. ancisci Lychelli in secund. tom. sententiarum Scoti commentaria. Venetiis, 1589. F. См. въ Прилож. стр. CCCLXXII, № 42).
- 5. Книга толкованіе на евангеліе Матвѣево, Марково, ино.
- 6. Книга Библия. (La sainte Bible. A Lion, 1557. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXXIII, № 250).
- 7. Книга учительная исповѣдникомъ во употребленіе чина его. (De instructione confessoriorum. Bartolomaei, 8°. См. Приложеніяхъ стр. CCCLXXIV, № 83).
- 8. Книга Іоанна Кальвина. (Joannis Calvini harmonia Evangelistarum. 1554, F. См. въ Прилож. стр. CCCLXXXIII, № 253).

79. Книга Францыжка Селиверста, вопросы соическіе. (Francisci Sylvestri questiones in octo libros Physicorum Aristotelis. Venetiis, 1601. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIV, № 92).

80. Книжка поученія погребальныя. (Contiones funebres Bartholdi. Coloniae Agrippinae, 1611, 4-о. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 62).

81. Книга Рудольфа Гвалтера толкованіе на соборное посланіе Іоанново, кальвинская. (? Rudolphi Guatteri homeliæ XXXVII. Tiguri, 1578, F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 34).

82. Книга Новый Заветъ греколатинскій, въ толку, кальвинская. (Novum Testamentum. Graece et latine. F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXX, № 4).

83. Книга Якуба Ялвареза о искорененіи зла и о подражаніи блага или о дѣлахъ духовныхъ. (Alvarez de Paz de exterminatione mali et promotione boni. Tom. secund. 1614, F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXXIII, № 256).

84. Книга Антонія Поссевина о вѣрѣ римской и о исправленіи календаря новаго. (Ant. Possevini s. I. Apparatus sacer. Venetiis, 1606, F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 38).

85. Книга Козьмы Магаліана на Моисеевы пѣсни толкованіе. (Cosmae Magaliani commentaria in canticum Moysis et in benedictiones Patriarcharum. Lugduni, 1616, F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 22).

86. Книга Альфонса Сальмерона толкованіе на евангельскую повѣсть и на дѣяніе апостольское. (Salmeronis commentaria in evangelicam historiam et in acta Apostolorum. Coloniae, 1602, F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXXIII, № 255).

87. Книга Христофора о познаніи самого себе. (Christophorus Varsevici de cognitione sui ipsius. F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 40).

88. Книжка Хризостома Явелля вопросы на три книги Аристотелевы о душѣ.

89. Книжка, въ тетрадехъ, на галанскомъ языкѣ. (Церковныя стихи. На голанд. 1655, 8°. См. въ Прилож. стр. CCCLXXXIV, № 268).

90. Книжка, на нѣмецкомъ языкѣ, подлинное объявленіе причинъ, для чего король швейскій съ датскимъ войну всчалъ.

91. Другая книжка о томъ же, на свейскомъ языкѣ, обѣ болючены червчатымъ бархатомъ, по обрѣзу золочены.

92. Книжка, на нѣмецкомъ языкѣ, называемая домовая и орожная аптека.

93. Книга гербарь, на латинскомъ языкѣ, шляхтъ коруны Польской и великаго княжества Литовскаго.

94. Кроника Александра Гвагина, на польскомъ языкѣ, описаніе коронѣ Польской и княжеству Литовскому и государству Московскому и части татаровъ.

95. Книга пренія теологическія межъ святымъ Томомъ де-Аквинасъ и Шкотомъ. (*Controversiæ theologicæ inter Thomam et Scotum. Venetiis, 1599, 4°.* См. въ Прилож. стр. CCCLXXIII, № 58).

96 и 97. 2 книги Библии. (*La S-te Bible. A Amsterd. 1669.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXX, № 2).

98. Книга Вождь духовный. (*Dux spiritualis Ludovici Deponti. 1617, 4°.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 65).

99. Книга Вирьгилиушъ.

100. Книга на посланіе Павлово толкованіе.

101. Книга толкованіе на посланіе апостола Іакова.

102. Книга о священной тайнѣ Богородицы Маріи и Іосифа. (*Homeliæ catholicæ de sacris arcanis Deiparæ Mariæ et Josephi. Colon. 166..., 4°.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 53).

103. Книга разсужденія на псаломъ: „Помилуй мя Боже“. (*Julii Mazarini discursus in psalmam quinquagesimam ejusque titulum. Colonix, 1612, 4°.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 66).

104. Книга Іоанна Златоустаго толкованіе на Матвѣево, на Марково, на Лукино евангеліе. (?См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 54).

105. Книга Ноклеусъ, се есть ядро. (*Nucleus Coppensteinius conceptuum prædicabilium in dominicis festaque omnia per annum. Colonix Agrippinæ, 1634, 4°.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 60).

106. Книга Вирьгилиушъ. (*Les oeuvres de Virgile. A Paris, 1649.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXVII, № 150).

107. Книга метафизика Климента Тимплера.

108. Книга цифирная, нѣмецкимъ языкомъ.
109. Книга о небеси и о стихіяхъ.
110. Книга Аристотелева физика. (Aristotelis Physica Metaphysica et Moralis. Francof., 1593. См. въ Приложеніи стр. CCCLXXV, № 100).
111. Книга описаніе философскихъ вещей.
112. Книги уложеніе королевства польскаго.
113. Книги латинскія, надлежащія духовному чину.
114. Книга Рудольфа Гвалтера толкованіе на евангеліе Маттея, кальвинская. (Rudolphi Guatteri homelia in evangelii Mathei. Tiguri, 1590, F. См. въ Прилож. стр. CCCLXXII, № 38).
115. Книга Дирака Декалера толкованіе на Есѣирь. (Didaci de Caleda commentarii in Esther. Lugduni, 1647, F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 31).
116. Книга Іосифа Сперанза о словѣ Божіи (Josephi Speranza scripturæ selectæ. Lutetiæ Parisiorum, 1631, F. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 41).
117. Кроника Мартина Кромера, на польскомъ языкѣ. (Martinus Cromerus biskupa warmienskiego o dzielach polski księg XXX. W Krakowie, 1611, F. См. въ Приложеніи стр. CCCXVIII, № 29).
118. Книга конскаго ученія, на польскомъ же языкѣ¹.
Таковъ былъ составъ библіотеки Посольскаго приказа 1673 году. Всего въ ней находилось 9 книгъ на нѣмецкомъ языкѣ (см. подъ №№ 1, 5, 6, 24, 40, 54, 90, 92 и 108); 1 на латинскомъ (см. подъ №№ 2, 3, 7—9, 11, 14, 16, 18—25, 29, 30, 34, 38, 39, 42, 44, 45, 47—49, 53, 55—81, 83—89, 93, 95—107, 109—116); 15 на польскомъ (см. подъ №№ 4, 12, 17, 27—28, 32, 35, 41, 43, 50, 94, 117, 118); 2 на шведскомъ—свейскомъ (см. подъ №№ 51 и 91); 2 на итальянскомъ (см. подъ №№ 33 и 36) и одна на голландскомъ (см. № 89) языкахъ; а также 3 книги на двухъ языкахъ—одна греколатинская (см. подъ № 82), одна на нѣмецкомъ и французскомъ (см. подъ № 13), и одна на нѣмецкомъ и латинскомъ (см. подъ № 26).

¹ Последнія два названія книгъ приписаны на оборотѣ листа въ конпокою Н. Н. Бантиша-Каменскаго.

Опись 1673-года, сообщая настоящій списокъ „книгъ на разныхъ языкахъ“, бывшихъ въ то время въ Посольскомъ приказѣ, не дѣлаетъ отмѣтокъ при каждой книгѣ — рукописная ли она или печатная; только въ 3-хъ мѣстахъ она случайно обмолвивается указаніемъ на то, что та или другая книга печатная (см. подъ №№ 17, 34, 41). Въ числѣ настоящихъ книгъ опись 1673 г. указываетъ 6 рукописей: одну латинскую (см. подъ № 46), двѣ польскія (см. подъ №№ 23 и 31), одну польско-латинскую (см. подъ № 37), одну бѣлорусскую (см. подъ № 15) и одну шведскую (см. подъ № 52). За исключеніемъ этихъ шести рукописей относительно всѣхъ остальныхъ иноязычныхъ книгъ всего вѣроятнѣе, конечно, предполагать, что онѣ — печатныя; на это говоритъ и самое содержаніе ихъ, указываемое описью. Такимъ образомъ послѣднія довольно опредѣленно свидѣтельствуютъ, что въ 1673 г. Посольскій приказъ не былъ богатъ ни печатными, ни рукописными книгами на иностранныхъ языкахъ: первыхъ въ немъ было около 112, а вторыхъ только 6.

Означенныя книги и рукописи были самаго разнообразнаго содержанія: на ряду съ книгами Свящ. Писанія (Библия была на польскомъ, нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ) и толкованіями ея въ 1673 г. въ Посольскомъ приказѣ было не мало книгъ „кальвинскихъ“, были „лѣтописцы“, „лексиконы“, „космография“, „атласы“, разныя „уложенія“ или „статуты“, „конституціи“, „казанія“, „книги судебныя“, „книга, какову подобаетъ быть секретарю или подьячему“, „Виргиліушъ“ и др. Нельзя не отмѣтить, что изъ всего числа печатныхъ книгъ, бывшихъ въ 1673 г. въ Посольскомъ приказѣ (112-ти), немного болѣе половины, т. е. 60 книгъ, были богословскаго или религіознаго содержанія: „кальвинскія“, „люторскія“ и „католицкія“ книги. Нахожденіе ихъ здѣсь, и въ такомъ значительномъ количествѣ довольно неожиданно и можетъ быть объяснено только тѣмъ, что онѣ были тѣ книги, которыя „бывали у ксензовъ и езуитовъ“, а также у шляхтянки Рачинской, хранились въ Смоленской приказной избѣ, а въ 1669 году были присланы А. Л. Ордину-Нащокину. Какъ сказано выше, послѣднему было прислано сперва 82 книги, а потомъ 128, всего 220 книгъ. А въ Посольскомъ приказѣ въ 1673 г. всѣхъ книгъ было 112. Слѣд.

въ послѣдній поступили не всѣ книги, присланныя Ордину-Нащокину изъ Смоленска, а или только нѣкоторыя отобранныя или, что мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ, только книги, присланныя Ордину-Нащокину въ первый разъ съ Кравковымъ, — 82 „латинскія костельныя книги, которыя бывали у ксензовъ и езовитовъ“. Что эти книги были въ Посольскомъ приказѣ свидѣлствуютъ записи на нѣкоторыхъ изъ нихъ, сохранившихся до нашего времени въ библиотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, какова напр. „*inscriptus cathalogo Ss-mae Trinitatis Vilnae ord. S. Joa.*“ (см. въ Приложеніяхъ стр. CCCXVI, № 11; ср. также *ibid* стр. CCCXVII, № 14: „*ex catalogo librorum Georgij Wottowic saponici Vilnensis*“). — Въ описи 1673 г. значатся также и т. книги, которыя въ 1653 году были куплены въ Польшѣ кн. Репнинымъ-Оболенскимъ (см. о семъ выше); таковы напр. гранографъ Пясецкаго (см. въ описи 1673 г. подъ №№ 30 и 58), Гваньинъ (см. *ibid.* № 94), Библия на польскомъ языкѣ (см. *ibid.*, № 4 и друг....

Въ 1673 г., какъ мы видѣли, въ Посольскомъ приказѣ было всего около 112 печатныхъ книгъ и 6 рукописей на иностранныхъ языкахъ. Послѣ этого года пополненіе библиотeki семъ приказа иноязычными книгами шло довольно успѣшно. Въ 1677 (185) году въ Посольскій приказъ поступило „изъ животовъ боярина А. С. Матвѣева всего 77 книгъ на разныхъ языкахъ“, именно на латинскомъ 42, на нѣмецкомъ 12, польскомъ 4, французскомъ 3, итальянскомъ 1, голландскомъ 1; на двухъ языкахъ: греческомъ и латинскомъ 5, нѣмецкомъ и польскомъ 1 и 8 книгъ неизвѣстно на какомъ языкѣ¹. Содержаніе книгъ опять также довольно разнообразно; нельзя не отмѣтить только въ числѣ ихъ довольно значительнаго количества (ок. 17) книгъ „огороднаго, полатнаго и городского строеній, рѣзныхъ, водовзводныхъ и фигурныхъ образцовъ“. Въ числѣ этихъ 77 книгъ боярина А. С. Матвѣева значится нѣсколько книгъ, одинаково озаглавленныхъ и въ описи 1673 г. книгъ Посольскаго приказа, и здѣсь. Если это, дѣйствительно, одѣя и тѣже книги, то вѣро-

¹ Перечень ихъ см. ниже въ описи 1696 г.

нѣтъ предполагать, что это — не вторые экземпляры ихъ, а экземпляры Посольскаго приказа, изъ котораго, нужно думать, онѣ были взяты и не были своевременно возвращены. Таковы, напр., книги: описаніе Іерусалима града, Библия на нѣмецкомъ языкѣ, конская въ лицахъ, уложеніе на польскомъ языкѣ, объ Александрѣ великомъ (см. въ описи 1673 г. подъ №№ 22, 24. 5, 118, 112). За это говорить то обстоятельство, что всѣ эти книги, значащіяся въ описи книгъ Посольскаго приказа 1673 г., отсутствуютъ уже вмѣстѣ съ другими книгами (ок. 35) въ послѣдующей описи собранія иноязычныхъ книгъ этого приказа, составленной въ 1696 г. Такимъ образомъ иноязычныя книги не лежали въ Посольскомъ приказѣ безъ употребленія; но онѣ и не всегда возвращались сюда. Известно, что въ 1684—1685 годахъ изъ Посольскаго приказа княземъ Вас. Голицынымъ было взято сейчасъ отпущенныхъ 17 книгъ „огороднаго и полатнаго и городского строеній и рѣзныхъ и водовзводныхъ и фигурныхъ образцовъ“, коя назадъ въ приказъ онъ „не присылывалъ“. Но если мы и откинемъ изъ числа книгъ А. С. Матѣева 5 книгъ Посольскаго приказа, все-таки поступленіе иноязычныхъ книгъ послѣ этого бывшаго начальника приказа было по тому времени довольно значительно (72 книги). — Въ 1680 г. умеръ другой бывший начальникъ Посольскаго приказа, предшественникъ Матѣева, старецъ Антоній Нащокинъ (А. Л. Ординъ-Нащокинъ) въ Псковскомъ Крыпецкомъ монастырѣ. Московское правительство тотчасъ же приняло мѣры къ отобранію изъ оставшагося имущества дипломатическихъ документовъ — посольскихъ книгъ и писемъ, которыя чрезъ мѣсяць оно и получило; но, какъ видно изъ сохранившихся документовъ, только эти книги и письма *посольскія* и были взяты въ Москву. Документы не говорятъ ни слова: — остались ли послѣ старца Антонія какія печатныя книги и куда онѣ поступили¹.

¹ А. М. И. Д. Приказныя дѣла 7188 (1680) г. іюня 21—21 іюля, д. № 233. Содержаніе сего дѣла слѣдующее: въ іюнѣ 7188 г. въ Псковъ воеводѣ и лѣкарямъ отправлена была изъ Посольскаго приказа царская грамота, въ которой писано было: „вѣдомо намъ, вел. государю, учинилось, что послѣ старца Автомія Нащокина въ Крыпецкомъ монастырѣ и на подворьѣ его, гдѣ онъ во Псковѣ, прѣзжая, жилъ, остались книги, въ которыхъ писаны

Черезъ 6 лѣтъ послѣ приращенія бібліотеки Посольскаго приказъ книгами боярина А. С. Матвѣева въ 1683 (191) году въ Посольскій приказъ было передано 29 книгъ изъ Мастерской палаты, а въ слѣдующемъ 1684 (192) г. 71 книга изъ Верхне

посольскія дѣла, и кромѣ книгъ многіе письма нашихъ же государственныхъ посольскихъ дѣлъ. Да у него жъ старца Антонія жилъ псковскій Дворцоваго приказу подъячей Аврамко Рябой, и о тѣхъ нашихъ государств. посольскихъ книгахъ и письмахъ, гдѣ они послѣ старца Антонія остались у кого положены, онъ Аврамко вѣдаетъ, а иные многіе письма и у него Аврамки". — Воеводамъ предписывалось вездѣ эти письма и книги обыска: „съ великимъ радѣніемъ", и что найдется — прислать въ Москву. Воевода на эту грамоту отвѣчали (отписка получена 21 іюля 188 г.): 1) что подъячей Аврамко Рябой умеръ 16 марта 188 г.; на дворъ его посылали голоу стрѣлцаго, которому велѣно было побрать всѣ письма, которыя найдутся. Голова доставилъ найденныя письма и заявилъ (что подтвердили также вдова и сынъ Рябого), что никакихъ другихъ писемъ нѣтъ. 2) Изъ Крыпецкаго монастыря старецъ Антоней пріѣзжалъ почаству въ новую больницу, а кромѣ де больницы ни къ кому онъ на дворъ не пріѣзживалъ. Больничные старцы показали, что какія книги и письма были у старца Антонія, тѣ де книги и письма изъ Крыпецкаго монастыря къ нимъ въ больницу назадъ въ монастырь, какъ отъ нихъ ѣздилъ, возилъ съ собою; а у нихъ и въ больницѣ писемъ своихъ никакихъ не оставливалъ. Куда дѣвались эти книги, знаютъ духовный отецъ его Крыпецкаго монастыря черной пошлю Іосифъ и сродичъ Мих. Макс. Ординъ-Нащокинъ, потому что они при смерти Антоньевой у него были. 3) Въ Крыпецкомъ монастырѣ въ казнѣ и въ кельяхъ писемъ старца Антонія посольскихъ никакихъ нигдѣ не сыскали. Игуменъ Тарасей сказалъ: про книги и письма — ничего не вѣдаетъ; рухлядь, какая была, взялъ послѣ смерти Антонія Мих. Макс. Ординъ-Нащокинъ; в монастырѣ у него игумена его Антоньевыхъ книгъ и писемъ никакихъ нѣтъ. Духовный отецъ: письма у Антонія были, а книгъ посольскихъ у него не видалъ; письма взялъ Мих. Макс. Ординъ-Нащокинъ по его Антоньеву приказу. Келейники Антонія также подтвердили, что письма взялъ М. М. Ординъ-Нащокинъ. 4) Воеводы посылали въ Усадище къ Мих. Ордину-Нащокину голову стрѣлцаго, который привезъ всѣ письма старца Антонія, какія нашедъ тамъ. 5) Всѣ эти письма, взятые у Мих. Ордина-Нащокина у подъячего Рябого и въ новой больницѣ воеводы пересматривали. „Посмотру объявились въ тѣхъ письмахъ письма о всякихъ посольскихъ дѣлахъ на столбцахъ и въ тетратехъ ево Антоньевы руки черненныя и Аврамковы и иныхъ разныхъ рукъ". Всѣ эти письма отосланы въ Москву. Нотиски помѣта: 188 г. іюля въ 21 день. По указу вел. государя велѣно тѣ письма по росписи пересмотра принять подъячему Ивану Волкову и записать въ книгу. — О составѣ бібліотеки А. Л. Ордина-Нащокина нѣтъ ни

типографіи¹. Изъ Мастерской палаты поступило 18 книгъ атласовъ и другихъ географическихъ книгъ, 4 книги о палатномъ и городовомъ строеніи и рѣзнаго дѣла, быть можетъ изъ числа тѣхъ, которыя въ томъ же году взялъ кн. Вас. Голицынъ², остальные 7 книгъ почти всѣ иллюстрированныя — „съ лицъ“, одна „лѣтописецъ на чешскомъ языкѣ полской“. Книги изъ Верхней типографіи были главнымъ образомъ богословскаго содержанія, которыми, быть можетъ, пользовался Симеонъ Полоцкій при своихъ работахъ; книги „свѣтскія“ хотя и встрѣчаются, но не въ большомъ количествѣ. Въ числѣ этихъ книгъ встрѣчаемъ 18 въ десть, 14 въ полдестъ (въ томъ числѣ одна „книга политика“), 2 въ четверть и 10 въ осьмушку безъ означенія на какомъ языкѣ, вѣроятно же всего на латинскомъ; 14 книгъ греко-латинскихъ въ десть и 2 въ полдестъ; польскихъ 6 въ десть и 5 въ полдестъ. Такимъ образомъ собраніе иноязычныхъ книгъ въ Посольскомъ приказѣ къ 1696 г. достигло почти 300 названій; но мы не имѣемъ свѣдѣній, чтобы за періодъ времени съ 1673 по 1690 г. въ сей приказъ къ бывшимъ въ немъ шести рукописямъ поступили какія-либо еще рукописи, такъ что можно думать, что изъ числа 300 книгъ рукописей въ Посольскомъ приказѣ къ 1690 г. было не болѣе 6-ти.

Въ 1690 году это собраніе Посольскаго приказа иноязычныхъ книгъ и рукописей увеличилось греческими рукописями и печатными книгами, принадлежавшими ранѣ сего греческому архимандриту Македонскаго Николаевскаго монастыря Діонисію и поступившими сперва въ Малороссійскій приказъ, а впоследствии переданными въ Посольскій. Объ архимандритѣ семъ и поступленіи его книгъ мнѣ удалось собрать только слѣдующія свѣдѣнія: 7 апрѣля 1650 г. въ Путивль „изъ Литовскіе стороны“ пріѣхали греческіе старцы: „Турскіе земли“ города Янина Ни-

чанъ свѣдѣній ни въ статьѣ А. О. Малиновскаго (Труды и лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ т. VII), ни въ статьѣ В. С. Иконникова (Русская Старина за 1883 г., сентябрь, стр. 17—68 и ноябрь стр. 273—368).

¹ Описъ ихъ см. ниже въ описи 1696 г.

² О библиотекѣ его см. у С. М. Соловьева — Исторія Россіи, т. XIV, М. 1864 г., стр. 99.

кольскаго монастыря архим. Діонисій, келарь Іоасафъ, то: Зосимко Николаевъ и монастырскій служба Юшко Дмитріе Будучи подвергнуты путивльскими воеводами обычному до „на прїѣздѣ“, старцы сказали, что изъ Турціи они ѣха. Мутьянскую землю, гдѣ встрѣтились съ іерусалимскимъ архомъ Паисіемъ, пославшимъ рекомендательную о милос имъ грамоту къ царю Алексѣю Михайловичу; они имѣли съ собою письмо изъ Константинополя отъ грека Антон стантинова и грамоту отъ монастырской братіи съ прос о дачѣ имъ милостыни. Воеводы, отобравъ у старцевъ вс три документа — письмо и грамоты, послали въ Москву в сольскій приказъ вмѣстѣ съ своей отпиской, въ которой прочимъ спрашивали указаній, какъ поступить съ прїѣхав старцами пустить ли ихъ въ Москву или, давъ обычную стыню въ Путивль, отправить ихъ назадъ. Отписка эт тивльскихъ воеводъ была получена въ Москвѣ 1 мая и н было помѣчено: „велѣтъ тому архимариту съ братьею дарено жалованье дать по указу и давъ отпустить назе къ Москвѣ отпускать не велѣтъ“. Согласно этой помѣтѣ путивльскимъ воеводамъ и была отправлена царская гра полученная ими 22-го мая. Воеводы дали (24 мая) архим нисію 20 руб., келарю Іоасафу 10 руб., толмачу и служ 2 р. и отпустили ихъ изъ Путивля за рубежъ, велѣвъ п дить ихъ, „до которыхъ мѣстъ иныхъ такихъ провожали“ этомъ прекращаются всѣ мои свѣдѣнія объ архим. Діонисіи. Ундольскій считалъ его однимъ изъ учителей Московской г

¹ А. М. И. Д. Греческія дѣла 7158 г., д. № 17. Грамота пат Паисія отъ 8 февраля 1650 г. Послѣ обычныхъ благожеланій царю триархъ проситъ о милостивѣ Никольскому монастырю. 19 іюня 1651 былъ въ Москву того же монастыря архим. Аванасій съ грамотами кон патріарха Паревенія о дачѣ монастырю милостыни. Изъ Путивля бы пущены въ Москву потому, что сказали, что имѣютъ вѣсти о госуда дѣлахъ. Отпущены были изъ Москвы 24 сентября того же года. В обѣ ихъ прїѣздѣ объ архим. Діонисіи не упоминается ни слова (Ibid. 7 д. № 34. Подлинныя грамоты, привезенныя ими, въ Архивѣ въ числ ческихъ грамотъ за №№ 385 и 439). Въ апрѣлѣ 1652 г. въ Путивль прі того же монастыря архим. Іоасафъ съ цѣлью ѣхать въ Москву за стыней, но 16 апрѣля онъ умеръ въ Путивлѣ, а его спутники были отп

латинской академіи¹, но ошибочно; архим. Діонисій никогда учителемъ въ Москвѣ не былъ: въ славяногреколатинской академіи съ открытія ея въ 1685 г. и по 1694 г. учителями были Софроній и Іоаннікій Лихуды, а въ Типографской школѣ въ 1714—1797 гг. іеромонахъ Тимоѳей².

Куда отправился архим. Діонисій, выѣхавши изъ предѣловъ Московскаго государства, — документы, доселѣ мнѣ извѣстные, не говорятъ; но приписки и различнаго рода записи, находящіяся на рукописяхъ собранія архим. Діонисія, сообщаютъ нѣкоторые, правда не особенно значительныя, свѣдѣнія. Такъ, изъ нихъ мы узнаемъ, что онъ былъ великимъ протосинкелломъ, въ записяхъ онъ не разъ называется имъ. Рукописи архим. Діонисія свидѣлствуютъ также, что въ 70—80 годахъ XVII столѣтія онъ былъ еще живъ, такъ какъ ему принадлежали рукописи, написанныя въ Константинополѣ (въ Галатѣ) въ мартѣ 1675 г., — въ 1677 г. въ метохіи города (— какого, неизвестно), въ январѣ 1679 г., въ маѣ 1686 г. въ Валахіи³. На одной рукописи встрѣчаемъ отмѣтку, обозначающую, вѣроятно, что она приобрѣтена или получена въ Константинополѣ 7 августа 1677 г.⁴ и сдѣланную, кажется, Діонисіемъ. — Это указаніе на бытность архим. Діонисія въ 1677 г. въ Константинополѣ, равно какъ и то обстоятельство, что у него были рукописи, написанныя около этого именно времени въ Константинополѣ, даетъ основаніе предполагать, что онъ въ 1670-хъ годахъ былъ великимъ протосинкелломъ Константиновской церкви. Въ концѣ другой рукописи, большая часть которой писана самимъ архим. Діонисіемъ, находится напи-

обратно домой (Ibid. 7160 г., д. №№ 17 и 41). 24 февраля 165 г. прибылъ въ Путивль вмѣстѣ съ другими греками Македонской земли (городъ — не называется) св. чудотв. Николы архим. Дамаскинъ за милостыней по жалованной грамотѣ, данной 17 февраля 162 г. 1 апрѣля 165 г. выдана въ Путивль обычная милостыня и отпущенъ былъ назадъ (ibid. 7165 г., д. № 10).

¹ См. ниже Приложенія стр. CLXXXI.

² См. С. К. Смирнова Исторію Московской славяно-греко-латинской академіи, М. 1855 г., стр. 22—36. Библиотека Московской Синод. типографіи, Архивъ, Книги XVII в., №№ 85, 86, 88 и 89.

³ См. ниже „Приложенія“ стр. CLXXVI—CLXXVII, CLXXXIV.

⁴ Ibid. стр. CLXII—CLXIII.

санное другимъ почеркомъ одно духовно-нравственное сочиненіе, посвящаемое авторомъ ученикамъ съ датой — 27 мая 1686 г. въ Валахія. Если бы было извѣстно, что это сочиненіе принадлежитъ архим. Діонисію, (а въ данной рукописи только списокъ его), то мы имѣли бы право утверждать, что изъ Константинополя онъ, по той или другой причинѣ, удалился въ Валахію, гдѣ, можетъ быть, былъ учителемъ въ Ясской школѣ. Но въ концѣ 80-хъ годовъ XVII в. онъ опять появляется въ Московскомъ государствѣ, именно въ г. Нѣжинѣ, гдѣ имъ у грека Изофира оставлены были принадлежавшія ему книги. Нѣжинъ еще до присоединенія Малоросіи къ Московскому государству представлялъ значительный поселокъ, въ которомъ довольно большое число было грековъ. Благодаря заботамъ Македонскаго выходца свящ. Христофора (Христула) Дмитріева въ Нѣжинѣ выстроены были два греческихъ храма: деревянный во имя архистратига Михаила, начатый постройкой въ 1680 г., и каменный въ честь всѣхъ святыхъ, начатый постройкой въ 1690 г.; о Христофору обязана своимъ существованіемъ и библіотека при этихъ церквахъ, состоявшая изъ греческихъ рукописей¹. Когда и вслѣдствіе чего прибылъ сюда архим. Діонисій, — опять неизвѣстно; но что онъ здѣсь былъ, свидѣлствуетъ тотъ фактъ, что здѣсь находились принадлежавшія ему книги. Объ этомъ мы узнаемъ изъ особаго сохранившагося до нашего времени дѣла о присылкѣ ихъ въ Москву². Судя по отиѣткѣ, находящейся на одномъ изъ документовъ его, росписи книгъ, принадлежавшихъ

¹ См. о семъ въ статьяхъ А. А. Дмитріевскаго въ Православномъ Обозрѣніи за 1885 г., № 2, и въ Трудахъ Киевской дух. академіи за 1885 г., мартъ. Въ числѣ рукописей греч. Нѣжин. храмовъ имѣется одинъ сборникъ XVI и XVII вв., первая половина коего написана іеромонахомъ Діонисіемъ. Если вѣрно обозначеніе времени написанія сей половины книги (XVI в.), то нужно думать, что этотъ іером. Діонисій не одно лицо съ архим. Діонисіемъ. См. Труды Киевской дух. академіи 1885 г., іюнь, стр. 49—60. Свящ. Христофоръ дважды былъ въ Москвѣ въ 1686 и 1691 гг. См. А. М. И. Д. Малороссійскія дѣла 1691 г., д. № 41 (Пріѣздъ изъ Нѣжина греческаго попа Христофора).

² А. М. И. Д. Приказныя дѣла 7198 (1690) г. февраля 8 дня (Донесеніе царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ окольничаго и воеводы Ив. Леонтьева о присылкѣ греческихъ книгъ, оставленныхъ въ Нѣжинѣ Македонской земли Николаевского монастыря архим. Діонисіемъ и пр.).

архим. Діонисію, („и сколько книги суть *учителя*“), можно думать или что Діонисій былъ *учителемъ* въ Нѣжинѣ или что онъ назывался имъ въ виду раннѣйшихъ занятій, и быть можетъ въ Валахіи (см. выше на предыдущей стр. отмѣтку о ркп. съ датой 27 мая 1686 г.).

31 января 1690 г. въ Сѣвскѣ воеводами Леонтьевымъ съ товарищами получена была царская грамота изъ Малороссійскаго приказа, въ коей имъ сообщалось, что „великіе государи указали царскаго величества подданному войска Запорожскаго обоимъ сторонамъ Дѣйпрѣ гетману И. С. Мазепѣ сыскать въ Нѣжинѣ греческія книги, которыя оставилъ Македонскіе земли Николаевскаго монастыря архимандритъ Діонисій у греченина у Зоѳіря или у кого онъ Изофиръ скажетъ; а сыскавъ и описавъ ихъ имянно, какъ которая книга именуется, прислать въ Сѣвскъ къ воеводамъ“ для отсылки ихъ въ Москву. 22 февраля Мазепа прислалъ въ Сѣвскъ съ батуринскимъ казакомъ Ив. Игнатовымъ „въ 2-хъ коробкахъ греческія книги да тѣмъ книгамъ переписную роспись“ вмѣстѣ съ „листомъ“ своимъ къ царямъ о посылкѣ тѣхъ книгъ¹. 28 февраля воеводы отослали въ Москву въ Малороссійскій приказъ: 1) книги „въ тѣхъ же коробкахъ, прикрѣпивъ печатми“, 2) гетманской листъ къ царямъ, и другой къ сѣвскимъ воеводамъ² и 3) „греческимъ книгамъ переписную роспись“, присланную воеводамъ гетманомъ. Отписка сѣвскихъ воеводъ объ этомъ, равно какъ и самыя книги вмѣстѣ съ перечисленными приложеніями получены были въ Москвѣ 7 марта 1690 (198) года. На отпискѣ была сдѣлана пометка: „взять къ отпуску и записать въ книгу“.

Чѣмъ вызвано было отправленіе въ Сѣвскъ изъ Москвы царской грамоты и отъ кого Московское правительство узнало о существованіи въ Нѣжинѣ книгъ архим. Діонисія — въ дѣлѣ не говорится ни слова и нѣтъ въ немъ никакихъ указаній на это. Изъ другихъ документовъ извѣстно только, что въ 198 г.,

¹ Въ листѣ этомъ (изъ Гадяча отъ 8 февраля) Мазепа увѣдомляетъ только о полученіи царскаго указа и посылкѣ книгъ; ничего другого, заслуживающаго вниманія, — въ немъ нѣтъ.

² Въ письмѣ къ воеводамъ Мазепа увѣдомляетъ о полученіи царскаго указа, посылкѣ къ нимъ книгъ и проситъ переслать ихъ въ Москву.

когда отправлена царская грамота въ Сѣвскъ, въ Москву призжалъ изъ того же Македонскаго Янинскаго Николаевскаго монастыря архим. Іосифъ за милостыней; быть можетъ имъ и было заявлено въ Москвѣ о книгахъ архим. Діонисія въ Нѣжинѣ¹.

Составленная по приказанію Мазепы „перечневая роспись“ книгъ, для насъ чрезвычайно любопытная, потому что рѣшаетъ вопросъ о происхожденіи Лейденской рукописи Гомера и начала ея, хранящагося въ библіотекѣ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, относительно которыхъ Э. Тремеръ думалъ, что они происходятъ изъ библіотеки вел. князя Василія III, — сохранилась до нашего времени въ двухъ спискахъ: одинъ списокъ на малороссійскомъ нарѣчьи, другой на великороссійскомъ². Въ послѣднемъ встрѣчаемъ отмѣтку, изъ которой видно, что была еще роспись книгъ, написанная „греческимъ письмомъ“, съ которой „писано бѣлорусскимъ письмомъ слово въ слово“. Но эта греческая роспись, къ сожалѣнію, не сохранилась. Въ виду же важности настоящей росписи и въ виду встрѣчающейся разницы въ спискахъ ея приводимъ текстъ ея по тому и другому списку. (Печатая настоящія росписи книгъ архим. Діонисія, я, насколько то было возможно, приводилъ указанія — какая именно рукопись или книга въ томъ или другомъ случаѣ разумѣется. Для печатныхъ книгъ источникомъ служилъ каталогъ Архивской библіотеки 1784 г., для рукописей тотъ же каталогъ и самыя рукописи, на которыхъ находятся различныя записи. Какъ и при опредѣленіи книгъ описи 1673 г. — приходилось часто догадываться о книгѣ или рукописи по какому-либо намеку и потому свои поясненія я не считаю свободными отъ ошибокъ. Роспись малороссійская писана на 1 листѣ; записаны только три страницы).

¹ Дѣло о пріѣздѣ архим. Іосифа не сохранилось и потому мы не имѣемъ подробныхъ свѣдѣній о пребываніи его въ Москвѣ. Указаніе на пріѣздъ его находится въ Греческомъ стат. списокѣ № 4, л. 82 (А. М. И. Д.). 14 октября 198 г. царемъ Петромъ Алексѣевичемъ былъ принятъ вмѣстѣ съ другими Македонской земли Николаевскаго монастыря архим. Евѣмій (ibid. Греческія дѣла 7197 г., д. № 8).

² Третій списокъ имѣется еще въ Описи иноязычнаго собранія печатныхъ книгъ и рукописей Посольскаго приказа, составленной въ 1696 г., каковую опись см. ниже.

указу великихъ государей нашихъ ихъ царского величества и по сие вельможного доброго его милости пана, а за вѣдомокъ его пана полковника наѣжинского, мы Иосифъ Завадзкий писарь наѣжинского, Василий Гуменский сотванъ Семеновичъ Кгартоварищъ войсковый, Еремѣвичъ Конѣский Михайло Максимовичъ гръзревѣдовалисмо книжеского языка, в двоухъ зложенные в греческѣ Македонское земли идриты Дионисія, которѣ веле вынайвлисмо, реестръ ниже свѣдчих. дѣтмо року 1690-и фе-5 (*сперва было напи-*5) дни, и одослано есть рин през пана Андрѣя овского, канцеляристу того.

По указу великихъ государей нашихъ ихъ царского пресвѣтлого величества і по приказу ясне вельможнаго благодѣтеля нашего его милости господина гетмана, а за вѣдомость его милость господина полковника нашего наѣжинского, мы Иосифъ Ѳедоровичъ Завадзкій писарь полку наѣжинского, Василей Степановичъ Гуминскій сотникъ, Иванъ Семеновичъ Гардовскій товарищъ войсковый, Иванъ Еремѣвичъ Конецкій войтъ, Михайло Максимовичъ бурмистръ сыскали книги греческаго языка въ дву коробьяхъ положены въ греческой церкви Макидовскія земли архимандрита Деонисія, которыхъ такъ числомъ сысканы, какъ въ сей росписи ниже сего объявляется, которое дѣло учинилося въ лѣто 1690-го февраля 15-го числа и отосланы въ Батуринъ чрезъ господина Андрея Буддаковского канцеляриста войскового.

А ниже поодной страницѣ писана роспись греческимъ писмомъ, а по другой писано бѣлорускимъ писмомъ слово въ слово противъ того жъ.

А въ началѣ той росписи по гречески писано: и сколько книги суть учителя.

Напрод в первой скрипѣ:

Въ 1 коробѣ:

1. Статутъ рукописанного
суду царского.

1. Законъ царскій рук
санный.

(Ркп. по каталогу 1784 г. за № 39, нынѣ за №№ 180, 180 а 1b, 2 и 3. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXVII, CCXXV CLIII, №№ I — III. Ркп. нынѣ раздѣлена на три, начинал повѣдами визант. императоровъ (№ II), почему и получилъ названіе, которое присвоено ей въ семъ перечнѣ).

2. Аристотелесъ в земле-
ныхъ дѣлехъ.

2. Аристотелева рукопи
ное о земляныхъ дѣлехъ.

3. Аристотелесъ 2 переве-
деный од стаписионъ.

3. Тогожде книга перевод

(?Aristotelis et Theophrasti metaphysica. Graece. 1585.
въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXV, № 98).

4. Пятомовного языка елин-
ского книга.

4. Толкъ 5 гласовъ.

5. Житіе святого Григорія
Богослова.

5. Житіе святого Григо
Богослова.

6. Проповѣдь святого Гри-
горія Тесалоницкаго.

6. Бесѣды Григорія Се
скаго.

(Григорія архіеп. ессалонитскаго двѣ рѣчи (печатн.).
въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 72).

7. Аристотелесъ о небесныхъ
бѣгахъ.

7. Аристотелева о небе

(?Быть можетъ разумѣется ркп., значащаяся нынѣ за № 438
См. описаніе ея въ Прилож. стр. CLXXVII—CLXXVIII, № XV

8. Алексѣево казанья.

8. Алексѣева казанія.

9. Омиръ Іліадо.

9. Омирова творца о Трои

(Ркп. по каталогу 1784 г. за № 92, нынѣ за № 797/6. (С
саніе ея см. въ Приложеніяхъ стр. CLIV, № IV).

10. Лукьяново двоесловіе.

10. Лукьяново двоеслов

Слова святого Григория 11. Святаго Григория право-
воучения. учительныя бесѣды.

1. по каталогу 1784 г. за № 79, нынѣ за № 202. Опи-
сана см. въ Приложеніяхъ стр. CLXI — CLXIII, № IX).

Парфиріево зѣбранье. 12. Порфиріева входъ въ ло-
гикѣ.

Парфирія и Аристотеля философія. Граесе. См. въ Прило-
жъ стр. CCCLXXV, № 103. Или ркп. по каталогу 1784 г.
7. нынѣ № 796? См. Описаніе ея *ibid.* стр. CLXXXI —
XII. № XXI, книга 1-я).

Грамматика експлѣко- 1)

О одиѣни солнца Пуфио- 13. Три Θεодора о взятіи
ихъ книгъ. Трояде.

1. по каталогу 1784 г. за № 77, нынѣ за № 798b/4. Опи-
сана см. въ Приложеніяхъ стр. CLXXXIII — CLXXXIV,
III).

Матѣево зѣбранье. 14. Матѣево сложеніе.

1. по каталогу 1784 г. за № 81, нынѣ за № 203/3. Опи-
сана см. въ Приложеніяхъ стр. CLXXXIV — CLXXXVII,
VI).

Никифоровы предзистен- 15. Никифоровы бесѣды
юва. праздничныя.

Ласкарова грамматика. 16. Грамматика Ласкарева.

Grammatica graecolatina Constantini Laskaris. 1544. См.
вложеніяхъ стр. CCCLXXIX, № 168).

Грамматика рукопи- 17. Грамматика рукописан-
ная.

1. каталогу 1784 г. ркп. за № 76, нынѣ за № 452? Опи-
сана см. въ Приложеніяхъ стр. CLXXVIII — CLXXX, № XIX).

Отвѣтствующей книги въ сей росписи никакой не отмѣчено.

- | | |
|------------------|-------------------------|
| 19. Артеметика. | 18. Книга арихметика. |
| 20. Синътаксисъ. | 19. Планудія о синдакси |

(Ркп. по каталогу 1784 г. за № 74, нынѣ за № 453
Описаніе ея см. въ Приложеніяхъ стр. CLXXX—CLXX
№ XX.

- | | |
|-----------------|-----------------------------|
| 21. Синописисъ. | 20. Другая книга Синописиса |
|-----------------|-----------------------------|
- (*Synopsis diaforōn istoriōn*. Graece. Venetiae, 1676. См.
Приложеніяхъ стр. CCCXX, № 11.

- | | |
|----------------------|------------------------------------|
| 22. Круговъ видение. | 21. Клеомидова круглое
вѣдѣніе. |
|----------------------|------------------------------------|

(*Cleomedis meteora*. Burdigalae, 1605. См. въ Приложеніи
стр. CCCLXXV, № 96).

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| 23. Служебникъ. | 22. Литургія. |
| 24. Хрисанта Полепониского. | 23. Грисанфа Пелопонис |

(Ркп. № 220/20? Описаніе ея см. въ Приложеніяхъ, стр.
CLXXV—CLXXVI, № XIV).

- | | |
|-----------------------|-------------------------------------|
| 25. Герасимова книга. | 24. Герасима армоническія
стихи. |
|-----------------------|-------------------------------------|

- | | |
|------------------------------|-------------------------------|
| 26. Философія экспликованая. | 25. Предисловіе къ философіи. |
|------------------------------|-------------------------------|

(Ркп. по каталогу 1784 г. за № 86, нынѣ за № 434/1. О
саніе ея см. въ Приложеніяхъ, стр. CLXXVI, № XV).

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| 27. Фастикулъ тетрадь разныхъ. | 27 (sic). Связокъ разныхъ
традѣй. |
|--------------------------------|--------------------------------------|

(Ркп. № 799? Описаніе ея см. тамъ же, стр. CLXXXI
CLXXXIII, № XXII).

- | | |
|-------------------------------|----------------------|
| 28. Ламсаконъ или блищивникъ. | 27. Книга Лавсяника. |
|-------------------------------|----------------------|

- | | |
|---|----------------------|
| 29. Ярмоловъ осмъ церковныхъ до спѣванья. | 29. 8 книгъ пѣвчихъ. |
|---|----------------------|

(Реш. по каталогу 1784 г. за №№ 80, 82—84, всего 4. Описание ихъ см. въ Прилож. стр. CLXIII—CLXXV, №№ X—XIII).

39). Димостенисъ и грецкихъ. 28¹. 2 книги Димостенова, 38 (sic). Димостенисъ латин- греческая и латинская. скихъ.

(Демосфена Олиноійское слово первое, тамъ же и Апофегмата. На греческомъ. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXX, № 189).

Въ другой скринѣ:

Въ другой коробѣ книги:

1. Казанья рукописанные, церковные розныя.

1. Рукописанныя казанія.

2. Святого Василия слова путешествіи.

2. Василия великаго посническія бесѣды.

(Василія Великаго о постничествѣ. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXXIII, № 252).

3. Практики.

3. Книга практики.

4. О прищепленью.

4. Метафрастовъ о садахъ.

5. Святого Прокла диалогъ.

5. Прокловы бесѣды.

6. Святого Теофила толкованіе евангелія святого Маттея.

6. Теофилова на Матѣево евангеліе.

7. Грамматика экспликованная.

7. Грамматика.

(Реш. № 996? Описание ея см. въ Приложеніяхъ, стр. CLXXXI—CLXXXII, № XXI, книга 2-я).

8. Святого Григорія праздничные слова.

8. Григоріева праздничные бесѣды.

9. Готовословець или скопище на отвѣдъ.

9. Этимология.

10. Продата гисторика книга Алькариосанского.

10. Иродотова исторія.

Herodoti libri IX et Georgii Gemisti libri II cum praefatione.

¹ Въ оригиналѣ написано равнѣ № 29-го и переставлено мной.

tionē Joach. Camerarii. Basileae, 1557 г. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXVII, № 18.

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| 11. Парфиріево збранье. | 11. Порфиріева входъ. |
| 12. Патрашку кграмматика. | 12. Грамматика Петрово. |

(*Γραμματικὴ Πετράσκου Εὐτελοῦ υἱοῦ Πέτρου βοιβόδα τοῦ σχολῆ ὀρχὰ πάσης μεγαλοβλαχίας* и пр. Ркп. 1634 г., въ 4-ку, на 248 л. стахъ, нынѣ въ Дрезденской библиотекѣ, ркп. № Da 43. Поступила отъ Маттеи. Описание ркп. см. въ каталогъ Шнорра т. I, стр. 294).

- | | |
|--------------------------------------|------------------------|
| 13. Платоново житіе. | 13. Платовъ житіе. |
| 14. Тезаврусъ Влахусъ или лексиконъ. | 14. Влахово сокровищъ. |

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 15. Дионисіево житіе. | 15. Деогеново житіе. |
|-----------------------|----------------------|

(Житіе и пословицы Діогена Лаерція. 1533. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIX, № 157).

- | | |
|--|-------------------------------|
| 16. Дионисіево всей вселенной проповѣдь. | 16. Діонисія описаніе земное. |
|--|-------------------------------|

(Dionisii Alexandrini et Pomp. Maelae situs orbis descripti 1517. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXXV, № 288. Или ркп. Дрезденской библиотекы № Da 25—Dionysii periegesis, XV—XVI в., 4-ку, 41 л. См. въ каталогъ Шнорра, т. I, стр. 289.).

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 17. Предмова до Дионисія. | 17. Діонисіево прологъ. |
| 18. Евстратіево толкованье до Аристотеля. | 18. Евстафіево толкъ на Ористотеля. |

(Евстратія митроп. никейскаго толкованіе на первую практическую книгу Аристотелеву. Graese. Venetiis, 1536. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXV, № 93).

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| 19. Кгреколятина книжка. | 19. Другая греколатинская |
| 20. Тезаврусъ Влахусъ 2. | 20. Влахово сокровище. |
| 21. Кордалева книга. | 21. Книга Коридалѣва. |

(Ркп. по каталогу 1784 г. за № 86, нынѣ за № 435/2. Описание см. въ Приложеніяхъ, стр. CLXXIV—CLXXVII, № XVI).

22. Синесиевы словы.

22. Синесіева бесѣды.

(Синесіа еп. киринейскаго философическія сочиненія. Paris, 1553. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXV, № 94).

23. Тестаментъ новый.

23. Петра евангеліе (sic).

(? Ркп. Дрезденской библіотеки № А 145 или № А 172? См. Каталогъ Шнорра, т. I, стр. 66—67, 75.

24. Кграмматыка.

24. Граматика.

(Ркп. № 997? Описаніе ея см. въ Приложеніяхъ, стр. CLXXXI—CLXXXII, № XXI, книга 3-я).

25. Святого Василия книга о
отворенію всякомъ толко-
манье.

25. Василиевъ толкъ на Бытіи.

26. Пиклопова и Посидонова
книга.

26. Киклопъ и Посидонъ.

29 (sic). Кграмматыкъ три.

27. 2 граматикки.

30. О Божѣй душѣ книжка.

28. Коридалѣва о душѣ.

(Ркп. по каталогу 1784 г. за № 86, вынѣ за № 436/3. Опи-
саніе ея см. въ Приложеніяхъ, стр. CLXXVII, № XVII).

31. Проповѣдь апостольская.

29. Житіе апостоловъ.

32. Книжка латинская.

30. Книжка латинская.

34. Двѣ кграмматикки Леска-
ма одна, а другая скоропис-
ная.

31. 2 граматикки.

35. Ермия книга.

33¹. Ермиса тревеличайшаго.

36. Псела мудреца книга.

34. Книга премудраго Псела.

38. Двѣ книги егреколатинне.

32. Двѣ книги греколатин-

ские.

14 марта была рѣшена участь перечисленныхъ сейчасъ книгъ
рукописей, о чемъ говорить слѣдующая помѣта, находящаяся
на оборотѣ списка грамоты Мазепы къ царямъ Петру и Іоанну:
198 г. марта въ 14 день. Великимъ государемъ извѣстно.

¹ Въ оригиналѣ книги слѣдуютъ въ порядкѣ №№: переставлены мною.

Взять къ отпуску. А книги всѣ противъ сей нижеписан- росписи указали великіе государи въ приказъ Малыхъ Ро- принять и записать въ книгу и беречь подъячему, у котор- въ приѣмѣ, чтобъ были всѣ въ цѣлости и за печатью¹. 3, въ Малороссійскомъ приказѣ всѣ эти книги пробыли до 169 включительно, когда онѣ были переданы въ Посольскій при- Какъ увидимъ ниже, въ 1696 г. возникъ вопросъ о пере- на Печатный дворъ вмѣстѣ съ книгами, бывшими въ Посольск- приказѣ, и имѣвшимся въ Малороссійскомъ приказѣ иноязыч- ныхъ книгъ, подъ которыми, вѣроятно, разумѣлись имен- настоящія книги архимандрита Діонисія. Но вопросъ этотъ тогда былъ рѣшенъ не такъ, какъ предлагали: вмѣсто Печат- наго двора ихъ велѣно было взять въ Посольскій приказъ. Сохранившіяся росписи книгъ архимандрита Діонисія не даютъ исполнѣ удовлетворительнаго отвѣта на вопросъ: сколько въ числѣ сихъ книгъ было рукописей и сколько печатныхъ книгъ. Росписи прямо указываютъ только 6 рукописей: 1) „Законъ царскій“, 2) „Аристотелева о земляныхъ дѣлахъ“, 3 и 4) „Двѣ грам- тики“, 5) „казаніи“ и 6) „розныя тетради“; а относительно остальныхъ не говорятъ ни слова — печатныя онѣ или нѣтъ. Но несомнѣнно, что среди нихъ имѣются и еще рукописи. Большая часть рукописей собранія архим. Діонисія сохра- нилась до нашего времени въ библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и на основаніи на- ходящихся на нихъ помѣтъ можно утверждать, что изъ собранія архим. Діонисія въ Архивѣ имѣется болѣе 20 рукописей; воз- можно, что нѣкоторыя изъ рукописей архим. Діонисія исчезли отсюда и нынѣ хранятся въ Дрезденской и другихъ библіоте- кахъ: о 2 рукописяхъ это можно положительно утверждать, о прочихъ можно только предполагать. Собраніе архимандрита Діонисія, кромѣ рукописей, состояло изъ печатныхъ книгъ изъ коихъ, кажется, ни одна не уцѣлѣла до нашего времени въ Архивѣ, такъ какъ онѣ были проданы вмѣстѣ съ другими книгами въ 1784 г. Только изъ сопоставленія списковъ книгъ архим. Діонисія со списками книгъ, проданныхъ въ 1784 г.

¹ См. ниже описъ иноязычныхъ книгъ Посольскаго приказа 1696 года.

ны получаютъ дополнительные свѣдѣнія, указывающія мѣсто и годъ изданія той или другой книги (правда, очень немногихъ — 6) собранія архим. Діонисія. Рукописи послѣдняго постигла лучшая участь и онѣ, за немногимъ исключеніемъ, и донныя находятся въ Архивѣ, составляя главное ядро собранія книгующихся въ немъ греческихъ рукописей: изъ всѣхъ 28 Архивскихъ рукописей — 21 принадлежала ранѣе архим. Діонисію.

До конца XVII в. въ Посольскій приказъ уже не вступало болѣе ни печатныхъ книгъ, ни рукописей на иностранныхъ языкахъ¹; въ немъ къ этому времени было около 374 названій верныхъ и около 23 вторыхъ (рукописей). До нашего времени дошелъ одинъ документъ, который представляетъ полный перечень всѣхъ книгъ и рукописей на иностранныхъ языкахъ, бывшихъ въ 1696 году въ Посольскомъ приказѣ. Эта роспись начинается съ перечисленія „книгъ старыхъ“, значившихся въ переписной книгѣ Посольскаго приказа, составленной въ 1673 г., за которыми далѣе слѣдуютъ книги, поступившія послѣ этого года (1673). Въ росписи 1696 г. многихъ „книгъ старыхъ“, которыя перечисляетъ опись 1673 г. — уже нѣтъ (см. во описи 1673 г. книги подъ №№ 4, 5, 8, 10, 13, 22—24, 27, 28, 32—34, 37, 40, 41, 46, 50, 52, 55—57, 60, 65—67, 69, 73, 76, 80, 91, 93, 96, 97, 108, 112, 113 и 118); куда онѣ дѣвались, роспись 1696 г. молчитъ. Роспись эта 1696 г. дошла до насъ не въ полномъ видѣ: послѣднихъ 1—2 столбцевъ, содержащихъ конецъ перечня книгъ, поступившихъ послѣ архим. Діонисія, въ ней нѣтъ. Потеря этихъ листовъ не возбуждаетъ особаго сожалѣнія, потому что этотъ перечень, какъ было

¹ Въ 199 году, когда Лихуды хлопотали о княжескомъ титулѣ имъ и ихъ дѣтямъ, въ Посольскій приказъ взяты были у нихъ слѣд. книги: а) Іоаннъ Зонара, б) Филиппъ Кипрскій, в) Скириць (Іоаннъ) Курополать, г) Матвій Кичаль и д) Турко-Греція. Лихуды при своихъ просьбахъ ссылались на эти книги, въ конхъ де говорится о дѣяніяхъ ихъ предковъ, занимавшихъ важныя должности въ Византійской имперіи. Въ ноябрѣ 208 г. Лихуды просили отдать имъ назадъ эти книги, которыя въ то время находились у Спаеарія. 3 февраля 1700 г. велѣно отдать ихъ Лихудамъ. Книги, действительно, имъ были отданы и Лихуды росписались въ полученіи ихъ. А. М. И. Д. Греческія дѣла 7208 г., д. № 2. (Дѣло по челобитью Іоаннікія Софронія Лихудіевыхъ и пр.).

О царской библіотекѣ XVI в.

видно выше, сохранился въ полномъ видѣ въ числѣ документовъ, касающихся присылки сихъ книгъ въ Москву. Несмотря на этотъ дефектъ, роспись 1696 года, вторая известная описанія иноязычныхъ книгъ и рукописей Посольскаго приказа, настолько цѣнна, что я позволю себѣ привести ее здѣсь полностью¹.

(л. 6) А книгъ въ Посольскомъ приказѣ нынѣ разныхъ языковъ на лицо:

Старыхъ, которые въ Переписной книгѣ написаны:

1 (1^а) Атласъ въ 4-хъ книгахъ съ описаніемъ земель и государствъ, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ.

2 (2) Козмографія Аврама Артелія, описаніе всей вселенной перечнемъ, въ лицахъ, на латинскомъ языкѣ.

3 (3) Атласъ Херарда Меркатура всей вселенной описаніи въ лицахъ, перечнемъ, на латинскомъ языкѣ.

4 (6) Библія на нѣмецкомъ языкѣ.

5 (7) Библія жъ на латинскомъ языкѣ.

(л. 7) + 6 (9) Бесѣды Рудольфа Гвалтера толкованіе на 12 пророковъ, калвинская.

> 7 (11) Лексиконъ на реченія богословія, на латинскомъ языкѣ.

8 (12). Лѣтописецъ перечневой изъ козмографіи Яна Ботера

9 (14). Статутъ короны Полской, на латинскомъ языкѣ.

10 (15). Уложеніе великаго княжества Литовскаго.

11 (16). Преніе Аристотелевыхъ естественныхъ наукъ, на латинскомъ языкѣ.

12 (17). Похвала полскому Владиславу королю, на вирши

¹ См. А. М. И. Д. Дѣла о Посольскомъ приказѣ. 7204/1696 г. іюля 2 д. № 1. (Докладъ о святыхъ мошахъ и о книгахъ на разныхъ языкахъ, хранящихся въ Посольскомъ приказѣ). При печатаніи сей описи опять дѣлается попытка подставить настоящія названія книгъ къ находящимся въ описи; къ книгамъ „старымъ“ отмѣтокъ нѣтъ, потому что онѣ сдѣланы ранѣе (см. выше стр. 38—46). Въ подлинникѣ сбоку имѣются отмѣтки + и -, которыя удерживаются и при изданіи.

² №№ книгъ поставлены мной; въ скобкахъ № книги, за которыми онъ значится въ описи 1673 г.

+ 13 (18). Книга Іакова Порта, кальвинская, на латинскомъ языкѣ.

14 (19). Уложение цесарское; тутъ же логика Филипа Меланктона о праворѣченіи, на латинскомъ языкѣ.

+ 15 (20). Толкованіе на посланіе святаго апостола Іакова, католическое, на латинскомъ языкѣ.

+ 16 (21). Посланія апостольскія, въ которыхъ постановленіе и утвержденіе всякой писменной волности езуитцкой, католической, на латинскомъ языкѣ.

17 (25). Орацыи риторскіе, на латинскомъ языкѣ.

18 (26). Алваръ учительной латинского и нѣмецкого языка.

19 (29). Хроника, на латинскомъ языкѣ, польскихъ королей.

20 (30). Хроника Писецкого, на латинскомъ языкѣ.

21 (31). Книга градская Витепская, на польскомъ языкѣ.

+ 22 (35). Казанія на розные праздники, на польскомъ языкѣ. начала нѣтъ, езуитская.

+ 23 (36). Казанія на розные жъ праздники, на италіянскомъ языкѣ.

24 (38). Хроника, на латинскомъ языкѣ, о рожденіи и житіи Владислава, короля польскаго.

25 (39). Книга судебная, на латинскомъ языкѣ.

+ 26 (42). Книга Омана богослова кальвинскаго, по кальвинскому признанію, на латинскомъ языкѣ.

+ 27 (43). Казанія на праздники, на польскомъ языкѣ, Григорія Жерновца.

+ 28 (44). Книга, именуемая ночные труды Иларіона бискупа швабейскаго, на латинскомъ языкѣ, кальвинская.

29 (45). Казанія свадебныя люторскаго закона, на латинскомъ языкѣ.

30 (47). Книга философа Луція Сенека о всякихъ дѣлахъ, на латинскомъ языкѣ.

31 (48). Казанія розные надгробныя, на латинскомъ языкѣ, начала и конца и обертки нѣтъ.

+ 32 (49). Книга Яна Меэрска, на латинскомъ языкѣ, обертки на ней нѣтъ.

+ 33 (51). Книга о почитаніи вѣры люторской, на свейскомъ языкѣ).

(л. 8) > 34 (53). Книжка реторика, на латинскомъ языкѣ.
35 (54). Книжка, на нѣмецкомъ языкѣ, о грубіанско-жицкомъ невѣжествѣ.

36 (58). Хроника дѣйствъ во Европѣ знатныхъ, Писана латинскомъ языкомъ.

37 (59). Книга произвожденіе или родословіе королей скихъ, латинская.

38 (61). Книга Яна Грутера.

> 39 (62). Книга Литія (sic) посланей изрядныхъ.

> 40 (63). Книга Боерія приговоровъ златыхъ.

> 41 (64). Книга Маттея Дрессера о витійствѣ риториче-

42 (68). Книга дикціонарь Петра Берхора.

43 (107). Книга метофи(зи)ка Климента Тимплера.

> 44 (109). Книга о небеси и о стихіяхъ.

> 45 (110). Книга Ористотелева физика.

> 46 (111). Книга описаніе философскихъ вещей.

+ 47 (114). Книга Рудолфа Гвалтера толкованіе на евангеліе калвинская.

> 48 (115). Книга Дидака Декаледа толкованіе на Евангеліе.

49 (116). Книга Іосифа Сперанза.

+ 50 (81). Книга Рудолфа Гватера толкованіе на со посланіе, калвинская.

> 51 (82). Книга Новой Заветъ греколатинской, въ калвинская.

> 52 (83). Книга Якуба Ялферега о искорененіи зла.

> 53 (84). Книга Антонія Пессевина о вѣрѣ римско-исправленіи календаря нового.

> 54 (85). Книга Козмы Магаліана на Моисеевы пѣснопѣваніе.

> 55 (86). Книга Алфонса Салмерона толкованіе на геліевую повѣсть.

> 56 (87). Книга Христофора о познаніи самого себя.

(л. 9) > 57 (88). Книжка Хризостома Явелля вопросы книги Аристотелевы.

> 58 (70). Книга собраніе поучителемъ.

> 59 (71). Книжка діалектика Іоанна Цезарія.

> 60 (72). Книга Иларіона о святой Троицѣ.

› 61 (74). Книга Францышка Лихета на толкованіе Іоанна Скута.

› 62 (75). Книга толкованія на евангеліе Матвѣево, калвинская.

› 63 (77). Книга учительная исповѣдникомъ во употребленіи чина своего.

› 64 (78). Книга Іоанна Калвина.

› 65 (79). Книга Францышка Селиверста вопросы соическіе.

› 66 (80). Книжка поученія погребальныя.

› 67 (95). Книга пренія теологіскіе межъ Ѡомою де-Аквизась и Шкотомъ.

› 68 (98). Книга Вожь духовный.

› 69 (99). Книга Виргиліушъ.

› 70 (100). Книга на посланіе Павлово толкованіе.

› 71 (101). Книга толкованіе на посланіе апостола Іакова.

› 72 (102). Книга о священной тайнѣ Богородицы Маріи Іосифа.

› 73 (103). Книга разсужденія на псаломъ „Помилуй мя Боже“.

› 74 (104). Книга Іоанна Златоустаго толкованіе на Матвѣево, на Марково, на Лукино евангеліе.

› 75 (105). Книга Ноклеушь се есть Ядро.

› 76 (106). Книга Виргиліушъ.

77 (89). Книжка, въ тетратяхъ, на галанскомъ языкѣ.

› 78 (92). Книжка, на нѣмецкомъ языкѣ, называемая домо-
вая и дорожная аптека.

› 79 (94). Кроника Александра Гвагнина, на полскомъ языкѣ,
описаніе корунъ Полской и княжества Литовского.

› 80 (117). Кроника Мартина Кромера, на полскомъ языкѣ.

(д. 10). Да во 185 году приславо изъ Стрѣлецкого при-
казу въ Посолской приказъ изъ животныхъ боярина
Артемона Сергѣевича Матвѣева книгъ на розныхъ
языкахъ:

81. Двѣ книги Іоанна Златоустаго, въ доскахъ, ветхи, на ла-
тинскомъ языкѣ (Iohannis Chrisostomi operum tt. I et V. Latine.
Basileae, 1539. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 14 и 15).

82. Книга Авредія Августина, епископа гипонского учителя,

безъ досокъ, ветха, на латинскомъ языкѣ. (Augustini operum tomus sextus et septimus. Basileae, 1556. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 15).

83. Книга описаніе Іеросалима града. (Villalpandi apparatus urbis ac templi Hierosolymitani. Romae, 1602. См. въ Приложеніяхъ, стр. CCCLXXI, № 23).

84. Книга Библия, на нѣмецкомъ языкѣ, въ черной кожѣ. (? Biblia germanica. Sine initio. См. въ Приложеніяхъ, стр. CCCLXXXIII, № 251).

85. Книга Георгія Пахимѣры, по греческому и по латинскому языку. (Georgii Pachymeris historia, tomi II. Romae, 1666—1669 гг. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXVI, № 2).

86. Другая книга того жъ Георгія, такая жъ, на одномъ латинскомъ языкѣ. (См. предыдущую книгу).

87. Книга о Рѣчи Посполитой творца Адама Консана, на латинскомъ языкѣ. (Adami Kontzen politicorum libri 10. Moguntiae, 1622. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXXXII, № 9).

88. Книга Виргилія стихотворца, на латинскомъ языкѣ. (Virgillii Maronis opera omnia. Basileae, 1593. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXVIII, № 151).

89. Книга Антонія Поссевина, на латинскомъ языкѣ, въ бумажныхъ доскахъ.

90. Книга лѣтописецъ церковный Ветхаго завѣта, на латинскомъ языкѣ.

91. Книга Іоанна Антонія Веліасквенса толкованія казанъ, на латинскомъ языкѣ. (Antonii Velazquez commentarius in psalmum Davidis centesimum. Lugduni, 1637. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 32).

92. Книга о гражданскомъ житіи, на латинскомъ языкѣ.

93. Книга конская, въ лицахъ, на польскомъ языкѣ, учебная.

94. Книга огороднаго и полатнаго строенія, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ.

95. Книга чертежей полатныхъ, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ.

(л. 11). 96. Книга деревянныхъ рѣзей въ полатахъ, въ лицахъ, въ бумажныхъ доскахъ.

97. Книга деревянныхъ рѣзей, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ. въ бумажныхъ доскахъ, въ бѣлой кожѣ.

98. Книга чертежей полатныхъ въ лицахъ.

99. Книга чертежи полатные жъ, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ.

100. Книга городовому строенію, въ лицахъ, на французскомъ языкѣ.

101. Книга мученикословія римского, на латинскомъ языкѣ. *Martyrologium Romanum. Venetiis, 1630.* См. въ Приложеніяхъ гр. CCCLXXII, № 47).

102. Книга о рѣзныхъ дѣлахъ, въ лицахъ, въ бумажныхъ доскахъ, въ мраморной кожѣ, завязки тафтяные, нагой цвѣтъ.

103. Книга, а въ ней написаны лица розныя, въ переплетѣ, покрыта жолтымъ сафьяномъ.

104. Книга полатному строенію, на нѣмецкомъ языкѣ, въ бумажныхъ доскахъ.

> 105. Книга Цецеронова, на латинскомъ языкѣ. (*M. T. Ciceronis operum tt. III et IV. 1577.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXVIII, № 146).

> 106. Книга Устиніана, на латинскомъ языкѣ. (*Iustiniani imperatoris institutionum libri IV. Lugduni, 1622.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXI, № 5).

(л. 12) > 107. Книга Аѳонасія великого, на латинскомъ языкѣ. (*Athanasii magni opera. Basileæ, 1556. Lat.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 8).

108. Книга лѣтописецъ Гилбирта Генабрарда, на латинскомъ языкѣ. (*Gilb. Genebrardi chronographiæ libri IV. Parisiis, 1640.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXVI, № 11).

109. Книга Антонія Пассевіона, на латинскомъ языкѣ.

110. Книга разныхъ городовъ лица, подпись французская.

111. Книга полатного строенія, въ лицахъ, подписана италянскимъ языкомъ.

112. Книга пѣсней пѣвчая, на нѣмецкомъ языкѣ. (*Pauli Gerhardi Geistige Andachten bestehend in hundert und zwanzig Liedern. Berlin, 1677.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXXIV, № 258).

> 113. Книга указъ заповѣдныхъ книгъ, въ бумажныхъ до-

скахъ. (Index librorum prohibitorum et expugnatorum. Bernardi de Sandoval. Madriti, 1612. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 43).

114. Книга уложеніе, полская, на латинскомъ языкѣ.

115. Книга чертежная полатамъ и источникомъ каменнымъ, на французскомъ языкѣ.

116. Книга землемѣріе, на латинскомъ языкѣ.

Да въ поддѣсть книги:

▷ 117. 2 книги житія, или лютна, на польскомъ языкѣ.

▷ 118. Книга Мессія, въ переплетѣ, на польскомъ языкѣ.

119. Книга огородного строенія, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ, въ переплетѣ, въ бумажныхъ доскахъ, поволочена бѣлою кожею, безъ застежекъ. (?Erneuerter auch vermehrter Baum und Obstgarten. Nürnberg, 1664. Von Jacob Dumler. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXVI, № 110).

▷ 120. Книга случай, а въ ней лица, на латинскомъ языкѣ.

▷ 121. Книга о вѣрѣ, латинскимъ языкомъ.

122. Книга лѣварского начало ученія, на латинскомъ языкѣ.

▷ 123. Книга кратное богословіе, на латинскомъ языкѣ. (?Syn-tagma theologiae christianae. Napovie, 1610. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 52).

124. Книга оружейного строенія, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ.

Книги жъ въ малую поддѣсть:

125. Книга описаніе казацкой и татарской войны, на латинскомъ языкѣ. (?Woyna domowa z Kazaki y Tatory, Moskwa, Szwedami y z Węary, przez lat 12 za panowania Jana Kazimierza księgi IV od Samuela Twardowskiego, stychami Calissij, 1681. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXVIII, № 30).

(л. 13) 126. Книга Филиппа Клеверія, землеописательная, на латинскомъ языкѣ.

▷ 127. Книга всѣхъ соборовъ, на латинскомъ языкѣ. (Summa conciliorum omnium. Antverpiæ, 1623. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 6).

Книги жъ въ четверть:

▷ 128. Книга о естествѣ камней, на латинскомъ языкѣ и въ лицахъ.

▷ 129. Книга реторика Іоанна Восса, на латинскомъ языкѣ.

▷ 130. Книга философія естественная, на латинскомъ языкѣ.

131. Книга о подъемѣ въ Хинскую землю, на латинскомъ языкѣ.

▷ 132. Книга толкованія святыхъ, на латинскомъ языкѣ.

(л. 14). 133. Книга огородная, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ.

134. Книга Аристотель, на латинскомъ языкѣ.

135. Книга побѣда и радость Густава короля шведскаго, на латинскомъ языкѣ.

▷ 136. Книга о всякихъ разговорахъ, на латинскомъ языкѣ. (Chytraei de ratione discendi et ordine studiorum. 1570. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIX, № 170).

137. Книга въ лицахъ рѣзныхъ дѣлъ, нѣмецкимъ языкомъ описаніе.

138. Книга огородная, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ

▷ 139. Книга Аристотелева логика. (Aristotelis libri omnes ad logicam pertinentes. Graece et latine. 1597. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXV, № 95).

140. Книга о Александрѣ великомъ, зовома Квинтусъ Корнеліусъ.

141. Книга разговоры Эразма Ротердама, на латинскомъ языкѣ.

▷ 142. Книга о разговорахъ нѣмецкимъ и полскимъ языкомъ.

▷ 143. 7 книгъ грамматикъ и въ томъ числѣ 4 греколатинскихъ, 2 латинскихъ, 1 на галанскомъ языкѣ. (Posselii sup-
plément latino-graeca. Amstel., 1636. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIX, № 173. Другія?).

144. Книга раздѣленіе судебное, на латинскомъ языкѣ.

▷ 145. Книга о небесныхъ теченіяхъ, на латинскомъ языкѣ.

146. Книга гишпанскіе тайны, на латинскомъ языкѣ.

147. Книга о гражданствѣ, на латинскомъ языкѣ.

148. Книга сокращеніе привиліевъ, на латинскомъ языкѣ.

▷ 149. Книга, въ тетратехъ, реторика Іоанна Восса, на тинскомъ языкѣ.

И изъ тѣхъ вышеписанныхъ книгъ огородного и полатн и городского строеней и рѣзныхъ и водовзводныхъ и фигныхъ образцовъ 17 книгъ изъ Посолского приказу во 19 во 193-мъ годехъ въ розныхъ числахъ взялъ къ себѣ на дв князь Василей Голицынъ и назадъ въ приказъ не присылыва

Да во 191-мъ году снесено въ Посолской приказъ книгъ изъ Мастерскіе полаты:

+▷ 150. 15 книгъ печатныхъ, на латинскомъ языкѣ, глагомы Атласъ или описаніе всего свѣта, переплетены. (Joan Blaew sive Geographiae Blavianæ, voll. II — XI, Amsteloda 1662. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXLVIII, № 1).

(л. 15.) ▷ 151. Книга въ большую дестъ, въ лицахъ, глаголе кругъ всеа земли древняго описанія. (Theatrum orbis terrarum. S. Blaew. Amsterdami, 1645. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXLVIII, № 3).

▷ 152. Книга гранографъ, въ лицахъ, на латинскомъ языкѣ.

▷ 153. Книга печатная, на латинскомъ языкѣ, отъ видѣнія слѣднѣго Езекиіля пророка о созданіи храма Іерусалимскаго. (Villalpandii explanationes de postrema Ezechielis prophetae visionis Hierosolymae, 1604. tom. 2. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 2).

154. Книга на нѣмецкомъ языкѣ, писменная, въ лицахъ о гранатномъ дѣлѣ. (По каталогу 1784 г. ркп. за № 42: Kattler-Buch, Nic. Bauman. 1666. См. въ „Приложеніяхъ“ стр. CCCLXVII, № 42).

155. Книга на латинскомъ языкѣ, описаніе всего Амстердама. съ лица.

156. Книга на италіанскомъ языкѣ, перспектива.

▷ 157. Книга печатная, на нѣмецкомъ языкѣ, въ лицахъ полатномъ строеніи.

158. Книга печатная, на нѣмецкомъ языкѣ, о полатномъ и огородномъ и источниковъ строеніи.

▷ 159. Книга лѣтописецъ, на чешскомъ языкѣ, полской. (Historia Bohemica przez knieza Waistawa Hayeka. W Prage. 1547. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXVIII, № 28).

› 160. Книга печатная, на латинскомъ языкѣ, въ лицахъ, глаголемая символъ. (? *Mundus symbolicus* Phil. Picinelli. *Coloniae*, 1695. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXVIII, № 149).

› 161. Книга печатная, латинская, въ лицахъ, глаголемая шатомія.

› 162. Книга печатная, нѣмецкая, въ лицахъ, рѣзного дѣла.

163. Книга печатная, въ лицахъ, на галанскомъ языкѣ, о родовомъ строеніи.

164. Книга землеописательная, въ лицахъ, на латинскомъ языкѣ.

Да во 192-мъ году прислано изъ Верхня типографіи разныхъ языковъ печатныхъ книгъ:

(х. 16). 165. Книга Калепинъ на 11 языковъ (*Ambrosii Calepini dictionarium*. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXVII, № 122).

› 166. Книга Полевантеа (*Polianthea libri XX. Opera Langii*. *Genev*. 1639. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 21).

› 167. Книга Златыя правды на весь Ветхій заветъ. (*Veritates aureae super totam legem Veterem*. *Venetii*, 1590. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 37).

› 168. Книга Горологіумъ.

› 169. Книга Никифора Каллиста лѣтописецъ. (*Nicephori Callisti Xantopuli ecclesiasticae historiae libri XVIII. Francof*. 1588. См. въ Приложеніяхъ, стр. CCCXVI, № 8).

› 170. Книга гисторія естества Іоанна Евсевія езуита. (*Joh. Eusebii Nierembergii historia naturae, libris XVI distincta*. *Antverpiae*, 1635. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXVII, № 14).

› 171. Книга толкованіе на 12 пророки Корнилія Алясида езуита. (*Commentaria in duodecim prophetas minores*. *Antv*. 1625. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 27).

› 172. Книга толкованіе на Дѣяніе и на Посланіе и на Апостолъ, его жъ Корнилія. (*Commentaria in Acta Apostolorum*. *Antverp*. 1629. См. *ibidem*, № 26).

› 173. Книга толкованія на Притчи Соломоновы, его жъ Корнилія (*Commentaria in Salomonis proverbialia*. 1645. См. *ibid*. № 29).

- ▷ 174. Книга сокровище Цыцероново.
- ▷ 175. Книга Амбросія Медіоламского. (Ambrosii operum IV-us. Lat. Parisiis, 1642. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXX № 19).
- ▷ 176. Книга Іоанна Дунсъ Скота сентенціи (Joh. Dun Scoti, t. I. Venetiis, 1627. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI № 39).
177. Книга Григорія Богослова томъ 2-й греколатинска (Gregorii Nazianzeni opera. Graece et latine. Parisiis, 163 См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 12).
- ▷ 178. Книга собраніе всѣхъ соборовъ.
- ▷ 179. Книга гисторія церковная Анастасія бібліотека. (Anstasii Bibliothecarii historia ecclesiastica et de vitis pontificum Parisiis, 1649. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXVI, № 1).
- ▷ 180. Книга Іоанна Дамаскина дѣла (Johannis Damasceni opera. Lat. Parisiis, 1619. См. въ Прилож. стр. CCCLXXI, № 18
- ▷ 181. Книга трапеза пищъ духовныхъ.
- ▷ 182. Книга толкованія на Іезекіиля пророка Корнилія Алпиде. (Commentaria in Ezechielem prophetam. Antv. 1634. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 28).

Въ поддестъ:

183. Книга политика.
- ▷ 184. Книга дѣло лѣкарственное или начало физики.
- ▷ 185. Книга ареометика и гіометрія.
- ▷ 186. Книга свѣтлость евангельская.
- ▷ 187. Книга цвѣты прикладовъ церковныхъ. (Flores exemplorum sive catechismus historialis. Coloniae Agrippinae, 1611 См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 51).
- ▷ 188. Книга гисторія церковная Іоанна Горація.
- ▷ 189. Книга оглашенія о исповѣданіи вѣры. (Harmonia confessionum fidei orthodoxarum et reformatarum ecclesiarum Geneva, 1581. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 67
- ▷ 190. Книга кивоть лѣкарственный скорбей душевныхъ.
191. Книга Новый Завѣтъ сирскій съ латинскимъ языкомъ (Novum Testamentum syriace cum versione latina. 1622. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXII, № 48).

, 192. Книга толкованія нѣкоихъ мѣстъ изъ Библіи. (*Notationes in sacra Biblia. Antverpiae, 1580.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 63).

, 193. Книга земли описаніе. (? *Geographiae universae tum veteris, tum novae Venetiis, 1596. Ibid.* Стр. CCCLXXVIII, № 138).

, 194. Книга символа героичная.

, 195. Книга собраніе святыхъ временъ.

196. Книга богословія лютарская. (*Operum theologicorum Zanchis, tom. III, 1605.* См. въ Приложеніяхъ, стр. CCCLXXII, № 44).

(л. 17). Въ четверть:

, 197. Книга лексиконъ собственныхъ именъ всякихъ.

, 198. Книга сладость.

Въ осмушку:

, 199. Книга Полидора Виргилія о обрѣтателяхъ вещей и чудесехъ.

200. Книга утѣшеніе о любви Божіи.

, 201. Книга политика Григорія Схонборнера.

, 202. Книга рѣченій философскихъ. (*Repertorium philosophicum seu explicatio terminorum philosophicorum. 1617.* См. въ Приложеніяхъ, стр. CCCLXXV, № 104).

, 203. Книга Плиніевы посланія.

, 204. Книга снопъ поученій духовныхъ.

, 205. Книга виршетворство Буханана.

, 206. Книга Курция Квинція о Александрѣ Македонскомъ.

, 207. Книга Виценція Гвинія.

, 208. Книга Демокретусъ смѣющийся.

Греколатинскіе въ десть:

, 209. Двѣ книги Діонисія Ареопагита, въ дву переплетахъ, первой роздѣлъ и второй. (*Dionysii Areopagitae opera. Graece et lat. Lutetiae Parisiorum 1644, tt. I et II.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 7).

, 210. Книга Исидора Пелусіота. (*Isidori Pelusiotae epist. Graece et latine. Parisiis, 1638.* См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 17).

• 211. Книга Іустина философа. (Iustini philosophi et martyris opera. Graece et latine. Parisiis, 1636. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 11).

• 212. Книга Кирилла Іеросалимскаго.

• 213. Книга Кирилла жъ Александрійскаго томъ второй (Cyrilli Alexandrini operum tom. secund. Graece et latine Lutetiae, 1638. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 9).

• 214. Двѣ книги Григорія Богослова единого изданія. (Gregorii Nazianzeni opera. Graece et latine. Parisiis, 1630. Vol. См. въ Приложеніяхъ, стр. CCCLXXI, № 12).

• 215. Книга гисторія Іоанна Кантакузена. (Ioh. Cantacuzeni historiarum libri IV. Graece et latine. Parisiis, 1645. См. Приложеніяхъ стр. CCCXVI, № 3).

• 216. Книга Іоанна Златоуста томъ I. (Iohannis Chrisostomi operum, t. primus. Graece et latine. Parisiis, 1636. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 13).

• 217. Книга гисторія Іоанны Зонары.

• 218. Книга Евхологіонъ.

• 219. Книга Климента Александрійскаго. (Clementis Alexandrini opera. Graece et latine. Lutetiae Parisiorum, 1641. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXI, № 10).

220. Книга гисторія Никифора Ксанеопула (Nicephori Calli Xantopuli ecclesiasticae historiae. Parisiis, 1630. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCXVI, № 9).

(л. 18). Въ поддѣсть:

• 221. Книга Аристотеля томъ первой.

• 222. Книга Іоанна Филопона о сотвореніи мира. (Ioannis Philoponi in caput I Geneseos de mundi creatione. Vindobonae Austriae, 1630. См. въ Приложеніяхъ стр. CCCLXXIII, № 5).

Польскіе печатные.

Въ дѣсть:

• 223. Книга житія святыхъ.

• 224. Книга гисторія Кромерова.

• 225. Книга политика Аристотелева.

- 226. Книга судебникъ Магдебурского права.
- 227. Книга гисторія Бѣлскаго старого.
- 228. Книга Мартина Лютера, на нѣмецкомъ языкѣ. (Mag-ni Lutheri Postillen. Norimb., 1611. См. въ Приложеніяхъ гр. СССLXXXIV, № 257).

Въ поддестъ:

- 229. Книга Вотера.
- 230. Книга Камень.
- 231. Книга Іустина гисторика.
- 232. Книга Новый Завѣтъ.
- 233. Книга краткое описаніе полскихъ королей.
- (л. 19). Въ прошломъ во 198-мъ году генваря 23-го дня великихъ сударей въ грамотѣ къ гетману писано, что извѣстно имъ, великимъ государемъ, учинилось, что Македонскіе земли архим. Іонисій въ малороссійскихъ городѣхъ въ Нѣжинѣ отдалъ шогія греческія книги нѣжинскому жителю, и чтобъ онъ, гетманъ, тѣ книги у того нѣжинскаго жителя описавъ имянно, прислалъ въ Сѣвскъ, а изъ Сѣвска велѣно тѣ книги прислать въ Москвѣ. И въ томъ же во 198-мъ году марта въ 7 де къ великимъ государемъ изъ Сѣвска книгъ прислано по росписи:
- 234. Книга законъ царскій рукописанный.
- 235. Аристотелева рукописанная о земляныхъ дѣлехъ.
- 236. Тогожъ Аристотеля книга переведена.
- 237. Толкъ 5-ти гласовъ.
- 238. Житіе св. Григорія Богослова.
- 239. Бесѣды Григорія Селунскаго.
- 240. Аристотелева о небеси.
- 241. Алексѣева казанія.
- 242. Омирова творца о Троадѣ.
- 243. Лукьяново двоесловіе.
- 244. Святаго Григорія правоучительныя бесѣды.
- 245. Порфиріева входъ въ глогикѣ.
- 246. Три Феодоре о взятіи Троаде.
- 247. Матвѣево сложеніе.
- 248. Микифоровы бесѣды празднишныя.
- 249. Граматика рукописанная.

250. Книга арихметика.
251. Планудія о синдаскисъ.
252. Граматика Лаксарева.
253. Книга синопсисъ.
254. Клеомидово круглое зрѣніе.
255. Литургія.
256. Грисанфа Пелопонисія.
257. Герасима Армони Аристия.
258. Предословіе къ философіи.
259. Димостенова греческая и латинская.
260. 8 книгъ пѣвчихъ.
261. Книга рукописанная казаній.
262. Василия Великаго посническіе бесѣды.
263. Книга практики.
264. Метохростовы о садахъ.
265. Прокловы бесѣды.
266. Теофилова на Матвѣево евангеліе.
267. Граматика.
268. Григоріевы праздничныя бесѣды.
269. Этимологикъ.
270. Иродотова исторія.
271. Порфиріевъ входъ.
272. Граматика Петрова.
273. Платовъ житіе.
274. Влахово сокровище.
275. Деогіеново житіе.

Появленіе настоящаго документа — перечня иноязычныхъ книгъ и рукописей Посольскаго приказа вызвано было, я уже говорилъ, предположеніемъ отобрать у Посолы приказа всѣ эти книги. Объ этомъ мы узнаемъ изъ одного изъ до насъ довольно любопытнаго документа, озаглавленнаго: „въ докладъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексіевичу, Петру Алексіевичу, великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцемъ, извѣстнаго и трактующаго о двухъ предметахъ: 1) о святыхъ мѣстахъ и 2) иноязычныхъ книгахъ, бывшихъ въ Посольскомъ

казъ въ 1696 году. Эта докладная записка была написана ¹ отъ имени патріарха Адріана, который просилъ ею мощи святыхъ, привезенныя „въ разныя времена изъ Греческія и изъ иныхъ земель всякихъ чиновъ благочестивыми людьми“, перенести въ „соборную церковь, чтобы они были вѣдомы, прославлены и почитаемы и на освященіе церквей зѣло архіереямъ удобны“. О книгахъ же патріархъ Адріанъ писалъ слѣдующее: „книги греческаго и латинскаго и греколатинскаго языка, шче и словенскія, до нихъ же приказнаго дѣла нѣтъ, и тако въ невѣдѣніи и презрѣніи тамо же въ приказѣ суть, еще же изъ Верхнія ихъ государскія типографіи многія взяты такія же и церковныя потребныя книги, въ приказѣ же тыя неупотребительны и никтоже ихъ знаетъ и хранятся тамо напрасно. Чтобы тыя книги собравъ, указали великіе государи цари отнать въ ихъ царскую книгохранительную палату на Печатной дворъ. И они будутъ тамо въ вѣдомѣ и въ сохранствѣ и къ книжному дѣланію потребны и ко временамъ, егда какая книга понадобится имъ государемъ или въ церковную пользу, всегда въ готовности, что въ ихъ царского пресвѣтлаго величества книгохранительницѣ всѣ книги ихъ государскія разобраны чиномъ и назираются особно и обносятся въ вѣдѣніи и всячески суть соблюдаемы, чтобы не пропадали напрасно гдѣ“ ².

Относительно св. мощей въ приказной справкѣ, вызванной этимъ документомъ, говорится: „въ Посольскомъ приказѣ мощей некоторыхъ святыхъ нынѣ нѣтъ; а которые святые мощи со 140-го году великимъ государемъ подносили пріѣзжіе Палестинскіе власти, и тѣ приниманы при нихъ великихъ государей въ ихъ государскіе хоромы, а въ Посольской приказѣ

¹ Когда неизвѣстно, но судя по тому, что рѣшеніе по ней послѣдовало въ іюль 1696 г., слѣдуетъ, что она появилась около этого времени (1696 г.) въ какомъ случаѣ не позднѣе.

² Далѣе слѣдуютъ слова: „вручити же сіе все должно великому господину свѣтѣйшему куръ Адріану архіепископу Московокому и всея Россіи и иныхъ сѣверныхъ странъ патріарху“. Эта докладная записка, равно какъ и приказная справка находятся вмѣстѣ съ опискомъ книгъ Посольскаго приказа 1696 г. въ томъ же дѣлѣ — 1696 г. іюля 29 дня. (Докладъ о мощахъ и пр.).

³ Царской библіотекѣ XVI в.

не здаваны. А со 179-го году въ Посольскомъ приказѣ святыхъ мощей“.... (перечисляются мощи поднесенныя Паисіемъ патріархомъ Александрійскимъ, Макаріемъ патріархомъ Ахійскимъ, Синайскимъ архіеп. Ананіей, Трапезонскимъ и Амфилохіемъ, Грузинскими митр. Епифаніемъ и Николаемъ Меретинскаго Бограта царя бояриномъ Дмитріемъ Романовымъ въ 178 г. образъ и мощи святителя Николая“¹....). Святиня по указу царя Федора изъ Посольскаго приказа и въ Верхъ въ 185 г.; приняли ее въ церкви Спаса Нерукотворнаго образа, что на сѣняхъ, стряпчей съ ключемъ Михайла хачевъ и Спасскаго собора протопопъ Иванъ Лазаревъ“. Въ за этими свѣдѣніями о святыхъ мощахъ въ этой же приказкѣ и приводится напечатанная выше роспись иновъзичнаго книгъ и рукописей Посольскаго приказа 1696 г.

Когда и при какихъ обстоятельствахъ была подана эта вкладная записка, мы не знаемъ. Извѣстно только, что рѣшительное царское по этому вопросу послѣдовало 29 іюля 1696 (7204) и рѣшеніе совершенно противоположное тому, о чемъ пропаліархъ Адріанъ. Послѣ приведенной выше приказной справки о св. мощахъ и книгахъ, бывшихъ въ Посольскомъ при-

¹ Образъ этотъ былъ овесенъ въ Посольскій приказъ съ Верху въ 1 году. Онъ былъ „въ кіотѣ съ створы, поверхъ образа деисусы, на створѣ писаны архангелы Михаилъ и Гавріилъ, въ верху кіота во главѣ написанъ Спасовъ образъ, на образѣ на верхнемъ полѣ 3 камешка червчатыхъ разъ и кіотъ обложенъ серебромъ, кіотъ и окладъ ветхъ, подъ чудотворнымъ образомъ часть мощей отъ шеи чудотворца Николая“. Образъ сланъ Имеретинскаго царя Баграта бояриномъ Дмитріемъ Романовымъ митр. Гедеономъ въ 178 году. У образа внизу написано по грузински „обложенъ сей образъ города Лечхума подъ владѣніемъ Меретинскихъ бояриномъ Варданомъ по обѣщанію для здравія и помяновенія своихъ жены и дѣтей своихъ“. 201 (1693) г. іюля 2 послѣдовалъ царскій указъ: „мощи велик. святителя и чудотворца Николы изъ Посольскаго приказа взнести къ великимъ государемъ въ Верхъ въ хоромы и положить въ рочно устроенный серебряной ковчегъ, который сдѣланъ въ образъ еи свят. Николы чудотворца“. Въслѣдствіе этого указа мощи свят. Николая Посольскаго приказа взяты были царской Мастерской палаты подыма Иваномъ Самсоновымъ „въ государской походъ въ село Преображенское (А. М. И. Д. Греческія дѣла 7201 г., іюля 2, д. № 30; Грузинскія дѣла 16 д. № 3).

въ береженіи). Память въ Малороссійскій приказъ объ царскомъ повелѣніи была отправлена отъ 20 августа. — въ образъ передача книгъ изъ Посольскаго приказа чатный дворъ не состоялась. Но съ этого времени началось пользование посторонними для приказа лицами, и въ томъ и Печатнымъ дворомъ, (пользованіе) книгами, бывшими въ Посольскомъ приказѣ. 29 апрѣля 1697 (7205) г. велѣно было изъ Посольскаго приказа въ приказъ Книгъ печатна — „печатную греческую книгу — евангеліе на 4 евангелія толкованіе Θεοφιλακτα архіеп. болгарскаго для прѣдъ кѣ тысячнѣю тѣхъ книгъ евангеліевъ“, каковая тогда же и была отправлена. Иногда книги, взятые изъ Посольскаго приказа не возвращались ему болѣе 15 лѣтъ. Такъ въ 14 г. (августа 1) Законоспасскаго монастыря іеромонахъ Гавріиломъ были взяты слѣдующія книги: 1) книга исторія Ивана Кавтакузена; 2) книга исторія Григорія Пахимера; 3) книга Анастасія бібліотекаря; 4) Три книги исторіи омиумъ; 5) книга конціонесъ оунебресъ; 6) книга оунебресъ Якова Гоара; 7) книга польская Мартына Кромера; 8) книга де сакрисъ арканисъ Дебре; 9) книга корнукопія оунебресъ; 10) книга на виршахъ польская; 11) книга оунебресъ; 12) промпуаріумъ коннубіали; 13) книга Іоанна Веласквесъ; и 14) тетрадошки казнодіискія. — Всѣ эти

именно обстоятельство возможность пользоваться Печатью двору и другимъ лицамъ и учрежденіямъ книгами Посольскаго приказа, не передавая ихъ изъ этого приказа, вѣроятно и была одной изъ причинъ оставленія ихъ въ Посольскомъ приказѣ въ 1696 г.

Черезъ 10 лѣтъ послѣ первой попытки отобрать у Посольскаго приказа хранившіяся въ немъ книги, послѣдовала въ 1707 г. До нашего времени сохранилась память изъ Аптекарскаго приказа въ Посольскій отъ 11 апрѣля 1707 г., в первый сообщалъ второму, что „по царскому указу велѣны книги на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, которыя остаются въ Посольскомъ приказѣ, взять въ Аптекарскій приказъ“¹. Чѣмъ вызвано было это распоряженіе, по чьей инициативѣ оно послѣдовало, равно какъ и какое исполненіе по нему учинено, — нѣтъ никакихъ свѣдѣній; но на послѣдній вопросъ правильный, кажется, отвѣтъ будетъ тотъ, что указъ этотъ остался неисполненнымъ, ибо книги, бывшія въ Посольскомъ приказѣ, въ XVIII—XIX вв. мы находимъ въ Московскомъ Архивѣ Коллегіи и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и они перешли преемственно изъ Посольскаго приказа.

Эти иноязычныя книги и рукописи не только не были отбраны отъ Посольскаго приказа, но и въ весьма значител. степени увеличились новыми поступленіями, частію вслѣдствіе періодическихъ покупокъ, частію путемъ пожертвованій, частію поступленій послѣ смерти или ссылки того или другого лица. За первую половину XVIII в. сихъ книгъ приобрѣтено было очень немного и несравненно больше поступило вслѣдствіе второй изъ указанныхъ причинъ; во вторую же половину столѣтія, съ назначеніемъ управляющимъ Архива историческаго графа Г. Ф. Миллера, произошло обратное явленіе: Архивъ нѣсколько разъ больше приобрѣлъ книгъ и рукописей, чѣмъ нѣсколько ему было подарено или поступило къ нему безплатно. Въ виду многочисленности поступленій сихъ и сравнительно

¹ А. М. И. Д. Приказныя дѣла новыхъ лѣтъ. 1707 г. апрѣля 11. (Памятка изъ Аптекарскаго приказа о присылкѣ въ оной изъ Посольскаго приказа латинскихъ и нѣмецкихъ книгъ).

аго значенія ихъ для насъ, я далѣе, какъ уже ранѣе ска-
же буду перечислять всѣ иноязычныя печатныя книги, по-
ишія сюда въ XVIII в., а огривичусь общими замѣчаніями
ь, и буду отмѣчать только всѣ иноязычныя *рукописи*,
большомъ количествѣ поступившія также вмѣстѣ съ пе-
ли книгами.

XVIII в. первое по времени, сейчасъ извѣстное, посту-
иноязычной рукописи было въ 1705 г., когда Савва
инскій поднесъ царю Петру отъ братіи Мавромольскаго
скаго монастыря греческое евангеліе на пергаментѣ
ка, которое и доселѣ хранится въ Архивѣ (въ Государ-
омъ Древлехранилищѣ) ¹. Въ 1715 г. Буйсонъ изъ Па-
прислалъ съ Лефортомъ царю Петру I вмѣстѣ съ печат-
книгами и нѣскольکو рукописей. Въ письмѣ къ царю
омъ Буйсонъ между прочимъ писалъ: „прошу ваше ве-
во отпустить мнѣ смѣлость, которую я принялъ, вруча
орту нѣскольکو куріозныхъ книгъ, которыя я чаю до-
а любопытства в—го в—ства: двѣ книги, которыя
ють о артиллеріи и о всемъ, что до ея касается, такъ
ѣпостяхъ, какъ въ полѣ, зѣло изысканы суть и лучше
страніе ихъ въ семь дѣлѣ въ печати еще не изданы.
а, которая описуетъ о водяныхъ и иныхъ машинахъ,
отъ инженеровъ почтена. А въ той книгѣ, гдѣ фигуры
чисто вырѣзаны, суть копіи, списанныя съ славныхъ кар-
Рубенсовыхъ изъ галеріи Люксамбургскаго дому, которыя
ны всѣ знатоки почитаютъ за наилучшія въ малярствѣ
авныхъ временъ. Кромѣ того сіе есть гисторія вся короля
иха 4-го, монарха славного и почтенного во всей Европѣ
ероическихъ добродѣтелей. Да исторія же короля Людо-
13-го сына его“ ². Въ 1720 году вмѣстѣ съ поступив-
въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ 4 лѣтописцами, хро-

описаніе сей ркп. см. ниже въ Приложеніяхъ на стр. CLV—CLXI.
ыкъ ея см. Греческія дѣла 1704 г. № 23. (Листъ къ государю Петру I
истотеля и братіи монастыря Успенскаго, называемаго Майромоль-
и пр.).

1. М. И. Д. Французскія дѣла 1715 г., д. № 3.

нографомъ, степенной книгой и съ 19-ю другими книгами поступили „куранты французскіе“ (246 №№), 12 томовъ географіи Блавіановой, 5 еще географическихъ книгъ и атласовъ 7 другихъ книгъ „на латинскомъ языкѣ“, и 6 лѣтописцевъ¹

Но особенно обильныя поступления въ Московскій Архивъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ были изъ имущества ссыльных или попавшихъ въ немилость лицъ: князей Долгорукихъ, Волынского, Мусина-Пушкина, Соймонова и Хрущова, графа Андрея Остермана.

Для описи имѣнія князей Долгорукихъ Сенатомъ въ 1730 г. командированъ былъ капитанъ Никита Румянцевъ. Вслѣдствіи

¹ Вотъ полный списокъ ихъ: „Опись книгамъ, которыя положены въ сундукъ, а именно: 1) книга степенная казенная Ростовскаго митрополита; 2) лѣтописецъ Троицкаго Сергіева монастыря, которая взята изъ Монастырскаго приказу; 3) лѣтописецъ Владимирскаго Рождественскаго монастыря; 4) хронографъ Шипулинскій; 5) лѣтописецъ Владимирскаго Рождественскаго монастыря; 6) лѣтописецъ Кириллова монастыря; 7) книги инженерская и артиллерійская; 8) книга о существѣ Чернаго моря; 9) церемониаль французскаго двора; 10) доказательство, какіе права герцогини Курляндской надъ герцогствомъ Курляндіи имѣетъ; 11) книжка архитектуръ гражданская; 12) книжка расходу корабельному; 13) краткая гражданская архитектура; 14) архитектура гражданская; 15) трактатъ о мирѣ, учиненномъ между цесаремъ и Франціею; 16) книга о морскомъ плаваніи; 17) книга о отдаленіи суда варскаго; 18) книга о баталіи генерала Вѣккѣ; 19) ливонскія поздравительныя вирши; 20) тетрадка, въ полдестъ, реляціонъ о графѣ Зоборѣ; 21) церемониаль французскаго двора; 22) манифесты о разрушеніи мира съ турками; 23) книга математическая и о фортификаціи; 24) куранты французскіе и русскіе всѣхъ номеровъ 246; 25) книга лѣтописецъ псковской“. А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла Архива 1720 г., л. 249. Р. за №№ 1—6 и „Вертоградъ королевскій“ по 1188 (1517) г., на 465 л., были отправлены въ 1725 г. Шафирову къ сочиненію исторіи о Петрѣ I. См. *ibid.* 1725 г., л. 28—31, 44.

² *Ibidem* л. 250. Въ 1720 г. декабря 28 вмѣстѣ съ архивск. дѣлами посланными изъ Москвы въ Петербургъ въ количествѣ 11 сундуковъ, а правлены были также слѣдующія книги: 1) книга инженерная и артиллерійская; 2) книга по смерти Великобританскаго князя Вильгельма похвальная и о савіе его еоміліи на латинскомъ языкѣ; 3) книга печатная руская о искомъ плаваніи печатана въ Амстердамѣ 1701-го году; 4) семь книгъ о устроеніи корабельнаго устоянія; и 5) чертежи разныя съ русскими и нѣмецкими подписями; тутъ же раскаранъ турецкой на нѣмецкомъ языкѣ о вѣрѣ и бусурманской. *Ibid.*, л. 239.

ного изъ донесеній его Сенатомъ велѣно было: „являшіяся въ домъ князя Василя Лукича Долгорукова письма на нѣмецкомъ, французскомъ и другихъ языкахъ для разсмотрѣнія отослать въ Иностранную Коллегію“. Въ виду этого постановленія 1 ноября 1730 г. были присланы въ Коллегію слѣдующіе сундуковъ: „а) дому кн. В. Л. Долгорукаго: 1) сундукъ большой сосновой обитъ желѣзомъ съ книгами; 2) сундукъ сосновый по угламъ окованъ желѣзомъ съ книгами; 3) ящикъ липовый обитъ желѣзомъ съ письмами, въ томъ же ящикѣ письма кн. Алексѣя Долгорукова; б) кн. Ивана Долгорукаго — сундукъ обитъ красною кожею и желѣзомъ съ скобами желѣзными (немѣцкими) книгами; и в) кн. Сергѣя Долгорукаго — коблѣ бывшая осиновая небольшая съ письмами, въ той же коблѣ книги кн. Алексѣя Долгорукаго“. Черезъ 1½ года, именно января 1732 года, всѣ эти пять сундуковъ были переданы въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ въ Московскій ея Архивъ. Но ни при полученіи ихъ Коллегіею, ни при сдачѣ ею Архиву не было произведено описи находящихся въ сундукахъ книгъ, такъ что я не могу сообщить подробныхъ свѣдѣній о тѣхъ книгахъ, которыя были отобраны у кн. Долгорукихъ, равно какъ и о числѣ ихъ. По послѣднему вопросу мы впрочемъ имѣемъ краткія упоминанія въ позднѣйшихъ документахъ. Такъ въ одномъ изъ сундуковъ (вѣроятно 2-мъ) князя Вас. Долгорукаго, по осмотру въ 1739 г. секретаря С. Смирнова, находилось „36 книгъ большихъ“. А въ ноябромъ 1761 г. донесеніи Коллегіи о занятіяхъ по разбору документовъ и книгъ Архивъ писалъ, что въ теченіе октября мѣсяца сего года описано и регистровано „книгъ Долгоруковскихъ на разныхъ языкахъ — 522“¹. Вѣроятно эта сумма представляетъ все количество книгъ, находившихся во всѣхъ пяти сундукахъ, переданныхъ въ Архивъ въ 1732 г. Судя потому, что въ полнѣйшей описи библіотеки Архива, составленной въ 1784 году, мы не встрѣчаемъ *рукописей*, принадлежавшихъ кн. Долгорукимъ, нужно думать, что ихъ (рукописей) не было въ числѣ книгъ, поступившихъ отъ нихъ. О томъ, какія же именно книги

¹ Опись эта не сохранилась до нашего времени.

поступили отъ кн. Долгорукихъ въ Архивъ мы можемъ только догадываться о принадлежности кн. Долгорукихъ, тѣхъ или другихъ книгъ по отмѣткамъ имѣющимся на сохранившихся до нашего времени въ Архивѣ книгахъ ихъ. (См. ниже въ Приложеніяхъ на стр. CCCXV—CCCLXIV)¹.

Отъ другихъ „опальныхъ“ того же царствованія Артемія Волынскаго съ товарищами поступили исключительно одни русскія рукописи, именно 8 рукописей изъ книгъ Артемія Волынскаго, 9 — Платона Мусина-Пушкина, 3 — Соймонова и 3 — Хрущова, всего 23 рукописи. Всѣ эти рукописи были приняты 29 іюля 1740 г. въ Иностранную Коллегію „для храненія“ и находились въ ней до 1742 г., когда „сундукъ съ гисторіями, взятыми послѣ Волынскаго и Мусина-Пушкина“ былъ привезенъ изъ Петербурга въ Москву и сданъ въ Московскій Архивъ Коллегіи. Въ 1746 году одна изъ рукописей Волынскаго (Степенная книга) была взята обратно въ Коллегію, а по краткому перечню Архивской бібліотеки 1764 г. въ семь году въ немъ состояло „книгъ историческихъ Волынскаго, Мусина-Пушкина и Еропкина — 20“².

¹ А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла Архива 1732 г., л. 1. — Письма разныхъ лицъ на русскомъ языкѣ. 1730 г. іюня 1 — декабря. (Дѣло описи книгъ и имѣнія кн. Долгоруковыхъ). — Разные реестры дѣламъ. 1735—1757 гг. Е. IX. (XII, 88 лѣв.). — Сношенія Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ съ Московскимъ Архивомъ, 1760—1763 гг.

² Рукописи были слѣдующія: а) Волынскаго: 1) лѣтописецъ Стрѣковского старинной (нынѣ ркп. № 19/11, XVII—XVIII вв.); 2) лѣтописецъ старинной же (нынѣ ркп. за № 7/7?); 3) гравографъ старинной же (нынѣ ркп. за № 1/1, XVII в.); 4) лѣтописецъ вел. князей русскіихъ (нынѣ ркп. за № 13/11, 1736 г.); 5) лѣтописецъ великихъ князей русскіихъ же (ркп. № 9/9?); 6) исторія Казанская и Скифская (ркп. № 57/77, XVIII в.); 7) вѣстие о житіи и дѣйствахъ державствующихъ великихъ князей русскіихъ начиная отъ перваго въ Россіи кн. Рюрика и иныхъ по немъ бывшихъ — выписано изъ книги лѣтописца русскаго, рукописнаго, зовомой Степановой, (нынѣ ркп. № 19/11, 1716 года; и 8) книга родословія вел. князей русскіихъ и прочихъ знатныхъ фамилій (ркп. № 48/68?). б) Платона Мусина-Пушкина: 1) Исторія Казанская (ркп. № 51/71); 2) книга о тайнахъ Рѣчи Посполитой (ркп. № 192/331); 3) книга конской лечебникъ переведенъ съ нѣмецкаго печатнаго (ркп. № 271/478); 4) каталогъ митрополитовъ и князей великихъ русскіихъ (ркп. № 182/187?); 5) книга како про

числа конфискованных книгъ, принадлежавшихъ графу о Остерману, въ 1744 г. изъ Академіи Наукъ въ Коллежъ Иностранныхъ Дѣлъ было взято всего 158 №№, въ числѣ было 6 рукописей, а остальные печатныя книги на разныхъ языкахъ. Рукописи были слѣдующія: 1) *Rélation d'un voyageur touchant son voyage à Dannemarck pendant les années 1693—1695*; 2) описаніе морскимъ сигналамъ и флаговъ; 3) краткое описаніе Турецкаго государства; 4) журналъ изъ Гордона 1684—1695 гг.; 5) *Extrait de la bibliothèque des françois et allemand, 1735*, и 6) сочиненіе миссіонера Торрена (Pargain) о китайскомъ языкѣ. Изъ числа рукописей 3 были на французскомъ языкѣ и по одной на языкахъ: русскомъ, англійскомъ и шведскомъ. Изъ печатныхъ книгъ было: 60 на французскомъ языкѣ, 36 на русскомъ (№№ 61—96), 10 на латинскомъ (№№ 97—106), голландскомъ, итальянскомъ, шведскомъ и другихъ языкахъ, а на русскомъ діалектѣ“ (№№ 144—150), при чемъ

русскихъ государей царей корень отъ Августа кесаря, обладающею вселенною (рпк. № 18/19?); 6) книга о царствѣ Сибирскомъ и горіи Россійскаго государства (рпк. № 278/304?); 7) лѣтописецъ старинный въ Коллежѣ въ 1746 г.); 8) книга въ имѣющейся въ Новгородѣ таможенъ записной прошлыхъ лѣтъ челобитенъ и памятей и уставъ сенной старинной (рпк. № 224/332); 9) рѣчи, переведенныя съ латинскаго языка на русскій („нѣтъ“).— в) Соймонова: 1) лѣтописецъ о множествѣ и о разореніи Московскаго государства отъ внутреннихъ и отъ иностранныхъ непріятелей и отъ прочихъ тогдашнихъ временъ по преставленію Ивана Васильевича (рпк. № 24/32); 2) описаніе рѣкъ и городовъ русскихъ, русскихъ и по Дунаю и Крымскихъ предѣловъ, и персидскихъ, бухарскихъ, и моря Хвалынскаго и всего сѣвера урочищами и вероткуда какъ и протоки и горы превеликихъ (рпк. № 43/64?); и 3) книга графа историческій или греческихъ царствъ лѣтописецъ (рпк. № 2/3).— д) Хрушова: 1) лѣтописецъ старинный о божествѣ и о царствѣ и княженіяхъ (рпк. № 5/3, Хронографъ); 2) лѣтописецъ же царскаго двора, нѣже въ Русской землѣ, старинной (рпк. № 26/34, Степенная) и та письменная о правленіи гражданскомъ, гдѣ пишетъ о началѣ, о законѣ, о натурѣ, о власти, гражданствѣ и ради чего гражданство учинено (рпк. XVIII в., 140 стр., № 194/334). — А. М. И. Д. Входящія и исходящія 1740 г., л. 217—218. 1746 г., л. 84. — Разные реестры дѣламъ 1757. Е. IX. (XII. 88 лѣт.). Ср. Древняя и Новая Россія 1876 г. № 1; №№ 1, 3—8 и 11. Чтенія И. О. И. и Д. Рос. 1858 г., кн. II.

одъ однимъ N. (151-мъ) было записано 50 мелкихъ брошюръ, ирши, рѣчи, объясненія иллюминаціи и т. п., — 1 на арабскомъ (N. 151), 1 на турецкомъ (N. 152) и 6 на китайскомъ языкахъ (N.N. 153—158). По каталогу Архивской библиотекы

4 книги гр. Остермана состояло въ отдѣлѣ Historici — 40 въ отдѣлѣ Genealogici — 1, Politici — 68, Geographici, Topographici, Iconographici et Antiquarii — 7, Lexicographi — 8, Theologici — 3, Juridici — 10, Mathematici — 6, Medici — 1, Philologici — 6. (См. въ Приложеніяхъ каталогъ 1784 г.). Въмѣстѣ съ книгами графа Андрея Остермана въ Коллегію поступили еще 5 книгъ Менгдена и 6) три книги Миниха. Предполагается еще взять изъ книгъ оберъ-гофмаршала Левенвольда, названныхъ въ 34 томахъ; но они не были „приняты“ въ Коллегію изъ Академіи. Всѣ эти книги въ 3-хъ ящикахъ въ июлѣ 1749 г. изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ были отданы въ Московскій Архивъ вмѣстѣ съ различными бумагами, „взятыми изъ дому Остермана и другихъ“¹.

Вмѣстѣ съ книгами гр. Остермана въ Архивъ поступили еще 4 книги и рукописи, отобранныя у плѣнныхъ турокъ, въ количестве 68 книгъ, почти всѣ на арабскомъ языкѣ (нѣсколько книгъ на турецкомъ). Въ числѣ сихъ книгъ были: 7 алкари хана, 1 ирши на турецкомъ языкѣ, 1 — о рожденіи Магомета, 1 о законахъ магометанскомъ, 1 грамматика арабская и 5 математическихъ (сколько изъ нихъ было рукописей, сохранившаяся не говоритъ; только въ 5 мѣстахъ, при названіи книгъ, замѣчено въ отбѣтку — „писана“ или „выписано“, дающія основаніе думать, что данныя книги рукописныя².

1 М. А. С. Входящія и исходящія дѣла 1749 г., лл. 333—334. — Указъ кнѣзя И. И. въ Московскій Архивъ 1720—1751 гг. — Реестры книгъ гр. Остермана, Миниха, барона Менгдена и пр. (XII, 88 лѣт. Е. IX) Въ каталогѣ книгъ гр. Остермана ок. 20 я не нашелъ въ каталогѣ А. С. М. 1784 г., именно обозначенныхъ въ описи книгъ гр. Остермана №№ 31, 32, 39, 68, 79, 80, 89, 100, 106, 113, 118, 121, 127, 131, 132, 143, 149 и 152; а также нѣсколько тетрадей въ связкѣ №№ 12, 14, 16, 18, 21, 29, 32, 40 и 41). Изъ книгъ гр. Миниха, вошедшихъ въ каталогъ 1784 г. не обозначены также книги, значащіяся въ каталогѣ 1784 г. №№ 159, 161, 166, 168.

2 М. А. С. Входящія и исходящія дѣла 1749 г., л. 326.

Таковы были приращенія библіотеки Московскаго Архива Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ за первую половину XVIII в. путемъ передачи въ нее изъ Коллегіи книгъ, выписанныхъ изъ пожитковъ разныхъ лицъ. Несравненно большее число книгъ поступило за то же время путемъ покупки.

Изъ приобрѣтеній этого рода извѣстно, что докторомъ Петромъ Посниковымъ „по царскому указу“ въ Амстердамъ куплено было въ 1702 г. 36 книгъ на французскомъ и латинскомъ языкахъ, которыя имъ были посланы къ Головину и въ числа коихъ нѣкоторыя тогда же были отданы для переплета¹. Извѣстно также, что агентомъ нашимъ въ Гданскѣ приказомъ по Высочайшему повелѣнію было куплено въ 1733 г. 6 печатныхъ книгъ, относящихся къ государственному праву и праву Польши, и кромѣ того имъ же и тогда же была послана еще одна рукопись „Варшавская конституція, которую я, пишетъ Эрдманъ, приказалъ изъ одной книги выписать для того, что оной въ книжныхъ лавкахъ не нашелъ“². Въ 1736 г. Архивъ купилъ у Академіи Наукъ 4 печатныхъ латинскихъ книгъ на 119 рублей³. Но болѣе обширная покупка книгъ послѣдовала въ 1741 г., когда были приобрѣтены книги и рукописи извѣстнаго оріенталиста проф. Гера. Коллегія прибрѣла ихъ послѣ его смерти у его вдовы за 200 руб. Въ составъ этого собранія вошли: а) печатныя книги въ листъ 24, въ четверть — 21 и въ 8-ку — 16 и б) руко-

¹ А. М. И. Д. Приказныя дѣла новыхъ лѣтъ 1702 г. августа 5 (Дѣло о выдачѣ доктору Петру Посникову денегъ). — 1704 г. іюля 13 (Записка подъячего Ст. Часовникова) и 1710 г. 18 декабря. (Дѣло о присылкѣ въ Петербургъ книгъ, купленныхъ Посниковымъ). Эти два дѣла напечатаны въ Библиографъ 1885 г. — 4 мая 1698 г. изъ Амстердама русскими послами отпущенъ былъ въ Архангельскъ Ив. Гумертъ для доставки посланныхъ съ нимъ вещей. Съ нимъ между прочимъ былъ отправленъ принадлежавшій царю Петру большой сундукъ съ книгами и съ инструментами, купленными, вѣроятно, въ Лондонѣ, откуда „волонтеры“ возвратились 27 апрѣля въ Амстердамъ. Тамъ были книги и куда онѣ поступили потомъ нѣтъ свѣдѣній. Австрійскія дѣла 1698 г. N 28 (Отпускъ Гумера). Памятники дипломатич. сношеній Россіи съ державами иностранными, т. VIII, Спб. 1867 г., стр. 724, 1181, 1241—1242, 1252—1253 и 1390; т. IX, Спб. 1868 г., стр. 930—931.

² А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1733 г., л. 251—255.

³ См. Входящія и исходящія дѣла 1736 г., л. 137.

писи: 1) гисторія о имамѣ Шааи, по-арабски; 2) гисторія : арабскомъ языкѣ (рѣчи о имане Маверди); 3) книжка на персидскомъ языкѣ, называемая Диванъ, на виршахъ писанная (рѣчи о имане Ширачи); 4) на персидскомъ же языкѣ вирш (о томъ же); 5) книжка на арабскомъ языкѣ (перемонія магометанской вѣры, по-турецки); 6) книжка на арабскомъ же языкѣ (пророчество прор. Синаби по-персидски); 7) пословицы персидскіе (и начало по обученію того языка); 8) описаніе о османской и взятіи г. Кандія 1677 г.; тутъ же имена турецкимъ провинціямъ и коликое число въ тѣхъ провинціяхъ военныхъ людей имѣется и на оныхъ жалованья производится и протчае (по-турецки); 9) изъясненіе о магометанской вѣрѣ (черезъ Лимацаеда) на арабскомъ языкѣ; 10) вакабулы на арабскомъ персидскомъ языкахъ; 11) молитвенникъ магометанской, на арабскомъ языкѣ; 12) часть алкарана (114 главы) на арабскомъ языкѣ; 13) въ тетрадахъ пѣсни турецкія (персидскія); 14) книжка историческая на разныхъ азіатскихъ языкахъ. Вместе съ этими книгами и рукописями поступили еще два сундука, въ коихъ находилось: въ одномъ — 100 связокъ, въ которыхъ старинныхъ азіатскихъ медалей на свинцѣ, сургучѣ и воску снятые печати съ переводы на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и печатныя книжки и тетрадки, въ томъ числѣ родословная книга Чингисъ-хана, писанная на татарскомъ языкѣ, и др. разные въ тетрадахъ на листахъ и на доскуткахъ письма на турецкомъ, персидскомъ, арабскомъ, латинскомъ, и нѣмецкомъ языкахъ¹. Въ другомъ сундукѣ было „20 связокъ, въ которыхъ на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ печатныя книжки въ тетраткахъ и разныхъ языковъ въ тетраткахъ на листахъ и доскуткахъ письма“. — Изъ числа книгъ проф. Кера окомъ 13 печатныхъ книгъ отданы были опредѣленному въ Гилли консуломъ Ив. Бакунину 10 декабря 1743 года, остальные и всѣ книги, рукописи и пр., въ 3-хъ сундукахъ, поступили 1 июля 1749 года въ Московскій Архивъ Коллегіи И. Д.¹, гдѣ

¹ А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла Архива 1741 г., лл. 186-188. 1749 г., лл. 328—333. 1759 г., лл. 273—279. Указы Коллегіи И. Д. въ Московскій Архивъ 1720—1751 гг. — Донесенія Архива въ Коллегію 1757-1760 гг. — Разные реестры дѣламъ 1735—1757 гг. Е. IX, (XII, 88 лѣв.).

находятся и нынѣ — печатныя книги вмѣстѣ съ другими Архивскими печатными книгами, а рукописи и книги, бывшія въ „двухъ сундучкахъ“, составляютъ нынѣ такъ наз. портфели пром. Кера. По каталогу сихъ портфелей, составленному въ 1859 г. княземъ М. А. Оболенскимъ, всѣхъ ихъ нынѣ числится 38, а въ нихъ находится всего около 190 отдѣльныхъ предметовъ. Последній отдѣлъ сихъ портфелей составляютъ тѣ „100 связокъ старинныхъ азіатскихъ медалей на свинцѣ, суртутѣ и воскѣ“, которыя въ 1749 г. были въ особомъ „сундучкѣ“.

Это послѣдняя покупка книгъ въ Архивъ за первую половину XVIII в.

До нашего времени сохранились нѣкоторые документы, которые даютъ намъ возможность подвести итоги всѣмъ приведеннымъ отрывочнымъ фактамъ и даютъ понятіе объ общемъ составѣ библіотеки Архива въ началѣ второй половины XVIII в., въ времени вступленія въ управленіе Архивомъ исторіографа Г. Ф. Миллера, съ каковаго времени можно считать новый періодъ въ исторіи Архивской библіотеки. Въ августѣ 1761 г. Архивъ доносилъ Коллегіи, что въ теченіе минувшаго іюля мѣсяца „книгъ описано и регистрировано въ нижнихъ новыхъ палатахъ и по мѣстамъ положено: нѣмецкихъ, атласовъ на нѣмецкомъ языкѣ, лексиконовъ на разныхъ діалектахъ, французскихъ, польскихъ, латинскихъ, греческихъ съ латинскимъ, всего 266 книгъ“; въ августѣ мѣсяцѣ описано и регистрировано „книгъ иностранныхъ на разныхъ діалектахъ — 50“, а въ октябрѣ того же года „книгъ Долгоруковскихъ на разныхъ діалектахъ — 552“. Въ остальные мѣсяцы сего года Архивъ занимался разборомъ однихъ только документовъ. Такимъ образомъ въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ 1761 года Архивомъ было писано всего $266 + 50 + 522 = 838$ книгъ¹. Въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцѣ 1762 г. Архивъ былъ перевезенъ въ новое мѣстопребываніе — на Ростовское подворье и въ дошедшемъ до насъ

¹ А. М. И. Д. Сношенія Коллегіи И. Д. (Довесенія Архива) 1760—1763 гг., въ мѣз., іюнь, сентябрь, ноябрь и декабрь 1761 г., январь — май 1762 г. Архивъ занимался разборомъ только дѣлъ, какъ говорится въ доведеніяхъ Коллегіи.

„Краткомъ извѣстіи о имѣющихся Государственной Коллежии Иностранныхъ Дѣлъ въ Московскомъ Архивѣ на Ростовско-подворьѣ дѣлахъ старыхъ и новыхъ годовъ и сколько оныхъ числомъ“, составленномъ 2 іюля 1764 г., находимъ слѣдующія свѣдѣнія объ Архивской библіотекѣ: а) „исторіальныхъ книгъ“ сочиненіе оберъ-секретаря, что потомъ тайнымъ совѣтникомъ былъ, Ивана Юрьева и переводы съ историческихъ книгъ — 13; б) печатныхъ разныхъ книгъ, а именно: латинскихъ, польскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, италіанскихъ, шведскихъ, греческихъ, турецкихъ и на руссійскомъ языкѣ — 838; в) книгъ бывшаго графа Остермана и Миниха — 231; г) родовыхъ книгъ и писемъ — 167; д) лексиконовъ на ориентальныхъ языкахъ — 82; е) книгъ историческихъ Волинскаго, Матвѣева-Пушкина и Еропкина — 20 и ж) книгъ, присланныхъ отъ агента Эрмана изъ Гданска — 5¹. Всего такимъ образомъ въ Архивѣ было 1356 книгъ. Относительно происхожденія наибольшей изъ сихъ группъ — второй, въ которой было 838 книгъ, донесенія Архива 1761 года поясняютъ, что въ составъ ихъ было 522 книги Долгоруковскія, а объ остальныхъ — 31 можно думать, что это тѣ же, которыя были въ Посольскомъ приказѣ и въ 1696 г. (см. выше). Настоящее „Краткое извѣстіе“ всѣ ихъ называетъ печатными, такъ что остается предположить, что изъ всего числа 1356 рукописи были: а) сочиненія Юрьева — 13; б) изъ книгъ Остермана — 6, какъ было отмѣчено; в) 14 ркп. Кера и то, или другое число ихъ бывшее въ 2-хъ особыхъ сундучкахъ; г) 20 ркп. русскихъ Волинскаго и др., и д) 23 ркп. изъ числа книгъ, бывшихъ въ Посольскомъ приказѣ еще въ XVII в., всего такимъ образомъ ок. 81.

27 марта 1766 г. въ Московскій Архивъ Коллежии Иностранныхъ Дѣлъ былъ назначенъ совѣтникомъ исторіографъ Герардъ Фридрихъ (Иванъ Федоровичъ) Миллеръ. Онъ прежде всего обратилъ вниманіе на состояніе библіотеки Архива² и въ іюлѣ

¹ А. М. И. Д. Свѣдѣнія о Посольскомъ приказѣ, к. I.

² До 1760-хъ годовъ часть книгъ состояла въ вѣдѣніи протоколиста А. Сенькова, часть — актуаріуса Фохта. (А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1765 г., л. 205). Въ іюлѣ 1762 г. „книги печатныя коллежскія, Долгоруковскія, греческія, нѣмецкія и разныхъ языковъ отданы подъ смотрѣніе пер-

того же года (т.-е. через 4 мѣсяца по назначеніи), желая „учредить настоящую библіотеку“, подалъ особое предложеніе управившему тогда Архивомъ М. Г. Собакину. Въ этомъ предложеніи Миллеръ писалъ слѣдующее:

„Съ того времени, какъ я вступилъ въ должность при Московской Иностранныхъ Дѣлъ Коллегіи Архивъ и увидѣлъ, что при сей Архивѣ находится и небольшое собраніе книгъ печатныхъ на разныхъ языкахъ, разсудилось мнѣ, что не безъ пользы будетъ число сихъ книгъ умножить и учредить настоящую при Архивѣ библіотеку, которая бы все то заключала, что въ государственнымъ и министерскимъ дѣламъ и къ изъясненію архивныхъ писемъ служить можетъ для употребленія тѣхъ, которые впредь при Архивѣ трудиться будутъ. А къ тому прилагаю за нужное:

„Листъ Шишкарёва“ (Донесенія Архива Коллегіи). Въ 1763 г. книги находились въ завѣдываніи переводчика Соколовскаго и актуаріуса Фогта, а въ его смерти актуаріуса Плена (Входящія и исходящія дѣла 1763 г., л. 425—432. Въ 1766 г. библіотекарь Пленъ, см. донесеніе Миллера отъ 5 октября 1766 г.). 1763 г. 24 февраля „въ Архивѣ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ съ служителямъ накрѣпко было подтверждено, дабы по росписаніямъ книгъ свои зналъ и печаталъ и замками запиралъ; каморы же съ дѣлами печатать и запирать нижеслѣдующія... камору, что съ книгами переводчику Соколовскому и актуаріусу Фогту“ (Входящія и исходящія дѣла 1763 г., л. 190). — „Росписаніе объ архивѣ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о служившихъ и кто у какихъ дѣлъ быть имѣетъ“... „1-я экспедиція азіатская“, „экспедиція европейская“. Въ послѣдней „3-е повѣтье: печатныя разныхъ диалектовъ книги латинскія, польскія, французскія, нѣмецкія, итальянскія, шведскія, греческія, турецкія и на русійскомъ языкѣ. Книги бывшаго канцлера Остермана. Ландкарты и чертежи, церемоніалы. Коробка съ письмами Микиталы. Керовы письма. Морицовы письма. Книги историческія Волоскаго, Мусина-Пушкина и Еропкина. Вышеписанныя книги и письма потребно переводчику Соколовскому и актуаріусу Плену въ смотрѣніи имѣть, чтобъ онѣ исправно описаны были“... Предписаніе это отъ 3 іюля 1763 г. писано Семеновъ Мальцовымъ и ассессоромъ Иваномъ Юрьевымъ. Архивъ въ то время дѣлился на „Публичный Архивъ“ и „Секретный и нужнейшій государственный Архивъ“. Книги состояли въ послѣднемъ отдѣлѣ Архива. Входящія и исходящія дѣла Архива 1763 г., л. 352—359. Ив. Миллеръ завѣдывалъ библіотекой съ 18 января 1778 г. по 8 іюня 1784 г. Въ 1790 г. онъ принялъ и книги, бывшія ранѣе въ завѣдываніи С. Адриановскаго. А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1780 г., л. 130 и др. Въ 1791—1795 гг. библіотекарь Левъ Максимовичъ.

I) Надлежитъ сочинить каталогъ книгамъ находящимся въ Архивѣ на лицо съ подлинными ихъ на иностранныхъ языкахъ подписями, раздѣляя оныя на три класса, а именно: 1) на книги касающіяся до языковъ, 2) на историческія и географическія, 3) на политическія, посольскія, церемоніальныя и прочія сим подобныя.

II) Понеже въ числѣ сихъ книгъ есть и такія, которыя въ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ Коллегіи непотребны, потому что вошли изъ разныхъ мѣстъ безъ выбору, то дабы мѣсто напрасно не занимали, надлежитъ оныя исключить и оцѣны отдать въ торому нибудь книгопродавцу для продажи, а деньги употребить на покупку другихъ книгъ полезныхъ.

III) При укомплектованіи смотрѣть надлежитъ на вышеуказанные три класса, изъ которыхъ сія бібліотека единственно состоятъ имѣть, а именно: по первому классу потребны всѣхъ языкахъ лексиконы и грамматики; по второму историческія и географическія описанія всѣхъ государствъ, а паче русскаго и сосѣдственныхъ; по третьему всѣ собранія трактатовъ и министерскихъ переписокъ и переговоровъ, посольскія путешественныя описанія, изъ посольскихъ меморій (memoires) хотя до Россіи и не касаются, наилучшія; книги церемоніальныя, коммерческія, манифактурныя и тѣмъ подобныя. А стараться доставать сперва самыя нужныя, по малу же и прочія поелику надобность оныхъ предвидѣть можно будетъ, кои есть-ли сіе мое предложеніе за благо приѣмлется, каталогъ сообщить могу.

IV) Потребныя книги выписать изъ-за моря отъ надежныхъ книгопродавцевъ, къ чему наипаче способны находящіяся въ Амстердамѣ, въ Лейпцигѣ и въ Копенгагенѣ, коихъ поименно рекомендовать могу по имѣвшемуся съ ними съ давнихъ лѣтъ знакомству.

V) Довольно будетъ на первой годъ опредѣлить на сію покупку тысячу рублей, а потомъ ежегодно по двѣсти, включая въ то число и расходъ на переплетаніе.

VI) Есть-ли ваше превосходительство, усмотря пользу, отъ такой при Архивѣ бібліотеки произойти могущую, соизволивъ сіе мое предложеніе удостоить своею апробаціею, то прои

представить Государственной Иностранных Дѣлъ Колле-
отъ которой имѣю на то ожидать резолюціи“¹.

предложеніе Г. Ф. Миллера благопріятно было принято М. Г.
акцинымъ и онъ ему отвѣчалъ слѣдующее: „пріумноженіе
дебныхъ въ Архивѣ книгъ признается не только потребнымъ,
и нужнымъ дѣломъ по изъявленнымъ отъ господина совѣт-
и обстоятельствамъ. Всѣмъ находящимся въ Архивѣ изъ
ныхъ мѣстъ введеннымъ различнымъ книгамъ роспись есть,
оръ ихъ по качествамъ оставляется въ волю господина
тняка, яко члена Архива, и онъ тѣмъ, у кого книги на
хъ, приказать можетъ какъ ихъ разобрать; сіе тѣмъ легче
ется, что отмѣтки учиня на поляхъ страницъ росписи,
кая книга къ какой статьѣ принадлежитъ, послѣ ихъ вы-
тъ по статьямъ и розставить порознь. Ненужныя для Ар-
отобравъ особливо поставить, о продажѣ ихъ ожидать
занія отъ Коллегіи: О потребныхъ для полнаго числа
хъ настоящую роспись сообщить нужно, наипаче при
въ которыхъ сперва больше надобности; по тому отъ
Государственной Коллегіи представлено будетъ. Знако-
и надежныхъ книгопродавцовъ въ иностранныхъ госу-
дахъ, когда точно имена означены будутъ, тѣмъ способ-
вѣрнѣе доставленіе книгъ въ Архивъ послѣдуетъ“².

16-го сентября того же 1766-го года Миллеромъ было отправлено
завлеченіе въ Коллегію, въ коемъ онъ между прочимъ пи-
и о мѣрахъ къ улучшенію библіотеки Архива³.

Въ доносѣхъ, что намѣренъ „учредить по малу настоящую
рхивѣ библіотеку, изъ однихъ книгъ до знанія языковъ,
и, географіи, политики и до министерскихъ дѣлъ касаю-
; о чемъ сообщась съ д. с. с. и кавалеромъ г. Собаки-
разсудилось — сперва сочинить всѣмъ на лицѣ находя-
книгамъ каталогъ на тѣхъ языкахъ, на коихъ оныя
итаны (а прежней каталогъ былъ токмо на руссійскомъ
), которое дѣло положено на актуаріуса Плена съ тѣмъ,

ходящія и исходящія дѣла Архива 1766 г., лл. 196—197.

ходящія и исходящія дѣла Архива 1766 г., л. 199.

ходящія и исходящія дѣла Архива 1766 г., л. 232.

русской библіотекѣ XVI в.

чтобъ онъ собиралъ по классамъ книги, объ одной матеріи писанныя, дабы лучше видно было, какія о которой матеріи есть и какихъ не достаетъ; а потомъ установить на мѣрѣ, какія книги вдобавокъ потребны и какими способами оныя удобнѣе выписать и что денегъ на то изойдетъ, дабы о всемъ обстоятельнѣе Коллегіи представить можно было“. Это представленіе Миллера было получено 11 октября и на другой же день вице-канцлеромъ отправленъ былъ отвѣтъ, въ коемъ онъ увѣдомлялъ Миллера о полученіи приложенныхъ къ его донесенію двухъ записокъ; о библіотекѣ Архивской ничего не было сказано, а въ концѣ отвѣта напоминалось Миллеру, что такъ какъ „главный предметъ опредѣленія его состоялъ въ приведеніи Архива въ порядокъ, въ чемъ на васъ совершенная возлагается надежда, то и не могу я обойтись, чтобы не рекомендовать вамъ о употребленіи къ тому крайняго вашего старанія“. Черезъ двѣ недѣли тоже самое повторено было и въ указѣ Коллегіи отъ 26 октября 1766 г. Коллегія, благодаря Миллера за доставленные и обѣщанные различнаго рода записки, „изъясненія и экстракты“, выражала опасеніе, чтобы „такое сколь ни полезное упражненіе не могло удалить отъ главнаго и нужнѣйшаго предмета, которой при опредѣленіи нашемъ къ Архиву полагался въ томъ, чтобъ оной приведенъ былъ въ совершенной порядокъ. Почему Коллегія на дознанное ваше искусство и способность и ревность къ службѣ полагаясь, не сумнѣвается, что вы при упражненіи въ другихъ дѣлахъ не упустите однако наблюдать, сколько возможно, и главное порученное вамъ дѣло“¹.

Такимъ образомъ первая попытка Миллера учредить при Архивѣ „настоящую библіотеку“ потерпѣла неудачу; но мысль объ этомъ не покидала Миллера и въ послѣдствіи ему удалось сдѣлать нѣсколько шаговъ къ ея осуществленію. Миллеру прежде всего удалось добиться разрѣшенія Коллегіи на продажу нужныхъ Архиву книгъ.

16 февраля 1777 г. Архивъ доносилъ Коллегіи: „въ Московскомъ Архивѣ изъ давнихъ лѣтъ хранятся въ разные времена

¹ А. М. И. Д. Сношенія Коллегіи И. Д. съ Московскимъ Архивомъ 1762—1766 гг.

вишія печатныя разноразличныя книги. Оныя по матеріямъ
аны, описаны и въ реестръ внесены. Въ разсужденіи
авія своего одни для Государственной Коллегіи должны
егда въ Архивѣ остаться, каковы политическія, гисто-
ія, географическія, юридическія книги и разныхъ язы-
ексиконны; а другія какъ напр.: богословскія, философи-
математическія, медицинскія, экономическія и такъ на-
ыя школьныя лежатъ въ Архивѣ, занимая мѣсто, и
ся безъ всякой пользы и употребленія. И для того Государ-
ая Коллегія Иностр. Дѣлъ не повелитъ ли богословскихъ
чихъ книгъ ненадобныхъ приказать продать отъ Архива
иваріи и прочимъ охотникамъ, а на продажную сумму
ить купить въ Архивѣ новѣйшихъ изданій лексиконновъ,
ый, исторій, ландкартъ и другихъ для Государственной
и и для Архива нужныхъ книгъ?“. Указомъ отъ 8 іюня
е года Коллегія изъявила согласіе на продажу и „пору-
обственному попеченію Миллера какъ въ продажѣ нена-
тъ, такъ и въ покупкѣ нужныхъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы онъ
илъ, — какія книги будутъ проданы и какія куплены“.
асно этому разрѣшенію Миллеромъ было продано книгъ:
словскихъ $88 + 26 = 114$; б) философскихъ $17 + 1 = 18$;
номическихъ — 5; г) коммерческихъ $1 + 2 = 3$; д) меди-
ихъ $4 + 3 = 7$; е) лексиконновъ $22 + 4 = 26$; ж) гео-
ескихъ, топографическихъ, иконографическихъ и антик-
хъ $8 + 6 = 14$; з) филологическихъ $82 + 23 = 105$; и)
ческихъ $4 + 1 = 5$; і) математическихъ $17 + 18 = 35$ и
итическихъ — 3. Всего 335 книгъ. Одна изъ проданныхъ
издана была въ 1499 г., остальныя въ XVI (1513,
-1539 и слѣд.), XVII и XVIII вв. За всѣ эти книги вы-
о было 344 р. 10 коп. и на эту сумму было куплено
18—1783 гг.: а) 10 дипломат. книгъ у Бюшинга; б) нѣ-
ко географич. картъ; в) 6 словарей; г) 4 польскихъ
, д) Бюшингова географія, е) Разрядная книга и ж) Зер-
историческое Гаттерера¹.

дробные перечни проданныхъ книгъ см. въ Приложеніяхъ стр.
IX—CCCLXXXVIII.

Въ значительной степени Архивская библіотека увеличила вслѣдствіе присоединенія къ ней всей библіотеки самого исторіа графа Г. Ф. Миллера. Онъ еще 7 ноября 1779 г. предлагалъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ купить его библіотеку для всегдашняго ея нахожденія въ Московскомъ Архивѣ, приводя между прочимъ въ пользу этого и то основаніе, что исторіографъ всегда удобнѣе быть при семъ Архивѣ, а для его занятій необходима хорошая библіотека¹. 20 апрѣля слѣдующаго 1780 года Миллеръ въ всеподданнѣйшемъ прошеніи, поданномъ чрезъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, просилъ уже императрицу Екатерину II о покупкѣ его библіотеки для Архива². 21 января 1781 г. онъ опять напоминалъ Коллегіи о покупкѣ его библіотеки³, а 8 декабря того же года представилъ „изъясненіе о ней“⁴. Наконецъ въ 1782 г. состоялась давно желанная им покупка его библіотеки для Московскаго Архива Коллегіе Иностранныхъ Дѣлъ за 20000 рублей⁵.

11 октября 1783 г. Миллеръ умеръ. „Библіотека же его, хотя частию въ Архивъ отъ него и отдана въ храненіе г. ассессору Стриттеру и актуаріусу Мерзлюкину, но треть оной, а притомъ и другія Архивскія книги и дѣла, яко-то статейныя посольскіе списки, копіи съ нѣкоторыхъ трактатовъ и грамотъ взятыхъ имъ въ разныя времена, остались въ его домѣ“, в

¹ Входящія и исходящія дѣла 1779 г., л. 130—131. 5 октября 1779 г. въ помощь Г. Ф. Миллеру былъ назначенъ въ Архивъ І. Г. Стриттеръ. По пріѣздѣ его въ ноябрѣ (5-го) мѣсяцѣ въ Москву ему поручено было Миллеромъ „сочинить описъ печатныхъ его книгъ и манускриптамъ, до Россійской и сосѣдственныхъ государствъ исторіи касающимся“. Въ апрѣлѣ 1779 г. кн. Г. А. Потемкинъ обращался чрезъ кн. Щербатова къ Миллеру съ предложеніемъ купить его библіотеку; но Миллеръ выразилъ желаніе продать ее въ Архивъ. А. М. И. Д. Портфели Миллера, № 389, ч. II, т. № 2. (Продажа книгъ и рукописей Миллера).

² Входящія и исходящія дѣла 1780 г., лл. 90—91.

³ А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1781 г., л. 17.

⁴ Ibidem лл. 214 а — д. См. Матеріалы для исторіи библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ П. Пекарскаго въ Запискахъ Академіи Наукъ т. XII, кн. 1, стр. 92—98.

⁵ Ср. Исторію Император. Академіи Наукъ П. Пекарскаго, т. I, СПб. 1870 г., стр. 399—402.

особомъ покоѣ; въ виду этого „покой и находившіеся въ немъ 3 шкафа съ книгами были въ тотъ же день запечатаны казенною Архивскою печатью“¹. Вскорѣ всѣ книги, значившіяся въ каталогѣ Миллера, были переданы въ Архивъ, а кромѣ того въ 1792 г. поступили въ него и тѣ книги и рукописи Миллера, которыя, по разборѣ его библіотеки, оказались сверхъ каталога и которыя послѣ смерти его до сего времени лежали въ запечатанныхъ сундукахъ².

18 марта 1784 г. было отправлено въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ донесеніе съ приложеніемъ 11 реестровъ-описей Архивской библіотеки, какъ вновь поступившей Миллеровой, такъ и прежней „Коллежской“. Привожу перечень этихъ реестровъ, который можетъ дать общее представленіе о состояніи Архивской библіотеки въ то время.

Первый реестръ содержитъ „печатныя разноразличныя Г. Миллера книги и ландкарты, вступившія уже въ Архивъ. Въ сей описи отмѣчено на полѣ и о тѣхъ книгахъ, коихъ по первому въ С.-Петербургъ посланному реестру или не доставало, или покойнымъ вновь прибавлено“ книгъ. (Реестръ этотъ былъ представленъ императрицѣ Екатеринѣ II и ею оставленъ у себя). Во второмъ реестрѣ „означены тѣ печатныя г. Миллера книги, которыя остались еще въ домѣ его наслѣдниковъ въ сундукахъ за казенною печатью и необходимо должны быть въ Архивъ отданы, поелику, нѣкоторая часть изъ оныхъ служить продолженіемъ его библіотеки, о чемъ Архивъ имѣетъ ожидать отъ Государственной Коллегіи повелѣнія“ (87 книгъ). Въ третьемъ реестрѣ „показаны печатныя г. Миллера книги дуплеты или двойныя находящіяся, каковыя уже въ его библіотекѣ въ Архивъ вступившей имѣются и которыя, если благоволено будетъ, могутъ и навсегда остаться въ домѣ помянутыхъ наслѣдниковъ“ (245 книгъ).

Четвертый реестръ „составляютъ рукописныя г. Миллера книги, портфели, планы и ландкарты, съ показаніемъ на полѣ,

¹ Входящія и исходящія дѣла Архива 1783 г., лл. 206—207.

² Входящія и исходящія дѣла Архива 1792 г., л. 245.

какія сверхъ прежде учиненной описи вновь оказались и въ с реестръ внесены“ (537 рукописей и 186 плановъ и картъ). Пят реестръ „состоитъ въ означеніи тѣхъ книгъ и рукописей г. Милера, кои прежде учиненной и посланной въ С.-Петербургъ опи въ домъ его не найдены“ (85 книгъ, 7 русскихъ рукописей ландкарты). Въ шестомъ реестрѣ „отмѣчены тѣ рукописи, к необходимо должно возвратить въ Санкт-Петербургскую Академію Наукъ, поелику составляютъ оригинальные документ и протоколы оной Академіи, которая присланнымъ къ надво ному совѣтнику Стриттеру, яко адъюнкту Академіи, повел ніемъ оныхъ уже и требуетъ и такъ объ отдачѣ оныхъ о ждать имѣетъ Архивъ приказаніа“ (20 №№). Седьмой реестр „содержитъ въ себѣ издавна принадлежащія къ Коллежской Архиву печатныя разноязычныя книги, планы, чертежи и лан карты“. Въ осьмомъ и девятомъ реестрѣ „упомянуто о тѣ печатныхъ Коллежскаго Архива книгахъ, кои Государственн Коллегія по представленію покойнаго г. Миллера, присланны отъ 8 іюня 1777 г. указомъ, дозволила, яко не нужны и обр меняющія Архивъ, продать; а на мѣсто тѣхъ на продажу сумму купить надобныхъ для Архива книгъ. А сколько оны въ разныя времена продано и сколько и по какой цѣнѣ вновь толикую же сумму куплено, Государственная Коллегія въ си двухъ реестрахъ благоволила усмотрѣть“ (248 + 87 книгъ. Ре стры №№ 7—8 напечатаны въ Приложеніяхъ стр. CCCLXX. CCCLXXXVIII). Десятый реестръ „содержитъ въ себѣ опи тѣмъ печатнымъ книгамъ, кои на отпускаемую именнымъ императорскаго величества указомъ для умноженія Архивск библіотеки двусотную рублевую сумму въ прошломъ (1783) год изъ Берлина выписаны и кои по смерти уже г. Миллера и его жъ покойнаго требованію изъ Варшавы (въ 1784 г.) пр сланы, или же для дополненія библіотеки нынѣ (въ 1784 г. вновь куплены“ (33 + 13 + 13 книгъ).

Наконецъ, въ послѣднемъ „первомънадесять реестрѣ пом заны рукописныя книги, планы и портреты, отданные навсег въ Архивъ отъ надворнаго совѣтника Николая Бантыша-Ка менскаго, изъ коихъ портреты поставлены въ полатахъ мин стерской корреспонденціи, а книги и планы къ Коллежской пр

соединены библиотекъ“ (24 рукописи, 33 плана, чертежа и ландкарты и 13 портретовъ)¹.

Рукописи, находившіяся въ библиотекъ Г. Ф. Миллера, раздѣлились на слѣдующія отдѣлы: I) Исторіописатели російскіе і выписки изъ оныхъ: а) общіе — 70 рукописей, изъ коихъ 3 на нѣмецкомъ языкѣ, 3 на латинскомъ и 1 на французскомъ (№№ 1 — 70); б) частные — 13 рукописей и изъ нихъ 2 на нѣмецкомъ языкѣ (№№ 71 — 83). II) Матеріалы къ Россійской исторіи: а) древней — 46 рукописей; б) новой — 36 рукописей (№№ 84 — 165). III) Церковная исторія — 1 на латинскомъ и 14 на русскомъ языкахъ (№№ 166 — 180). IV) Статистика или о внутреннемъ Россіи состояніи — 15 рукописей (№№ 181 — 195). V) Ученая Россійская исторія — 50 рукописей, изъ нихъ по 2 ркп. на французскомъ, нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ, 2 ркп. на „разныхъ“ языкахъ и 1 ркп. на латинскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ (Лексиконъ. №№ 196 — 245). VI) О славныхъ въ Россіи мужахъ и о сочиненіяхъ ихъ — 49 рукописей, въ томъ числѣ 17 на латинскомъ и 3 на нѣмецкомъ языкахъ (№№ 246 — 294). VII) Происловныя — 13 рукописей (№№ 295 — 307). VIII) О народахъ съ Россіею смежныхъ — 13 рукописей, изъ нихъ одна — оригинальныя рукописи мунгальскія и тангутскія, на бумагѣ и на берестѣ писанныя“ (№№ 308 — 320). IX) Переписка съ чужестранными государствами — 14 рукописей (№№ 321 — 334). X) Сибирскія историкогеографическія — 121 рукопись, изъ коихъ только 5 на нѣмецкомъ языкѣ (№№ 335 — 455). XI) Географическія — 29 рукописей, изъ нихъ 1 на нѣмецкомъ

¹ А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1784 г., лл. 70—108 и Сношенія Коллегіи И. Д. съ Московскимъ Архивомъ. Препровожденные реестры были представлены государынѣ. Ей угодно было имѣть копій съ 18 рукописей и 5 апрѣля 1784 г. Коллегіей предписано было прислать копія. 12 апрѣля отъѣзжено, что немедленно будутъ доставлены по окончаніи переписки; 4 рукописи оказались отосланными ранѣе въ Кабинетъ ея императорскаго величества; о тѣхъ же, которыя напечатаны, отвѣчено, что будутъ только сданы отѣтки (но не будутъ переписаны). Входящія и исходящія дѣла 1784 г., лл. 132—136.

и 1 на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ (№№ 456—4 XII) Письма (№№ 485—537)¹.

Послѣдній изъ реестровъ, перечень которыхъ сейчасъ бы приведенъ, содержитъ свѣдѣнія о пожертвованіяхъ Н. Н. Бтыша Каменскаго въ Архивскую библіотеку. Изъ сего реес видно, что въ числѣ 24-хъ рукописей, поступившихъ въ Архивскую библіотеку отъ него, было нѣсколько и иноязычны рукописей, именно слѣдующія:

„16. Іерархія російская (на латинскомъ языкѣ), сочиненъ Александровскаго монастыря монахомъ Адамомъ Селліе

17. Хроникулъ романо-молдовлахилоръ Димитріе Кантеми воеводуль въ Санктпетербургѣ аннулъ 1717 (на молдавскомъ языкѣ) = т.-е. лѣтописецъ о Романо-Молдовлахіи, сочиненъ молдавскимъ господаремъ князь Димитріемъ Константиновичемъ Кантемиромъ въ Спб., 1717 г. Въ листъ.

18. а) Сокращенная Турецкая исторія о приращеніи и упа имперіи Оттоманской, перев. на итальянскій языкъ кн. Анхомъ Кантемиромъ. б) О жизни и дѣлахъ кн. Констант Кантемира, сочиненіе на латин. языкѣ проф. Беера. Въ листъ Ркп. итальяно-латинская.

19. Примѣчанія (на итальянскомъ языкѣ), принадлежа къ книгѣ Турецкой исторіи, соч. кн. Дм. Кантемиромъ. Въ листъ

20. Исторія о Молдовлахіи (на латинскомъ языкѣ), сочиненая и писанная кн. Дм. Кантемиромъ. Въ листъ.

21. Изъясненіе (на латинскомъ языкѣ) объ алкоранѣ, чиненное и писанное кн. Дм. Кантемиромъ. Въ листъ.

22. Исторія іероглифика, соч. 1700 г. (на молдавскомъ языкѣ кн. Дм. Кантемиромъ. Въ четверть.

23. Сокращеніе всеобщей логики, соч. (на латинскомъ языкѣ кн. Дм. Кантемиромъ. Въ осмуху.

¹ 16 октября 1783 г. Архивомъ изъ библіотеки Миллера къ высочайшей импер. величества употребленію отправлены были нѣкоторыя кн именно: а) портфель № 11 Tatischtschews Schriften изъ 26 №№, на 29 листахъ; б) портфель № 13 изъ 15 №№ и в) 14 рукописей, изъ коихъ посланы 31 октября 1783 г. — Въ маѣ и слѣд. мѣсяцахъ 1784 г. была ставлена еще 21 рукопись. См. Сношенія Коллегіи И. Д. съ Московск Архивомъ 1781—1784 г. Кн. № 391.

1. Повседневныя записки кн. Дм. Кантемира съ 1721 г по 1 г. Въ осмуху⁴.

Ф. Миллеръ кромѣ продажи своей библіотеки Архиву истайствовадь ежегодную сумму для ея пополненія. На сред-, которыя стали съ этою цѣлью (съ 1782 г.) отпускатся нву, его библіотека и стала съ сего года увеличиваться ино-
ными книгами, ежегодно покупавшимися и въ Россіи и
равницей¹. А въ 1800 г. Архивъ увеличилъ свои средства,
авъ съ разрѣшенія Коллегіи оказавшіеся у него дублиеты:
язычныхъ книгъ — 195 названій, классическихъ латин-
ъ — 40 и російскихъ 111, всего на 228 р. 95 к., каковая
также пошла на приобрѣтеніе книгъ².

Вскольکو иноязычныхъ рукописей поступило въ Архивъ
1805 году вмѣстѣ съ печатными книгами (47 названій въ
томахъ), изданными большею частію въ Швеціи, по-
гованными Архиву графомъ Иваномъ Остерманомъ, ка-
дшими политики, исторіи и географіи и собранными имъ
бытность его посланникомъ въ Швеціи, именно ркп.: а)
22. Разныя манускрипты 1766 г.; б) № 28. Рудбека Атлан-
а, 4 тома. 4-й рукописный; в) 42. Манускрипты разныхъ
битень и резолюцій во время царствованія Карла XII;
3. Разныя сеймовыя заключенія съ 1761 по 1765 гг.³.

Два грузинская печатная книга (апостолъ) и одна, вѣро-
о — рукопись, на польскомъ языкѣ поступили въ Архивъ
1821 году вмѣстѣ съ остальными 69 славяно-русскими руко-
ми⁴, бывшими въ комнатахъ императрицы Екатерины II,

Въ 1782—1784 г. куплено ок. 70 книгъ. Реестръ ихъ приложенъ къ
сенію Архива въ Коллегію отъ 18 марта 1874 г. Иноязычныхъ руко-
ей не было куплено въ 1782—1801 гг. См. Донесенія Архива за сіи годы
пленныхъ имъ для библіотеки книгахъ.

¹ А. М. И. Д. Сношенія Коллегіи съ Московскимъ Архивомъ 1797—1800 г.
числа дублиетовъ — 14 было отослано въ Коллегію, по ея требованію.

² Входящія и исходящія дѣла 1805 г., лл. 354—355.

³ Рукописи эти были слѣдующія:

1. Сочиненія Симеона архіепископа Фесалоникійскаго, въ переводѣ 1697 г.
мая Спафарія. Ркп. XVIII в., въ л., на 749 лл. 2) О небесномъ свя-
воначальствѣ Діонисія Ареопагита. Ркп. XVII в., на 358 лл. Принадле-
а Андрею Артем. Матвѣеву. 3) Гласы изъ апокалипсиса. (Хронографъ и

переданными оттуда канцлеру кн. Безбородко, имъ въ С.-Петербургскій Архивъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, а въ 1821 г. пересланными въ Московскій ея Архивъ.

лѣтописецъ русскихъ царей). Ркп. XV в., въ л., на 540 лл. 4) Діонтра Зердало. Ркп. XVII в., въ л., на 194 лл. 5) Лѣтопись келейная Дмитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго. Съ портретомъ автора. Е. XVIII в., въ л., на 286 лл. 6) Исторія о царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Московскомъ. („Не оказалось въ библіотекѣ“ въ 1832 г.). 7) Житіе преподобнаго Антонія Сійскаго. Ркп. XVII в., въ л., на 418 лл. Въ 190 г. игум. Теодосіемъ подарена Артемону и Андрею Матвѣеву. 8) Апостолъ печатный на грузинскомъ языкѣ. 9) Предисловіе краткаго житія юношамъ, вступающимъ въ ученіе въры. (Богословское сочиненіе неизвѣстнаго автора). Ркп. XVII в., въ л., на 771 л. 10) Книга Космы Индикоплова. Ркп. XVII в., въ л., на 101 л. 11) Предложеніе еже отъ Псалтыря разумъ (Псалтырь толковая). Ркп. XVI в., въ л. Принадлежала Андрею Арт. Матвѣеву. 12) Сказаніе о Максимѣ инокѣ святогорцѣ Вотопецкія обители (Слова Максима грека, 101 глава). Ркп. XVII в., въ л. 13) Книга, глаголющая Богословная. Ркп. XVII в., въ л., на 504 лл. 14) Священная книга (Ешиноми) божественныхъ правилъ и градскихъ законовъ (Конст. Арменскаго, въ переводѣ Ешиф. Славинскаго). Ркп. XVII в., въ л., на 648 лл. Подарена была Аѳанасіемъ архіеп. Холмогорскимъ Андрею Матвѣеву. 15) Книга безъ заглавія (сочиненіе богословскаго содержанія). Ркп. XVII в., въ л., на 4-ку. 16) Первое посланіе Коринѳяномъ. (Іоанна Златоустаго 44 бесѣды о сие посланіе). Ркп. XVII в., въ 4-ку. 17) Главы Антіоха черноризца къ Епифанію игумену монастыря Атталины и др. статьи религіознаго содержанія. Ркп. XVII в., въ л., на 315 лл. 18) О крещеніи и о кропленіи (Преніе върѣ съ датскимъ королевичемъ Вальдемаромъ). Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 256 лл. 19) Житіе и чудеса св. праведнаго Прокопія юродиваго, Устюжскаго чудотворца. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 20) Поучительныя слова Іоанна Златоустаго. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 21) Книга Мефодія, епископа Памфілійскаго, слова. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 616 лл. 22) Обиходъ церковный на церковныхъ нотахъ. Ркп. XVI—XVII вв., въ 4-ку. 23) Житіе блаженнаго Петра царевича и братанича царя Берки. Ркп. XVII в., въ л., на 8 лл. 24) Служба Дмитрію Вологодскому чудотворцу, игумену, иже на Прилуцѣ. Ркп. XVII в., въ л., на 54 лл. 25) О молчаніи и безмолвіи и житіи мирномъ (Исаака Сирина слова постническія). Ркп. XVII в., въ л., на 243 лл. 26) Книга житія преподобнаго мученика Никиты Переславскаго и др. статьи. Ркп. XVIII в., въ 4-ку, на 185 лл. 27) Книга пренія св. Аѳанасія съ Аріемъ. Переписана въ 1687 г. Ркп. XVII в., въ л., на 60 лл. 28) Книга св. Василия Амаційскаго посланія и др. статьи. Ркп. XVII в., въ л., на 84 лл. 29) Служба Тихонской иконѣ Богородицы и краткая повѣсть объ ея явленіи. Ркп. XVI в., въ 4-ку, на 58 лл. 30) Октоихъ неполный. Ркп. XVI в., въ л. 31) Сочиненіе изъ божественныхъ и священныхъ правилъ. (Номоканонъ Матвѣя Вѣ

Объ общемъ числѣ книгъ, на русскомъ и иныхъ языкахъ, бывшихъ въ Московскомъ Архивѣ Коллегіи Иностранныхъ

старш. Ркп. XVII в., въ л., на 444 лл. 32) Книга святыхъ отецъ, т.-е. выписки изъ нихъ на латинскомъ, польскомъ и славянскомъ. „Написана оія книга рукою Андрея Арт. Матвѣева при напасти сущей въ Пустоозерокомъ остроѣ 189 г.“ Ркп., въ 4-ку. 33) Служба и житіе преподобнаго Михаила Купскаго. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 34) Житіе преподобнаго Григорія епископа, иже во Амиритѣ града Тафарона: Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 210 лл. 35) Духовныя приклады и душеспасительныя повѣсти (изъ Великаго Зеркала). 93 главы. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 158 лл. 36) Никиты Ираклійскаго толкованіе словъ Григорія Богослова. Ркп. 1619 г., въ 8-ку, на 312 лл. 37) Чудеса образа пресвятыя Богородицы Тихвинскія, запис. въ 7189 (1831) г. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 38) Толкованіе соборныхъ посланій и др. статьи. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 230 лл. 39) Приклады изъ пророковъ, т.-е. выписки изъ пророч. книгъ Библии. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 88 лл. 40) О двою во Христѣ естеству, о единой ипостаси толкованіе. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 111 лл. 41) Страданіе Христово (на польскомъ языкѣ). 42) Служба и житіе св. Филиппа, митрополита московскаго. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 43) Книга св. Θεодора Авукара, епископа Карійскаго. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 119 лл. 44) Служба пресвятой Богородицы на Толгѣ и др. статьи. Ркп. XVIII в., въ 4-ку, на 110 лл. 45) Чудеса образа пресвятыя Богородицы Знамѣнія въ Новѣгородѣ. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 99 лл. 46) Тропикъ св. Иппокентія. Переводъ Говвинскаго 1609 г. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 47) Врачеваніе противопологаемое ядовитымъ угрызѣніямъ змѣинымъ (Лихушка). Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 116 лл. 48) Хлѣбъ животный. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 40 лл. 49) Выписки изъ сочиненій Григорія Назіанзинна. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 134 лл. 50) Бесѣда Бѣлоцерковская, Іоаннікія Голатовскаго съ іезуитомъ Пекарскимъ. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 27 лл. 51) Служба преподобному Александру Свирскому. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 52) О чудотворномъ образѣ Богородицы Довскія. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 15 лл. 53) Служба и житіе св. Корнилія Комельскаго новаго чудотворца. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 54) Житіе преподобнаго Савватія пустыннотыжателя. (Ватерикъ Соловецкій). Ркп. XVII в., въ 4-ку. 55) Служебникъ (Святцы). Ркп. XVII в., въ 4-ку. 56) Житіе и подвиги святаго блаженнаго Андрея Христа ради юродиваго. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 57) Толкованіе на евангелія Маттея и Марка. Ркп. XV в., въ 4-ку. 58) Избраніе Кирилова на Іуліана Московское сочиненіе, толкующее разныя мѣста Библии. Ркп. XVI в., въ 4-ку. 59) Житіе и страданіе св. великомученицы Евдотерны. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 74 лл. 60) Исторія о Московскомъ патриархѣ Никонѣ. („Не оказалась въ библиотекѣ“ въ 1832 г.). 61) Хронографъ, 107 главъ, безъ конца. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 62) Служба и житіе Филиппа, митрополита московскаго и всея Россіи чудотворца. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 63) Приклады православныя. Ркп. въ 4-ку продолговатую, на 94 лл. 64) Книга глаголемая

Дѣлъ въ 1816 году¹, даетъ понятіе составленный въ семъ систематическій каталогъ библіотеки, сохранившійся досѣ. Въ немъ числится книгъ по отдѣламъ:

	Въ листъ.	Въ чет- верку.	Въ
I. Всеобщая исторія	57	32	
II. Россійская исторія	79	226	
III. Книги историко-политическія ..	17	36	
IV. Исторія Лифляндская и Кур- ляндская	9	27	

Соборникъ, 54 главы. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 65) Теофилакта, архіепа Болгарскаго предисловіе, еже отъ Матѳея евангелія (выписки изъ ч. евангелія). Ркп. XVII в., въ 4-ку. 66) Книга глаголемая Іаковъ, съ бысть Іосифомъ отъ Іудей и Тропникъ папы Иннокентія. Ркп. X в., въ 4-ку. 67) Книга Соборникъ малый разныхъ духовныхъ статей, 57 Ркп. XVII в., въ 4-ку. 68) Служба и чудеса пресвятыя Богородицы ровскія и повѣсть объ явленіи Ея. Ркп. XVII в., въ 4-ку. 69) Б сказаніе о Бозѣ, о Божіемъ промыслѣ и о законѣ Божіи. Ркп. XV в., въ 4-ку. 70) Бесѣды краткія о сотвореніи міра. Ркп. XVI в., в 71) Синодикъ. Ркп. XVII в., въ 4-ку. — Краткій перечень сихъ рук см. въ А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1821 г., лл. 707—70781, 797—798; подробное описаніе тамъ же 1832 г., ч. I, лл. 1144 Настоящій списокъ составленъ на основаніи этихъ двухъ. Рукош принадлежали графу Андрею Артам. Матвѣеву. См. описъ книгъ его въ „Лѣтописей русской литературы и древностей“, изд. Н. Тихонравовъ 1863 г., стр. 57—79. Ср. также статью Н. Мурзакевича „Кабинетъ 3 дворца императ. Екатерины II (съ 5 сентября 1793 г. по 13 августа 1 въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1872 г., № 327—341.

¹ Въ 1812 г. погибло около 300 книгъ. См. „Русскій Архивъ“ за т. III, стр. 289—296.

² Каталогъ состоитъ изъ 4-хъ томовъ въ листъ. На послѣднемъ въ концѣ отзывъ А. Ѳ. Малиновскаго помѣченъ: „21 іюня 1819 г.“. новскій пишетъ: „поелику сей реестръ не иное что есть, какъ нео ный списокъ съ сочиненнаго прежде покойнымъ С. С. Стриттеромъ 424 об.)... „Невѣдомо почему въ семъ реестрѣ, писанномъ 1816 гс 425)... „Всѣ прежнія реестры: 1) Архивской библіотекѣ, составленны злюкинымъ; 2) Миллеровой — г. Стриттеромъ, 3) съ переводомъ на р (языкъ) оглавленій иностран. книгъ; 4) классич. книгамъ и англискі атласамъ и ландкартамъ и сей 6) по составленіи исправѣншаго, р всѣ прочія безъизыятно хранить въ переплетѣ за документъ и дз вокъ“ (л. 425). — Реестры 1, 3 и 4 мѣнѣ неизвѣстны.

	Въ листѣ.	Въ чет- верку.	Въ осмуш- ку.
V. Исторія Прусская	6	22	17
VI. Исторія Польская	39	32	57
VII. Исторія Шведская	8	35	52
VIII. Исторія Датская и Норвежская.	8	17	27
IX. Исторія Нѣмецкая	31	44	65
X. Исторія Голландская	6	9	12
XI. Исторія Французская	10	27	87
XII. Исторія Англійская	5	9	32
XIII. Исторія Швейцарская	1	3	5
IV. Исторія Итальянская, Испан- ская и Португальская	8	21	37
XV. Исторія восточная	24	66	118
VI. Исторія ученая	5	51	118
VII. Географія	11	42	90
III. Исторія натуральная, Физика, Математика и Экономія	6	54	111
IX. Юриспруденція	5	22	30
X. Медицина	4	21	56
XI. Богословіе и философія	36	83	214
III. Грамматика	—	15	88
III. Лексиконы	20	33	59
IV. Книги классическія и смѣсь...	—	—	356+21
XV. Россійская литература	—	9	82
VI. Французская литература	—	14	83
VII. Нѣмецкая литература	—	—	61
III. Греческая литература	—	—	всего 12
IX. Періодическія изданія	—	—	66
	395	950	2746

иличество иноязычныхъ рукописей, бывшихъ почти въ это же въ Архивской библіотекѣ, видно изъ каталога всѣхъ исей ея, составленнаго почти въ то же время, около 1841 гг. (почти то же самое число иноязычныхъ руко- въ Архивской библіотекѣ и теперь)¹. Въ первомъ от-

крѣпленъ по листамъ секретаремъ Колосовымъ, а онъ былъ секре- въ Архивѣ съ 1824 по 1841 г., когда былъ уволенъ совсѣмъ отъ

дѣлѣ каталога „Хронографы, лѣтописи руссiйскія и выписки и оныхъ“ указывается 5 латинскихъ рукописей¹ (№№ 48, 8^{96/98}, 9^{7/99}, 10^{8/108}), 1 французская (№ 58), 11 нѣмецкихъ (№ 1 20—22, 28, 29, 42, 53, 57, 78, 79), 1 английская (№№ 113^{113/113}); отдѣлѣ II „Матеріалы въ Россiйской исторiи древней и новой“ 2 нѣмецкихъ (№№ 15^{15/111}, 22^{22/149}); въ III отдѣлѣ „Богословія (руписи по большей части до церковной исторiи касающіяся)“ 10 греческихъ (№№ 1^{1/180}, 2^{2/181}, 1^{1/201}—7^{7/207}, 2^{2/220}), 3 латинскіе (№№ 3^{3/182}, 15^{15/194}, 9^{9/208}—209), 1 нѣмецкая (№№ 19^{19/199}), 59 арскихъ (№№ 21^{21/200}, 16^{16/216}, 18^{18/218}, 19^{19/219}, 21—76), 1 французскіи (№№ 15^{15/213}); въ IV отдѣлѣ „Законы“ — 1 татарская (№ 10¹⁰), 1 латинская (№ 5^{5/222}) и 1 шведская (№ 9^{9/229}); въ V отдѣлѣ „О славныхъ въ Россіи мужахъ и ихъ сочиненіяхъ“ — 12 латинскихъ (№№ 3^{3/260}, 6^{6/261}, 10^{10/263}, 11^{11/266}, 13^{13/268}, 15^{15/270}—21^{21/278}) и 3 нѣмецкихъ (№№ 8^{8/262}, 12^{12/267}, 14^{14/269}); въ VII отдѣлѣ „Исторiя политическихъ“ 3 французскихъ №№ (21^{21/317}, 22²², 40^{40/322}), 2 итальянскихъ (№№ 13^{13/318}, 27^{27/323}), 3 латинскихъ (№№ 32^{32/327} и 1^{1/328}, 1^{1/33}), 1 английская (№№ 41^{41/317}) и 1 молдавская (№№ 2^{2/311}); въ VIII отдѣлѣ „О народахъ подвластныхъ Россіи, съ оною смежны и другихъ“ портфель (№ 4^{4/348}), содержащая рукописи мугальскія и тангутскія, на бумагѣ и берестѣ писанныя; въ IX отдѣлѣ „Географія“ — 1 нѣмецкая (№№ 7^{7/380}); въ X отдѣлѣ „Статистика“ — 2 нѣмецкихъ (№№ 9^{9/393}, 10^{10/394}); въ XI отдѣлѣ „Ученая исторiя“ — 1 портфель съ стихотвореніями на латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ (№№ 8^{8/414}), 2 французскихъ (№№ 13^{13/419}, 7^{7/429}), 1 латинская (№№ 3^{3/423}), 2 нѣмецкихъ (№№ 4^{4/426}, 5^{5/427}) и 1 арабская (№ 6^{6/428}); въ XII отдѣлѣ „Философія, метафизика, физика и натуральная исторiя“ — 1 латинская (№№ 3^{3/432}), 2 нѣмецкихъ (№№ 4^{4/433}, 4^{4/437}) и 4 греческихъ (№№ 1^{1/434}, 2^{2/435}, 3^{3/436}, 5^{5/438}); въ XIV отдѣлѣ „Лексиконы, грамматики и буквари“ 6 латинскихъ (№№ 1—5^{5/441}—445, 4^{4/454}), 2 голландскихъ (№№ 6^{6/446}, 7^{7/447}), 1 нѣмецкая (№№ 8^{8/448}), 1 итальянская (№№ 10^{10/450}), 2 греческихъ (№№ 2^{2/452}, 9^{9/453}); въ XIII отдѣлѣ „Математика“ 1 нѣмецкая (№ а) и 1 латинская (№№ 1^{1/467}

¹ Въ числѣ латинскихъ и нѣмецкихъ рукописей значатся и Миллеровскія копіи или статьи, писанныя имъ.

Отдѣлъ „Медицина“ 1 латинская (№ 2/176); въ XVI отдѣлѣ
серіалы въ исторіи Сибири“ 2 нѣмецкихъ (№№ 49/321, 50/322).
съ составленія этого каталога въ Архивъ поступило нѣ-
ско иноязычныхъ рукописей, входящихъ въ составъ по-
ставленной ему библіотеки бывшаго Директора Архива кн.
Оболенскаго, именно: 2 греческихъ рукописи (№№ 14, 1), 5
скихъ (№№ 2, 4, 5, 3, 17), 3 нѣмецкихъ (№№ 6, 18, 15),
ская (№ 21), 1 татарская (№ 12), 6 польскихъ (№№
8, 11, 20, 7), 1 арабская (№ 22) и 3 на нѣсколькихъ
языкахъ (№№ 13, 16, 19).

Эта исторія собранія иноязычныхъ книгъ и рукописей
теки Московскаго Главнаго Архива Министерства Ино-
ныхъ Дѣлъ, въ которой Эд. Тремеръ думалъ найти остатки
теки царя Ивана IV, и именно среди греческихъ и ла-
ныхъ рукописей ея, которыхъ въ настоящее время хра-
тъ Архивъ 28 первыхъ (греческихъ) и 65 вторыхъ¹.

Слѣдъ греческихъ рукописей подъ № 797/6 въ Архивѣ
ся рукопись Илиады Гомера, содержащая начало зна-
т Лейденской рукописи. Не можетъ быть никакого со-
въ томъ, что и эта послѣдняя находилась прежде здѣсь,
эти рукописи нѣкогда составляли одну. За это гово-
рное ихъ тожество: и та и другая рукопись написана
заковой бумагѣ, одинаковаго формата, одинаковымъ
мъ XIV—XV вв., въ два столбца, по 13 строкъ въ
Архивская рукопись оканчивается 434 стихомъ IX
а Лейденская начинается съ 435 стиха той же пѣсни.
но Лейденская рукопись отдѣлена отъ Архивской. Когда
ершено, прямыхъ свѣдѣній нѣтъ. Мы знаемъ только,
рукопись, принадлежавшая архим. Діонисію и при-

В. С. Изюмникова „Опытъ русской исторіографіи“, т. I, стр.

Въ Архивской библіотекѣ рукописи имѣются на слѣд. 24 язы-
гійскомъ, голландскомъ, греческомъ, итальянскомъ, молдавскомъ,
мъ, нѣмецкомъ, польскомъ, французскомъ, шведскомъ, санскрит-
рабскомъ, армянскомъ, еврейскомъ, монгольскомъ, явайскомъ,
комъ, тибетскомъ, китайскомъ, грузинскомъ, калмыцкомъ, турец-
арскомъ и персидскомъ. — Нѣкоторыя изъ этихъ рукописей посту-
Архивскихъ дѣлъ.

сланная въ Москву въ 1690 г., поступила въ Посольскій приказъ въ 1696 г. Занимался ли ею кто до профессора Маттеи неизвестно. Но что настоящую Архивскую рукопись Маттеи изучалъ, объ этомъ свидѣлствуетъ онъ самъ. Именно „Indexъ codicum manuscritorum graecorum Sanct. Synod.“ (изд. въ 1780 г.) Маттеи между прочимъ говоритъ о греческихъ рукописяхъ Архивской библіотеки и въ числѣ 3-хъ самыхъ важныхъ (notabiles) рукописей указываетъ и „бумажную копию Гомера съ схоліями“, которую, равно какъ и отмѣченныя имъ другія двѣ — (Четвероевангеліе и бесѣды Григорія Назіанзіна съ толкованіемъ митроп. Никиты) „давалъ ему“ время Г. Ф. Миллеръ¹ и о которыхъ подробнѣе Маттеи охотнѣе говорить въ другомъ мѣстѣ². Кроме того извѣстно, что Маттеи сообщилъ свѣдѣнія о ней Гейне для его изданія пѣсней Гомера³. Вѣроятно послѣ этого „изученія“ (ок. 1780 г.) Архивская рукопись Иліады Гомера и раздѣлилась на двѣ части: одна была возвращена въ Архивъ, а другая осталась у Маттеи

¹ Именно Маттеи пишетъ (стр. 29): Sunt quoque hic Mosquae aliqui in bibliotheca tabularii imperialis (im Archiv des Reichs Collegii), in quibus notabiles sunt codex quatuor evangeliorum in membranis, orationum Gregorii Nazianzeni cum commentario Nicetae, etiam in membranis, et Homeri codex chartaceus cum scholiis quibusdam. De tribus posterioribus, quos mihi ad tempus commodavit Gerhardus Fridericus a Müller, Rossici Imperii consiliarius status, Vir Perillustris ac Generosissimus, alibi plura dicam. Маттеи получалъ рукописи изъ дома изъ Академіи Наукъ, при чемъ пользовался ими по нѣскольку мѣсяцевъ. См. А. С. Родосскій „Описаніе 432 рукописей“ и пр... стр. 338.

² См. Homeri Carmina ed. C. G. Heyne, tom. III, Lond. 1802. Въ членіи „Codices Mattaeiani“ (pp. XC—XCIII) упоминаются за №№ 1 и 3 следующие: № 1) „Codex e bibliotheca Archivi Collegii Imperialis, qui scriptus esse dicitur saec. XIV forma maiore. Continet inde ab. Iliad. A ad 6 vs. 434 [cum scholiis inter lineas, h. e. glossis seu interpretamentis vocum singularum per vocabula magis trita et nota. Varietas lectionis magna et parte ad diversam scribendi rationem redit in accentibus ac similibus alibi] bonas tamen partim lectiones in censum recipere potui, quibus firmatur melior aliorum librorum lectio (p. XCI). № 3) „Codex recentioris, qui servatur in bibliotheca Tabularia seu Archivi Imperialis et fragmenta ex Iliadis, lib. A, 1 ad fin B, 1—26; Г, 1—323, Д—K, [integros, tum Д, 1—66] Inquinata sunt omnia vitis et lapsibus indocti librarii“.

ности была имъ продана Лейденской библіотекѣ¹. По-
говоряніе же его, что Лейденскую рукопись онъ купилъ въ
частной библіотекѣ г. Карташева, получившаго ее отъ тестя —
протопресвитера, невѣроятно: къ протопресвитеру она никакъ
не могла попасть изъ Архива, такъ какъ въ прежнее время
доступъ къ занятіямъ здѣсь даже библіотечными рукописями
былъ очень затруднителенъ, и онѣ хранились за печатами; а
оставить ее у себя протопресвитеръ тѣмъ болѣе не могъ².
Нужно предполагать болѣе правдоподобное, что предъ нами
имѣется изданіе проф. Маттеи³. Эд. Тремеръ въ бытность свою
въ Москвѣ сомнѣвавшійся въ дѣяніяхъ этого рода профессора
Маттея, въ статьѣ своей, помѣщенной въ Мюнхенской Все-
общей Газетѣ, признаетъ уже этотъ фактъ и только старается
оправдать поступки Маттея ссылкой на духъ того времени
(пр.⁴). Частная библіотека Карташева, пишетъ Тремеръ, —
малая; на ее мѣсто выступаетъ государственный Архивъ,
какой (по всей вѣроятности) богатый источникъ для безсо-
вѣстнаго собирателя рукописей... Бывшее у Маттея собраніе греческихъ

П. Цеккарскій въ Исторіи Импер. Академіи Наукъ, Спб. 1870 г., т. I,
пр. 335, говоритъ, что есть преданіе (которое онъ самъ называетъ не
имѣющимъ достовѣрности), что Тауберъ и Миллеръ изъ Академической
библіотеки продали рукопись.

¹ Карташевъ въ Архивѣ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, какъ уже ока-
зано, не служилъ.

² Въ портфель Г. Ф. Миллера (въ библіотекѣ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ)
№ 546, V, тетр. 1 находятся три письма профессора Маттея къ Миллеру.
Изъ этихъ писемъ касаются частныхъ дѣлъ упомянутыхъ лицъ, а именно:
въ первомъ проф. Маттея благодаритъ Миллера за присылку какого-то
сочиненія, содержанія котораго не поясняетъ; во второмъ онъ извѣщаетъ
Миллера о присылкѣ ему одного тома соч. Страбона, и въ третьемъ —
проситъ, что онъ, не заставъ Миллера дома во время личнаго къ нему ви-
зита, передать часть, только что вышедшую въ свѣтъ, своего новаго труда
въ руки прислугѣ исторіографа и проситъ извѣдомить его объ исправномъ
полученіи этой книги. А. М. И. Д. Дѣло 1890 г., IV Дѣло о занятіяхъ Тре-
мера. Записка А. И. Аммона.

³ См. Beilage zur Allgemeinen Zeitung 1892 г. № 2 (къ 4 № газеты)
№ 4 января, стр. 3. Тремеръ говоритъ, что у Маттея была 61 рукопись,
изъ которыхъ большая часть находится въ курфюрстской Дрезденской би-
бліотекѣ, небольшая часть приобрѣтена Лейденской библіотекой въ прошломъ
вѣкѣ, а 2 ркп. въ библіотекѣ Петерб. духовной академіи.

О царской библіотекѣ XVI в.

рукописей образовалось чрезъ похищенія изъ государственнаго Архива и Синодальной бібліотеки“... Сколько рукописей было похищено проф. Маттеи изъ Архива Коллегіи Иностр. Дѣлъ сейчасъ опредѣлить невозможно, потому что мы не имѣемъ точныхъ и подробныхъ свѣдѣній о всѣхъ греч. рукописяхъ, поступившихъ въ Посольскій приказъ изъ собранія архим. Діонисія изъ каковаго разряда рукописи только и могли быть взяты проф. Маттеи. Но еще одну рукопись, похищенную имъ, можемъ указать, именно въ числѣ рукописей Дрезденской бібліотеки. Въ спискѣ книгъ архим. Діонисія между прочимъ значится „Патрашку въ грамматыка — грамматика Петрова“. Архивъ ея въ настоящее время нѣтъ, а она находится въ Дрезденѣ, въ числѣ рукописей, проданныхъ проф. Маттеи (№ Да 43. См. выше стр. 62).

Я уже говорилъ, что именно то обстоятельство, что начало Лейденской рукописи хранится въ бібліотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и дало г. Тремеру основаніе думать, что въ сей бібліотекѣ находятся остатки царской бібліотеки XVI в. Онъ принялъ за вполнѣ достоверное сообщенное г. Бутковскимъ въ „Нумизматическомъ Словарѣ“ извѣстіе о происхожденіи Лейденской рукописи изъ царской бібліотеки XVI в.; слѣдовательно, заключилъ г. Тремеръ, начало сей рукописи, принадлежащее нынѣ бібліотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ изъ той же царской бібліотеки, и отсюда же могутъ быть остальные греческія и латинскія рукописи Архивской бібліотеки и что, такимъ образомъ, царская бібліотека, хотя и не въ полномъ видѣ, а въ остаткахъ, хранится въ семъ Архивѣ... Эта гипотеза Эд. Тремера была уже поколеблена, какъ только онъ приступилъ къ ихъ разсмотрѣнію: среди нихъ оказалось не мало рукописей, написанныхъ въ XVII столѣтіи и слѣдовательно никоимъ образомъ уже не могшихъ входить въ составъ бібліотеки царя Ивана IV. Въ виду этого г. Тремеръ свое мнѣніе пришлось измѣнить такъ, что не всѣ греческія и латинскія рукописи бібліотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ — изъ бібліотеки царя Ивана IV, а только древнѣйшія изъ нихъ, писанныя до XVI в.

и въ томъ числѣ начало знаменитой Лейденской рукописи. Последняя его особенно интересовала и онъ изучалъ ее вни-
мательно. Изъ находящихся на ней замѣчаній (объясненій
въ текстѣ Гомера), писанныхъ тою же рукою, которою на
другихъ рукописяхъ отмѣчена принадлежность ихъ Янинскому
архимандриту Діонисію, г. Тремеръ вполне справедливо заклю-
чилъ, что и эта рукопись принадлежала сему архимандриту.
Когда Тремеръ свое измѣненное мнѣніе изложилъ мнѣ и спро-
силъ, кто такой этотъ архим. Діонисій, то я представилъ
известныя мнѣ тогда данныя о поступленіи рукописей сего
архимандрита сперва въ Малороссійскій, а потомъ въ Посоль-
скій приназь, откуда онѣ перешли въ Московскій Архивъ
Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Въ послѣднемъ греческихъ
рукописей въ настоящее время всего 28, и происхождение ихъ
можно опредѣлить довольно точно: 20 рукописей поступили
въ собраніе архим. Діонисія, именно описанныя ниже въ „При-
ложеніяхъ“ подъ №№ 1—4, 9—13, 14 (?), 15—17, 19—21, 23—26;
одна привезена въ 1705 г. Саввою Рагузинскимъ, см. тамъ же
подъ № 8; двѣ рукописи — изъ собранія князя М. А. Оболен-
скаго, см. тамъ же подъ №№ 5, 7 и только о 5 возможны со-
мнѣнія касательно ихъ происхожденія или оно совсѣмъ не-
извѣстно. Точно также и латинскія рукописи Архива, число
ихъ 65, не могутъ происходить изъ царской бібліотеки XVI в.,
не суть остатки ея, какъ предполагалъ Эд. Тремеръ. Изъ всего
количества ихъ 42 рукописи XVIII вѣка, именно описанныя
въ „Приложеніяхъ“ подъ №№ 1—9, 11, 12, 19—26, 28—42,
44—46, 56—59 и 61; 6 изъ собранія князя М. А. Оболенскаго,
см. тамъ же подъ №№ 17, 18, 54, 55, 63 и 64; 3 значатся
въ описи Посольскаго приказа 1673 года, см. тамъ же подъ
№№ 10, 27 и 43; и 14 древнихъ рукописей пріобрѣтены были
Архивомъ въ XIX в., см. тамъ же подъ №№ 13—16, 47—53,
60, 62 и 65. Для того, чтобы желающіе могли получить болѣе
ясное представленіе о греческихъ и латинскихъ рукописяхъ
и проверить предположеніе г. Тремера о происхожденіи ихъ
въ царской бібліотеки XVI в., ниже въ „Приложеніяхъ“ по-
дается описаніе всѣхъ ихъ.

Сообщенныя мною свѣдѣнія о греческихъ рукописяхъ, равно

какъ и изученіе нѣкоторыхъ изъ нихъ — заставили г. Тремеръ отказаться и отъ второго своего предположенія, древнѣйшія греческія и латинскія рукописи бібліотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, остатки бібліотеки царя Ивана IV-го, и что отсюда же и знаменитая Лейденская рукопись Гомера.

Когда вопросъ о происхожденіи Архивскихъ рукописей поконченъ и г. Тремеръ отказался отъ своего предположенія относительно происхожденія греческихъ и латинскихъ рукописей бібліотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ изъ бібліотеки царя Ивана IV, тогда принялся отыскивать эту послѣднюю бібліотеку въ другихъ рукописныхъ собраніяхъ г. Москвы; но поиски его также безуспѣшны. Послѣ Архивскихъ рукописей наибольшее вниманіе г. Тремеромъ было обращено на греческія рукописи Московской, бывшей Патріаршей, нынѣ Синодальной бібліотеки. Но и въ числѣ ихъ нѣтъ рукописей изъ бібліотеки царя Ивана IV, такъ какъ исторія появленія греческихъ рукописей въ Патріаршей бібліотекѣ и ихъ послѣдующая судьба, благодаря сохранившимся описямъ патріаршей казны и другимъ документамъ, можетъ быть прослѣжена съ 30-хъ годовъ XVII столѣтія и до нашего времени включительно¹.

Патріаршая казна, въ составъ которой входили и рукописи хранящіяся нынѣ въ Синодальной бібліотекѣ, была трехъ родовъ: 1) патріаршая *келейная* казна, составлявшая личную собственность каждаго патріарха въ отдѣльности; 2) патріаршая *домовая* казна, принадлежавшая патріархамъ, какъ ицамъ административнымъ или патріаршему двору и 3) патріаршая *ризная* казна, бывшая неприкосновенною собственностью Московской патріаршей кафедры, передававшаяся послѣ одного патріарха другому, какъ святыня². До насъ дошло отъ первой половины XVII в. нѣсколько описей патріаршей казны всѣхъ

¹ До насъ дошли описи только начиная съ 1630 г.; древнѣе этого времени пока не найдены. См. А. Е. Викторова Обзоръ старинныхъ описей патріаршей ризницы. М. 1876 г.

² См. *ibidem*, стр. 10—11.

этих 3-х ее видовъ и онѣ показываютъ, что въ патриаршей казнѣ до патриарха Никона было очень мало греческихъ рукописей и греческихъ печатныхъ книгъ. Въ *калейной* казнѣ патриарха Филарета въ 1630 году въ числѣ находившихся въ ней печатныхъ книгъ и рукописей не было ни одной греческой книги или рукописи; опись ея, составленная въ этомъ году, указываетъ только при одной книгѣ литовской печати (Бесѣды дѣяній апостольскихъ) — „три листа письма греческаго“¹. Въ *ризной* казнѣ того же патриарха и въ то же время находимъ въ числѣ книгъ въ ней книгъ и рукописей 4 греческія рукописи и 1 греческую печатную книгу. Описи сей казны 1631 — 1633 годовъ такъ говорятъ о нихъ: 1) „книга письмо греческое, а въ ней много мѣстъхъ писаны въ золотѣ евангелисты и апостолы, пророки и иные святые; обложена камкою, въ доскахъ“. 2) „Книга печатная греческая, въ десть, въ доскахъ, въ кожѣ въ красной, на верху басмено золотомъ; на первой цѣвъ помѣчено: книга потребная, 12 мѣсяцъ и треодъ цвѣтная“. 3) „Книга письмо греческое, въ полдесть, въ кожѣ въ красной, застежки и буквы мѣденыя“. 4) „Книга въ доскахъ, въ кожѣ въ красной, въ полдесть; по обѣимъ доскамъ басмено золотомъ; письмо греческое“ и 5) „Книга въ четверть, въ доскахъ, въ кожѣ, обшій застежкъ, письмо греческое“². Опись *домовой* казны патр. Филарета до насъ не дошла; но о предметахъ, бывшихъ въ ней, мы можемъ судить по описи ея, составленной лѣтъ черезъ десять послѣ смерти патр. Филарета при патр. Іосифѣ

¹ Опись составлена кн. А. В. Хилковымъ и патриаршимъ дьякомъ Гавр. Золотевымъ по патриаршему указу отъ 26 августа 1630 г. по случаю перемѣны *калейной* казны новому казначею старцу Симону Азарьину (отъ прежняго казначея старца Феодорита Ефимьева). Напечатана въ III томѣ *Русской Историч. Библиотеки*, издан. Археографич. Комиссіею, Спб. 1876 г. р. 875—1000. Извлеченіе изъ нея (опись книгъ) было напечатано П. Иваномъ въ „Описаніи государств. Архива старыхъ дѣлъ“. М. 1850 г., стр. 7—235.

² См. Опись патриаршей ризницы 1631 г., изд. А. Е. Викторовымъ. Спб. 1876 г., стр. 105 и 112, №№ 61, 114—117. Глава сей описи, содержащая опись книгъ и рукописей была также напечатана во *Временникѣ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ* при Московскомъ Университетѣ, кн. XII, стр. 1—9 (Смѣси).

въ 1642 году. Опись эта, перечисляя въ то время находившія въ домовой казнѣ образа, кресты, сосуды, стихари, мебель, литованныя грамоты (лл. 17 — 26), жемчуги, суды серебряныя, „письма въ ларцѣ“ (почти одни заемныя кабалы, лл. 49 об.— 8 бархаты, атласы и камни, — указываетъ въ ней только 6 русскихъ рукописей, 6 печатныхъ русскихъ книгъ и „служебныя письмо греческое“ (л. 32 об.— 33). Судя по тому, что послѣ перечисленія всѣхъ этихъ вещей (на лл. 1 — 103) слѣдуетъ далѣе (лл. 104 — 113) съ особымъ заголовкомъ опись келейной казны *патр. Иоасафа*, которая поступила въ домовую казну 8 іюня 1642 г., нужно думать, что первое отдѣленіе сей рукописи (лл. 1 — 103) представляетъ не что иное, какъ опись домовой казны времени патр. Филарета ¹. Такимъ образомъ у патр. Филарета во всѣхъ 3-хъ патриаршихъ казнахъ найдено всего навсего только 5 греческихъ рукописей (+ 3 писанныхъ листа при одной книгѣ литовской печати) и 1 греческая печатная книга.

¹ Опись эта на 137 лл. хранится въ числѣ рукописей собранія В. Ундольскаго въ Московск. Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ, р. № 1332. Начало ея: 7151 г. октября 12 дня патр. Іосифъ указалъ боярину своему В. Ѳ. Янову и дьяку Ѳ. Торопову переписать домовую пречисты Богородицы и свою государеву патриаршую большую казну у казначея старца Перфірія Соловецкаго да у дьяка Григорія Одишцова на лицо и тѣмъ переписнымъ книгъ кн. С. В. Прозоровскаго и дьяка Артемія Хвостова, что какіе казны сверхъ тѣхъ книгъ прибыло при патриархѣ Іосифѣ; и написавъ отдать новому казначею старцу Іоакиму Малатѣину... Послѣ описи келейной казны патриарха Іоасафа слѣдуетъ: л. 113 „въ казеннѣхъ королубеналъ, а въ ней книги и сосуды церковныя, что привезены изъ-п. Смоленска“ (6 печатныхъ богослужебныхъ книгъ); л. 116 „печатныхъ книгъ, что куплены въ 148 г. на Печатномъ дворѣ“, перечисляется 117 книгъ; лл. 121 об.—127 описи кабалъ и заемныхъ памятей. Опись эта первоначально хранилась въ патриаршей домовой казнѣ. См. опись сей казны, составленную въ 1668 г. и напечатанную въ XV книгѣ Временника Императора Петра Великаго, шестства Исторіи и Древностей Россійскихъ, М. 1852 г., стр. 78—79. Въ числѣ книгъ патриаршаго Дворцоваго приказа (въ Московскомъ Архивѣ Министровъ Юстиціи) находится переписная книга домовой патриаршей казны 1634 г. (кн. № 4), переданной казначею старцу Данилу Соловецкому, дьяку Івана Соболева по патриаршему указу отъ 20 іюля 1634 г. Опись домовой казны въ ркп. Ундольскаго (лл. 1—103) вѣроятно описокъ съ описи 1634 г.

Насколько увеличилась греческими рукописями и книгами патриаршая казна при послѣдующихъ патриархахъ до вступленія на Московскій патриаршій престолъ Никона, мы не знаемъ, такъ какъ до насъ не дошли составленные при сихъ патриархахъ списки¹. Мы съ большимъ вѣроятіемъ можемъ только предполагать, что въ нее за это время должны были поступить 7 греческихъ рукописей (или печатныхъ книгъ?), присланныхъ константинопольскимъ патриархомъ Кирилломъ Лукарисомъ въ 1633 году: 3 книги Геннадія Схолярія, 3 книги патриарха alexandрийскаго Мелетія, всѣ 6 противъ латинянъ, и 7-я „лексиконъ въ азбукѣ Варнаѣ“². О вступленіи въ патриаршую казну какихъ-либо другихъ греческихъ рукописей и книгъ за это время — свѣдѣній никакихъ не имѣемъ; а предполагать вѣроятнѣе то, что новыхъ приращеній вплоть до патриарха Никона не было. Такимъ образомъ ко времени вступленія на патриаршескій престолъ Никона, въ патр. казнѣ было всего 12 греческихъ рукописей и одна греческая печатная книга. Всѣ остальные греческія рукописи, находящіяся нынѣ въ Патриаршей библіотекѣ поступили въ нее или при патр. Никонѣ (значительнѣйшая часть) или послѣ него.

Еще въ послѣдніе годы патриаршества Іосифа при исправленіи печатавшихся на Московскомъ Печатномъ дворѣ книгъ было введено новое начало — согласіе ихъ съ греческими; со вступленіемъ на патриаршескій престолъ Никона это начало (согласіе русскихъ книгъ съ греческими и въ случаѣ нужды — исправленіе первыхъ по греческимъ оригиналамъ) было поставлено непремѣннымъ условіемъ для каждой книги. Недостатокъ греческихъ рукописей и книгъ теперь сталъ особенно замѣтенъ, потому признано было необходимымъ имѣть подъ рукой гре-

¹ Въ 161 г. была составлена опись казны послѣ патр. Іосифа бояриномъ кн. Ѳ. С. Куракинымъ съ товарищи. См. Временникъ кн. XV, стр. 79 и 101. Въ 160 г. переписная домовая казны бояриномъ В. В. Бутурлинымъ. Тамъ же стр. 101. Ср. Акты Археографической Экспедиціи, т. IV, № 57, стр. 75—87.

² См. Указатель для обозрѣнія Московской патриаршей (нынѣ Синодальной) библіотеки, составл. архимандр. Саввою, 2 изд. М. 1858 г., стр. 3—4 (Предисловія).

чекія рукописи и книги и въ возможно большемъ количествѣ, чтобы не чувствовать недостатка въ оригиналахъ при изслѣдованіи той или другой книги. Кромѣ того въ Москвѣ желали имѣть и оригиналы для новыхъ переводовъ, равно какъ и книги для только что тогда открытой греческой школы Арсенія грека. Для покупки греческихъ рукописей и книгъ и былъ послан нарочно въ Константинополь и на Аѳоны строитель Троицкаго Сергіева монастыря старецъ Арсеній Сухановъ. Онъ, выѣхавъ въ октябрѣ 1653 г., возвратился въ февралѣ 1655 г. въ Москву вмѣстѣ съ аѳонскимъ архимандритомъ Анеимомъ, везшимъ съ собою 498 греческихъ рукописей и печатныхъ книгъ. Эти рукописи равно какъ и тѣ, которыя были доставлены въ Москву чрезъ некоторое время по возвращеніи Суханова, и составляютъ главнѣйшее ядро собранія греческихъ рукописей Патріаршей библіотеки, почти $\frac{1}{10}$ всего наличнаго запаса¹.

Кромѣ того около этого же времени патр. Никону были принесены слѣд. рукописи и книги: 1) въ маѣ 1654 г. патріархомъ сербскимъ Гавріиломъ 2 рукописи и 3 книги (неизвѣстно, на какомъ языкѣ; вѣроятно — на славянскомъ); 2) въ іюнѣ того же года грекъ Ив. Николаевъ доставилъ патр. Никону греческій „лексиконъ—Варинъ“; 3) въ концѣ того же года митрополитомъ халкидонскимъ Гавріиломъ прислана рукописная Псалтырь, принадлежавшая императ. Алексѣю Комнину; 4) въ слѣдующемъ 1657 году были привезены въ Москву 43 греч. печатныя книги грекомъ іеродиакономъ Мелетіемъ, который нарочно для этого былъ посланъ въ Константинополь².

О томъ, сколько греческихъ рукописей и книгъ было въ Патріаршей казнѣ при оставленіи патріархомъ Никономъ патріаршаго престола, говорить описъ этой казны, составленный въ 1658 г. княземъ А. Н. Трубецкимъ, окольничимъ Р. М. Стрѣльцовымъ и дьякомъ А. Дуровымъ. Она прежде всего указываетъ

¹ См. объ этомъ въ моемъ изслѣдованіи „Арсеній Сухановъ“, ч. I, 1891 г., стр. 326—421, и Систематич. описаніи рукописей Московской Синодальной (Патріаршей) библіотеки, состав. архим. Владимировъ, ч. I, М. 1894.

² Обо всемъ этомъ см. въ моей статьѣ „Собраніе патріархомъ Никономъ книгъ съ Востока“ (Христіанское Чтеніе за 1882 г., кн. № 9—10; по отдельному оттиску стр. 34—49).

въ Казенной патриаршей палатѣ 5 греческихъ рукописей и 1 печатную греческую книгу, вѣроятно, тѣ самыя, которыя значились въ описяхъ патриаршей казны — келейной и ризной патр. Филарета,¹ и кромѣ того еще одну новую „книгу всеяго патріарховъ за руками и за печатми греческимъ письмомъ, что на Московскомъ государствѣ впредь быти патриаршамъ“². Въ „верхнихъ полатѣхъ и въ деревянныхъ верхнихъ хоромѣхъ домовое“ — 4 печатныхъ греческихъ грамматики, греческій часословъ, Кирилла александрійскаго вопросы и ответы на людей (греч. печат.) и „положеніе именъ латинскимъ и немецкимъ языкомъ“. Въ числѣ книгъ, „которыя бывають въ службѣ въ Крестовой палатѣ“, — греческій печатный часословъ. Въ „Казенной домовое“ — двѣ греческія рукописи Григорія Нисскаго и греческая рукопись „въ тетратѣхъ на харатѣхъ ноябрь и декабрь“³. „Въ верху въ каменныхъ полатахъ домовое“ — 7 печатныхъ латинскихъ географическихъ книгъ, греческая рукопись Григорія Назіанзина. „Въ деревянныхъ полатѣхъ и въ сѣнехъ келейное“ — „8 тетратей въ полдестъ каменное греческое“. Въ числѣ патриаршей келейной рухляди, посланной въ Воскресенской монастырь къ патр. Никону патриаршимъ страпчимъ Симономъ Грязнымъ — евангеліе греческое на харатѣхъ, „греческія бесѣды толковыя на Ивана Богоустаго“ и 3 печатныхъ немецкихъ библии. Но главнымъ образомъ греческія рукописи и книги были подъ церковью святителей Московскихъ, именно тѣ, которыя были куплены Арсеніемъ Сухановымъ.

Опись не всегда обозначаетъ — рукописная или печатная та или другая книга, и потому совершенно точно нельзя сказать, — сколько здѣсь въ послѣднемъ книгохранилищѣ было

¹ См. Временникъ, ч. XV, стр. 9, 10 и 14, по порядку книги 44, 81, 223. Положительно утверждать невозможно въ виду краткости и неопределенности описанія ихъ въ той и другой описи; по формату рукописи 1630 — 1631 и рукописи описи 1658 г. совпадаютъ. Оригиналъ описи Московскаго Архива Министерства Юстиціи въ дѣлахъ патриар. Дворнаго приказа кн. № 11.

² Ibidem, стр. 15.

³ Ibidem, стр. 98 — 100.

рукописей и сколько печатных книг. По приблизительном разсчёту первых было около 81, — вторых 5 и относительно 357 не сдѣлано въ описи никакой отмѣтки; предполагая, что все это были рукописи, мы получимъ выводъ, что здѣсь по церковью 3-хъ святителей хранилось 438 рукописей. Всего такимъ образомъ опись 1658 г. указываетъ здѣсь 443 рукописи и печатныя книги. Кроме того она перечисляетъ еще 72 печатныхъ греколатинскихъ книги и 15 рукописей, купленные патр. Никономъ въ Новгородъ¹.

Подведемъ итогъ всѣмъ этимъ показаніямъ описи патріаршей казны въ 1658 г. Согласно ей оказывается, что въ это время въ патріаршей казнѣ было 467 греческихъ рукописей, 91 греческая печатная книга и 4 нѣмецкихъ печатныхъ книгъ.

По составленіи описи большую часть греческихъ книгъ и рукописей, находившихся подъ церковью 3-хъ святителей (въ числѣ 395 названій), велѣно было отослать патр. Никонову въ Воскресенскій монастырь, а меньшую (48) передать Московскій печатный дворъ. Первые находились въ Воскресенскомъ монастырѣ и его Московскомъ Иверскомъ (на Ильинъ подворьѣ до 1674 г., когда послѣдовалъ патріаршій указъ передать ихъ всѣхъ въ патріаршую ризную казну². Во вре-

¹ Ibidem, стр. 107, 109, 112, 114, 117—134.

² См. мое изслѣдованіе объ Арсеніи Сухановѣ ч. I, стр. 350, 419, 4 Судя потому, что греческія рукописи и книги въ 1667—1671 гг. были бра все съ Иверскаго подворья, нужно думать, что здѣсь были если не то громадное большинство греческихъ рукописей и книгъ; въ Воскресенскій монастырь было отправлено только незначительное ихъ число. Можно до сомнѣваться, была ли хотя часть ихъ отправлена сюда въ Воскресенскій монастырь. Заглавіе описи 1675 г. монаха Евеніи: „книги, которыя взяты съ Иверскаго подворья изъ Воскресенскаго монастыря“, понимаемое В. Ундольскимъ, какъ книги, взятые съ *Иверскаго подворья и изъ Воскресенскаго монастыря*, можетъ быть толкуемо и какъ книги взятые съ *Иверскаго подворья Воскресенскаго монастыря*. Ср. слова патр. Никона на соборѣ 1667 г. и въ письмѣ къ Паисію Лигариду въ 1662 г. Арсеній Сухановъ, ч. I, стр. 419, прим. 93. Противъ этого говоритъ грамота къ архим. Воскресенскаго монастыря Филоею съ братьями отъ 10 октября 1674 г. о присылкѣ въ Москву книгъ „писменныхъ и харатейныхъ, латинскихъ и греколатинскихъ“. См. Описаніе Воскресенскаго (Новый Іерусалимъ) монастыря, соотв. архим. Леонидомъ, М. 1876 г., стр. 553. Самая грамота не сохранилась.

нахожденія настоящихъ рукописей въ Воскресенскомъ монастырѣ и на Иверскомъ подворьѣ нѣкоторые изъ нихъ въ случаѣ нужды были брать. Такъ въ 1667 г. царскимъ духовникомъ, протопопомъ Андреемъ, были взяты изъ Воскресенскаго монастыря выѣстъ оъ 30 русскими рукописями ¹⁾, двумя московскими и двумя кievскими печатными книгами ²⁾, одной бѣлорусской рукописью ³⁾ — одна печатная нѣмецкая и одна греческая рукопись ⁴⁾. Незавѣстно, въ какомъ году монахомъ Евеніемъ было взято съ Иверскаго подворья 8 печатныхъ и 4 рукописныхъ греческихъ книги, возвращенныя имъ въ августъ 1677 г. въ „Литогранильню святѣйшаго патріарха“ ⁵⁾. Въ 1669 г. отсюда же съ Иверскаго подворья были взяты на Московскій печатный дворъ „въ 6 книгахъ въ переплетъ 12 миней греческихъ печатныхъ въ десть да книга октоихъ печатной греческой на 8 гласовъ“, а въ 1670 г. 2 тріоди постныя въ десть, тріодъ постная въ четъ и тріодъ цвѣтная въ десть „для свидѣтельства“ печатавшихся тогда на немъ русскихъ тріодей ⁶⁾. Въ мартѣ 1671 г. отсюда же изъ Иверскаго подворья было взято и отпущено Газскому митрополиту Паисію Лигариду „для собранія книги о святѣйшихъ вселенскихъ патріархахъ“ 10 греческихъ рукописей, 10 греколатинскихъ и 4 латинскихъ печатныхъ книгъ ⁷⁾.

Извѣстно только указаніе на нее въ монастырской описи 1679 г. Быть можетъ грамота говорить о передачѣ книгъ съ Иверскаго подворья Воскресенскаго монастыря?

¹⁾ См. опись Евенія, напечатанную В. М. Ундольскимъ, подъ №№ 503 — 511, 515 — 527, 530 — 532, 534 — 538.

²⁾ См. *ibid.* № 502, 513 и 514.

³⁾ См. *ibid.* № 512.

⁴⁾ См. *ibid.* №№ 528—529.

⁵⁾ Сл. Опись книгъ патріаршей ризной казны, состав. монах. Евеніемъ въ 1675—1677 г., книги подъ №№ 540, 543—550 (печатныя) и 541, 542 и 551 (рукописныя).

⁶⁾ См. мое изслѣдованіе объ Ароевѣ Сухановѣ, ч. I, М. 1891 г. стр. 420, прилѣжаніе 93-е и опись патріаршей ризной казны 1686 г. (Москов. Синодальной бібліотеки ркп. № 98, л. 236).

⁷⁾ Государственный Архивъ, разрядъ XXVII. д. № 300. См. объ этомъ Перечень греческихъ рукописей, взятыхъ Паисіемъ (печат. книги А. Е. Викторовымъ), см. въ Обзорѣ описей патр. ризницы стр. 141.

Въ 1674 г. греческія рукописи и печатныя книги, какъ сказалъ, были переданы съ Иверскаго подворья и изъ Воскресенскаго монастыря въ патріаршую ризную казну, гдѣ и въ 1675—1677 годахъ монахомъ Евѳиміемъ и іеродіакономъ Іоакимомъ была составлена опись, которая легла въ основаніе послѣдующихъ описей Патріаршей бібліотеки¹. Она составлена въ алфавитномъ порядкѣ сочиненій, причѣмъ и рукописи и печатныя книги соединены вмѣстѣ. Всего оказалось на лицо 551 книга, въ числѣ коихъ было греческихъ печатныхъ 75² и рукописныхъ 397, славянскихъ рукописныхъ 46 белорусскаго письма 3⁴ и печатныхъ латинскихъ 17⁵, польскихъ 3⁶, нѣмецкихъ 8⁷ и русскихъ 4⁸.

¹ Опись напечатана В. М. Ундольскимъ въ Чтеніяхъ Импер. Общес-
Исторіи и Древностей Россійскихъ, (засѣданіе 28 декабря 1846 г.), кн.
стр. 1—20. Ср. замѣчанія А. Е. Викторова въ „Обозрѣніи описей Патрі-
аршей ризницы, стр. 93—99. Опись 1675—1677 гг. сохранилась въ двухъ
землярахъ. Названный Ундольскимъ черновикъ есть *второй бѣлосой*
экземпляръ, на которомъ *отослѣдствіи* при новомъ осмотрѣ рукописей Па-
тріаршей бібліотеки дѣлались отмѣтки. Что это — позднѣйшія отмѣтки вид-
1) изъ того, что опись составлена въ 1673 г., а въ числѣ отмѣтокъ е-
относящихся ко времени послѣ 1675 (183) г. см. № 418; 2) изъ того, что
гласно этимъ отмѣткамъ исправленъ каталогъ послѣдующій. Ср. по оп-
Евѳимія книги за №№ 10—12, 14—16, 52, 88, 91, 108, 128, 132, 148—1
158, 169, 237, 244, 278, 361, 386—387, 409, 418, 419, 420—421, 425, 4
436, 455, 473, 488 и по каталогу 1718 г. (по изданію въ Русскомъ Архив-
книги за №№ 10—12, 14—16, 49, 79, 82, 100, 118, 121, 139—140, 149, 1
220, 225, 260, 340, 365, 387, 396, 397, 398—399, 403, 407, 414, 433, 451, 4
Но этотъ второй экземпляръ описи не оригиналъ каталога 1718 г., и
встрѣчается разница, см. напр. въ описи Евѳимія книги за №№ 186—1
287—293, 323, 370 и въ каталогѣ 1718 г. №№ 177—181, 268—274, 303, 3
3

² См. въ описи подъ №№ 6, 13—24, 44, 51, 81, 82, 84, 86, 93—95, 1
125, 137, 138, 145, 146, 186—198, 247, 248, 254, 258, 271, 272, 282, 286
293, 298—300, 353, 376—378, 383, 416, 426, 493, 540, 543—550.

³ См. *ibidem* подъ №№ 7, 382, 385—387, 410—412, 414, 416, 448, 4
471, 472.

⁴ См. *ibid.* подъ №№ 250, 379 и 512.

⁵ См. *ibid.* подъ №№ 27, 275, 301, 354—360, 370 (?), 413, 418, 444
447, 503—511, 515—527, 530—532, 534—538.

⁶ См. *ibid.* подъ №№ 46, 323, 419.

⁷ См. *ibid.* подъ №№ 47, 284, 285, 361, 420, 421, 528 и 539.

⁸ См. *ibid.* подъ №№ 502, 513, 514 и 533.

Послѣ составленія этого каталога въ патріаршую ризную казну вступили книги и рукописи, взятые въ разное время во время нахождения ихъ на Иверскомъ подворьѣ и въ Воскресенскомъ монастырѣ и не попавшія въ эту опись 1675—1677 гг. Такъ въ 1678 г. справщикомъ монахомъ Евеніемъ были возвращены 1 печатная греческая и 4 греколатинскихъ печатныхъ книги (Іоанна Лѣтвичника, Златоустаго толкованіе на псалмы, Феофилакта болгарскаго — на евангеліе, Кирилла александрійскаго 5-й томъ и Григорія неокесарійскаго съ сочиненіями Марціа египетскаго, Василія еп. селевкійскаго и Діонисія архіеп. александрійскаго ¹; вмѣстѣ съ 15 славянскими рукописями и 2 русскими печатными книгами вступили въ патріаршую ризную казну 3 тетради греческія письменныя „тѣхъ же Воскресенскихъ книгъ“ ², а въ 1681 г. взяты у крутицкаго митрополита Варсонофія, перешедшія къ нему отъ митр. Павла, „тѣхъ же Воскресенскихъ книгъ“ ³: 10 греколатинскихъ книгъ сборовъ вселенскихъ, греческій печатный требникъ и 9 греколатинскихъ книгъ Златоустовыхъ ⁴.

Новая опись патріаршей ризной казны, а вмѣстѣ съ ней настоящихъ книгъ и рукописей была составлена по указу патріарха Іоакима отъ 4 января 1686 г., который велѣлъ „дьяку Іеремью Сѣмennyкову и старцу Аввакуму патріаршую ризную казну по описной 184-го г. книгъ, по которой тоѣ ризной казнѣ принялъ ризничей іеродіаконъ Іакинъ, пересмотря все на лицо, описать въ книги именномъ, что нынѣ по той описной книгѣ сходно или несходно...., и про тѣ всѣ статьи написать въ книгѣ нынѣшняго 194 г. по скаскъ ризничего іеродіакона Іакина съ подлинною очисткою“ ⁵. При описаніи греческихъ

¹ См. Опись патріаршей ризной казны 1686 г. (рукопись Московской синодальной библіотеки № 98, л. 231).

² См. А. Е. Викторова Обзоръ описей патріаршей ризницы, стр. 139.

³ См. Опись патріаршей ризной казны 1686 г. (рукопись Моск. Синодальной библіотеки № 98, л. 234 об.).

⁴ Въ 1675—1677 гг. кромѣ описи греческихъ и другихъ книгъ и рукописей была составлена еще отдѣльная опись патріаршей ризной казны, въ XIV главѣ коей перечислялись книги. Но въ числѣ ихъ какъ въ этой описи, такъ и въ предыдущей (1658 г.) и въ послѣдующихъ описяхъ 1686 г.

рукописей и печатныхъ книгъ сличеніе наличнаго состава производилось съ предыдущею описью монаха Евѣимія участіи послѣдняго; но при этомъ осмотрѣ въ апрѣлѣ 1688 „того жъ справщика старца Евѣимія — многихъ книгъ имъ приправлены инако“. Несогласія были и въ форматѣ (см. описи Евѣимія книги за №№ 14 — 16, 475, 482, 483 и 5 вѣ языкѣ — другомъ рукописи или книги (оказалось и вѣмѣсто греческихъ — славянскихъ; см. тамъ же подъ №№ 12, 158, 419, 425, 431, 436 и 455), или въ содержаніи, и отъ обозначеннаго въ описи монаха Евѣимія 1675 — 1677 (см. книги подъ №№ 32, 38, 52, 69 — 72, 91, 108, 121, 148 — 149, 169, 237, 244, 268, 278, 361, 488); а 6 книгъ и рукописей совсѣмъ не доставало противъ этой Евѣиміевской описи (см. подъ №№ 84, 390 и 418). Такъ какъ въ составленіи и другой описи принималъ участіе монахъ Евѣимій, то трудно допустить, чтобы всѣ эти разногласія зависѣли отъ несовершенства описи 1675 — 1677 гг.; болѣе вѣроятія имѣеть предположеніе А. Е. Викторова, что причиной этого было то, что лица, бравшія изъ патріаршей ризной казны ту или другую рукопись или печатную книгу, возвращали вѣмѣсто нихъ другія. — При составленіи этой новой описи патріаршее книгохранилище получило приращеніе: дьякъ Переилій Сѣменниковъ производившій опись, 1687 (195) г. марта 17 поднесъ патріарху Іоакиму лексиконъ грекославенолатинскій „за отпущеніе греховъ своихъ подъ завѣтомъ обѣщаннымъ, еже быти ей начатаной тисненіемъ въ наученіе православнаго великоросскаго роду. Патріархъ, милостивно принявъ ю у него за такой даръ, указалъ записать ю въ переписную свою ризничью книгу напередѣ съ прочими розличными книгами на пами

и др. годовъ, греческихъ рукописей и книгъ не было. Ср. Викторова Обзоръ описей патріарш. ризницы, стр. 50, 86 — 87 и 120 — 123. Въ описи 1686 г. главѣ XII перечислялись книги, указанныя въ предыдущей описи въ главѣ XIV и вновь поступившія русскія книги; а опись монаха Евѣимія составила послѣднюю главу XXIII-ю. Такая система была принята и при послѣдующихъ описяхъ — отдѣльно та или другая глава въ срединѣ, перечисляющая русскія книги, и отдѣльно обыкновенно послѣдняя глава, содержащая опись греческихъ и другихъ книгъ и рукописей, составленная монахомъ Евѣиміемъ.

нѣкую трудящагося при живомъ и по смерти его. Лѣта спасенія міру 1687-го¹.

Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этой описи по указу патріарха Адріана была составлена архимандритомъ Тихономъ и іеродіакономъ Іосифомъ въ 1695 г. опись *домовой казны*², въ которой встрѣчаемъ нѣсколько греческихъ и латинскихъ печатныхъ книгъ, именно: „евангеліе печать греческая въ малую полдестъ“, „11 грамматикъ грекославенскую и 5 грамматикъ греколатинскихъ въ четъ“, „требникъ греческой печати въ полдестъ“, „книгу латинской печати въ полдестъ“, „книгу польской печати“, „евангеліе и апостолъ и часословицъ греческой печати“³. За время патріаршества Іоакима (послѣ 1686 г.) и Адріана въ Патріаршую бібліотеку поступило довольно значительное число греческихъ рукописей и печатныхъ книгъ и особенно последнихъ, при чемъ, можетъ быть, въ числѣ ихъ были и книги, которыя ранѣе были взяты изъ нея же. Такъ прежде всего въ этотъ періодъ времени (неизвѣстно точно въ какомъ году) поступило 7 греческихъ⁴, 6 греколатинскихъ⁵ и 2 латинскихъ печатныхъ книги⁶ и 1 греческая рукопись⁷. Въ 1694 году въ Патріаршую бібліотеку были переданы 18 греческихъ рукописей (сочиненія противъ латинянъ), присланныхъ въ Москву

¹ См. Опись патріаршей ризницы 1686 г. (рукопись Моск. Синод. бібліотеки № 98, л. 198).

² Въ 1691 г. казначеемъ Писемъ Сійскимъ была составлена опись патріаршей ризницы (Москов. Арх. Минист. Юстиціи. Монастырскій приказъ, № 5). См. И. И. Шимко Патріаршій Казенный приказъ. М. 1894 г. стр. 82.

³ См. Москов. Синод. бібліотеки рукопись № 96, главу 14, „книги печатныя и письменныя“ (л. 33 об. — 47). Остальные книги всѣ русскія печатныя и письменныя. Печатныхъ книгъ всего въ этой главѣ перечисляется 2 рукописей 174.

⁴ См. въ описи Патріаршей бібліотеки 1718 г., изданной въ Русскомъ архивѣ, книги подъ №№ 585—590 и 616.

⁵ См. тамъ же подъ №№ 592, 593, 596—599.

⁶ См. тамъ же подъ 594, 595.

⁷ См. *ibid.* № 591. Ср. Опись патріаршей ризницы 1701 г. (р.кп. Москов. Синод. бібліотеки № 95, лл. 190 об. — 193 об.). Вѣроятно это тѣ, которыя были присланы Досидеемъ патріархомъ Іерусалимскимъ къ патріарху Іоакиму въ 1655 по 1693 г. См. архим. Саввы Указатель къ обозрѣнію Патріаршей бібліотеки, изд. 2-е, М. 1858 г. стр. 13.

іерусалимскимъ патріархомъ Досіеємъ съ его архимандритомъ Хрисанфомъ для изданія ихъ здѣсь¹. Въ этомъ же году поступило 219 греческихъ печатныхъ книгъ, взятыхъ въ 1686 у іеромонаха Тимоѳея учителя греческой школы, а въ этомъ году переданныхъ въ ризную казну изъ домовоі казны. Кроме того въ 1700 году ризничимъ было представлено 3 греческихъ рукописи и 7 греческихъ и греколатинскихъ печатныхъ книгъ, незначившихся въ предыдущей описи 1686 г.² Точ также нѣсколько иноязычныхъ книгъ оказалось и въ сунду Сильвестра Медвѣдева, находившемся въ патріаршей казѣ и въ 1700 г. разобранномъ; именно въ числѣ ихъ оказалось печатныхъ: 5 латинскихъ⁴ и 5 польскихъ⁵ и рукописныхъ 3 латинскихъ⁶ и 1 польская⁷. Послѣ смерти патріарха Адріана поступили въ Патріаршую бібліотеку въ числѣ книгъ, — „книга греческая поставленіе Іова патріарха, писанная“, и „книга нѣмецкая въ большую десть“.

Въ 1701 г. по указу царя Петра бояринъ И. А. Мусин-Пушкинъ осматривалъ патріаршую ризницу. Въ составленіи описи 24-я глава озаглавлена: „о книгахъ по имени

¹ См. Опись патріарш. ризницы 1701 г. лл. 193 об. — 195; опись ея 1711 по изданію 1864 г. стр. 38—39, книги подъ №№ 618—635 и Н. О. Калтеръ Сношенія іерусалимскаго патріарха Досіея съ русскимъ правительствомъ М. 1891 г. стр. 99—113, особенно стр. 104, примѣчаніе.

² См. Опись патріаршей ризницы 1701 г. (рпк. № 95, лл. 195 об. — 1 и опись ея 1718 г. по изданію 1864 г., книги подъ №№ 636—683.

³ См. въ описи патріаршей ризницы 1718 г. (М. 1864 г.) книги №№ 686, 687 и 689—696. Опись ея 1701 г. (рпк. Московскоі Синод. бібліотеки № 95, лл. 198—199).

⁴ См. опись Патріаршей ризницы 1718 г., книги подъ №№ 711, 732—7

⁵ См. *ibidem* книги подъ №№ 727—731.

⁶ См. *ibidem* книги подъ №№ 702, 704, 717.

⁷ См. *ibid.* № 721. Перечень книгъ его, описанныхъ въ Законоохранительномъ монастырѣ въ сентябрѣ 1689 г. и переданныхъ, кажется, на Московскій царскій дворъ, см. въ 16-й книгѣ Временника Император. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. М. 1853 г., стр. 53—67. Медвѣдеву между прочимъ принадлежалъ хранящійся нынѣ въ Синод. бібліотекѣ латинскій службникъ XIII в., который, по преданію, якобы составлялъ собственность княгини Софіи Ѳоминичны, и ею былъ привезенъ изъ Рима. См. Энциклопедическій словарь, Спб. 1836 г., т. V, стр. 516—517 (статья И. Снегирева).

разныхъ творцовъ по алфавиту⁴. Въ этой главѣ сперва приводится опись Евѳимія, въ той редакціи, которая придана была ей въ 1686 г., при чемъ хотя названія книгъ и были измѣнены, но записи ихъ осталась на прежнемъ мѣстѣ, не смотря на то, что новое названіе уже не соответствовало мѣсту (книги, какъ я говорилъ, въ описи сей размѣщены въ алфавитномъ порядкѣ). Но иныхъ книгъ въ этой описи 1701 года противъ описи 1686 г. уже недостаетъ, каковы напримѣръ значущіяся въ описи Евѳиміевской подъ №№ 26, 257, 276, 493, 494 (и противъ того №№ 277, 281, 320, 350 и 408, бывшія въ Пражскихъ) и въ книгѣ подъ № 186—198, восьми частей ея; по изсташъ въ описи 1701 г. встрѣчаемъ записи другой книги, не той, которая значилась въ описи Евѳиміевской¹. По окончаніи описи Евѳиміевской здѣсь далѣе слѣдуютъ тѣ добавленія въ ней, которыя встрѣчаемъ въ описи 1686 г., и затѣмъ списки книгъ, поступившихъ въ промежутокъ времени послѣ описи 1686 г. до сей описи 1700 г. — По приблизительному подсчету всего, согласно съ этой описью 1701 г., въ Патріаршей ризной казнѣ въ это время состояло греческихъ и латинскихъ, нѣмецкихъ и польскихъ, печатныхъ и рукописныхъ книгъ около 150 названій².

Бромъ того нѣсколько греческихъ книгъ въ это же время входило въ патріаршей домовую казню. Сверхъ описи 1695 г., въ которой значилось въ домовой патріаршей казнѣ 30 греческихъ, 1 латинская и 1 польская печатная книга, въ ней были еще слѣдующія книги, поступившія въ 1698 году: „двѣ

¹ См. книгу подъ № 69—72; въ описи 1701 г. вмѣсто нея та же, которая въ описи 1718 г. подъ № 67; книга подъ № 244 въ описи 1701 г. та же, которая въ описи 1718 г. подъ №№ 225, 226; книга № 323 = № 303 описи 1718 г.; №№ 386 и 387 = 365 и 366 описи 1718 г.; книга № 419 = № 397 описи 1718 г.; книга №№ 420 и 421 = №№ 398 и 399 описи 1718 г.

² См. Опись патріаршей ризной казны 1701 г. ркп. Московской Синодальной Библиотеки № 95. О книгахъ въ ней еще глава 13-я, въ коей буквально перечисляются всѣ тѣ же книги, которыя и въ описи 1686 г. въ главѣ 12 упоминались мѣстахъ въ 3—5).—Въ Синодальной библиотекѣ есть еще двѣ описи № 207 и 208, содержащія эту же опись 1701 г. съ обозначеніемъ местности всѣхъ вещей патріаршей ризницы; книгъ въ этихъ спискахъ описи 1701 г.

книги пчелы греческія¹, лексиконъ греколатинской, апостол греческой, грамматика еллинская, 11 книгъ грамматикъ гръкославянскихъ, 14 октаевъ греческихъ, книга Исіода творі греческая². Всего такимъ образомъ въ той и другой патріашей казнѣ — ризной и домовой состояло къ 1701 г. около 8 иноязычной книги и рукописи.

Въ іюнѣ 1705 г. въ Патріаршую бібліотеку поступили книги бывшія у монаха Евфимія (16 греческихъ, 5 греколатинскихъ, 17 польскихъ и 3 лексикона — всѣ печатныя), въ числѣ коихъ могли быть конечно и взяты имъ изъ нея³. То же самое количество иноязычныхъ книгъ и рукописей, что и въ 1701 со включеніемъ книгъ Евфиміевскихъ, находимъ въ Патріаршихъ домовой и ризной казнахъ и въ 1708—1709 г.⁴, описи коихъ этого времени буквально повторяютъ описи предшестующія 1701 года⁴. Сохранившіяся до нашего времени двѣ опи-

¹ См. опись ея — въ Московской Синодальной бібліотекѣ рукописи № 206, лл. 24—34. Другой списокъ съ обозначеніемъ стоимости тамъ рукописи № 209.

² Опись ихъ см. въ „свидѣтельствованныхъ“ книгахъ осмотра патріаршей ризницы въ 1727 г. — рукопись Московской Синод. бібліотеки № 1046, 262—275. Въ числѣ ихъ было ок. 60 русскихъ рукописей и среди нихъ значительное количество автографовъ различныхъ работъ и переводовъ Евфимія и около 13 печатныхъ славянскихъ книгъ. Всего же въ бібліотекѣ Евфимія было 123 №№. См. Саввы архим. Указатель для обозрѣнія патріаршей бібліотеки, 2 изд. М. 1858 г., стр. 15. Перечень ихъ напечат. А. Е. Вильямовымъ въ V томѣ Лѣтописей русской литературы и древностей, М. 1866, стр. 50—56. Всѣ рукописи и книги были на лицо въ 1738 и 1749 годахъ: не оказалось только послѣдней статьи „досталныя тетрати и всякія писма, которыя перемишаны, собраны и положены съ тѣми жъ книгами въ бѣзѣ поставѣ“. Ихъ не было въ 1738 и 1749 гг. См. ркп. Московской Синодальной бібліотеки № 1048, опись 1738 г. съ свидѣтельствомъ 1749 г.

³ Библіотека св. Димитрія Ростовскаго поступила въ 1709 г. въ составъ бібліотеки Московской Синодальной типографіи, а не въ Патріаршую бібліотеку, какъ говоритъ архим. Савва — Указатель для обозрѣнія Патріаршей бібліотеки, 2 изд. М. 1858 г. стр. 16.

⁴ Опись домовой казны 1708 г. рукопись Московской Синод. бібліотеки № 97, глава 13-я о книгахъ тоже, что и въ описи 1701 г., только съ кращеніями по мѣстамъ. — Опись ризной казны 1709 г., рукопись той бібліотеки № 94. Въ главѣ 19-й соединены книги вмѣстѣ, въ предыдущихъ описяхъ писавшіяся въ двухъ главахъ (12-я глава 1686 г. и опись Евфимі-

Патріаршей бібліотеки 1718 г. свідѣтельствуютъ о томъ, что и въ это время въ Патріаршей бібліотекѣ было столько же книгъ и рукописей, сколько ихъ было въ 1701 и 1708 гг.¹ Въ 1723 г., какъ извѣстно, Аѳанасіемъ Скіадою былъ составленъ особый каталогъ греческихъ рукописей, который въ томъ же

Первый заголовокъ: „книги по имянѣмъ и прокладкѣ“ — слѣдуютъ книги 124 главы описи 1686 г. По окончаніи перечня ихъ новый заголовокъ — „книгахъ же по имянѣмъ разныхъ цвѣтовъ (читай: творцовъ) по алфавиту“; опись здѣсь оканчивается на томъ же, на чемъ и въ описи 1701 г., прибавляя книги и статей нѣтъ. — Въ 1712 г. домовая казна по описи 1708 г. переписывалась на казначей іеромонаха Антонія Яковлева. См. И. И. Шимко Патріаршіи Казенный приказъ, М. 1894 г., стр. 269; ср. стр. 56. Опись 1712 г. въ Московскомъ Архивѣ Министр. Юстиціи Патріаршаго Казеннаго приказа кн. № 217.

¹ Одинъ каталогъ былъ напечатанъ М. Полуденскимъ въ Русскомъ Архивѣ 1864 г., другой недавно изданъ Император. Обществомъ любителей древней письменности (Памятники древней письменности № СIII, Спб. 1894 г.). Первый каталогъ сперва приводитъ опись Евѣмія, въ коей книги расположены въ алфавитномъ порядкѣ, а затѣмъ въ хронологическомъ порядкѣ сообщаетъ описки вновь поступившихъ въ патріаршую казну книгъ и рукописей. Второй каталогъ состоитъ изъ 3-хъ частей: 1) изъ описи Евѣміевоу, той же, что и въ первомъ каталогѣ; 2) изъ списка книгъ, поступившихъ въ патріаршую казну въ 1686—1718 гг. и расположенныхъ въ хронологическомъ, какъ дѣлаетъ первый каталогъ; книги же здѣсь перечислены (стр. 40—58) тѣже самыя, что и въ первомъ на стр. 30—48, подъ №№ 47—799 и 3) изъ списка харатейныхъ греческихъ рукописей, бывшихъ въ 1718 г. въ Синодальной типографіи. Въ этомъ второмъ каталогѣ значительная часть послѣдней описки книги (стр. 59—60) — единственныя, которыя отсутствуютъ въ первомъ; всѣ остальные книги находятся въ томъ и другомъ каталогѣ. Въ этомъ всякій легко можетъ убѣдиться: любую книгу изъ каталога (стр. 7—58) онъ легко найдетъ въ первомъ каталогѣ подъ тѣмъ же самымъ №, который находится противъ нея обокъ во второмъ каталогѣ. Сообщаемое въ предисловіи къ новому изданію каталога Патріаршей бібліотеки 1718 г. заключаетъ много ошибочныхъ свѣдѣній. Объ описи патріаршей казны въ 1720—1722 гг. см. у И. И. Шимко, Патріаршіи Казенный приказъ М. 1894 г., стр. 41, 49, 55, 56, 269, 270, 292—293. Въ бібліотекѣ Импер. Академіи Наукъ нѣтъ рукописный каталогъ книгъ греческихъ печатныхъ и печатныхъ, находящихся въ ризницѣ патріаршей 1718 г. — обстоятельный каталогъ рукописей Академіи, относящихся къ исторіи и географіи, сост. Соколовымъ, 1818 г., стр. 46.

году и былъ напечатанъ. Скіада насчиталъ всего въ ней :
рукописи¹.

Но о судьбахъ Патріаршей бібліотеки за всю первую
ловину XVIII вѣка даютъ вполне ясное и опредѣленное пр
ставленіе сохранившіяся до нашего времени книги осмотро
ея, произведенныхъ въ 1727, 1735 и 1749 годахъ². Каж
страница книги, въ которой отмѣчались „свидѣтельства“ т
или другого года, раздѣлялась на нѣсколько графъ: въ пер
помѣщался текстъ описи 1701 г. въ осмотрахъ 1727 и 1735
или текстъ описи 1738 г. при осмотрѣ 1749 г.; въ слѣдующ
2—3 графахъ приводились о каждой рукописи или книгѣ
мѣтки предшествующихъ осмотровъ („есть“, „нѣтъ“ и т. п
а въ послѣдней графѣ „свидѣтельства“ производившаг
осмотра. Благодаря всѣмъ этимъ отмѣткамъ и свидѣтельства

¹ О немъ см. выше стр. 8—9. Каталогъ Скіады перепечатанъ въ XV
Отечественныхъ Записокъ 1841 г. За составленіе его Скіада былъ наге
денъ 50 рублями. См. Описаніе Архива Св. Синода, т. III, стр. 9—10; т.
отр. 284; т. V, отр. ССХVII—ССХVIII.

² Осмотръ 1727 г. — рукопись Московской Синодальной бібліот
№ 1046. Въ ней въ первой графѣ текстъ описи 1701 г., въ слѣдующихъ отм
осмотра 1721 и 1725 г. и „свидѣтельства сего 1727 г.“ Осмотръ 1735 г. — р
пись Москов. Синодальной бібліотеки № 1047. Въ ней приводятся также те
описи 1701 г., отмѣтки осмотровъ 1721, 1725, 1727 и 1735 гг. Осмотръ 1749
рукопись той же бібліотеки № 1048. Въ первой графѣ приводятся те
описи 1738 г., во второй свидѣтельства 1749 г. Въ октябрѣ 1735 г. с
дальний ризничій іером. Феодоръ просилъ прислать справщика „для с
ненія имѣющимся въ Синодальной бібліотекѣ на разныхъ діалектахъ
гамъ каталога, который требуется въ Синодѣ“. 10 октября типогр
назначила справщика Ивана Григорьева, которымъ, вѣроятно, и с
составленъ новый каталогъ рукописей Синодальной бібліотеки. Б. М. С
Архивъ XVIII в., кн. № 306, лл. 465—468. А. М. С. К. Дѣло 1735 г. № 11
Кромѣ того было свидѣтельствованіе ризницы въ 1754 г., но гдѣ нахо
книга сего осмотра, въ настоящее время неизвѣстно. О ней упомина
въ дѣлѣ А. М. С. К. 1772 г., № 33 объ описи Синод. ризницы въ 1771—17
Книга состояла изъ описи 1738 г. съ отмѣтками осмотровъ 1749 и 175
и была за подписью Крестовоздвиженскаго монастыря игум. Варсоно
Успенскаго собора прот. Феодора Листіева и Синодал. ризничаго Гавр
за шнуромъ и печатью конторскою. Одинъ экземпляръ ея на 504 лист
былъ въ 1771—1772 гг. у Синодал. ризничаго, другой на 508 лл. въ ка
лярін Св. Синода.

мы имеем полную возможность прослѣдить судьбу рукописей и книгъ Патріаршей библіотеки за всю первую половину XVIII в. Мы видимъ, что громадное большинство рукописей при всѣхъ этихъ осмотрахъ (въ 1721, 1725, 1727, 1735, 1738, 1749 гг.) оказывалось на лицо; случалось, что при осмотрѣ того или другого года не находилось въ Патріаршей библіотекѣ нѣкоторыхъ книгъ и рукописей, которыя при послѣдующихъ осмотрахъ „явились“¹; далѣе встрѣчаемъ и такія рукописи, которыя отсутствовали не только при томъ или другомъ осмотрѣ, но и при послѣдующихъ: такихъ книгъ за періодъ времени 1721—1749 г. можно насчитать до 22², (нѣкоторыя изъ нихъ были отосланы въ Петербургъ). Постоянно почти при каждой описи являлись книги и рукописи „сверхъ описи“, которыя считались не обозначенными въ предшествующей описи: ихъ являлось не равное число — при одной описи больше, при другой меньше. По неясному описанію какъ ихъ, такъ и вообще рукописей и книгъ Патріаршей библіотеки, трудно теперь рѣшить, действительно ли всѣ эти книги и рукописи не значились въ описяхъ раннѣйшихъ; но о нихъ, кажется, нужно думать то же, что при осмотрѣ 1725 г. сказано ризничимъ относительно одной

¹ Таковы книги по описи 1718 г. (по изд. 1864 г.), за №№ 59 (не было при осмотрѣ 1725 г.), 222 (— — 1725 и 1727 гг.), 233 (1725 г.), 256 (1725 и 1727 гг.), 279—280 (1725 г.), 313 (1725 г.), 349 (1725 г.), 356—357 (1725 г.), 471 (1721 и 1725 гг.), 495 (1725 г.), 521, 523, 529, 545, 546, 563—567, 575—576, 580—584, 592—593 (всѣ при осмотрѣ 1725 г.), 587 (1721 и 1725 гг.), 63 и 655 (1727 г.), 746 (1721 и 1725 гг.), 779 (въ 1721 г. — 2, въ 1725 г. — 1, въ 1727 г. — 2, въ 1735 г. — 3), 785 (1721, 1725, 1727 г.) и др...

² Овѣ слѣдующія: а) съ 1721 г. отсутствуютъ книги по каталогу №№ за №№ 348, 390, 392, 398, 683; б) съ 1725 г. книги за №№ 128, 274, 404, 461, 477; в) съ 1727 г. книги за №№ 729, 774; г) съ 1735 г. 469, 501, 612, 618, 642, 694, 695 до 736, 741, 742. Встрѣчается замѣна одной книги другою: такъ книга по описи 1718 г. за № 729, отсутствовавшая при осмотрѣ 1727 г., является въ описи 1735 и 1749 г. съ другимъ названіемъ: „о почитаніи Богородицы“. Книга за № 799 по описи 1701 г. „книга нѣмецкая въ большую десть, въ бѣлой кожѣ“, при осмотрахъ 1721 и 1725 г. „дѣянія свѣтлыхъ соборовъ“, при осмотрахъ 1727 и 1735 г. „анатомія съ фигурами и гмѣдкомъ языкъ“. О книгѣ № 743—744 по описи 1718 г. при осмотрѣ 1735 г. отмѣчено: „одна сербо-словенская, другая псалтырь имперетинскимъ шрифтомъ“.

рукописи „явившейся сверхъ описи“: „сверхъ описи написан по ошибкѣ вѣроятно, и значится въ числѣ описныхъ“ и в 1727 г. о 3-хъ рукописяхъ отсутствовавшихъ (№№ 653, 655, 729 по каталогу 1718 г.): — „подъ другими де названіями гдѣ либо записано“¹; Завѣдывавшіе въ XVIII в. Патріарше

¹ См. рукопись Московской Синодальной библіотеки № 1047, л. 56 Книги сверхъ описи слѣдующія: а) въ рукописи Моск. Синод. библіотеки № 10-при осмотрѣ 1721 г., л. 275 и слѣд.: „книга письменная уставомъ въ малъ десть по полямъ греческаго письма съ отміткѣ отъ простыхъ уставъ по поимна преподобному отцу Исаку Сиріану за рукою архим. Веніаминъ въ переплетѣ въ доскахъ, въ черной кожѣ, безъ застѣжекъ, на 2 перс. верхней доски откололо, ветха“ (1725 и 1727 гг. есть; 1735 г. нѣтъ). „Кни въ десть, греколатинская, лексиконъ по обрѣзу зеленая въ доскахъ, въ красной кожѣ, безъ застѣжекъ“ (1725 г. есть. 1727 г. „сей написанъ вдвое л. 220-мъ, что въ бѣлой коже“, см. № 272. 1735 г. нѣтъ). Далѣе слѣдуютъ чатныя книги, греческія рукописи и печатныя латинскія и польскія. — Г. осмотрѣ 1725 г. (лл. 280—286): „Роспись книгамъ въ описной книгѣ неписаннымъ въ десть: „Тріодъ постная греческая харатейная“ (1701—1702 есть). „Матеея Властаря книга греческая письменная въ доскахъ кожа красная по обрѣзу зеленъ безъ застѣжекъ“ (тоже). „Догматики дидаскалія греческая въ красной кожѣ, доски бумажныя“ (тоже). „Греческая сперва савъ часословъ, потомъ каноны, въ доскахъ въ кожѣ красной“ (1727—1728 нѣтъ). „Октоихъ греческій пѣвчей мелетинской (мелетіевской 1735) въ малъ четъ“ (1701—1735 есть). — При осмотрѣ 1727 г. казначей Филагрій объявилъ еще: 1) потребникъ митр. Феогноста (1735 г. есть); 2) евангеліе пришло: 1722 г. мая 18 (1735 г. есть); и 3) евангеліе греческое, пергаменное, пришло отъ Печатнаго двора (1735 г. есть). — В. Рукописи той же библіотеки № 1047, л. 567, „Сверхъ предыдущихъ всѣхъ описей явилъ казначей Филагрій (въ 1735 г.): новый завѣтъ греколатинскій, въ 4-ку, печатная, божествен. литургія толковая греческая, латинскихъ 4, польскихъ 3, агглицк. служебникъ письмен. 1, безъ обозначенія языка рукописи (Тита Ливія рукоп.), бѣлорусская 1. Упоминается среди нихъ лѣтописи Каріоновъ на латинскомъ діалектѣ въ 4-ку. — В) Рукопись Московской Синодальной библіотеки № 1048, лл. 275—286 об. Сверхъ прежней описи послѣ умершаго персонъ въ томъ числѣ пріема ризничаго іером. Сергія послѣ преосвященнаго Московскаго Іосифа, архиман. Антонія Платковскаго, Андреевскаго игумена Николая при осмотрѣ 1749 г. оказалось: печатныхъ 210 №№ какъ письменныхъ №№ 211—304, — печатныхъ №№ 305—332 (№ 330 греческ. толков. божеств. литургіи 1639 г., № 331 греческ. ученіе полезное о покаяніи и исповѣди патр. Хрисанфа), письменная № 333; печатныхъ №№ 334—368 (№ 334 Новый Завѣтъ греколатинскій 1578 г., № 360 часословъ греческій, № 368 святцы греческіе съ тропарами). По окончаніи замѣчено: „судя

библиотекой патриаршіе, а потомъ синодальныя, ризничіе не знали греческаго языка и потому не могли быть надежными хранителями иноязычныхъ рукописей Патриаршей библиотеки. Когда одного изъ нихъ (іеромон. Филагрія) спрашивали въ 1725 г.: куда дѣвались недостававшія рукописи (по каталогу 1718 г. №№ 404, 460, 523, 636, 642, 694 и 695) онъ такъ отвѣчалъ: „до сего 725 г. пересмотру въ Синодальной библиотекѣ всѣ книги разбирали и разсматривали бывшей Синодальной членъ Толгскаго монастыря игуменъ Аѳанасій Кондониди, что книгъ вологодской архіерей, а потомъ греческія школы учитель Сиада и сочинялъ каталогъ; и будучи при томъ бралъ въ себѣ для разсмотрѣнія множественное число книгъ, какія хотѣлъ, о чемъ значить въ томъ 725 г. осмотрѣ имянно, что въ то самое время въ наличествѣ не было книгъ съ 80 и больше, въ томъ числѣ и оныя книги, а они были у нихъ. И отъ незнанія своего, что они возмуть и что принесутъ, имѣть записки не могъ, что они чинили то повсядневно; и оныхъ не оставшихся книгъ не осталось ли изъ нихъ у кого для какого-нибудь преводу, понеже они значится къ ихъ наукѣ и кромѣ того чиняли, что кромѣ ихъ иного никого не допускалъ. Не знаю токмо что еще за незнаніемъ моимъ былъ еще опредѣленъ и допущенъ къ разбору имѣющихся въ ризницѣ книгъ и регистровъ, что нѣкоторыя книги требованы бывали въ Святейшій Правительствующій Синодъ и къ Синодальнымъ членамъ, бывшей справщикъ, а потомъ директоръ Барсовъ и нѣкоторыя книги, а имянно не упомяну, во оныя мѣста и чрезъ его руки шли и къ себѣ онъ биралъ для перевода греческія книги не знаю какой и какія хотѣлъ бралъ, что онъ еѣ по разу переводилъ съ полгода; а всѣ ль возвратилъ не знаю, что имѣла ему записки не чинилъ и не осталось ли и у него изъ

и пробѣ съ разными письмами и дѣлами за печатью Синодальною. Надъ каменною полатою на сводахъ самыхъ ветхихъ русскихъ книгъ воякихъ 17⁴. На л. 296 об. Въ 1759 г. въ Синодальную библиотеку поступило 137 славянскихъ и 41 латинскихъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ, оставшихся послѣ умершихъ духовныхъ персонъ. См. архим. Саввы Указатель для обочина Патриаршей библиотеки, 2 изд., М. 1858 г. стр. 19—20.

¹ Ркн. Московской Синодальной библиотеки № 1047, л. 527 и слѣд.

онихъ каковыхъ книгъ, также для какого-нибудь перевода, понеже о показанной книгѣ Кирилла Іерусалимскаго, что отдана для перевода парижскимъ студентомъ, объявилъ мнѣ онъ Барсовъ, что въ Синодальную канцелярію чрезъ его руки шла. И чтобъ соблаговолено было о имѣющихся въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ книгахъ справиться и въ пожиткахъ показанныхъ греческаго учителя Скіады, и Барсовы, и покойнаго Гаврила архіепископа резанскаго, и архимандритовъ Новоспасскаго Іероодея, и Чудовскаго Теофила пересмотрѣть, понеже и къ нимъ многія книги были браны. И ежели въ тѣхъ мѣstechъ не обыщется, то буду у означенного преосвященнаго Вологодскаго и у протчихъ, къ кому браны, съ просьбою моею отыскивать; а до сего времени не отыскивалъ, понеже объ нихъ при осмотрѣхъ спросу не было, чаялъ, что они возвращены, понеже кромѣ того нигда расходу не имѣлъ и никого кромѣ оныхъ персонъ не допускалъ“. — Нельзя также сказать, чтобы книги и рукописи въ Синодальной библіотекѣ хранились очень бережно. Синодальный ризничій іеромонахъ Гавріилъ въ прошеніи своемъ, поданномъ 22 августа 1774 г., между прочимъ писалъ, что при приѣмѣ имъ отъ своего предшественника игумена Сергія Синодальной ризницы — „она въ великомъ безпорядкѣ имѣлась, такъ что и разобрать едва можно было“, и что по „оному жъ небреженію и Синодальная библіотека оставалась безъ порядка такъ что всѣ книги, на полу въ кучахъ, безъ разбора, лежучи гнили и плѣснѣли, а иныя мышами были порчены, а при томъ за ветхостію оконницъ и птицы гнѣзда имѣли, и потому малъ кто въ ту библіотеку и входъ имѣлъ“¹.

Такое невнимательное отношеніе къ сокровищамъ Патриаршей библіотеки не было единичнымъ явленіемъ въ то время подобное же обращеніе съ древними вещами ризницы Благовѣщенскаго собора, слѣдствіемъ чего была пропажа нѣкоторыхъ изъ нихъ, послужило поводомъ къ появленію указа императрицы Екатерины II, имѣвшаго ближайшее отношеніе къ Патриаршей библіотекѣ².

¹ Архивъ Московской Синод. Конторы. Дѣло 1774 г. № 585, на 380 л.

² Дальнѣйшія свѣдѣнія объ описи соборовъ и Патриаршей ризницы см.

• такой распорядокъ, чтобъ церковныя въ нихъ сокровища въ книгахъ записныхъ для каждаго собора всегда из-на содержаніи тѣхъ людей изъ священства, которыхъ и должность въ томъ есть, и чтобъ возобновленныхъ рамовъ чистота и опрятность впредь непремѣнно были немы съ особливимъ раченіемъ, что самое не только личныя времена чрезъ надежныхъ людей осматривать все ли такъ содержится и сохраняется, какъ предписано и повсягдно о цѣлости онаго Синоду доносить“. твие сего высочайшаго указа Св. Синодомъ опредѣлено между прочимъ: 1) освидѣтельствовать описи церковныхъ въ соборахъ Успенскомъ, Благовѣщенскомъ, Архангелъскомъ и въ Синодальной патріаршей ризницѣ, и 2) по тельствованіи описей — учинить осмотръ самыхъ вещей особо назначенныхъ лицъ, Синодальной ризницы — Саввинскаго архим. Вареоламея подъ особливимъ смотрѣніемъ Амвросія архіепископа московскаго, съ придачею въ кого-либо изъ духовныхъ персонъ. Осмотръ велѣно Синодомъ произвести въ возможно непродолжительномъ времени и о ходѣ его Московская Контора должна была ежегодно рапортовать Синоду¹.
полученіи этого указа „описныя книги“ Патріаршей библиотеки немедленно были разсмотрѣны и такъ какъ книги 1749 и 1759 гг. „нашлись въ указной формѣ“ (т.-е. уромъ, печатью, подписями и пр.), то опредѣленіемъ

Московской Синодальной Конторы отъ 14 февраля того же года по нимъ именно велѣно было произвести осмотръ самой Синодальной ризницы. Въ составъ особой комиссіи для ревизіи ея кромѣ назначеннаго Святѣйшимъ Синодомъ архимандрита Саввина-Сторожевскаго монастыря Варεоломея вошли, по выбору Амвросія архіепископа московскаго, Перервинскаго монастыря игуменъ Аѳанасій и Златоустова монастыря іеромонахъ Филиппъ.

Съ 17 февраля 1771 г. начался осмотръ Синод. ризницы и продолжался по 22 августа сего года. 23 августа „духовныя персоны“, назначенныя къ освидѣтельствуванію ризницъ Синодальной и соборныхъ, подали въ Московскую Синодал. Контору рапортъ, въ которомъ писали, что „за извѣстными Конторѣ по Москвѣ опасной болѣзни обстоятельствами вѣздитъ имъ въ соборы и патріаршую ризницу и недоконченное окончатъ никакъ невозможно“, и вслѣдствіе этого просили „о обожданіи и о увольненіи впредь до благополучнаго времени и свободы оной болѣзни исполненіемъ положеннаго на нихъ дѣла“. 2 сентября состоялось опредѣленіе Конторы, которымъ они были освобождены „впредь до указа“. Въ виду уменьшенія моровой язвы Контора 20 января 1772 г. опредѣлила приступить къ продолженію осмотра. Съ 23 января архим. Варεоломей и игум. Аѳанасій возобновили свою работу. Въ виду смерти архіеп. Амвросія узломъ Св. Синода Московской еѳ Конторѣ, полученнымъ 11 іюня 1772 г., между прочимъ предписывалось: „осмотръ ризницы продолжать подѣ смотрѣніемъ Самуила епископа крутицкаго на такомъ во всемъ основаніи, какъ покойному преосв. Амвросію архіеп. московскому предписано и стараться оныя осмотрѣть и описи какъ возможно наискорѣе окончатъ“.

23 іюля 1772 г. ревизія Синодальной ризницы была окончена. Архим. Варεоломей и игумены Филиппъ и Аѳанасій въ своемъ донесеніи Московской Синод. Конторѣ писали между прочимъ, что осмотръ ризницы они производили подѣ смотрѣніемъ сперва архіеп. Амвросія, а потомъ еп. Самуила, по послѣдней описной книгѣ, по которой и въ 1754 г. свидѣтельство происходило, справляясь при случаѣ съ другими описными книгами и замѣчая, что явилось и чего не явилось. Синод. Контора, ра-

въ представленныя ими реестры, 3 октября 1772 г. пошла: 1) составить новый реестръ вещамъ Синод. ризницы, взявъ изъ старыхъ реестровъ вещи, которыхъ нѣтъ уже, ветхія вещи и др. т. п. 2) „Въ оной же прежней описной книжкѣ ризницѣ книгъ показаны хранящимся въ Синод. реестрѣ российскимъ и на другихъ иностранныхъ языкахъ реестры, которыхъ книгъ названія въ томъ реестрѣ писаны неисправно, что по тому описанію узнать самую весьма трудно, и для того всѣмъ онымъ и вновь пришедшимъ книгамъ учинить особливой каталогъ. А кому оной каталогъ доложить впредь“. Вскорѣ же состоялся и выборъ изъ сей работы. 12 ноября Синод. Контора постановила: составить каталогъ книгъ и рукописямъ Синодальной библиотечкѣ Знаменскаго монастыря игумену Софронію Младшему, синодальному іеродіакону Гедеону и Московскаго собора свѣщ. Ив. Харламову; — сочинить сочиненіе исправностию, чтобы по тому всякому можно было узнать всякой книги содержаніе“.

Эта опись вещамъ Синод. ризницы была представлена в Контору 1773 г.; около этого же времени былъ готовъ и каталогъ книгъ и рукописей, потому что 11 марта сего года состоялось уже постановленіе Московской Синодальной Конторы: „сочиненной московскаго Знамен. монастыря игум. Софроніемъ и іерод. Гедеономъ хранимымъ въ Московской Синод. реестрѣ греко-латинскимъ и греческимъ печатнымъ и рукописнымъ книгамъ каталогъ переписать на блѣдо оному жъ іеродіакону Гедеону, а потомъ противъ онаго двѣ точныя подлинныя копіи ево жъ іеродіакона копіи списать въ Московской Синод. реестрѣ самымъ искуснѣйшимъ писцамъ и по перепискѣ представить оныя въ Контору Св. Синода“. Вслѣдствіе этого постановленія „сочиненный имѣющимся въ Синод. библиотекѣ на греческомъ языкѣ книгъ каталогъ“ былъ переданъ 25 іюня 1773 г. въ Московскую академію; но такъ какъ въ теченіи года копіи не были изготовлены, то Синод. Контора 24 іюля постановила передать его въ Консисторію — „списать самымъ искуснѣйшимъ образомъ новопосвященными изъ обучавшихся въ Синод. семинаріяхъ священниками и діаконами въ самой крайней скорости. 12 августа копіи были доставлены въ Контору“.

Таково происхождение новаго каталога Патріаршей библиотеки, существенно отличающагося отъ предыдущихъ и носшаго заголовокъ „реестръ греческимъ, латинскимъ, греко-латинскимъ печатнымъ и рукописнымъ греческимъ книгамъ, и Московской Синодальной библиотекъ находящимся“¹.

18 марта 1775 г. лица, на которыхъ было возложено е составленіе, игум. Софроній, іеродіак. Гедеонъ и протоіер Харламовъ, донесли Св. Синоду, что все, порученное имъ, он сдѣлали, составили: 1) каталогъ всѣмъ хранящимся въ библи- текѣ книгамъ; 2) реестръ письменнымъ дѣламъ, грамотамъ проч. разнымъ куріознымъ письмамъ и 3) опись имѣющимъ въ состоящемъ въ Столовой патріаршей палатѣ чуланѣ пис- мамъ (учинена однимъ іеродіак. Гедеономъ). На другой же день состоялось постановленіе пребывавшаго тогда въ Москвѣ Св. Синода: „для узнанія всѣ ли показанныя въ Синодальн- библиотекѣ по прежнимъ каталогамъ книги и прочее въ оны- новосочиненной каталогъ внесены, имъ же (игумену, про- поцу и іеродіакову) тотъ новый каталогъ съ прежнимъ свер- во всякой вѣрности и что окажется Св. Синоду репортовать. Для исполненія этого постановленія іеродіак. Гедеономъ 24 мар- была взята изъ канцеляріи Св. Синода находившаяся тамъ опи- сь 1754 г. (на 116 л.). А 2-го апрѣля коммиссія уже донесла, ч- „мы всѣ въ учиненномъ нами новомъ каталогѣ значащія преже- и вновь прибывшія книги и прочія письменныя дѣла съ имѣ- щимся при ризническихъ дѣлахъ прежнимъ, прежде нынѣшнимъ нами сочиненнаго каталога, каталогомъ.... достоверно сви- дѣтельствовали и оныя книги и дѣла всѣ въ показанной послѣ- ней нынѣшней новой каталогъ оказались внесенными“. И- этому новому каталогу Св. Синодомъ 20 апрѣля и велѣ- было новому Синодальному ризничему игум. Кипріану при- нять библиотеку у прежняго ризничаго — Гавріила, а „с- скорѣйшаго пріиску на имѣющихся въ Синод. библиотекѣ гр- ческихъ и латинскихъ книгахъ надписать каждой книгѣ звані- русскимъ діалектомъ противъ имѣющагося въ той ризни-

¹ Ркп. Московской Синодальной библиотеки № 968. Напечатанъ здѣсь въ „Приложеніяхъ“.

каталога, что исправить Синодальнаго дому іеродіакону Гедеону". (Опредѣленіе 13 мая по словесному докладу игум. Кипріана). 30 іюля окончена была сдача Синод. ризницы и библіотеки новому ризничему игум. Кипріану. Книги и рукописи на иностр. языкахъ оказались всѣ на лицо; но во многихъ изъ нихъ нашлись „ветхости“, реестръ коихъ былъ приложенъ къ донесенію комиссіи, сдававшей библіотеку, и кои были всѣ отмѣчены въ новомъ каталогѣ¹. Вѣроятно при этой сдачѣ были замѣчены и нѣкоторыя ошибки въ семъ каталогѣ, потому что 12 августа 1775 г. Св. Синодомъ опредѣлено: „имѣющіяся въ Синод. библіотекѣ (книги), написанныя во вновь составленныя каталоги вдвойнѣ, а нѣкоторыя не тѣми годами, въ коихъ оныя печатаны, то оную ошибку поправить подъ общимъ присмотромъ нынѣшняго игум. Кипріана и прежде тому опредѣленныхъ Знамен. монастыря игум. Софронія, Покровск. собора протопопа и Синод. іеродіакона Гедеона; для чего имѣющіяся со онаго каталога копии имъ отдать и по исполненіи въ оригинальномъ каталогѣ въ пріемъ тѣхъ книгъ игум. Кипріану росписаться и оныя каталоги взнестъ въ Св. Синодъ при рапортѣ“. 2 декабря 1775 г. изъ Московской академіи были присланы 3 экземпляра сего каталога, написанные въ Св. Синода, по опредѣленію его отъ 11 сентября.

Каталогъ 1773 г. по своимъ качествамъ стоитъ несравненно выше всѣхъ бывшихъ до него описей. При составленіи его изъ числа иноязычныхъ рукописей и книгъ были прежде всего выдѣлены всѣ находившіяся среди нихъ русскія рукописи и книги; оставшіяся иноязычныя книги и рукописи были строго раздѣлены между собой, и каждому отдѣлу — и печатнымъ книгамъ, и рукописямъ — были составлены особые реестры. Книги и рукописи далѣе раздѣлялись по форматамъ: въ листъ, въ четвертку и въ осмушку, перечислялись въ алфавитномъ порядкѣ, самыя названія ихъ приводились на двухъ языкахъ: на греческомъ или латинскомъ и русскомъ, при чемъ отмѣчался годъ тѣхъ изданія книги. По каталогу этому печатныхъ иноязыч-

¹ См. въ Приложеніяхъ каталогъ 1773 г., гдѣ приведены всѣ отмѣтки „ветхостяхъ“.

ныхъ книгъ значилось $235 + 124 = 359$ №№; всѣ онѣ вскорѣ послѣ составленія каталога были разосланы по разнымъ мѣстамъ, „а куда именно и что, тому поданы реестры въ Синодальную Контору за подписью его и архимандрита Новоспасскаго Павла“, или въ другомъ мѣстѣ: „а куда, — реестры поданы при приѣмѣ отъ ризничаго Порфирія ризничимъ іеромонахомъ Димитріемъ“¹.

Рукописей въ этомъ каталогѣ исчисляется въ листъ 22С въ поллистъ №№ 221—370 и въ четвертку №№ 371—403, т. е. то же самое число, которое и въ печатныхъ описаніяхъ сихъ рукописей, составленныхъ Маттеи. Въ порядкѣ №№ этого каталога 1772 г. Маттеи расположилъ и свое *Accurata recensio manuscriptorum... notitia et recensio* (подъ № 31, какъ и у Маттея, записаны двѣ рукописи). Общая цифра греческихъ рукописей Патріаршей библіотеки въ каталогѣ та же, что и у Маттея.

По приведеннымъ официальнымъ свидѣніямъ новый каталогъ составленъ игум. Софроніемъ, іеродіак. Гедеономъ и прот. Харламовымъ; но есть основаніе предполагать, что въ этомъ дѣлѣ принималъ участіе и проф. Х.Ф. Маттеи при описаніи греческихъ рукописей. Въ послѣсловіи къ изданію своего полного описанія ихъ Маттеи, передавъ о повелѣніи императрицы Екатерины епископу Самуилу — составить каталогъ рукописей московскихъ Синодальныхъ библіотекъ, говоритъ далѣе, что такъ какъ онъ (Маттеи) былъ извѣстенъ еп. Самуилу и при его посредствѣ еще до этого разсмотрѣлъ многія изъ сихъ рукописей, то еп. Самуиль просилъ его взять на себя эту работу. Маттеи охотно согласился и приступилъ къ занятіямъ по описанію ихъ². В

¹ 352 книги въ Московскую Славяно-греколатинскую академію, 47 въ Синод. типограф. библіотеку, 2 въ Синодъ. См. Саввы арх. Указатель для обозрѣнія Патріарш. библіотеки, 2 изд. М. 1858 г., стр. 23—24 и здѣсь въ „Приложеніяхъ“.

² Именно Маттеи пишетъ (*Accurata codicum graecorum manuscriptorum... notitia et recensio*, стр. 355): „Catharina Magna Imperatrix, aetatis omni clarissima et litterarum amantissima, per Teplovium, primae classis consiliarium, eundemque litteris impensissime faventem, mandaverat Samueli, tempore Kruticensi, prope Mosquam, episcopo, postea Metropolitae Kioviensis, ut hujusmodi catalogum conficiendum curaret. Cum ergo illi venerabili vi-

antea in notuissem, atque ejus favore plures jam ex istis codicibus tra-
is me rogabat, istud mandatum ut in me susciperem exequendum.
itaque ac strenue istum multis impedimentis implicatum laborem ag-
brevis tempore prima specimina, ac sic deinceps saepius plura ad-
ferebam. Nondum tamen totum negotium confeceram, cum is, re-
squa, commigraret Kioviam. Nihilo minus tamen totum opus postea
sensimque absolvere decreveram, etsi nullam certam spem habebam,
am proditurum esse in lucem. Interim vero res eadem Catharinae
redierat in memoriam, ut ex mandato ejus per Potemkinum prin-
beret, totum opus edere. Hoc modo prodierant aliquot folia in forma
Mosquae 1776"... Ср. Указатель для обозрѣнія московской Патріар-
ліотеки архим. Саввы. М. 1858 г., стр. 20—22. Въ Index'ѣ etc...
Маттеи въ предисловіи къ читателю говорить (стр. 11—12): „Quin-
amplius anni post editum ab Athanasio Schiadio catalogum elapsi
cum mihi suadente Eugenio, Stabini et Chersonis archiepiscopo,
antibus Sanctissimae Synodi sociis, a Gregorio Alexandride Potemkin,
serenissimo graecarumque litterarum amantissimo, ut diligentiores
Mosquensium recensione curarem, negotium daretur"... „Nec enim
ad illud negotium accesseram. Iam enim antea a Samuele, Rosto-
Iaroslaviensi archiepiscopo, cui diligentioris catalogi conficiendi
mandata fuerat, monitus fueram, ut istum laborem in me recipere

Архивъ Св. Синода о Маттеи имѣются только два дѣла: а) Одно
касается занятій его въ Московской Синодальной библіотекѣ съ
ября 1804 г. Попечитель Московскаго университета М. Н. Му-
просилъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія графа Завадовскаго
дѣйствовать Маттеи дозволеніе разсматривать греческія рукописи
Синодальной библіотекѣ, употребляя себѣ въ помощь для
важнѣйшихъ студентовъ. Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 23 ноября
исполненнымъ 11 декабря того же года за № 4634, дозволилъ Мат-

новомъ каталогѣ составѣ нѣкоторыхъ рукописей указываетъ уже тотъ, который онѣ приобрѣли послѣ отдѣленія той и другой части ихъ Маттеи. Синодальнымъ ризничимъ въ это время былъ іеромонахъ Гавріилъ, опредѣленный на эту должность въ 1753 г. и уволенный отъ нея, вслѣдствіе прошенія по разстроенному здоровью, 28 августа 1774 г. Его преемникомъ былъ игуменъ Кипріанъ по 1780 г., когда его замѣнилъ іером. Порфирій¹.

оставшихся послѣ смерти того же Маттеи. (Сообщено А. Н. Львовымъ. Въ дѣлахъ Архива Московской Синодальной Конторы за 1770—1788 томъ также нѣтъ ни одного дѣла, которое касалось бы занятій Маттеи въ Синодальной библіотекѣ или описанія имъ ея греческихъ рукописей.

¹) Гавріилъ — природою Слободскихъ полковъ, слободы Грайворонъ изъ духовнаго чина. Въ 1726 г. опредѣленъ въ Харьковскую училищную коллегію для надзора надъ новыми постройками и выдачи учителямъ отъ ловой и питейной порціи. Въ 1733 г. постриженъ въ монашество и былъ 12 лѣтъ экономомъ Троицкаго Ахтырскаго монастыря. Въ 1744 г. былъ возведенъ въ Троице-Сергіеву лавру и былъ въ ней перво-іеродіакономъ. Въ 1745 арх. Теодосіемъ былъ взятъ съ собой въ Петербургъ, гдѣ былъ его келейнымъ іеродіакономъ и іеромонахомъ. Въ 1752 г. по представленію архіепископа Сильвестра велѣно быть въ Синодальномъ домѣ іеромонахомъ, а въ 1753 Синодальнымъ ризничимъ. Въ прошеніи объ увольненіи писалъ, что „отхожденія въ продолженіи 21 года по высокимъ лѣстницамъ чувствовалъ боль въ ногахъ; въ 1772 г. вскрылись раны и столько день отъ дня усиливаются что нынѣ на крайне болѣзненномъ одру лежу и съ мѣста отъ боли едва встать могу“. 28 августа 1774 г. былъ положенъ въ Павловскую больницу изъ которой вышелъ 12 ноября. — Преемникомъ его былъ назначенъ (2 сентября 1774 г.) игуменъ московскаго Воздвиженскаго монастыря Филиппъ но онъ за болѣзнь отказался. Указомъ Синода отъ 11 декабря 1774 г. ризничимъ назначенъ игуменъ владимирскаго Боголюбова монастыря Кипріанъ, а на его мѣсто Филиппъ. Кипріанъ прибылъ въ Москву 5 января 1775 г. — 17 февраля 1780 г. Кипріанъ просилъ назначить ризничимъ другаго опредѣленъ былъ Успенскаго собора священникъ Петръ Ѳедоровъ, 10 мая постриженный въ монашество и названный Порфиріемъ. Служба ризницы окончена 13 іюля 1780 г.; все въ цѣлости. — Порядокъ Синодальныхъ ризничихъ въ первой половинѣ XVIII в. слѣдующій: 1701 г. ризничій іеродіакономъ Филаретъ. 1702—1735 гг. ризничій и казначей іеромонахъ Филагрій. 1736—1747 гг. ризничій Николо-Угрѣшскаго монастыря игуменъ Ѳеодоръ. 1748—1749 гг. ризничій іеромонахъ Авраамій изъ игуменовъ Ниловой пустыни. 1748 г. ноября 9—17 февраля 1741 г. ризничій іеромонахъ Варсонофій Троицкаго-Александроневова монастыря изъ благочинныхъ іеромонаховъ.

не мы видѣли, что по составленіи каталога 1773 г. онъ, азу Св. Синода, сличенъ былъ съ предыдущею описью альной библіотеки 1754 г., и оказалось, что всѣ книги, шіяся въ сей описи, были внесены въ новый каталогъ. Истинительно по произведенной мною провѣркѣ этого результата сличеніемъ каталоговъ 1754 и 1773 гг. — получилось самое: громадное большинство рукописей описи 1754 г. было указать въ новомъ каталогѣ и только относительно оныхъ, немногочисленныхъ, рукописей можно было за-разногласія въ опредѣленіи ихъ. Такимъ образомъ *кто* греческихъ рукописей Синодальной библіотеки и въ г. было тоже, что и ранѣе, въ 60-хъ годахъ сего столѣтія. Но въ числѣ греческихъ рукописей Дрезденской библіотеченныхъ ею у проф. Маттеи, какъ было указано выше, не только листы, вырванные въ томъ или другомъ мѣстѣ изъ Московскихъ рукописей, но и рукописи цѣльныя, однимъ составѣ, относительно коихъ есть полное основаніе предполагать, что и онѣ ранѣе находились въ Синодальныхъ библіотекахъ. Ихъ Маттеи могъ присвоить себѣ, сдавъ библіотеку другія греческія рукописи *minoris pretii*, какъ выражается о нѣкоторыхъ изъ нихъ, т.-е. совершивъ вѣтъ. Во время перваго своего пребыванія въ Москвѣ (1741—1744 гг.), когда главнымъ образомъ имъ и были произведены хищенія изъ Синодальныхъ рукописей, Маттеи дозволено брать ихъ на домъ и ихъ находилось иногда у него, по его собственнымъ словамъ, до 20 ¹. При незнаніи лицами, за-вавшими Синодальной библіотекой, греческаго языка — очень легко было сдѣлать и въ подтвержденіе сего можно

вступая въ сію ризническую должность, по прошенію ево за старостію пзными отъ оной уволенъ на общаніе. 1749 г. февраля 17 д. на оное моѳіево хѣсто опредѣленъ въ ризничіе обрѣтавшейся въ морскомъ ельномъ флотѣ за оберъ-іеромонаха Астраханской епархіи іеромонахъ Сергій. 1753 г. ноября 15 оной Сергій для произведенія Рязанской ии въ Богословскій монастырь во архимандрита уволенъ, а вмѣсто ево ииизъ опредѣленъ Синодальн. дому іеромонахъ Гавріилъ (по 1774 г.). въ М. С. К. 1774 г., д. № 585, на 380 лл.

и. предисловіе его къ изданію XXI veterum et clarorum medicorum orum varia opuscula. М. 1808 г. Перепечатано въ отчетѣ о 3-мъ при-арской библіотекѣ XVI в.

указать на нѣкоторые факты. Въ числѣ греческихъ рукописей Синодальной библиотеки Маттеи описываетъ одну ркп. XIV в. 101 листъ, содержащую сочиненія Арата со схоліями (№ ССХХІІІ); въ настоящее время въ Синодальной библиотекѣ этой рукописи нѣтъ, она находится въ Харьковѣ, а въ Москвѣ осталась другая подобная ей рукопись (по описанію Маттеи за № 236), на 377 листахъ ¹. Она исчезла въ періодъ времени до 1789 года, потому что Новоспасскій архимандритъ Павелъ, въ силу указа Синодальной Конторы отъ 29 ноября 1789 г. осматривавшій библиотеку, сдѣлалъ въ каталогъ 1789 г. между прочимъ слѣдующее замѣчаніе: „во оной книгѣ по каталогу Синод. іеродіакона Гедеона не имѣется“, подписи, которая въ силу указа 1775 г. находится на всѣхъ греческихъ рукописяхъ, бывшихъ въ Московской Синодальной библиотекѣ до 1775 г. Тотъ же архим. Павелъ и тогда же о другой рукописи Патриаршей библиотекы, за № 358, содержащей по каталогу „Софокловы трагедіи“, отмѣтилъ: — „не Софокловы трагедіи, но духовная книга“. И дѣйствительно нынѣ уже вмѣсто Софокловыхъ трагедій въ библиотекѣ находится сборникъ аскетическаго содержанія ². Софокловы трагедіи слѣдовательно пропали изъ Синодальной библиотекы въ тотъ же періодъ времени съ 1789 г., а нынѣ они хранятся въ Дрезденской библиотекѣ, № Да 21), которой были проданы проф. Маттеи ³ въ 1789 г. Далѣе. По каталогу 1773 г. въ Синодальной библиотекѣ числились подъ № 340 „Полидорова писанія“, подъ № 386 „Физикъ въ Accurata codicum manuscriptorum... notitia et recensio“; изъ этихъ находимъ уже совсѣмъ другія рукописи (см. стр. 147).

сужденія преміи Г. Θ. Карпова (Разборъ М. И. Соколова настоящаго состоянія), стр. 9—10. Ркп. Филона о которой онъ говоритъ здѣсь нынѣ въ библиотекѣ Петербургской Академіи Наукъ.

¹ См. архим. Владимира Описаніе греческихъ рукописей Синодальной библиотеки, ркп. № 457, стр. 694—696. De Ballu — Programm.-Conspectus productionum a 17 Augusti 1807 ad 30 Junii 1808 anni in Caesarea universitate Charcoviensis publice habendarum. Charcoviae, 1807, p. VII, s. (Мѣсто названіе теперешнее сей рукописи указано мнѣ проф. Гебгардтомъ).

² См. Описаніе рукописей, составл. архимандр. Владимиромъ, ркп. № 417.

³ См. Каталогъ Шнорра фонъ Карольсфельда, т. I, стр. 287.

246.) По каталогу 1773 г. подъ № 270 значились: „Гам двѣ книги медицинскія“; архим. Павелъ тогда же (въ г.) отмѣтилъ: „одна, а не двѣ“; другая же была продана Маттеи библіотекѣ Лейпцигскаго университета.

отъ замѣны одной рукописи другой — греческія рукописи оской Патріаршей библіотеки потерпѣли, и въ значительной степени, отъ вырыванія изъ нихъ проф. Маттеи. Намежъ на это мы можемъ видѣть въ отмѣткѣ того хмандрита Павла относительно одной рукописи за № 291 за Дамаскина и другихъ отцевъ слова разные: „въ срединѣ рыхъ листовъ нѣтъ и доска нижняя расколота“. Объ именно приѣмѣ Маттеи по отношенію къ греческимъ рукописямъ Московской Патріаршей библіотеки прямо свидѣтельствуетъ А. Ѳ. Малиновскій (см. выше его отмѣтку на каталогасія Скіады), и это можно доказать. Подведеніе иттищенію этого рода Маттеи затрудняется тѣмъ, что въ XVII—XVIII вв. не обозначали числа листовъ въ рукописи; но и въ дополненіе къ приведеннымъ въ началѣ главы 8—21) фактамъ можно отмѣтить и еще нѣсколько¹. : 1) изъ ркп. № 392 (по описанію архим. Владимира вырваны всѣ листы тетрадей 12—19; они въ настоящее время составляютъ ркп. Дрезденской библіотеки № А 107. ркп. № 295 (по описанію архим. Владимира № 150) въ 3, 6 и 12 слова Григорія Богослова, изъ коихъ два являются ркп. той же библіотеки № А 125. 3) Изъ ркп. № 287 (по описанію архим. Владимира № 211) три бесѣды Θεодора Ксенократа = ркп. той же библіотеки № А 149. 4) Изъ ркп. № 260 (над.) пѣснопѣнія Григорія Назіанзина = ркп. той же библіотеки № А 166. 5) Изъ ркп. № 394 (231 Влад.) = ркп. Московской библіотеки Да. 12. 6) Изъ ркп. № 314 (325 Влад.) = 52.

Маттеи старался вырывать листы, которые содержали бы что-нибудь до конца и которые ею и начинались бы. Сигналы тетрадей, имѣющіяся внизу на листахъ, имѣютъ тщательно выведенные итоги хищеніямъ проф. Маттеи, о которыхъ мы уже упоминали свидѣнія, см. ниже въ „Приложеніяхъ“, гдѣ помѣщается каталогъ 1773 г. и мои замѣтки.

были удаляемы и случайно уцѣлѣли только на нѣкоторых уничтожаемы были также имѣ и другія отмѣтки, которыя могли уличать его въ хищеніи. Поля листовъ имѣ были несколько отрѣзываемы. Въ ркп. Дрезденской библіотеки № 12 на первомъ листѣ до начала статьи находились три строки предыдущей статьи, оставшейся въ ркп. Синодальной библіотеки № 394 (231 Влад.); имѣ химическимъ путемъ удалены эти строки и вмѣсто нихъ нарисована была 4-хъ угольная ставка¹, такъ что первый листъ сей Дрезденской рукописи получилъ слѣдующій видъ:



¹ Въ ркп. Московской Синодальной библіотеки № 394 (по описанію Владиміра № 231) листы вырваны были послѣ л. 135-го, на которомъ должно было находиться *Ἀντίφθαις Ζαχαρίου ἐπισκόπου Μιτυλήνης τὸν παραλογισμὸν Μανιχαίου διελέγχουσα*. Это сочиненіе en. Zacharîi напечат. въ *Acta sacra et classica, spicilegio Solesmensi parata*, edidit Ioannes Baptist. Pitra. Parisiis, Romae, 1888, t. V, pars 1, стр. 66—76. На л. 1

могъ 1773 г. послужилъ оригиналомъ для новаго оффи-
цальнаго понынѣ дѣйствующаго каталога 1823 г. Первый былъ
изъ нихъ измѣненій переписанъ въ 1823 г., при чемъ опу-
щены двѣ рукописи за № 34 и 35, которыя въ XVIII в.
переведены въ Петербургъ, такъ что за исключеніемъ
осталось 218 рукописей въ листъ. Послѣ уже отъѣзда
изъ Москвы Патриаршая библіотека получила обратно
изъ взятыхъ въ XVII в. на Печатный дворъ 66 грече-
скихъ рукописей. Всего такимъ образомъ къ 1823 г. въ Патриар-
хальскую библіотеку оказалось 467 греческихъ рукописей. За время
с 1823 по 1882 г. въ нее поступили еще 40 рукописей изъ
Москвы. Синод. типографіи, — двѣ ркп. отъ А. Н. Му-
шкетера и двѣ отъ гр. А. В. Орлова-Давыдова².

составилось это богатое собраніе греческихъ рукопи-
сей, которымъ Эд. Тремеръ думалъ найти остатки библио-
теки Ивана IV и въ которомъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ
изъ изслѣдователей, находится ея та или другая, боль-
ше или меньшая часть³. Я намѣренно подробно излагалъ

од. библіотеки послѣднія 2 1/2 строки слѣдующія: *ὅπερ μάλιστα
ἢ εἶναι τὰ κακὰ φύσει· κρατεῖν γὰρ τῶν κατὰ φύσιν ἀμύχανον· εἰ δὲ μὴ
κατὰ τῶν δὲ φύσεων δημιουργὸς ὁ Θεός.* За этими словами должны бы-
ли слѣдовать: *μία καὶ μὀνη αὐτῇ ἀρχή, ἥτις διὰ τὸ ἀπερίοριστος εἶναι πανταχοῦ
οὐδέμιαν χώραν δίδωσι τῇ μὴ οὖσα κακία* и пр.

едшая на снимкѣ въ срединѣ заставки черная полоса въ ркп.
желтоватый цвѣтъ.

ГЛАВА О ВСѢХЪ ЭТИХЪ РУКОПИСЯХЪ см. въ трудѣ архим. Владимира

исторію роста этого собранія, чтобы каждый уже изъ нея почерпнуть свѣдѣнія о томъ, насколько всѣ эти предположенія соответствуютъ дѣйствительности. Выше уже было сказано, что во время патріарха Филарета во всѣхъ 3-хъ патріаршихъ казнахъ заключалось не болѣе 5 греческихъ рукописей печатной книги. Мы не знаемъ, когда эти рукописи и печатная книга поступили въ патріаршую казну, но если даже и положить, что все это было и при предшественникахъ патріарха Филарета, даже въ XVI в., все-таки должны будемъ сознать, что этому числу рукописей и одной книги весьма далеко отъ громаднаго числа греческихъ и другихъ иноязычныхъ книгъ, которое было, по рассказамъ, въ библіотекахъ великаго князя Василия III и царя Ивана IV-го... Почти все, что мы нынѣ находимъ въ Патріаршей библіотекѣ, все привезено къ намъ въ Москву въ XVII в. съ Востока. Благодаря находящимся на сихъ рукописяхъ помѣтамъ мы можемъ даже указать, какія изъ наличнаго запаса греческихъ рукописей сей библіотеки и когда въ нее поступили. Благодаря подписямъ Арсенія Суханова на купленныхъ рукописяхъ и помѣтамъ монастырей, изъ которыхъ онѣ ставлены, мы можемъ указать въ числѣ ихъ всѣ тѣ, кото- рые привезены были имъ въ Москву съ Афона въ 1655 г. При помощи помѣтъ владѣльцевъ и другихъ записей мы можемъ также сказать, какія изъ остальныхъ рукописей въ нее и въ библіотеку поступили¹. Именно Арсеніемъ Сухановымъ были привезены рукописи за №№ 1—8, 10—12, 14—23, 25—27, 29, 31, 34—37, 39—41, 43—53, 55—57, 59—64, 66, 67, 68 (?), 69, 71, 73,

что рукописи царской библіотеки, о которой говорятъ Максимъ Геттерманъ и анонимъ проф. Дабелова, перешли въ библіотеку Патріаршую. Арсеній Сухановъ былъ посланъ не съ тѣмъ, чтобы привезти въ Москву рукописи твореній языческихъ, слѣд. всѣ творенія Грековъ, хранящіяся въ библіотекѣ, ведутъ начало свое не отъ него, а отъ библіотеки Василия и Іоанна". (Петербургскія Вѣдомости 12 апрѣля 1866 № 78, стр. 390. „Замѣтки о библіотекахъ въ Москвѣ“).

¹ См. мое изслѣдованіе Арсеній Сухановъ ч. I, М. 1891 г., стр. 342 и Систематич. описаніе рукописей Московской Синодальной (Патріаршей) библіотеки. Составилъ архим. Владимиръ. Ч. I, рукописи греческія. М. 1894 г.

76. 80—88, 89 (?), 90, 91, 94—98, 100—125, 126 (?), 127—134, 137, 139—144, 146—149, 151—155, 157, 159—163, 165, 166, 168, 171—174, 176, 177, 180, 184, 186—197, 199—206, 208—216, 219, 221—223, 227—230, 232—235, 237—242, 246—250, 252—254, 256—262, 265—273, 275, 277—283, 285, 287, 288, 290, 292—302, 304—309, 311, 313, 314, 316—319, 322—327, 329—332, 336, 338—341, 342 (?), 343—345, 347—350, 352—355, (353 ?), 357 (?), 358, 359, 361—364, 369, 370, 372—376, 378, 379, 385, 387—400, 402—406, 409, 411, 415, 419, 424, 425, 427, 428, 431 (?), 432, 434, 435, 437, 438, 440, 441 (?), 443—453, 455—458, 460, 461, 463, 464, 471, 475, 476, 479, 480, 485, 487—489, 492, 494, 501—503, 505, 506 (?), 508. На этихъ этихъ рукописяхъ мы встрѣчаемъ и подпись Суханова и оттѣтку монастыря, изъ котораго взята та или другая рукопись. Но и слѣдующія рукописи доставлены также вмѣстѣ съ этими Сухановымъ, хотя на нихъ мы находимъ только одну оттѣтку монастыря, (подпись Арсенія, вѣроятно, также бывшая на нихъ, не дошла до насъ, быть можетъ вслѣдствіе промаха первыхъ листовъ — при переплетѣ и т. п....). Изъ монастыря Ставроникиты доставлены рукописи за №№ 30, 9, 47; изъ монастыря Діонисія за № 136; изъ Хилондарскаго монастыря за №№ 79, 38, 58; изъ монастыря Кутлумушъ за №№ 28, 478 (казенная), 135, 145, 380, 175, 179, 182, 255; изъ монастыря Симена за №№ 92, 178; изъ монастыря Ватопедскаго за №№ 386, 381, 477, 335, 333, 185, 441, 351; изъ монастыря св. Аѳанасія за №№ 342, 138, 243, 444, 264; изъ Филассова монастыря за №№ 320, 418, 500, 506; изъ Пантократора монастыря за №№ 93, 251, 334, 156, 158; изъ монастыря Константа за № 416; изъ монастыря Костамонитова за №№ 312, 484, 183, 466, 303, 357, 484; изъ Иверскаго монастыря за №№ 289, 433, 284, 443, 509, 244, 170, 310, 426, 414, 430, 507 (? Медвѣдева), 353, 431. Къ этому же разряду (т.-е. купленныхъ Сухановымъ) нужно отнести и рукопись за № 24 съ надписью: „куплена особно“. Изъ остальныхъ рукописей — рукописи за № 468 и 469 пожертвованы монаш. библиотекѣ А. Н. Муравьевымъ въ 1857 г., а за 518 и 519 гр. А. В. Орловымъ-Давыдовымъ въ 1871 г.,

за № 429 прислана въ 1662 г., за № 408 взята въ библіотекѣ въ 1686 г. послѣ іеромон. Мелетія, за № 383 лексиконъ Іоаннія Славинецкаго; за №№ 13, 33, 207, 291, 315, 328, 365—368, 377, 382, 420—423 присланы въ Москву въ XV Досиѣемъ патріархомъ іерусалимскимъ, а рукопись за № поступила отъ его архимандрита Хрисанфа; рукописи за 224, 263, 436, 442, 474 принадлежали справщику Московскаго Печатнаго двора іерею Никифору и поступили въ библіотекѣ послѣ его смерти; за № 198 актъ 1593 г. объ учрежденіи патріаршества въ Россіи; рукопись за № 245 поднесена въ 1653 г. Афанасіемъ патріархомъ цареградскимъ. Отъ поступили всѣ прочія рукописи указаній нѣтъ, но изъ рукописи за №№ 150 (въ 1669 г.), 218 (въ 1691 г.), 465 (1658 г.), 321 (въ 1654 г.), 472 и 473 (въ Москвѣ въ концѣ XVII в.), 401, 481—483, 491, 236, 360 (1627 г.), 454 (1602 г.), 496, 236, 498, 499, 504, 495 писаны въ XVII—XVIII вв. и доволѣно не могли быть ни въ библіотекѣ великаго князя Василія III, ни въ библіотекѣ царя Ивана IV-го. Что же касается послѣднихъ 34-хъ рукописей за №№ 42, 54, 65, 70, 89, 99, 164, 169, 181, 217, 220, 225, 226, 274, 276, 312, 346, 356, 371, 384, 407, 410, 412, 413, 417, 439, 462, 467, 486, 490, 493, то, за исключеніемъ рукописей за 220, 407, 462, относительно которыхъ есть основаніе думать, что онѣ были въ Москвѣ и въ XVI в., — всѣ остальные, очевидно, поступили въ Патріаршую библіотеку въ XVII в. вмѣстѣ съ указанными выше и что на недошедшихъ до насъ первыхъ листахъ были помѣты, свидѣтельствующія объ этомъ.

Относительно происхожденія греческихъ рукописей Московской Патріаршей библіотеки, точнѣе — появленія ихъ въ Москвѣ, г. Тремеру еще до пріѣзда его въ Москву была сообщена моя записка, въ которой были изложены настоящія заключенія, именно, что „почти всѣ греческія рукописи поступили въ нее во второй половинѣ XVII столѣтія; а въ первой половинѣ этого столѣтія въ ней находились только 4 греческія рукописи и 1 греческая печатная книга“.....

Э. Тремеръ, обратившись самъ въ Патріаршую библіотеку, убѣдился въ правильности моихъ выводовъ и долженъ б

считается, что и среди греческих рукописей сей библиотеки нетъ бывшихъ ранѣе въ царской библиотекѣ, что и здѣсь нѣтъ остатковъ ея¹.....

Послѣ этихъ двухъ неудачъ, постигшихъ г. Тремера, онъ уже съ меньшею увѣренностію отыскивалъ царскую библиотеку въ другихъ рукописныхъ собраніяхъ гор. Москвы. Въ библиотекѣ Московской Синодальной типографіи онъ, насколько мнѣ извѣстно, почти совсѣмъ не занимался. Э. Тремеръ только одинъ разъ посѣтилъ ее, чтобы убѣдиться въ отсутствіи въ ней нынѣшнихъ-либо греческихъ рукописей и чтобы разспросить относительно слуховъ о похищеніи изъ нея профессоромъ Маттеи рукописей. Но греческія рукописи, которыхъ въ ней нынѣ дѣйствительно нѣтъ ни одной, были въ ней и въ XVII в., и въ XVIII в. и въ текущемъ столѣтіи до 60-хъ годовъ. Намъ предстоитъ прослѣдить ихъ судьбу, чтобы рѣшить, насколько вѣрно предположеніе нѣкоторыхъ, что здѣсь, въ этой библиотекѣ, были нѣкоторые рукописи, взятые изъ царской библиотеки.

Исторіи Типографской библиотеки въ 1859—1860 годахъ были посвящены статьи А. Е. Викторовымъ и П. А. Безсоновымъ, взгляды которыхъ по многимъ вопросамъ ея исторіи были совершенно противоположны. Трезвый взглядъ въ данномъ случаѣ былъ высказанъ А. Е. Викторовымъ, статьи котораго основывались на историческихъ фактахъ и документахъ, тогда какъ П. А. Безсоновъ далъ полную волю своей фантазіи и высказалъ массу предположеній, опиравшихся на полетахъ его широчайшей фантазіи². Вышедшіе послѣ этой полемики труды В. Е.

¹ См. Allgemeine Zeitung № 2.

² Полемика эта вызвана была предположеніемъ передать всѣ рукописи Типографской библиотеки въ Синодальную. П. А. Безсоновымъ въ V-й книгѣ Русской Бесѣды за 1859 г. былъ напечатанъ по поводу этого историческій очеркъ подъ заглавіемъ: „Типографская библиотека въ Москвѣ“, вышедшій потомъ и отдѣльно — М. 1859 г., стр. 1—66. Статья эта была благосклонно принята въ литературѣ, и въ газетахъ появились голоса въ пользу ея и противъ уничтоженія, какъ тогда говорили, Типографской библиотеки. Такъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ за 1859 г. появились: 1) письмо М. П. Погодина (№ 233, стр. 1690), 2) отзывъ М. Лонгинова о статьѣ П. Безсонова № 247, стр. 1781—1782) и 3) замѣтка неизвестнаго (подписана Z, № 258, стр. 1552). Въ Петербургскихъ Вѣдомостяхъ того же года появилась ре-

Румянцева вмѣстѣ съ найденными имъ книгами архива Печатнаго двора XVII в. окончательно рѣшаютъ вопросы по исторіи Типографской библіотеки въ XVI—XVII вв., относительно которыхъ былъ споръ, и рѣшаютъ въ пользу А. Е. Викторова.¹

П. А. Безсоновъ полагалъ, что библіотека эта возникла не только въ XVI вѣкѣ, но даже въ тотъ же самый „годъ, часъ и минуту“, когда и сама типографія — Печатный дворъ.² Въ подтвержденіе этого своего мнѣнія онъ могъ привести только одну фразу, вырванную безъ всякой связи изъ послѣднихъ словъ къ московскому первопечатному Апостолу (1564 г.) что царь Иванъ IV „нещадно даеше отъ своихъ царскихъ сокровищъ“, (по словамъ г. Безсонова, на собраніе типограф-

пензія Ламанскаго статьи П. Безсонова (№ 230, стр. 1015—1016); за 1860 г. № 78, 12 апрѣля, стр. 390, статья С. Шевырева — „Замѣтки о библіотекахъ въ Москвѣ, особенно Типографской (по случаю статей А. Е. Викторова...)“ въ Русской газетѣ за 1859 г., № 38, 23 сентября, стр. 235, небольшая замѣтка М. П. Погодина по поводу слуха передать Типографскую библіотеку въ Императорскую Публичную библіотеку въ Петербургѣ. Авторы всѣхъ этихъ статей безъ какой-либо проверки, на вѣру, принимаютъ всѣ по казанію П. Безсонова, передаютъ содержаніе его статьи и высказываютъ свои пожеланія о непоступленіи Типографской библіотеки въ какое-либо другое мѣсто.—По поводу этого очерка Безсонова А. Е. Викторовъ помѣстивъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1859 же года въ №№ 285 (стр. 2021—2024), 288 (стр. 2040—2041), 291 (стр. 2057—2060) статью подъ заглавіемъ „Библіотека и историческая дѣятельность Московской Синодальной типографіи“ (и отдѣльно М. 1859 г. стр. 1—55); продолженіе этихъ статей напечатано въ газетѣ Наше Время за 1860 г., № 5, 14 февраля, (стр. 75—79); № 1, 6 марта, (стр. 125—127); № 10, 20 марта, (стр. 156—160); № 12, 3 апрѣля (стр. 89—194). Отвѣтъ г. Безсонова (совсѣмъ слабый) появился въ Русской же Вѣсткѣ за 1860 г. кн. I, стр. 35—62 (и отдѣльно, М. 1860 г., стр. 35—62). — „Краткій очеркъ исторіи Московской Синодальной типографіи (обзоръ ея дѣятельности)“ см. въ Московскихъ Вѣдомостяхъ за 1859 г. (Литературный отдѣлъ), № 152, стр. 1567 и № 153, стр. 1577—1579.—Число новыя статьи А. Е. Викторова — въ Московскомъ Публич. и Румянц. архивахъ ркп. № 2833.

¹ См. Древнія зданія Московскаго Печатнаго двора В. Румянцова, М. 1869 г., стр. 13 и слѣдующія. Ср. его же „По поводу возобновленія библиотечныхъ палатъ Московскаго Печатнаго двора“ въ Древностяхъ Московскаго Археолог. Общества ч. VII, в. I, стр. 1—3.

² П. А. Безсоновъ — „Типографская библіотека въ Москвѣ“ (Русская Вѣстка 1859 г. кн. V), стр. 4 (отдѣл. оттиска).

скахъ книжныхъ сокровищъ). Но и эта опора мнѣнія г. Безсонова рушилась, когда А. Е. Викторовъ привелъ указанныя слова предисловія къ первопечатному Апостолу въ связи съ предыдущими и когда стало ясно, что царь давалъ деньги нашимъ первымъ типографщикамъ діакону Ивану Федорову и Петру Тимофееву Мстиславцу „на составленіе печатному дѣлу и къ ихъ успокоенію, дондеже и на совершеніе дѣло ихъ изыде“. Г. Безсоновъ ничего не могъ возразить на это А. Е. Викторову и не могъ привести никакого другого свидѣтельства въ пользу своего мнѣнія. А А. Е. Викторовъ еще тогда совершенно справедливо указалъ, что ни въ памятникахъ рукописныхъ, хранящихся въ самой Типографской библіотекѣ, ни въ другихъ какихъ-либо изъ известныхъ историческихъ памятникахъ „о существованіи при типографіи библіотеки въ XVI в. нѣтъ даже и помину“¹.

Но существованіе на Московскомъ Печатномъ дворѣ еще въ XVI вѣкѣ греческихъ и вообще иноязычныхъ рукописей — это ли думалъ признавать и самъ г. Безсоновъ. Русскія рукописи, по его мнѣнію, непременно должны были быть на Печатномъ дворѣ — какъ необходимое пособіе для производившихся на немъ работъ. Какъ извѣстно, до середины XVII вѣка книги, выходившія съ Московскаго Печатнаго двора, печатались исключительно по русскимъ рукописямъ и у насъ до сего времени и не заходило даже рѣчи о сличеніи ихъ съ греческими. Греческія рукописи, слѣдов. совсѣмъ не нужны были ни въ XVI в., ни въ началѣ XVII-го, и слѣдовательно въ пользу нахождения ихъ на Московскомъ Печатномъ дворѣ въ XVI в. нельзя привести и того соображенія, которое г. Безсоновъ высказываетъ по отношенію къ русскимъ рукописямъ. А что греческихъ рукописей дѣйствительно не было здѣсь даже въ первой половинѣ XVII вѣка, объ этомъ положительно свидѣтельствуетъ дошедшая до насъ весьма любопытная опись Московскаго Печатнаго двора, произведенная въ 1649 году². Въ ней мы находимъ

¹ А. Е. Викторовъ „Библіотека и историческая дѣятельность Московской Синодальной типографіи“ стр. 11.

² Опись — въ числѣ книгъ XVII в. Архива Московскаго Печатнаго двора № 44. Извлеченія изъ нея сдѣланы были В. Е. Румянцевымъ въ его изданіи „Древнія зданія Московскаго Печатнаго двора“ (М. 1869 г.).

подробнѣйшее перечисленіе всего того, что въ это время был на Печатномъ дворѣ, начиная съ зданій и кончая самыми мелкими вещами, въ родѣ „маленькой сковородочки“, „колокольчика невеликаго“ или 19 гривенокъ ржавой желѣзной проволоки. На ряду со всѣми другими предметами опись говорит и о „у справщиковъ кавычныхъ переводныхъ письменныхъ прежнихъ выходовъ печатныхъ всякихъ разныхъ книгахъ, которыя были въ дѣлѣ въ переводѣ“. Это, насколько извѣстно первая по времени опись библиотеки Московскаго Печатнаго двора¹. Въ „полатѣ старой о 3-хъ житяхъ“ хранились тогда и книги; въ „нижнихъ полатахъ“ находился большой запас продажныхъ книгъ, печатанныхъ на Московскомъ Печатномъ дворѣ; здѣсь же въ одной изъ „нижнихъ“ полатъ были и двѣ рукописи: „книга царственная въ лицахъ письменная“ и „книгъ ратного строю скорописная, что прислана для переводу изъ Посольскаго приказа“². Но рукописи, бывшія въ то время на Московскомъ Печатномъ дворѣ, главнымъ образомъ помѣщались въ „полатѣ правильной противу приказу, гдѣ сидятъ книжные справщики“. Опись 1649 г. указываетъ здѣсь слѣдующее число „черныхъ кавычныхъ розныхъ полныхъ и не

Полностью напечатана мной въ „Матеріалахъ для Русской исторіи“ (М 1888 г.) стр. 457—488. (Чтенія Императ. Общества Исторіи и Древности Россійскихъ за 1887 г. кн. 4).

¹ П. А. Безсоновъ въ своемъ отвѣтѣ А. Е. Викторову (стр. 60) говоритъ, что существуютъ каталоги Типографской бібліотеки 1640, 1662 и 1673 гг. Въ настоящее время отдѣльныхъ каталоговъ этихъ годовъ въ бібліотекѣ нѣтъ. Подъ каталогомъ 1673 г. Безсоновъ разумѣетъ перечень книгъ, взятыхъ изъ Посольскаго приказа въ семь году, (см. о семъ ниже стр. 161), находящійся въ описи Типографской бібліотеки 1679 г. Нужно думать, что и называемые имъ „каталоги“ 1640 и 1662 годовъ — суть или кіе-либо списки вновь поступившихъ на Печатный дворъ печатныхъ книгъ или рукописей, существующіе не отдѣльно, а входящіе въ составъ какаго-либо памятника. Г. Безсоновъ, говоря о приращеніяхъ Типографской бібліотеки, не разъ замѣчаетъ, что де „актъ“ или „документъ“ объ этомъ сохранился; такъ какъ многіе „акты и документы“, указываемые имъ въ описи Типографской бібліотеки 1679 г., суть отдѣльныя статьи о описи, то нужно думать, что г. Безсоновъ, ссылаясь на „акты и документы“ имѣетъ въ виду эту опись 1679 г.

² См. по моему изданію стр. 477. (Чтенія стр. 21).

полныхъ и въ розсыпи, драныхъ и гнилыхъ, печатныхъ и письменныхъ и харатейныхъ книгъ, которыя были въ переводѣ у справщиковъ прошлыхъ лѣтъ и тѣ всѣ книги въ продажу не годятся“: 52 печатныхъ книги — оригиналы или экземпляры московскихъ печатныхъ изданій. 3 книги письменныхъ и 17 „харатейныхъ“; все это книги, которыя были на Московскомъ Печатномъ дворѣ и до назначенія сюда дьяка Михаила Ерооеева въ 148 году. Кромѣ того при этомъ дьякѣ, т.-е. за періодъ времени съ 1640 по 1649 г. (148—157 г.) поступило еще: 62 печатныхъ „кавычныхъ“ книги, 8 письменныхъ и 2 харатейныхъ книги. Ни въ числѣ харатейныхъ, ни въ числѣ письменныхъ, бывшихъ на Печатномъ дворѣ до дьяка Ерооеева или поступившихъ сюда при немъ, — нѣтъ ни одной греческой рукописи¹.

Греческія рукописи и книги появляются здѣсь, какъ и нужно было ожидать, только со времени патріарха Никона, когда стали исправлять по греческимъ книгамъ наши русскія книги, печатавшіяся на Московскомъ Печатномъ дворѣ. Вѣроятно еще до 1654 г. здѣсь были уже какія-либо греческія рукописи или книги, поступившія сюда въ періодъ времени съ 1650 г. по 1658-й годъ. По описи 1679 г. на немъ кромѣ тѣхъ греческихъ книгъ и рукописей, которыя были ок. 1658 г. переданы изъ приказа Большого Дворца, были еще: „трефолой греческой въ десть, въ перешетъ, съ патріархова двора“ и „служебникъ греческой въ кожѣ“, каковыя двѣ книги могли находиться на Печатномъ дворѣ и до 1658 г.,² т.-е. поступить туда въ 50-хъ годахъ сего столѣ-

¹ Въ 1620 г. вся бібліотека Московскаго Печатнаго двора, состоявшая изъ „сравочныхъ“ книгъ, помѣщалась въ одной коробѣ. См. В. Е. Румянцевъ Древнія зданія Московскаго Печатнаго двора стр. 23, примѣч. 17-е.

² Опись 1679 г. бібліотеки Московскаго Печатнаго двора (см. рукопись описи В. М. Удольскаго въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ № 857) послѣ своего обширнаго заголовка приводитъ списокъ книгъ, полученныхъ 17 января 1677 г. книгохранителю старцу Мардарію. Въ этомъ списке перечисляются слав. книги сперва въ десть, потомъ въ четверть, и въ числѣ ихъ-то упоминаются настоящія 2 греческія книги. За этимъ спискомъ слѣдуютъ книги, поступившія на Печатный дворъ изъ приказа Большого Дворца, т.-е. послѣ 1658 г. Можно бы думать, что предшествующій имъ списокъ есть списокъ книгъ, бывшихъ на Московскомъ Печатномъ дворѣ въ 1658 г. Но противъ этого говоритъ то обстоятельство, что въ семъ

тія. Въ 1658 году когда послѣ оставленія Никономъ патриарскаго престола описывалась патриаршая казна и въ томъ слѣ книги и рукописи греческія, привезенныя старцемъ Аніемъ Сухановыхъ съ Востока въ 1655 г., часть послѣднихъ какъ выше было сказано, отдѣлена была на Печатный дворъ по указу царя Алексѣя Михайловича дьякъ Печатнаго двора Иванъ Щепоткинъ и справщикъ старецъ Арсеній грекъ сбрали нѣсколько рукописей, въ которыхъ, вѣроятно, мопредставиться надобность для Печатнаго двора¹. По сохвленной тогда описи всего ими было отобрано 48 книгъ, поисключительно богословскихъ (толкованія Св. Писанія, творенія св. отцевъ, каноническія и др.), причемъ опись не говоритъ, были-ли всѣ эти книги — рукописи или въ числѣ ихъ было какое-либо число греческихъ печатныхъ книгъ. Въ описи библиотекъ Московскаго Печатнаго двора 1679 г. мы встрѣчаемъ особый списокъ „греческихъ книгъ, взятыхъ по указу великаго государя изъ приказа Большаго Дворца на Печатный дворъ

опискъ находится, между прочимъ „Жезлъ правленія“, изданный въ 1666 г. Въ виду же того, что послѣ книгъ, присланныхъ изъ приказа Большаго дворца, и книгъ, оказавшихся „оверхъ старыхъ описныхъ книгъ“, слѣдузаголовокъ: „да въ прошломъ во 176 году *послѣ описныхъ книгъ* собраны греческихъ книгъ въ десть и въ поддесть въ переплетѣ“, можно думать, что все начало описи 1679 г. вплоть до сего заголовка есть копія описи книгъ библиотекъ Печатнаго двора, составленныхъ до 176 г. т.-е. до 1666 г.

¹ См. Временникъ Императ. Общества Исторіи и Древностей Россіи кн. 15, М. 1852 г. стр. 131—133.

² Именно слѣдующія: греческихъ книгъ, что взяты по указу великаго государя изъ приказа Большаго дворца на Печатный дворъ: 1) Книга печатная, въ десть, *этимологіонъ словенскій, истиннословецъ по алфавиту*. 2) Книга писменная, въ десть, Афанасія александрійскаго на еллинскомъ языкѣ. 3) Книга харатейная, въ десть, бесѣды Іоанна Златоустаго на четыре евангелиста. 4) Книга харатейная писменная Ефрема Сирина. 5) Книга Василия великаго писменная, въ десть. 6) Книга Григорія Нисскаго харатейная, въ десть. 7) Книга Олави Іосифа печатная, въ десть. 8) Книга Іоанна Дамаскина, въ десть, харатейная. 9) Библия на первую книгу Бытія толкованіе, харатейная, въ десть. 10) Іоанна Златоустаго бесѣды, Андріана харатейная, въ десть. 11) Книга Ефрема Сирина харатейная, въ десть. 12) Книга Прологъ писменной, въ десть. 13) Анеологіонъ, по словенскому языку, печатная, въ десть. 14) Книга Григорія Богослова печатная, въ десть. 15) Книга Василия великаго о постничествѣ, печатная, въ десть.

и по какому случаю эти книги были переданы на Пелл дворъ, описъ не говоритъ; но судя по тому, что почти всеческія книги, отобранныя дьякомъ Щепоткинымъ и стар-

га Библія писменная, въ десть. 17) Книга Притчи Соломона, харатейная, въ десть. 18) Книга Евеміа монаха Зигавина догматика всеоружіе. 19) Матрамматика посланіе его къ монаху Іоанну Синайскому писменная. 20) Столъ толковой, харатейной, въ десть. 21) Церковная исторія о ересе, харатейная, въ тетратехъ. 22) Катихизисъ, ветха, въ десть. 23) Алексѣя Комнина догматъ всеоружіе, харатейная, въ десть. 24) Матія латинская, въ полдестъ, печатная. 25) Лѣчебникъ печатной, въ десть. 26) Судебникъ, въ полдестъ, писменной. 27) Іоанна Лѣствичника, въ десть, харатейная. 28) Акаѣиотъ пресвятей Богородицѣ, въ полдестъ, писменная. 29) Церковная починаетца Псалтырь, въ полдестъ, писменная. 30) Псалтырь, въ полдестъ. 31) Феодоритово толкованіе на пѣсни псалмиста, въ полдестъ, писменный. 32) Авесолома іеромонаха толкованіе челоука, въ полдестъ, писменная. 33) Іоанна Лѣствичника, въ десть, харатейная. 34) Опіана философа вирши, въ полдестъ. 35) Никиты патріарха правилная, въ полдестъ. 36) Іоанна Зовара посланіа, въ десть. 37) Омфрова печатная, въ полдестъ. 38) Зовомая рай, въ полдестъ, печатная. 39) Константина Арменопула, въ полдестъ, писменная. 40) Константина Арменопула, въ полдестъ, писменная. 41) Константина Арменопула, въ полдестъ, писменная. 42) Василия Зовара посланіе ко (Амфилохію епископу синайскому, писменная, въ десть. 43) Именуемо Новое Сокровище, печатная, въ полдестъ. 44) Свѣдѣніа исповѣдника, въ полдестъ, безъ начала. 45) Уставъ церковный, въ полдестъ. 46) Правила писменные, въ полдестъ. 47) Вирши творимыя, въ полдестъ. 48) Притчи Соломона, въ полдестъ, писменные. 49) Иноканонъ, въ полдестъ, писменная. 50) Святого Елифанія о ересехъ, въ десть, харатейная. 51) Лечебникъ, въ полдестъ, писменной. 52) Лечебникъ, въ полдестъ, писменная. 53) Мелетія патріарха александрійскаго, въ десть, зовомая Сокровище. 54) Хронографъ писменной. 55) Законникъ патріарха Царяграда. 56) Григорія Бесѣдовника и прочія, въ полдестъ. 57) Разныхъ ученій, въ полдестъ. 58) Синаксаріа на тріодъ Никифора (чит. Ксанфопула). 59) Галинова, въ полдестъ. 60) Цвѣтъ жизни, въ десть. 61) Грамматика, въ четверть, писменная. 62) Омфрова печатная. 63) Иноканонъ писменной. 64) Лукіана философа печатная. 65) Грамматика писменная. 66) Евангеліе печатное безъ начала. 67) Евангеліе писменное безъ старое, а какъ писано, тому 1125 лѣтъ. 68) Грамматика печатная безъ начала. 69) Лексиконъ печатной. 70) Лекція греческая печатная. 71) Новыя вирши, въ полдестъ. 72) Греколатинской лексиконаріа, печатная. — Въ библиотекѣ Московской Синодальной типографіи нынѣ находятся изданія сочиненія Гомера: 1) *ἐν Ἀργυροτάτῳ*, 1542 г. (*Ὀμήρου Ὀδυσσεΐα, βατραχοῦνο-μοιχαλὶς*) и 2) *Ἑκτοῦ*, 1563 (тоже). Быть можетъ эти „печатныя“ книги относятся въ семь списковъ подъ №№ 38 и 62.

цемъ Арсеніемъ грекомъ въ 1658 г., мы находимъ здѣсь ¹, — слѣдуетъ выводъ, что передача эта состоялась въ 1658 год или послѣ этого года, во всякомъ случаѣ до 1668 г., когда онъ, какъ говорить опись 1679 г., уже были на Печатном дворѣ ². Но изъ приказа Большого Дворца поступило и Печатный дворъ болѣе, чѣмъ отобрали Щепоткинъ и Арсені грекъ; откуда были взяты остальные рукописи и книги — не извѣстно. Судя по тому, что нѣсколько изъ этихъ послѣднихъ книгъ указываются въ числѣ бывшихъ у старца Арсенія грек и купленныхъ патріархомъ Никономъ въ Новгородѣ ³, можно думать, что и остальные, присланные на Печатный дворъ изъ приказа Большого Дворца сверхъ отобранныхъ Щепоткиным и Арсеніемъ грекомъ, были изъ числа купленныхъ патріархомъ Никономъ въ Новгородѣ ⁴ или привезенныхъ Арсеніемъ Сухановымъ съ Востока. Всего же изъ этого приказа въ 1658-1668 гг. на Печатный дворъ было прислано 55 греческихъ рукописей и 17 греческихъ печатныхъ книгъ.

Въ 1668 г. „послѣ описныхъ книгъ собрано“ еще нѣсколько греческихъ книгъ, именно слѣдующія: двѣ части Библіи и еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ языкахъ, лексиконъ и греческомъ и латинскомъ языкѣ и 12 миней мѣсячныхъ греческихъ въ 6 книгахъ, взятыхъ съ Патріаршаго двора“ ⁵.

¹ Описание книгъ повторяется *не буквально* въ той и другой описи, что затрудняетъ сравненіе ихъ. Описание настолько кратко и неясно, что нельзя вполне увѣренно говорить, что въ той и другой описи встрѣчается одну и ту же рукопись. Можно предполагать, что въ описи 1658 г. книги по порядку 1, 2, 5, 6, 8—29, 31—35, 37, 38, 41—48 значатся въ описи 1679 подъ №№ 50, 70, 15, 21, 47, 35, 26, 27, 42, 37, 45, 65, 14, 10, 34, 72, 49, 30, 31, 5, 11, 18, 8, 22, 46, 40, 16, 2, 69, 12, 28, 49, 36, 4, 64, 54, 32, 23, 3.

² П. Безсоновъ предполагаетъ, что онъ поступили въ 1679 г., вѣроятно потому, что свидѣніе объ этомъ находится въ описи 1679 г. См. Типографская бібліотека, историческій очеркъ его, стр. 50.

³ См. въ описи 1658 г. книги 31, 32 по порядку (Временникъ кн. X стр. 134) и въ описи 1679 г. подъ №№ 64 и 70.

⁴ Полный списокъ всѣхъ книгъ, купленныхъ въ Новгородѣ, см. Временникъ кн. XV, стр. 133—134.

⁵ См. опись бібліотеки Печатнаго двора 1679 г.

1673 г. на Печатный дворъ поступили греческія книги, лежавшія бывшему справщику этого двора греку-свято-архимандриту Діонисію. Въ 1669 году Діонисій оставилъ съ справщика и отправился изъ Москвы на Аѳонскую Книги свои (всѣ или часть — неизвѣстно) онъ пере-аисію Лигариду, митрополиту газскому, о чемъ въ своей гной, поданной имъ предъ отъѣздомъ изъ Москвы, такъ : „вынѣ по упрощенію преосвященнаго Памсіа, митро-газскаго, чрезъ стольника и полковника Артамона вича, ради вашего царскаго пресвѣтлаго величества ради церковныя потребы и общія пользы, оставилъ книгъ у него, газскаго митрополита“... (слѣдуетъ ихъ сленіе). Всего архимандритомъ Діонисіемъ было остав-лаисію 7 печатныхъ и 9 рукописныхъ греческихъ книгъ, имъ образомъ богословскихъ, но также и нѣсколько книгъ аго содержанія, и въ томъ числѣ 3 книги Гомера¹. андритъ Діонисій поставилъ при этомъ условіемъ, чтобы и книги въ случаѣ возвращенія его въ Москву были ему и обратно; въ случаѣ же смерти его онъ должны были переданы на Печатный дворъ „въ присную память тру-юихъ“. Въ мартѣ 1673 года эти-то книги архимандрита и были взяты „изъ Посольскаго приказа послѣ газ-митрополита Памсіа“. Впрочемъ не всѣ книги, отданныя андритомъ Діонисіемъ Памсію Лигариду, поступили отъ цнаго въ Посольскій приказъ и оттуда на Печатный дворъ, ко 7 печатныхъ книгъ и 7 рукописей (т.-е. не были воз-ны 2 рукописи)².

лованье на 177 годъ ему было выдано, а въ 178 г. оно вмѣсто цано игумену Сергію. См. въ библиотекѣ Московской Синодальной фін приходорасходныя книги Печатнаго двора XVII в., кн. № 68. бывший игуменъ Путивльскаго Молченскаго монастыря опредѣленъ 1669 (177) года. См. *ibidem*, кн. № 66.

писокъ ихъ см. въ Древностяхъ Москов. Археол. Общества, ч. IV, 1874 г. (Матеріалы для археологическаго словаря стр. 12—13).

менно поступили слѣдующія книги: „да въ прошломъ во 181 году въ 5 день греческихъ же книгъ взято изъ Посольскаго приказа газскаго митрополита Памсіа:

Знага Икуменій по олавенску, на дѣянія святыхъ апостолъ и на по-дрской библиотекѣ XVI в.

Въ концѣ 1675 г. поступили на Печатный дворъ книги, принадлежавшія Павлу, митрополиту сарскому и подонскому, частию завѣщанныя имъ, частию же купленные для Печатнаго двора¹. Въ числѣ книгъ купленныхъ были двѣ греческія: евхологія печатный и азбука греческая, затѣмъ четыре польскихъ, двѣ латинопольскихъ, одна латинская и одна славенно-польская и одна „книга Политика венгерская или чесская“ (дано за нее 16 алтынъ 4 ден.; въ другомъ мѣстѣ „Политики историки въ дестъ“). Въ числѣ книгъ, отданныхъ безплатно на Печатный дворъ, находимъ слѣдующія греческія книги: житія святыхъ (печ.), грѣшныхъ спасеніе (печ.), Никифор Ксанфопула синаксарія (печ.), каноны Богородичны (печ.), по другому извѣстію слѣдующія: синаксарь и часословъ печатные, лѣтописецъ греческой и грамматика письменная, 1 латинскихъ, одна польская (или латинопольская) и „книга Политика писменная въ полдестъ“ или „Политика саксонская въ четверть“. Кромѣ того около этого же времени на Печатный дворъ поступили еще слѣдующія греческія печатныя книги: уставъ, прологъ и хронографъ, и рукописи греческія: триодъ посная и цвѣтная въ одномъ переплетѣ, Фотіевская лексиконъ греческій и псалтырь толковая Θεодоритова². Въ числѣ купленныхъ у старца Евѣимія и подаренныхъ имъ въ январѣ 1677 г. на Печатный дворъ книгъ находимъ нѣсколько греческихъ и греколатинскихъ, именно слѣдующія въ числѣ первыхъ: Калепинъ на 11 языкахъ, лексиконъ Скапула гречес-

сланіе толкованія. 2) Книга Василія великаго шестодневъ и прочія въ немъ. 3) Книга Омира толкованія. 4) Книга 24 пророки и Новой Заветъ, въ дестъ. 5) Книга Іоанна царя Катакузина на Моамеа, сирѣчь на курамъ. 6) Книга Іоанна Дамаскина богословская. 7) Книга Максима Маркуна о сѣдѣ. 8) Книга собраніе многихъ вещей. 9) 2 книги, въ нихъ же писаны многія статьи премудрыя, одна Поливіева. Въ четверть: 10) Книга евангеліе ская пятьдесятъ тетрадей, въ четь. 11) Книга восточныхъ судовъ. 12) Книга Омира Одисіи. 13) Книга Омира меньшая, Дидимово толкованіе. Ср. у Безсонова въ историческомъ очеркѣ его Типографской библіотеки, стр. 50—52.

¹ См. Временникъ Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. V, М. 1850 г., стр. 65—84 и опись библіотеки Москов. Печатнаго двора 1679 г.

² См. опись библіотеки Москов. Печатнаго двора 1679 г.

литской, Дамаскинъ греколатинской, конкорданція на Библию, Книжъ Заѣтъ греколатинской, глоссарій, евхологій греческій, синтоліи философская греческая, Есхилова, грамматика греко-латинская, Алваръ греколатинской, Исіодова, 2 грамматик греколатинскія, Мартина Крука грамматика, Лукіана Самосагского. Все это были, кажется, исключительно печатныя книги. Таковы же, т.-е. печатныя были и въ числѣ тѣхъ книгъ, которыя старецъ Евѣимій „поступился въ казну великого государя безденежно“; между ними находимъ: Оуму Аквината, лекціонъ греческой и нѣсколько книгъ на польскомъ языкѣ, синоны: Библия Вуйковая, описаніе вселенной Яна Вотера, синотныхъ (солнечникъ) или уравненіе воли человѣчи съ волею Божію¹.

Въ 1679 г. поступило на Печатный дворъ еще нѣсколько иноязычныхъ книгъ, именно: апостолъ, Новый Заѣтъ — греческіе, печатные, и требникъ рукописный, Библия на чешскомъ языкѣ, Библия „въ англицкихъ во 6 переплетахъ, въ досинѣхъ кожаныхъ, на еврейскомъ, сирскомъ, халдейскомъ, арапскомъ, польскомъ, еллинскомъ и латинскомъ языкахъ“ (дано 50 р.), синотеліе на греческомъ языкѣ, Библия и книга Петра Скарги — на польскомъ².

Такъ составилось въ періодъ времени съ 1658 по 1679 годъ въ Московскомъ Печатномъ дворѣ то собраніе иноязычныхъ книгъ и рукописей, описъ котораго дошла до насъ и изъ которой мы получаемъ свѣдѣнія какъ о постепенномъ ростѣ этого собранія, такъ и о томъ количествѣ наличнаго состава его, которое оказалось при ней (описи)³. Всего къ 1679 г. на

¹ См. описъ библиотеки Моск. Печатнаго двора 1679 г. Ср. у Безобразова о. с. стр. 53.

² См. тамъ же.

³ Подлинникъ описи Типографской библиотеки, составленный въ 1679 г., принадлежалъ В. М. Ундольскаго, хранился въ библиотекѣ Московской Синодальной типографіи между четвертными бумажными рукописями подъ № 10. Книга крупною, бойкою скорописью на 49 листахъ за скръбною дьяка Арсенева. Переплетъ современный въ кожу, въ видѣ портфеля, на обложку котораго наклеена бумажка съ слѣдующею старинною надписью: „Описная и одаточная книга харатейнымъ и прочимъ книгохранителю Лу Мардарію“. На листѣ, прилепленномъ къ первой доскѣ, замѣчено слѣ-

Печатномъ дворѣ, въ его библіотекѣ, согласно описи, было рукописей русскихъ около 126, греческихъ около 66, другихъ иноязычныхъ 3 (1 бѣлорусская и 2 Крижанича); кавычныя книги и оригиналовъ изданныхъ Московскимъ Печатнымъ дворомъ книгъ около 100, и кромѣ того еще 67 листовъ разлѣ-

дующее: „7184 Ianuaria v 30 prestavisia Car y velikiy Kniaz Alexiy Miodlowicz“ т.-е. 7184 января въ 30 преставился царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ. Въ началѣ книги приклеена бумажка съ слѣдующею скорописью (конца XVII в.) надписью: „въ Теофановыхъ книгахъ написано книгъ ратейныхъ старшихъ въ переплетѣ листовъ 14 на об. 13 книгъ“. Потомъ и бавлено тѣмъ же почеркомъ, только помельче и чернила порыжѣе: Псковскихъ и Новгородскихъ листовъ 15 и 16—152 книги, всего 165 книгъ а по моему Ааронову описи 178 книгъ“. На оборотѣ бумажки тѣмъ же черкомъ: „у Теофана въ книгѣ книгъ Псковскихъ харатейныхъ и Новгородскихъ 152 книги листовъ 15 на об. и 16 и 17“. Ранѣе эта переписная книга находилась въ Типографскомъ архивѣ, а въ 1829 году іюля 22 дня дѣйствителемъ Московскою Синодальною типографіею П. Д. Левашевымъ отдана библіотеку. Но въ настоящее время ея, кажется, здѣсь нѣтъ, ибо ее могли мнѣ отыскать завѣдующіе сей библіотекой при моихъ неоднократныхъ спросахъ. Въ 1860 годахъ она была у П. Безсонова, какъ видно изъ его собственноручной его росписки на одномъ изъ библіотечныхъ каталоговъ текущаго столѣтія. Пользуемся копіею этой переписной книги, сдѣланною въ мартѣ 1843 г., собственноручно В. М. Ундольскимъ (см. рукопись № 8 его собранія). Опись эта начинается слѣдующимъ введеніемъ: „187 года мая въ 12 день по указу великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, и по божественному великаго господина святѣйшаго Іоакима патріарха московскаго и всеа Росіи, преосвященнаго Симеона архіепископа сибирскіе и тобольскіе приказалъ приказу Книгъ печатнаго двора великаго государя казеннымъ книгамъ, которые въ Книгохранительной палатѣ для переводовъ, описи книгу, какъ описаны тѣ казенныя книги по отчѣту прежняго книгохранителя и четца старца Гавріила въ прошломъ въ 185 году генваря въ 17 день и отданы по той описи книгохранителю и четцу старцу Мардарію, который того старца Гавріила у того двора перебралъ, за ихъ руками вынулъ приказъ Книгъ печатнаго двора. Да къ тѣмъ же описаннымъ зарученнымъ книгамъ приказалъ выписать въ приказъ Книгъ печатнаго двора изъ прошлыхъ книгъ прошлыхъ 185 и 186 и нынѣшняго 187 годовъ, сколько казенныхъ книгъ иманы разныхъ выходовъ впередъ для переводовъ куплено и по дѣлу за которую книгу денегъ дано, и что въ тѣхъ же годѣхъ отдано книгохранителю и четцу старцу Мардарію отъ станового двора новыхъ выходовъ впередъ для переводовъ же. И закрѣпя дѣльцею приписью и тѣмъ обоимъ описаннымъ книгамъ прежнимъ и нынѣшнимъ впередъ быть для приказнаго“

охранительной палаты сего приказа „взяти въ дерхъ“ къ
тому государю 13 книгъ по особой росписи; въ числѣ ихъ
киевскихъ и львовскихъ печатныхъ книгъ (3), русскихъ

и приказъ Книгъ печатнаго дѣла. А съ нихъ списавъ списки слово
и закрѣпя дьячьею жъ приписью, отдать въ Книгохранительную
книгохранителю и четцу старцу Мардарію. И по сему великаго го-
сударю и по благословенію святѣйшаго патріарха, ево великаго госу-
дарственнымъ книгамъ описныя книги прошлаго 185 году съ Книгохрани-
тельской въ приказъ книгъ печатнаго дѣла за руками книгохранителей
и старцовъ Гавріила и Мардарія взяты и къ тѣмъ прежнимъ опис-
нымъ покупнымъ и нововыходнымъ книгамъ съ 185 году, которые
изъ приказу въ Книгохранительную полату для переводовъ, описныя
главы, и съ тѣхъ обонхъ описныхъ книгъ сии списки, закрѣпя
приписью, отданы изъ приказу Книгъ печатнаго дѣла въ Книгохра-
нительную полату книгохранителю и четцу старцу Мардарію въ нынѣш-
немъ во 187 году іюня въ 23 день. — Въ прошломъ во 185 году генваря
изъ приказу Книгъ печатнаго дѣла великаго государя казенныхъ,
царскихъ, писменныхъ и розныхъ выходовъ печатныхъ книгъ по отдачѣ
книгохранителя и четца старца Гавріила отдано книгохранителю
старцу Мардарію въ Книгохранительной полатѣ на лицо: двѣна-
дцати тысячныхъ четыхъ въ поддесть, въ переплетѣ, съ Верху при-
шиты. — Съ 18 августа 1676 г. должность книгохранителя на Моск-
вѣ дворѣ отправлялъ старецъ Гавріилъ (Б. М. С. Т. кн. № 67, л.
на мѣсто котораго старецъ Мардарій Ханыковъ былъ опредѣленъ
въ 1677 г. (книжный чтецъ. Ibid. л. 43 об.). 1 марта 1680 г. Мар-
даріицъ, остался и книгохранителемъ. Книжнымъ чтецомъ б. опре-
дѣленъ Ааронъ (кн. № 67, л. 59). Въ 189—190 гг. въ чинѣ чте-
ца Теофанъ (кн. № 78, л. 502), который, будучи чтецомъ, въ 190 г.
былъ и книгохранителемъ (кн. № 80, л. 41; ср. № 78, л. 552 об.);

и бѣлорусскихъ рукописей (4) и „Политики на чешскомъ языкѣ въ поддѣсть“ были еще слѣдующія польскія и греческія книги: двѣ книги Лютія, житія святыхъ на польскомъ языкѣ сочиніе Лазаря Барановича, двѣ книги — одна печатная, другая письменная на греческомъ языкѣ, именуемая Полибіева собраніе многихъ вещей, книга въ четверть восточныхъ довъ, печатная на греческомъ языкѣ¹.

Въ 1692 (200) г. на Печатный дворъ поступили книги, принадлежавшія Сильвестру Медвѣдеву. По составленной въ январѣ 1689 года описи книгъ его, бывшихъ въ то время Заиконоспасскомъ монастырѣ, „подлѣ церкви въ верхней довой полатѣ“, всего оказалось на лицо 539 названій книгъ: главнымъ образомъ латинскихъ и польскихъ, именно въ числѣ ихъ было — латинскихъ: 334 печатныхъ (№№ 1—12, 14, 44, 46—74, 126, 133, 141, 143, 149, 153—157, 159, 161, 165—168, 170, 171, 173—175, 177, 179—187, 189—191, 194, 196, 198—200, 202—208, 211, 212, 228, 237, 238, 241, 243, 244, 261, 263, 265—286, 288—305, 307—312, 316—318, 320, 322, 324—330, 332—334, 336—342, 344—413—453, 455—482) и 4 рукописныхъ (№№ 75, 102, 144, 245 греколатинскихъ печатныхъ (№№ 16, 76, 79—81, 83, 86—92, 94—96, 107—112, 116—125, 127, 129—132, 134, 138, 145, 146, 148, 150), 139 польскихъ (№№ 13, 15, 93, 101, 103—106, 113—115, 136, 137, 139, 140, 142, 147, 158, 160, 163, 164, 169, 172, 176, 178, 188, 192, 195, 197, 209, 210, 213—227, 229—236, 239, 242, 245—260, 262, 315, 319, 321, 323, 331, 343, 411, 412, 483—498, 500—504, 506—511, 514, 515, 517—539); нѣсколько книгъ и рукописей было греческихъ (восемь см. №№ 77, 78, 82, 85, 151, 335, 454), двѣ французскихъ (№№ 45, 264), одна сербская (№ 499), 3 нѣмецкихъ (№№ 503, 505, 512) и 1 воложская (№ 513) и двѣ рукописи неизвѣстно на какомъ языкѣ (см. № 128 и 516)². — Въ іюлѣ 1705 г. на Печатный дворъ по

¹ „Росписка въ тѣхъ книгахъ Печатные полаты подъячаго Михаила достамова“. См. опись библіотеки Московскаго Печатнаго двора 1679

² Опись книгъ Сильвестра Медвѣдева см. въ 16-й книгѣ Временъ (М. 1853 г.) Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 53—67. Ср. Безсонова о. с., стр. 57.

или 23 книги греческія и 21 греко-латинская изъ числа представшихъ монаху Евсеію¹.

Въ ноябрь (18-го) 1709 г. на Печатный дворъ поступили книги с. Дмитрія Ростовскаго: „сундукъ великой кожей обить, да 3 коробы замкнуты и запечатаны“. Въ январь слѣдующаго года книги эти были пересмотрѣны директоромъ типографіи бей. Поликарповымъ, который послѣ этого опять положилъ въ тотъ же сундукъ и коробы, запечатавъ своею печатью; въ августъ того же года онѣ были приняты книгохранителемъ Печатнаго двора и вошли въ составъ библіотеки сего учрежденія. Въ числѣ сихъ книгъ были книги греколатинскія, латинскія, польскія и славянскія, письменныя и печатныя².

Въ концѣ XVII в. и началѣ XVIII в. Типографская библіотека была настолько обширна и разнообразна³, что ею поль-

¹ Перечень ихъ см. въ описаніи сборниковъ Моск. Синод. типографіи, изд. А. Орловымъ, ч. I, М. 1896 г., стр. XV — XVII.

² См. у Безсонова о. о., стр. 57—58, Иконникова Опытъ русской исторіографіи, ч. II, стр. 1067 и въ „Москвитиниѣ“ за 1895 г. №№ 21—22, стр. 79—86.

³ Въ 1698 г. книгохранителемъ монахомъ Аарономъ былъ составленъ первый каталогъ библіотеки, неизвѣстно гдѣ нынѣ находящійся. Извѣстіе объ этомъ сохранилось въ прошеніи монаха Аарона, поданномъ имъ въ февралѣ 1718 г. Въ немъ Ааронъ между прочимъ писалъ: „въ прошломъ 206 г. свѣтлѣйшій Адрианъ патріархъ приказалъ мнѣ описать книги въ Книгохранительной полатѣ на Печатномъ дворѣ греческія и латинскія и иныхъ языковъ, также и словенскія письменныя и печатныя послѣ умершаго книгохранителя; а описать книги, велѣлъ тое библіотеку вѣдать мнѣ. И тое библіотеку писывалъ я одинъ многое время съ великою трудностію, потому что нынѣ въ Книгохранительной полатѣ всякихъ книгъ передъ прежними многое число. И послѣ моей описи прибыло въ тое жъ библіотеку книгъ немалое число, которыя взяты послѣ ростовскаго архіерея Дмитрія и послѣ умершихъ преемниковъ иноязычныя и славенскія. И съ того 206 г. имѣю я отъ той книгохранительной службы великую суету и попеченіе для того, что всякія книги переводы сыскиваю и отдаю наборщикамъ къ тисненію книжному; а такъ изъ дѣла выдуть, и тѣ книжные переводы и нововыходныя книги мне збирать въ Книгохранительную полату. Да и справщики спрашиваютъ Правильную полату безпрестанно для всякаго книжнаго правленія и для издательства въ книжномъ правленіи всякія книги иноязычныя и славенскія. Съ Печатнаго же двора изъ библіотеки велѣно школьнымъ учителямъ брать всякія книги для школьныхъ ихъ потребъ и отъ того мнѣ великая работа и попеченіе“. Библіотека Москов. Синод. Типографіи. Архивъ XVIII в., ф. № 140, л. 113. См. также отѣты Аарона на описи 1679 г. выше стр. 164, прим.

зовалась не одна только типографія, но и постороннія для неѣ лица, главнымъ образомъ учителя славяногреколатинской академіи. Въ 1710 г. справщикъ типографіи Ѳеодоръ Поликарповъ доносилъ Монастырскому приказу, что „въ прошлыхъ годехъ въ разныхъ числахъ по приказу преосвященнаго Стефана митрополита рязанскаго и муромскаго отданы съ Печатнаго двора изъ Книгохранительные полаты многіе книги греческіе, греко-латинскіе, латинскіе и славенскіе въ школы учителямъ для ихъ школьныхъ потребъ; и изъ тѣхъ книгъ нѣкоторыя на Печатный дворъ отданы, а иные не отданы“. Въ приложеніи къ этому доношенію росписи значилось: у Рафаила архіепископа холмогорскаго 5 книгъ; у симоновскаго архимандрита Іосифа 30 книгъ; у іеромонаха Мелетія, у іеромонаха Антонія, у іеромонаха Дорофея, у іеромонаха Стефана, у іеромонаха Іерофея Барташевича 12 книгъ, у спасскаго архимандрита, что за иконнымъ рядомъ, Ѳеофилакта Лопатинска 22 книги латинскихъ и славенскихъ, всего же у учителей „книги“¹. Книги эти, вѣроятно, вскорѣ же были возвращены на свои мѣста, но „недоимки“ и послѣ этого продолжали существовать. Синодальнымъ указомъ отъ 25 ноября 1728 г., въ прошенію Московской славяногреколатинской академіи ректора, архимандрита Германа Копцевича, дозволено было давать на время (1—2 мѣсяца) книги изъ Типографской библіотеки учителямъ академіи. Въ октябрѣ 1733 г. Московская типографія доносила Синоду, что отданныя въ академію, въ силу сего указа, книги доселѣ не возвращены. Книги эти

¹ Б. М. С. Т. Архивъ XVIII в., книга № 67, л. 152. Вслѣдствіе этого доношенія Монастырскимъ приказомъ велѣно было Поликарпову „тѣ книги собрать на Печатной дворъ въ Книгохранительную полату по прежней о присылкѣ книгъ холмогорскому архіерею послать великому государю грамоту; а на школьномъ дворѣ учителямъ объ отдачѣ тѣхъ книгъ оказать великому государю указъ съ запискою; а у Іосифа архимандрита книги взять описной его рухледи и отдать на Печатной дворъ. А впредь буде кому понадобится такія книги, и тѣ бы книги съ Печатнаго двора въ архіерейский домъ и учителямъ давать на время съ росписками“. — Въ 1744 г. въ прошенію ректора архим. Порфирія Св. Синодомъ подтверждено прежнее распоряженіе о дозволеніи академіи пользоваться книгами Типографской библіотеки. Б. М. С. Т. Архивъ, № 499, № 374.

„въ свѣтѣхъ Синодѣ и въ другіе мѣста отпускъ былъ ли да именно? И буде былъ, по указомъ ли и въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ, и какія именно? И тѣ книги въ Московско-Типографскую архиву возвращены ль и нынѣ имѣющіяся рѣшѣ книги подъ твоимъ смотрѣніемъ по каталогамъ ѣмѣютца на лицо или есть въ роздачу?“ Ивановъ отвѣтъ: „по справкѣ съ архивою отпускъ книгамъ былъ преденному новгородскому, тѣерскому и бывшему рязанскому, по приказанію ихъ, въ которыхъ были росписки, но всѣ возвращены. А въ Славеногреколатинскую школу былъ, а въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ, того по не съ чего, понеже когда книги отбираются, тогда пакы иски имъ возвращаются. А въ каталогѣ явствуетъ: въ году подъ № 44 книга славенская писменная въ десть, има Космы Индикоплова съ лицы, въ ней же съ начала днѣвъ Іоанна экзарха, да книга писменная же славенскъ поддѣсть, имянуемая Полеа подъ № 65, которая по указу Петра I въ С.-Петербургѣ съ синодальнымъ кономъ Андреемъ Никитинымъ. А нынѣ въ архивѣ книги алогамъ всѣ имѣются кромѣ греколатинской грамматики Гретсера, которая взята дому его преосвященства новаго служителемъ его Михаиломъ Живицкимъ въ 730)-мъ мѣсяцѣ декабрѣ въ 16 числѣ съ роспискою“¹.

„Я говорилъ, что въ 1718 г. былъ составленъ каталогъ ихъ рукописей Патріаршей библіотеки; въ одномъ изъ въ его находимъ въ концѣ и перечень греческихъ *хара-*

зовалась не одна
лица, главнымъ об-
деи. Въ 1710 г
повъ доносили М-
годехъ въ разныхъ
фана митрополита
чатнаго двора изъ
греческіе, греко-ла-
учителемъ для нихъ
на Печатный дворъ
ной къ этому де-
епископа холмо-
дрита Іосифа Іо-
Антонія, у іеро-
монаха Іерофе-
дрита, что за
22 книги латы-
книги¹. Кни-
на свои мѣст-
ществовать.
прошенію М-
тора, архим-
вать на врем-
теки учителя
типографія
силу сего ;

¹ Б. М. с.
доношенія М-
собрать на
А о присыл-
грамоту; а
великого гос-
изъ описан-
понадобит-
ской дом-
прошенію
распоряж-
бліотеки.

книга. 10. Минея мѣсяца августа, книга церковная. 11. иная книга
12. января. 18. Книга иная мѣсяца марта. 19. Номоканонъ творца
святаго. 20. Разная разныхъ. 21. Похвалы пресвятѣй Богородицѣ
—XIII в. 22. Собраніе евангелій по чину церкви греческія. 23. Злато-
разныя бесѣды. 24. Толкованія разныхъ отцевъ на бытія. 25. Ми-
нея іюнія, книга церковная. 26. Другая книга мѣсяца октоврія.
27. Номоканонъ творца неизвѣстнаго. 28. Синаксарь во весь годъ книга
иная, содержащая житія святыхъ. 1293, 6803. 29. Лексиконъ неиз-
вѣстно жъ. —XIV в. 30. Евангелій собраніе, по чину церкви греческія.
320. 31. Тріодь книга церковная. 1342, 6852. 32. Кондаки во весь годъ,
церковная. 33. Притчи Соломоновы. 34. Разныя писанія святаго Ава-
35. Того жъ твореніе ко Антіоху, и иныхъ разная. 36. Разная пи-
сания Василия. 37. Епифанія Кипрскаго, Анастасія Синаиты и иныхъ раз-
сказовъ. 38. Максима мученика богословскія и правоучительныя
39. Теофилактово толкованіе на четырехъ евангелистовъ. 40. Минея
марта, книга церковная. 41. Паноплія или оружейница Зигавенова.
42. Юрь, бывшій во время Мануила Комнена о текстѣ семъ: Отецъ Мой
иже есть. 43. Похвалы пресвятѣй Дѣвѣ Маріи. —XV в. 44. Мануила Па-
триарха слова и иныхъ разная. 1425, 6935. 45. Москопулово собраніе рече-
нскихъ. 1432, 6942. 46. Арменопулово краткое собраніе законовъ.
1459. 47. Любительная Евстафія Хартофуликса. 1485, 6995. 48. Уставъ
авлиинъ книга церковная. 49. Арменопулово собраніе законовъ.
50. Номоканонъ творца неизвѣстнаго. 51. Другая книга. 52. Разная раз-
противо латинъ. 53. О достоинствахъ церковныхъ слова показательная
святаго творца. —XVI в. 54. Іоанна Кантакузина слова противъ Моамета.
1577. 55. Галенова разная писанія медицинская. 56. Лексиконъ св. Кирілла
царьскаго. 57. Св. Марка бесѣды правоучительныя. 58. Разныхъ от-
мкованія на Притчи и на Іова. 59. Григорія бесѣдовника разныя
60. Минея мѣсяца марта, книга церковная. 61. Минея мѣсяца
іріа. 62. Уставъ или правилникъ, книга церковная. 63. Арменопу-
лово собраніе законовъ. 64. Теофана Никейскаго четыре бесѣды противъ

библіотеки Московской Синодальной типографіи мы находим 104 рукописи.

Еще 2 ноября 1722 года протекторомъ греческихъ школъ Московской Синодальной типографіи Троице-Сергіева монастыря архимандритомъ Гавріиломъ предписано было „обрятающіяся типографіи Московской въ Книгохранительной полат греческаго и латинскаго и славенскаго и протчихъ діалектовъ книги осмотритъ и описать и учинить реестръ по алфавиту типографскимъ справщикомъ Ивану Максимовичу и Андрею Иванову въ самой крайней скорости“; по описи и „учиненію реестра“ книги велѣно „имѣть подъ присмотромъ и печатаніемъ Максимовичу“. Максимовичъ и Ивановъ чрезъ два года послѣ сего въ ноябрѣ 1724 г. доносили архимандриту Гавріилу, что они „осмотръ и опись книгамъ (которые весьма смѣшаны были и едва удобно ихъ было разобрать) по реестру бывшаго справщика и книгохранителя монаха Аарона совершили, токмо каталога по алфавиту въ скорости сочинити безъ резолюціи высокопреподобія вашего отнюдь было невозможно для насъ собственно радій“. Эти основанія въ задержкѣ составленія каталога были слѣдующія: „1. Безъ собранія всѣхъ книгъ, которые въ реестрѣ Аароновомъ написаны, сочинити каталогъ по алфавиту невозможно, понеже многія книги у разныхъ персонъ изъ сея библіотеки взяты доселѣ обрѣтаются; а многія книги по реестру Ааронову (по которому мы слѣдовали) не явились, а гдѣ и какимъ способомъ ихъ искать не знаемъ. 2. Прочія же многія книги явились въ реестрѣ Аароновомъ съ подписаніемъ ростовскаго архіерея Димитрія и нѣкоего Германа и иныя и безъ подписанія, нѣкоторыя же суть и

лія, ими же разными писаніи тексты толкуеть. 1601, 7111. 73. Хронографъ. 74. Опіанова разная писанія. 1622, 7132. 75. Орибасіева медицинская. 76. Галенова медицинская. 77. Діона Хрисостома слова. 78. Дамаскиново исповѣданіе вѣры. 79. Молитвенникъ книга церковная. 80. Іоанна Зонары разная писанія. 81. Арменополово собраніе каноновъ. 82. Номоканонъ неизвѣстнаго творца. 83. Авесаломъ іеромонахъ толкованіе аллегорическое на творца человека. 84. Писаніе неизвѣстнаго творца на Аристотелевы категоріи. 85. Неизвѣстнаго жъ описаніе медицинское. 86. Логика неизвѣстнаго. 87. Правиль храненіе исповѣданію на исповѣди. (На титулѣ говорится, что здѣсь описано 93 рукописи).

въ сундукахъ и коробахъ книгъ помѣстити отнюдь не-
жно; чего ради и каталогъ по алфавиту, а наипаче безъ
ющи вашего высокопреподобія сочинити не можно. Аа-
гъ же каталогъ хотя и по алфавиту былъ писанъ, а
иначѣи книгамъ, паче же латинскимъ, польскимъ и на
ъ языкахъ, понаписываны, которыя весьма неприличе-
тъ". Обо всѣхъ этихъ „собственно раціяхъ“ Максимовичъ
новь доносили дважды архим. Гавріилу (12 августа 1723 г.
мая 1724 г.), но ни разу не получили никакой резолюціи;
о по поводу второго донесенія „управляющій типографіей
претаря канцеляристъ Алексій Волковъ въ Правленной
ъ при справщикахъ сказалъ (11 іюня 1724 г.), что о
тебѣ и о сочиненіи каталога отецъ протекторъ резолю-
предъ учинить“.

лучивъ новое донесеніе (въ ноябрѣ 1724 г.), архим.
иль учинилъ слѣдующее рѣшеніе на изложенныя при-
задержки составленія каталога:

1. первой пунктъ: книгамъ, которые у разныхъ персонъ
аются, также и которыхъ по реестру не явилось, на-
ъ оккуратный реестръ, прислать въ С.-Петербургъ въ
скороости. — На второй: росписать имянно, коликое число
явилось въ реестра Ааронова съ подписаніемъ ростов-
архіерея Дмитрія и Германа, также и которые безъ подпи-
ислать онымъ оккуратный реестръ; а которые въ сунду-
запечатаны, оные распечатавъ при директорѣ и инкви-

логъ (который имѣетъ сочиненъ быть по алфавиту) Типографской библіотеки. — На четвертый: книгамъ казычнымъ, та и не могущимъ выѣститься въ Книгохранительной палатѣ одѣлать мѣсто, гдѣ была еллиногреческая школа (понеже о вѣлно быть съ протчими выѣстѣ въ Спасскомъ монастырѣ а для чего по алфавиту невозможно каталога сочинить освидѣтельствowanія сочиненій оккуратные реестры съ имеваніемъ книгъ прислать немедленно¹.

Согласно этой резолюціи архимандрита Гавріила въ Сидальную типографію 23 ноября 1724 года и былъ отправленъ указъ. 1 декабря Канцелярія Московской типографіи, слушавъ его, опредѣлила: „означенный реестръ справщикамъ Ив. Максимовичу и Андрею Иванову сочинять безъ укоснѣнія со своимъ поспѣшеніемъ изъ типографіи неисходно“. Въ маѣ сдующаго 1725 года Максимовичъ и Ивановъ подали Канцелярію Московской типографіи доношеніе, въ которомъ писали: „доносили мы вашему благородію словесно, что при разбораніи книгъ, которыя обрѣтаются въ коробахъ въ нихъ Правиленной полаты, надобно быть инквизитеру, канцеляристу или кому будетъ повѣрено, понеже вышепоказанные коробки токмо веревками обвязаны, а не запечатаны также и нѣкоторыя книги изъ оныхъ коробовъ, по приказу архимандрита Троице-Сергіева монастыря (протектора типографіи), въ разныя времена выниманы разными персонами. Въ виду этого они просили назначить присутствовать при разборѣ книгъ инквизитора и канцеляриста, „дабы намъ какъ нареканія не принять и которыя книги противъ реестра оного не явятся, на насъ бы не взыскались“. 8 мая Канцелярія Московской типографіи приговорила: „означенныя книги въ коробахъ разбирать Максимовичу и Иванову немедленно а при разбораніи тѣхъ книгъ у присмотру быть съ ними

¹ Донесеніе Максимовича и Иванова отъ 29 октября 1724 г. было и проведено архим. Гавріилу 3 ноября 1724 г. Рѣшеніе его послѣдовало 12 ноября того же года: „послать указъ вторичный о присылкѣ реестра и внести въ тотъ указъ рѣшенія на учиненные пункты“. См. Б. М. С. Архивъ XVIII в., кн. № 185, л. 553 и слѣд.

ру монаху Сергію Бурлакову, а для письма быть при правленной полаты писцомъ по очереди“¹.

В 1727 году наконецъ былъ составленъ этотъ каталогъ — погъ универсальный всѣмъ разныхъ языковъ книгамъ, а при нынѣшней описи о библіотекѣ Московской типо-на лице явились, по указу блаженныя и высокославныя императора и самодержца всероссійскаго Петра вели-Святѣйшаго правительствующаго Синода, изъ Конторы аескихъ дѣлъ данному, по алфавиту сочиненной. И книги немъ на свои мѣста чиноположены при державѣ благо-ѣйшія великія государыни нашея императрицы Екате-Алексеевны, самодержицы всероссійскія. А каталогъ сей по переписанъ при благополучномъ на престолъ всерос-возведеніи всепресвѣтѣйшаго державнѣйшаго импе-и самодержца всероссійскаго Петра втораго, въ лѣто юбо 1727, іуліа въ 1 день“. Каталогъ этотъ состоитъ изъ частей, изъ коихъ надъ первую трудился Макси-ъ, а надъ второй Ивановъ. Въ 1-й части описаны „во-хъ книги раритетныя“ (70 №№), далѣе латинскія книги (№№) и рукописи (30 №№), книги греколатинскія (128 польскія (273 №№), еврейскія и на другихъ языкахъ №), всего въ этой части каталога описано 2137 книгъ и исей. Во второй части сперва слѣдуетъ описаніе греческихъ исей (104—105)², расположенное по алфавиту и формату

декабря 1724 г. Канцелярія Москов. типографіи увѣдомила Гавриила Явленіи справщикамъ указа, причемъ представила реестръ книгъ, сшихся у разныхъ персонъ. Б. М. С. Т. Архивъ XVIII в., кн. № 190, 43.

нимъ греческія писменныя. Въ дѣсть: 1. Апостолъ толковой хара-2. Аѳанасія александрійскаго на елліны. 3. Бесѣды Іоанна Злато-ва 4 евангелиста, харатейная. 4. Бесѣды Іоанна Златоустаго адри-харатейная. 5. Библіа харатейная неполна. 6. Библіа харатейная книгу Бытія толкованіе. 7¹. Василія Великаго. 7². Галинова. 8. Іорія Нисскаго, харатейная. 9. Діонъ о добродѣтеляхъ. 10. Догмать оружіе царя Алексіа Комнина, харатейная. 11. Евангеліе опракоостъ. 12. Евангеліе харатейное неполно. 13. Евангеліе толковое все-14. Ефрема Сиринна харатейна. 15¹. Другая такая жъ. 15². Ев-юнаха Зигавива догматовъ всеоружіе. 16. Іоанна Лѣствичника ха-

рукописей, далѣе помѣщено описаніе греческихъ печатныхъ книгъ (143 №№), славянскихъ печатныхъ книгъ (270 №№) рукописей (451 №№), — всего 968 книгъ и рукописей. Кромѣ

ратейная. 17. Исторія церковная о властехъ безъ начала и конца, харатейная. 18. Катихисисъ ветхой. 19. Литургія Василиа Великаго, писана на харатейномъ свиткѣ. 20. На латинскую ересь. 21. Лексиконъ. 22. Миханла Грамматика пославіе къ монаху Іоанну Синайскому. 23. Матеея Властаря собраніе разныхъ правилъ. 24. Маргаритъ харатейной. 25. Оривасіева лекарственое. 26. Пролокъ съ севтября по мартъ, харатейной. 27. Прологъ съ севтября же по мартъ. 28. Правила. 29. Притчи Соломону харатейная. 30. Псалтирь, харатейная. 31. Парамейникъ на Господскіе праздники и на великую постъ, харатейной. 32. Посланіе Фомы патріарха на арменскую ересь, харатейное. 33. Тріодъ цвѣтвая, харатейная.

Въ полдестъ: 1. Акаентъ пресвятѣй Богородицѣ, харатейной. 2. Акаентъ іеромонаха толкованіе на созданіе человека. 3. Аванасія архіепископа александрійскаго и иныхъ словеса, харатейная. 4. Василиа великаго посланіе ко Амфилохію епископу синайскому. 5. Вирши творческія. 6. Григоріа Бесѣдовника и прочихъ. 7. Галинова. 8. Григорія Нисскаго, въ тетрадекъ. 9. Евангелія утреннія разнымъ святымъ, въ тетрадекъ. 10. Епифанія епископа о ересехъ, харатейная. 11. О естественномъ художествѣ, въ тетрадекъ. 12. Житія святыхъ. 13. Законникъ синайскій патріарха Царяграда. 14. Житіе о вѣрѣ, харатейная. 15. Іоанна Дамаскина богословская. 16. Іоанна Лествичника, харатейная. 17. Другая такая жъ. 18. Іоанна Зонара посланіе. 19. О Иверской иконѣ пресвятыя Богородицы повѣсть. 20. Константинополскаго Арменопула правила. 21. Кондакаріонъ харатейной. 22. Канонникъ харатейной. 23. Другой такой же. 24. Логика писменная. 25. Другая такая жъ. 26. Лексиконъ. 27. Другій такій же. 28. Третій такій же. 29. Лечебникъ. 30. Максима исповѣдника. 31. Миней мѣсячныя писменные, 8 книгъ, севтябрь. 32. Октябрь. 33. Декабрь. 34. Генварь. 35. Іуль. 36¹. Августъ. 36². Мартъ. 36³. Другій такій же. 37. Номоканонъ. 38. Никифора патріарха правилная, харатейная. 39. Опіана философа вирши. 40. Омироу. 41. Правила. 42. Притчи Соломону. 43. Патерикъ Аѳонскія горы. 44. Псалтирь. 45. Другій такій же. 46. Собраніе изъ различныхъ книгъ. 47. Симеонъ. 48. Собраніе разныхъ вещей. 49. Тріодъ постная и цвѣтвая: въ одномъ переплетѣ, Фотіевская. 50. Тріодъ постная. 51. Требникъ. 52. Уотанъ. 53. Другій такій же. 54. Третій такій же. 55. Хронографъ. 56. Царя Иереміа ученіе къ сыну своему царю Іоанну. 57. Царя Іоанна Катакумиза на Махмета, сирѣчь на алкоранъ. 58. О церковномъ членѣ и отеческихъ заповѣдехъ разныхъ творцовъ на праздники. 59. Теофана епископа на иверскаго похвальныя слова.

Въ четверть: 1. Аванасія великаго слово и иныхъ. 2. Грамматика. 3. Другая такая жъ. 4. Третія такая жъ. 5. Четвертая такая жъ. 6. Номоканонъ. 7. Псалтирь толковая Феодоритова. 8. Псалтирь со возослѣдствіемъ.

того въ этой же части каталога особо перечислялись книги, бывшаго протектора типографіи архимандрита Гавриила и архіепископа Θεοφιλαкта Лопатинскаго въ количествѣ 69 №№. Такимъ образомъ Типографская библіотека къ 1727 г. достигла довольно обширныхъ размѣровъ: въ ней къ этому времени было 3174 №№ рукописей и печатныхъ книгъ¹.

лист. 9. Книга писменная же, а въ ней служба третія недѣли Великаго поста, а потомъ торжественныя слова на праздники.—„Всѣхъ книгъ греческихъ писменныхъ въ десть, въ полдесть и въ четверть — 104“. Ркп. В. М. Ундольскаго № 1287.

Въ каталогъ Екатерининскаго времени (ркп. В. М. Ундольскаго № 1288) видно 2 рукописей въ листъ, здѣсь значущихся подъ № 5 и 6, читается: „Лѣва харатейная на первую книгу Бытія толкованіе“. Слѣдующая книга „Лѣва Великаго“ подъ № 6, Галинова — 7, Григорія Нисокаго — 8 и т. д. 23 совѣтъ опущенъ (21, 22, 24, 25 и т. д.). Въ полдесть: значущіе каталогъ 1727 г. подъ №№ 2—36 и 3—36 здѣсь подъ №№ 37 и 37. Рукописи подъ № 37 по каталогу 1727 г. здѣсь совѣтъ нѣтъ. Подъ № 38 значится таже рукопись, что и въ каталогъ 1727 г. „Никифора патріарха“ и въ листъ въ десть 33, въ полдесть 59, въ четверть 9.—По каталогу послѣ рукописей въ Синод. библіотеку въ 1787 г. (собраніи гр. Н. П. Шершневскаго № 211) въ Типографской библіотекѣ остались греческія рукописи, значенныя въ каталогъ 1727 г. подъ №№ въ десть 72 (Галинова), 151, 17, 25, 26 и 31; въ полдесть 5, 6, 7, 9, 11, 16, 17, 24—29, 368 (другіе такіе же, 39—42, 45, 46, 48, 50, 53, 54; въ четверть 1—5).

Частаго экземпляра этого каталога въ библіотекѣ Синодальной типографіи нѣтъ ни одного, здѣсь остались только одни черновики. Въ другихъ рукописныхъ собраніяхъ имѣется нѣсколько экземпляровъ. Такъ экземпляръ его въ библіотекѣ Москов. духов. Академіи въ листъ, № 106, указалъ еще В. М. Ундольскій (Библиографическія разысканія. 1846 г., стр. 11). Въ собраніи В. М. Ундольскаго (ркп. №№ 1285—1287 1-я часть каталога и № 1287 — 2-я часть) экземпляръ, по которому составилъ Андрей Ивановъ, вслѣдствіе указа отъ 24 апрѣля 1727 г., послалъ книги у справщика Ив. Максимовича, справщикъ Стефанъ Гемпель 27 января 1736 года сдалъ справщику Ильѣ Васильеву, а послѣдній 29 декабря 1738 г. сдалъ переводчику Ивану Григорьеву. Въ этомъ же каталогѣ рукописей за №№ 1286 и 1288 другой экземпляръ этого каталога съ исправленіями отиѣтками по мѣстамъ („взять, напечатать“) и съ опущеніемъ некоторыхъ рукописей (греческихъ 4—5). Въ рукописи его же № 858 — списокъ изъ разныхъ каталоговъ Синодальной типографіи, сдѣланный В. М. Ундольскимъ. Еще экземпляръ каталога имѣется въ библіотекѣ Император. Академіи Наукъ рукоп. № 69. См. обстоятельный каталогъ рукописей сей библіотеки, относящихся къ исторіи русской и географіи, составл. Со-

Греческія рукописи описаны здѣсь независимо отъ каталога Скіады: Ивановъ не переписывалъ послѣдній, а составилъ новый перечень ихъ, причемъ иногда видоизмѣнялъ названія ихъ, иногда же давалъ совсѣмъ другое, не говоря уже о томъ, что въ каталогѣ 1727 г. мы встрѣчаемъ большее число греческихъ рукописей. Изъ числа всѣхъ отмѣченныхъ Скіадою рукописей (87—93) можно указать въ каталогѣ 1727 г. 80 рукописей, описаніе остальныхъ 7 рукописей расходится съ тѣмъ, которое читаемъ въ каталогѣ 1727 г.; но конечно среди греческихъ рукописей, значущихся въ семъ послѣднемъ каталогѣ, сверхъ общихъ ему и каталогу Скіады рукописей, найдутся и эти 7 рукописей. О поступленіи въ Типографскую бібліотеку остающихся затѣмъ сверхъ каталога Скіады 18 греческихъ рукописей за періодъ времени послѣ изданія сего т.-е. за 1723—1727 гг. мы не имѣемъ свѣдѣній, и потому вѣроятнѣе предположить, что Скіадою были описаны не греческія рукописи, находившіяся въ 1722—1723 годахъ Типографской бібліотекѣ, и что и эти „излишнія“ 18 рукописей были въ ней еще въ 1722—1723 гг.

коловымъ. Спб. 1818 г., стр. 46. Ркп. гр. Румянцева № 221 — выборъ сдѣланная изъ этого каталога, писанная однимъ изъ служившихъ въ Моск. Архивѣ Коллегіи Иностр. Дѣлъ. Объ этомъ каталогѣ см. Временникъ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ кн. XI. Подробное и обстоятельное описаніе 3 экземпляровъ сего каталога, хранящихся въ бібліотекѣ Казанскаго университета, см. у А. И. Артемьева въ описаніи рукописей бібліотеки, помѣщенной въ VII выпускѣ Лѣтописи занятій Археологической комиссіи, Спб. 1884 г., стр. 1—13. 12 іюля 1735 г. послѣдовалъ указъ синодальный представить въ Синодъ копія каталоговъ бібліотеки Московской типографской, „искусно написанныя и по подобію книгъ въ наилучшій переплетъ — немедленно“. 18 августа чтець Григорей Борисовъ объявилъ переписанную съ греческаго каталога тетрадь. 26 сентября онъ же отъ длиннаго латинскаго каталога 1-й части. 7 октября представлены въ Моск. Синодальнаго правленія канцелярію. 31 марта 1736 г. представлены въ Моск. Синодъ экземпляры. Б. М. С. Т. Архивъ XVIII в., кв. № 306, лл. 57—63. Не можетъ одинъ изъ экземпляровъ бібліотеки Казанскаго университета быть занъ появленіемъ этому указу Св. Синода. Вслѣдствіе указа Св. Синода отъ 7 января 1732 г. въ оный отправлены изъ Московской типографской бібліотеки при доношеніи отъ 12 мая 1732 г. (Б. М. С. Т. Архивъ XVIII в., кв. № 241, л. 102). Нынѣ находятся они въ бібліотекѣ Св. Синода за №№ 18/9 и 79/99 (каталоги 1727 г. съ добавленіями).

дѣния продолжала увеличиваться и послѣ составленія въ 1727 г. Такъ кромѣ старопечатныхъ книгъ и руко- въ количества 532, взятыхъ въ Калугѣ въ церквахъ нѣхъ изъ Москвы изъ Канцеляріи розыскныхъ расколь- ихъ дѣлъ Знаменскимъ архимандритомъ Серапіономъ ирищами¹, въ бібліотеку Типографскую поступили бывшаго справщика монаха Θεолога († 24 апрѣля) книги: греческія (13), латинскія (6), латинопольскія тинонѣмецкія (2), греколатинскія (10), славянскія, поль-) и слѣдующія двѣ греческія рукописи: а) рѣшеніе пред- латинскихъ, отъ нихъ же собирать нещуютъ Духу Св. на исходити, греческая письменная, въ полдестъ, въ уматъ и б) греческая письменная въ четверть — мо- разныя²; книги отъ комиссара Шипулина (92 книги и овъ), отъ расходчика Яковлева (132 книги) и др.³. Въ 1744 гг. указами Св. Синода, велѣно было передать бібліотеку „раскольниковскія книги, кои хранятся въ Чу- онастырь“⁴. — Но наряду съ увеличеніемъ состава ѣской бібліотеки, присоединеніемъ въ ней новыхъ ру- и книгъ, имѣло мѣсто и противоположное явленіе —

раны были въ силу указа отъ 21 іюля 1721 г. Поступили въ ти- въ концѣ 1725 г., но долгое время хранились въ сундукахъ (ко- Б. М. С. Т. Архивъ XVIII в. кн. № 204, лл. 514, 515, 508, 516. юкъ всѣхъ книгъ см. въ дѣлѣ А. М. С. К. 1734 г., № 148. онъ Св. Синода отъ 29 февраля 1736 г. велѣно было архиман- монона монастыря Лукѣ Канашевичу „въ Московской типографіи льной домовою бібліотекахъ осмотрътъ: имѣющіяся какъ на сла- такъ греческомъ, латинскомъ и протчихъ діалектахъ всякія книги, по належащему ли приличію убраны порядочно и въ добромъ ли и смотреніи находятся и каталоги имѣ учинены ль, и исправ- і ежели что по усмотрѣнію ево востребуется къ лучшему учреж- устроить общимъ согласіемъ въ Синодальной съ казначеемъ и ѣ, въ Типографской бібліотекахъ съ директоромъ Ив. Вѣляевымъ. ль тѣ бібліотеки такъ будутъ содержаны, какъ учреждаются, ѣ ему архимандриту Лукѣ всеприлежно; и когда онъ въ тѣ біблі- ыжелаетъ для чтенія книгъ приходить, и то ему позволяется“. ѣ указомъ разрѣшено было продать бібліотечныя дублеты. Б.

Архивъ XIII в., кн. № 352, л. 569.

1. С. Т. Архивъ XVIII в., кн. № 499, л. № 435.

уменьшеніе стараго запаса ея отъ различныхъ причинъ. однимъ каталогъ ея, составленномъ въ XVIII в., каталогъ „всѣхъ книгъ ветхихъ, погнилыхъ или безъ начальныхъ и вечныхъ листовъ, также неполныхъ“ значилось 505 №. Часть книгъ и рукописей съ разрѣшенія подлежащаго начества шла на обертки вновь выходившихъ съ Московскаго чатнаго двора книгъ¹. Уменьшеніе произошло и въ числѣ греческихъ рукописей. Въ каталогъ Типографской библиотѣки Екатерининскаго времени (предположительно 70-хъ годовъ уже отсутствуютъ: „Библія харатейная неполна“ (№ 5 десть по каталогу 1727 г.)², „Матеея Властаря собраніе разныхъ правилъ“ (тамъ же № 23³) и Номоканонъ (тамъ же № 37, въ полдесть)⁴. Всего по этому каталогу состояло 33 копии въ листъ, 60 въ полдесть и 9 въ четверть⁵, въ

¹ Иноязычныхъ книгъ 127. Между ними относительно латинской рукописи (№№ 2 и 3) *Aposcrifa in libros propheticos* отмѣчено: „вмѣсто не оказалось нѣсколько десть переплетенной разлиневанной бумаги“. Греческая рукопись № 16 „Іоанна Лѣствичника“—„въ полдесть безъ начала и конца“. Ср. Б. М. С. Т. Архивъ XVIII в., кн. № 499, л. № 619.

² Въ особомъ „реестрѣ книгъ и листовъ печатныхъ чистыхъ, чуждыхъ и письменныхъ оригиналовъ“ значится 176 названій книгъ, изъ коихъ одна, судя по отланнымъ здѣсь отмѣткамъ, были отосланы въ Петербургъ, другія находились въ Типографской библиотекѣ, а нныя „отданы на общія книги“. Подъ каждымъ названіемъ — книги разныхъ выходовъ; книги почти исключительно русскія; рукописи — оригиналы печатныхъ изданій.

³ Въ 1743 г. взята была въ Чудовъ монастырь вмѣстѣ съ другими книгами изъ Типографской библиотѣки „Библія греческая въ полдесть“ послѣ смерти Іосифа архіепа. московскаго ее велѣно было возвратити Типографскую библиотѣку. Б. М. С. Т. Архивъ XVIII в., кн. № 506, л. 3.

⁴ Былъ отправленъ въ Синодъ 31 іюня 1735 г. вслѣдствіе его требованія прислать оригиналы, съ которыхъ была переведена Кормчая, митрополита Вальсамона, Зонару, Матвѣя Властаря и книгу Кретополи и б. возвращенъ потому что по указу Св. Синода въ 1745 г. августа 5 отправленъ былъ въ Петербургъ. См. дѣло А. М. С. К. 1735 г. № 119 и Б. М. С. Т. Архивъ XVIII в., кн. № 506, л. № 64. Ср. А. С. Павлова Номоканонъ при Бол. М. Синодѣ, М. 1897 г., стр. 71. Ркп. нынѣ въ Императ. Публичной библиотекѣ № 149 греч. ркп.

⁵ Рукопись собранія В. М. Ундольскаго № 1288. Годъ составленія каталога нигдѣ не обозначенъ; но въ числѣ книгъ, листовъ, присягъ т. п., въ немъ перечисляемыхъ, встрѣчаются экземпляры съ годами 1

гими таковыми жъ въ одной Синодальной библіотекѣ.
ли (19 марта 1786 г.): показанныя книги съ означеніемъ
торыми №№-ами оныя стоятъ выписавъ послать при
Контору Св. Синода реестръ. Но какъ изъ онаго краткаго
логъ описанія, чтобы они подлинно къ древности или
относились, совершенно заключить не можно, то всѣ
аченными и другими №№-ами состоящія книги, чрезъ
ю Св. Синода Конторою будетъ разсуждено, разсмо-
которыя изъ нихъ вышеупомянутаго уваженія достой-
въ взявъ изъ оной Типографской въ Синодальную би-
о храненіи ихъ въ оной поступить на такомъ осно-
къ посланнымъ изъ Св. Синода въ оную Контору декабря
ня прошедшаго 785 г. указомъ о таковыхъ же нахо-
въ Синодальной библіотекѣ книгахъ предписано“¹.
отрѣтъ рукописи и опредѣлить, которыя изъ нихъ должны
реданы въ Синодальную библіотеку, поручено было ди-
типографіи Улянинскому. Въ концѣ того же года
ря 1786 г.) Типографская контора уже донесла Сино-
конторѣ и прислала 2 реестра рукописей съ отмѣт-
ьянинскаго: 1) тѣхъ рукописей, которыя были ука-
инодомъ, и 2) тѣхъ, которыя въ списокъ Синодальномъ
ились. Кромѣ того тогда же былъ составленъ еще
письменнымъ книгамъ, изъ коихъ нѣкоторыя поелику

л. 141 и слѣд.). Этотъ экземпляръ списанъ съ экземпляра библио-
теки Синодальной типографіи №№ 1248 и 1249. въ подлинникъ №№

касаются до лѣтописей, а другія поелику не относятся ни древности, ни къ рѣдкости, оставлены въ Типографской С бібліотекѣ“ (перечисляются одни славянскія рукописи, греческихъ нѣтъ). Согласно указу Св. Синода отъѣтки Ульянскаго по отношенію къ греческимъ рукописямъ состояли обозначеніи: относится ли та или другая рукопись, предъ значенная имъ къ передачѣ въ Синодальную бібліотеку, „древности или рѣдкости“. Такъ о первыхъ рукописяхъ (№ 1—4) каталога 1727 г. въ дестъ онъ пишетъ: „относятъ къ древности и рѣдкости: къ древности по почерку письма а къ рѣдкости сами по себѣ“. О рукописи № 19 (литур Василя великаго) — „по виду какъ написана, къ рѣдкости рукопись № 26: „къ древности, ибо писанъ безъ малаго пять столѣтій отъ нынѣшняго времени“; рукопись № 32 (с армянской ереси): „не столько по почерку письма къ древности, сколько по содержанію къ рѣдкости“; рукописи въ п дестъ №№ 1—2: „по почерку хотя не очень относятся къ древности, но по содержанію весьма могутъ относиться къ рѣдкости“; рукопись № 49 (тріодъ): „къ древности по почерку, къ рѣдкости по бывшему владѣтелю своему“. Всего Ульянскимъ было отобрано 65 рукописей¹, которыя всѣ, какъ и носилъ корректоръ типографіи, завѣдывавшій ея бібліотекою Аѳанасій Приклонскій въ маѣ 1788 г., и были имъ сданы согласно реестрамъ синодальному ризничему іеромонаху Пѣфирію. Въ замѣвъ сихъ рукописей тогда же изъ Синодальной бібліотеки въ Типографскую были переданы нѣкоторыя и бывшихъ въ первой печатныхъ книгъ, именно: 49 назван книгъ греческихъ, латинскихъ и греколатинскихъ, 169 славянскихъ печатныхъ и 43 разноязычныхъ — нѣмецкихъ, польскихъ, грузинскихъ и другихъ.

Въ составленномъ Приклонскимъ послѣ этой передачи каталогъ Типографской бібліотеки числится уже только 37

¹ Греческія рукописи отданы по каталогу 1727 г.: въ дестъ за №№ 1—6, 7¹, 8—14, 15², 16, 18—20, 22, 24, 26, 27, 29, 30, 32, 33; въ полдѣ 1—4, 8, 10, 12—15, 18—22, 30, 31 (7 книгъ), 32—35, 36¹ и², 38, 43, 44, 49, 51, 52, 55—59; въ четверть 6—9. Въ каталогъ рукописей Патріарш бібліотеки значатся подъ №№ 219—232, 384—395, 429—467.

присоединены къ рукописямъ Патріаршей бібліотеки, всѣ онѣ, за исключеніемъ не оказавшихся противъ каталога рукописей, были переданы въ 1862-мъ году².

каталогъ книгъ греческихъ письменныхъ. *Въ десятъ*: 1. Галинова. ема Сирина харатейная. 3. Исторія церковная о властѣхъ безъ на-конца харатейная. 4. Лексиконъ. 5. Оливасіева гѣкартвенное. 6. Паремейникъ на Господскія праздники, на Великій постъ, 7. Іава, безъ начала. 8. Служебникъ на греческомъ и англійскомъ. 9. Вирши творческія. 10. Григорія Бесѣдовника и прочихъ безъ конца. 11. Галинова. 12. Евангелія утреннія разнымъ святымъ 13. Іоанна Лѣствичника харатейная. 14. Другая такая жъ. 15. Юникъ харатейный. 16. Логика письменная. 17. Другая такая жъ. 18. Лексиконъ. 19. Другой такой же. 20. Третій такой же. 21. Лѣчебникъ. 22. Опіана философа вирши. 24. Омирова. 25. Правила. 26. Притчи. 27. Судебникъ. 28. Собраніе изъ различныхъ книгъ. 29. Собранныхъ вещей. 30. Тріодъ постная. 31. Уставъ. 32. Другій уставъ. 33. Ословская. *Въ четвѣртъ*: 34. Аванасія великаго слово и иныхъ въ 35. Грамматика. 36. Другая такая жъ. 37. Третя такая жъ. 38. Четвертая такая жъ. 39. Молитвенникъ.

о каталогу, составленному дѣйствовавшимъ тогда „Комитетомъ, иныимъ для разбора рукописей и книгъ Московской Синодальной бібліотеки“, греческихъ рукописей въ то время было 40 №№. 1. Свѣтъ ихъ Синодальному ризничему трехъ изъ нихъ на лицо не 2. № 1587/2, Новый Заветъ на греческомъ и славянскомъ; № 1568/3, 3. Цѣлительныя и дѣянія апостольскія на греческомъ и славянскомъ и № 491/12 4. въ нехѣлю всѣхъ святыхъ, XVI в.), а въ одной не достало первыхъ 5. въ (№ 2505/27 сборникъ статей философ. содержанія). На указъ 6. конторы, посланномъ по этому случаю членамъ Комитета (отъ 19 іюля

Профессоръ Маттеи въ бытность свою въ Москвѣ занималъ греческими рукописями и сей библіотеки и составилъ имъ точ также, какъ и греческимъ рукописямъ Патріаршей библіотеки, описаніе. Хотя это его *Assurata codicum manuscriptorum..... notitia et recensio* издано было въ 1805 г., т. е. когда состоялась уже передача большей части греческихъ рукописей, коихъ въ ней осталось только 37, не смотря на то, онъ во второй именно части этой своей работы помѣщаетъ описаніе всѣхъ греческихъ рукописей Типографской библіотеки, которыя въ ней находились до 1788 г., т. е. описываетъ то же самое количество ихъ, которое значится и въ каталогъ Типографской библіотеки 70-хъ годовъ XVIII в. Число рукописей и послѣ занятій Маттеи осталось то же, что было и занятій его.

Но и по отношенію къ рукописямъ Типографской библіотеки имѣли мѣсто другіе способы хищенія ихъ: — вырываніе листовъ и замѣна цѣлыхъ рукописей другими. Сколько въ той или другой рукописи было листовъ официальные каталоги Типографской библіотеки, также какъ и Патріаршей, не отмѣчали и потому мы не имѣемъ возможности указать, какихъ размѣровъ достигло вырываніе листовъ. Относительно одной рукописи мы находимъ указаніе въ описаніи ея самого Маттея, имен въ рукописи № XI, въ четвертку (стр. 308—309) вырваны первые десять листовъ (см. описаніе сей рукописи у архимандрита Владимира № 456, стр. 694). Три греческія рукописи были замѣнены другими, конечно менѣе важными. Въ каталогѣ 1727 г. значились рукописи: подъ № 39 въ полдестъ „Опіана философа вирши“ (по каталогу послѣ 1788 г. № 2), подъ № 40 тоже въ полдестъ „Омирова“ (по каталогу послѣ 1788 г. № 24), подъ № 1 въ четверть „Аѳанасія великаго слово и иныхъ“ (по каталогу послѣ 1788 г. № 34). Въ каталогѣ „Опіана философа“ въ печатномъ описаніи рукописей, составленномъ Маттеи, числится рукопись XVIII в., содержащая выписки изъ Симеона Ѳесалоникійскаго и другихъ, а рукопись Опіана нынѣ въ Дрезденской библіотекѣ, за № Da 26, которая продана была Маттеи; вмѣсто „Омировой“ книги — рѣчь новогреческомъ языкѣ, произнесенная въ Москвѣ при ца

Алексѣ Михайловичъ¹; вмѣсто „Аѳанасія великаго слово и нѣхъ“—рукопись XVII в., содержащая, по Маттею, *varias preces, petitiones nonnullorum monasteriorum et alia minoris pretii*². Мало того, двухъ изъ числа этихъ новыхъ рукописей, заглавленных старыхъ, также нынѣ нѣтъ³. Нѣтъ еще и „Оривасіевой лѣкарственной“, числившейся въ каталогъ 1727 г. подъ № 25 въ десятъ (въ каталогъ послѣ 1788 г. за № 5) и подъ этимъ № описанной Маттею. „Сія книга, какъ гласитъ отъѣзда на одномъ каталогъ, по сообщенію изъ Императорскаго Московскаго университета отослана въ оный университетъ, гдѣ и отдана профессору Маттею 1806 г. февраля 13 дня“⁴ и вмѣсто нея возвращена, вѣроятно, была другая.... А въ другомъ каталогъ читаемъ: относительно „Омировой“—„не сдана Вознесенскимъ; неизвѣстно гдѣ находится“; относительно „Аѳанасія великаго слово и нѣхъ“—„не было по заявленію Вознесенскаго“; относительно „Опіана философа“ — „не было по заявленію Вознесенскаго“ — (вмѣсто нея описана у Маттею другая)⁵.

Изложенныя свѣдѣнія изъ исторіи бібліотеки Московской Синодальной типографіи⁶, кажется, достаточно ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что находившееся здѣсь значительное собраніе иноязычныхъ книгъ и рукописей составилось въ XVII—XVIII в. и что его не было здѣсь въ XVI вѣкѣ.

Эта исторія постепеннаго роста настоящихъ трехъ главныхъ московскихъ собраній иноязычныхъ книгъ и рукописей, въ которыхъ можно бы было предполагать существованіе остатковъ царской бібліотеки XVI в., наглядно показываетъ, какъ они постепенно составлялись. Почти ни одно изъ этихъ собраній не существовало въ XVI в., они положили свое начало только въ XVII в., почти исключительно со временъ патріарха Никона

¹ См. Маттею о. с. стр. 321.

² Ibidem, стр. 333.

³ См. архив. Владимира о. с. стр. 877, 878.

⁴ См. рукопись ообрания В. М. Ундольскаго № 1392.

⁵ См. въ Типографской бібліотекѣ каталогъ, составленный послѣ 1822 г.

⁶ Ср. у В. Иконникова въ „Опытѣ русской исторіографіи“, т. I, стр.

723.

или съ царствованія Алексѣя Михайловича. По отношенію къ греческимъ рукописямъ ихъ, безспорно, что сіи рукописи были сперва почти всѣ изъ числа привезенныхъ съ Востока Арсеніемъ Сухановымъ, къ которымъ потомъ уже присоединились и другія, доставленные разными лицами съ Востока же. Изъ этой исторіи происхожденія московскихъ собраній иноязычныхъ рукописей и книгъ ясно также, что искать среди нихъ иноязычныхъ рукописи, принадлежавшія московскимъ великимъ князьямъ и царямъ XVI в., — совершенно напрасно.

Г. Тремеръ послѣ своего ознакомленія съ греческими и латинскими рукописями этихъ собраній принужденъ былъ сознаться, что въ этихъ собраніяхъ дѣйствительно нѣтъ ни одной рукописи изъ царской бібліотеки XVI в. — Хотя и съ меньшею увѣренностію отыскать „потерянное и забытое сокровище“, но все-таки съ этою именно цѣлію онъ продолжалъ свои поиски и въ другихъ рукописныхъ собраніяхъ гор. Москвы, гдѣ только находились иноязычныя рукописи.

Въ Московскомъ публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ мы встрѣчаемъ нѣсколько греческихъ и латинскихъ рукописей, въ собраніяхъ А. С. Норова (№№ 378—389)¹, В. М. Ундольскаго (№№ 373, 980—983, 1359, 1360), Григоровича (№№ 818—820), Севастьянова и др. — Находимъ нѣсколько греческихъ рукописей и въ собраніяхъ А. И. Хлудова, принадлежащемъ нынѣ Никольскому единоѣрческому монастырю (№№ 129, 131, 132 и 171—174)². Но происхожденіе всѣхъ этихъ собраній и рукописей настолько извѣстно, что не можетъ быть сомнѣнія о непринадлежности ихъ бібліотекамъ московскихъ царей XVI в. — Относительно греческихъ рукописей Московской духовной академіи я, по просьбѣ г. Тремера, обращался къ бывшему бы-

¹ См. описаніе въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1836 г., декабрь.

² Именно слѣдующія: а) № 129. Псалтирь лицевая IX—XII в. изъ лавры св. Аѳанасія. б) № 131. Евангеліе апракосъ, XIII—XIV вв., пергам. в) № 132. То же, XV в. г) № 171. Сборникъ XVII в. д) № 172. Творенія Софокла. 20 × 13½ сант. е) № 173. Аристофана, Эсхила, Гезіода и др. 20 × 14,9 сант. ж) № 174. Иппократа, Аэція, Симеона магистра и др., XVI в. 22,3 × 14,9 сантим.

бліотечарю сей академіи, нинѣ профессору греческаго языка въ ней, И. Н. Корсунскому за точными и болѣе подробными свѣдѣніями. Въ сей библіотекѣ оказалось только 3 древнихъ греческихъ рукописи: греческій апостолъ XI в. съ мѣсяцесловомъ и греческій сборникъ XV в., пожертвованныя въ бібліотеку въ 1850 г. А. Н. Муравьевымъ, и Амфилохія иконійскаго о жизни и чудесахъ Василия великаго. Всѣ остальные находящіяся въ ней греческія рукописи болѣе новаго времени XVII—XVIII в., именно: около 15 рукописей XVII—XVIII в., принадлежавшихъ извѣстнымъ дѣятелямъ-братьямъ Лихудамъ и служившихъ имъ учебниками и пособіями при ихъ занятіяхъ въ Славяногреколатинской академіи¹; ирмологій XVIII в. съ толкованіемъ на простонародномъ греческомъ языкѣ и новогреческій лексиконъ, поступившіе въ бібліотеку послѣ епископа псковскаго Меоодія, умершаго въ 1815 году; сочиненія Θεοφιλακты Симокатты ркп. XVIII в., исторія іерусалимскихъ патріарховъ (3 тома), составленная патріархомъ Досіеомъ, пожертвованная въ 1865 г. А. Н. Муравьевымъ².

Въ библіотекѣ Императорскаго Московскаго университета³ г. Тремеръ нашелъ также небольшое собраніе греческихъ рукописей, но, по его словамъ, весьма цѣнное. Библіотека эта, въ коей между прочимъ была и греческая рукопись Новаго Завета, коей описаніе читаемъ у Маттеи, какъ извѣстно, вся

¹ О нихъ см. въ „Исторіи Московской славяно-греко-латинской академіи“ С. Б. Смирнова, М. 1855 г., стр. 44—63, 65.

² Свѣдѣнія о библіотекѣ Московской духовной Академіи помѣщены И. Н. Корсунскимъ въ „Книговѣдѣніи“ (Московского Библіограф. кружка) за 1894 г. № 1, стр. 35—54; см. здѣсь стр. 39, 43 и др. Въ 1827 г. проф. Кюссиусъ занимался въ библіотекѣ разысканіями рукописей, относящихся къ грегоріанскому праву (см. здѣсь же стр. 53). Ср. В. Иконникова Опытъ русской исторіографіи, ч. I, стр. 723—731.

³ Въ Книговѣдѣніи за 1894 г. кн. III, VII и VIII, XI и XII и за 1895 г. кн. VI—VIII помѣщенъ историческій очеркъ библіотеки Московскаго университета, составленный М. Добровскимъ и доведенный до 1832 года. О рукописяхъ здѣсь свѣдѣнія весьма краткія, заимствованныя изъ каталога библіотеки, составленнаго въ 1831 г. Петрозиліусомъ. Ср. у Шевырева въ Исторіи университета стр. 320, 368—371, 423, 428, 515—519, 541—543. Журналъ Мин. Народ. Просвѣщенія 1858 г., ч. XCIX, стр. 99—105. Геннадіи.

сгорѣла въ 1812 г., такъ что то собраніе греческихъ рукописей, которое въ ней имѣется, составлено послѣ 1812 г. Въ настоящее время въ ней находятся только 4 греческія рукописи: (1) Апостолъ — дѣянія и посланія св. апостоловъ, рукопись 1072 г., на 398 лл.; 2) бесѣды Василия великаго съ другими статьями и между прочимъ одной византійскою лѣтописью, рукоп. X в., на 209 лл.; 3) *Lusias* на 124 лл.; и 4) рукопись 1790 г.) и 7 древнихъ и 10 новыхъ латинскихъ рукописей (древнія: 1) Библия, XIII—XIV в., на 273 лл.; 2) *Breviarium cum psalterio* и др., 600 лл., рукопись XIV—XV вв.; 3 и 4) два молитвенника, 5) Цицерона *epistolae familiares, libri I—XV*; 6) *Epitaphia et inscriptiones* въ церкви св. Стефана, собр. М. Ringel, и 7) сборникъ XIV—XV вв.; новыя числятся по каталогу подъ №№ 25, 26, 30, 31, 33, 41, 43, 46, 48 и 50, рукописи XVIII—XIX вв). Откуда попали въ университетъ греческія рукописи, Тремеръ не могъ узнать въ Москвѣ; по отъѣздѣ же изъ нея въ Страсбургъ отъ г. Крумбахера онъ получилъ свѣдѣнія, что онѣ изъ библіотеки *Coisliniana*, изъ которой исчезли въ концѣ XVIII в.¹.... Г. Тремеръ при своихъ поискахъ обращался къ библіотекамъ Московскаго Чудова монастыря (гдѣ нашлись однѣ только русскія рукописи), Московскаго Успенскаго собора (оказалось одно греческое евангеліе, нынѣ переданное въ Синодал. библіотеку)² и Троице-Сергіевой лавры (три греческія рукописи въ ризницѣ)³.....

¹ О греческихъ рукописяхъ библіотеки Московск. университета см. замітки въ Московскихъ Ученыхъ Вѣдомостяхъ за 1805 г., № 9, стр. 71—72. 1807 г. № 24.

² Описаніе его см. въ трудѣ Г. А. Воскресенскаго „Характеристич. черты славян. перевода евангелія отъ Марка“.

³ Именно: а) № 4. Евангеліе, въ листъ, 1371 г. Прислано Гавріиломъ митрополитомъ екатеринославскимъ митрополиту московскому Платону, изъ Полтавы въ 1793 г., на 325 лл. 34×18 сантим.— б) № 1. Евангеліе XII в., пергам. принадлежало б. келліи 2-хъ патріарховъ цареградскихъ Аеанасія Пателарія и Серафима, почившихъ въ предѣлахъ нашихъ. Благословеніе А. И. Муравьева въ новомъ рускомъ скитѣ св. ап. Андрея Первозваннаго на Аѳонской горѣ игум. Виссаріономъ 12 сентября 1849 г. Поднесено было митр. Филарету и имъ передано въ лаврскую ризницу въ маѣ 1850 г. 242 листа. 20×15½ сантим.— в) № 1. Служебникъ патріарха константинопольскаго

Осмотрѣвъ всѣ рукописныя собранія, въ которыхъ находились греческія и латинскія рукописи или въ которыхъ можно было ожидать встрѣтить остатки царской библіотеки, г. Тремеръ долженъ былъ сознаться, что „нигдѣ нѣтъ и слѣда потерянныхъ книжныхъ сокровищъ царя Ивана IV“¹.

Не найдя нигдѣ библіотеки поверхъ земли, г. Тремеръ рѣшилъ, что она скрывается въ землѣ... „Желѣзный зондъ, говоритъ онъ, долженъ рѣшить вопросъ, — дѣйствительно ли она погибла или она находится сокрытою подъ мусоромъ и подъ постройками, возведенными въ теченіи слѣдующихъ столѣтій“...

Въ бытность свою въ Москвѣ г. Тремеръ имѣлъ возможность сдѣлать попытку — рѣшить этотъ вопросъ и посредствомъ предложеннаго имъ „желѣзнаго зонда“. Съ Высочайшаго разрѣшенія произведено было нѣсколько подобныхъ опытовъ подъ непосредственнымъ руководствомъ самого г. Тремера. Чтобы получить необходимыя при семъ свѣдѣнія по археологіи Москвы, онъ старательно изучалъ историческій очеркъ ея, составленный Агриппиной Плечко, и приложенную къ нему карту Москвы въ XVII столѣтіи. При помощи этой карты г. Тремеръ опредѣлялъ мѣсто, гдѣ, по его предположенію, должна была находиться библіотека царя Ивана IV-го и приступилъ къ изысканіямъ. „Осмотрѣнные подвалы въ восточной части царскихъ теремовъ въ Кремлѣ (стѣны изъ бѣлаго камня въ связи со сводами изъ большихъ кирпичей) оказались отлично сохранившимися частями дворца Василія IV (вѣроятно, надо

Галосея. Прислалъ въ лаврскую ризницу епископъ мусконисійскій Каллиникъ за посланное ему изъ лаврской ризницы архіерейское облаченіе. Доставленъ митр. Филарету А. Н. Муравьевымъ въ іюнь 1850 г. На бумагѣ, 1528 г., на 92 л. 16,8×22,5 сантим.—Въ виду того, что Грозный, какъ извѣстно, удался въ 1565 г. изъ Москвы въ Александровскую слободу, — у которыхъ могло возникнуть предположеніе: не перевезъ ли онъ туда и библіотеку свою. Клоссіусъ, обратившій вниманіе на возможность этой гипотезы, получилъ отвѣтъ, что „хотя въ монастырѣ находится 20 рукописей, но онѣ большею частію позднѣе времени Іоанна Васильевича и что тамъ вообще исчезли всѣ слѣды пребыванія царя“. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1834 г. іюнь, стр. 419.

¹ См. его „Библіотека Іоанна Грознаго“. М. 1891 г., стр. 7.

читать Василія III-го). Но... разыскиваемые тайники не могли быть тамъ найдены“. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ былъ взломанъ полъ и стѣны, и изслѣдована почва; за искусственными сооружениями оказывался материкъ, разрушавшій всѣ надежды найти за ними желанную находку — тайники, или подвалы со сводами... Тремеръ сознается, что „при первой зондировкѣ мы напали такимъ образомъ не на настоящій пунктъ“¹ и стараясь исправить эту ошибку совѣтуетъ произвести раскопки въ другомъ мѣстѣ. „Теперь, пишетъ онъ, послѣ того, какъ я старался ближе ознакомиться съ преданіями тѣхъ временъ, мнѣ кажется, что это мѣсто слѣдуетъ предположить въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ церковью св. Лазаря“...

Въ августѣ мѣсяцѣ 1891 г. Э. Тремеръ выѣхалъ изъ Москвы „При своемъ прощаніи со страной, которая оказывала ему въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ радушное гостепріимство, онъ съ удовольствіемъ послѣдовалъ приглашенію редакціи „Московскихъ Вѣдомостей“ и рѣшился на столбцахъ этой столь уважаемой газеты повѣдать образованной Россіи о томъ, что онъ пріѣзжалъ искать и о томъ, что онъ нашелъ“. Въ нумерахъ этой газеты отъ 14 ноября и 3 декабря, 1891 г., 315 и 334-мъ, онъ помѣстилъ свою статью подъ заглавіемъ *Библіотека Іоанна Грознаго*, которая потомъ вскорѣ вышла и отдѣльнымъ оттискомъ², а въ 3-хъ №№ Приложеній Мюнхенской Газеты онъ то же самое изложилъ въ переработанномъ и дополнен-

¹ По мнѣнію покойнаго архитектора-археолога А. М. Павлинова, въ подвалахъ, въ которыхъ отыскивалъ библіотеку царскую г. Тремеръ, есть признаки, что постройка эта не могла быть сооружена ранѣе конца XVI в., на что указываетъ форма перемычекъ (арокъ) — не круглая, а овальная; есть также и наличники XVI—XVII вв.

² Dr. Эдуардъ Тремеръ. Библіотека Іоанна Грознаго. Москва, 1891 г. 8-ку, стр. 14. Одинъ экземпляръ этой брошюры своевременно присланъ былъ мнѣ Э. Тремеромъ чрезъ находившагося тогда въ Москвѣ Dr. Глазъ съ слѣдующею надписью: Viro doctissimo Sergio Bjelokurow in gratiam sui memoriae haec, quae de re utrimque totiens in controversiam vocata comentatus est offert semperque proprium ejus se fore confirmat. Статья эта состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: 1) „Догадки и факты“ (о Лейденской рукописи, ея началъ въ Москов. Главн. Архивѣ Минист. Иностр. Дѣлъ, какъ побужденіяхъ къ поѣздкѣ въ Россію, о занятіяхъ его въ Архивѣ и другихъ библіотекахъ)

номъ видѣ¹. Такимъ образомъ поѣздка г. Тремера съ береговъ Рейна на берега Москвы-рѣки не достигла своей ближайшей цѣли: библиотеки Грознаго или какихъ-либо остатковъ ея Тремеръ не нашелъ нигдѣ въ Москвѣ ни поверхъ земли, ни подъ землей. Несмотря на то, Тремеръ не совсѣмъ еще потерялъ надежду найти библиотеку. „Съ тѣхъ поръ, какъ рѣшено произвести изслѣдованіе всего Кремля, вопросъ объ исчезнувшей библиотекѣ царя Ивана IV находится подъ счастливой звѣздой. Наука поздравить Россію, пишетъ Тремеръ, прощаясь съ Москвой, если ей (Россіи) удастся отыскать свой затерянный кладъ, но она съ благодарностью отнесется даже и къ отрицательному результату поисковъ, если не удастся найти тайное хранилище библиотеки, потому что тогда и *только тогда* вопросъ о судьбѣ сокрытыхъ 800 рукописей будетъ окончательно рѣшенъ съ тѣмъ, чтобы навсегда уюлкнуть“... (стр. 14). Отыскать эту библиотеку подъ землей, кажется, имѣлось въ виду и при производившихся въ Московскомъ Кремлѣ въ 1894 г. раскопкахъ вслѣдствіе донесенія заштатнаго пономаря Конона Осипова; но и при этихъ вто-

2) „Предполагаемая судьба царской библиотеки“ (мнѣнія о ней, заявленныя русскими учеными, „древнее мѣстохраненіе“ ея, о московскихъ пожарахъ XVI—XVIII вв. и о раскопкахъ въ Кремлѣ съ цѣлю отыскать ее подъ землей).

¹ См. Beilage (№№ 1—3) zur Allgemeinen Zeitung отъ 2, 4 и 5 января, № 2, 4 и 5—1892 г. Добавленія состоятъ въ присоединеніи „свидѣтельствъ“ о библиотекѣ великаго князя Василя III и царя Ивана IV (Максима Грека, хроники Ніенштедта и списка Дабелова), рѣчи о томъ, — какимъ образомъ могла составиться эта библиотека, свѣдѣній о греческихъ и латинскихъ рукописяхъ библиотеки Московскаго Главнаго Архива Минист. Иностр. Дѣлъ (пользовался при этомъ рукописнымъ Архивскимъ каталогомъ ихъ) и друг. собраній, въ томъ числѣ Московскаго университета, и друг. мелкихъ добавленій по мѣстамъ. Кромѣ настоящей статьи г. Тремеръ при отъѣздѣ изъ Москвы обѣщалъ напечатать особую книгу о своихъ поискахъ въ Москвѣ, экземпляръ которой обѣщалъ прислать мнѣ, но которой доселѣ не появилось и мнѣ не доставлено. О намѣреніи издать особую книгу онъ пишетъ и въ Мюнхенскихъ своихъ статьяхъ: „о содержаніи всѣхъ греческихъ и латинскихъ рукописей Государств. Архива я современемъ опубликую подробный каталогъ и къ нему присоединю, что списалъ изъ неизданнаго“ (см. № 2 Прибавленія, стр. 3).

ричныхъ раскопкахъ, совершавшихся подъ руководствомъ И. Е. Забѣлина, бібліотека московскихъ царей XVI в. подъ землею также не была найдена.....

Какая же причина такого отрицательнаго результата поисковъ г. Тремера; почему имъ, несмотря на все стараніе, не была найдена не только бібліотека Грознаго въ полномъ составѣ, но и какая-либо рукопись изъ нея? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, мнѣ кажется, можно и должно почерпнуть изъ рабора тѣхъ свидѣтельствъ о бібліотекахъ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи, которыя обыкновенно приводятся въ подтвержденіе ея существованія.

„Свидѣтельство“ Максима грека.

ществованіи у Московскихъ великихъ князей и царей либо собранія иноязычныхъ (не русскихъ) рукописей мы имѣемъ рѣшительно никакихъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ. Изъ дошедшихъ до нашего времени лѣтописей не ведеть какой-либо нарочитой рѣчи объ этихъ рукописяхъ, о появленіи ихъ въ Москвѣ, присылкѣ къ-либо, но разу не обмолвливается при своихъ повѣствованіяхъ ка-либо замѣчаніемъ по ихъ адресу, напр. о гибели, уничтоженіи ихъ при разсказѣ о многочисленныхъ пожарахъ, опустошившихъ Москву въ XIV — XVI вв. За этотъ періодъ лѣтописи говорятъ о 23-хъ пожарахъ Московскаго города, и ни въ одномъ извѣстіи объ этомъ ни разу не говорится какого-либо упоминанія объ иноязычныхъ рукописяхъ царской бібліотеки. Все, что доселѣ говорилось о со-существованіи этихъ рукописей у Московскихъ государей въ XVI ст., заимствуется на одномъ русскомъ свидѣтельствѣ, приписываемомъ Максиму греку, и на двухъ иностранныхъ, состав-ленныхъ собственно одно, именно на свѣдѣніяхъ, заключаю-щихся въ Ливонской хроникѣ Ніенштедта и въ спискѣ не-известнаго лица, найденномъ проф. Дабеловымъ; къ этимъ

еще два свидѣтельства: 1) Паисія Лигарида, митр. газскѣ и 2) „свидѣтельство лѣтописное“, одно—отмѣченное П. М. Сивымъ въ „Библиологическомъ Словарѣ“, а другое—находящее въ „Степенной книгѣ“. Эти источники нашихъ повѣствованій о великомъ множествѣ иноязычныхъ рукописей у Московскихъ великихъ князей и царей мы и рассмотримъ, начавъ съ свидѣтельства, приписываемаго Максиму греку.

Сношенія православнаго Востока съ русскими, какъ известно, не прекращались и въ монгольскій періодъ нашей исторіи; то же самое желаніе получить побольше милостыни благочестиваго народа русскаго, которое такъ много собирало грековъ въ Москву въ XVII в., заставляло послѣднихъ принимать путешествія въ нее и ранѣе, въ XIV—XVI вв. Волѣ частыя сношенія Москвы происходили съ святой Афонской горой¹, откуда къ намъ прибылъ и преп. Максимъ грекъ Лѣтъ за 20 до него, въ августъ 1496 (7004) г. въ Москву были „игуменъ да 3 старца изъ Святые горы, изъ монастыря св. Пантелеимона, милостыни ради. И князь великій ихъ по жаловалъ, милостынею издоволилъ, а на иные монастыри Святые горы милостыню съ ними же послалъ и отпустилъ ихъ съ тѣмъ же посломъ вмѣстѣ (Волошскимъ, съ которымъ и пришли); понеже бо изъ старины тотъ монастырь св. Пантелеимона въ Святой горѣ строеніе бѣаше первыхъ великихъ князей русскихъ“². Изъ того же Пантелеимонова монастыря приходили старцы и лѣтъ черезъ 10 — въ ноябрѣ 1507 (7015) „милостыни ради, діаконъ Пахоміе да монахъ Яковъ; и князь великій Василій Ивановичъ учредивъ ихъ милостынею доволити и отпусти ихъ съ Москвы мѣсяца маіа 9“³. Въ январѣ-іюніѣ 1509 г. были оттуда же старцы Василій, Симеонъ Яковъ⁴. А въ концѣ 1514 и началѣ 1515 г., года за 3 до прихода Максима грека, въ Москвѣ были „лавы св. Афанасіа

¹ См. „О сношеніяхъ Русской церкви съ святогорскими обителями XVIII столѣтія“ въ VI части „Прибавленій къ твореніямъ св. Отцовъ“.

² П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 233.

³ П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 247.

⁴ А. М. Н. Д. Греческій стат. списокъ № 1, л. 5 и 12.

старецъ Мелентей да изъ Ватопеда монастыря старецъ Нифонтъ духовникъ съ грамотами“¹. Въ мартѣ 1515 г. вмѣстѣ съ этими старцами и возвращавшимся изъ Москвы турецкимъ посломъ былъ отправленъ въ Царьградъ В. А. Коробовъ; „а въ св. гору Аѳонскую князь великій послалъ съ милостынею Василія Копыла Спячего да Ивана Варавина“². Съ послѣдними, кромѣ грамоты, въ коей увѣдомлялось о посылкѣ милостыни на Аѳонъ и было прошено о молитвахъ³, была отправлена особая грамота къ аѳонскому Протату, въ которой великій князь просилъ прислать изъ Ватопедскаго монастыря старца Савву „переводчика книжново на время“; по минованіи надобности великій князь обѣщался отпустить его обратно въ монастырь⁴. Требованіе Московскимъ правительствомъ прислать опредѣленнаго лица, — старца Саввы, объясняется, какъ должно думать, тѣмъ, что на него именно указалъ бывшій тогда въ Москвѣ Ватопедскаго же монастыря инокъ — духовникъ Нифонтъ, къ которому, вѣроятно, обратилось съ запросомъ объ этомъ наше правительство, имѣя нужду въ книжномъ переводчикѣ⁵.

Коробовъ, посланный въ Константинополь съ чисто политическою цѣлью для переговоровъ съ турецкимъ правительствомъ о торговыхъ сношеніяхъ, дѣлахъ крымскихъ и общемъ союзѣ на крымцевъ⁶, въ мартѣ 1516 (7024) г. уже возвратился

¹ „И тѣ грамоты были у Юрья Малаго и Юрьи ихъ у себя не доискалися“. А. М. И. Д. Греческій стат. списокъ № 1, л. 18 об.

² П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 259; т. VI, стр. 257. Никоновская автопись ч. VI, стр. 203. А. М. И. Д. Греческій стат. списокъ № 1, л. 18 об.

³ Отъ 15 марта 7023 г. См. А. М. И. Д. Греческій стат. списокъ № 1, л. 18 об.

⁴ Списокъ грамоты въ А. М. И. Д. въ Греческомъ стат. списокѣ № 1, л. 18 об. Напеч. въ Временникѣ И. О. И. и Др. Р., кн. V, отд. 3, стр. 30—31. Перепечатана у Н. П. Лихачева „Библіотека и архивъ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи“, Спб. 1894 г., стр. 18—19.

⁵ Такъ этотъ фактъ объясняется и въ нашей литературѣ. См. Макаріи интр. Исторію Русской церкви, Спб. 1870 г., ч. VI, стр. 157.

⁶ Вмѣстѣ съ Василіемъ Андреевымъ Коробовымъ „къ Салимъ-шахъ салтану“ въ Константинополь были отправлены: Борисъ Яковля Голохвастовъ, подьячій Сенка Коосмынинъ, сокольникъ Сычъ Митилъ Фофановъ, толмачи Федька Елболда, Онофрейко Лужанинъ. Въ наказѣ и памятяхъ —

изъ Царьграда въ Москву¹. Посольство Копыла и Варвина на Аѳонъ было не такъ успѣшно, и послы вернули

рѣчь исключительно о политическихъ дѣлахъ. Въ первомъ нѣтъ статьи томъ, чтобы Коробовъ отправился къ патріарху константинопольскому говорить ему что-либо отъ имени вел. князя (что встрѣчается въ нѣнѣ наказахъ). Послѣ отъѣзда уже Коробова изъ Москвы, къ нему отъ в. князя послана грамота, въ которой между прочимъ читаемъ: „да что есдаъ тебѣ записи своихъ прародителей, а велѣлъ есми тебѣ ту записи послати патріарху, а другую есми записи далъ Копылу, а велѣлъ ту записи дати во Святой горѣ, поминати своихъ прародителей, и язъ нынѣ послѣ къ тебѣ съ Ѳедкомъ зъ Горюховымъ отселѣ двѣ записи своихъ прародителей. И ты бѣ тѣхъ записей одну держалъ у себя, а другую бы еси изъ тѣхъ записей далъ Копылу. А которую язъ записи далъ тебѣ здѣсе и которую записи далъ язъ здѣ Копылу, и ты бѣ свою записи да и Копылову зѣ чатавъ прислалъ къ намъ съ Ѳедкомъ же часа того. А которые язъ записи нынѣ послалъ, которую возмешь къ себѣ, и ты бѣ еѣ отслалъ къ патріарху, а которую дашь Копылу, и ты бѣ ту велѣлъ отдати во Святой горѣ“. Списка и отписокъ Коробова — что онъ дѣлалъ въ Константинополѣ въ (Турецкій стат. списокъ № 1, лл. 28—72, 87—93). — Тамъ же лл. 95—96 г. апрѣль. Великій князь Василій Ивановичъ поговорилъ съ бояремъ что у него отъ турецкаго салтана вѣсть никакова не бывала, какъ и послѣ его пришелъ къ нему Василей Коробовъ, ино бы къ нему послати о здоровьи вопросити сына боярскаго“... Рѣшено было послать Митю Бѣ Степанова сына Рязанца. Въ памяти ему между прочимъ читаемъ: „а нѣ встрѣтити Митю посолъ турецкой и Копылъ и Варавинъ, а Митя угребъ Дономъ дня 2 или 3, и Митѣ оттодѣ воротитися съ посломъ; да и прииѣдетъ ему на усть Вороножа, посла турецкого отпустити къ великому князю да и Копыла и Варавина. А напередъ ихъ къ великому князю послѣ съ тѣмъ часа того. А самому Митѣ стояти на усть Вороножа, гдѣ пригосудитъ великого князя обсылки; а къ великому князю ему не ѣздити. — встрѣтити ихъ Митя на половинѣ къ Азову или ближе къ Азову, и Митѣ съ посломъ поговорити да съ Копыломъ и съ Варавинымъ: бесстрашно имъ Дономъ итти? И скажутъ Митѣ, что ему безъ страха итти къ Азсу и Митѣ ѣхати въ Азовъ. А послу ему молвити да и Копылу и Варавину чтобъ поѣхали къ великому князю не мотчаа; да какъ придетъ посолъ Копылъ и Варавинъ на Резань, ино бы молвили Копылъ и Варавинъ силью Коробову, чтобъ послу далъ пристава и кормъ и подводы да отпустилъ бы его къ великому князю. А Копылу и Варавину ѣхати напередъ къ великому князю на подводахъ часа того“. Съ Рязани гонецъ сей поѣхалъ на 3-й вѣдѣль по Велицѣ дню во вторникъ. „И Митю Степанова на Дону татарове убили, до салтана не дошелъ“. Другихъ свѣдѣній о посольствѣ Коробова нѣтъ.

¹ Послѣ него въ Константинополь былъ отправленъ въ мартѣ 1571 г.

въ Москву только чрезъ три года послѣ своего отъѣзда изъ нея и чрезъ два года по пріѣздѣ въ нее Коробова ¹. Очевидно, что что-то случилось, что такъ долго задержало нашихъ пословъ на Аѳонѣ; быть можетъ, причиною этого было то, что старецъ Савва отказался ѣхать въ Москву. Игуменъ Ватопедскаго монастыря Анеимъ въ грамотѣ своей къ митрополиту Варлааму ², извѣщая о приходѣ къ нимъ В. Копыла и о полученіи посланной съ нимъ милостыни, писалъ, что Копылъ также възвѣсти намъ о снятѣхъ и духовномъ отцѣ господианъ Сагъ, аще въсхощетъ потрудитися до Русіи, нѣкихъ ради вещей нужныхъ тоя земли; старецъ же бывъ многолѣтенъ, вогами немощенъ, не възоже исполнити повелѣнія благовѣр-

(127) г. Борисъ Голохвастовъ. Въ документахъ, касающихся этого посольства, нѣтъ подробностей, относящихся къ предыдущему посольству Коробова. Голохвастову вѣдно быть у константинопольскаго патріарха, сказать, что митрополитъ Григорій пришелъ въ Москву и что его вскорѣ отпустить. И еще „великій государь велѣлъ тебѣ говорити: да зѣхъ у насъ человекъ гречинъ Маркомъ зовутъ, а жена у него греческого же закону, а жилъ во Царѣгородѣ; и онъ хочеть у насъ жити, и билъ намъ челомъ да а отцу нашему Варлааму митрополиту всеа Русіи билъ челомъ, чтобы намъ ты тебѣ приказати, чтобы ты жену его зъ благословеніемъ къ намъ отпустилъ. И ты бы того человека Маркову жену для нашего прошенія да и отпа для нашего Варлаама митрополита всеа Руси зъ благословеніемъ къ намъ отпустилъ“. — Да похочеть Маркова жена ѣхати зъ Борисомъ, и митрополитъ (sic) бы благословитъ и отпустить, и учнетъ Маркова жена говорити, чтобы Борисъ молвилъ о ней рѣчь салтану или пашамъ, и Борису тогда молвити отъ великаго князя пашамъ, чтобы наши донесли рѣчь до салтана, чтобы салтанъ велѣлъ ту Маркову жену отпустить безъ всякіе зацѣпки. Да отпустить Маркову жену зъ Борисомъ и что будетъ Марковѣ женѣ надобе на дорогу, и Борису ей дать, что останеть у Бориса великаго князя бологодѣти. И ему изъ великаго князя бологодѣти Марковѣ женѣ дати, что будетъ ей надобе. чѣмъ бы ей мочно было проѣхати; а не останетца у Бориса великаго князя бологодѣти, и Борису дати Марковѣ женѣ своихъ денегъ, сколько будетъ ей понадобится, а князь великій Борису здѣсь заплатить“. А. М. И. Д. Турецкій стат. списокъ № 1, лл. 105 и слѣд., 11106—112.

¹ „Василій Копылъ изъ Царягорода пошелъ въ святую гору Аѳонскую отъ великаго князя Василя Ивановича всеа Руси съ милостынею, а Василій остался въ Царѣградѣ великаго князя для потребъ“. П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 259; т. VI, стр. 257. Никоновская лѣтопись т. VI, стр. 205.

² Напечатана въ I томѣ Актовъ историческихъ, собранныхъ и изданныхъ Географ. Комиссіею, Спб. 1841 г., № 122, стр. 175—176.

нѣйшаго великаго князя и твоего великаго святительства немъ же и прошеніа просить“. Тоже писалъ тотъ же игуменъ въ своей грамотѣ и къ великому князю Василию Ивановичу: „въспроси и честнѣйшаго духовника и священноиннока Савву митрополита господина Варлаама; не могущу жь убо духовнику священноинноку господину Савве старостию и болѣзнями приняти къ царствію твоему“, „преподобнѣйшій отецъ нашъ протѣ, писалъ Ватопедскій игуменъ, яко да не осквернится прошеніе великаго князя бездѣльно и безконечно, и бралъ вмѣсто старца Саввы, честнѣйшаго брата нашего Максима, еже изъ нашихъ священныхъ обителей Ватопеди, искусна божественному писанію и пригожа на сказаніе священныхъ книгъ, и церковныхъ и глаголемыхъ елиньскихъ, поучительнъ отъ младыхъ юности въ сихъ вѣзрасте и симъ наказахъ добродѣтеленъ, и не яко иныи нѣкїи, многими почитанны токмо“. Посылаетъ же того нашимъ произволеніемъ и хотѣніемъ (убо языка не вѣсть русскаго, развѣ греческаго и латынскаго надѣемъ же ся яко и русскому языку борзо навькинетъ), его да примете; съ нимъ и честнѣйшаго священноиннока господина Неофита духовника, и третьяго брата Лаврентія имянемъ. Мы же убо, имъ же вспомохомъ и еже имѣхомъ, честнѣйшему и доломъ биемъ благовѣрнѣйшему великому князю и величеству святительства твоего. Дай же Господь Богъ, яко да и мы узримъ воздаяніе, которое желаемъ видѣти оттодѣва, еже есмы яко да отошлете паки къ намъ здравыхъ братію нашу, ими надѣемся улучшить благодареніе отъ великаго князя, твою милостивую судѣтельство и поспѣшеніемъ, еже имуть и усты принесутъ братія наша великому ти святительству, ему же паки мнози чюдотворцы бѣемъ“.

4 марта 1518 (7026) г. возвратился въ Москву Василий Ивановичъ и Иванъ Варавинъ, „да съ ними вмѣстѣ прииде къ великому князю Василию Ивановичю всеа Руси изъ Царяграда, съ елленскаго патріарха Феопимъ митрополитъ Григорій“.

1. М. А. Д. Греческій стат. списокъ № 1, л. 3. Напечатана въ V кн. *Сборника* Д. О. П. и Др. Р.

грекъ отъ града Жихна Цареградскія области; да съ нимъ
авѣстъ прїидоша старцы отъ святыя горы Афонскія къ вели-
кому князю государю и къ первосвятителю Варлааму митро-
политу всея Руси бити челомъ великому государю о ничетъ
поношеніа, милостыни ради: отъ Благовѣщенія пречистыа
Богородица изъ Ватопеди монастыря три старцы Максимъ
грекъ, да Неофитъ священноинокъ грекъ да Лаврентей болга-
рь, а отъ святаго великомученика Пантелѣймона изъ Рус-
скаго монастыря Сава преименитый игуменъ⁴. „А напередъ
тѣхъ старцовъ за годъ пришелъ отъ Четыредесати мученикъ
отъ Ксиропотамова монастыря Исаіа священноинокъ сербинъ;
и съ митрополитомъ пришелъ патріаршъ діаконъ Діонисей
грекъ. Князь же великій Василей Ивановичъ всеи Руси пріать
митрополита Григоріа и старцовъ св. горы Аѳоня съ великою
честію и велѣлъ имъ пребыти въ монастыри св. архистратига
Михаила честнаго и славнаго его чюдеси, питаа ихъ и доволя
всѣмъ доволями потребами отъ своеа царскія трапезы, та-
коже и первосвяtitель Варлаамъ митрополитъ всеа Руси ко
Григорію митрополиту града Жихна и къ старцемъ Святыа
горы великую любовь и честь показуаше, и къ себѣ призываа
и съ ними часто бесѣдовааше о божественныхъ словесѣхъ ду-
ховныхъ⁴ 1.

Всѣ наши официальные свѣдѣнія о прїѣздѣ въ Москву Мак-
сима грека ограничиваются изложеннымъ, ибо до нашего вре-
мени не сохранились всѣ, относящіеся къ сему, документы².
Мы знаемъ, что въ Москвѣ нуженъ былъ переводчикъ, но
ни чего именно, — уцѣлѣвшіе до насъ акты не говорятъ.
Объ этомъ мы имѣемъ показанія самого преп. Максима грека

¹ П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 263; т. VI, стр. 261. Никоновская лѣтопись,
т. VI, стр. 212.

² Литература русская о Максимѣ грекѣ указана въ изслѣдованіи
В. Жмакина „Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія“. М. 1891 г., стр. 151
и у І. Н. Измайлова, Исторія Россіи, т. III, М. 1890 г., стр. 607—608,
примѣчаніе 12-е. Лучшія изслѣдованія: 1) А. В. Горскаго „Максимъ грекъ
потогорецъ“ въ XVIII томѣ „Прибавленій къ твореніямъ св. Отцовъ“
(1890 г.), стр. 144—192; 2) Максимъ грекъ, — изслѣдованіе Владимира
Богданова. Кіевъ 1865 г. и 3) въ VI томѣ Исторіи Русской церкви митр.
Илариона.

въ его сочиненіяхъ. Тотчасъ по прїѣздѣ его въ Москву е было поручено перевести Толковую псалтырь; чрезъ годъ 5 мѣсяцевъ онъ окончилъ эту работу и представилъ ее великому князю вмѣстѣ съ посланіемъ къ нему, въ которомъ меж прочимъ писалъ: „сіе воистинну воздвиге твою державу превознесенію толкованій псалмовъ, по мнози лѣта въ кни хранилищѣ заключенныхъ бывшихъ и *молемъ единымъ въ .* *предлежавшимъ*, человѣкомъ же никою пользу подавшихъ. царство твое отъ пребывающихъ въ тебѣ благодати разумо просвѣщено, яко же преди рѣхъ, и душею божественныя рс ности исполнено, сообщаетъ абіе совѣтъ преосвященнѣйше. о Господѣ отцу своему, господину Варлааму митрополиту вс России, и того также сдышуща усерднѣйша обрѣтаеть и, м литву отъ него и благословеніе пріемъ, скорѣйшее писмен не признаемъ, но класы челоуѣколюбія изобилне плодоносящим проту и мнокомъ во Св. горѣ пребывающимъ призывалъ о чстными обители Ватопеди Саву нѣкоего, единого сущу о нже въ ней чстныхъ священникъ“, который по болѣзни отъ изаза и вмѣсто коего посланъ былъ онъ — Максимъ грек „Идѣже пришедъ и священную книгу сію врученную имѣ отъ твоея державы, со благословеніемъ святого Варлаа митрополита и посѣщеніемъ божественнѣйшимъ, по лѣтъ ер номъ и 5 мѣсяцехъ сподобився въ конецъ изнести толкованіе и предложеніе отъ греческія рѣчи на русскую“¹.

А чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого, когда именно — опредѣленно трудно сказать, Максимъ грекъ писалъ: „ни во чтоже пр чее погребенъ азъ благоуверному и пресловутому граду Москв его же получитьи желаше мною грѣшникомъ, получилъ уже с вроннице разума спасительнаго и неистощаема, глаголю : соборное толкованіе 150 богодохновенныхъ псалмовъ. Да бл гоимполитъ убо благоуверная держава твоя воздарити труды мо едико потерпѣхъ, во время преведенія, забавленіемъ многѣ

¹ Московской Синод. бібліотеки ркн. № 156, см. Описаніе олав. рус ской синод. бібліотеки, состав. А. В. Горскимъ и К. Н. Невоструевымъ, отд. 1 в. 14, М. 1867 г., ркн. А. 71, стр. 83—87. Ср. сочиненія Максима грека въ Казанской духовной академіи. т. II, стр. 299—300. Слова, набранные въ крѣпкомъ, опущены въ печатномъ изданіи.

наго и нужнаго удержанія, имъ же держимъ есмь, и отпу-
щенъ во Святую гору. Праведно бо и лѣпо и полезно есть
благовѣрній державѣ твоей, да сотвориши милость со мною
и отпустиши мя съ миромъ, откуда мя взять грамотою своею и
государскимъ словомъ приснопамятный государь мой, отецъ
твой государевъ, князь великій Василій Ивановичъ всеа Русіи.
Праведно убо, зане призванъ отъ него, не ослушался царское
велѣніе его; лѣпо же, зане труды многи претерпѣхъ и въ бѣ-
дѣхъ многихъ падохъ на пути, дондеже пріидохъ здѣ; по-
лезно же, зане сотвори милость и отпустиши мя къ богомоль-
нѣ твоимъ отцемъ и братіямъ моимъ, много множайша и
лучшая молитвенная плодоносія почерпнути будетъ благоче-
стная держава величества твоего, его же да соблюдаетъ иже
хощетъ Царь и Господь въ безконечныя вѣки во всякомъ мирѣ
и безмолвіи и утверженіи и пресвѣтлыхъ побѣдахъ, яже на
всякаго врага и супостата его¹.

Для этого именно дѣла, — перевода Толковой псалтыри и
лучше былъ въ Москвѣ книжный переводчикъ. Для этого вы-
звали сюда старца Савву, для этого явился и преп. Максимъ
грекъ. Это именно обстоятельство считаютъ причиной появле-
нія въ Москвѣ Максима грека проф. Иконниковъ², митр. Ма-
карий³ и проф. Е. Е. Голубинскій⁴. Что исключительно для

¹ См. Сочиненія Максима грека, по Казанск. изданію, т. II, стр. 377—
380. Въ другомъ мѣстѣ (ibid., т. III, стр. 79) Максимъ пишетъ: „вы от-
пустили призвасте мя здѣ служить вамъ на время, въ чемъ потребовасте, и,
благодатию Христовою споспѣшествуемъ, вѣрно послужихъ государскимъ
велѣніемъ лѣта многа; нынѣ же праведно есть предъ Богомъ и че-
ловекомъ и вашему благовѣрію пригодно, подаровати мнѣ сію благодать“....

² Максимъ грекъ, Кіевъ 1865 г., стр. 103.

³ Исторія Русской церкви, т. VI, Сиб. 1870 г., стр. 162—163.

⁴ Въ составленномъ имъ разборѣ изслѣдованія Жмакина о митр. Да-
ниилѣ онъ пишетъ: „вызванный въ Россію вовсе не для исправленія цер-
ковно-богослужебныхъ книгъ, какъ прежде всѣ думали и какъ продолжаютъ
думать нѣкоторые и доселѣ (мнясь учено основаться на предположеніи
Уфрештейна, высказанномъ въ видѣ положительнаго свѣдѣнія), а въ ка-
чествѣ временнаго книжнаго переводчика для перевода Толковой псалтыри,
онъ не бывъ приглашаемъ къ исправленію книгъ со стороны правитель-
ства гражданскаго или церковнаго и по прибытіи въ Россію, Максимъ
сталъ на себя это исправленіе церковнобогослужебныхъ книгъ: неисправ-

перевода одной только этой книги явился Максимъ грекъ въ Москву, объ этомъ свидѣтельствуесть во-1-хъ тотъ фактъ, что прѣхавшіе съ нимъ аеонскіе старцы дожидались окончанія его работы, чтобы вмѣстѣ возвратиться¹; и во-2-хъ то, что по окончаніи перевода Толковой псалтыри онъ проситъ великаго князя отпустить его на Аѳонъ, такъ какъ онъ совершилъ то дѣло, для котораго былъ призванъ. „Мы же и сущимъ со мною братіи писалъ онъ великому князю, представляя ему совершенный имъ переводъ Толковой псалтыри², возвращеніе ко Святѣй горѣ, вся просящимъ, даровати да изволиши, отъ долгія сея печали свободити; воздай паки насъ добръ и опаснѣй честному монастырю Ватопеди, издавна насъ ждущу и чающу по вся часы, по подобію птенцовъ, питающая ихъ жаждущихъ, да не лишимъ многолѣтнихъ тамошнихъ трудовъ и потовъ нашихъ, ихъ и положимъ тамо о надежди нашего о Господѣ скончанія. Дару намъ, о самодержче благочестивѣйшій и милосердѣйшій, там совершити намъ Господеви иноческаго обѣщанія, идѣже волеи обѣщаніе сотворихомъ предъ Христомъ и страшными ангелами Его въ день постриженія нашего. Человѣкоглаголати не бѣдѣбно есть, но множайшій и неисчерпаемый студъ возстае и Богу страшному и отъемлющему души княземъ, како кѣ

ность книгъ была указана ему нѣкоторыми греками, давно до него жившими въ Россіи, прибывшими въ Москву съ Софьей Ѳоминичной, и онъ, взявъ на себя исправленіе книгъ, думалъ оказать этимъ большую услугу русскимъ и заслужить столько же большую съ ихъ стороны благодарность“. Записки Императ. академіи Наукъ, т. 47, кн. 1, Спб. 1863 г., Отчетъ о 25 присланныхъ ваграду граф. Уварова, стр. 41. По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей Толковая псалтирь нужна была для борьбы съ жидовствующими у коихъ была въ употребленіи псалтирь особаго перевода, имѣвшая божественное назначеніе. См. Иконникова изслѣдованіе о Максимѣ грекѣ (Кіевъ, 1865 г., стр. 39) и А. С. Павлова — Вопросъ о ереси жидовствующей на VI археолог. съѣздѣ. (Отвѣтъ г. Иловайскому), М. 1884 г. стр. 11—14. Ср. Н. П. Дихачева Библіотека и архивъ Московскихъ государей въ XV столѣтіи, стр. 21.

¹ Ср. слова Максима грека въ посланіи къ великому князю о переводѣ псалтыри и записи въ лѣтописяхъ подъ 7028 г., приводимыя ниже въ приложеніи на слѣдующей 203 стр.

² См. Сочиненія Максима грека, по Казанскому изданію, т. III, стр. 316—318.

ихомъ, господь нашихъ за ничтоже вѣннивше, да и тѣхъ
и повелѣніе исполнимъ. Таковаго убо разума и сущихъ и
щихъ отпусти скорѣе въ мирѣ, ради щедротъ человеко-

Бога. Христосъ насъ тамо позва и сѣмо пріити на время
я, твоей державѣ даруя, емуже и ты самъ воздавая, ко
и нашимъ паки отпусти, да и самъ Христосъ дарованіа
мнѣникъ тебѣ будетъ, да и тамо сущимъ православнымъ

будутъ нами, елика видѣхомъ, нарочитая и царская
исправленія; да уразумѣютъ отъ насъ и тамо пребыва-
ющіи христіане, яко имѣютъ еще царя не о языцехъ
незчисленныхъ и о иныхъ множайшихъ удивленія и слы-
достойныхъ царски изобилующа, но яко правдою и пра-
емъ и нарочитъ и превысочайше паче всѣхъ просла-
есть, яко Константину и Θεодосію великимъ уподобитися
имъ же и твоя держава послѣдующи, буди намъ нѣкогда
овати отъ нечестивыхъ работы свободеннымъ тобою⁴.

росьба Максима объ отпускѣ его на Аѳонъ не была
на: въ сентябрѣ 1519 (7028) г. аѳонскіе старцы, пріе-
е съ нимъ, были отпущены на Аѳонъ, а онъ самъ былъ
етъ въ Москвѣ для перевода другихъ книгъ¹. Въ февралѣ

онъ, какъ извѣстно, въ первый разъ былъ судимъ и
вѣе приговора соборнаго сосланъ въ заключеніе въ Іоси-
олоколамскій монастырь. Въ 1531 г. онъ былъ вторично
на соборѣ, послѣ котораго былъ посланъ въ Тверской

28 г. въ сентябрѣ князь великій отпустилъ митр. Григорія, что



Отрочъ монастырь, а въ 1551 г. изъ Твери былъ переведенъ въ Троице-Сергіевъ монастырь, гдѣ и умеръ въ 1556 годъ.

Я сейчасъ подробно изложилъ обстоятельства и причину пріѣзда въ Москву Максима грека потому, что все это въ просѣ о великокняжеской библіотекѣ имѣетъ большое значеніе.

Этому-то старцу Максиму греку, ревнителю просвѣщенія у насъ на Руси въ XVI в., и приписывается одно изъ русскихъ свидѣтельствъ о громадномъ собраніи греческихъ рукописей у великаго князя Василя Ивановича. Когда-де по пріѣздѣ Максима въ Москву, онъ былъ введенъ въ великокняжескую книгохранилищу и ему показано было безчисленное множество греческихъ книгъ, онъ „въ удивленіи бысть о толикомъ множествѣ безчисленнаго трудолюбнаго собранія и съ клятвою рече предъ благочестивымъ государемъ, яко ни въ Грецѣхъ чуждѣхъ такое множество книгъ сподобихся видѣти; сего ради, преславный самодержче и государь, изъ Греческія земли въ западныя страны отъ младыхъ ногтей вдахся на ученіе, понеже не обретоу во Гречестѣй странѣ философскаго ученія ради великаго скудости книжныя“² и проч.....

Это извѣстіе, эти слова Максима грека повторяются дословно почти во всѣхъ нашихъ трудахъ, гдѣ приходится касаться этой темы. Повторяются какъ несомнѣнно принадлежащія самому Максиму греку, относительно которыхъ не можетъ быть никакого спора. А между тѣмъ одно указаніе на источникахъ ихъ, откуда они заимствуются, должно бы было заставить относиться къ нимъ съ меньшимъ довѣріемъ, ибо слова эти находятся не въ какомъ-либо одномъ изъ многочисленныхъ сочиненій, посланныхъ или писемъ Максима грека, а вкладываются въ уста ему въ сочиненіи о немъ,—о приходѣ его на Русь, пребываніи въ ней до смерти, составленномъ постороннимъ лицомъ, около 75 лѣтъ спустя послѣ его смерти.....

Не смотря на всю ту важность, которую имѣютъ въ оти

¹ См. митр. Макарія Исторію Русской церкви, т. VI, Спб. 1870 г. стр. 164—186; Иконникова Влад. — Максимъ грекъ, стр. 117—119, 303—3 и др.

² См. ниже Приложенія, стр. XXXIII. Ср. В. Иконникова изслѣдованіе о Максимѣ грекѣ, Киевъ, 1865 г., стр. 105—109, 117.

причемъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ рукописяхъ, которыя или другой причинѣ не были разсмотрѣны мною са- — сообщены были мнѣ другими лицами, къ которымъ я ался съ просьбой объ этомъ. Всего рукописей, содер- — слова Максима грека, или его переводы (Толковая — рь, бесѣды св. Іоанна Златоустаго и пр.), посланія, — писей — сборниковъ, въ которыхъ слова или переводы — грека составляютъ только ту или другую, большую — ную, часть, мною розыскано — 243+7 (пропавшихъ — мѣстъ, гдѣ онѣ указывались въ печати тѣми или дру- — слѣдователями); изъ числа ихъ только описаніе 26 не — оено ни мною, ни кѣмъ-либо другимъ, а остальные всѣ про- — ны были или мною (190 рукописей), или другими ли- — (27 рукописей)¹. Результаты изученія всѣхъ этихъ — сей, содержащихъ переводы и сочиненія Максима грека, — авія о немъ въ связи съ его сочиненіями или помимо — и позволю себѣ изложить здѣсь².

речень всѣхъ этихъ рукописей см. въ „Приложеніяхъ“ на стр. VI—CCCXIV. Никѣмъ не просмотрѣны ркп. за №№ 80—83, 123—156, 166, 169—172, 178, 179 и слѣд. безъ №, 181, 182, 186—187, 232, 237, 242. Не мной просмотрѣны ркп. за №№ 79, 84, 141, 152—155, 180, 183—185, 188, 192—195, 222, 231, 241 и 243; кѣмъ просмотрѣна каждая ркп., — обозначено тамъ же. О пропавшихъ и на стр. CCLXXXVI, CCLXXXVIII, CCXCI, CCXCIV, CCXCVI. — изъ нихъ, быть можетъ, хранятся нынѣ въ другомъ мѣстѣ, напр. — зыхъ библіотекахъ, и у меня перечислены, какъ таковыя? См. о

О Максимѣ грекѣ дошло до насъ нѣсколько показаній е современниковъ, сотрудниковъ, принимавшихъ то или другіе участіе въ его работахъ, или его учениковъ. Таковы, напр., извѣстія инока Селивана въ предисловіи къ бесѣдамъ св. Іоанн Златоустаго на евангеліе Маттея, переведеннымъ Максимомъ грекомъ при участіи его, инока Селивана, въ каковомъ предисловіи, написанномъ въ 1524 г., Селиванъ свидѣтельствуетъ о великихъ познаніяхъ Максима грека, какъ вообще, такъ въ частности филологическихъ, — призваннаго въ Москву имъ „самодержцемъ“ великимъ княземъ Василиемъ Ивановичемъ. Таково показаніе инока Нила Курлятевыхъ въ предисловіи (написанномъ ок. 1552 г.) къ псалтири, въ которомъ онъ сообщаетъ свѣдѣнія біографическаго характера о Максимѣ грекѣ, даетъ отзывъ о немъ и рассказываетъ о совмѣстныхъ занятіяхъ по переводу псалтири¹. Таково извѣстіе сотр-

словіи къ грамматикѣ, Москва 1648 г. Въ 1782 г. московскимъ купцомъ Ал. Сыромятниковымъ было перепечатано это предисловіе; заглавіе изданія „Предисловіе ко грамматикѣ славенской, напечатанной при Иосифѣ“, М. 1782 г., стр. 88. Тогда же въ 1782 г., въ Москвѣ же, была издана и другая подобная же брошюра — „Бесѣдованіе Максима грека о пользѣ грамматики“, стр. 79. — Но ни при одномъ изъ этихъ изданій не какого-либо извѣстія или сказанія о Максимѣ грекѣ.

¹ Предисловіе инока Селивана напечатано въ „Извѣстіяхъ Императорской академіи наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности“ т. VIII, с. 321—326 (замѣтка А. О. Гильфердинга), недавно вторично И. В. Ягичъ въ „Разсужденіяхъ южно-славянскои и русскои старшны о церковно-славянскомъ языкѣ“ (I томъ „Исслѣдованій по русскому языку“, Спб. 1895). Изданный текстъ я сравнивалъ съ находящимся въ рукописяхъ: а) въ отеки Троице-Сергіевой лавра, начала, XVII в., № 92 (1580), лл. 12—13; см. описаніе свхъ рукописей ч. I, М. 1878 г. стр. 78; б) той же библіотекѣ XVII в., № 93 (309); см. ibidem; в) той же библіотекѣ начала XVII в., № 200 (1843), л. 5—11; см. ibidem стр. 194—207 и г) собранія графа А. С. Урова XVII в., № 140; см. описаніе рукописей сего собранія, сост. арх. Леонидомъ ч. I, М. 1893 г., стр. 87. Существенныхъ отличій въ рукописныхъ текстахъ противъ изданнаго нѣтъ никакихъ.

Свидѣтельство инока Нила Курлятевыхъ напечатано по одной изъ лаврскихъ рукописей въ Описаніи рукописей библіотекѣ Казанской духовной академіи, т. I, стр. 19—20, причѣмъ въ первой половинѣ его описанія строкъ 5, не имѣющихъ существеннаго значенія. Въ другихъ рукописяхъ заключающихъ это же предисловіе, никакихъ дополненій или измѣненій

на Максима грека толмача Дмитрія Герасимова въ письмѣ его къ дяку Мисюру Мунехину въ Псковъ 1518—1519 года, въ которомъ онъ даетъ отзывъ о познаніяхъ Максима грека и говорить о ходѣ работы по переводу Толковой псалтыри¹. Таково показаніе ученика Максима грека инока Зиновія Отенскаго, который въ своемъ сочиненіи „Истины показаніе“ между прочимъ даетъ отзывъ о Максимѣ, говорить, что по приходѣ въ Русь „Максимъ повелѣтъ великимъ княземъ Василиемъ переводити псалтырь Толковую отъ греческаго языка на русскій“ и рассказываетъ о ходѣ этой работы². Таково же извѣстіе

сводится. Мною сличаемы были рукописи: а) библиотеки Соловецкаго монастыря (Казанской духовной академіи) № 741/831, л. 230—233, XVII в., см. описаніе ихъ, т. I, № 14; б) собранія графа А. С. Уварова XVI в., № 14 (по описанію архим. Леониды, ч. I; № 85 прежней библиотеки графа Уварова и № 327 собранія И. Н. Царскаго); и в) библиотеки Троице-Сергіевой лавры № 62, лл. 2 об.—4. Въ библиотекѣ Московской духовной академіи имѣются двѣ рукописи, содержащія псалтырь, тексты коей написаны на двухъ языкахъ: греческомъ (русскими буквами) и русскомъ (перевода Максима Грека). Весьма вѣроятно, что это сдѣлано Максимомъ грекомъ для Нила Курбтевыхъ, о чемъ онъ говоритъ въ настоящемъ предисловіи. Описаніе этихъ рукописей см. въ „Свѣдѣніи о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ въ книгохранилища св. Троицкой Сергіевой лавры въ библиотеку Троицкой духовной семинаріи въ 1747 году“, сост. архим. Леонидомъ, вып. II, М. 1887 г., стр. 7.

„И азъ, господине, повопросилъ о томъ инока Св. горы именемъ Максима, мужа учена греческому писанію, и латинскому не по толику да гораздъ же, да не по толику; и обычай многихъ земель знаетъ греческихъ, и латинскихъ, и французскихъ и аламанскихъ. А нынѣ, господине, переводитъ псалтырь съ греческаго Толковую великому князю, а мы съ Владимиръ у него сидимъ перемѣняся: онъ сказываетъ по латински, а мы описываемъ по-русски писаремъ; а въ ней 24 толковника“. Посланіе Дмитрія Герасимова къ дяку Мисюру Мунехину во Псковъ напеч. въ Прибавленіи къ твореніямъ св. Отцевъ т. XVIII, стр. 190.

¹ Именно Зиновій пишетъ: „Максимъ грекъ въ разумѣніихъ воспитався и науоченъ есть мужъ, искусенъ и книги пролагати отъ греческаго языка на латинскій. Егда бо прииде отъ Святыя горы Максимъ, повелѣтъ великому князю Василию преводити псалтырь Толковую отъ греческаго языка на русскій; Максимъ же тогда възыска толмачевъ латинскихъ и преведе псалтырь Толковую отъ греческаго языка на латинскій, и толмачи латынскіи предложивша греческую псалтырь отъ латинскаго языка на русскій, поше Максимъ русскаго языка мало разумѣя бѣ“ (стр. 964, Православн.

о немъ, сообщаемое и княземъ Курбскимъ, который не раз бесѣдовалъ и съ нимъ и съ бывшимъ игуменомъ Троицки Артеміемъ, жившимъ въ семъ монастырѣ одновременно Максимомъ грекомъ¹. Ни Селиванъ, ни Нилъ, ни Дмитіу Герасимовъ, ни Зиновій Отенскій, ни кн. Курбскій, говоря Максимъ грекъ, не только не вкладываютъ ему въ уста приведеннаго выше отзыва его о великокняжеской библіотекѣ, и не упоминаютъ о ней, а тѣмъ болѣе не говорятъ, что Максимъ грекъ занимался разборомъ ея или былъ призванъ к разбору и перевода ея греческихъ рукописей.

Кромѣ этихъ свидѣтельствъ о Максимѣ грекѣ его современниковъ, до насъ дошелъ цѣлый рядъ особыхъ сказаній о немъ. Сказанія эти встрѣчаются: 1) иногда при псалты перевода Максима грека (съ толкованіемъ или безъ оного но чаще всего 2) при сборникахъ его словъ, или 3) в сборникахъ разнообразнаго содержанія, содержащихъ въ болшемъ или меньшемъ количествѣ слова и переводы Максима грека, или отдѣльно отъ послѣднихъ, наряду съ другими

Собесѣдникъ 1864 г. декабрь). Далѣе идетъ рѣчь о замѣтѣхъ въ сводѣ вѣры слова *чаю* (воскресенія мертвыхъ) словомъ *жду*, стр. 964—96 ср. стр. 953. Въ другомъ мѣстѣ Зиновій говоритъ противъ отзыва Максима грека о нестяжаніи монастырей, см. стр. 893—899, 904, 905, 890—892, 908 910 и слѣд. до 927. Въ „полюмич. сочиненіяхъ инока князя Вассіана Пятричева“ (Правосл. Собесѣдникъ 1863 г., т. III, стр. 95—112, сентябрь, 180—210, октябрь) о Максимѣ грекѣ ничего не говорится.

¹ „А въ томъ тогда монастырѣ (Троице-Сергіевомъ), пишеть Курбск обиталъ Максимъ преподобный, мнихъ святыхъ горы Аѳонскія Ватопе монастыря, грекъ родомъ, мужъ зѣло мудрый, и не токмо въ риторическомъ искусствѣ много, но и философъ искусенъ, и ужъ въ лѣтѣхъ превосходитъ старости умащенъ, и по Бозѣ въ терпѣніи исповѣдалческомъ украсенъ много бо претерпѣлъ отъ отца его многолѣтнихъ и тяжкихъ оковъ и многолѣтнаго заточенія въ прегорчайшихъ темницахъ и другихъ родовъ мученъ искусилъ неповиннаго, по зависти Даниила митрополита, прегордаго и лютаго и ото вселукавыхъ мниховъ, глаголемыхъ Осифлянскихъ; а онъ былъ е изъ заточенія свободилъ, по совѣту нѣкоторыхъ сивглитовъ своихъ, исповѣдающихъ ему, иже отнюдъ неповиннаго страждетъ таковой блаженный мужъ. Той предреченный мнихъ Максимъ началъ совѣтовати ему, да ѣдетъ на такъ далекій путь, наипаче жъ со женою и съ новорожденнымъ отрочатемъ“. (См. Сказанія кн. Курбскаго, 3 изд., Н. Устрялова, Спб. 1868 г. стр. 35.

статьи ихъ. Изъ 44-хъ рукописей Толковой псалтыри сказанія о Максимѣ грекѣ имѣются только при 6 рукописяхъ XVII в. (изъ 19-ти) и одной XVIII в. (изъ 5-ти)¹; изъ 85 рукописей его словъ — при 18 рукописяхъ XVII в. (изъ 38), при 10 ркп. XVIII в. (изъ 19) и 2-хъ — XIX в. (изъ 6)²; и наконецъ сказанія читаемъ еще въ 19 различныхъ сборникахъ XVII в. (изъ 31), въ 5 сборникахъ XVIII в. (изъ 15) и въ 4 сборникахъ XIX в. (изъ 8)³. При переведенныхъ же Максимомъ грекомъ бесѣдахъ Іоанна Златоустаго на евангелія, дѣянія и посланія апостольскія не встрѣчаемъ сказаній ни при одной изъ всѣхъ 45 рукописей, содержащихъ эти переводы⁴. Во всѣхъ этихъ 65 рукописяхъ, содержащихъ сказанія о Максимѣ грекѣ, находимъ всего 9 различныхъ сказаній и столько о немъ различного объема и содержанія.

1) При Толковыхъ псалтыряхъ перевода Максима грека обыкновенно въ началѣ находится посланіе его великому князю

¹ См. ниже въ Приложеніяхъ подъ №№ 9, 10, 62, 106, 140, 142, 143. — Толковыя псалтыри XVI в. тамъ же за №№ 18, 34, 61, 63—67, 72, 99, 108, 134, 141, 190, 190, 208, 231, 233 и стр. ССХСХІ; XVII в. — за №№ 1, 8—10, 20, 21, 79, 106, 140, 142, 143, 145—147, 178, 183—186; XVIII в. за №№ 19, 25, 62, 107, 198; XIX в. за № 144.

² См. тамъ же за №№ 2, 4, 6, 7, 11, 31, 36, 38, 39, 70, 73, 75, 109, 130, 130, 151, 158, 159, 161, 163, 165, 188, 189, 204, 205, 210, 212, 235, 239, 242. — Словъ ркп. XVI в. за №№ 5, 12, 30, 37, 48, 50, 51, 60, 77, 100, 101, 103, 126—128, 148, 197, 201—203, 238, 243; XVII в. за №№ 2—4, 7, 11, 13, 14, 38, 49, 68, 70, 73, 76, 109, 110, 129, 131, 149—151, 158—160, 163, 164, 165, 174, 179, 188, 189, 192, 210—213, 215, 235 и стр. ССХСХІ; ркп. XVIII в. за №№ 6, 31, 36, 39, 40, 54, 78, 130, 161, 165, 167, 168, 177, 204, 225—227, 239, 242; ркп. XIX в. за №№ 32, 71, 75, 81, 194, 205.

³ См. тамъ же за №№ 15—17, 35, 41, 43, 46, 53, 55, 57, 74, 84, 113, 132, 133, 162, 173, 176, 191, 207, 209, 217, 220—222, 228, 236, 240. Сборники XVI в. см. за №№ 42, 93, 104, 105, 111, 181, 214, 230, 232, 234 и стр. ССХСХІ; XVII в. за №№ 15—17, 43, 52, 58, 74, 82, 84, 102, 112, 132, 162, 174, 176, 191, 193, 196, 200, 206, 207, 209, 217, 220—224, 228, 240, 241 и стр. ССХС; XVIII в. за №№ 35, 41, 53, 56, 59, 80, 113, 133, 169—172, 175, 182, 185; XIX в. за №№ 33, 44—46, 55, 57, 83, 236.

⁴ Рукописи бесѣдъ Іоанна Златоустаго на евангелія см. тамъ же: XVI в. за №№ 22—24, 47, 69, 89—92, 95, 116—120, 123—125, 135—137, 142, 144; XVII в. за №№ 25—27, 96, 97, 114, 115, 138, 139, 153, 155, 218,

Василію Ивановичу, въ коемъ сообщаются нѣкоторыя біографическія данныя о Максимѣ грекѣ; вѣроятно этимъ и объясняется отсутствіе при нихъ особаго подробнаго сказанія немъ, находящагося главнымъ образомъ при сборникахъ словъ. Но при трехъ Толковыхъ псалтыряхъ вмѣсто обычныхъ посланія Максима грека мы встрѣчаемъ небольшое предисловіе со свѣдѣніями о Максимѣ грекѣ, трудахъ его по переводу Толковой псалтыри и съ отзывами о толкователяхъ ея, предисловіе, представляющее изъ себя не что иное, какъ незнательное по размѣрамъ извлеченіе изъ сего посланія¹.

2) Подобное же предисловіе или скорѣе подробный заговоръ мы встрѣчаемъ въ четырехъ рукописяхъ, содержащихъ слова Максима грека. На 20 печатныхъ строкахъ составило его сообщаетъ самыя краткія свѣдѣнія о Максимѣ и въ сколькихъ словахъ дѣлаетъ общій отзывъ о немъ и его деятельности по переводу въ Московскомъ государствѣ книгъ. Въ виду того, что три рукописи изъ числа всѣхъ 4-хъ, держащихъ это извѣстіе, списаны съ ркп. Троице-Сергиевскаго монастыря, какъ говорятъ записи, находящіяся на нихъ, можно думать, что оно составлено было въ Троице-Сергиевскомъ монастырѣ; а такъ какъ четвертая рукопись, содержащая е нынѣ принадлежитъ сему монастырю, принадлежала ему и XVII в., то можно думать, что она (у меня подъ № 109) есть тотъ оригиналъ, съ котораго списаны прямо или при посредствѣ другой, остальные три рукописи, отмѣченные у меня подъ № 130 (списана съ Троицкой ркп. въ 1705 году), подъ № 204 (списана въ 1721 г. съ предыдущей рукописи, почему и имѣется на ней записъ той ркп. о написаніи въ 1705 г.

219; XVIII в. за №№ 94 и 98. — На дѣянія и посланія апостольскія ркп. XVI в. за №№ 29, 121, 122, 157, 187, 199; XVII в. за № 156. Точно такъ нѣтъ никакихъ сказаній о Максимѣ грекѣ: а) при ркп. Чудова монастыря содержащихъ якобы переводъ Максима грека толкованій на пророковъ тамъ же за №№ 85—88; б) при „книгѣ глаголемѣй лексикѣ, сирѣчь иже въ домъ рѣчи“, см. *ibid.* за № 216; в) при псалтырѣ — автографъ псалтыри Максима грека ркп. за № 229 и г) вѣроятно при псалтыри 1549 г., ркп. за № 237.

¹ См. его въ „Приложеніяхъ“ на стр. VI—VII и CCCI, ркп. за № :

вогъ № 6 (списана съ №№ 130 или 204; запись о 1705 г. также переписана, хотя эта ркп. написана въ текущемъ столѣтіи)¹.

3) Третье небольшое извѣстіе о Максимѣ грекѣ точно также было распространено, меньше даже, чѣмъ предыдущія два, и имѣе извѣстно только въ двухъ рукописяхъ: при псалтырѣ перевода Максима грека и въ одномъ сборникѣ XVII в. имѣется съ составленнымъ имъ канонъ св. Духу. Въ этомъ сказаніи послѣ самыхъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о Максимѣ, говорится о заключеніи его въ темницѣ, составленіи тамъ канона св. Духу и о „свидѣтельствovanіи этого канона патриархомъ Іовомъ вмѣстѣ со всѣмъ освященнымъ и богодухновеннымъ соборомъ русскимъ, снисканіемъ многогрѣшного въ чловѣцехъ и недостойнаго раба Христова.... Исаи бывшаго діакона, уроженіемъ Каменца Подольскаго, въ христіанскомъ градѣ Ростовѣ за Москвою“. Въ виду того, что это послѣднее событіе, по сказанію, происходило въ апрѣлѣ 1591 г., слѣдуетъ выводъ, что самое сказаніе могло быть составлено только послѣ этого времени. Въ ркп. Московской Синодальной бібліотеки № 351 (по описанію А. В. Горскаго и К. И. Невоструева № 89) въ началѣ имѣется тотъ же канонъ св. Духу, которому предшествуетъ запись, почти тождественная съ послѣдними 10 строками настоящаго извѣстія, что въ лѣта царя Федора Ивановича..., повелѣніемъ патр. Іова, свисавіемъ діакона Исаи съ Каменца Подольскаго „лѣта 7099-го мѣсяца октября списанъ бысть канонъ сій св. Духу“. Вѣроятно на основаніи этой записи и упоминанія въ самомъ извѣстіи А. В. Горскій приписываетъ составленіе сего извѣстія упоминаемому въ немъ инокъ Исаи, бывшему діакону Каменца-Подольскому (что весьма правдоподобно). О семъ Исаи извѣстно, что онъ прибылъ въ Московское государство въ мѣсяцъ 1561 г.: въ сентябрѣ 7070 г. писалъ царю Ивану IV въ Смоленскъ „Семіонъ епископъ, что вышелъ изъ Литвы на твоё государское имя черной дьяконъ Исаія съ Каменца Подольскаго“².

¹ См. въ „Приложеніяхъ“ стр. X—XI и ркпш. №№ 6, 109, 130 и 204.

² См. въ „Приложеніяхъ“ стр. III—VI. Описаніе славянскихъ рукописей.

Ни въ одномъ изъ этихъ трехъ краткихъ извѣстій о Максимѣ грекѣ нѣтъ рѣчи о причинѣ вызова его въ Москву, осмотрѣ имъ великокняжеской библіотеки и найденныхъ ней греческихъ рукописяхъ, о произнесенныхъ будто бы словахъ касательно богатства ея и пр.... Но кромѣ этихъ краткихъ извѣстій о Максимѣ грекѣ въ нашихъ рукописяхъ встрѣчаются еще подробныя сказанія, представляющія себя небольшую біографію Максима грека.

1) Изъ нихъ менѣе всего распространено было сказаніе, встрѣченное мною только въ двухъ рукописяхъ, принадлежащихъ (обѣ) частнымъ лицамъ, озаглавленное „О премудромъ и многотрудномъ Максимѣ инокѣ Святыхъ горы, въ кою мена бѣше здѣ въ Россіи великой и откуда прииде, и како скончася, и гдѣ положенъ бысть, и много божественная писанія книгъ переведе; бѣ бо вельми хитрый, въ философіи ученъ“ и начинающееся словами: „въ лѣто благочестиваго государя царя и великаго князя Василія Ивановича, всеа Руса самодержца, обрѣтены быша многія святыя книги въ царствующемъ градѣ Москвѣ и въ великомъ Новѣградѣ и по многымъ мѣстамъ еллинно-греческимъ языкомъ“... Авторъ этого сказанія о Максимѣ грекѣ, сказавъ о находкѣ многихъ святыхъ книгъ греческихъ въ Москвѣ, Новгородѣ и др. мѣстахъ, сообщаетъ далѣе, что великій князь пожелалъ перевести ихъ и писалъ въ Царьградъ къ султану турецкому о присылкѣ „таковаго чловѣка, изышна философа и хитра въ божественномъ писаніи, который бы съ еллинно-греческаго языка достоверно перевелъ на словенскій языкъ“. Султанъ „многое о томъ взысканіе“ и найдя такого чловѣка, именемъ Давиіла, хотѣлъ послать его въ Москву; но тотъ едѣ умолилъ оставить его, такъ какъ онъ имѣлъ жену и дѣтей, „и обѣзался мірскимъ житіемъ“. Давиілъ указалъ султану

сей Московской Синодал. библіотеки, сост. А. В. Горскимъ и К. И. Неструевымъ, отд. II, ч. I, стр. 126, ркп. № 89. Прибавленія къ твореніямъ св. Отцовъ, т. XVIII (1859 г.), стр. 145.—А. М. И. Д. Греческіи стат. сокъ № 1, л. 174. О діаконѣ Исаіи см. въ Извѣстіяхъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской академіи наукъ за 1896 г., т. I, кн. 3, стат. П. А. Сырку „Изъ исторіи сношеній русскихъ съ румынами“.

Максима, съ которымъ-де онъ вмѣстѣ учился во многихъ училищахъ у единыхъ учителей. Султанъ послалъ на Афонъ за Максимомъ, удалившимся сюда по выходѣ изъ училища; когда его привели въ Царьградъ, султанъ, видя Максима „мужа словесна и хитра о философіи“, отправилъ его въ Москву. Великій князь обрадовался Максиму, „предложи ему много книгъ еллино-греческимъ языкомъ писаны“ и далъ ему 2-хъ переводчиковъ — Власа и Митю и 2-хъ книгописцовъ — Силуана и Михаила Медоварцова. Максимъ „многолюбезнѣ въ книжномъ переводѣ на Москвѣ у великого князя пребысть, божественныя книги съ еллиногреческаго на словенскій перевелъ, неудобознаемыя вещи въ нихъ растолковалъ и многія оныя исправилъ“. Послѣ 9-лѣтнихъ трудовъ онъ, по зависти княжихъ, оклеветанъ и сосланъ былъ въ заточеніе сперва въ Иосифовъ монастырь, а потомъ въ Тверь, а царемъ Иваномъ IV-мъ преданъ былъ въ Троице-Сергіевъ монастырь, гдѣ и умеръ. Сказаніе это, сообщающее о находкѣ многихъ греческихъ рукописей, для перевода которыхъ и былъ вызванъ Максимъ грекъ, ни слова не говоритъ и не дѣлаетъ никакихъ намековъ на то, что рукописи эти найдены были въ великокняжеской библиотецѣ; напротивъ, его выраженія, что ркп. были найдены въ Москвѣ и *Новгородѣ*, скорѣе свидѣтельствуютъ о противномъ, что оно разумѣть рукописи не великокняжеской библиотеки¹.

Но прямое указаніе на это, что Максимъ грекъ былъ вызванъ для перевода греческихъ рукописей великокняжеской библиотеки, — находимъ въ слѣдующихъ двухъ сказаніяхъ.

1) Одно изъ нихъ, встрѣченное мною въ 9 рукописяхъ, представляется „Сказаніе извѣстно о приходѣ на Русь Максима грека и како претерпе до скончанія своего“. По сказанію этому — Максимъ грекъ прибылъ въ Москву „по челобитному слову государя московскаго великаго князя Василія Ивановича къ царю турскому, сказуючи ему въ своей книгохранилищѣ книги греческія, непереведены на русскій языкъ.

¹ Сказаніе см. въ „Приложеніяхъ“ стр. XII—XVI и CCLXXVIII—CCLXXIX, ркп. № 161.

Изыщи, рече, челоуѣка, которому бы возможно тѣ книги перевести и такова философа къ намъ пришли на Москву“. „Царь же турскій салтанъ о томъ веліе учинилъ взысканіе“. Къ нему привели челоуѣка „жену имуща и дѣти и стяжавша много“. „Челоуѣкъ той со слезами“ упросилъ оставить его и указалъ на Максима, съ которымъ-де вмѣстѣ учился. „Максимъ по государеву слову салтана турецкаго отъ прота свѣтогорца и отъ всѣхъ старцовъ всякимъ образомъ едва быстъ умоленъ и отъ нихъ принуженъ, прииде на Москву“, гдѣ переводилъ псалтырь Толковую лѣто и 5 мѣсяцевъ. Сказаніе говоритъ также и о помощникахъ его — толмачахъ и писцахъ. При ихъ участіи „писашеся книга и ины многія книги душеполезныя, овѣхъ убо преверши, овѣхъ же, премного имущихъ ложное чужихъ словесъ красотою истинный утвердивше, трудомъ и потомъ исправилъ“. По зависти нѣкоторыхъ Максимъ былъ оклеветанъ и заточенъ въ Іосифовъ монастырь, откуда былъ переведенъ въ Тверь, и проч. Излагается его дальнѣйшая жизнь и приводятся довольно пространныя выдержки изъ его словъ. Но и въ этомъ сказаніи мы не находимъ отзыва Максима грека, выражающаго удивленіе количеству греческихъ рукописей въ великокняжеской библіотекѣ¹. Эти слова его мы читаемъ въ слѣдующемъ, третьемъ подробномъ сказаніи о немъ.

3) Изъ всѣхъ сказаній о Максимѣ грекѣ — это, третье подробное сказаніе наиболѣе распространено въ рукописяхъ (известно въ 39 ркп.) и болѣе всего, если только не оно одно известно въ нашей современной литературѣ. Это — „сказаніе о преподобнѣмъ Максимѣ философѣ, иже бысть инокъ св. горы Аѳонскія преславныя обители Ватопедскія, иже здѣ и построилъ доволна лѣта за истину“, сказаніе, начинающееся словами „осмѣй убо тысящи наставши, въ 14-е лѣто годишнаго обожденія Русскія земли, скипетру державшу благочестивому, приснопамятному государю вел. князю Василию Іоанновичу въ преславнѣмъ богохранимомъ градѣ Москвѣ, не по колѣнѣ

¹ Сказаніе см. въ „Приложеніяхъ“ стр. XVII—XXVIII и CCLVII ркп. № 74.

убо лѣтъ державы царствія своего, сей православный всеа Рускія земли государь вел. князь Василій отверже царская сокровища древнихъ вел. князей прародителей своихъ, и проч... Въ сказаніи говорится, что великій князь Василій Ивановичъ въ 14-е лѣто своего правленія „отверже царскія сокровища древнихъ великихъ князей прародителей своихъ и обрѣте въ некоторыхъ полатахъ безчисленное множество греческихъ книгъ, словенскимъ же людямъ отнюдь неразумны“. Божественною ревностью подвигся, онъ послалъ въ Царьградъ къ патріарху, чтобы тотъ прислалъ къ нему „мужа могущаго истолковати книги и превести съ греческаго языка на словенскій“. Патріархъ, „по многотрудномъ взысканіи“ во Фракіи, Македоніи и Солуни, обрѣлъ на Аеонѣ двухъ иноковъ Давиіла и Максима и едва умолилъ одного изъ нихъ Максима поѣхать въ Россію. Вскорѣ по пріѣздѣ Максима въ Москву великій князь велъ его въ свою царскую книгохранительницу и показалъ ему безчисленное множество греческихъ книгъ. „Сей же инокъ во многоразмышленомъ удивленіи бысть о толикомъ множествѣ безчисленнаго трудолюбнаго собранія и съ клятвою изрече предъ благочестивымъ государемъ, яко ни въ Грецѣхъ толикое множество книгъ сподобихся видѣти. Сего ради, преславный самодержче и государь, изъ Греческія земли въ западныя страны отъ младыхъ ногтей вдахся на ученіе, понеже не обрѣтохъ во Гречестѣи странѣ философскаго ученія ради великія скудости книжныя: егда убо безбожныя турцы обладаша царствующимъ градомъ, тогда нѣщии благочестивіи взяша множество греческихъ книгъ, хотяще соблюсти благочестія вѣру, да не до конца угаснетъ свѣтило греческое православіе отъ безбожныхъ и богомерзкихъ турокъ, и тако отплыша моремъ въ Римъ. Латынстїи же людїе тщеславни нѣмъ и отъ многихъ лѣтъ желяху восточныхъ учителей списанія видѣти, но гречестїи цари не изволиша сему быти ради отступленія ихъ отъ православія. Егда же улужиша время, принесенныя убо отъ грекъ книги во свой римскій языкъ превожима, и греческія книги всѣ огнемъ сожгоша; и тако кощное оскудѣ у грекъ философія. Азъ же нынѣ, православный государь Васиіи самодержче, никогда толико видѣхъ

греческаго любомудрія, якоже ваше сіе царское рачительс о божественномъ сокровищѣ. Великій же государь Васи Ивановичъ въ сладость послушаше его и преда ему книги разсмотрѣніе разбрати, которые будетъ еще непреложены русскій языкъ сирѣчь словенскій. Максимъ же трудолю дѣлу коснуса и нѣколько книгъ обрѣте непреведеныхъ на с венскій языкъ. И не по мнозѣ времени великому самодеря имана книгамъ тѣмъ явственно сотвори, елицѣхъ обрѣте преложены въ словенскій языкъ. Православный же самод жецъ повелѣ хранителемъ особъ ихъ блюсти и писаніе по гати, да не смѣсны будутъ съ прочими книги. Максиму повелѣ псалтирь Толковую превести¹. Переводъ былъ одобри митрополитомъ и всѣмъ освященнымъ соборомъ. Сказаніе да говоритъ о другихъ трудахъ Максима грека, о его несча ной судьбѣ, заключеніи, пребываніи въ Твери и наконецъ смерти его въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ¹.

4) На основаніи этого сказанія составлена была та „надп на таблицѣ“, которая въ прежнее время находилась у гр преп. Максима грека въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ и торая въ нѣкоторыхъ рукописяхъ (въ 3-хъ) встрѣчается съ головкомъ „Троицкія Сергіевы лавры выписано изъ лѣто сныя книги о Максимѣ грѣкѣ“ (въ двухъ рукописяхъ она имѣ заголовокъ: „мѣсяца генваря въ 21 день сказаніе вкратц житіи и о подвижѣхъ и отчасти сказаніе о чудесѣхъ препод наго и богоноснаго отца нашего Максима грека инока Свя горы Аѳонскія архиморита обители Ватопедскія. Выпис изъ лѣтописныя книги Троице-Сергіева монастыря“). Въ ру писяхъ эта надпись находится вмѣстѣ съ записью о дв случаяхъ, бывшихъ 10 іюля 1651 г., съ двумя лицами, на занными за то, что непочтительно отнесли къ могилѣ пр Максима грека, случаяхъ, повлекшихъ устройство надъ гилой Максима грека особой часовни. „И отъ того дня (т послѣ 10 іюля 1651 г.) повелѣніемъ архимарита Андре

¹ Сказаніе см. въ „Приложеніяхъ“ стр. XXIX—XXXVIII и въ пере ркп. подъ №№ 62, 70, 73, 75, 84, 132, 133, 162, 163, 173, 188, 222, 235, 239, 240 и 242.

содѣлана надъ нимъ часовню⁴. Тогда же, можетъ быть, помѣщена была здѣсь „позлащенная таблица“ съ нѣкоторыми біографическими свѣдѣніями о Максимѣ грекѣ, если только не истинно она „написана въ лѣто отъ созданія міра 7186, отъ Рождества же Господня 1678 мая въ 25 день“ (если она существовала уже въ 1651 г., то въ 1678 г. она переписана были слова). Къ 1702 г. эта таблица стала уже „староветхою“, вслѣдствіе чего 1 апрѣля сего года, съ благословенія архим. Іларіона, замѣщена новой, причемъ текстъ ея оставленъ старый, безъ какихъ-либо измѣненій противъ того, который былъ ранѣе, и въ 1678 г. — При митроп. Платонѣ вместо этой таблицы помѣщена другая: „собственнымъ иждивеніемъ московскаго купца Семена Алексѣева была сдѣлана часовня“, для которой надпись сочинилъ Троицкой семинаріи ректоръ и богословіи учитель соборный іеромонахъ Аполлосъ 1698 г. декабря 8. — А въ настоящее время при гробѣ преп. Максима грека нѣтъ и этой надписи... — Первая надпись — „позлащенная таблица“ — есть не что иное, какъ сокращеніе предыдущаго подробнаго сказанія о Максимѣ грекѣ, начинающагося словами: „осьмой убо тысящи наставши“ и пр... и заключающаго новыхъ фактическихъ свѣдѣній, которыхъ бы не было въ семъ сказаніи, — не заключаетъ. Надпись архим. Аполлоса по существу та же самая, которая была и ранѣе, но изложена языкомъ начала XIX в. и новыхъ свѣдѣній о Максимѣ грекѣ также не имѣетъ¹.

5) Наконецъ въ единственной рукописи, — автографѣ составленнаго, имѣется даже особое житіе Максима грека: „мѣсяца января въ 21 день сказаніе о житіи и страданіи преподобнаго нашего Максима грека философа, иже бысть славный въ святыхъ горы Аѳонскія преславныя обители Ватопеческія, иже ту честный во архимандритехъ, и иже здѣ въ великой крѣпости и пострада доволна лѣта за истинну отъ самодержавныхъ и его злыхъ навѣтниковъ. Благослови отче“.

Рукопись, въ которой находится это житіе, написана „цар-

¹ См. въ „Приложеніяхъ“ стр. VII—IX, XXXIX—XLII, CCL—CCLIV, № 53 и 55.

ствующаго града Москвы большаго второго Благовѣщенскаго собора сторожемъ, что у великаго государя на сѣняхъ, номъ Федоровымъ сыномъ Моховиковымъ“. Тѣмъ же Моховиковымъ было составлено и находящееся въ ней житіе Максима грека, какъ видно изъ повѣствованія о послѣднемъ чужеземцѣ грека, чудѣ новѣйшемъ, бывшемъ „въ послѣднія времена въ 1720—1721 гг. (послѣ каковаго времени слѣдовательно составлено это житіе Максима грека). Повѣствованіе это, интересное въ литературномъ отношеніи, передающее пытливыя подробности изъ московской жизни въ первой четверти XVIII в. и изъ отношеній правительства къ приверженцамъ старины сообщаетъ въ то же время данныя, довольно рисующія личность самого Моховикова. Это — одинъ изъ рьяныхъ защитниковъ старыхъ русскихъ обрядовъ и обычаевъ, глубоко горевавшій о томъ, что нѣкоторые „христіане“ сбриваютъ бороду вслѣдствіе указа императора Петра I, и шедшій въ ужасъ отъ словъ „злаго совѣтника“, ратушскаго подъячаго Михаила Морсочникова о немъ — Моховиковъ „есть въ Свѣдельномъ ряду сидитъ Благовѣщенскаго собора, что у великаго государя на сѣняхъ, сторожъ Семионъ Федоровъ сынъ; и азъ знаю его, и како бы мнѣ залучить Семиона Федорова къ себѣ въ гости на нечестной путь, злое свое умышленіе на немъ, Семионъ, исполнити и ему обриту. Ино мало ему Семену сіе будетъ, но и щиплю выщиплю ему браду. Аще и многія златницы давати не дадутъ, и азъ не восхожду отъ него приняти ничто же, что онъ мой собственный, и злый свой разумъ исполню на немъ Семионъ Федоровъ, браду ему обрѣю и щипками выщиплю“. Услышавъ это, Моховиковъ „не могохъ состояти на ногахъ въ лавкѣ и потянушася отъ печали своей“; съ великою печалью пошелъ онъ домой. Дома у него всѣ „составы и уды потрясошася, онъ былъ немощенъ всѣмъ тѣломъ, не уснухъ своимъ всю ночь, но въ трудѣхъ, въ стонахъ и въ тоскѣ пребылъ“. Приемы Моховикова при составленіи житія Максима грека очень просты: онъ дословно списываетъ то изъ одного, то изъ другого литературнаго памятника. Такъ онъ дословно приводитъ въ житіи „выпись изъ государевы грамоты“

лава къ великому князю Василию Ивановичу о сочетаніи
его брака и о разлученіи перваго брака чадородія ради,—
шіе Палестинно старца Терапонтѣва монастыря“ (стр. LV—
), посланія Максима грека къ царю Ивану Васильевичу
LXXI—LXXII), митрополиту Данилу (стр. LXXIII—
IV) и др. У Моховикова есть особое сказаніе о чудесахъ
има грека, довольно многочисленныхъ; и оказывается,
они списаны: первыя 6 чудесъ въ повѣствованіи Мохо-
вѣ дословно тѣ же, которыя мы читаемъ и въ житіи ар-
хипита Троицкаго Сергіева монастыря Діонисія Зобниннов-
откуда они, очевидно, цѣликомъ и безъ какихъ-либо
измѣній и заимствуются...¹

Жизнь Максима грека въ изложеніи Моховикова является
очень сильно приукрашеннымъ риторическими и другими
приемами, къ которымъ прибѣгали обычно русскіе агіографы.
Въ рассказывается, что Максимъ грекъ съ малыхъ лѣтъ
ходилъ въ церковь, становился съ пѣвцами, „и малымъ
младенческимъ разумомъ и гласомъ пояше и канонар-
и, и вси людѣ зряше на него и удивлястася, что сіе бу-
Когда ему исполнилось 5 лѣтъ, онъ сталъ просить ро-
дителей своихъ отдать его „святому писанію изучитися“. Ро-
дители сперва отговаривали его, совѣтовали помедлить, но
наконецъ, уступая просьбамъ отрока Макарія (какъ звали въ
домѣ Максима), отдали „нѣкоему философу именемъ Фарсису
сской земли во градъ Паризіа“. Здѣсь онъ пробылъ
нѣсколько лѣтъ и, изучивъ всю „фарисію“, отправленъ былъ
отцомъ Фарсисомъ во Флоренцію къ мудрѣйшему брату
философу Гаврасу. Въ 9 мѣсяцевъ Макарій изучилъ
всю науку и у этого философа и отправился домой къ роди-
телямъ, съ которыми прожилъ 15 мѣсяцевъ. Родители его по-
жали Макарія, продавъ все имущество и раздавъ нищимъ,
и отпустивъ, отправляется „до града Італія, и ту бо

жизнь Максима грека см. въ „Приложеніяхъ“ стр. XLIII—CXXV и
CCXLVI. Ср. повѣствованіе о чудесахъ Максима грека (здѣсь,
LXXIII—LXXIX) съ рассказами о чудесахъ архим. Діонисія, на-
писанными Д. И. Скворцовымъ въ брошюрѣ „Діонисій Зобнинновскій, ар-
хипита Троице-Сергіева монастыря“, Тверь, 1890 г., стр. 54—64.

изучися многимъ философіямъ и премудрости и во градѣхъ многихъ преходя“. Послѣ этого онъ удаляетъ Аeonъ, въ Ватопедскій монастырь, гдѣ Діонисій архима постригается. Иночествовалъ 17 лѣтъ и по уси просьбѣ братіи (не смотря на отказы Максима) патріархъ константинопольскій Филофеемъ былъ посвященъ въ монахи. Пробылъ имъ 15 лѣтъ и 2 мѣсяца. Когда умиралъ Діонисій, послѣдній и братья избрали преемникомъ Ма Умеръ Діонисій — Максимъ его похоронилъ. Таково житіе, которое даетъ достаточное понятіе и о всемъ ж Въ немъ подъ заголовкомъ „о разсмотрѣніи и о изысканіи мудрыхъ философовъ и посланіи преп. отца Максима мандрита во славный градъ Москву“ — помѣщаются дос. выписки то изъ одного сказанія о Максимѣ грекѣ, то изъ другого, начинающихся словами: „8-й убо тысящи“ и „Максимъ философъ возлюбленный“, съ своими добавл. Говорится, напр., что Максимъ, прочитавъ грамоту великого князя, „прослезися вельми и не возмогоша проглаголати проглагола патріарху“ отвѣтъ. По пріѣздѣ въ Москвѣ великий князь вводитъ Максима съ митрополитомъ Макаріемъ въ свою царскую книгохранительницу и пр. т. п. Такъ все, сообщаемое въ житіи касательно вызова Максима въ Москву, осмотра имъ великокняжеской бібліотеки и интересующее въ данномъ случаѣ насъ, заимствовано изъ изданныхъ двухъ подробныхъ сказаній о Максимѣ грекѣ, то житіе, какъ источникъ свѣдѣній о великокняжеской бібліотеке для насъ не имѣетъ значенія.

Таковы всѣ извѣстныя мнѣ сказанія о Максимѣ грекѣ, почерпнутыя изъ 243 просмотрѣнныхъ мною рукописей въ Москвѣ. Мы имѣемъ такимъ образомъ: 1) три краткихъ извѣстія о Максимѣ грекѣ; 2) три подробныхъ сказанія о немъ и 3) два надписи у гроба преп. Максима грека и житіе его, состав. Моховиковымъ, — всѣ три произведенія, представляющія собою извлеченія изъ двухъ подробныхъ сказаній о Максимѣ грекѣ. Въ краткихъ извѣстіяхъ о Максимѣ грекѣ, какъ видно выше, мы совсѣмъ не находимъ извѣстій о великокняжеской бібліотекѣ; послѣднія три произведенія (надписи

те), такъ заимствованныя изъ другихъ, также не имѣютъ для насъ въ данномъ случаѣ значенія. Такимъ образомъ свое вниманіе при изслѣдованіи вопроса о великокняжеской библіотекѣ мы должны остановить только на трехъ подробныхъ сказаніяхъ и во возможности попытаться опредѣлить время и мѣсто ихъ составленія, автора, а также и степень достовѣрности ихъ.

Большая часть писателей отнеслась довѣрчиво къ содержащимся въ сказаніяхъ о Максимѣ грекѣ свѣдѣніямъ. Печатно выразили свое недовѣріе имъ только, насколько мнѣ извѣстно, В. М. Ундольскій, митр. Макарій и Е. Е. Голубинскій. Первый въ своемъ „Очеркѣ библіографическихъ трудовъ въ Россіи“ пишетъ, что „если вѣрить сказанію о Максимѣ грекѣ, то едва ли не его надобно считать первымъ нашимъ библіографомъ“... А изложивъ содержаніе сказанія, онъ прямо заявляетъ, что „трудно этому повѣрить“ и приводитъ два обоснованія своего сомнѣнія¹. Митрополитъ Макарій говоритъ, что „общественныя „сказанія“ о Максимѣ грекѣ составлены у насъ довольно поздно, уже къ концу XVI в.; не чужды очевидныхъ несообразностей, и потому мало заслуживаютъ довѣрія; въ частности, по дѣлу о вызовѣ Максима, несогласны съ подлинными грамотами; тогдашній патріархъ цареградскій писалъ въ то самое время къ нашему митрополиту Варлааму и ни слова не сказалъ въ своемъ посланіи о Максимѣ“². А Е. Е. Голубинскій, которому пришлось коснуться сказанія о Максимѣ грекѣ, прямо называетъ сказаніе „легендой или сказкой“³. Какъ увидимъ ниже, такое отношеніе къ нимъ совершенно справедливо.

Время составленія всѣхъ этихъ сказаній различныя изслѣ-

¹ Библіографическія розысканія В. Ундольскаго. М. 1846 г., стр. 3—4. Г. Геввади (Литература русской библіографіи, Спб. 1858 г.), говоря о „Библиографическихъ розысканіяхъ“ В. М. Ундольскаго (1846 г.), пишетъ (стр. 4), что въ нихъ „последовательно указаны и описаны труды русскихъ библіографовъ, начиная съ Максима грека, составившаго по свидѣтельству одной рукописи, при великомъ князѣ Василии Ивановичѣ списокъ книгъ греческихъ, не переведенныхъ еще тогда на славянскій языкъ“ (!).

² См. митр. Макарія Исторія Русской церкви т. VI, Спб. 1870 г., стр. 159. Е. Е. Голубинскаго „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“ въ Искѣ Чтеній въ О. И. и Др. Р. за 1896 г., стр. 17.

дователи опредѣляютъ различно: одни относятъ ихъ составленіе къ концу XVI в., другіе же — еще ранѣе, считаютъ авторами ихъ — современниковъ Максима грека. При рѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду, что ни въ одной изъ 80 извѣстныхъ намъ рукописей XVI в., содержащихъ переводы, слова и другія произведенія Максима грека, нѣтъ одного изъ подробныхъ сказаній о немъ; они появляются впервые только въ рукописяхъ XVII в.¹ Судя по указаніямъ, ходящимся въ нашей литературѣ, мы могли бы думать, имѣемъ двѣ рукописи XVI в. съ подробными сказаніями Максима грека; но опредѣленіе времени написанія ихъ XVI в., — ошибочно. Рукописи эти хранятся: одна въ Казанской духовной академіи въ числѣ рукописей Соловецкаго монастыря за № 862/752, другая въ библіотекѣ Ярославскаго Спасскаго монастыря. Время написанія ихъ опредѣлено лицами авторитетными: первой — составителями печатнаго описанія рукописей², второй — П. М. Строевымъ³, и потому должно было внушать довѣріе; а между тѣмъ изслѣдованіе сихъ рукописей показало, что и эти рукописи написаны въ XVII вѣ.

Почеркъ рукописи Соловецкаго монастыря не имѣетъ никакихъ признаковъ, которые позволяли бы отнести его непосредственно къ XVI в.; лица, видѣвшія эту рукопись въ Москвѣ, знакомыя съ древнерусской палеографіей, нашли болѣе правильнымъ относить его къ XVII в. (Для того, чтобы и недавшіе рукописи могли судить о почеркѣ ея, ниже въ „Приложеніяхъ“ на стр. CCLXXIII помѣщается снимокъ одного листа ея). На бумагѣ знакъ — кувшинъ весьма близкій къ изображенному у К. Тромонина (Знаки писчей бумаги, М. 1844 подъ № 667 и относящемуся къ 1620 г. Наконецъ, на ру-

¹ См. ршп. XVI в.: а) Толковой псалтыри подъ №№ 18, 34, 61, 66, 72, 99, 108, 134, 141, 180, 190, 208, 231, 233 и стр. CCXCVI; б) см. подъ №№ 5, 12, 30, 37, 48, 50, 51, 60, 77, 100, 101, 103, 126—128, 148, 1201—203, 238, 243; в) сборниковъ подъ №№ 42, 93, 104, 105, 111, 181, 230, 232, 234 и стр. CCXCI; г) бесѣды св. Іоанна Златоустаго подъ №№ 24, 29, 47, 69, 89—92, 95, 116—125, 135—137, 152, 154, 157, 187 и 199.

² См. Описаніе рукописей т. I, № 12, стр. 12—16.

³ См. Библиологическій словарь, стр. 199—208.

мы встречаемъ отмітку, которая положительно рѣшаетъ вопросъ о времени написанія рукописи. На 1 л. читаемъ: „псалтирь казенная Іосафа Сороцкаго дачи“, на оборотѣ 2-го листа: „псалтирь монастырская казенная старца Іосафа Сороцкаго дачи“; а на другой рукописи той же Соловецкой библіотеки встречаемъ слѣдующую надпись, относящуюся и къ этой рукописи: „сія книга псалтирь черныца Сергія Соловецкаго монастыря. Писана въ Соловецкомъ монастырѣ съ переводу старца Максима грека, что принесъ отъ Троицы и Сергіева монастыря иначей старецъ Іосафъ Сороцкой“¹. Эти отмітки свидѣлствуютъ, что настоящая рукопись поступила въ Соловецкій монастырь послѣ Іосафа Сороцкаго, которымъ была привезена въ Троице-Сергіева монастырь. Но относительно Іосафа Сороцкаго извѣстно, что онъ былъ казначеемъ въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ въ 1630—1634 годахъ, будучи сюда перемещенъ неизвѣстно когда изъ Соловецкаго монастыря. Въ 1634 г. онъ изъ казначеевъ Троице-Сергіева монастыря былъ посланъ въ Соловецкій монастырь², гдѣ и умеръ въ концѣ 1637 (7146) года³. Въ Соловецкій монастырь, слѣдовательно, эта рукопись его, псалтирь перевода Максима грека, поступила въ сентябрь 1637 г., а привезена сюда Сороцкимъ въ 1634 г. Книга же была въ бытность Сороцкаго въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ или казначеемъ, слѣдовательно въ періодъ времени 1630—1634 г., или до занятія имъ этой должности въ 1620-хъ приблизительно годахъ.

Время написанія рукописи библіотеки Ярославскаго Спаснаго монастыря № 81/68 (по прежнему каталогу № 738) П. М. Дрозовъ отнесъ къ 1597 г. по простому недоразумѣнію. Рукопись эта — сборникъ, состоящій изъ нѣсколькихъ статей, писанныхъ двумя почерками: однимъ писана первая половина — лл. 1—402, другимъ — вторая половина, лл. 403—615. На л. 268 по окончаніи словъ Василія великаго находится

¹ Рш. № 741, по описанію № 14, стр. 21—22.

² См. Православное Обозрѣніе за 1882 г., февраль, стр. 285, статья Семеновъ.

³ Въ пергаментномъ синодикѣ ризницы Троице-Сергіева монастыря № 2 подъ 1-мъ декабремъ 7146 г. записано: „инокъ Іосафа Сороцкаго“.

запись: „сія книга Василій великій написана бысть въ лѣтъ отъ созданія міру 7105“. Запись эта, указывающая время писанія одной только статьи, П. М. Строевымъ была пригнана за указаніе на время написанія всей рукописи. Судя по тому, что почеркъ, коимъ писаны лл. 269—402, близокъ къ почерку, коимъ писаны первые 1—268 листы, можно думать, что и эта часть ркп. (лл. 269—402) писана въ 7105 г.; но вторая часть рукописи (съ л. 403), несомнѣнно, написана позднѣе и не ранее половины XVII в., а сказаніе о Максимѣ грекѣ и находится именно въ этой, второй части.

Неимѣніе сказаній ни въ одной изъ довольно многочисленныхъ рукописей XVI в. словъ и переводовъ Максима грека (80-е даетъ основаніе думать, что они (сказанія) написаны не въ это время, а позднѣе. Въ наиболѣе распространенномъ сказаніи начинающемся словами: „8-й убо тысящи“ и въ которомъ именно только одномъ и находится извѣстная тирада Максима грека о великокняжеской библіотекѣ, находимъ подтвержденіе нашей мнѣнію о позднемъ происхожденіи сказанія. Въ концѣ авторъ говоритъ: „азъ же писахъ сіе сего ради, яко мнози не вѣдоутъ, кто Максимъ, да сія прочеть и разумѣють о немъ яко мужъ истинно благочестивъ и ни единого въ немъ порока еретическаго нѣсть“. Если Максима совсѣмъ позабыли, да не знали кто онъ, то слѣдовательно прошло достаточно времени со дня его смерти до составленія сказанія авторомъ.

Какія же замѣчанія можно сдѣлать въ частности относительно каждаго изъ этихъ подробныхъ сказаній о Максимѣ грекѣ? Выше я говорилъ, что одно краткое сказаніе именно приписываемое діакону каменецъ-подольскому Исидору написано послѣ апрѣля 1591 г. А. В. Горскій и К. И. Неструевъ въ „Описаніи славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки“ (отд. 2, т. 2, М. 1859 г. стр. 58 и 581) заявляютъ, что это сказаніе „очевидно стоитъ въ зависимости отъ болѣе пространнаго „сказанія извѣстнаго о приходѣ на Русь Максима грека (Синод. библіотеки ркп. № 15 начинающагося словами: „инокъ Максимъ философъ возлюбленный“..., и поѣтому должно признать, что сіе послѣ-

рое подробное сказаніе) написано ранѣе 1591 г.⁴ А
ъ архіеп. черниговскій идетъ еще дальше и въ своей
о Максимѣ грекъ¹ говорить, что это пространное
од. ркп. № 157) сказаніе „писано въ Троице-Сергіе-
настырѣ и недолго спустя послѣ смерти Максима, по-
сочинитель говорить объ уваженіи, какое воздано
вподобному Максиму при его гробѣ въ лаврѣ“.— Но
мнѣніями нельзя согласиться. Между краткимъ ска-
и настоящимъ подробнымъ дѣйствительно есть сход-
раженія первой половины краткаго сказанія находятся
ихъ мѣстахъ подробнаго сказанія; но ни выраженій,
тій второй половины краткаго сказанія нѣтъ въ под-
Естествененъ вопросъ: какое изъ этихъ сказаній по-
равѣ, краткое ли сказаніе находится въ зависимости
обнаго, или наоборотъ подробное отъ краткаго? Если бы
появилось послѣ подробнаго, тогда оно представляло бы
іе, сокращеніе послѣдняго и въ немъ не заключалось бы
свѣдѣній, которыхъ нѣтъ въ подробномъ. Между тѣмъ
діакона Исаіи нельзя считать сокращеніемъ или изъ-
тъ изъ названнаго подробнаго сказанія — прежде всего
гу свойству и строю перваго. Какъ бы діаконъ Исаія
щаль подробное сказаніе, во всякомъ случаѣ его ра-
ялабы болѣеобширные размѣры сравнительно съ тѣмъ,
имѣемъ теперь въ его извѣстіи; онъ не удовольство-
общими отзывами о Максимѣ грекъ, но и включилъ
краткія фактическія свѣдѣнія о Максимѣ грекъ. Его
діа имѣла бы такое же отношеніе къ настоящему под-
сказанію, какое имѣетъ „таблица“, бывшая у гроба
ксима грека къ сказанію, начинающемуся словами:
убо тысящи наставши“. Далѣе. Второй половины
діак. Исаіи мы совсѣмъ не находимъ въ подробномъ
о Максимѣ грекъ, оно отсюда слѣд. заимствовано
могло. Въ виду всего этого болѣе основанія предпо-
зависимость подробнаго сказанія, „инокъ Максимъ фи-
озлюбленный“, отъ краткаго извѣстія діакона Исаіи,

что первое появилось послѣ послѣдняго, т.-е. послѣ 1591 г., т.-е. въ XVI в., то чѣмъ объяснить то, что ни въ однихъ изъ 80 рукописей, содержащихъ слова и переводы Максима грека, оно не встрѣтилось?—Что же касается мнѣнія Филарета архіепа. черниговскаго,—то то, что онъ принимаетъ „за произношеніе, которое было оказано Максиму греку при гробѣ въ лаврѣ“ (какъ „русская церковная чада умильными словами своего отца и учителя вѣнчаютъ, глаголаху:...“) есть болѣе, ни менѣе, какъ риторическія упражненія автора сказанія, который отъ себя начинаетъ восхвалять Максима грека, заставляя иноковъ Троице-Сергіева монастыря произносить сочиненныя имъ рѣчи¹...

Если бы сказаніе было писано вскорѣ послѣ смерти Максима грека, да еще въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ, то такимъ образомъ могло попасть въ него находящееся извѣстіе, что игуменъ Троицкаго монастыря Артемій (игуменъ съ половины 1551 г.) умеръ ранѣе Максима грека, когда вѣстно, что Артемій „сложилъ съ себя игуменство и удалился изъ лавры, потомъ былъ судимъ соборомъ, (въ январѣ 1554 г.) сосланъ въ Соловецкій монастырь и оттуда бѣжалъ въ Литву. Въ виду такихъ несообразностей А. В. Горскій и К. И. Носовъ должны были сознаться, что „сказаніе написано чѣмъ-то вѣкомъ, не очень близко знавшимъ дѣло“². Находящіяся въ сказаніи, какъ видно будетъ ниже, несообразности и ошибочныя мнѣнія еще сильнѣе убѣждаютъ въ томъ, что подробныя сказанія о Максимѣ грекѣ писаны не вскорѣ послѣ его смерти, спустя долгое время послѣ нея.

Въ этомъ подробномъ сказаніи, о которомъ у насъ въ настоящее время нѣтъ ни одной части рѣчи,—„сказаніи извѣстномъ о приходѣ на Русь Максима грека“, начинающемся словами: „инокъ Максимъ филос

¹ См. самыя выраженія въ сказаніи, „Приложенія“, стр. XXII и слѣд.

² См. Артемій игуменъ троицкій. Изслѣдованіе свящ. С. М. Садковскаго. М. 1892 г. (Изъ Чтеній въ И. О. И. и Д. Р.), стр. 37, 40, 64, 78.

³ Описаніе славян. рукописей Московской Синод. бібліотеки, отъ 1. 2, М. 1859 г., стр. 580.

менный“...., находится одно мѣсто, которое при болѣе
пріятныхъ условіяхъ могло бы дать намъ опредѣленные
пія на время происхожденія самаго сказанія. Авторъ его
прочимъ пишетъ: „словесъ Максимовыхъ есть больше
въ 3-хъ книгахъ: книга въ дестъ на Москвѣ въ Андроньевѣ
тырѣ; вторая въ Сергіевѣ монастырѣ въ полдестъ, а
въ 74 главы, а третья на Каменномъ“¹... Если бы мы
время написанія всѣхъ этихъ трехъ рукописей, то мы
бы положительно утверждать ранѣе какого времени на-
шее сказаніе не могло подняться. Въ настоящее время мы
не можемъ дать этого отвѣта, по той простой причинѣ, что
изъ этихъ рукописей не дошла до нашего времени...
Московскомъ Андроньевомъ монастырѣ въ настоящее
вѣтъ не только рукописи, содержащей слова Максима
но и вообще какой либо рукописи: монастырская биб-
а ограничивается одними печатными книгами, а нахо-
я въ ней до 60-хъ годовъ текущаго столѣтія единствен-
нопись (Евангеліе XV в.) хранится нынѣ въ Московской
альной библіотекѣ. До насъ не дошли и старинныя описи
ыри, изъ сопоставленія показаній которыхъ, быть мо-
жно бы было почерпнуть какія либо указанія на время
пія бывшей въ семь монастырѣ рукописи Максима грека.
сторич. описанія монастыря“, составленнаго бывшимъ на-
шемъ его, нынѣ архіепископомъ владимирскимъ Сергіемъ
65 г.) видно, что первая по времени, извѣстная нынѣ,
ырская опись относится къ 1763 году (см. стр. 55)...
и также безуспѣшны поиски и другой упоминаемой здѣсь
си—рукописи Троице-Сергіевой лавры „въ 74 главы“.
библіотекѣ Троице-Сергіевой лавры, ни въ библіотекѣ
ской духовной академіи, куда поступило значительное
ство рукописей изъ первой библіотеки, въ настоящее
вѣтъ никакой рукописи, содержащей слова Максима
въ полдестъ, въ 74 главы“ и куда дѣвалась эта руко-
неизвѣстно. Въ числѣ рукописей Московской Синодаль-
біліотеки, въ которую могла также перейти эта рукопись

изъ библіотеки Троице-Сергіевой лавры, есть одна повходящая къ той, о которой говорится въ сказаніи. Это пись за № 919, XVII в., въ 4-ку, имѣющая 75 статей. Но эта рукопись — не та, о которой идетъ рѣчь въ сѣно Синодальная рукопись не хранилась прежде въ текѣ Троице-Сергіевой лавры. Находящіеся на ней помѣдѣтельствуя, что она принадлежала сперва Фед. Анкину, потомъ Григ. Доросееву, которымъ пожертвована ковь Логина сотника въ Балашихѣ¹, а въ XVIII в. по въ патріаршую казну. — Рукописи съ словами Максим имѣютъ ихъ самое разнообразное число, начиная съ 2 чаа 163-мя. Среди этихъ рукописей встрѣтилась толь имѣющая 74 главы. Это — ркп. Московскаго Публич Румянцевскаго музеевъ за № 3010, поступившая от Хитрово и въ настоящее время не имѣющая своей перловины, въ которой находились первыя 25 главъ. Гд дится эта часть — неизвѣстно; отсутствіе ея для насъ номъ случаѣ особенно горестно потому, что на ней, быть-оказались бы какіе либо слѣды принадлежности ея Сергіеву монастырю. Сохранившаяся вторая часть сѣника словъ Максима грека вполнѣ соотвѣтствуетъ свѣо рукописи сего монастыря, сообщаемымъ сказаніемъ въ полдестъ и въ 74 главы. Если эта рукопись дѣйствта самая, которую разумѣлъ составитель подробнаго сѣто мы имѣли бы еще одно основаніе относить происхего къ XVII в., такъ какъ рукопись эта написана въXVIII в. (слѣд. и авторъ, ссылающійся на нее, не могъ этого времени писать)².

Послѣдняя третья рукопись, о которой говорить сѣбывшая вѣкогда въ библіотекѣ Спасо-Каменнаго монастыча точно также не сохранилась до нашего времени. Мы

¹ См. Описаніе рукописей, сост. А. В. Горскимъ и К. И. Невостотд. 2-й, т. II, стр. 586—587.

² Свѣдѣнія о ней см. въ „Приложеніяхъ“ стр. CCLIV, ркп. № 58. (Словъ съ малымъ числомъ главъ (24 и т. п.) суть, вѣроятно, первыя чавторую часть ихъ должна была составлять та или другая рукопись, въпереплетѣ. Просмотрѣнныя мною сборники словъ состоятъ изъ слѣ

только, что еще въ 1628 году въ семь монастырѣ была „книга Максима грека въ поддесть“; но гдѣ она нынѣ находится, — неизвестно¹.

Такимъ образомъ пока это любопытное мѣсто сказанія не можетъ помочь намъ въ рѣшеніи вопроса о времени появленія самаго сказанія. Въ послѣднемъ находится еще и другое мѣсто, которое могло бы сослужить подобную же службу. Авторъ его приводитъ 13 и 14 стихи 91-го псалма („праведникъ яко финикъ процвѣтетъ“ и пр...), причемъ между дѣйствительными словами псалма вставляетъ еще слѣдующія: „и ружьныя пчелы объемлютъ богатство цвѣтецъ твоихъ“. Я пока не могу установить, находится ли гдѣ либо такое чтеніе этихъ стиховъ 91-го псалма (съ добавочными словами), или они составляютъ личное добавленіе автора сказанія. Но если окажется правильнымъ первое, то первоисточникъ такого чтенія этихъ стиховъ поможетъ точнѣе установить время происхожденія сказанія².

См. главы: а) 24 главы — см. ркп. подъ № 167; б) 26 главъ + 12 статей — см. ркп. № 36; в) 38 главъ — ркп. № 164; г) 36 главъ — ркп. № 126; д) 43 главы — ркп. № 4, 158; е) 47 главъ — ркп. №№ 5, 76, 103, 159, 160; ж) 46 главъ — ркп. № 11; з) 50 главъ — ркп. № 213; и) 52 главы + 4 вѣтѣ — ркп. №№ 100 и 101; і) 55 главъ + 5 вѣтѣ счета — ркп. № 13 (ор. 73) и 10; к) 56—59 главъ — ркп. № 202; л) 57 главъ — ркп. № 37, 190 и стр. CCXI; м) 63 главы — ркп. № 129; н) 69 главъ + 3 вѣтѣ счета — ркп. №№ 192, 225, 226, 239; о) 69 главъ + 10 вѣтѣ счета ркп. №№ 49 и 78; п) 79 главъ — ркп. № 50; р) 70 главъ — ркп. № 48; с) 73 главы — ркп. №№ 30 и 177; т) 74 главы — ркп. № 58; у) 75 главъ — ркп. № 14; ф) 76 главъ — ркп. № 211; х) 77 главъ — ркп. № 161 (ср. 163 и стр. CCXLII); ц) 78 главъ — ркп. № 227; ч) 80 главъ — ркп. № 238; ш) 82 главы — ркп. №№ 40, 60, 68, 125, 131; щ) 85 главъ — ркп. №№ 148—150; ъ) 87 главъ — ркп. № 203; ы) 89 главъ — ркп. № 212; ѓ) 95 главъ — ркп. №№ 3, 73, 189, 215; ѐ) 99 главъ — ркп. № 54; э) 101 глава — ркп. №№ 2 (ср. 73) и 188; ю) 109 главъ — ркп. № 39; я) 112 главъ — ркп. №№ 12, 210, 217; е) 113 главъ — ркп. № 243; и) 115 главъ — ркп. стр. CCXLII; а) 118 главъ — ркп. № 177; б) 120 главъ — ркп. № 35; в) 141 глава — ркп. № 70; г) 142 главы — ркп. № 163; д) 146 главъ — ркп. № 31 и 55, 204; е) 149 главъ — ркп. № 179; ж) 151 глава — ркп. №№ 6, 7, 75, 109, 110, 130, 235; з) 153 главы — ркп. № 242; и) 163 главъ — ркп. № 151.

¹ См. „Приложенія“ стр. CCXCI.

² См. Приложенія стр. XXI—XXII. Текотъ этотъ приводитъ Максимъ въ одномъ своемъ словѣ, но безъ отмѣченной вставки, см. т. II, стр. 211.

Мы имѣемъ, слѣдовательно, нѣсколько показаній въ томъ, что сказаніе это возникло не ранѣе XVII в. — Съ одной стороны рукописи, содержащія его, даютъ полное право утверждать, что оно появилось не позднѣе первой половины сего столѣтія, такъ какъ мы находимъ его уже въ Милютинскихъ четіи минеяхъ, за іюнь мѣсяцъ, составленныхъ въ 1646—1654 годахъ¹. — Кому именно принадлежитъ это сказаніе, и его авторъ, — неизвѣстно; но первое приведенное выше мѣсто изъ него, содержащее указаніе на рукописи словъ Максима грека, позволяетъ сдѣлать нѣкоторые предположенія и въ этомъ отношеніи. Составитель его знаетъ рукописи Московскаго Андроньева монастыря, Троице-Сергіевой лавры и Спасо-Каменнаго монастыря. Слѣдовательно онъ москвичъ или инокъ московскихъ монастырей, ушедшій въ этотъ послѣдній (Спасо-Каменный) монастырь, или наоборотъ инокъ сего послѣдняго Спасо-Каменнаго монастыря, перешедшій въ Москву.

Это подробное сказаніе, о которомъ у насъ сейчасъ бы рѣчь, имѣетъ много общаго съ другимъ подробнымъ сказаніемъ, начинающемся словами: „въ лѣто благочестиваго государя царя и вел. князя Василя Ивановича“ и найденнымъ только въ двухъ рукописяхъ, изъ коихъ старѣйшая относится къ срединѣ XVIII-го столѣтія. Это послѣднее обстоятельство нахожденіе сего сказанія въ рукописяхъ довольно поздняго времени, особенно сравнительно съ тѣми, въ коихъ встречаемъ первое сказаніе, даетъ основаніе предполагать, что о (второе сказаніе) возникло *послѣ* перваго, что второе сказаніе черпало свои свѣдѣнія изъ перваго, а не наоборотъ.

Намъ остается еще сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно третьяго сказанія, для насъ особенно интереснаго потому, что мы въ немъ одномъ только находимъ тотъ отрывокъ Максима грека о великокняжеской библіотекѣ, который обыкновенно приводится, когда рѣчь заходитъ о ней.

¹ Въ другихъ четіи-минеехъ, написанныхъ въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ Германомъ Тулуновымъ въ 1629—1631 гг., не находимъ никакъ сказанія о Максимѣ. Это обстоятельство можно понимать также, какъ указаніе на позднее появленіе сказаній или послѣ 1629—1631 годовъ или окрѣпѣ этого времени (сказанія-де не помѣщены, потому что только что появились и не приобрѣли еще надлежащей авторитетности).

Для опредѣленія времени написанія его имѣеть большое значеніе та рукопись псалтыри въ переводѣ Максима грека, которая принадлежала старцу Іоасафу Сороцкому и о которой у насъ была рѣчь выше. Мы видѣли уже, что она написана была ни въ какомъ случаѣ не позднѣе 1634 года, такъ какъ въ этомъ году она была принесена Сороцкимъ въ Соловецкій монастырь. Въ рукописи этой имѣется и настоящее третье подробное сказаніе о Максимѣ грекѣ (и даже въ двухъ редакціяхъ), написанное тою же самою рукою, которою и рукопись. Слѣдов. и сказаніе это, начинающееся словами „осьмой убо тысячи“, составлено было не позднѣе 1634 года.

Мы не знаемъ вообще мѣста, гдѣ подробныя сказанія о Максимѣ грекѣ написаны, и не встрѣчаемъ въ нихъ прямыхъ указаній относительно этого; но естественноѣ всего предполагать, что они составлены съ Филаретомъ архіеп. черниговскимъ, что они составлены въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ, гдѣ была гробница Максима грека. Если это заключеніе о мѣстѣ составленія сказаній вѣрно (а древнѣйшія рукописи, содержащія сказанія о Максимѣ грекѣ, „осьмой убо тысячи наставши“ и „Максимъ инокъ философъ“, Милютинская четъя минея и псалтырь Сороцкаго — написаны именно въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ), — то о времени ихъ появленія вѣроятнѣе всего думать, что они возникли въ XVII в. при Троицкомъ архимандритѣ Діонисіи. По свидѣтельству Симона Азарьина въ житіи преп. Діонисія, въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ до Діонисія „мало любили Максима грека книгъ, также и переведенныя отъ ученика его Селивана ни во что полагали книги, въ соборѣ въ торжества уставщики не давали имъ чести“, и имѣвшіеся въ монастырской бібліотекѣ переводы его были безъ всякаго употребленія. Діонисій сдѣлалъ нѣсколько списковъ бесѣдъ Іоанна Златоустаго въ переводѣ Максима грека, разослалъ ихъ по многимъ монастырямъ, особенно по приписнымъ къ Троицкому, въ которомъ завелъ чтеніе ихъ¹. Діонисій имѣлъ и особыя побужденія чтить память преп. Максима, такъ какъ

¹ Д. И. Скворцовъ. Діонисій Зобнинъ, архиман. Троице-Сергіева монастыря. Тверь, 1890 г., стр. 382—383. См. Строева Библиологич. словарь, стр. 207.

онъ съ 1616 г. занялся тѣмъ же дѣломъ, которому посвяти такъ много труда Максимъ грекъ, — исправленіемъ нашихъ бс служебныхъ и другихъ книгъ; а въ 1618 году также, какъ Максимъ грекъ, былъ осужденъ за это дѣло и около года к былъ въ заключеніи. Когда дѣло архимандрита Діонисія исправленію нашихъ книгъ стало предметомъ всеобщаго сужденія, то имя Максима грека должно было воспомина- при этомъ не разъ, ибо на его труды опирался напр. помнникъ архим. Діонисія Арсеній Глухой при исправленіи каноника¹. Если ихъ современникамъ „невѣдомо было, кто Максимъ“, то естественно было составить біографическую записку о немъ; разъ были заброшены книги Максима грека, ихъ любили чести“, то весьма возможно, что и объ авторѣ ихъ ничего не знали или имѣли самыя ничтожныя свѣдѣнія. Это и заставляетъ предполагать, что подробныя сказанія Максимъ грекъ обязаны своимъ происхожденіемъ архимандриту Троице-Сергіева монастыря Діонисію (ум. 10-мая 1633 г. и возникли около его времени². Въ пользу этого мнѣнія, и отношенію къ настоящему третьему подробному сказанію о Максимѣ грекѣ („осьмой убо тысячи наставшу“), мы имѣемъ и еще одно соображеніе.

Какъ я уже говорилъ, сказаніе это найдено мною въ 39 рукописяхъ въ двухъ особыхъ редакціяхъ, болѣе распространенной въ древнерусской письменности и менѣе распространенной (встрѣтилась только въ 4-хъ рукописяхъ, о коихъ см. въ „Положеніяхъ“ подъ №№ 84, 140, 142 и 209). Сравнивая обѣ редакціи, видимъ, что редакція менѣе распространенная — ес редакція болѣе краткая; вторая редакція по отношенію къ кри

¹ См. Д. И. Скворцовъ — Діонисій Зобнинновскій, архимандритъ Троице-Сергіева монастыря. Тверь, 1890 г., стр. 209, 210.

² Въ четвѣр-минейхъ Германа Тудупова сказанія о Максимѣ грекѣ въ Слѣд. оно тогда еще не было составлено? Авторъ сказанія „иннокъ Максимъ философъ“ знаетъ ркпп. Троице-Сергіева монастыря и это обстоятельство можетъ также свидѣтельствовать въ пользу того, что сказаніе составлено въ семъ монастырѣ. Если предположить, что авторъ его, троицкій монахъ, былъ въ Вологодскомъ Спасокаменномъ монастырѣ, то будетъ ясно почему онъ ссылается и на ркпп. сего послѣдняго монастыря.

на, такъ какъ остальные рукописи или списаны съ нея
писаны позднѣе. Такимъ образомъ старецъ Іоасафъ Со-
| отвѣсся очень внимательно къ настоящему сказанію и
и ркп. псалтыри включилъ и первоначальную и вторую
и настоящего сказанія. Такое вниманіе его въ связи
ими обстоятельствами наводитъ на мысль, что сказаніе
и убо тысячи лѣтъ наставши“ написано именно имъ,
и Іоасафомъ Сороцкимъ. Выше мы уже говорили, что
и, вѣроятно, составлены въ Троице-Сергіевомъ мона-
при архим. Діонисіи. А старецъ Іоасафъ Сороцкій жилъ
и-Сергіевомъ монастырѣ во время архим. Діонисія. Да-
лѣднія слова сказанія въ краткой и подробной редакціяхъ
и различно. Въмѣсто словъ подробной редакціи: „азъ же
сіе сего ради, яко многое множество писаній его оста-
иими людьми многимъ невѣдомъ кто Максимъ“ и пр.,—
кой редакціи читаемъ: „азъ же написати сію псалтирь
преведенныя оныя псалтыри, якоже Максимъ преведе“,
и эти слова имѣются только въ ркп. Сороцкаго и дру-
санной съ нея, а въ остальныхъ двухъ — нѣтъ. А ркп.
иго, какъ уже отмѣчено, содержитъ псалтырь въ пере-
исима грека и такимъ образомъ слова краткой редак-
ианія имѣють къ сей ркп. прямое отношеніе. Все это
влияетъ предполагать, что настоящее сказаніе соста-
арцемъ Іоасафомъ Сороцкимъ, и первоначально въ крат-
акціи, которая потомъ была имъ распространена и по-

суть свидѣтельства очевидцовъ или современниковъ, а про веденія позднѣйшихъ лицъ, жившихъ четверти три вѣка спу послѣ смерти Максима грека. Ниже мы увидимъ, что авто ихъ были мало знакомы съ официальными документами, принадлежали къ лицамъ, которые бы пользовались ими, и сообщаютъ свѣдѣнія прямо противоположныя положительнымъ фактамъ.

Я не стану разбирать всѣ сказанія, — останавлиюсь толи на томъ сказаніи, въ которомъ одномъ находится приводи всѣми свидѣтельство, якобы Максима грека, о великокняжеск библиотекѣ, начинающемся словами: „осьмой убо тысящи ставши“. Остальныя два сказанія для насъ въ данномъ случ не представляютъ большого значенія, такъ какъ о библиоте великокняжеской они почти ничего не говорятъ. Сочиненность и фантастичность ихъ видна хотя бы напр. изъ разсказа о томъ что великій князь за переводчикомъ посылалъ къ турецко султану, который и выбралъ Максима грека и проч.¹

Источникъ своихъ повѣствованій авторъ самъ указываетъ въ одномъ мѣстѣ своего сказанія, говоря: „рожденіе же е (Максима) не вѣмъ коего града, но токмо отъ сотворенны отъ него книгъ уразумѣхъ, яко грекъ бѣ и яко ученія еси софіи прія въ западныхъ странахъ“. Изъ сочиненій — слов Максима грека авторъ и выбираетъ факты, которые потомъ и разукрашиваетъ при помощи своей фантазіи и при томъ и всегда вѣрно. Такъ отсюда (изъ словъ Максима грека) авторъ беретъ свои извѣстія объ его происхожденіи (что онъ грекъ) объ его обученіи въ западныхъ странахъ², о помощникахъ

¹ А. В. Горскій въ своей статьѣ, помѣщенной въ Прибавленіяхъ : твореніямъ св. Отцевъ т. XVIII, привелъ изъ лѣтописи извѣстіе о прих изъ Царяграда въ Москву Василя Коробова (отправленнаго съ посл султана) и что „Копылъ съ Варавкинымъ остались въ Царьградѣ“, замѣча (стр. 171): „вѣроятно на этомъ-то основано свидѣтельство сказанія о Максимѣ грекѣ, что великій князь писалъ о присылкѣ Максима къ самому су тану и къ патриарху царьградскому“.

² „Грекъ бо азъ и въ Гречестѣй земли и родився и воспитанъ и я стрига въ иноки“. Сочиненія преп. Максима грека, издан. при Казанск духов. Академіи, ч. I, Казань 1859 г., стр. 36.

³ „Сиде азъ такову повѣсть пріяхъ отъ достовѣрныхъ мужей италянск

голмачахъ Дмитріи и Власи¹, „зане Максимъ не у со-
енно изымъ знаяше“, о работахъ его въ теченіе 9 лѣтъ
говоленія къ нему великаго князя², о воздвиженіи небрато-

же живый время довольно, юнъ еще сый, мірскаго житія держаса“...
енія Максима грека, т. III, стр. 123. „Паризія градъ есть нарочитъ
почеловѣченъ въ Галліехъ, яже нынѣ глаголются Франза, держава
и преславна и богаташи безчисленными благами, ихъ же первое и
ное есть, еже отъ философскихъ и богословскихъ догматѣхъ; наказа-
и тцаніе туе подаема всѣмъ вкупѣ рачителемъ сицевыхъ изрядныхъ
казателемъ бо сицевыхъ ученій оброки обильны даются во вся лѣта
ирскихъ сокровищъ и пр. Ibid. стр. 179. „Флоревция градъ есть пре-
ѣлшій и предобрѣшій сущихъ въ Италиіи градовъ, ихъ же самъ ви-
Ibid., стр. 194. „Аще не быша латыня вѣроу, ту же бо ревность дре-
теплѣйшу за славу Спаса Христа и за опасеніе и исправленіе вѣрныхъ
лъ есмь въ прендобивѣхъ онѣхъ иноцѣхъ, не отъ иного слышалъ, но
ихъ видѣвъ и въ поученіихъ ихъ многажды прилучився; не точію же
древнимъ ревность за благочестіе познахъ въ нихъ, но еще и ту же
премудрость и разумъ и искусство богодохновенныхъ писаній и вѣш-
вознахъ въ нихъ, и множайше мнѣхъ во Іеронимѣ, иже на два часа
югда и большіи, стоя на сѣдалищи учительномъ, видѣшеся, изливая мнѣ
учительна преобильно, не книгу держа и приѣмля оттуду свидѣтель-
показательна своихъ словесъ, но отъ сокровища великіа его памяти,
и же сокровенъ былъ всякъ богомудренъ разумъ искусства святыхъ
и“. Ibid. т. III, стр. 202.

Сотрудившихъ же ся со мною и причастниковъ дѣла бывшихъ Власа
по толмачей и Михала Медоварцева и Силвана инока брата нашего,
ей и малѣйшихъ служебниковъ царствія твоего и познати да изво-
и трудовъ поминати“. Сочиненія Максима грека, т. II, стр. 316.
бываше мною грѣшнымъ исправленіе Тріодное, латынскою бесѣдою
къ е толмачемъ вашимъ Митѣ да Власу, завсегде не у совершеннѣ
вшу ми ся вашей бесѣдѣ“... Ibid., т. I, стр. 33.

Честь, ея же сподобилъ мене 9 лѣтъ государь мой, приснопамятный
твой государевъ, князь великій самодержецъ вса Русіи Василій
овичъ, иже и большія бы чести сподобилъ мене впрѣдъ, аще не бы
ихомъ моимъ, поклепали мене государю моему преславному нѣкими
голубцы, имъ же Богъ судіа“. Сочиненія Максима грека, т. II,
35. „Азъ... посланъ есмь здѣ отъ всесвятыя горы по вопросу и по гра-
благовѣрнаго и приснопамятнаго великаго князя Василя Ивановича
Русіи, у него же и преобильныя чести получилъ лѣтъ 9; его же по-
кимъ повинуюся, не точію толкованіе поалтырное, дѣло нарочито и
духовныя пользы и сладости исполнено, преведохъ отъ греческаго
на русскіѣ, но и нивы богодухновенныя книги, различно растлѣнны

любцевъ на него, называвшихъ его еретикомъ¹, о написанныхъ имъ сочиненіяхъ², заключеніи его³, о допущеніи ея митр. Макаріемъ въ принатію Св. Таинъ⁴.

Въ сказаніи встрѣчаемъ не мало и ошибочныхъ свѣдѣній. Таковы рассказы автора, что великій князь посылалъ къ константинопольскому *patriarchu* съ просьбою о присылкѣ мужа могущаго „истолковати книги греческаго языка на словенскій и вся рѣчь о поискахъ подобнаго мужа во Фракіи, Македоніи и Солуни, о находкѣ на Аѳонѣ двухъ иноковъ Даніила и Мисима и что Максимъ учился въ Парижѣ⁵.

Въ своихъ сочиненіяхъ - словахъ Максимъ грекъ кратко говоритъ о причинахъ и обстоятельствахъ своего появленія въ Москвѣ. Въ одномъ мѣстѣ онъ замѣчаетъ: „азъ посланъ еси

отъ преписующихъ я, благодатію Христовою и содѣтельствомъ св. Парамита, предобрѣвши исправихъ“. Сочиненія М. гр., т. I, стр. 37. „Жалованъ государь, упокоилъ мене всякимъ довольствомъ многа лѣта, пожаловалъ и до конца и поберегъ по Возѣ“. Ibid., т. II, стр. 423.

¹ „Понеже убо нѣщцы, не вѣмъ что ся имъ случися, еретика мене і повинна челоувѣка называти не страшатся, и врага и измѣнника богоуимыя державы Русскія“ (писано послѣ 1534 г.). Сочиненія Максима грека т. I, стр. 24. См. также въ предыдущемъ примѣчаніи слова: „честь, ея і сподобилъ мене 9 лѣтъ“... Ibid. т. II, стр. 355.

² „Обращещи мя зѣльнѣ подвигшася за православную вѣру нашу, точію здѣ у васъ, списавъ словеса довольна набоольшихъ ересей, глаголю і іудеехъ и агарянъ и самѣхъ еллинъ и на прельщающихъ многія отъ православныхъ лжесловцовъ звѣздочетцовъ..., (по и предъ вельможами вѣру і повѣдахъ)“. Сочиненія М. гр., ч. II, стр. 364.

³ См. Сочиненія Максима грека, т. III, стр. 61; ср. т. II, стр. 364, 41

⁴ См. ibid. т. II, стр. 364, 418.

⁵ См. А. В. Горскаго въ XVIII т. Прибавленій къ твореніямъ св. Оцева, стр. 165—166 и митр. Макарія Исторію Русской церкви, т. VI, Спб. 1870 г., стр. 159. Тамъ же на стр. 160 митр. Макарій пишетъ: „Максимъ о Парижѣ и тамошнихъ училищахъ говоря, замѣчаетъ: „якоже слыши отъ нѣкихъ“. Сочиненія т. III, стр. 179; о Флоренціи и другихъ городахъ Италіи: „ихъ же самъ видѣхъ“ (—194). Потому сомнительно свѣдѣтельство Курбскаго, будто Максимъ учился и въ Парижѣ (Сказ. II, 247, Спб. 1833 і По 3 изд. Спб., 1863 г., стр. 263). Это совпаденіе словъ Курбскаго и свѣдѣнія о томъ, что Максимъ учился въ Парижѣ, должно свѣдѣтельствовать или о томъ, что сказаніе написалъ Курбскій, или что оно написано послѣ сочиненія Курбскаго, въ которомъ находится это показаніе (Истор. Флорент. собора). Ср. Иковникова о Максимѣ грекѣ, стр. 76—79.

ода, на Русь) отъ всесвятыя горы по вопросу и по гра-
моговѣрнаго и приснопамятнаго великаго князя Василя
ича“ (Сочиненія, т. I, стр. 37). Возможно, что это крат-
кѣе Максимъ грека и дало поводъ автору сказанія,
емуся недовольнымъ краткостію, расширить его до цѣ-
а-сказа, находящагося въ сказаніи, объ открытіи гре-
ръ рукописей въ великокняжеской библіотекѣ и проч.
се это повѣствованіе о ней и обстоятельствахъ вызова
еку Максима грека, находящееся изъ всѣхъ доселѣ имѣ-
ныхъ 9-ти сказаній — въ одномъ, недостоверно, есть плодъ
и автора и потому не должно быть принимаемо за исто-
ичъ разсказъ.

торъ сказанія причиной вызова Максима грека въ Мо-
ищаетъ находку великимъ княземъ въ своей библіотекѣ
ихъ книгъ. Но это — совершенная ложь. Самъ Максимъ
ѣсколько разъ въ своихъ писаніяхъ говоритъ, что при-
ывова его въ Московское государство было совсѣмъ
именно желаніе имѣть переводъ Толковой псалтыри,
исключительно только для этого онъ и прибылъ въ Мо-
ыше мы видѣли, что всѣ современные изслѣдователи
ы именно въ этомъ опредѣленіи причины вызова Мак-
ека. Такимъ образомъ причина, указываемая авторомъ
и, противорѣчитъ собственнымъ словамъ Максима грека,
ескимъ актамъ и является фантазіей автора, ни на чемъ
ной.

о сказанію — Максиму греку, по пріѣздѣ въ Москву, ве-
изъ „показа безчисленное множество греческихъ книгъ“.
ъ же „во многоразмышленномъ удивленіи бысть о то-
множествѣ безчисленнаго трудолюбнаго собранія и съ
изрече предъ благочестивымъ государемъ, яко ни въ
ъ толикое множество книгъ сподобихся видѣти; сего
реславный самодержче и государь, изъ Греческія земли
идныя страны отъ младыхъ ногтей вдахся на ученіе,
не обрѣтохъ въ Греческой странѣ философскаго уче-
и великія скудости книжныя“ (дальѣ идетъ разсказъ о
то по взятіи Константинополя турками греки увезли
аги въ Римъ, гдѣ латиняне перевели ихъ на свой

языкъ, а самыя греческія книги „всѣ огнемъ сожгоша“). Но Максимъ грекъ ничего подобнаго сказать не могъ.

Какъ извѣстно, онъ по окончаніи образованія въ Италіи уѣхалъ на Аѳонъ, въ 1507 г. поступилъ въ Ватопедскій монастырь¹ и жилъ здѣсь около 10 лѣтъ до своего отъѣзда на Русь. Если на Аѳонѣ и теперь, не смотря на то, что не малая часть рукописей пошла на топку печей и была истребляема калтурнами, такъ и греками, — если на Аѳонѣ, несмотря на все, что находится и теперь громадное число греческихъ рукописей (болѣе 5,000), то какое же количество ихъ было во время Максима грека? Одинъ изъ путешественниковъ по Аѳону въ нынешнемъ столѣтіи (Благовѣщенскій) замѣчаетъ, что если бы собрать всѣ хранящіеся на Аѳонѣ книги въ одно помѣщеніе, то составила бы библіотека, съ которой по богатству рукописей не сравнилась бы ни одна изъ европейскихъ библіотекъ. Въ первой половинѣ XV в. на Аѳонѣ было уже значительное собраніе греческихъ рукописей. Объ этомъ свидѣлствуетъ тотъ фактъ, что сюда (на Аѳонъ) посылали за книгами изъ Константинополя, когда греки готовились на соборъ въ Феррару². А по вятіи Константинополя аѳонское собраніе греческихъ рукописей еще болѣе увеличилось, такъ какъ сюда стали передавать книги и рукописи, уцѣлѣвшія отъ грабежей турокъ. Къ числу аѳонскихъ монастырей, наиболѣе богатыхъ

¹ Митр. Макарій, Исторія Русской церкви, т. VI, Сиб. 1870 г., стр. 184.

² См. Иконникова Максимъ грекъ стр. 100. Въ изданномъ въ 1895 г. въ Кембриджѣ „Каталогъ греческихъ рукописей“ т. I, проф. Спир. Ламбротъ описано 4120 сочиненій (Cambridge, at the University Press 1895, Pp. VIII-438 quarto). Всего по его словамъ въ аѳонскихъ монастыряхъ 5000 рукописей. — Въ Синайскомъ монастырѣ св. Екатерины греческихъ рукописей по каталогу Гартгаузена, 1223 рлп. — Въ Іерусалимѣ находится: а) церкви св. Гроба 645 рлп.; б) въ монастырѣ Маръ Савы, откуда въ 1890 онѣ были перевезены въ Іерусалимъ патр. Никодимомъ — 706 рлп.; в) монастырѣ св. Креста — 107 рлп., г) у патриарха 17 рлп., и д) на іерусалимскомъ подворьѣ въ Константинополѣ — 850. См. Христіанское Чтеніе 1895 г., ноябрь-декабрь, стр. 578—581, „Литературныя сокровища въ главныхъ библіотекахъ Востока“ и Церковныя Вѣдомости, изд. Свят. Синода 1888 г., № 39.

³ См. Иконникова *ibidem*, стр. 40.

въ ратовалъ противъ обособленности русскихъ отъ
и церкви, писалъ посланія, въ которыхъ старался под-
неніе ея въ глазахъ русскихъ, и употреблялъ всѣ усилія
1. И оказывается, что этотъ борецъ за грековъ —
дѣлаетъ отзывъ, явно противоположный сему, ума-
рековъ и возвышающій русскихъ!...

Максимъ грекъ и не имѣлъ возможности разобрать ве-
ческую бібліотеку. По сказанію выходитъ, что Максимъ
ее до начала своей работы по переводу Толковой
и, что онъ сперва отобралъ въ ней всѣ тѣ книги, которыя
не переведены на славянскій языкъ, которыя всѣ великій
ранителемъ велѣлъ особъ бжюсти и писаніе полагати,
сны будутъ съ прочими“, и только послѣ этого великій
у „повелѣ псалтырь Толковую перевести“. Извѣстно,
послѣдняя работа продолжалась годъ и 5 мѣсяцевъ и
была въ сентябрѣ 1519 г. (если не ранѣе), когда
Максима грека, прибывшіе съ нимъ изъ Ватопедскаго
и дожидавшіеся окончанія работы, были отпущены
Слѣдовательно переводъ Толковой псалтыри былъ на-
апрѣлѣ 1518 г. (а Максимъ грекъ пріѣхалъ въ Москву
того же года). Еще 50 лѣтъ тому назадъ В. М.

idem стр. 101. Ср. А. В. Горскаго о Максимѣ грекѣ (Прибавле-
реніямъ св. Отцевъ, т. XVIII, стр. 167—168). О бібліотекахъ
книгъ въ XV в., о покупкахъ греческихъ и латинскихъ руко-
емъ вѣкъ и объ изученіи греческой и латинской литературы въ

Ундольскій¹ въ числѣ причинъ своего недовѣрія сказаніемъ Максимъ грекъ указывалъ на то, что по свидѣтельству у него Максимова Зиновія, онъ тогда еще „мало разумѣя русскій языкъ“². „Какъ же приписать, говорить Ундольскіи ему такое дѣло, которое затруднило бы и современныхъ знающихъ обоихъ языковъ при всѣхъ историческихъ и библиографическихъ пособіяхъ?“ И оказывается, что такое трудное дѣло Максимъ исполнилъ въ теченіе одного мѣсяца, въ теченіе одного мѣсяца разобралъ всю великокняжескую библіотеку громадному количеству въ коей греческихъ рукописей онъ такъ удивлялся!...³ Вещь невѣроятная.

V. Если бы Максимъ грекъ дѣйствительно былъ въ великокняжеской библіотекѣ, былъ удивленъ громаднымъ собраніемъ въ ней греческихъ рукописей, занимался разборкой ея, то чему же нигдѣ ни слова не говоритъ онъ объ этомъ? Не толи не ведетъ особой какой либо рѣчи, но даже и не упоминаетъ объ этомъ ни въ одномъ изъ своихъ многочисленныхъ произведеній — словъ, посланій и проч.? При своихъ литературныхъ

¹ Библиограф. розысканія, М. 1846 г., стр. 3—4.

² Что Максимъ не зналъ русскаго языка, когда явился въ Москву, этомъ см. его слова выше въ примѣч. на стр. 235; а также въ грамотѣ игумена Ватопедскаго монастыря Анеима.

³ Во время перевода Толковой псалтыри Максимъ грекъ не могъ заниматься этимъ дѣломъ, ибо 1) одновременно съ этимъ онъ переводилъ еще толкованія на дѣянія и посланія апостольскія, которыя и окончилъ въ мартѣ 1519 (см. Макарій митр. Исторія Русской церкви, т. VI, Сиб. 1870 г., стр. 17; Жмакинъ о митр. Давидѣ, стр. 160; Иконникова о. с., стр. 117. Ср. въ Положеніяхъ записи рукописей за №№ 29, 121 и др. Рукописи 1520 года с переводомъ, совершеннаго при помощи Власія „толмача латинскаго и нѣмецкаго“ въ собраніи рукописей А. И. Хлудова № 49. См. описаніе сихъ рукописей). И 2) Максимъ во время этой работы писалъ однажды (къ Карпову) ниже дыхати убо имѣю празности, объять въ трудѣ переведенія псалтыри (оочиненія его, по Казан. изд., т. I, стр. 237. См. Иконникова о. с. стр. 117; Иконниковъ (о. с., стр. 117), Жмакинъ, (о. с., стр. 160) и др. предполагаютъ, что разборъ великокняжеской библіотеки Максимъ грекъ совершилъ по окончаніи перевода Толковой псалтыри „около 1519 г.“ Но такое толкованіе прямо противорѣчитъ сказанію, говорящему, что разборъ совершилъ въ началѣ перевода Толковой псалтыри. Кромѣ того и по окончаніи ея Максимъ не пересталъ житье преем. Богородицы, состав. Метафрастомъ и, въроизд.

записяхъ (переводахъ съ греческаго языка) онъ могъ встрѣ-
тить не разъ поводъ къ упоминовенію о великокняжеской биб-
ліотекѣ и ея сокровищахъ, а между тѣмъ онъ ни слова не го-
воритъ о ней. Въ его посланіяхъ мы находимъ упоминанія о
книгахъ, привезенныхъ имъ съ собой, о книгахъ, принадле-
жащихъ другимъ, которыя онъ проситъ прислать ему, но ни
слова о великокняжескихъ рукописяхъ. Съ Курбскимъ онъ раз-
говариваетъ о писаніяхъ восточныхъ учителей и ихъ перево-
дахъ на славянскій языкъ, о греческихъ рукописяхъ, увезен-
ныхъ въ Италію, — и ни слова при этомъ не говоритъ о
великокняжеской библіотекѣ¹. Единственный разъ только онъ
упоминаетъ о ней, когда по окончаніи перевода Толковой
псалтыри онъ, представляя сей переводъ велик. князю, въ по-
сланіи къ послѣднему говоритъ, что оригиналъ для перевода
онъ получилъ „отъ твоея державы“, т.-е. можно думать изъ
великокняжеской библіотеки². При этомъ случаѣ Максиму весьма
удобно было сказать что либо о сей библіотекѣ; но онъ на-
оборотъ и здѣсь ничего не говоритъ. Такое глубокое и полное
молчаніе о сихъ послѣднихъ рукописяхъ должно также доста-
точно свидѣтельствовать о томъ, насколько достовѣрны въ дан-
номъ случаѣ слова сказанія.

VI. Я уже указывалъ на то, что сказаніе совершенно проти-

вѣдалъ въкоторыя другія изъ своихъ многочисленныхъ сочиненій. См. митр.
Максимъ Исторію Русской церкви, т. VI, стр. 164; Иконникова о. с., стр. 118—
119; Живанъ, о. с., стр. 160. По записямъ на рукописяхъ Максимъ грекъ
въ 7031 г. совершилъ переводъ Толковой псалтыри. См. въ При-
ложеніяхъ ркп. за №№ 61, 72 и 180. Въ 1524 г. (въ лѣто 7032) окончилъ
переводъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго на евангеліа Маттея и Іоанна.
См. о. с., стр. 162; въ Приложеніяхъ ркп. за №№ 96 и 123. „Въ лѣто
1525 г. посланъ былъ въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь, въ 1531 г.
въ Перскую Отрочъ монастырь, въ 1551 г. въ Троице-Сергіевъ монастырь,
и умеръ въ 1556 г.

¹ Ср. выше на стр. 207—208 замѣчанія другихъ учениковъ и собесѣд-
никовъ Максима грека и ниже стр. 243—244.

² Максимъ грекъ не говоритъ прямо, что греческая рукопись Толковой
псалтыри для перевода ему дана изъ великокняжеской библіотеки. Подлин-
ное его выраженіе см. выше на стр. 200.

³ Царской библіотека XVI вѣка.

ворѣчить офенціальнымъ документамъ о причинѣ пожегъ въ Москвѣ Максима грека; поэтому не останавливаясь на этомъ вопросѣ, я считаю не лишнимъ отмѣтить здѣсь тенденцію, которая сквозитъ во всемъ этомъ разсказѣ о ггахъ великокняжеской библіотеки. Сообщенныя въ немъ дѣянія объ отсутствіи въ Греціи книгъ, которыя-де всѣ съ латиняне, и о великомъ количествѣ ихъ, находящемся въ Револьно напоминаютъ подобнаго же характера другія вѣсти, явившіяся подъ вліяніемъ теоріи о Москвѣ — третій Римъ. Послѣ Флорентійской уніи и паденія Царьграда у насъ на Руси, какъ извѣстно, появляется мнѣніе объ упадкѣ благочестія у грековъ, которое-де въ подлинномъ неповрежденномъ видѣ сохранилось теперь только въ Россіи, на которую перешли де всѣ права и обязанности павшаго Византійскаго царства. Москва это 3-й Римъ, призванный занять мѣсто Рима — Константинополя. У грековъ „вѣра православная и казися Махметовою прелестію отъ безбожныхъ турокъ вслѣдствіе ихъ паденія — нѣкоторые святѣи отъ нихъ, говорятъ появившіяся у насъ повѣсти, переносятся въ Русь какъ напр., бѣлый клобукъ, сдѣланный Константиномъ великимъ папѣ Сильверсту, Тихвинская икона Божіей Матери и др. т. п. Что у васъ не было добраго, говорилъ Сухомъ грекамъ во время преній, то все перешло къ Москвѣ, именуется: 1) царь благочестивый, котораго у грековъ нѣтъ, а у русскіхъ есть; 2) монастыри, иноки, мощи и святѣи, которыхъ у насъ много, а у грековъ только слѣдъ остался, что когда было. Эта же тенденція сквозитъ и въ сказаніи о Максимѣ грекѣ. У грековъ нѣтъ рукописей, божественныхъ книгъ латиняне ихъ всѣ сожгли, а у насъ на Руси ихъ множество. Слѣдовательно Россія осталась единственной хранительницей православія и потому, что въ ней одной остались источники истинныя — божественныя книги.

Пользуемся настоящимъ случаемъ, чтобы замѣтить, что вѣстие о сожженіи у грековъ латинянами всѣхъ книгъ дается не въ одномъ только настоящемъ сказаніи. Тоже вѣстие и почти въ тѣхъ же самыхъ словахъ встрѣчается въ подробной редакціи извѣстной повѣсти о бѣломъ клобукѣ

явившейся, какъ полагають, послѣ 1563 г.¹ Но извѣстіе это, находящееся въ настоящихъ двухъ повѣстяхъ, имѣеть, кажется, одинъ и тотъ же источникъ — показаніе Курбскаго въ „предисловіи на книгу словесъ Златоустовыхъ, глаголемую Новый Маргаритъ“². Здѣсь Курбскій передаетъ, что однажды бесѣдуя съ Максимомъ грекомъ, онъ спросилъ его „о книгахъ великихъ учителей восточныхъ“: — всѣ ли онѣ переведены и гдѣ находятся? Максимъ, по словамъ Курбскаго, отвѣтилъ ему слѣдующее: „ниже не преведены суть во словенскій, но въ грекомъ всѣ обрѣтаются; а не токмо во словенскій, но ни въ латинскій языкъ не дозволены были предложитися, аще и зѣло ихъ римляне желали и многія прошенія о томъ чинили; но грецкими цесарьми было забраняемо сіе имъ и никакоже попускаемо, не вѣмъ, рекъ, чего ради, даже до царствующаго града взятія. А егда обстоенъ былъ Константиновъ градъ отъ безбожныхъ турковъ, и цесарь Константинъ послѣдній видѣлъ бѣду належащую на градъ многую и нестерпимую, самъ съ воинствомъ ополчашеся противу турковъ, броняще стѣны града даже до смерти; а царицу свою, со всею казною, со газофиліею книжною, выпустилъ на Бѣлое море въ корабляхъ до Родеса и до Венацей. Егда же, грѣхъ ради христіанскихъ, Константиновъ градъ, по Божію праведному суду, преданъ былъ подъ власть безбожныхъ турковъ, и святилище великое Божіа Премудрости оскверненно суще, и олтарь великій опроверженъ, патріархъ Анастасій и презвитери и вси клирики отъ церкви отогнанны и въ плѣнь и въ работу взяты. Послѣдніи же патріархъ отъ рукъ ихъ утече съ нѣкоими презвитеры и діаконы до Венацей и съ собою всю газофилію церковную изнесе. Венеты же, видѣвъ давно желательное въ рукахъ ихъ, все оставя, яшася вседушевно за книги учителей восточныхъ церквей. И посаждаютъ двухъ презвитеровъ Софійскихъ и Петра архидіакона, мужей не точію во священ-

¹ См. Памятники старинной русской литературы, изд. гр. Кушелевымъ-Безбородко, Спб. 1860 г., вып. I, стр. 295—303. Ж. М. Н. П. 1898 г., январь.

² Напечатано во II томѣ „Жизни кн. А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Волынѣ“. Кіевъ, 1849 г., стр. 301—313, и въ Сказаніяхъ кн. Курбскаго, 3 изд., Спб. 1868 г., стр. 273—274.

ныхъ писаніяхъ искусныхъ, но и виѣшную философію навшихъ; и къ тому придають имъ въ помощь своихъ премудры И преводятъ книги всѣхъ учителей нашихъ, елико ихъ обрѣ отъ елискія бесѣды на римскую, по чину и разуму грамматическому, не отмѣняюще ни малѣйше. И преложивше ихъ языкъ свой, дають въ друкъ, и размножаютъ много, и полагають, продавающе ихъ легкою цѣною не точію въ Италію и по всѣмъ странамъ западнымъ, на исправленіе и просвѣщеніе народовъ христіанскихъ¹.

Нельзя не замѣтить (при различіи въ подробностяхъ) сходства между настоящими словами Максима, передаваемы Курбскимъ, и приписываемыми Максиму же въ сказаніи. Если мы признаемъ дѣйствительно эту зависимость сказа отъ предисловія Курбскаго, то должны будемъ сдѣлать выводъ, что сказаніе могло появиться только послѣ появленія сего предисловія.

Изъ всего сейчасъ изложеннаго касательно свидѣтельств Максима грека о великокняжескомъ собраніи греческихъ рукописей я позволю себѣ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Приписываемыя Максиму греку слова объ этой библиотекѣ не принадлежатъ ему и находятся въ одномъ только сказаніи изъ всѣхъ 9-ти доселѣ извѣстныхъ.

2) Сказаніе это съ отзывомъ Максима грека о великокняжеской библиотекѣ составлено не современниками Максима грека

¹ Сказанія кн. Курбскаго, Спб. 1868 г., стр. 273—274. Въ предисловіи къ твореніямъ Іоанна Дамаскина (см. „Описаніе рукописей и каталогъ книгъ церковной печати бібліотеки А. И. Хлудова“, составленные Андреемъ Поповымъ, М. 1872 г., стр. 118) Курбскій пишетъ, что „нѣкогда Максимъ отъ насъ вопрошенъ былъ, аще бы были у нихъ въ Греціи науки словесныя? Онъ же отвѣщалъ намъ: не мно убо, иже бы были тѣ у насъ сошеи по разрушенію царства грецкаго; бо потомъ яко достали отъ насъ латинны, превели на свой имъ языкъ и преведше наши грецкіе пошлѣ (многіе ради зависти), еже были наплѣпшии премудрыхъ елѣвиновъ ученики физики и метафизику и тую то логику, або діалектику. А намъ приісіа къ рукамъ отъ ихъ римска языка, физика и метафизика, аще и кратко зѣло полезне и доводне, або свидѣтельствоваанне выображена въ книгѣ сего святаго; а діалектика яко сама въ себѣ мается, аще и кратко о него написана“. Рукопись XVI в.

и не въ XVI в., а въ *первой* половинѣ XVII-го вѣка. Есть основаніе предполагать, что оно написано въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ, не позднѣе 1634 г., старцемъ Іоасафомъ Сороцкимъ.

3) Кромѣ свѣдѣній достовѣрныхъ, почерпнутыхъ авторомъ изъ сочиненій Максима грека, въ сказаніи находятся и ошибочныя извѣстія, составляющія плодъ фантазіи автора.

4) Къ числу послѣднихъ относится и все то, что авторомъ сообщается о великокняжеской библіотекѣ, осмотрѣ ея Максимомъ грекомъ и произнесенныхъ имъ словахъ. Все это исторически не достовѣрно.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Хроника Ніенштедта и еписокъ Неизвѣстнаго найденный проф. Дабеловымъ.

Кромѣ сейчасъ разобраннаго русскаго свидѣтельства Максима грека о библіотекѣ великаго князя Василія III мы имѣемъ еще два свидѣтельства „иностранныхъ“ о библіотекѣ царя Ивана IV, которыя точно также повѣствуютъ о великомъ множествѣ въ ней рукописей и при томъ не только греческихъ но еще и латинскихъ и еврейскихъ. Одно изъ этихъ свидѣтельствъ находится въ ливонской хроникѣ Ніенштедта, а другое есть списокъ неизвѣстнаго лица, найденный проф. Дабеловымъ и имъ сообщенный проф. Клоссіусу, издавшему его.

Фр. Ніенштедтъ родился 15 августа 1540 г. въ графствѣ Гоя, въ Вестфальскомъ округѣ. Въ 1554 г. онъ прибылъ въ г. Юрьевъ Ливонскій и отсюда велъ значительныя торговыя дѣла съ Россіей и по поводу ихъ ѣздилъ въ Москву, Новгородъ и Псковъ. Въ 1571 г. изъ Юрьева онъ переѣхалъ въ Ригу, откуда по своимъ дѣламъ выѣхалъ въ 1600 г. и былъ между прочимъ въ Варшавѣ; умеръ онъ въ 1622 г. После него остались: 1) записки его, находящіяся въ подлинникѣ въ собраніи бургомистра Іог. Кристофа Шварца въ Рижско-городской библіотекѣ и заключающія свѣдѣнія о семейныхъ торговыхъ дѣлахъ, рассказы о событіяхъ его времени и пр., и 2) составленная имъ ливонская лѣтопись (хроника), подлинная рукопись коей въ половинѣ прошлаго столѣтія принадлежала поручику фонъ-Цеймерну въ Нурмисѣ¹ (съ тѣхъ поръ

¹ Свѣдѣнія о жизни его находятся: 1) у Арндта въ его Лифляндской хроникѣ, ч. II, Halle, 1753 г., стр. 2, 258; 2) у Гадебуша „Разсужденіе о лифляндскихъ историкахъ“ стр. 88—91; его же Лифляндская библіотека ч. I.

гра Іоанна Веттермана, который не пожелалъ разстаться
своей паствою и отправился вмѣстѣ съ нею въ изгнаніе.

пишетъ Ніенштедтъ, былъ человекъ добраго и честнаго
человака, настоящій апостолъ Господень, который также от-
шлялся съ ними (плѣнными нѣмцами изъ Юрьева) въ из-
гнаніе, пасъ свое стадо, какъ праведный пастырь, и когда
идти у него лошади шель пѣшкомъ отъ одного города до
другаго; а если стадо его разсѣивалось, онъ посѣщалъ его и
снова увѣщевалъ о страхахъ къ Господу и даже назначилъ
къ дѣтямъ школьных учителей, какихъ только можно
было достать, которые въ каждомъ городѣ по воскрес-
еньямъ читали дѣтямъ изъ Священнаго Писанія... Его, какъ
человѣка, очень уважалъ великій князь, который даже
въ Москвѣ показывать ему свою либерей (библіотеку),
которая состояла изъ книгъ на еврейскомъ, греческомъ и ла-
тинскомъ языкахъ и которую великій князь въ древнія времена
получилъ отъ константинопольскаго патріарха¹, когда моско-

3; 3) Гупель „Сѣверная смѣсь“, гл. XXVII, стр. 397—408; 4) Бротце
въ на прошедшее“, гл. V, стр. 12—14; 5) Рижскіе городскіе листки
стр. 133—136 и 6) Лексиконъ писателей Ревке и Напѣрскаго ч. III,
т. I, 1831 г., стр. 333 и 334. Предисловіе къ лѣтописи подписано: „пи-
сьмъ Зунцель 1604 г.“; въ немъ Ніенштедтъ между прочимъ говоритъ,
въ главномъ образомъ „хотѣлъ по возможности точно передать (въ
смыслѣ) то, что я самъ пережилъ въ послѣдніе 50 лѣтъ“. См. „Сборникъ
словъ и статей по исторіи Прибалтійскаго края“ (Рига, 1880 г.),

вить принялъ христіанскую вѣру по греческому исповѣданію. Эти книги, какъ драгоценное сокровище, хранились замурованными въ двухъ сводчатыхъ подвалахъ. Такъ какъ великій князь слышалъ объ этомъ отличномъ и ученомъ человѣкѣ Іоаннѣ Веттерманѣ, много хорошаго про его добродѣтели знавшаго, потому велѣлъ отворить свою великолѣпную либерерию, которую не открывали болѣе ста лѣтъ слишкомъ и пригласилъ чрезъ своего высшаго канцлера и дьяка Андрея Солканя Никиту Высровату и Фунику вышеозначеннаго Іоанна Веттермана и съ нимъ еще нѣсколькихъ лицъ, которые знали московскій языкъ, какъ-то: Тому Шреффера (Tomas Schröfer), Іоахима Шредера и Даниэля Браккеля и въ ихъ присутствіи велѣлъ вынести нѣсколько изъ этихъ книгъ. Эти книги были переданы въ руки магистра Іоанна Веттермана для осмотра. Онъ нашелъ тамъ много хорошихъ сочиненій, на которыя ссылаются наши писатели, но которыхъ у насъ нѣтъ, такъ какъ они сожжены и разрознены при войнахъ, какъ то были съ Птолемеевой и другими либереріями. Веттерманъ заявилъ, что, хотя онъ бѣденъ, но отдалъ бы все свое имущество, да всѣхъ своихъ дѣтей, чтобы только эти книги были въ протестантскихъ университетахъ, такъ какъ, по его мнѣнію, эти книги принесли бы много пользы христіанству. Канцлеръ и дьякъ великаго князя предложили Веттерману перевести какую-нибудь изъ этихъ книгъ на русскій языкъ, и если онъ согласится, то они предоставятъ въ его распоряженіе тѣхъ трехъ вышеупомянутыхъ лицъ и еще другихъ людей великаго князя и нѣсколько хорошихъ писцовъ, кромѣ того постараются, чтобы Веттерманъ съ товарищами будутъ получать отъ великаго князя кормы и хорошіе напитки въ большомъ изобиліи, а также получать хорошее помѣщеніе и жалованье и почетъ, а если они только останутся у великаго князя, то будутъ въ состояніи хлопотать и за своихъ. Тогда Веттерманъ съ товарищами на другой день стали совѣщаться и раздумывать, что-де какъ только они кончатъ одну книгу, то имъ сейчасъ же дадутъ переводить другую и, такимъ образомъ, имъ придется заниматься подобною работою до самой своей смерти; да кромѣ того благочестивый Веттерманъ принялъ и то во вниманіе, что

...присутствовали не простые миряне, но поумные-
знающие писаніе и начитанные люди. При такомъ
Солканъ, Фуника и Высровата покачали головами и
мнѣ, что если передать такой отвѣтъ великому князю,
можетъ имъ прямо навязать эту работу (т.-е. вмѣстѣ
ствовать при переводѣ) и тогда для нихъ ничего хоро-
го изъ этого не выйдетъ; имъ придется тогда, что и на-
случится, умереть при такой работѣ точно въ цѣпяхъ.
Они донесли великому князю, будто нѣмцы сами ска-
зали, что по ихъ слишкомъ не свѣдуя, не настолько зна-
ючи, чтобы выполнить такое предпріятіе. Такъ они всѣ
ушли отъ подобной службы. Веттерманъ съ товари-
щами просили одолжить имъ одну книгу на 6 недѣль; но Сол-
гвѣтилъ, что если узнаетъ про это великій князь, то
ему придется, потому что великій князь подумаетъ,
они уклоняются отъ работы. Обо всемъ этомъ впослед-
ствѣ рассказывали сами Томасъ Шрефферъ (Thomas Schrö-
Joannъ Веттерманъ. Книги были страшно запылены и
ихъ запрятали подъ тройные замки въ подвалы“...
По извѣстію о библіотекѣ царя Ивана IV-го, передавае-
мшtedтомъ, какъ онъ самъ замѣчаетъ, со словъ Томаса
ера и I. Веттермана¹. Хроника Ніенштедта, а вмѣстѣ
и это свидѣтельство ея о библіотекѣ царя Ивана IV-го
время оставались въ рукописи. Только въ половинѣ
го столѣтія извлеченіе изъ изложеннаго сейчасъ раз-
оявилось въ печати, именно въ трудѣ Ардта²; въ пол-

номъ видѣ хроника Ніенштедта была издана въ текущемъ столѣтіи — въ 1839 г.¹ По своему значенію она стоитъ высоко. Новѣйшій изслѣдователь исторіи балтійскаго вопроса древнѣйшихъ временъ, авторъ нѣсколькихъ капитальныхъ изслѣдованій въ этой области, проф. Форстенъ въ послѣдней своей работѣ дѣлаетъ между прочимъ слѣдующее замѣчаніе: „наименѣе достовѣренъ изъ всѣхъ ливонскихъ лѣтописцевъ Ніенштедтъ; его хроника — это произведеніе диллетанта, а историка, написанное въ 1604 году, когда автору было 60 летъ; онъ писалъ на память, а потому въ его трудъ и вѣлось не мало ошибокъ“². Въ виду такого характера хрони-

¹ См. Monumenta Livoniae antiquae, Riga und Leipzig, 1839 г., II. Изданіе лѣтописи произведено: 1) по древней рукописи пастора д-ра Б. Бермана изъ Руена, на 93 лл. in f-^o, хотя и неимѣющей въ срединѣ и концы нѣсколькихъ листовъ, но заключающей въ себѣ списокъ лѣтописи наиболѣе вѣрный; 2) по рукописи собранія бургомистра I. К. Шварца въ Рижской городской библиотекѣ, in f-^o, на 140 стр., списокъ съ большими ошибками; 3) рукописи Бротце, in f-^o, на 109 стр., содержащей сокращенный текстъ; и 4) по тремъ новѣйшимъ опискамъ, имѣющимъ различныя сокращенія и опущенія. Русскій переводъ ея, какъ уже сказано, напечатанъ въ 3-хъ томахъ „Сборника матеріаловъ и статей по исторіи Прибалтійскаго края“. По словамъ Гаусмана хроники Ніенштедта нынѣ извѣстно не менѣе 7-ми списковъ; текстъ Кюссіуса худшій. Въ лучшихъ опискахъ читается не „und drei Gewölben in *seinet* Gemach“, а „unter drei Gewölben in *seinem* Gemach“ (Сообщеніе на Рижскомъ археологич. съѣздѣ). — Арндтъ говоритъ о Веттерманѣ слѣдующее: „нѣкоторымъ плѣннымъ царь далъ свободу возвратиться назадъ, среди коихъ былъ почтенный магистръ Іоганъ Веттерманъ, пасторъ церкви возлюбленной Владычицы нашей въ Дерптѣ, и тамъ и умеръ въ 1564 году. Этотъ ученый мужъ былъ на отличномъ счету у царя и долженъ былъ привести въ порядокъ превосходную царскую библиотечку, которая когда пришла изъ Рима и навѣрное болѣе ста лѣтъ (wol über 100 Jahr) жала спрятанной за (hinter) тремя сводами. Онъ добровольно послѣдовалъ за своей общиной въ плѣнъ и посѣщалъ ее то на лошади, то пѣшкомъ въ городъ въ городъ, утѣшалъ ее и повсюду поставлялъ учителей, которыхъ должны были читать имъ изъ Свящ. Писанія (Postille). По Neustädts счету этотъ Веттерманъ лишь въ 1565 г. выѣхалъ изъ Дерпта за узами, нѣмцами тогда гражданами и Бракель конечно ошибся въ опредѣленіи года смерти“. (Arndt, Liefländische Chronik, II, 258).

² Далѣе Форстенъ приводитъ образцы ошибокъ Ніенштедта: „напр. дѣло Нейгаузена онъ относитъ до взятія Нарвы; Кетлера онъ называетъ коадьюторомъ уже во время осады русскими Нарвы и т. д. Ср. Beiträge

нынѣ вездѣ со всѣми его подробностями, какъ не под-
дѣл сомнѣнію.

въ прошломъ столѣтіи къ нему относились иначе и двое
еиныхъ мужей того времени библіотекаръ Петербургской
и наукъ Іог. Бакмейстеръ и проф. Хр. Фр. Маттеи, о ко-
торыхъ была выше рѣчь, печатно выразили свое недовѣріе
повѣствованію. Лѣтъ чрезъ 20 по появленіи въ печати
этого разсказа Ніенштедта о библіотекѣ царя Ивана IV,
Бакмейстеръ, въ одной своей работѣ, коснувшись Синодальной
библіотеки, замѣчаетъ: „объявленной Арндтомъ въ ливонской
анекдотъ, будто бы царь Иванъ Васильевичъ пору-
ченому именемъ Веттерману привести въ порядокъ много-
численную библіотеку, привезенную за сто лѣтъ прежде изъ
Ливоніи до того времени въ подземныхъ погребахъ,
нельзя нашего вниманія, потому что къ подтвержденію
не имѣетъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ. Ибо не отва-
жливъ сказать, чтобъ сіи книги были привезены въ Москву
послѣ бракосочетанія великаго князя Ивана Васильевича
бывшею изъ Рима княжною Софіею Ѳеодоровною. Та-
коче требуютъ подтвержденія отъ исторіи, а
ничего о томъ не упоминаетъ“¹. Точно также отверга-

¹ и далѣе“. Форстенъ Г. В. Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII вв.
(1888 г.), т. I, Спб., 1893 г., стр. 88, примѣчаніе.

гъ о библіотекѣ и кабинетѣ рѣдкостей и исторіи натуральной. Спб.
Академіи Наукъ, изданной на французскомъ языкѣ (1776 г.) Іог.
Геромъ подбибліотекаръ Академіи Наукъ, а на руссійской языкъ

еть достовѣрность разсказа Ніенштедта и проф. Маттеи. „Е-
и истинно то, что передается о библіотекѣ, прибавляетъ о-
то нужно думать, что въ ней были греческія и латинскія
цѣнныя книги“¹.

Н. М. Карамзинъ въ своей „Исторіи государства Россійскаго“
совершенно обратно отнесся къ извѣстію Арндта: онъ приня-
ма въру все повѣствованіе Ніенштедта, причемъ, пользу-
ясь неточнымъ изложеніемъ его у Арндта, говоритъ, что ц-
Иванъ IV-й велѣлъ Веттерману разобрать царскую библіоте-
ку въ коей послѣдній „нашелъ множество рѣдкихъ книгъ, и
везенныхъ нѣкогда изъ Рима, вѣроятно царевною Софіею“

кія заглавія, которыя могутъ быть повторены и въ настоящее вре-
мя (См. стр. 18).

¹ Въ Index 1780 г. въ предисловіи Маттеи, сказавъ о греческихъ ру-
кописяхъ библіотекъ Синодальной, Академіи Наукъ и Архива Коллегіи Иност-
ранныхъ Дѣлъ, далѣе продолжаетъ (стр. 29—30): „De alia bibliotheca Mosqu-
e quae Roma huc translata traditur, me nuper monuit Baccmeisterus*, collegii
assessor, vir doctissimus. Ea quae sit equidem prorsus ignoro. Ino-
sum etiam, utrum libros scriptos, an literarum formulis expressos contineat.
Si scripti essent, et adhuc hio servarentur, vix putaverim, id fieri pot-
uisse ut diligentiam et cupiditatem meam effugere potuerint. Equidem, si
sunt, quae de illa bibliotheca narrantur, putem libros editos fuisse gra-
ecis et latinis, quorum numerus haud exiguus in utraque bibliotheca sanctissimae
Synodi reperitur. Fuerunt quoque hujusmodi libri in bibliotheca Mosqu-
e tabularii imperialis, qui tamen, cum ecclesiastici essent, nuper ex ma-
nu divenditi sunt. Relinquo ergo totam rem in dubio“. (* Verba ejus hic adijci
putavi. „Arndt sagt in zweite Bande seiner Lifländischen Chronik... ver-
sehe gelesen“. Si, quae hic de centum annis traduntur, vera sunt, de libris
pressis vix accipi potest. Medio enim seculo XVI Joannes Basilides ex-
tensionem contra Livonenses suscepit).

² См. ч. IX, (изд. Спб., 1892 г., журнала „Сѣверъ“), стр. 57 и
165-е. Цитируетъ: „См. Арндта 258 и Гадебуша 52“. Гадебушъ (Livländ-
Jahrbücher, II, Abth. I, § 26, стр. 51—52) пишетъ (годъ 1565 г.) именно
дующее: „за это злодѣяніе (выдачу Пернова полякамъ) лифляндскихъ
дворянъ (дворянъ? Hofleute) долженъ былъ заплатить городъ Дерпъ.
Ибо царь, услышавъ о томъ, не сталъ больше вѣрить нѣмцамъ жито-
Дерпта, но перевелъ ихъ всѣхъ въѣзъ, чтобы не потерять города въ
ствіе подобной же хитрости, съ женами и дѣтьми, вторично въ Россію
(Russow Bl. 596. Henning Bl. 41a. Hiägne B. VI, s. 553. Relch s. 4
Nyenstedt s. 66). Объ этомъ свидѣлствуетъ Руссовъ, Геннингъ и П-
И правда Рельхъ думаетъ, что лишь знатнѣйшіе нѣмцы въ Дерптѣ бы

ия съ паствой своей въ Россію; здѣсь онъ посѣщалъ овецъ своихъ
да въ городѣ, то на лошади, то пѣшкомъ и поставлялъ имъ учи-
schulmeister), чтобы читали имъ по воскресеньямъ (Postille) изъ
псалма. Иванъ Васильевичъ цѣнилъ этого человѣка очень высоко и
ему свою бібліотеку, которая въ старыя времена привезена была
и лѣтъ сто навѣрное не была открываема, но, какъ выражается
итъ, была заперта за тремя сводами (Die in alten Zeiten aus Rom
und wohl in hundert Jahren nicht eröffnet worden, sondern, wie
it sich ausdrückt, hinter dreyen Gewölbern verschlossen gewesen).
ъ нашелъ превосходныя и очень рѣдкія книги. (Nyenstedt s. 66.
it Th. II, s. 258. Basmeister Essai sur la Bibliothéque de l'Acade-
Sciences de S-t Pétersbourg, p. 141)". — Въ другой своей работѣ
sche Bibliothek, III, 290) Гадебушъ пишетъ: „Іоаннъ Веттерманъ
та. Родной городъ обучилъ его на общественный счетъ. Онъ сталъ
и въ 1533 г. выбранъ въ пастора Маріинской церкви, которая
принадлежала еще городу. (Sahnen, Altes Dörpat, Th. I, s. 58). Въ
царь перевелъ лѣтомъ всѣхъ дерптскихъ горожанъ и жителей, съ
и дѣтьми въ Россію и распредѣлялъ между городами: Володимиръ,
Новгородъ, Кострома и Угличъ. Нашъ Веттерманъ, не захотѣвъ
своихъ овецъ, отправился съ ними, посѣщалъ ихъ изъ города въ
го на лошади, то пѣшкомъ и поставлялъ имъ учителей (Schulmei-
торные каждое воскресенье должны были читать имъ изъ Свящ.
(die Postille). Такъ какъ онъ былъ превосходнымъ ученымъ чело-
то онъ заслужилъ себѣ милость и уваженіе отъ царя, который по-
му свою бібліотеку, привезенную изъ Рима и навѣрное сто лѣтъ
ивалась сохранявшуюся въ трехъ сводахъ (welche aus Rom gebracht
l hundert Jahre uneröffnet in dreyen Gewölbern verwahret worden):
гтерманъ, говорятъ, нашелъ превосходныя рѣдкія книги (Nyenstedt,
Ардтъ повторяетъ это извѣстіе и прибавляетъ, что „Веттерманъ
былъ привести въ порядокъ эту бібліотеку (Th. II, s. 258). Слѣ-
до Браканъ ошибается, полагая смерть Веттермана въ 1564 г. Ибо

чемъ нѣкоторые пошли еще далѣе въ своихъ выводахъ. Такъ И. М. Снегиревъ говорить, что Веттерманъ былъ библіотечнымъ царской библіотеки, которую всю разобралъ и составилъ каталогъ¹. Хотя это извѣстіе, пущенное И. М. Снегиревымъ и повторялось другими писателями, но болѣе трезвые изъ нихъ отказались уже отъ него. Такъ напр. пасторъ І. Фехнеръ въ своемъ трудѣ по исторіи евангелической общины въ Москвѣ не являетъ, что Веттерманъ не приводилъ въ порядокъ библіотечнаго царя, и что Аридтъ неточно передалъ извѣстіе объ этомъ Ніенштедта². А Нилъ Алекс. Поповъ въ своей рецензіи этой книги пастора Фехнера³ говорить, что „важнѣйшіе изъ русскихъ историковъ, согласно съ истиной, допускаютъ лишь дозволеніе со стороны царя Веттерману осмотрѣть его библіотеку, и въ всемъ этомъ эпизодѣ для русскаго историка конечно самую любопытную сторону составляетъ то впечатлѣніе, которое произвела на заѣзжаго пастора громадность библіотеки“.

Но самое извѣстіе Ніенштедта въ настоящемъ столѣтіи нѣмѣ не подвергалось сомнѣнію, а наоборотъ находящіеся въ немъ свѣдѣнія, какъ безусловнодостоверныя, повторялись всѣмъ кому только приходилось касаться вопроса о библіотекѣ царя Ивана IV-го. Такъ напр. повѣствованіе о ней со словъ Ніенштедта находимъ у В. Иконникова, А. В. Горскаго (въ статьѣ о Максимѣ грекѣ), Д. В. Цвѣтаева и др.⁴. Профессоръ Юрій

¹ См. Православное Обозрѣніе 1862 г., сентябрь, стр. 32. — „О началѣ распространеніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ“, Москва. Подробное историческое и археологическое описаніе города“. Изданіе А. Мартынова, т. I, М. 1875 г., стр. XX. Ср. Памятники Московскихъ древности, стр. 178. С. Шевыревъ въ I томѣ „Исторіи русской словесности“ (2 изд. М. 1859 г., стр. XXXII—XXXIII) говорить, что „Грозный подарилъ Веттерману свою библіотеку, который составилъ ей каталогъ, написанный Дабеловымъ. Эти сокровища вошли конечно въ теперешнюю Синодальную библіотеку“. Ср. ibidem, стр. XLV и CV; т. II, стр. 417.

² См. Chronik der Evangelischen Gemeinden in Moskau. A. Fechner. 1876 г., т. I, р. 48—49.

³ Лѣтопись евангелическихъ общинъ въ Москвѣ. М. 1878 г., стр. 9 (тиски изъ „Православнаго Обозрѣнія“).

⁴ См. Опытъ изслѣдованія о культурной роли Византии (изслѣдованія главныхъ направленій въ наукѣ русской исторіи въ связи съ ходомъ образованности). Кіевскія университетскія извѣстія за 1869 годъ, кн. I и

кажется, что такое отношеніе къ разсказу Ніенштедта
едливно и долженъ быть поставленъ вопросъ о степени
достоинства его.

Отсутствие этого извѣстія въ значительной степени затруд-
няетъ отсутствіемъ другихъ свидѣтельствъ, относящихся къ

55. Энциклопедическій лексиконъ (Плюшара), ч. X (Спб. 1837 г.),
Д. В. Цвѣтаева „Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ
XVI—XVII в.“ (М. 1886 г., стр. 13—17). Въ рецензіяхъ этой ра-
боты Цвѣтаева ничего не говорится по этому предмету. См. отзывы:
за Н. И. въ Запискахъ Академіи Наукъ, 1888 г.; 2) М. О. Колю-
бакова въ журналахъ засѣданій совѣта Петербургской
Академіи за 1885/6 г., Спб. 1891 г., стр. 139—142 (Христіанское
вопросъ, №№ 7—8). Въ другой работѣ Д. В. Цвѣтаева „Протестан-
ты въ Россіи до эпохи Петра Великаго“, равно какъ и
въ ея (Историч. Вѣстникъ 1890 г. августъ, стр. 399—403, — Д.
В. Цвѣтаева; Русскій Вѣстникъ 1890 г., сентябрь, стр. 292—295; Вѣстникъ
1890 г., сентябрь, стр. 386—390) нѣтъ никакихъ новыхъ свидѣній,
у вопроса. Ср. А. Н. Пыпина „Иноземцы въ Московской Россіи“
Европы 1888 г., январь, стр. 255—296); также его же „Московская
ibidem, 1885 г., январь. (II. Объемъ и свойства научныхъ свидѣній,
февраль и мартъ.—У Трусмана „Введеніе христіанства въ Лиф-
Спб. 1884 г., говорится только о хроникахъ, относящихся къ древ-
временіи (XIII в.). „Исторія Ливоніи съ древнѣйшихъ временъ“
(вв. 1—7, тт. I—III, Рига, 1884—1887 гг.) доведена только до
включительно. У Н. И. Костомарова (т. III-й Историч. монографій
ваній, Спб. 1867 г., стр. 43—172) и К. Бестужева-Рюмина (Жур-
нальства Нар. Просвѣщенія за 1880 г., № 9, стр. 167—185) въ

разсказываемымъ Ніенштедтомъ событіямъ. Въ ливонской хроникѣ Балтазара Рюссона (до 1583 г.; ум. въ 1600 г.), для ливонской исторіи XVI в. имѣющей первенствующее значеніе такое же самое, какое имѣетъ лѣтопись Генриха Латыша для первоначальной исторіи Ливоніи, извѣстіе о выселеніи нѣмцевъ изъ Юрьева въ Москву передается очень кратко, в 3—4 строчкахъ, причемъ о пасторѣ Іоганнѣ Веттерманнѣ не говорится ни слова¹. Такія же свѣдѣнія встрѣчаемъ и въ другихъ ливонскихъ хроникахъ. — Показанія съ русской стороны точно также ничтожны. Архивныхъ данныхъ, относящихся къ этому событію, — никакихъ неизвѣстно: среди документовъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ нѣтъ ни одного дѣла, которое говорило бы о выселеніи нѣмцевъ изъ Юрьева въ 1565 г. и положеніи ихъ въ Московскомъ государствѣ²; никѣмъ не указано доселѣ подобнаго дѣла и въ какомъ-либо другомъ русскомъ архивѣ. А изъ нашихъ лѣтописей только въ двухъ, Псковской и такъ называемой Александроневской, мы встрѣчаемъ краткія записи. Въ Псковской лѣтописи подъ 1565 г. читаемъ: „выведоша нѣмцы изъ Юрьева, и съ женами и съ дѣтьми, и сведоша ихъ иныхъ въ Нижней Новгородъ, а иныхъ въ Володимерь, а иныхъ въ Кострому, а иныхъ въ Угличъ; а не вѣдаемъ за что, Богъ вѣсть, измѣнивъ прямое слово, что воеводы дали имъ, какъ Юрьевъ отворили, что было ихъ не изводить изъ своего города или будетъ они измѣну чинили“. То же передаетъ и такъ называемая Александроневская лѣтопись, — официальная Московская. „Лѣта 7073-го мѣсяца іюня велѣлъ царь и великій князь вывести изъ Юрьева Ливонскаго бурмистровъ, и посадниковъ, и ратмановъ всѣхъ нѣмцевъ, за ихъ измѣны, въ Во-

¹ См. Сборникъ матеріаловъ и статей по исторіи Прибалтійскаго края Рига, 1879 г., т. II, стр. 85—86; т. III, стр. 155—156. Хроника напеч. т. II, стр. 157—404; т. III, стр. 123—352.

² Въ А. М. И. Д. есть дѣло „о посылкѣ Ив. Мясоѣдова и подъячя Семена Болдырева въ новопріобрѣтенные нѣмецкіе города для осмотра и описи ихъ укрѣпленій и учиненія смѣты, гдѣ нужно сдѣлать какія починки“ (Приказныя дѣла 1578 г. января 20 и 25, д. № 3); о г. Юрьевѣ здѣсь ничего не говорится.

ль, на Кострому, въ Нижней Новгородъ, на Угличъ. не взяты въ Володимери,}— съ тѣми ѣхалъ Ѳеодоръ Матснъ Елизарова; а на Кострому отправадилъ Титъ ндровъ, и въ Нижней Новгородъ отправадилъ Данилъской, на Угличъ Дмитрей Пыжовъ Отаевъ“¹. Этими лѣтописными записями; и ограничиваются всѣ наши свидѣтельства о плѣнныхъ нѣмцахъ изъ Юрьева въ 1570 гт. Такимъ образомъ извѣстіе Ніенштедта прихорвѣрять, не имѣя почти никакихъ другихъ прямыхъ ній о томъ же событіи.

овѣствованіи Ніенштедта не указывается времени пре- въ Москвѣ Веттермана и времени, когда ему была за царская библіотека. Мы знаемъ, что жители Юрьевы выселены оттуда въ іюнь 1565 г. и отпущены были ксвы въ Юрьевъ въ іюль 1570 г.². Слѣдовательно кая библіотека могла быть показана Веттерману въ періодъ времени съ 1565 по 1570 гг. Позднѣе 1570 г. ека не могла быть показана и по одной подробности а Ніенштедта. Онъ въ повѣствованіи своемъ говорить,

ное собраніе русскихъ лѣтописей, т. IV, стр. 316. Русская Истобибліотека т. III, Спб. 1876 г., стр. 263. Въ Московской лѣтописи, по описку д-ра А. Н. Лебедева въ Чтеніяхъ Импер. Общества и Древностей Россійскихъ за 1895 г., кн. III, записи по 7071 годъ. не показаніе Маржерета въ „Сказаніяхъ современниковъ о Димозванцѣ“ т. I, 3 изд., Спб. 1859 г., стр. 261—262.

ховъ и Ніенштедтъ говорятъ объ отпускѣ въ 1570 г. вмѣстѣ съ герМагнусомъ юрьевскихъ нѣмцевъ, не перечисляя тѣхъ, кто былъ и не упоминая въ числѣ ихъ Веттермана. Сборникъ матеріаловъ либалтійскаго края т. III, стр. 188 и т. IV, стр. 40. „Въ честь гертуса и въ удовольствіе ему царь Иванъ IV отпустилъ всѣхъ плѣннцевъ“ (Рюссовъ). Въ Датскомъ Архивѣ (см. Чтенія Императ. Об- Історіи и Древностей Россійскихъ за 1893 г., кн. 1, статья Ю. Н. ва) имѣется сообщеніе данцигскаго гражданина Ганса Шульце сент. 1570 г.) о приѣмѣ царемъ герцога Магнуса, о подаркахъ о свитѣ... Съ Магнусомъ отпущены всѣ нѣмецкіе плѣнные. — Въ 2 марта 1570 г. Краузе и Таубе къ Ревельскому магистрату и о возвращеніи въ Дерптъ всѣхъ бывшихъ въ плѣну. См. А. Чу- Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ. М. 1891 г. Императ. Общества Исторіи и Древностей Росс.), стр. 12.

ской библіотекѣ XVI в.

что рукописи изъ этой библіотеки показаны были Веттеръ вмѣстѣ съ другими нѣмцами въ присутствіи „высшаго лера и дьяка Андрея Солкана, Никиты Высроваты и Фун Подъ этими перековерканными фамиліями очевидно скрываются: подъ Андреемъ Солканомъ — Андрей Щелкаловъ китой Высроватымъ — Иванъ Висковатый (перепутано и e¹), подъ Фуникой — Фуниковъ Никита. Но относитъ Висковатаго и Фуникова извѣстно, что они оба были каз 25 іюля 1570 г.¹ Слѣдовательно царская библіотека не быть показана позднѣе этого времени. — Въ числѣ нѣм бывшихъ вмѣстѣ съ Веттерманомъ при этомъ осмотрѣ, штедтъ называетъ Тому (Томаса) Шреффера. Очень возможно здѣсь разумѣется пасторъ Христіанъ Шрафферъ, думаетъ проф. Форстенъ². Если это предположеніе вѣрно мы имѣемъ возможность болѣе точно указать время занимаемаго насъ событія. Пасторъ Хр. Шрафферъ прибылъ въ кву въ свитѣ герцога Магнуса въ маѣ 1570 г.³, вмѣстъ которымъ и выѣхалъ⁴. Такъ какъ юрьевскіе жители, с торыми, какъ обыкновенно предполагають, отправился псторъ Веттерманъ, выѣхали изъ Москвы въ іюлѣ мѣсяцъ

¹ См. у Карамзина.

² Форстенъ о. с. стр. 579. Аделунгъ въ „Обозрѣніи путешествіи по Россіи“ (т. I, М. 1864 г., стр. 125) указываетъ въ Берлинской ко ской библіотекѣ рукопись Томаса Шрове (Schroue) о русской тор который, пишетъ Аделунгъ, кажется, находился въ Россіи по торг дѣламъ въ 1546 году. Не имѣеть ли это лицо какого-либо отношенія масу Шрефферу (Шреверу) хроники Ніенштедта?

³ См. Форстенъ Г. В. Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII в. (1648 гг.), ч. I, Спб. 1893 г., стр. 539. Магнусъ отправился въ Моси мартѣ мѣсяцѣ, прибылъ въ маѣ. Ibidem стр. 538. О пріѣздѣ его въ Московскомъ Глав. Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ никакого ни въ Шведскихъ, ни въ Польскихъ, ни въ Датскихъ, Курляндскихъ фляндскихъ дѣлахъ. Въ статьѣ Д. В. Цвѣтаева „Марья Владимиро Магнусъ датскій (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1 мартъ, стр. 57—85, часть СХСХІ) тоже, что и въ изслѣдованіи „Протство и протестанты“ etc.

⁴ См. Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразо Д. В. Цвѣтаева, М. 1890 г., стр. 41.

Мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ свидѣтельствъ объ
ѣ, т.-е. чтобы Веттерманъ дѣйствительно жилъ то или
е время въ Москвѣ. Онъ, по разсказу Ніенштедта, по-
ѣ съ своей паствой, съ которой не хотѣлъ разстаться и
рую навѣщалъ, переѣзжая изъ одного города въ другой.
ѣдъ его паства была разбѣяна по городамъ Московскаго
арства — Угличу, Костромѣ, Владимиру и Нижнему Нов-
гу, а въ Москвѣ ея совсѣмъ не было. (См. выше дѣто-
ны записи на стр. 256—257). Возможное ли дѣло, чтобы
часть нѣмцевъ, выведенныхъ изъ Юрьева въ наказаніе за
чу, была поселена въ столицѣ Московскаго государства—
въ, вблизи царя? Какимъ же образомъ онъ могъ жить
осквѣ съ несуществовавшей здѣсь его паствой, кото-
онъ не хотѣлъ покинуть? Со времени великаго князя
ія III въ Москвѣ было значительное количество ино-
цевъ, селившихся особыми слободами и имѣвшихъ сво-
собыхъ пасторовъ¹. Къ чему же бы Веттерманъ сталъ
цать и утѣшать москвичей-иноземцевъ, когда у нихъ
свои пасторы? О пасторахъ, бывшихъ въ Москвѣ въ
в., до насъ дошли извѣстія². Въ числѣ ихъ мы не
имѣмъ Веттермана. Если онъ дѣйствительно жилъ въ Мос-
длгое время, то почему до насъ не дошло никакого упо-
ія о немъ? Намъ извѣстно, что въ это именно время
въ Москвѣ пасторъ Ілія (умеръ 30 апрѣля 1570 г.),

¹ См. в. Москвитинъ, стр. 17, 18, 22, 23, 24. Тамъ же, стр. 25.

3) Это уваженіе, которое якобы питалъ къ Веттерману царь авъ IV также сомнительно. До насъ дошло любопытное письмо одного современника нѣмца, сообщающаго полученныя отъ бывшаго въ Москвѣ мюнстерскаго жителя Германа слухи свѣдѣнія объ отношеніяхъ царя Ивана IV-го къ нѣмцамъ¹. Здѣсь перечисляются всѣ иноземцы, находившіеся большой милости у царя, съ которыми онъ часто бесѣдовалъ, а одинъ изъ нихъ (Каспаръ Эверфельдъ), по словамъ сына, царемъ „ежедневно привлекался во всѣ совѣщанія“²; здѣсь ни слова не говорится о Веттерманѣ и отношеніи къ нему царя. Это сильно говоритъ противъ Ніенштедта, и въ виду сего свидѣтельства остается только утверждать, что Веттерманъ приблизился къ царю послѣ того времени, когда писано настоящее письмо (послѣ 20 декабря 1566 г.). Въ Москвѣ то время было значительное количество иноземцевъ, изъ которыхъ многіе отличались своимъ образованіемъ и пользовались вниманіемъ царя. Зачѣмъ царь Иванъ IV станетъ принимать къ себѣ еще новое лицо, станетъ просить Веттермана переехать въ Москвѣ и заняться переводами, когда жившіе въ Москвѣ иноземцы могли исполнить это порученіе?

4) Выше уже сказано, что осмотръ царской бібліотеки по юй подробности разсказа Ніенштедта (пасторъ Шрефферъ) къ происходить только въ маѣ — іюлѣ 1570 г. Въ это именно время особымъ расположеніемъ царя Ивана IV пользовались юнцы Краузе и Таубе, оставившіе намъ свои записки. Эти два принимали особенно близкое участіе въ ливонскихъ дѣлахъ, въ дѣлѣ Магнуса, и были посылаемы царемъ для перерывовъ по этому вопросу. Въ своихъ запискахъ они сооб-

¹ Напечатано пасторомъ А. Фехнеромъ въ его *Chronik der Evangelischen Gemeinden in Moskau*. М. 1876 г., т. I, стр. 50—55. Извлеченіе изъ см. у Карамзина ч. IX, прим. 166. Письмо писано Вейтомъ Ценге изъ бена къ маркграфу Альбрехту бранденбургскому, котораго онъ былъ нциному резидентомъ въ Гавзейскихъ городахъ. Письмо отъ 20 декабря 1566 г. См. Цвѣтаева Д. В. о. с., стр. 541.

² Ему между прочимъ царемъ Иваномъ IV было дано порученіе просить рогоа Клевскаго руки его дочери для молодого царевича. См. Форстенъ 1. Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII в. (1544—1648 гг.), Сиб. 1893 г., I, стр. 468.

щаютъ любопытныя свѣдѣнія о царѣ Иванѣ IV и событіи его времени; но ни слова не говорятъ объ осмотрѣ царской библиотеки Веттерманомъ. Если бы послѣднее дѣйствительно было, то почему они не упомянули объ этомъ событіи, савшемся и ихъ соотечественника, и дѣла Магнуса (юрискіе нѣмцы „были подарены“ ц. Иваномъ IV Магнусу)?¹.

5) Далѣе возбуждаетъ недоумѣніе составъ самой комиссіи, въ присутствіи которыхъ нѣмцамъ показывали рукописи царской библиотеки. Здѣсь мы видимъ „высшаго канцлера и дьяка Андрея Щелкалова“, который въ данное время былъ Разряднымъ (съ осени 1570 г. Посольскимъ) дьякомъ, Висватаго — печатника и казначея Никиту Фуникова², самыя высшія правительственныя лица Московскаго государства. Почему трихъ такъ сказать самыхъ важныхъ министровъ XVI вѣка — весьма сомнительно, чтобы они сами стали вести переговоры съ плѣннымъ нѣмцемъ, убѣждать его остаться въ Москвѣ, переводить книги, и чтобы царской библиотекой завѣдывали эти лица.

6) Большое недоумѣніе возбуждаетъ самый составъ библиотеки и ея происхожденіе. Послѣдній вопросъ очевидно замалчиваетъ умы всѣхъ изслѣдователей, которые давали двоякій отвѣтъ или согласно съ повѣствованіемъ Ніенштедта, что рукописи царской библиотеки присланы были константинопольскимъ патріархомъ еще въ то время, когда русскіе приняли крещеніе, или что означенныя рукописи привезены царевною Софіею изъ Рима. Но прежде всего ни о той, ни о другой присылкѣ мы опять не имѣемъ никакихъ свидѣтельствъ; а если

¹ Записки Таубе и Крузе — Sendschreiben an Gotthard Kettler Johann Taube und Elert Kruse въ Эверсов. Beitrage zur Kenntn. Russl. 1818, стр. 213—218. Пользуюсь русскимъ переводомъ Н. В. Калачева, находящимся въ библиотекѣ И. О. И. и Д. Р. Псковская летопись подъ 707 г. рассказываетъ о взятіи ц. Иваномъ IV 24 ливонскихъ городовъ и объ отбавленіи ихъ нѣмцами назадъ по улодѣ царскомъ. Къ Ивану IV они подошли „нѣмчина лютого волхва нарицаемаго Елисей и бысть ему любимъ, въ близкѣнствѣ“. П. С. Р. Л., т. IV, стр. 318.

² Фуниковъ казначей въ 1553—1570 гг. См. Соловьева, Исторія Россіи, т. VI, стр. 181, 230. Висковатый дьякъ въ 1555—1565 гг. См. Соловьева, т. VI, стр. 171, 177, 179; печатникъ въ 1566—1570 гг., ibid. стр. 230, :

онѣ были при этихъ случаяхъ привезены или присланы, то до насъ дошло бы хотя какое-либо упоминаніе о семъ. Если рукописи присланы были патріархомъ константинопольскимъ при крещеніи Руси, то для чего онъ вмѣстѣ съ греческими прислалъ латинскія — еретическія, и еврейскія — не христіанскія? Если рукописи привезены Софьею, то откуда и съ какою целью захвачены были ею въ Москву еврейскія рукописи? Протекливою мнѣнію, что рукописи привезены Софьею, является и Тремеръ. Отецъ Павелъ Пирлингъ въ своей работѣ о Софѣ перечисляетъ приданое, данное ей папскимъ престоломъ, при чемъ о библиотекѣ здѣсь не говорится ни слова. Если бы, говорить Тремеръ, ей были даны писанія латинской церкви, то въ этомъ былъ бы смыслъ, хотя этого, какъ показываетъ изслѣдованіе о. Пирлинга, не было на самомъ дѣлѣ. Но зачѣмъ ей было давать классиковъ? Италия XV в. никогда не отпустила бы такихъ сокровищъ, о какихъ говорится у Ніенштедта въ другомъ показаніи — списокъ профессора Дабелова, сокровищъ, сохранившихся только въ одномъ этомъ списокѣ, отданномъ намъ русскимъ — варварамъ, по мнѣнію Запада XV в. Въ то время наоборотъ на Западѣ всячески заботились о нихъ, собирали ихъ отовсюду и снаряжали даже особыя экспедиціи на поиски или доставленіемъ ихъ.

7) Весьма наивны въ разсказѣ Ніенштедта разсужденія дьяволъ, что ихъ заставляютъ присматривать за переводомъ вѣрныхъ книгъ. Если бы это состоялось, то надзоръ надъ этой работой былъ бы порученъ духовнымъ властямъ, наиболѣе компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ переводить, вѣроятно, предполагалось сочиненія богословскія, а не произведенія свѣтскихъ писателей, классиковъ и т. п.¹, какъ можно думать судя по примѣру Максима грека. Если это вѣрно, т.-е. если предполагалось переводить дѣйствительно божественныя книги, то это дѣло ни въ какомъ случаѣ не было бы поручено вѣмцамъ-еретикамъ. Московское правительство недовольно осталось переводами Максима грека, — православнаго и учивѣйшаго мужа и обвиняло его въ неправославіи и еретичествѣ. Какъ же оно

¹ См. объ этомъ ниже въ сей же главѣ.

рѣшилось бы довѣриться въ этомъ дѣлѣ еретнику? Если предполагалось переводить „свѣтскія“ книги, то почему *столь важные лица* должны были присматривать за такимъ сравнительно ничтожнымъ дѣломъ, какъ переводъ? Не слѣдуетъ позабывать при этомъ, что не всѣ эти минимые контроле ~~за переводъ иностранныхъ языки.~~

В) Сурово также извѣстіе въ разсказѣ Ніенштедта, библиотека хранилась въ какихъ-то подвалахъ подъ землею, что ее не открывали болѣе ста лѣтъ. На самомъ дѣлѣ слѣднiаго пермогло быть. Если рукописи были привезены Софь (1472 г.), то какимъ образомъ онѣ не видали свѣта Божь *болше ста лѣтъ*, когда до разсказываемаго Ніенштедтомъ бытія со дня доставленія ихъ въ Москву *не прошло еще 100 лѣтъ*. Кроме того если, какъ обыкновенно предполагають, Максимъ Греку Толковалъ псалтырь для перевода дана была изъ цеской книгохранилищны, то мы имѣемъ положительное свѣдѣніе, что она была открываема лѣтъ за 50 до описываемаго Ніенштедтомъ осмотра Веттерманомъ.

Всѣ эти недоумѣнія и несообразности и заставляютъ не довѣрять повѣствованію Ніенштедта, видѣть въ немъ особъ сочиненный разсказъ, сильно разукрашенный фантазіей автора.

Выше я приводилъ отрывъ прое. Форстена, считающаго Ніенштедта „наименѣе достовѣрнымъ изъ всѣхъ ливонскихъ лѣтописцевъ“, а трудъ его — наполненнымъ ошибками. И виду такого общаго характера сей хроники, и частности стоящаго разсказа, мы имѣемъ основаніе прежде всего предполагать, что разсказъ этотъ записанъ Ніенштедтомъ не вполнѣ точно, не такъ, какъ ему передавалъ его Веттерманъ. Переслышавъ его отъ послѣдняго въ 1570—1571 гг., слѣд. лѣтъ 30 до записи, такъ что возможно, что за этотъ періодъ вмени Ніенштедтъ (будучи 64 лѣтъ отъ роду) кое-что позабылъ, а кое-что излагаетъ невѣрно, прибавляетъ отъ себя. Свѣдѣніе не совсѣмъ точной передачи находимъ въ самомъ этомъ разсказѣ, именно въ передачѣ именъ и фамилій дьяковъ. Ніенштедтъ почти ни одной фамиліи не передалъ правильно и ошибся въ имени дьяка (Андрей Солканъ, Никита Вис

раты и Фуникъ — вмѣсто Андрей Щелкаловъ, Висковатый и Никита Фуниковъ). Но затѣмъ извѣстная доля прикрасы въ настоящемъ разсказѣ принадлежитъ самому Веттерману, который долженъ быть причисленъ къ числу лицъ, любящихъ выставить себя въ наилучшемъ свѣтѣ. Ніенштедтъ въ своемъ разсказѣ съ самой хорошей стороны обрисовываетъ Веттермана, называетъ его Ангеломъ Господнимъ, представляетъ его высоко цѣнящимъ просвѣщеніе, готовымъ за рукописи отдать не только все свое состояніе (котораго, быть можетъ, и состоятъ не было у него въ плѣну или которое было самое ничтожное), но и дѣтей. Очень можетъ быть, что Веттерманъ не называлъ самъ себя Ангеломъ Господнимъ, но очевидно онъ такъ много хорошаго о себѣ и своихъ дѣйствіяхъ наставлялъ Ніенштедту, что тотъ и изобразилъ его такимъ¹.

Что же изъ всего разсказа Ніенштедта о Веттерманѣ *могло* действительно быть? Я говорилъ уже, что по разсказу Ніенштедта Веттерманъ могъ быть въ Москвѣ только въ маѣ — или мѣсяцахъ 1570 года. Юрьевскіе плѣнные, какъ извѣстно, царю Иваномъ IV были отданы новому герцогу Магнусу. *Можетъ-быть* они, если не всѣ, то нѣкоторые, и въ томъ числѣ Веттерманъ, были вызваны въ Москву. Во время пребывания послѣдняго здѣсь *могло быть*, что ему предложено было остаться *переводчикомъ*, но не для перевода книгъ исключительно, а главнымъ образомъ для перевода дипломатич. документовъ, быть переводчикомъ Посольскаго приказа. Такъ предполагать заставляетъ упоминаніе о тѣхъ трехъ дьякахъ, съ которыми, по Ніенштедту, бесѣдовалъ Веттерманъ. Это были казначей и печатникъ, въ вѣдѣніи коихъ была царская казна, и Щелкаловъ — Разрядный, а чрезъ мѣсяць, если уже не былъ въ тогда, Посольскій дьякъ. Въ царской казнѣ тогда находилась и такъ называемый „царскій архивъ“, заключавшій въ себѣ всѣ древнѣйшіе государственные акты и документы по важнѣйшимъ сношеніямъ. Всѣхъ этихъ трехъ дьяковъ ближай-

¹ А что Веттерманъ былъ не изъ особенно выдающихся лицъ — свидѣствуютъ его выборы въ пасторы, когда онъ дважды получилъ меньшее число голосовъ. (См. выше стр. 260, примѣч.).

рѣшилось бы довѣряться въ этомъ дѣлѣ еретику? Если предполагалось переводить „свѣтскія“ книги, то почему *столь важныя* лица должны были присматривать за такъ сравнительно ничтожнымъ дѣломъ, какъ переводъ? Не слѣдуетъ позабывать при этомъ, что не всѣ эти мнимые контроле ~~завѣдывали~~ иностранные языки.

8) Странно также извѣстіе въ разсказѣ Ніенштедта, что библиотека хранилась въ какихъ-то подвалахъ подъ землею, что ее не открывали болѣе ста лѣтъ. На самомъ дѣлѣ слѣднiяго не могло быть. Если рукописи были привезены Софь (1472 г.), то какимъ образомъ онѣ не видали свѣта Божь *болѣе ста лѣтъ*, когда до разсказываемаго Ніенштедтомъ бытія со дня доставки ихъ въ Москву *не прошло еще* 100 лѣтъ. Кроме того если, какъ обыкновенно предполагають, Макс греку Толковая псалтырь для перевода дана была изъ цской книгохранилищницы, то мы имѣемъ положительное свѣдѣніе, что она была открываема лѣтъ за 50 до описываемаго Ніенштедтомъ осмотра Веттерманомъ.

Всѣ эти недоумѣнія и несообразности и заставляютъ не довѣрять повѣствованію Ніенштедта, видѣть въ немъ особъ сочиненный разсказъ, сильно разукрашенный фантазіей автора.

Выше я приводилъ отзывъ проф. Форстена, считающаго Ніенштедта „наименѣе достовѣрнымъ изъ всѣхъ ливонскихъ лѣтописцевъ“, а трудъ его — наполненнымъ ошибками. И виду такого общаго характера сей хроники, и частности стоящаго разсказа, мы имѣемъ основаніе прежде всего предполагать, что разсказъ этотъ записанъ Ніенштедтомъ не вполнѣ точно, не такъ, какъ ему передавалъ его Веттерманъ. Первъ слышалъ его отъ послѣдняго въ 1570—1571 гг., слѣд. лѣтъ 30 до записи, такъ что возможно, что за этотъ періодъ в мени Ніенштедтъ (будучи 64 лѣтъ отъ роду) кое-что позабылъ, а кое-что излагаетъ невѣрно, прибавляетъ отъ себя. Свѣдѣніе не совсѣмъ точной передачи находимъ въ самомъ этомъ разсказѣ, именно въ передачѣ именъ и фамилій дьяковъ. Ніенштедтъ почти ни одной фамиліи не передалъ правильно и ошибся въ имени дьяка (Андрей Солканъ, Никита Выс

шимъ образомъ касался сей архивъ. *Возможно*, повторяю, что герману и было предложено остаться переводчикомъ въ Царскую библиотеку. Изъ этого *возможнаго* предложенія и во всемъ дѣлѣ легенда объ осмотрѣ Веттерманомъ библиотеки царя Ивана IV. Если при рассказѣ объ этомъ предложеніи — остаться въ Москвѣ переводчикомъ естествененъ былъ вопросъ: для чего же, для какого перевода нуженъ былъ Веттерманъ? Отвѣтъ на это и давалъ рассказъ Ніенштедта: Веттерманъ оставленъ для перевода книгъ. Какихъ? — Царской библиотеки.

Сочинить рассказъ, передаваемый Ніенштедтомъ, было легко. Расположеніе царя Ивана IV къ иностранцамъ, окружавшимъ его, было хорошо извѣстно. На мысль о переводѣ книгъ могла натолкнуть исторія съ Максимомъ грекомъ, которая должна была быть извѣстна и нѣмцамъ. А неизвѣстность состава царской библиотеки, какъ и вообще все неизвѣстное, давала полный просторъ фантазіи и дозволяла предполагать все что угодно. Изъ доходившихъ случайно извѣстій объ единичныхъ рукописяхъ царской библиотеки могла создаться постепенно легенда о громадномъ количествѣ ихъ въ ней¹.

Ніенштедтъ въ своей лѣтописи говорилъ о богатствахъ библиотеки царя Ивана IV, не приводя свѣдѣній о томъ, что именно въ ней находилось. Отвѣтъ на это послѣднее наше желаніе даетъ такъ называемый списокъ проф. Дабелова. Этотъ списокъ сталъ извѣстенъ только съ 20-хъ годовъ текущаго столѣтія, когда онъ былъ найденъ профессоромъ Юрьскаго университета Дабеловымъ въ одной изъ связокъ документовъ, которые были присланы ему во время его занятій

¹ Гаусманъ придаетъ большое значеніе тому обстоятельству, что лица рассказа Ніенштедта историческія и присутствіе ихъ въ Москвѣ въ это время несомнѣнно (по разсужденіямъ Фейрейзена) — 3 русскихъ и 4 нѣмцевъ и это считаетъ чрезвычайно вѣсокимъ доказательствомъ въ пользу истинности рассказа. — Въ летучихъ нѣмецкихъ листкахъ, касающихся Ливонской войны не находимъ никакого упоминанія по нашему вопросу. См. Отчеты Импер. Публичной библиотеки за 1882 г. Отечественныя Записки 1858 май (т. CXVIII), стр. 257—274. Ср. Сборникъ отдѣленія русскаго Императорской академіи наукъ т. I, стр. XXXVIII (о космографіи Рау-

искимъ правомъ. Это новое свидѣтельство о царской власти
XVI в. такъ читается:

То-есть

t de Zaar an Hand- Сколько у царя рукописей
ten ut den Orient besit- съ Востока.
ht.

e wären in allen an acht- Таковыхъ было всего до 800,
rt, so he deels gekopt, которыя частію онъ купилъ,
geschenkt bekomen hatt. частію получилъ въ даръ.

meesten wären grie- Большая часть суть грече-
, aber oock veele lati- скихъ; но также много и латин-
sken. скихъ.

n den latinischen hebbe Изъ латинскихъ видѣны
n sehen: мною:

Geschichten des Livius, Ливіевы исторіи, которыя
oeversetten müsst¹. я долженъ былъ перевести.

eros Boock de republica Цицеронова книга de repu-
sine acht Boeckker histo- blica и 8 книгъ Historiarum.

tonius Kayser-Geschich- Светоніевы исторіи о царяхъ,
ock von my oeversettet². также мною переведенныя.

исторіи Т. Ливія сохранилось немало рукописей, но въ нихъ, какъ
но, небольшая часть труда (изъ 142 прибл. книгъ 1—10 и 1—45 сохра-
нѣны).

цицерона сочиненіе *de republica* въ 6 книгахъ, изъ которыхъ сохра-
едва ли одна треть. 8 Boecker *Historiarum* совсѣмъ неизвѣстны.
сторическихъ трудовъ его есть извѣстія о сочиненіяхъ относительно
консульства, Тайной исторіи (*Geheimgeschichte*) — *Анѣкдота* и *Admi-*
Ничего не сохранилось. Братъ М. Туллія *Квинтъ Цицеронъ* писалъ
и, также не дошедшіе до насъ. Кюссіусъ указываетъ одно извѣстіе,
1581 г. воиинскій дворянинъ Войнускій имѣлъ у себя это Цице-
твореніе (*Leipziger Literatur Zeitung* 1824 г., № 5, стр. 39). Отзывъ
омъ лицъ Лор. Мюллера (1595 г.) см. у Аделунга въ „Обозрѣніи пу-
женниковъ по Россіи“ т. 1, стр. 226.

етонія *Жизнь цезарей*. Рукописи всѣ имѣютъ въ началѣ одинъ и
е пробѣлъ. Лучшая Парижская № 6115 (Memmianus), затѣмъ еще
3 хорошихъ.

Tacitus sine Historien¹.
Dat Corpus Ulpiani, Papiniani, Pauli u. s. w. een Römisches Rechtsboock.

Iustinus sine Historien.
Een Cod. Constit. Imperat. Theodosii.

Den Vergilius sine Aen. un sine Ith.².

Calvi sine Orat. et Poem³.
Iustinian. Cod. Const. un Cod. Nov.

Düsse Handschriften seind up sinem Pergament schreiben, oock hebbet de Handschriften guldene Deckel.

Hebbet my oock de Zaar segt, se wären vonden Kayser selbst, un wolle he se oversettet hebben, wat ick aberst nich vermögt.

Sallust. sin. Jugurth. Krieg un Syrus sine Satyren⁴.

Тацитовы исторіи.
Corpus Ульпіана, Папин Павла и т. д. Книга Римс законовъ.

Юстиновы исторіи.
Кодексъ конституцій и Феодосія.

Вергилія Энеида и Ith.

Calvi orationes et poem
Юстиніановъ кодексъ ституцій и кодексъ нов.
Сія манускрипты писан тонкомъ пергаментъ и им золотые переплеты.

Мнѣ сказывалъ также і что они достались ему самаго императора, и онъ желаетъ имѣть пероныхъ, чего однако я не въ состояніи сдѣлать.

Саллюстія Югуртинская и сатиры Сира.

¹ *Tacita Historiae*. Изъ 14 книгъ удѣлѣн 4 и начало 5-й. Гл рукопись Мединейская II, однако интерполированная. Другія хуже и сятъ отъ нея.

² *Vergilius Aen.* Энеиды рукописей много. Произведеніе, котор начиналось ологомъ Ith, неизвѣстно. (Можетъ-быть слѣдуетъ призна гадку проф. Клоссиуса, который, доканчивая Ithyrphaleica, облизаетъ с лисываемымъ Вергилію произведеніемъ Priapeia (не дошедшимъ)? Д его догадка Idyllia.

³ *Calvi sine Orationes et Poem.* Cajus Licinius Calvus — соперник церона въ ораторскомъ искусствѣ, сынъ анналиста Лицинія Мака (cinus Maser), былъ также поэтомъ. До насъ ничего не дошло.

⁴ *Sallust. sin. Jugurth. Krieg.* Лучшихъ рукописей двѣ: Париж Мюнхенская, представляющія два класса: болѣе древнія и болѣе и (Первыя исправнѣе, но имѣють пропускъ). *Publius Syrus* (въ 612/82 — 717

sine Comm. de Bell.	Цезаря комментаріи de bello
Codri sine Epithalm	Gallico и Кодра Epithalam.
mia?) ¹ .	
iechische Handschrif-	Греческія рукописи, кото-
rk angesehen hebbe,	рыя я видѣлъ, были:
is sine Historien ² .	Полибиевы исторіи.
hanes sine Comödien ³ .	Аристофановы комедіи.
ilica un Nov. Constit.,	Basilica и Novellae Consti-
Handschrift oock mit	tutiones, каждая рукопись так-
	же въ переплетѣ.
s sine Carmina ⁴ .	Пиндаровы стихотворенія.
rops sin. Gynothaet. ⁵ .	Гелиотроповъ Gynothaet.

ическимъ авторомъ. Сочинялъ мимы, собранныя изъ которыхъ примѣшанными къ нимъ въ позднѣйшее время сентенціями въ источниковъ, существуютъ подъ названіемъ Sententiae (Publ. югичъ рукописяхъ; изданы. Сатиры Сира неизвѣстны.

г — Bellum gallicum. Лучшихъ рукописей 4. *Codrus*. Въ числѣ Вергилія былъ Cordus (м. б. Cordus) повидимому писатель *алей*. *rus* и Cordus (отличные отъ историковъ Кордовъ), о которыхъ въ лишь упоминанія, не могутъ вообще быть различены. У Юве- I, 3 и III, 203. 28 въ I-й кн.) названы и Cordus, какъ авторъ вроятно эпической поэмы и Codrus, какъ бѣдный поэтъ. Авторъ написать Epithalamia. Клоосіусъ замѣчаетъ: „не поэтъ ли Codrus, мя встрѣчается у Ювенала и Вергилія. Или Antonius Urcens горный умеръ 1500 г. въ Болоніи?“

рій *Полибія* считалось 40 книгъ. Дошли до насъ вполнѣ 5 пер., большія выдержки изъ первыхъ 18 книгъ (въ код. Урбинскомъ), нѣскаго извлеченія имп. Константина Порфиророднаго. Главныхъ — 2. Лучшій Ватиканскій.

и *Аристофана*. Лучшихъ кодексовъ — 5: Равеннскій, Веве-, Парижскій А. и т. д.

Пиндара дошли только въ одномъ вполнѣ исправномъ кодексѣ, отъ искаженія въ концѣ и ошибки. Распадаются вообще на ста- е новые, интерполированные. Изъ первыхъ лучшіе: Ватикан- ный), Амброзіанскій (Ambrosianus) и Вратиславскій списокъ гр.

rops sine Gynothaet. Неизвѣстенъ. Былъ Гелиодоръ, указывае- усомъ, написавшій эрот. романъ Aethiopica (ок. 380 г. по Р. Хр.).

Haephestionsine Geograph. ¹	Гефестіоновы Geogra
Theodori, Athanasii, Zamoreti u. s. w. ehre Interpret. Novell.	Феодора, Аѳанасія, reti и другихъ толкова веллѣ.
Iustin. leg. agr.	Юстиніановы законы
Zamolei sine Mathematic ² .	Zamolei Mathematica
Stephans sine Oeversetzung der Pandecten.	Стефановъ переводъ ктовъ.
. orat. und Hydr. рѣчи и Ну
. pili sine Historien. пиловы Ис
Cedr (?). . Char. un sine Epigr ³ .	Кедр. . . Char. иэпиг
Baphias sine Hexapod. un sine Evr. ⁴	Baphias Hexapod. и F

Профессоръ Дабеловъ прибылъ въ Юрьевъ въ 181 специально занимался разысканіями о лифляндскомъ с „Онъ, какъ увѣрялъ меня, пишетъ проф. Клоссіусъ. чаль съ разныхъ сторонъ документы, которые сообщали

¹ *Haephestion* (Hephaestion) sine Geograph. Есть астрономическое сочиненіе Гефестіона. Такъ какъ астрономы писали и географическія сочиненія, является вѣроятнымъ, что Геф.—астрономъ былъ авторомъ и небуль географіи.

² *Zamolei* sine Mathematic. Незвѣстенъ.

³ *Cedr*... также.

⁴ *Baphias* — также. Былъ *Babrius* поэтъ (вѣр. ок. 150 г. по *Μυθίαμβων β'*. Также былъ *лат.* поэтъ *Bavius* или *Vavius* противникъ гилія.

⁵ См. *Dorpater Jahrbücher* 1834 г., т. III, стр. 297—300 и 2 Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1834 г., июнь, стр. 4 Въ послѣднемъ списокѣ изданъ не совсѣмъ точно; подлинный текстъ перепечатывается изъ *Dorpater Jahrbücher*. За сообщеніе библіическіхъ свѣдѣній о произведеніяхъ, упоминаемыхъ въ настоящемъ перепечатахъ ихъ я обязавъ благодарностью С. и Н. В. Рождество

⁶ Перечень трудовъ Дабелова см. у *Recke und Napiersky* *Schriften. u. Geb. Lexicon der Provinzen Livland, Estland und Kurland*, 1827 г., I, 394—398 и въ дополненіи *Napiersky und Recke*, Митава, I, 143—145.

въ одной рецензіи читаемъ: „для г. Дабелова нѣтъ нужды сдѣланномъ поручителѣ, и мы, зная его тщательность юсть при построеніи доказательствъ для него неопредѣлен-утвержденій, — ни мало не удивились, что онъ смѣло этъ на index неизвѣстнаго господина, который, говорятъ, то переводилъ эти рукописи на русскій языкъ, о чемъ здствіи общаются большія свѣдѣнія. Счастье и слава пившему новое открытіе!“¹. Открытіемъ Дабелова сильно эресовался проф. Клоссіусъ, принявшій на вѣру всѣ из- новаго документа. Рядомъ писемъ онъ распространялъ нія объ этой находкѣ своего товарища, отъ котораго, полу- подробныя извѣстія о семь, равно какъ и копію его. ду того, что въ настоящее время показаніе объ этомъ ентъ проф. Дабелова является первоисточникомъ для на- свѣдѣній объ этомъ исчезнувшемъ актѣ, то я позволю сти подлинныя слова проф. Клоссіуса. „Между прислан. Дабелову бумагами, по описанію оныхъ, сдѣланному нѣ въ 1826 году, пишетъ профессоръ Клоссіусъ, нахо- ь четыре связки или тетради, которыя онъ означилъ такъ: Per. (Collectanea Pernaviensia), и изъ коихъ особенно пользовался связкою подъ № 4. Эта тетрадь была пи- не одною рукою, а разными почерками, на бумагѣ раз-

allische allgemeine Litteraturzeitung 1825, № 45 и 46. Пользуюсь кой отсюда, приведенной Н. П. Лихачевымъ (Библиотека и архивъ

ныхъ форматѣхъ большаго и меньшаго, и повидимому состо-
изъ документовъ, которые были спиты вмѣстѣ безъ всякаго
порядка, какъ случилось. Въ началѣ находилось нѣско-
по постановленій Плеттенберга, потомъ слѣдовали протоколы
вѣщаній и циркуляры, Шведское церковное учрежденіе, из-
ствіа о городахъ Дерптѣ и Перновѣ, привилегіи на отпра-
ше церковной службы (Mess - privilegien) и другія; оконча-
составляли свѣдѣнія о прежнемъ Дерптскомъ университе-
перемѣщенномъ въ Перновъ. Такъ обозначалъ профессоръ
беловъ связку въ своихъ бумагахъ объ исторіи права Ос-
зейскихъ провинцій...

Посреди разныхъ документовъ относительно Дерпта и І-
нова (Collect. Dorpatensia et Pernaviensia), которые при-
дятся проф. Дабеловымъ такъ: Coll. Per. IV, 249, находи-
на 1^{1/2}, или на 2 листахъ, (чего онъ не могъ уже вспомо-
съ точностію) извѣстіе одного дерптскаго пастора, кото-
имѣлъ въ своихъ рукахъ рукописи московскаго царя. Это
вѣстіе было написано на простонародномъ нѣмецкомъ нарѣ-
(Plattdeutsch) мелкими буквами и чрезвычайно нечетко, а
тыми некрасивыми чернилами и на бумагѣ, также совсѣ-
пожелтѣлой.

По пріѣздѣ моемъ въ Дерптъ, мое первое желаніе было
лучить этотъ замѣчательный документъ, ибо я предполагалъ
вмѣстѣ съ г. профессоромъ Дабеловымъ, что оный находи-
въ архивѣ Перновскаго городского Совѣта. Однако, не
рая на всѣ розысканія со стороны тамошнихъ чиновни-
(1826 г.), означенныя выше связки не могли быть тамъ с-
сканы; и самые старые изъ чиновниковъ — архивариусъ
главный смотритель (Obervogt), изъ коихъ послѣдній 15
20 лѣтъ тому назадъ составлялъ опись всему архиву, не
мнили даже, чтобъ когда-нибудь видѣли ихъ; въ реестрахъ
спискахъ также не нашлось ни малѣйшаго ихъ слѣда.
Въ 1820 году, правда, былъ сообщенъ профессору Дабелову
мошнымъ городовымъ фискаломъ (Stadtfiscal) Эдуардомъ Фри-
ценомъ сборникъ (Collectaneen - buch), въ которомъ
и содержались бумаги въ родѣ находившихся въ помянуты-
связкахъ, однако эти тетради были совершенно другія, ибѣ

хорошъ Дабеловымъ“, проф. Клоссіусъ въ своей статьѣ
указанной и приводитъ „слово въ слово, сдѣланное Дабеломъ и оставленное ему — проф. Клоссіусу, извлеченіе изъ
документа. Профессоръ Дабеловъ, прибавляетъ Клоссіусъ,
въ вспомнить имени пастора; думалъ однако, что онъ
ялся не Веттерманомъ“¹.

ограничиваются всѣ наши свѣдѣнія о документѣ про-
Дабелова, такъ таинственно исчезнувшимъ и доселѣ
ненномъ. Къ Археологическому съѣзду въ г. Ригѣ мной
прочимъ былъ поставленъ запросъ о томъ, гдѣ нахо-
вязка документовъ, *Collectanea Dorpatensia et Pernae*
(*Coll. Per.* IV, 249), въ которой былъ этотъ документъ².
віе этого запроса проф. Юрьевскаго университета Га-
въ засѣданіи ученаго Эстонскаго общества 1 марта
да читалъ рефератъ о библиотекѣ царя Ивана IV.
Börptsche Zeitung (1895 г., марта 2, № 50), давая
объ этомъ засѣданіи, напечатала между прочимъ осо-
званіе, которое просила перепечатать и другія газеты,
ившейся связкѣ документовъ, бывшихъ въ рукахъ Да-
¹. Сообщивъ свѣдѣнія о ней, воззваніе предлагало
аѣ находки кѣмъ-либо этой связки или знанія гдѣ она
ся, сообщить о ней профессору Гаусману. Но ни воз-
то, перепечатанное въ другихъ балтійскихъ газетахъ,
и мѣстныхъ (рижскихъ) ученыхъ не привели ни къ

какому результату; не смотря на всѣ старанія эта тайна связь съ загадочнымъ документомъ о царской библіоте не найдена доселѣ... Этотъ документъ профессора Даб ставятъ въ тѣсную связь съ рассказомъ Ніенштедта о па Веттерманѣ и видѣнной имъ царской библіотекѣ. Проф. Кіусъ напр. прямо говоритъ, что „съ извѣстіемъ въ хр Ніенштедта очевидно находится въ связи сдѣланное покой проф. Дабеловымъ въ Дерптѣ открытіе“¹. Другіе даже говорятъ, что списокъ Дабелова есть перечень книгъ па библіотеки, видѣнныхъ пасторомъ Веттерманомъ. Что рѣ этомъ документѣ идетъ о библіотекѣ московскихъ царей казываютъ слова: „сколько *у царя* рукописей съ Востока“ подѣ царемъ иностранцы разумѣли исключительно москов царя. Но о библіотекѣ *какою* московскаго царя здѣсь рѣчь, на это въ документѣ нѣтъ рѣшительно никакихъ зааній. Съ одинаковымъ основаніемъ мы можемъ разумѣ московскаго царя XVI в. и московскаго царя XVII в. Но полагая, что если бы въ этомъ списокѣ шла рѣчь о XV то до насъ дошли какія-либо другія извѣстія, мы можемъ ключать, что въ списокѣ проф. Дабелова рѣчь идетъ о би текѣ царской XVI в.

Кому принадлежитъ настоящій списокъ, кто такой тотъ, которому царь показывалъ свои рукописи, въ с указаній нѣтъ; но проф. Дабеловъ говоритъ, что имъ одинъ изъ пасторовъ гор. Юрьева. Протоколы совѣта города, по словамъ проф. Клоссіуса, не рѣпаютъ вопро семъ, не говорятъ, кто именно былъ анонимъ и изъ со ныхъ свѣдѣній о духовенствѣ гор. Юрьева въ то и проф. Клоссіусъ не могъ сдѣлать никакого положительнаго заключенія². Но имъ не могъ быть Веттерманъ, потому

¹ См. указанную статью въ Ж. М. Н. П., стр. 407; также въ Энциклопедическомъ лексиконѣ Плюшара, ч. V, Спб., 1836 г., стр. 508.

² См. статью его въ *Dopriater Jahrbücher*. Нѣмецкій текстъ Клоссіуса отличается отъ русскаго только присоединеніемъ двухъ и чаній — о духовенствѣ Юрьева и сочиненіяхъ Цицерона; остальное одно и тоже, и встрѣчающіяся въ нѣмецкомъ текстѣ ничтожныя при не имѣютъ никакого существеннаго значенія. — Въ 1836 г. Клоссіусъ

комъ классической греческой и латинской письменности, наетъ въ царской библіотекѣ уники, — такіе памятники, которые если бы сохранились въ ней, то Россія, по замѣчанію профессора Кюссіуса, могла бы возобновить для Европы времена Медичи, Петрарки и Боккачю, когда изъ пыли отека были извлечены невѣдомыя сокровища древности... касается языка записки анонима, то онъ къ сожалѣнію держитъ въ себѣ опредѣленныхъ данныхъ, которыя давали остаточное основаніе относить его къ тому или другому ени; по крайней мѣрѣ такой отвѣтъ я получилъ отъ рижскихъ ученыхъ, къ которымъ я обращался съ запросомъ о на Рижскомъ археологическомъ съѣздѣ.

Извѣстный авторъ документа профессора Дабедова говоритъ, что 1) онъ долженъ былъ перевести (т.-е. его заставили, принужденъ былъ перевести?) съ латинскаго „Ливіевы рин“; 2) переведены имъ съ латинскаго же „Светоніевы рин о царяхъ“ и, кажется, Цицеронова книга de republica книгъ historiarum (о переводѣ ихъ анонимъ прямо не ритъ, но указывая далѣе „Светоніевы исторіи“, онъ пишетъ: „также мною переведенныя“; слѣд. онъ перевелъ и ерона?); и 3) что царь желалъ имѣть переводъ и другихъ вскихъ классиковъ, но „авторъ не былъ въ состояніи сдѣ-“ это.

Прежде всего весьма сомнительно, чтобы царь Иванъ IV Істиахъ Юрьевскаго университета“ сообщалъ, что готовъ къ печати его

дѣйствительно желалъ имѣть въ XVI в. переводы классъ такъ какъ въ его время чувствовалась нужда въ переводѣ другихъ сочиненій. Извѣстные просвѣщенные люди XVI в., какъ инокъ Зиновій Отенскій, Артемій и троицкій и кн. Курбскій жалуются на недостатокъ русск. переводовъ *твореній отцовъ церкви* и первыхъ вѣковъ христіанства и принимаютъ всѣ возможныя мѣры для ихъ, а послѣдній даже и самъ занимается этимъ дѣломъ

¹ Зиновій Отенскій своимъ собесѣдникамъ-клерикамъ (Староу монастыря монахи Герасимъ и Афанасій съ иконописцемъ Феодоромъ) были къ нему приблизительно въ 1565—1566 году), сказавшимъ: „ты писаніе прилагаеши къ сему; Василіе же великій не писа сего, яже голеши; ни Григорій Богословъ, ни Златоустый Іоаннъ“, — отвѣчались вы на этихъ великихъ отцовъ, но скажите: гдѣ вы видѣли книги? Въ нашей убо странѣ вел. Василя едина токмо постническаго шестодневника же его, и яже на еретики списаніе его, и торжестъ и мученическія, и толкованія Ветхому писанію, и псалмомъ и пророцъ въ нашихъ странахъ не обрѣтаются; токмо на Рождество Христово его слово и о 40 мученикахъ есть въ странѣ нашей“. Нѣтъ такъ и Григорія Богослова, кромѣ 16 торжественныхъ словъ; и Златъ книги не всѣ у насъ обрѣтаются. Тѣмъ не менѣе что я говорилъ, дете и у этихъ отцовъ, „отъ словесъ бо ихъ множайшая научихся“. См. Калугина Ѳ. Зиновій игуменъ отенскій. Спб. 1894 г., стр. 17. См. еще описаніе рукописей Румянц. музея, стр. 242. — Князь Курбскій Ивану IV писалъ въ 1579 году: „о семъ ширѣй св. Симеонъ Метаборитъ исторіи о немъ, житіе его (свят. Николая) пишуще, воспоминаетъ мнѣ, въ Русіи у васъ еще не преведено то истинное житіе сего святаго святильника“. Въ этомъ же письмѣ: „зри о семъ въ книзѣ Исаака Сиріина и въ книзѣ премудраго Іоанна Дамаскина. Мнѣ, твоей землѣ не предложена сполна съ грецка языка; а у насъ здѣшнюю Христовую, вся есть дѣла преведена и съ великимъ тщаніемъ правлена“. (Сказанія кн. Курбскаго, стр. 211, 213). Весьма любопытенъ разсказъ Курбскаго съ игум. Артеміемъ „о книжныхъ дѣлахъ“. Онъ спросилъ Артемія: всѣ ли у насъ есть книги Василя Великаго? отвѣчалъ: „преведена у насъ только постническая книга и нѣсколькихъ его... А что рекъ величайшая книга его, о естественныхъ вещехъ и о иныя книги сопротивъ еретиковъ, тѣ не преведены въ нашу. Они согласились заняться переводомъ сочиненій Василя Великаго и съ этой книгой купили еще „всѣ оперы Златоустаго, Григорія Богослова, Кирилла Александрійскаго, Іоанна Дамаскина и крону нѣкую съ грецкаго на латынскій предложеную, зѣло потребную и премудрую

, и другіе переводы XVI в. А между тѣмъ до сихъ поръ не было указано ни одного перевода анонима какого-изъ перечисляемыхъ имъ сочиненій, и всѣ сейчасъ изысканные переводы сихъ произведеній принадлежатъ позднѣйшему времени, начиная со второй половины XVII вѣка¹.

Мы не только не имѣемъ этихъ переводовъ XVI в. въ ихъ видѣ, но даже и какого-либо отрывка или упоминанія о нихъ въ томъ или другомъ произведеніи XVI вѣка. Изъ иностранцевъ, оставившихъ намъ свои записки о русскомъ государствѣ XVI в., Павелъ Ювій, получившій свѣдѣнія отъ русскаго посла къ папѣ въ 1526 г. Дмитрія Имова, говоритъ, что русскіе „имѣютъ у себя отечественныя писанія и исторію Александра Македонскаго, Римскихъ цезарей и Антонія и Клеопатры, писанныя также на отече-

1) отъ мужа нѣкоего Никифора Каллиста“. Намѣревались перевести на русскій языкъ Іоанна Златоустаго на посланія Павловы, Григорія Богослова и Кирилла Великаго. Курбскій перевелъ бесѣду Златоустаго на посланія Павла, „всѣ главныя съ книгъ Златоустовыхъ“. См. Сказанія кн. Курбскаго. СПб. 1863 г., стр. 222, 224—226, 252, 275, 360.

Русскій переводъ Тита Ливія есть въ Московской Синодальной библиотекѣ. №№ 295—299, онъ сдѣланъ учителями Черниговскаго коллегиума въ 1710 г. съ амстердамскаго изданія 1710 г. См. архим. Саввы Указанія о библиотекѣ Патріаршей библиотекы, 2 изд. М. 1858 г., стр. 257. Въ томъ переводѣ см. статью И. М. Снегирева въ „Ученыхъ Запискахъ Московскаго университета“ за 1833 г., сентябрь, № III, 690—705. — Переводовъ сочиненій Цицерона, совершенныхъ въ Московскомъ государствѣ въ XVI—XVII вв., доселѣ ни кѣмъ не было указано.

ственномъ ихъ языкѣ“ (*Praeter quoque patrios annales, Alexandri etiam magni, Romanorumque caesarum, itemque M. Antonii et Cleopatrae memoriam iisdem literis commendatam tenent*)¹. Н. М. Карамзинъ, а вслѣдъ за нимъ и другіе, предполагаютъ, что подъ этой „исторіей римскихъ кесарей“ разумѣется Светоніева исторія, переводомъ которой занимался анонимъ (т. VII, по изд. Спб. 1892 г., стр. 138). Но для такого предположенія нѣтъ достаточныхъ основаній. Павелъ Іовій говоритъ только, что русскіе знаютъ исторію римскихъ кесарей т.-е. знакомы съ фактами ея, но въ чемъ изложеніи — Светонія или кого другого, — на это здѣсь нѣтъ никакого намека. Болѣе правдоподобно и естественно предполагать, что Іовій говоритъ о знаніи русскими событій изъ исторіи римской имперіи, знаніи, почерпнутомъ ими изъ бывшихъ тогда на Руси руководствъ по всеобщей исторіи: лѣтописи Манассіи, переведенной на славянскій языкъ въ первой половинѣ XIV в., временника Георгія мниха, переведеннаго въ глубокой древности и во всякомъ случаѣ ранѣе 1116 года, хронографа Іоанна Малалы, переведеннаго до 927 г. и въ началѣ XII в. бывшаго уже на Руси, хронографа Іоанна Зонары, переведеннаго въ 1344 г., хроникѣ Симеона Логофета, Еллинскаго и Римскаго лѣтописца, памятникъ XIV вѣка, и наконецъ изъ русскаго хронографа древней (по классификаціи А. Н. Попова первой, составленной въ 1512 году) редакціи². — Въ перепискѣ царя Івана IV съ княземъ Курбскимъ встрѣчаемъ указаніе

¹ См. *Rerum Moscovitarum auctores varii, unum in corpus nunc primum congesti*. Francofurti, 1600 г. На стр. 118—141 сочиненіе Павла Іовія. Указанное мѣсто см. на стр. 128. Библіотека иностранныхъ писателей Россіи, т. I, изданіемъ М. Калистратова, трудами В. Семенова, Спб. 1836 г., стр. 47 и 74 сочиненія Павла Іовія.

² См. В. М. Истринъ, *Хронографы въ русской литературѣ*. Спб. 1891 (Византійскій временникъ 1898 г. № 1 и 2) и *Обзоръ хронографовъ русской редакціи*, Андрея Попова, вып. I, М. 1866 г., стр. II и вып. II-II, 1869 г., стр. 6—17. О книгахъ, бывшихъ на Руси въ XI—XIV вв. см. Н. В. Волкова „Статистич. свѣдѣнія о сохранившихся древнерусскихъ книгахъ XI—XIV вв. и ихъ указатель“. Спб. 1897 г. (Памятники древней письменности, СХХIII).

къ сейчасъ руководство по всеобщей исторіи, бывшихъ тогда на Руси, различныхъ хронографовъ, либо изъ нова (въ день Богоявленія) Григорія Назіанзина и изъ источниковъ. Свѣдѣнія о герояхъ Трои онъ могъ получить изъ особой повѣсти о ней, бывшей у насъ на Руси⁴. Онъ также забываетъ, что Грозный зналъ польскій языкъ⁵ и вѣроятно свои познанія могъ черпать и изъ польской уры, несомнѣнно, въ то время болѣе обширной⁶. Ранно конечно и то, что видѣнныя профессоромъ Дабеловъ съ загадочнымъ документомъ связи исчезли безъ и о существованіи ихъ не зналъ даже самъ перновскій міусъ. „Но еще страннѣе то, что Дабеловъ, списывая слово цѣлый каталогъ чрезвычайно важныхъ рукощательно ставя точки на мѣста неразобранныхъ не словъ, но и отдѣльных буквъ, не потрудился списать

занія кн. Курбскаго, 3 изд., стр. 169; ср. стр. 350.

.., стр. 170—172, 350—351.

.., стр. 152—153.

Обзоръ хронографовъ русской редакціи, Андрея Попова, вып. 2-й,

Исторію Россіи С. М. Соловьева, т. VI, изд. 3, стр. 227.

бскій посылаетъ (1579 г.) Грозному „двѣ главы, выписавъ отъ книги го Цицерона, римскаго наизвѣстнаго сггелита, аже еще тогда владѣли всею воеленною“: 1) „отъ премудрыхъ книги Цицероновы, глаголющыя, сопротивъ Антонію отвѣтъ“; 2) „сопротивъ Клодіуса иже былъ Пинапона изъ глала Римскаго туне. Глава 17“. Сказанія и

начала рассказа и даже записать имя того пастора, который составилъ списокъ"¹.

5) Наконецъ самый подборъ книгъ, преимущественно сочиненій или весьма рѣдкихъ или не дошедшихъ до насъ и извѣстныхъ по одному упоминанію, сочиненій, имѣвшихся въ библіотекѣ царской въ такомъ большомъ количествѣ, новолѣтнее вселить недоумѣріе въ рассказу.

Все это заставляетъ отнестись съ величайшимъ сомнѣніемъ къ подлинности документа, открытаго Дабеловымъ. Въ печати уже высказано подозрѣніе въ его фальсификаціи. Нельзя и признать, что это мнѣніе имѣетъ за собой основаніе². Документъ Дабелова по своему содержанію находится въ тѣсной связи съ извѣстіемъ о пасторѣ Веттерманѣ въ неточной передачѣ его Аридомъ. Какъ извѣстно послѣдній ошибочно передалъ рассказъ Ніенштедта и приписалъ Веттерману то, чего онъ не дѣлалъ и о чемъ не говорилъ ни слова Ніенштедтъ, именно что Веттерманъ *разобралъ* царскую библіотеку. Между тѣмъ документъ Дабелова это именно и приписываетъ своему дѣятелю: онъ очевидно разобралъ царскую библіотеку, ибо отищаетъ ея болѣе важныя рукописи и занимался переводомъ изъ которыхъ изъ нихъ. Изъ этого можно сдѣлать справедливое заключеніе, что фальсификаторъ документа Дабелова при своей работѣ руководился извѣстіями Арида и слѣдовательно совершилъ свою работу послѣ выхода въ свѣтъ этихъ трудовъ (т.-е. въ періодъ времени со второй половины XVIII в.). Былъ ли этимъ фальсификаторомъ Дабеловъ или онъ самъ введенъ былъ въ заблужденіе фальсификаціей — это конечно другой вопросъ, который можно рѣшать и въ ту и другую сторону. Судя по нѣкоторымъ выраженіямъ въ полемикѣ, возбужденной открытіемъ этого документа, о томъ, что Дабеловъ отличался своимъ большимъ довѣріемъ, можно думать, что и второе предположеніе объ обманѣ его самого не лишено вѣроятія. Судя же по тому, что указаніе его на мѣсто храненія списка оказалось ложнымъ, можно думать, что списокъ — дѣло его рукъ

¹ Лихачевъ, Библіотека и архивъ Московскихъ государей, стр. 39.

² Проф. Гаусманъ считаетъ его „очень подозрительнымъ“ (Сообщеніе на Рижскомъ археологич. съѣздѣ).

поварѣ), Степенная книга и греческія книги, бывшія у Максима грека. Аркудій.

Иранными свидѣтельствами — Максима грека, хроники едта и списка проф. Дабелова ограничивалось до самаго этого времени все то, что приводилось изслѣдователями зательство существованія библіотеки царя Ивана IV, шей изъ множества греческихъ, латинскихъ и еврей-укописей. Защитникомъ этого послѣдняго мнѣнія между ь состоитъ А. И. Соболевскій, который въ статьяхъ о сей библіотекѣ къ этимъ старымъ доказательствамъ инилъ еще три новыхъ: одно изъ нихъ заимствуется имъ казаній Паисія Лигарида, митрополита газскаго, живъ ь Москвѣ во второй половинѣ XVII в., другое основна свидѣтельствъ „дѣтописнаго характера“, сообщен-П. М. Строевымъ въ „Библіологическомъ Словарѣ“ и указываетъ А. И. Соболевскимъ въ Степенной книгѣ всказъ о большомъ Московскомъ пожарѣ 1547 г. Опи-на эти новыя и старыя свидѣтельства, г. Соболевскій и цаеть, что „существованіе царской библіотеки не только I, но и въ XVII вѣкѣ не подлежитъ спору“. Кромѣ новыхъ доказательствъ, приведенныхъ г. Соболевскимъ, рыми выставляется еще одно четвертое, заимствованное изъ и дѣятельности Максима грека¹. — Эти новыя до-пства мы теперь и рассмотримъ.

и всѣ русскіе изслѣдователи вопроса о царской библіо-

въ одинъ изъ пожаровъ Москвы XVI в., или въ Смуты время. А. И. Соболевскій представляетъ исключеніе въ этотъ случай и говоритъ, что она существовала даже во второй половинѣ XVII в. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ всецѣл основывается на словахъ Пансіа Лигарида, прибывшаго въ Москву 30 марта 1662 года¹.

Черезъ два мѣсяца по прибытіи въ Москву 18 мая 1662 Пансіи подалъ царю подѣлу патр. Никона свое письмо, къ которому присоединилъ еще другое о дозволеніи ему занимать греческими рукописями. Это послѣднее было слѣдующаго содержанія: „вертоградъ, заключенный отъ алкающихъ и истощенныхъ запечатлѣнный отъ жаждущихъ, по справедливости считаются несуществующими. Я говорю сіе къ тому, что да уже извѣстно о собраніи вашимъ величествомъ изъ разныхъ книгохранилищъ многихъ превосходныхъ книгъ; почему жайше и прошу дозволить мнѣ свободный входъ въ книгохранилища для разсмотрѣнія и чтенія греческихъ и латинскихъ сочиненій. (Fama jam pridem innotuit, vestram

хеологическихъ Извѣстіяхъ 1897 г., №№ 5—6; в) въ Журн. Минист. Нар. Просвѣщенія 1894 г., декабрь, стр. 430—434, редакція книги Н. Дакочева, библиотека и архивъ Московскихъ государей въ XVI в.“ и г) возраженія мнѣ на Рижскомъ археологич. съѣздѣ, — см. въ Протоколахъ съѣзда.

¹ О пріѣздѣ его см. въ А. М. И. Д. Греческія дѣла 7170 г., д. № 1. Въ 7173 году онъ спрашивалъ разрѣшенія царя пожертвовать въ Успенскій соборъ: евангеліе, три святыя литургіи и акакиотъ съ дѣланіемъ пожеланный, греческимъ діалектомъ чрезъ Нектарія архіеп. иконописцаго чертанный. См. *ibid.* 7173 г., д. № 1. — Выѣхалъ изъ Москвы въ Палею 5 марта 1673 г., 28 мая прибылъ въ Кіевъ. *Ibid.* 7181 г., д. № 1. Царемъ грамотой киевскимъ воеводамъ, полученной 5 сентября 1675 (1684-го) велѣно было сказать Пансію, чтобы онъ ѣхалъ изъ Кіева въ Москву мѣшкать. 17 сентября онъ выѣхалъ, а 6 ноября пріѣхалъ въ Москву. 10 февраля 1676 года былъ еще въ Москвѣ. См. *ibid.* 7184 г., д. № 8. Отъѣздъ Пансіа изъ Москвы въ 1673 г. „книги, которыя онъ митрополитомъ салъ на Симоновскомъ подворьѣ, и хоромы и садъ его и всякое строеніе, казано было беречь Посольскаго приказа переводчику Ник. Осафарію, памяти объ этомъ писано было: „жить Спаеарію на томъ подворьѣ въ митрополитскихъ хоромѣхъ и переводить греческія и латинскія книги и въ греческій, и славянскій и латинскій лексиконъ“. Лигаридъ прадъ отъѣзда изъ Москвы просилъ дать ему „тебѣгу съ кожей, въ которой одѣны книги мои возить“. *Ibid.* 7181 г., д. № 1.

Грамоть и Договоровъ) и съ 30-хъ годовъ стало уже
атся изслѣдователями въ различныхъ специальныхъ
гъ. Такъ его не разъ приводитъ И. М. Снегиревъ, ки-
реческихъ рукописей Патріаршей бібліотеки; о немъ
даже Тремеръ въ своихъ статьяхъ о бібліотекъ царя
IV, помѣщенныхъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ¹. Но
слѣдователи, которые только касались сего письма,
цали, что рѣчь въ немъ идетъ о греческихъ рукописяхъ,
ихся нынѣ въ Синодальной бібліотекѣ, что о дозво-
аниматься ими именно и просить Паисій Лигаридъ.
оболевскій держится въ этомъ случаѣ особаго мнѣнія
юрить, что „нѣтъ никакой возможности видѣть въ этихъ
яхъ тѣ греческія книги, которыя по порученію Никона
ріобрѣтены въ 1654—1655 годахъ Арсеніемъ Сухано-
на Аеоновъ и въ другихъ мѣстахъ Востока“, которыя

равіе Госуд. Грамоть и Договоровъ т. IV, № 28, стр. 120—121.
ма не имѣютъ ни даты, ни какой-либо современной помѣтки о вре-
ачи ихъ. Издатели несправедливо отнесли ихъ къ 7 іюня 1663 г.
В ошибкѣ и о томъ, что письмо подано 18 мая 1662 года см. у
карія въ Исторіи Русской церкви, т. XII, Спб. 1883 г., стр. 382,
ое, и у Н. Гиббенета въ Историч. изслѣдованіи дѣла патр. Никона,
6. 1884 г., стр. 8—10. На подлинномъ письмѣ помѣта: „подано
663 г.“ сдѣлана Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. (См. письмо это
еческихъ грамотъ М. Г. А. М. И. Д. за № 615). Современнаго рус-
ревода этихъ писемъ Паисія Лигарида въ дѣлахъ Архива нѣтъ;
ивый въ С. Г. Г. и Д., очевидно, — новый.

И. М. Снегирева — Памятники Московской древности (о Сино-

нынѣ хранятся въ Патріаршей библіотекѣ; Паисій говоритъ здѣсь о принадлежащихъ *царю* издавна греческихъ и латинскихъ рукописяхъ (codices)¹.

Несмотря на такое положительное заявленіе послѣ тѣхъ соображеній, которыя я сейчасъ приведу, думаю, никто не усумнится, что въ этомъ письмѣ рѣчь идетъ именно о тѣхъ рукописяхъ и книгахъ, которыя привезъ Арсеній Сухановъ въ 1855 г. въ Москву.

Прежде всего самый текстъ письма говоритъ противъ мнѣя г. Соболевскаго, что здѣсь идетъ рѣчь объ иноязычныхъ рукописяхъ, бывшихъ въ царской библіотекѣ еще въ XVI вѣкѣ. Паисій Лигаридъ пишетъ, что „уже давно стало извѣстно, что *царь* приобрѣлъ въ разныхъ библіотекахъ избранныя (отборныя) рукописи“. Лигаридъ не говоритъ, что царь имѣетъ, что онѣ ему достались отъ предковъ, но что царь Алексѣй самъ приобрѣлъ ихъ, самъ собралъ ихъ изъ разныхъ библиотекъ. Паисій не говоритъ также, что эти рукописи находятся въ царской именно библіотекѣ; онъ только проситъ у царя разрѣшеніе заниматься ими, имѣть „свободный доступный въ вамъ книгохранилища“. А встарину „царской книгохранилищѣ“ называли даже библіотеку Московскаго Печатнаго двора. Писарь Адрианъ въ 1696 г. предлагалъ передать книги изъ Посольскаго приказа „въ ихъ царскую книгохранительную палату на Печатной дворъ,... гдѣ въ ихъ царскаго пресвѣтлаго величества книгохранилищѣ всѣ книги ихъ государскія разобраны и поименованы“ и пр.²... Если мы обратимся къ современнымъ документамъ, то узнаемъ о какой покупкѣ, приобретеніи царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ греческихъ и латинскихъ codices говоритъ Паисій Лигаридъ въ приведенномъ выше письмѣ.

Вопросъ этотъ довольно опредѣленно разрѣшаетъ послѣднее патріарха Никона Паисію Лигариду, написанное въ отвѣтъ на приведенное выше письмо послѣдняго. Сообщеніе довольно подробно свѣдѣнія по своему дѣлу, обстоятельству и причины своей размолвки съ царемъ, Никонъ въ концѣ с

¹ См. Новое Время за 1894 г., отъ 21 октября, № 6698, или Археологическія Извѣстія 1894 г. № 6—7.

² См. выше, стр. 81.

съ тѣхъ". Изъ этого отвѣта патр. Никона ясно, что ѡмѣ Лигарида рѣчь шла не объ иноязычныхъ рукописной библіотекѣ, а о рукописяхъ и книгахъ, собран-патріархомъ Никономъ, привезенныхъ при Никонѣ съ а Арсеніемъ Сухановымъ и другими. Можетъ быть, гвѣ этого письма Паисія Лигарида допрашивали о нихъ Никона въ 1662 г.¹ Въ Патріаршей библіотекѣ въ прежнему кромѣ греческихъ рукописей было значительное іе иноязычныхъ печатныхъ книгъ: латинскихъ, греко-кихъ, греческихъ и др. Паисій Лигаридъ, какъ видно сейчасъ, пользовался и сими печатными книгами. Ихъ между прочимъ также разумѣть, прося разрѣшить ступъ въ книгохранительницу². ѡй царскій отвѣтъ послѣдовалъ на просьбу Паисія въ

Н. Гиббенета Истор. изслѣдованіе дѣла патр. Никона т. I, стр. 246; т. II, стр. 1014, 1052. Митр. Макарія Исторію Руской церкви, стр. 352—386. Среди греческихъ дѣлъ Московскаго Главнаго Архiepiscopства Иностранныхъ Дѣлъ имѣется нѣсколько дѣлъ, касаю-Паисія Лигарида, его пріѣзда въ Москву (Греческія дѣла 7170 года, 11), выѣзда изъ Москвы (7181 г., д. № 1) и пребыванія въ ней д. № 1; 7172 г., д. № 1, 7173 г., д. № 1; 7174 г., д. № 2; 7175 г., 7176 г., д. № 1; 7177 г., д. № 1; 7178 г., д. № 1; 7179 г., д. № 2; д. № 2; Приказныя дѣла 1672 г. іюня 16 д., № 209); но въ числѣ говъ, находящихся здѣсь, нѣтъ ни одного, относящагося къ приве-писью Лигарида, либо содержащаго какія-либо упоминанія о немъ, акъ и перевода его. Документы, здѣсь заключающіеся, почти всѣ въ латинскаго кода — пиши. пѣтя и т. п. — О книгахъ. пріобрѣтен-

книжномъ Печатномъ дворѣ начаты печатать книги трію: цвѣтныя, для истиннаго свидѣтельства надобны къ тому дѣла на русскомъ языкѣ тріоди цвѣтная и постная; и тріодъ государь, на греческомъ языкѣ цвѣтная и постная съ иныи книгами на Иверскомъ подворьѣ за печатью твоего великаго государя приказу Тайныхъ дѣлъ дьяка Ѳедора Михайлова. о томъ, что ты великій государь укажешь“. И эти тріоди дѣла ствительно тогда же были взяты (4)¹. Послѣ удаленія Никонова изъ Москвы, какъ говорено было выше, патріаршая казна была описана вся ин. Трубецкимъ съ товарищами и находилась за его печатью; доступъ даже къ русскимъ рукописямъ возможенъ былъ только съ разрѣшенія царя, какъ показываетъ слѣдующій фактъ. Въ 1658 году былъ учрежденъ особый Записной приказъ, дѣлю котораго поставлено было „записывать степени и грани царственины“ съ царя Ѳедора Ивановича: 166-й годъ, составить продолженіе Степенной книги. Во главѣ приказа, подчиненнаго приказу Тайныхъ дѣлъ, поставленъ былъ дьякъ Тимоѣей Кудрявцевъ, который, собирая матеріалъ для своей работы, нашелъ нужнымъ имѣть у себя 4 русскія рукописи (хронографъ, степенную, лѣтописецъ и чинъ и поставленіе на царство Алексѣя Михайловича) изъ числа бывшихъ въ патріаршей казнѣ книгъ „за печатьми боярина и А. Н. Трубецкаго и окольничаго Р. М. Стрѣшнева“. Онъ составилъ особую докладную выписку о сихъ рукописяхъ и, въ обыкновенію, отдалъ ее дьяку приказа Тайныхъ дѣлъ Башмакову для доклада царю. Башмаковъ, „прочетчи, отказалъ велѣлъ ее въ докладъ отдать окольничему Р. М. Стрѣшнему. Послѣдній также не взялъ этой выписки въ докладъ, а въ книги сказалъ, что онъ за печатью князя А. Н. Трубецкаго. Послѣ этого отказа Стрѣшнева Башмаковъ согласился доложить царю выписку и 28 декабря 1658 г. передалъ Кудрявцеву, что государь указалъ взять книги у Стрѣшнева. Емудо доклада царю Кудрявцевъ обращался къ Ал. Дурову, бывшему въ числѣ описывавшихъ патріаршую казну, съ предложеніемъ — доложить о книгахъ боярину ин. Трубецкому, что

¹) См. выше стр. 123.

ь Дурову перстень „тѣ книги изъ за печати своей выуровъ отказалъ: „безъ боярина и окольничій Стрѣшпойдетъ въ казну, а мнѣ и помыслить о томъ немочно, тѣ за боярскую печать одному“¹.

именно обстоятельствами — удаленіемъ патр. Никона кзы и нахожденіемъ вслѣдствіе этого патр. казны за официальныхъ свѣтскихъ лицъ — боярина кн. А. Н. аго, окольничаго Р. М. Стрѣшнева и дѣла приказа дѣлѣ — и объясняется появленіе просьбъ на имя царя о заимствованіи къ занятіямъ рукописями Патріаршей бібліотеки. еннаго, думаю, достаточно, чтобы не сомнѣваться въ то Паисій Лигаридъ въ письмѣ своемъ отъ 18 мая просилъ царя дозволить ему просмотрѣть греческія и я рукописи именно Патріаршей бібліотеки, а не

изъ съ разобранномъ свидѣтельствомъ Паисія Лигаридъ къ царю находится еще другое его же свидѣтельство, которое позволяетъ якобы „съ рѣшительностью“, что въ Москвѣ кромѣ греческихъ рукописей, привезенныхъ Сухановымъ, находились еще другія греч. рукописи, въ царской бібліотекѣ....

Въ 1711 году былъ въ Москвѣ голландскій посланникъ Нейнаіусъ (Heinsius), который отъ Паисія Лигарида въ получилъ между прочимъ перечень статей, входившихъ въ одной находившейся тогда въ Москвѣ греческой рукописи, содержавшей бесѣды патріарха Фотія (Photii orationes) какъ этой рукописи нынѣ нѣтъ въ Москвѣ въ Паисіевской бібліотекѣ, то А. И. Соболевскій предполагаетъ, что находилась не въ Патріаршей бібліотекѣ, „а въ какомъ-то собраніи греческихъ рукописей, находившемся тогда въ Москвѣ. Въ какомъ? Не въ томъ ли, которое заключало не только греческія, но и латинскія рукописи („codices“) осмотрѣ котораго просилъ Паисій царя Алексѣя Михайловича въ 1663 году?“ Такого новое соображеніе въ

выше стр. 123 и мое изслѣдованіе „Арсеній Сухановъ“, ч. I, стр. прим. 93-е. Читенія въ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей въ Москвѣ за 1896 г., кн. IV (смѣсь).

царской бібліотекѣ XVI в.

пользу царской библиотекы. Но и оно говоритъ... противъ мнѣя г. Соболевскаго.

Въ приведенномъ выше документѣ, перечисляющемъ печатныя книги и рукописи, взятыя Паисіемъ Лигаридомъ въ 1671 году съ *Иверскаго подворья*, читаемъ, что въ числѣ сихъ книгъ Паисіемъ была взята и „книга Фотія патріарха цареградскаго письменная, въ десть, въ доскахъ“ (кн. № 17). Итакъ ясно, что книга съ бесѣдами патр. Фотія, оглавление которой Паисій далъ Гейнзію, находилась не въ царской библиотекѣ, а бы вмѣстѣ съ другими рукописями привезена Сухановымъ съ Востока. Она была въ Патріаршей библиотекѣ и въ XVIII столѣтіи. Такъ какъ Ф. Х. Маттеи собирался очевидно изъ нея издавать нѣкоторыя бесѣды. Въ предисловіи къ *Lectiones Mosquenses* (Lipsiae, 1779 г., т. I, посвященъ Герарду Фридриху Миллеру онъ пишетъ: „ex eneditis autem potissimum publicabo: Specimena ex Anonymi Lexico..... Chrisostomi, Photii, Gregor Palamae et Josephi Bryennii quasdam orationes“. Эта рукопись, дѣйствительно, хранилась въ томъ собраніи греческихъ рукописей, „объ осмотрѣ котораго просилъ Паисій царя Алексѣя Михайловича въ 1662 году“, — въ Патріаршей библиотекѣ¹...

¹ Н. Гейнзій прибылъ въ Москву въ октябрѣ 1669 (178) года, а выѣхалъ въ августѣ 1670 (178) г. Среди документовъ А. М. И. Д., касающихся его пребыванія въ Москвѣ, нѣтъ ни одного о сношеніяхъ его съ Паисіемъ Лигаридомъ. См. Голландскія дѣла 1669 г., д. №№ 2 и 3. Голландскій отъ списокъ № 7. Археологическія извѣстія и замѣтки, 1897 г., № 5—6. и 166—167. О сношеніяхъ Паисія Лигарида съ учеными см. въ Христіанско. Читеніи 1889 г., № 11—12, стр. 672—676 (статья Лавровскаго Л. Я.) и 1882 г. № 9—10, стр. 414—443 (статья Е. Л. „Двѣ бесѣды патр. Фотія“). Свѣдѣнія о Московской рукописи бесѣдъ патр. Фотія находятся въ *trj Combefis'a Bibliothecae graecorum patrum auctarium novissimum*. Paris 1672, стр. 299. Именно здѣсь читаемъ: Photii patriarchae Constantinopolitani epistolae, canoness 1 et 2 synodi Cpliti. Homiliastici generis, eius editis haud spernendo auctoramento futura, si quando docti alicujus opera Latine reddita et illustrata in vulgus emittantur. Syllabum contulit cl. ac eruditissimus Emericus Abbas Bigotius a Domino Heinsio nuper ceptum, cui ipsi ante annum, dum Liberorum Belgiae ordinum Legati agens. Mosco iter haberet, Illustrissimus, reverendissimusque Gazensis Metropolitae D. Paisius Ligarides contulisset: nec ingratum lectori facturus

neo hic Auctario, ubi ejus Epistolam ad Archiepiscopum Aquilliensem per viotissam arripam. За оныѣ идетъ перечисленіе посланиѣ Фотіа. порядкѣ: *Φωτίου ἐπιστολαί*: 1) папѣ Николаю. 2) *Τοῖς θεοφιλοῦσι συλλειτουργοῖς, τῷ θεοσεβαστάτῳ Οἰκονόμῳ καὶ Συγκέλλῳ τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίας*. 3) Папѣ Николаю. 4) *Κάνονες ἐκτεθέντες παρὰ τῆς ἁγίας ἰλῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει πρώτης καὶ δευτέρας Συνόδου, τῆς συναλλαγῆς τῷ πανσέπτῳ ναφ τῶν ἁγίων καὶ πανευφρόνων Ἀποστόλων*. Sunt apocrypha numero 17. Послѣ этихъ правилъ помѣщаются *Φωτίου ὁμιλίαι*, числѣнъ 16. Первая бесѣда: 1) *Ἀλλὰ ταῦτα μὲν προηγουμένῳ λόγῳ τοῖς πεσκευασμένοις πρὸς τὸ βάπτισμα, οὕτω δὲ κατηρτισμένοις τὴν τελειότητα*—*ὁμιλία ῥηθεῖσα ὡς ἐν ἐκφράσει τοῦ ἐν τοῖς βασιλείοις περιωνύ...* Последняя 16) *ὁμιλία λεχθεῖσα ἐν τῷ ἄμβωνι τῆς ἁγίας Σοφίας...* — вообще время извѣстны только двѣ рукописи съ бесѣдами патр. Фотія. въ нихъ имѣеть 14 бесѣдъ и находилась въ Константинополѣ на Святыхъ подворьяхъ, а впоследствии перенесена была въ Иерусалимскую библиотеку. Другая ркп. съ бесѣдами патр. Фотія находится въ Иверскомъ монастырѣ (въ листѣ, написана 26 апрѣля 1627 г. лежала константиноп. патриарху Діонноію). Последняя рукопись весьма близка къ бывшей Московской: въ началѣ до бесѣдъ патр. одержать тѣже самыя статьи, которыя были и въ московской ркп., два посланія Фотія къ папѣ Николаю и одно посланіе къ антиоцеркви, 17 правилъ св. и вел. собора, бывшаго при Фотіѣ въ храмѣ столѣ. За этими статьями идутъ также 16 бесѣдъ сего патриарха и того еще (что неизвѣстно — было ли въ московской ркп.) его 275 къ разнымъ лицамъ, сочиненіе подъ названіемъ Амфилохія и два о тѣлѣ и душѣ. Въ виду этого сходства возникаетъ мысль: ли ркп. не есть ли московская, перешедшая на Аѳонъ неизвѣстно но не ранѣе конца XVIII в. (ибо ее видѣлъ въ Москвѣ Маттеи)? catalogue of the greek manuscripts on mount Athos. By Spyr. P. Lambl. 1, Cambridge 1895 г., ркп. Иверскаго монастыря не описываются.

царской библіотеки. Запись эта приведена П. М. Строевымъ такъ кратко, что дѣйствительно въ этой передачѣ можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ. Но къ нашему счастью указываемая Строевымъ рукопись Троице-Сергіевой лавры, изъ которой взята имъ приведенная запись, сохранилась до нашего времени и благодаря этому мы получаемъ вполне ясное и точное представленіе объ этомъ новомъ свидѣтельствѣ въ пользу царской библіотеки XVI вѣка.

Что ркп. эта — та самая, которую разумѣлъ П. М. Строевъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Всѣ признаки, отмѣченныя Строевымъ, вполне приложимы къ ней. Это, дѣйствительно, четъи-миней (написанная Германомъ Тулуповымъ въ 1627 году), хранящаяся въ библіотекѣ Троице-Сергіевой лавры, нынѣ подъ № 681, но въ началѣ имѣющая и старый № 7, подъ которымъ она прежде значилась и за каковымъ № указываетъ ее и П. М. Строевъ. Итакъ что же говорить „запись“ въ сей рукописи?

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что благодаря краткости сообщенія П. М. Строева создалось ошибочное представленіе о характерѣ сей записи, какъ записи современника-читателя, писца или владѣльца рукописи; между тѣмъ на самомъ дѣлѣ она есть не что иное, какъ одна изъ статей четъи-миней, находящаяся какъ въ указанной Строевымъ рукописи Троице-Сергіевой лавры, такъ и въ другихъ подобныхъ же рукописяхъ, есть особое литературное произведеніе¹. Статья эта, сравни-

¹ П. М. Строевъ. Библиологическій словарь, Спб. 1882 г., стр. 5. Рецензія А. И. Соболевскаго книги Н. П. Лихачева въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія. См. описаніе рукописей Троице-Сергіевой лавры, т. III, стр. 40—41. Статья эта есть: 1) въ ркп. собранія графа А. С. Уварова № 419 въ листъ, хронографъ XVII в., по описанію архим. Леониды за № 1336. 2) Въ ркп. четъи миней Чудова монастыря за августъ мѣсяцъ, № 15/317 л. л. 136 об. — 144 об., написанной „въ лѣто 7108-го при Богомъ избраномъ и святымъ елеомъ помазаномъ, и крѣпко хравителѣ и поборникѣмъ святыи истинныи православныи христіанскіи вѣры, благовѣрномъ и христіюбивомъ великомъ государѣ святѣйшемъ царѣ и великомъ князѣ Борисѣ Федоровичѣ всеа великіи Россіи самодержце, содещаго скипетры великии государствъ на Востоцѣ и на Сиверѣ сущихъ и иныхъ многихъ странъ государя и обладателя, и при ево благовѣрной и христіюлюбивой царницѣ“

тельно довольно пространная, помѣщается въ срединѣ рукописи, подъ 2-мъ числомъ августа мѣсяца, въ день памяти Василія Блаженного¹, озаглавляется „о великомъ и сугубомъ пожарѣ и о милостивомъ защищеніи, иже на воздухъ заступленіемъ Пречистыя Богородицы“, — и начинается слѣдующими словами: благочестивому и христолюбивому и человеколюбивому великому князю Василию Ивановичу Богомъ утверждаемый свипетръ Русскаго царства добръ и благочестно содержа и благочестно содержа вѣру; и егда видя себя нѣмощію омерзима, яко не чувственное смиренномудріе возлюби, желая иже сто земнаго царствія небесное царствіе получить, пріимъ инокескій образъ и нареченъ бысть во иноцѣхъ Варлаамъ и радостною душею благонадѣжному Богу отъиде“. Преимникомъ своимъ онъ оставилъ сына Ивана, „суша 3 лѣтъ и 3 мѣсяць“; „съ нимъ же державствова“ его мать вел. княгиня Елена 4 года и 4 мѣсяца. По смерти ея „болире и вельможи, видяще самодержца наслѣдника царствію юна суща, яко благополучна и самовластно себѣ время видяще, и изволиша собрати себѣ вѣжество имѣнія, и вмѣсто еже любити крещенія (искреннаго), яко въ ненависть уклонишася, и каждо бо различныхъ чиновъ желашу и ничтоже получаху, но обаче на мало время. И нача въ нихъ быти самолюбіе и неправда, и желая и на оснищеніе чужаго имѣнія; и воздвигоша крѣмолу велию чюжу себѣ и властолюбія, другъ друга лукавствомъ не токмо въ заточеніи посылаху или въ темницахъ затворяху и юзами облачашу, во и самой смерти предаваху навѣкишнего убивственному

иной княгинѣ Марѣ Григорьевнѣ и при ихъ благородныхъ чадехъ блаженствѣ и христолюбивомъ царевичѣ князѣ Феодорѣ Борисовичѣ всея Руси, и благовѣрной и христолюбивой царевичѣ Ксеніѣ Борисовнѣ и при епископѣхъ кирѣ Іовѣ патриархѣ московскомъ и всея Россіи“. Написаны въ 12 миней четыхъ въ Чудовомъ монастырѣ, повелѣніемъ архим. Пафнуція братіею, монастырскою казною. Статья о московскомъ пожарѣ 1548 г. здѣсь дословно сходна съ находящеюся въ четинъ миней Сергіева монастыря и противъ послѣдней не имѣетъ никакихъ измѣн. И 3) въ четинъ миней Мизютинской за августъ мѣсяць, ркп. Московской библиотеки, № 883, л. 196 об.

¹ Потому что въ ней говорится, что пожаръ этотъ предвидѣлъ Василій Блаженный, о коемъ здѣсь и сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія.

совѣту, иже преже въ полатахъ умориша и самѣхъ дву царскихъ отраслей князя Георгія и князя Андрѣя Ивановичев. Также и сами на своихъ друзей востающа, различными смертми скончавшеса, и дома и села ихъ наслѣдоваша, отъ похищенія чужаго имѣнія дома ихъ наполнишася и с кровнища ихъ неправеднаго богатства умножишася. Не токмо си една содѣваху, но и великими славамъ приразишася, д митрополитовъ святительскаго престола лишиша — Данила Асаа, Богу сице изволю. И бысть по сихъ престолу и прѣсти изволю и ко преосвященнѣйшему митрополиту дивы Макарію. Многа же нестроения тогда содѣваху, да иже самаго возраста царска, дондеже царь царскимъ вѣнцемъ въ часа рукою того“ митр. Макарія и „законному браку приобщшася. — Человѣколюбивый же Богъ, милосердіемъ своимъ долготерпя о нашихъ согрѣшеніихъ, ожидая нашего покаянiя и не хоти конечной пагубѣ предати насъ..., вышеречени неправедное богатство собраніе огнемъ потребишася, вкусь неправеднымъ имѣніемъ и праведнаго стежанія множествъ огонь поведе. Сице попустившу Богу, востезая насъ отъ всякаго грѣха, иже бысть“. Далѣе здѣсь идетъ сперва рассказъ о пожарѣ, бывшемъ въ Москвѣ 12 апрѣля 1548 г. „въ лѣто 7056-е апрѣля 12-го дня во вторникъ Свѣтлои недѣли во градѣ Москвѣ великій торгъ загорѣся, и многъ товаръ погорѣ, и многія свѣтлыя церкви, и дворовъ множество и имѣнія безчисленно сгорѣ, мала часть осталася въ новѣйшей градѣ Москвѣ. Таковъ пожаръ попусти Богъ, яко да примутъ людіе наказаніе и страхъ Господень обыдетъ ихъ... Мы и тако милостивно отъ Бога наказуеми, нимало не исправихомс. И паки вскорѣ попусти Богъ быти зѣлнѣйшему пожару“. Объ этомъ пожарѣ „откровенно бысть преже единого дни“ (Василій Христа ради уродивому, рекомому Нагому. Сообщивъ свѣдѣнія о немъ, авторъ разсказа говоритъ, что Василій Блаженный, прииди на монастырь Воздвиженія Честнаго Креста, и зовется на островъ, ста предъ церковью, молясь и неутѣш плача. А во утрій день, мѣсяца іюля 21, въ осмый часъ и начался пожаръ. Вслѣдъ за этимъ въ настоящемъ повѣствованіи идетъ цѣлѣстное изложеніе событій самаго пожара (приво

окращеніи): „іюля въ 21 день загорѣся у Воздвиженія, стровѣ, оттуда огонь разыдеса на многія улицы“, была и сильная...“ Выгорѣ все Занеглинне іе и великій по- и во обонхъ градѣхъ, старомъ и новомъ, и церкви и и великій торгъ, яко въ мгновеніе ока вся испепели- Не только деревянныя зданія, но и самое каменіе рас- пелся и желѣзо разливалось и во многыхъ каменныхъ ахъ и въ полатахъ все выгоре. Наипаче же жалостивѣйша яко и самыя неизреченныя церковныя священныя вещи огія святыни... хитро устрояемыя, во единъ часъ огнемъ ибишася... Множество безцѣннаго узорочія, много цер- ии утвари и прочія неизреченныя и памяти достойныя , еще и царскія драгія и преславныя, яже отъ древнихъ многія отъ прародитель стяжанія, иже во *святыхъ церк-* божественныя иконы и честныя *кресты*, наипаче же многія и святыхъ и *святыхъ многія книги греческія и русскія*, о, преизрядно украшенныя, *ризы* же и *одежда* и *сосуды* а, *азата* же и *сребра* и *драгаго жемчугу* и *каменія* много- ого и прочая неизреченныя и неудобъсказанныя всякія и, — и вся сія безъ вѣсти быша!...“

тъ въ полномъ видѣ то новое свидѣтельство, которое, по ію А. И. Соболевскаго, ставитъ внѣ всякаго сомнѣнія су- ществованіе громаднаго собранія иноязычныхъ рукописей въ ной библіотекѣ XVI в....

изсказъ этотъ говорятъ совершенно ясно, что въ пожарѣ овскій, 21 іюня 1548 г., сгорѣли во *святыхъ церквахъ* бо- женныя иконы, честныя кресты, мощи святыхъ и „*святыхъ* *книги греческія и русскія*, преизрядно украшенныя“ стъ съ ризами, одеждами, сосудами, золотомъ и серебромъ, жемчугъ и каменіемъ многоцѣннымъ... Что въ московскихъ рахъ были греческія рукописи, сомнѣнія быть не можетъ. имѣемъ положительныя свидѣтельства о нахожденіи ихъ XVI в. въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, у іерея московска- маговѣщенскаго собора Сильвестра; вполне естественно до-

Содержаніе статьи излагается по ркп. Троице-Сергіевой лавры, № 681, 10. Это тоже, что въ Степенной книгѣ, въ 17-й степени, главы 7—9.

пустить возможность ихъ нахожденія и въ другихъ московскъ соборахъ. — Но что же это свидѣтельство говоритъ о царскъ библиотекѣ? — Ничего. Оно даже и не упоминаетъ о ней; говоритъ о рукописяхъ, сгорѣвшихъ въ соборахъ, но ни слѣ не обмолвливается о рукописяхъ царской библиотеки. А „*нѣкими книгами*“ уже никто ни въ XVI, ни въ XVII вв. не звалъ бы ни еврейскія, ни латинскія, ни греческія, содержащія произведенія языческихъ писателей...

Это же самое повѣствованіе о „великомъ пожарѣ“ московскъ 1547 г. находимъ и въ Степенной книгѣ (17-я степень, глава только онъ, по Степенной, былъ не 21 іюля 1548 г., а 21 і 1547 г.: повѣствованіе буквально одно и то же, дословно сѣное, а при перечисленіи сгорѣвшаго имѣющее вставку, котонъ вѣроятно, и служитъ опорой для привлеченія этого свидѣтства въ пользу царской библиотеки XVI в. Именно здѣсь. Степенной книгѣ, это мѣсто такъ читается: сгорѣли „мисдражайшая безцѣнная узрачія, многообразныя же и различсв. утвари и прочая неизреченныя и памяти достойныя вещь же и царскія драгія и преславныя, иже отъ древнихъ и многая отъ прародитель стяжанія, *въ святыхъ же церквахъ въ сокровищахъ царскихъ и въ святительскихъ* божественныя иконы и честныя кресты, наипаче же многіе цѣльбоносныя мо святыхъ и святыхъ многія книги греческія, дивно и преизрядукрашенныя, ризы же и одежды священныя и мірскія, тако и сосуды драгія, злата же и серебра, и жемчугу драгого, каменья многоцѣннаго, и прочая неисчетныя и неудобъ сказаны всякая кузны множество, и вся сія безвѣсти быша“...

Степенная книга, начатая митр. Кипріаномъ, продолжена измѣнена, какъ у насъ обыкновенно утверждается, митр. Іоанніемъ. Имъ она доведена до XVI степени включительно, послѣдняя XVII степень, мнѣ кажется, принадлежитъ митр. Антонію (1565—1568); по крайней мѣрѣ въ Степенной книгѣ Чудова монастыря, „собранный“ симъ митрополитомъ, эта с

¹ Книга Степенная царскаго родословія, изд. Г. Ф. Миллеромъ. ч. М. 1775 г., стр. 245—247. Изъ Степенной книги заимствованъ свой разсказъ Н. М. Карамзинъ (т. VIII, гл. 3-я, стр. 57 по изданію Эйнерлинга).

сей (17-ая) уже пишется. Въ этой рукописи, въ 17 степени, находится и приведенный рассказ о московскомъ пожарѣ 1547—1548 гг., и притомъ въ редакціи, тождественной съ вышнимъ текстомъ (безъ какихъ-либо измѣненій¹⁾). Рассказъ этотъ говоритъ, что въ сей пожаръ „во св. церквахъ и въ со-
брѣженіяхъ царскихъ и святительскихъ“ сгорѣли иконы, кресты,
иже и святые многіи книги греческія, дивно и презрядно
украшенныя, ризы и одежды, сосуды, золото, серебро, жемчугъ
и др. Предыдущій рассказъ говорилъ, что все это сгорѣло „во
свѣтлыхъ церквахъ“, а сей прибавляетъ еще: „и въ сопро-
вожденіяхъ царскихъ и святительскихъ“. Въ этомъ только и заклю-
чается добавленіе Степенной книги сравнительно съ разобраннымъ
текстомъ; перечисленіе же сгорѣвшаго одно и тоже въ обоихъ.
Эти два рассказа находятся въ зависимости другъ отъ друга.
Рассказъ въ Степенной книгѣ, по моему предположенію, при-
надлежитъ митроп. Афанасію и является источникомъ для вто-
рого рассказа, который почти весь буквально заимствуется
изъ него. Кому принадлежитъ повѣствованіе четиминейное, мнѣ
не извѣстно, но и оно существовало уже въ XVI в., такъ какъ
оно встречается уже въ ркп. Чудова монастыря.

Итакъ и то добавленіе, которое мы находимъ въ Степенной
книгѣ сравнительно съ четиминейнымъ, не говоритъ въ пользу
русской бібліотеки XVI в. Оно не говоритъ, что въ ней именно
были греческія рукописи и мы имѣемъ одинаковое право отно-
ситься ко всѣмъ тремъ указываемымъ хранилищамъ: 1) церк-
вамъ, 2) „сокровищамъ царскимъ“ и 3) „сокровищамъ свя-
тительскимъ“. Составитель Степенной книги называетъ сгорѣв-
шія греческія книги — „святыми“, „дивно и презрядно укра-
шенными“. Эти эпитеты скорѣе всего подходятъ къ кни-
гамъ, которые находились въ церквахъ, книгамъ богослужеб-

¹⁾ О Степенной книгѣ см. у М. О. Колловича, Исторію русскаго само-
дѣльнаго, Сиб. 1884 г., стр. 83—84 и К. Бестужева-Рюмина, Русская исто-
рія, Сиб. 1872 г., стр. 34—35. Въ ркп. Степенной книги Чудова монастыря
№ 358) рассказъ см. на лл. 744 об.—748. По лл. 3—8 внизу: „книга
Чудова монастыря, собрана смиреннымъ Афанасіемъ митрополитомъ всеа
русскаго“. — Ищется нѣсколько ркп. XVI и XVII вв. Степенной книги, въ
которыхъ оканчивается XVI-ю степенью.

нымъ и вообще богословскаго содержанія. Книги царскіи бібліотеки (произведенія классиковъ) не могли быть названы святыми, не могли быть дивно и преизрядно украшенными (лишь гоцѣнные оклады разумѣются). Если иноязычныя книги царской бібліотеки сгорѣли въ московскій пожаръ 1547—1548 то какое же основаніе защитники мнѣнія о громадномъ жествѣ въ ней иноязычныхъ рукописей имѣютъ указывать свидѣтельство Ніенштедта? Если ісіи рукописи сгорѣли въ пожаръ 1547—1548 гг., то какимъ же образомъ могъ видѣть пасторъ Веттерманъ въ 1565—1570 гг.? О томъ, что именно царскихъ сокровищъ сгорѣло въ этотъ пожаръ 1547 г., имѣемъ официальное показаніе въ Никоновской лѣтописи, и писанное московскимъ дьякомъ и потому заслуживающее наиболѣе полное довѣріе. Именно сказавъ о началѣ пожара 21 іюня 1547 г. съ церкви Воздвиженія Честнаго Креста, дьякъ тамъ далѣе описываетъ пожаръ въ самомъ Кремлѣ:

„Загорѣся въ градѣ у соборныя церкви Пречистыя верхи и на царскомъ дворѣ вел. князя на полатахъ кровли и избъ деревяныя и полаты украшены, Златой и Казенный дворъ с царскою казною, и церковь на царскомъ дворѣ у царской казны Благовѣщеніе златоверхая, и деисусъ Андреева письма Рблева, златомъ обложенъ, и образы, украшенные златомъ бисеромъ, многоцѣнные греческаго письма прародителей и отъ многа лѣтъ собранныхъ и казна великаго царя погорѣ, Оружничая полата вся погорѣ съ воинскимъ оружіемъ, и Пстельная полата съ казною выгорѣ вся, и въ погребѣхъ с царскомъ дворѣ подъ полатами выгорѣ вся деревяная въ нихъ и конюшня царская; и по многимъ церквамъ каменнымъ выгорѣли деисусы, и образы, и сосуды церковныя и животы многи людскіе... Въ городѣ всѣ дворы и полаты горяше, и Чудотворскій монастырь выгорѣ весь, едины мощи св. вел. чудотворца Алексія, Божіимъ милосердіемъ, сохранены бысть... Монастырь Вознесенской такоже весь сгоре, 10 старицъ въ немъ сгорѣли и церковь Вознесеніе выгорѣ, образы и сосуды церковныя, животы люцкіе многіе, токмо единъ образъ Пречистыя протѣпоцъ вынесъ. И всѣ дворы во градѣ погорѣша“¹... Таки

¹ Русская лѣтопись по Никонову списку, ч. VII, Спб. 1791 стр. 55—59.

юль Никоновская летопись, передающая оффиц. запись юскаго правительства, при перечисленіи сгорѣвшаго ии въ словомъ не обмолвливается о греч. книгахъ царской ютени; горѣла царская казна, горѣли Золотой и Казец-дворъ, Оружейничья и Постельная полаты и пр.,¹ сгорѣли, ютени: иконы, сосуды церковныя, драгоценности и пр., юбы гдѣ-либо въ той или другой царской казнѣ сгорѣли рукописи, — здѣсь ничего не говорится. Итакъ если жаръ 1547—1548 гг. въ Москвѣ и сгорѣли греческія иси, то именно тѣ, которыя были въ церквахъ. доказательство существованія въ Москвѣ въ XVI в. о собранія греческихъ и латинскихъ рукописей, напо-ссылаются еще на то, что Максимъ грекъ въ бытность на Руси занимался переводами съ греческаго языка, слѣ-льно де греческія рукописи тогда въ Москвѣ были и въ ю значительномъ количествѣ. Но это послѣднее сообра-въ пользу царской бібліотеки XVI в. нисколько не ельно.

ликопнижеская бібліотека, изъ которой, предполагается, рукописи Максимъ грекъ для своихъ переводовъ, была, если вѣрить Веттерману и списку проф. Дабелова, ю не тѣми сочиненіями, переводомъ которыхъ занимался гъ грекъ: онъ или исправлялъ переводъ богослужебныхъ или переводилъ богословскія сочиненія (отеческія тво-а въ бібліотекѣ Московскихъ государей были произве-реческихъ и латинскихъ классиковъ.

ользовался ли Максимъ грекъ при своихъ переводахъ сями великопнижеской бібліотеки, — это еще спорный ю. Кажется вполне достоверно мнѣніе, что переводы на грека предприняты были имъ по своей доброй волѣ, по порученію [или приказанію царя или патріарха¹. иписи изъ государевы грамоты о сочетаніи 2-го брака ченіи 1-го чадородія ради, — твореніи Пансѣиномъ старца ютова монастыря“, читаемъ, что, по заключеніи въ Чу-юнастырь старца Васьяна Косого, тамошній (Чудовской)

выше стр. 201, прим. 4-ое.

архимандритъ Іова доносилъ, что Максимъ грекъ и старецъ Савва святогорцы (жительствовавшіе также въ Чудовѣ) „сходъ-датель имѣють себѣ доброписца Михаила Медоварцева и тріе совокупленіи во единомысліе и толкують книги и низводятъ словеса по своему изволенію и исправляютъ по своему разуму безъ согласія и безъ повелѣнія твоего и безъ совѣта и безъ благословенія митрополичьскаго и безъ собора вселенскаго. И Васьянъ согласился съ ними же и творять укоризну царствію твоему... и выпадаютъ въ неподобная и мерская суесловія. Съ ними же и Селиванъ чернецъ единосогласникъ“¹... Если Максимъ грекъ совершалъ свои переводы и исправленія русскихъ книгъ „безъ согласія и повелѣнія царскаго“, то какъ же образомъ онъ могъ при этомъ пользоваться рукописями или книгами царской библіотеки? Только относительно перевода одной Толковой псалтири мы имѣемъ намекъ (но не прямое указаніе), что оригиналомъ служила рукопись изъ великокняжеской библіотеки².

3) Максимъ переводилъ не только въ бытность свою въ Москву, но и внѣ ея, во время пребыванія въ ссылкѣ въ различныхъ мѣстахъ: Волоколамскомъ Іосифовомъ монастырѣ, Твери, Троице-Сергіевомъ монастырѣ. Если мы даже допустимъ, что въ бытность его въ Москвѣ — ему давались рукописи великокняжеской библіотеки, то этого не могло быть, когда онъ былъ сосланъ изъ Москвы и подвергнутъ заключенію.

4) Какъ выше въ своемъ мѣстѣ было отмѣчено, Максимъ при продолженіи перевода одного толкованія не могъ отыскать въ Москвѣ его греческаго оригинала; сомнительно, чтобы

¹ Вслѣдствіе этого доноса былъ созванъ соборъ, послѣ котораго „отослаша въ заточы“ Васьяна въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь, Максима въ г. Тверь къ Исаакію епископу „до уреченныхъ лѣтъ по заповѣди и предложенію ихъ“, Савву въ Зосиминъ, Селивана въ Соловки, „доброписца же отослаша Михаила Медоварцева во градъ Коломну“. Ркп. Император. Публичной библіотеки, древлехранилища Погодина № 1597 (время № 37).

² Что Максимъ грекъ переводилъ съ рукописи, а не съ печатной какою либо книги видно изъ его словъ, что оригиналъ „время повреди или инымъ невѣдѣніемъ растли“. О томъ — гдѣ онъ хранился см. выше во II-й главі стр. 200 и 241.

книгы греческыя на просвѣщеніе вкупѣ и утѣшеніе духовно-окаянной душѣ моеѣ¹. Какія именно книги были привезены Максимомъ грекомъ — неизвѣстно; но въ древнихъ рукописяхъ ему приписывается принесеніе въ Москву книгъ Стефана Ихиалата, а спутнику его старцу Исаи — житія св. Савва архіепископа сербскаго². Болѣе чѣмъ вѣроятно, что имъ принесены были и какія либо другія книги, кромѣ упомянутыхъ.

2) Книги, которыя Максимъ грекъ получалъ отъ своихъ знакомыхъ. Такъ Алексѣю Адашеву онъ пишетъ: „молю васъ Бога ради, послите ми на поддержаніе Григорія Богослова книгу греческую съ толкованіемъ, ради Бога послите ми“ (Сочиненія Максима грека т. II, стр. 386³). — Въ другомъ посланіи онъ пишетъ: „предложу вамъ и та, егда греческую книгу получу“ (изъ 33 главы Іоанна Дамаскина. См. Сочиненія Максима грека, т. III, стр. 76—77). — Кромѣ Адаши греческія книги Максимъ грекъ могъ получать и отъ Блаженнаго священника Сильвестра, имѣвшаго греческія рукописи, нѣкоторыя изъ коихъ дошли до насъ⁴.

¹ См. Сочиненія Максима грека, по Казанск. изданію, т. II, стр.

² Максимъ грекъ. Изслѣдованіе Влад. Иконникова. Кіевъ 1865 г., стр. 81, 105. Въ „каталогѣ русскихъ книгъ бібліотеки Павла Демидова“ подъ № 669 значилась „книга глаголемая Ихиалатъ, содержитъ воупраженія царя индійскаго и отвѣты Снева философа индіанина, сочинена Іоанномъ Дамаскинымъ, изъ Греціи принесена Максимомъ грекомъ, Св. горы иновъ въ листъ“. Чтенія 1846 г. № 2, стр. 28. Ср. Библиограф. розысканія Ундского М. 1846 г., стр. 13. Ему же приписываютъ и принесеніе книги (Саввы) фавита, которую также считали произведеніемъ Іоанна Дамаскина. А. Пыпинъ. Очеркъ литерат. историч. повѣстей и сказокъ въ Ученыхъ пискахъ академіи наукъ, т. IV, стр. 138. — Обзоръ хронографовъ, А. П. Попова. Вып. I, М. 1866 г., стр. 192.

³ Въ Шенкурскѣ указывается пергаменная ркп. XIV в. Григорія Божия. Къ сожалѣнію неизвѣстно, кому она ранѣе принадлежала и гдѣ туда поступила. См. В. С. Иконникова „Опытъ русской исторіографіи“ т. I, стр. 251.

⁴ Греческая псалтирь, принадлежавшая ему, нынѣ въ Императорской Публичной бібліотекѣ, въ древле хранилищѣ Погодина. См. Отчетъ бібліотеки за 1852 г., стр. 35—36, прим. Нѣсколько ркп. Сильвестра въ бібліотекѣ Спб. духовной академіи, въ числѣ ркп. Кирилла Бѣлоускаго монастыря. См. ниже, въ 5-й главѣ.

Кроме рукописей у Максима грека были и греческія печатныя книги. Въ посланіи къ одному князю онъ объясняетъ, что означаютъ знаки якоря и рыбы, выставленныя типографомъ Альдомъ Мануччи въ Венеціи на своихъ изданіяхъ. Эти изданія слѣд. были въ Москвѣ и ихъ видѣлъ какой-то русскій князь (Курбский?), иначе Максиму греку не было смысла объяснять этотъ знакъ Альдинскихъ изданій. Но какія именно печатныя книги и сколько ихъ было у Максима грека въ Москвѣ, мы опять не знаемъ. Въ новѣйшей Библиографіи греческой Эм. Леграна¹ изданныхъ по 1518 г., годъ пріѣзда Максима грека въ Москву, упоминается всего 60, а по 1556 г., годъ смерти его, — 132. Въ числѣ этихъ изданій мы не находимъ ни одного, которое могло бы служить оригиналомъ для переводовъ Максима грека: хронологіи Свѣщ. Писанія, статей Метафраста, словъ Василия Великаго и Кирилла александрійскаго, а также и исторіи Θεοδοῦτα еп. киррскаго. При работахъ же по исправленію богослужебныхъ книгъ русскихъ Максимъ грекъ могъ пользоваться и печатными изданіями греческими. Такъ изданія часослова (Ώρολόγιον) были въ Венеціи 1509 г., Флоренціи 1520 г., Венеціи 1524 г., 1532, 1535, 1545, 1546² (см. у Леграна подъ №№ 36, 63, 71, 87, 94, 115 и 118); тріоди въ Венеціи 1522 и 1535 гг. (у Леграна подъ №№ 66 и 96)³. Лексиконъ Суиды, въ котораго встрѣчаемъ выдержки въ числѣ словъ Максима грека, былъ изданъ въ Медиоланѣ 1499 г.⁴ Подъ книгой Гри-

¹ Bibliographie Hellénique ou description raisonnée des ouvrages publiés par des grecs aux XV et XVI siècles, par Émile Legrand. Paris. 1885.

² Згѣсь и далѣе указываются всѣ изданія по 1556 г., годъ смерти Максима грека, въ виду того, что хронологія трудовъ его достаточно точно установлена и книги печатныя онъ могъ получить и живя въ Московскомъ государствѣ.

³ Изъ изданій другихъ богослужебныхъ книгъ Легрантъ указываетъ: а) октоихъ, въ Венеціи 1525 и 1549 гг. (подъ №№ 72 и 124); б) евхологій, въ Венеціи, 1526 и 1545 гг. (подъ №№ 77 и 116); в) πεντηχοστάριον, въ Венеціи, 1544 г. подъ № 109; г) типиконъ, въ Венеціи, 1545 г. (подъ № 114); д) календарь марта мѣсяца, въ Венеціи, 1548 г. (подъ № 121) и е) апостолъ, въ Венеціи, 1550 г., два изданія (подъ №№ 125 и 126).

⁴ См. у Леграна подъ № 25. Τὸ μεν παρὸν βιβλίον Σουΐδα οἱ δε σταξιμένοι τοῦτο ἄνδρες σοφοί. Εὐδῆμο; ρήτωρ. περὶ λέξεων κατὰ στοιχείον.

горія Богослова, которую Максимъ грекъ просилъ у Адама прислать на время (см. выше стр. 302), могло разумѣться изданіе Gregorii Nazianzeni Theologi orationes lectissimae. Венеція, 1516 г. Aldi et Andreae Soceri (см. у Леграна № 50). При переводѣ текста псалмовъ (не толкованій на нихъ имѣется, какъ извѣстно, переводъ Максима грека однихъ псалмовъ) могли быть у Максима грека изданія псалтыри — въ Венеціи, 1494 г., Альдо Мануччи; тамъ же 1524, 1525, 1547 (см. у Леграна подѣ №№ 11, 70, 73, 117 и 120). по заглавіямъ нѣкоторыхъ словъ Максима грека у него еще издачіе, описанное у Леграна подѣ № 34 — *Ἐξερᾶν περιέχοντα τὰ κατὰ γεγραμμένα. ἤθουν, τὴν ἀλφάβητον. τὸ πατριᾶς. τὸ πάτερ ἡμῶν. Τὴν εὐλογίαν τῆς τραπέζης, πρὸ τοῦ γεύσασθαι. Τὴν μετὰ τὸ γεύσασθαι, εὐχαριστίαν. τὰ ἐν τῷ ἑσπερινῷ ἀδόμενα καὶ ἀναγιγνωσκόμενα. Τὰ ἐν τῇ θείᾳ λειτουργίᾳ. Τὰ ἐν τῷ ἁποδείκτω. Τὸ μεγαλύνει ἡ ψυχὴ μου. Τὸ ἐλέησόν με ὁ θεὸς τὸ μέγα ἔλεός σου. Τὸ ὁ κατοικῶν ἐν βοθηρίᾳ τοῦ ὑψίστου.*

Если изъ числа всѣхъ 16 книгъ, которыми пользуется Максимъ грекъ (указанія на что находятся въ его сочиненіи и переводахъ), исключимъ книги и рукописи, привезенныя Максимомъ грекомъ съ собою, и полученныя имъ въ Монастырь отъ частныхъ лицъ, то много ли останется на долю свѣдѣній царской библіотеки и имѣемъ ли мы право на основаніи этого говорить о многочисленности въ ней иноязычныхъ копій?...

Итакъ и эти послѣднія свидѣтельства, недавно приведенныя въ доказательство существованія въ царской библіотекѣ ХІІІ вѣка множества еврейскихъ, греческихъ и латинскихъ рукописей, не доказываютъ этого. Мы такимъ образомъ не имѣемъ никакого твердаго основанія признавать эти сокровища въ

¹ Ἑλλάδιος ἐπὶ Θεοδοσίον τοῦ νεοῦ ὁμοίως... и пр. Другіе лексиконы Эм. Леука указываютъ слѣдующія: а) подѣ № 44 — *Ἡσυχίου λεξικόν*. Венеція, 1513 г. Aldi et Andreae Soceri; б) подѣ № 68 — *Μέγα καὶ πάνν ὠφέλιμον λέξιον ὑπερ γάρμινον, Φαβώρινος, Καμήρης, ὁ Νουκαιρίας ἐπίσκοπος, ἐκ πολλῶν διαφορῶν βιβλίων κατὰ στοιχεῖον συνελέξατο*. Magnum ac perutile dictionarium quodquidem Varinus Phavorinus Camers Nucernus episcopus ex multis auctoribus in ordinem alphabeti collegit. Римъ, 1523.

ской библиотекѣ. А недавно (въ прошломъ году) о. Павломъ Пирлингомъ сообщено одно извѣстіе 1601 г., которое положительно свидѣтельствуетъ объ отсутствіи въ царской библиотекѣ множества греческихъ рукописей¹.

Во второй половинѣ 1600 года изъ Варшавы былъ отправленъ въ Москву Левъ Сапѣга — поздравить Бориса Годунова съ взоцареніемъ. 16 октября посольство прибыло въ Москву. Съ этимъ посольствомъ, пишетъ о. Пирлингъ, соединяется не только интересное литературное воспоминаніе. Въ Римѣ ходило, что Кремль обладаетъ драгоценными греческими рукописями; говорили, что императоръ Іоаннъ прислалъ ихъ туда наканунѣ паденія Византіи, чтобы спасти ихъ отъ невѣжественнаго хищничества турокъ. Кардиналъ Санъ-Джорджо хотѣлъ очистить совѣсть по этому вопросу и поручилъ одному греческому греку сопровождать Сапѣгу и навести справки въ Москвѣ. Петру Аркудію (такъ назывался избранникъ) было вполнѣ по силамъ такое дѣло. Уроженецъ Корфу, блестящій ученикъ перваго докторъ коллегіи св. Аѳанасія, получавшій отъ Григорія XIV и Климента VIII порученія по дѣламъ уніи, онъ находился въ то время въ Польшѣ и путешествіе на развѣдки въ Москву должно было нравиться ему. Ревность и усердіе извѣстны ему. Онъ обратился сначала къ русскимъ, которые рассказали ему чудеса о византійскихъ рукописяхъ своего патриарха; но, продолжая свой допросъ, Аркудій замѣтилъ, что мнимыя сокровища сводились на обыкновенныя церковныя книги: псалтыри, евангелія, минеи и другія въ этомъ же родѣ. Реки, находившіеся на службѣ цари, знали не больше, а привѣты къ стѣнѣ объявили опредѣленно, что въ Кремлѣ не было никакой византійской библиотеки (*que le Kremlin ne possédait pas de bibliothèque byzantine*). Это свидѣтельство, пишетъ о. Пирлингъ, должно принять къ свѣдѣнію (*est à retenir*). Аркудій съ своей стороны убѣдился и въ письмѣ въ Можайска отъ 16 марта 1601 г., дрожа отъ холода, подъ богатымъ кровомъ, изложилъ кардиналу Санъ-Джорджо резуль-

¹ Le P. Pierling S. J. La Russie et le Saint-Siège, t. II (1897), стр. 376.

татъ своихъ розысканій, не будучи въ состояніи объяснить отсутствіе греческихъ книгъ иначе, какъ разными гипотезами.

Вотъ новое свидѣтельство о царской библіотекѣ XVI в., говорящее прямо и положительно, что въ Кремлѣ *„не было никакой византійской библіотеки“*...

Западъ еще до паденія Константинополя началъ собирать греческія рукописи. Ученики Мануила Хрисолора, одного изъ ученыхъ грековъ, дѣйствовавшихъ въ Италіи въ XV в., уѣзжали въ Византію за пріобрѣтеніемъ греческихъ книгъ и объ одномъ изъ нихъ Джіовани Ауриспа извѣстно, что онъ въ бытность свою въ Константинополѣ въ 1422—1423 гг. купилъ массу греческихъ книгъ какъ классическихъ, такъ и византійскихъ. Паденіе Константинополя помогло переселенію этихъ книгъ въ Италію. Не смотря на то, что во время событія 1453 г., по словамъ Виссаріона митрополита никейскаго, погибло 120000 томовъ, всетаки весьма значительное число рукописей перешло въ XV—XVI вв. изъ павшаго Византійскаго царства на Западъ. Большое собраніе ихъ оставилъ Венеціи митр. Виссаріонъ († 1472), собиравшій ихъ изъ разныхъ мѣстъ въ томъ числѣ и изъ Константинополя. Не мало рукописей осталось въ Италіи послѣ Андроника Каллиста (въ Миланѣ) Антонія епарха и др. лицъ, ѣздившихъ нарочно на Востокъ за ихъ пріобрѣтеніемъ. Начало собранію греческихъ рукописей во Франціи положилъ знаменитый грекъ Янъ Ласкарисъ, потомокъ бывшихъ византійскихъ императоровъ. Основаніемъ греческаго собранія рукописей Эскуріальской библіотеки послужили рукописи, собранныя Антоніемъ епархомъ, а равно и принадлежавшія Діего Гуртадо Мендозѣ, поставщикомъ косяковъ въ Константинополѣ короля римскаго Фердинанда — Ожье Гизелинъ Вунбекъ съ 1555 по 1562 г. отправилъ цѣлыя воза греческихъ рукописей въ Вѣну, хотя, по его собственному замѣчанію, ему приходилось собирать послѣднія колосья на нивѣ, уже сжатой другими. — О собраніи греческихъ рукописей заботились и римскіе папы. Знаменитый въ исторіи Возрожденія папа Никлай V до завоеванія Константинополя и послѣ того скупалъ рукописи въ Греціи и въ азіатскихъ владѣніяхъ турокъ пр

мощи особыхъ тайныхъ агентовъ; а о папѣ Григоріѣ XV вѣстно, что онъ во время тридцатилѣтней войны за помощь гѣ выговорилъ у ней право на сокровища Палатинской библиотеки въ Гейдельбергѣ, славившейся своими греческими рукописями, кои въ 1622—1623 гг. Левъ Аллаций и доставилъ въ Римъ. Западъ занимала и судьба библиотеки византийскихъ императоровъ, которая разыскивалась и въ XVII и въ XVIII в.¹

¹ См. Васильевскій В. Г. Обзоръ трудовъ по византийской исторіи, I, Сиб. 1890 г., стр. 1—10, 21, 22, 25, 48—49, 55—61. Служи, что рукописи библиотеки византийскихъ императоровъ находятся въ султанской библиотекѣ въ сераѣ провѣряли: а) въ XVII в. французскій посолъ въ Константинополѣ Жирарденъ и б) въ 1727—1730 гг. Севенъ. Оба они пришли къ отрицательнымъ результатамъ. Донесенія ихъ напечатаны въ книгѣ *Mémoires — Cabinet des manuscrits de la bibliothèque nationale, Paris, 1868, I, p. 296 и 380—385*. См. также: Foerster — *De antiquitatibus et libris manuscriptis constantinopolitanis commentatio. Rostochii, 1877*. Все это изложено въ цитованной книгѣ В. Г. Васильевскаго Обзоръ и пр. стр. 61. А. И. Соболевскій въ Археологическихъ Извѣстіяхъ и Запискахъ 1897 г. № 10, стр. 314, помѣстилъ небольшую особую статью, въ которой спрашивалъ: куда дѣлась библиотека послѣднихъ византийскихъ императоровъ? — О султанской библиотекѣ Г. П. Беглери (въ Константинополѣ) сообщаетъ слѣдующее: „мнѣ извѣстно, что существуетъ здѣсь такъ сказать библиотека дворцовая въ Трезорѣ, которую посѣщали: Карлъ Миллеръ, Гейнрихъ Вамбери, которымъ турки показывали не охотно и не очень много рукописей, въ томъ числѣ: ркп. Критовула, историка дѣяній завоевателя Константинополя, географію Птоломея, исторію топографіи Константинополя, Маттея Эмалота, планъ Юстиниановой колонны, исторію Поллія, исторію Константинополя, составленную Буондельмондомъ и нѣкоторыя другія. Изъ разсказовъ этихъ посѣтителей, а равно и нѣкоторыхъ интеллигентныхъ турокъ, можно заключить, что въ этой библиотекѣ существуетъ много древнихъ рукописей, кои турки скрываютъ, и изъ числа многихъ рукописей (въ коняхъ хранятся рукописи) показываютъ всегда знатнымъ почитателямъ одинъ или два ящика. Вамбери, хорошо зная, что въ этой дворцовой библиотекѣ хранятся и библиотека венгерскаго короля Матвея Корвина, захваченная турками въ XVI в., нѣсколько лѣтъ тому назадъ испрошу у султана разрѣшеніе взять нѣсколько (до 10) рукописей для Венгерскаго музея, которая теперь находятся въ Пештѣ. Одинъ интеллигентный турокъ передавалъ, что во время русско-турецкой войны въ 1791—92 гг. заведующій библиотекой изъ опасенія, что русскіе могутъ взять въ Константинополѣ, спустилъ въ находящуюся около Трезора цистерну много старыхъ древнихъ рукописями, которая будто бы и по нынѣ тамъ на-

Зная эту любовь Запада XV—XVII вв. къ греческимъ рукописямъ, стремленіе каждаго государя, а въ томъ числѣ и русскихъ папъ, — имѣть у себя возможно большее число рукописей, — мы нисколько не удивляемся тому факту, который открылъ намъ о. Пирлингъ. Греческія рукописи разыскивали: и въ Константинополѣ, и на Аеонѣ, и въ другихъ мѣстахъ бывшей Византійской имперіи; наконецъ обратили вниманіе и на ту страну, которая выдавала себя за преемницу зантіи. Нужно думать, что Петръ Аркудій употребилъ всѣ улія, чтобы сообщить вполне точныя свѣдѣнія по возложенному на него порученію и разузналъ все. Русскимъ скрывать отъ него о существованіи византійской библіотеки незачѣмъ было въ ихъ интересахъ наоборотъ было наскзать возможно больше о ней, чтобы этимъ можно было хвастаться. Но результатъ всѣхъ допросовъ Аркудія былъ отрицательный: въ патріархальныхъ библіотекахъ оказались одни богослужебныя книги, а „греки, ходившіеся на службѣ царя, .. объявили опредѣленно, что *Кремль не было никакой византійской библіотеки*“....

Это извѣстіе вполне подтверждаетъ то, что мы ранѣе, предыдущихъ главахъ, доказывали разборомъ свидѣтельствъ царской библіотекъ XVI в., — именно, что въ ней не было того множества греческихъ, латинскихъ и еврейскихъ рукописей, которое въ ней другіе изслѣдователи воображали

ходятся“. (Сообщено чрезъ посредство совѣтника нашего посольства Константинополѣ Ю. Н. Щербачева, предполагающаго, что сія библіотека есть тотъ архивный складъ, въ который, по особому султанскому распоряженію, онъ имѣетъ право входить).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Составъ царскихъ библіотекъ въ ХУП вѣкѣ. Что было въ библіотекѣ царя Ивана IV-го? Судьба царскихъ библіотекъ.

Разобранными сейчасъ свидѣтельствами и ограничивается то, что обыкновенно приводится, когда рѣчь заходитъ о царской библіотекѣ XVI в. и ея составѣ, въ доказательство нахождения въ ней громаднаго количества иноязычныхъ рукописей. Выше уже было показано, что такъ называемое „свидѣтельство“ Максима грека ему не принадлежитъ и что оно появилось только въ XVII в.; приведены были также соображенія, заставляющія не довѣрять свидѣтельствамъ иностранцевъ: Ганки Ніенштедта и списку проф. Дабелова и разъяснены были показанія Паисія Лигарида, записи въ минеи, отмѣченныя Строевымъ, и Степенной книги. Въ виду такого качества стоящихъ доказательствъ существующее доселѣ въ нашей литературѣ мнѣніе о великомъ множествѣ въ царской библіотекѣ XVI в. иноязычныхъ рукописей, которое, если бы было истинно, „возобновило бы времена Петрарки, Медичи и пр.“, мы не признаемъ ничѣмъ не доказаннымъ.

Отвергая достовѣрность всѣхъ этихъ показаній въ пользу существованія въ XVI в. особой царской библіотеки, состоявшей изъ громаднаго количества иноязычныхъ рукописей, — я въ то же время не отрицаю ни самаго факта существованія въ XVI вѣкѣ у московскихъ государей книжнаго собранія, — тожъ или другомъ размѣрѣ, ни возможности нахождения въ немъ нѣсколькихъ, немногочисленныхъ, иноязычныхъ рукописей и книгъ.

До насъ дошли положительныя извѣстія о существованіи особыхъ библіотекъ у Московскихъ царей XVII вѣка, до даже перечни бывшихъ какъ у нихъ, такъ и у ихъ дѣтей кни

У перваго царя изъ дома Романовыхъ — Михаила Ѳедовича документы указываютъ очень немного книгъ. ¹ въ числѣ царской казны, находившейся въ 1634 году на зенномъ дворѣ, были только двѣ минеи четіи за янвѣа февраль, 5 книгъ „осьмочастныхъ знаменныхъ въ лицахъ“ книга, содержащая чинъ православія въ 1-ую недѣлю Поста ². Въ царской казнѣ, бывшей въ это же время (въ 714 въ Маслерской палатѣ, встрѣчаемъ еще нѣсколько книгъ чатныхъ: рукописныхъ. Печатныя были: потребникъ (апостолъ апокалипсисъ, уставъ и „книга исповѣданію“ или по др записи „избраніе епискупье“; изъ рукописей были: книга избраніи на царство Михаила Ѳедоровича, измарагдъ, „известство пречистыя Богородицы чудотворному образу Кескому“, объ осадѣ Троице-Сергіевой лавры, „празнество Иринѣ“, святцы и „книга Аристотелева въ полдестъ“ (пенная?). Черезъ восемь лѣтъ въ 1642 (7150) году здѣсь же кр перечисленныхъ книгъ и рукописей встрѣчаемъ еще нѣскол рукописи: евангеліе на престольное, псалтырь, правила (въ 16 царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ пожертвованы были въ винѣ Звенигородскій монастырь), „мелкихъ 6 книжекъ да въ дестъ 7 книгъ, да дестовыхъ 4 книги“ ³. Точно также встрѣчаемъ книгъ и въ казнахъ дѣтей царя Михаила Ѳедовича: у царевича Ивана Михайловича, по описи 714 принадлежавшей ему казны, были только стоглавъ и „азъ велика на столбцахъ“; у царевны Ирины Михайловны о

¹ А. И. Соболевскій говоритъ, что „до насъ не дошло не только (царской библіотеки), но и вообще никакихъ даинныхъ, кромѣ упоминаній документовъ о поднесеніяхъ да о выдачѣ жалованія и наградъ писцовъ и иллюстраторамъ“. Новое Время 1894 г. 14 апрѣля, № 6511.

² См. описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ казовъ, сост. А. Е. Викторовымъ, вып. I, М. 1877 г., стр. 11. По описи 1640 г. на Казенномъ дворѣ остались только двѣ книги минеи, см. стр. 17.

³ См. у А. Е. Викторова о. с., в. I, стр. 195, 198. Отечественныя Записки 1854 г., декабрь, стр. 122—123, статья И. Е. Забѣлина.

того же года въ казѣ были только 5 псалтырей и 2 часовника¹.

Сравнительно болѣе, хотя всетаки не особенно много, было книгъ у царевича, впоследствии царя, Алексѣя Михайловича; изъ нихъ только три были куплены (охтай, стихиры и стихираль знаменныя), остальные же были поднесены ему въ различное время. Такъ патр. Филаретъ „благословилъ“ царевича мостолами печатнымъ и письменнымъ и азбукой; а патр. Искрѣ „главизнами наказательными о правоучительствѣ царя Василія греческаго сыну своему царю Льву“. Князь А. М. Львовъ „челомъ ударилъ“ грамматикой и лексикономъ литовской печати; думный дьякъ Мих. Даниловъ — космографіей; дьякъ Вас. Прокофьевъ, учитель царевича, псалтырю письменною, стихиралемъ и тріодами знаменными; Благовѣщенскій протоиерей Никита рукописной псалтырю². Кромѣ того извѣстно, что у Алексѣя Михайловича, уже *царя*, были еще слѣдующія книги: а) книга въ красномъ сафьянѣ — двои ирмосы (переплетена была въ іюль 1674 г.); б) книга, а въ ней написаны въ лицахъ всѣхъ нѣмецкихъ государствъ каменныхъ строеній чертежи, в) Библія нѣмецкая въ лицахъ, г) книга василіологія въ большой александрійской бумагѣ, д) 4 книги пѣвчія въ поддесть, е) двѣ книги порожнія въ десть, по полустопѣ книга, въ красномъ сафьянѣ, по обрѣзу и по доскамъ травки люткомъ (всѣ были переплетены въ концѣ іюля 1675 г.); ж) книжицы, въ четверть столпца — одна въ сафьянѣ красномъ, двѣ въ зеленой персидской кожѣ, на калтычки (?), з) 3 книги пѣвчія, въ поддесть, и) 2 маленькія книжицы, а въ нихъ пѣвчія великоденской канунъ (переплетены въ мартъ и апрѣль 1675 г.); і) карты, въ которыхъ описаны всѣ 4 части свѣта, к) 3 обиходы, л) чертежи Галанской землѣ, м) „комедія Терентіево-Аксакова дѣйства“ (переплетены 1—5 февраля 1675 г.); н) книга — отголѣ произыде благочестивые великіе князи и

¹ См. у А. Е. Викторова о. с., в. I, стр. 198, 313.

² См. Отечественныя Записки 1854 г., декабрь, стр. 123—124. Псалтырь, которой учился царевичъ Алексѣй Михайловичъ, указывается въ ризницѣ Звенигородскаго Саввы-Сторожевскаго монастыря. См. у В. С. Иконниковъ въ Опытъ русской исторіографіи, т. I, стр. 626.

До насъ дошли положительные извѣстія о существованіи особыхъ библиотекъ у Московскихъ царей XVII вѣка, дошли даже перечни бывшихъ какъ у нихъ, такъ и у ихъ дѣтей книгъ.

У перваго царя изъ дома Романовыхъ — Михаила Ѳеодоровича документы указываютъ очень немного книгъ. Такъ въ числѣ царской казны, находившейся въ 1634 году на Казенномъ дворѣ, были только двѣ минеи четіи за январь февраль, 5 книгъ „осьмочастныхъ знаменныхъ въ лицахъ“ книга, содержащая чинъ православія въ 1-ую недѣлю Великаго Поста¹. Въ царской казнѣ, бывшей въ это же время (въ 1642) въ Масленицкой палатѣ, встрѣчаемъ еще нѣсколько книгъ частныхъ и рукописныхъ. Печатныя были: потребникъ (апостолъ апокалипсисъ, уставъ и „книга исповѣданію“ или по другимъ записи „избраніе епископъ“; изъ рукописей были: книга избранія на царство Михаила Ѳеодоровича, измарагдъ, „привѣстие пречистой Богородицы чудотворному образу Казанскому“, объ осадѣ Троице-Сергіевой лавры, „празднество мученика Ирины“, святцы и „книга Аристотелева въ полдѣсть“ (печатная?). Черезъ восемь лѣтъ въ 1642 (17150) году здѣсь же кромѣ перечисленныхъ книгъ и рукописей встрѣчаемъ еще нѣсколько рукописи: евангеліе на престольное, псалтырь, правила (въ 1644 царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ пожертвованы были въ Сивинъ Звенигородскій монастырь), „мелкихъ 6 книжекъ да въ полдѣсть 7 книгъ, да дестовыхъ 4 книги“². Точно также мы встрѣчаемъ книгъ и въ казнахъ дѣтей царя Михаила Ѳеодоровича: у царевича Ивана Михайловича, по описи 17150 принадлежавшей ему казны, были только стоглавъ и „азбу велика на столбцахъ“; у царевны Ирины Михайловны оне

¹ А. И. Соболевскій говоритъ, что „до насъ не дошло не только оныхъ (царской библиотеки), но и вообще никакихъ данныхъ, кромѣ упоминаній документовъ о поднесеніяхъ да о выдачѣ жалованія и наградъ писцамъ и иллюстраторамъ“. Новое Время 1894 г. 14 апрѣля, № 6511.

² См. описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ, сост. А. Е. Викторовымъ, вып. I, М. 1877 г., стр. 11. По описи 1640 г. на Казенномъ дворѣ остались только двѣ книги минеи, см. ibi стр. 17.

³ См. у А. Е. Викторова о. с., в. I, стр. 195, 198. Отечественныя Записки за 1854 г., декабрь, стр. 122—123, статья И. Е. Забѣлина.

о же года въ казѣхъ были только 5 псалтырей и 2 часовъ¹.

равнительно богѣе, хотя всетаки не особенно много, было у царевича, въ послѣдствіи царя, Алексѣя Михайловича; нихъ только три были куплены (охтай, стихиры и стихирно-знаменныя), остальные же были поднесены ему въ разное время. Такъ патр. Филаретъ „благословилъ“ царевича толами печатнымъ и письменнымъ и азбукой; а патр. въ „главизнами наказательными о правоучительствѣ царя имѣя греческаго сыну своему царю Льву“. Князь А. М. Львовъ отъ ударилъ“ грамматикой и лексикономъ литовской печати; думный дьякъ Мих. Даниловъ — космографіей; дьякъ Прокофьевъ, учитель царевича, псалтырью письменною, ирарешъ и тріодами знаменными; Благовѣщенскій протоиерей Никита рукописной псалтырью². Кромѣ того извѣстно, у Алексѣя Михайловича, уже *царя*, были еще слѣдующія: а) книга въ красномъ сафьянѣ — двоимъ ирмосы (переплетена была въ июлѣ 1674 г.); б) книга, а въ ней написаны вѣсѣхъ всѣхъ нѣмецкихъ государствъ каменныхъ строеній, в) Библия нѣмецкая въ лицахъ, г) книга василіологическая въ большой александрійской бумагѣ, д) 4 книги пѣвчія оддестъ, е) двѣ книги порозжія въ дестъ, по полустопѣ, а, въ красномъ сафьянѣ, по обрѣзу и по доскамъ травки коштъ (всѣ были переплетены въ концѣ іюля 1675 г.); ж) книжицы, въ четверть столпца — одна въ сафьянѣ красномъ, а въ зеленой персидской кожѣ, на калтычки (?), з) 3 книги ихъ, въ полдестъ, и) 2 маленькія книжицы, а въ нихъ пивеликоденской канунъ (переплетены въ мартѣ и апрѣлѣ г.); і) карты, въ которыхъ описаны всѣ 4 части свѣта, обиходы, л) чертежи Галанской землѣ, м) „комедія Теодора Аксакова дѣйства“ (переплетены 1—5 февраля 1675 г.); книга — отколѣ произыде благочестивые великіе князи и

См. у А. Е. Викторова о. с., в. I, стр. 198, 313.

См. Отечественныя Записки 1854 г., декабрь, стр. 123—124. Псалтырь, которой учился царевичъ Алексѣй Михайловичъ, указывается въ риз-звѣнигородскаго Саввы-Сторожевскаго монастыря. См. у В. С. Иконникова въ Опытѣ русской исторіографіи, т. I, стр. 626.

Я намеренно приводилъ полный перечень всего состава библіотеки царевича Алексѣя Алексѣевича, и притомъ надившейся не въ какомъ-либо учрежденіи — Казенномъ двор Мастерской палатѣ и т. п., а въ самыхъ хоромахъ царевича чтобы можно было получить болѣе ясное представленіе о такихъ библіотекахъ вообще. Приходится сожалѣть, что описывая въ библіотекѣ иноязычныя книги и рукописи, ограничивается обозначеніемъ, по большей части, только ихъ количества и почти ничего не говоритъ объ ихъ содержаніи.

Въ этомъ отношеніи болѣе удовлетворительныя свѣдѣнія имѣемъ о библіотекѣ царя Θεодора Алексѣевича. Въ ней кромѣ книгъ московской, кievской, острожской и др. печати были слѣдующія рукописи русскія: бесѣды Іоанна Златоустаго на евангеліе Іоанна и Маттея, псалтырь въ лицахъ, степенная царская родословія, ратнаго строя, лѣчебники и лѣкарственная, перписанныя книги церквамъ и церковнымъ землямъ Кремля, Кита Бѣлаго и Землянаго городовъ, церковной утвари дворцовыя церкви въ московскомъ Кремлѣ, евангеліе, житіе Антонъ великаго, Стоглавъ, отвѣты (?) прот. Лазарю расколоучителю титлы правиломъ сочетанія и главы, недѣля св. отцовъ, служебный канонъ преп. Паисію Углицкому, канонъ за единоумершаго 7 соборовъ правило, 3 книги пѣвческихъ знаменъ, хромъ графъ, проскинитарій Арсенія Суханова, евангеліе на параминѣ (Остромирово?), ирмологій, книга въ лицахъ бытія разныхъ вещи, 2 акаѳиста на паргаментѣ, гласъ послѣдній царя Алексѣя Михайловича, брачное привѣтство, вирши плачевныя на смерть царя Алексѣя Михайловича, „слово Юрія сербанина на царское вѣнчанье“, буквари, житіе Анны Кашинской, кивотники и другія т. п. — Изъ иноязычныхъ книгъ, бывшихъ въ „его великаго государя (Θеодора Алексѣевича) комнатной книгохранилищѣ“, описъ библіотеки сего царя, составленная вскорѣ послѣ его смерти, указываетъ слѣдующія: „книга латинская печатная, переплетена въ кожаную, на ней наведенъ золотомъ орелъ двоеглавый“, 2 книги латинскія чертежныя латинская чертежи разныхъ государствъ, 4 книги о Крестѣ печатныя на польскомъ языкѣ, 2 книги печатныя на латинскомъ языкѣ (одна съ Печатнаго двора), 2 книги латинскія

изъяты изъ Посольскаго приказа, одна изъ нихъ письменная „собрание многихъ вещей“, латинская „книга восточныхъ судовъ“, изъятая оттуда же, 4 Библии въ лицахъ, зеркало великое, о лунѣ и о всѣхъ планетахъ небесныхъ, Матвѣя Стриковского, хронографъ на латинскомъ языкѣ, персонникъ на латинскомъ языкѣ, описаніе града Амстердама въ лицахъ на латинскомъ языкѣ, печатнаго палатнаго строю на латинскомъ языкѣ, 14 книгъ на латинскомъ языкѣ, описаніе града Рима (латинская)¹.

Кромѣ того у царевичей Ѳедора, Петра и Іоанна Алексѣевича были особыя учебныя книги. Въ октябрѣ 1674 (183) г. иконописцы — „жалованный мастеръ“ Ив. Максимовъ вмѣстѣ съ своими товарищами однимъ иконописцемъ большою статьи и тремя — средней написали царевичамъ „3 учительныя книги золотомъ и серебромъ и красками“. Вѣроятно для царевичей же сдѣлана и позолочена „олемованная рама въ государевы комнаты въ пергаменному листу“ въ сентябрѣ 1687 г. и на изображеніяхъ евангелистовъ, находящихся на печатномъ евангеліи, „слова ерасскія“ прикрыты золотомъ. „На потѣху“ царевичу Петру Алексѣевичу была сдѣлана книга, въ коей написаны были конны на конехъ, и звѣри, и птицы и иныя всякія звѣриныя вещи. Для царевича Алексѣя Петровича въ 1690 г. куплены были 82 ерасскихъ разсвѣченныхъ листа, два часослова кievской печати „для науки его государственной“ (куплены 16 октября 201 г.), календарь съ толкованіемъ кievской печати новаго выхода (купленъ 23 августа 206 г. по указу царскому и отдана его учителю Инокентію Вяземскому); и кромѣ того для него были написаны: двои молитвы утреннія, двои молитвы на сонъ грядущій, два акафиста Іисусу и Богородицѣ и книга морскаго плаванія².

¹ Отечественныя Записки, *ibid.*, стр. 126—133. А. Е. Викторовъ о. с., в. I, стр. 216.

² А. М. И. Д. Приказныя дѣла 1674 г. (к. 491. Выписка о выдачѣ переписчику Яг. Энгузу денегъ); 1675 г. января 12 (Дѣло по челобитію Ив. Максимова...); 1685 г. сентября 25 и декабря 7 (о выдачѣ золотописцамъ денегъ); 1687 г. сентября 21 (о выдачѣ Карлу Золотареву денегъ); 1690 г. мая 17 (память о посланныхъ въ Посольскій приказъ 82 фряжскихъ листовъ); 1692 г. октября 14 (выписка о покупкѣ въ книжномъ ряду книгъ);

Таковъ составъ царскихъ библиотекъ въ XVII вѣкѣ: главнѣйшее ядро ихъ составляли русскія рукописи и книги религиознаго содержанія: книги свящ. Писанія, толкованія на нихъ, творесв. отцевъ церкви, житія святыхъ, службы, сборники богословскаго характера и т. п.; русскія рукописи и книги свѣтскаго содержанія, равно какъ и иноязычныя книги появляются въ ихъ средѣ только со второй половины XVII вѣка, когда нѣсколько сближеніе съ Западомъ уже показало свои плоды.

О библиотекахъ царскихъ въ XVI вѣкѣ и ихъ составѣ не имѣемъ такихъ свѣдѣній, какія дошли до насъ за XVII вѣкѣ. Что у московскихъ государей XVI вѣка книжныя собранія дѣйствительно были, въ этомъ конечно трудно сомнѣваться; но какого размѣра они достигали, — никакихъ указаній нѣтъ. Можно только предполагать, что едва ли они были слишкомъ обширны, въ виду того, что московскіе государи того времени не отличались любовью къ просвѣщенію. О Дмитріи Донскомъ въ житіи прямо говорится, что онъ не былъ хорошо изученъ книгамъ; о Василии Темномъ извѣстно, что онъ былъ не книженъ и неграмотенъ. Эта малограмотность московскихъ великихъ князей вполне соответствуетъ и другимъ ихъ времени, плохому вообще тогда состоянію просвѣщенія. Но выдѣляющийся изъ среды ихъ — царь Иванъ IV, блещущій своею начитанностію, этимъ самымъ показываетъ, что въ это время у московскихъ государей было уже то или другое своимъ размѣромъ книжное собраніе. Въ его время рукописи составляли уже необходимую часть *сокровищъ* богатыхъ людей, которыми они любили похвастаться. Курбскій пишетъ, что русскіе того времени „писаніе священное и отеческое коша красными и златомъ съ драгоцѣнными камнями украсивъ,

1692 г. октября 16 (счетный списокъ подъячаго Степана Волкова) и 1698 августа 23 (рапортъ Ем. Украинцова о покупкѣ псалтыри). При Петрѣ царевнѣ учатъ уже французскому языку. Учитель ихъ французъ Рамбу въ 1717 г. писалъ, что онъ началъ ихъ учить 2 іюля 1715 г. и учить и читать и писать уже 19 мѣсяцевъ. Ibid. Дѣла о выѣздахъ 1717 г., л. № 10. Объ учебныхъ книгахъ царевичей см. въ Отечеств. Запискахъ, 1854 декабрь, статья И. Е. Забѣлина.

¹ И. Порфирьевъ. Исторія русской словесности, Казань, 1886 г., стр. 4

въ казнахъ за твердыми заплаты положи, и тщеславнующеся
ми и цѣны слагающе, толики и толики сказуютъ приходя-
щихъ¹. Но и во времена Грознаго среди русскихъ раздава-
лся голоса противъ необходимости просвѣщенія. „Сія ересь,
говорятъ тотъ же Курбскій, въ Московской землѣ носится между
нѣкоторыми безумными, блядословятъ бо: непотребна, рече, кни-
га много учить, понеже въ книгахъ заходятся челоуѣцы,
сердцѣ, безумѣютъ, або въ ересь упадаютъ“²...

До нашего времени не дошло никакого извѣстія, которое
сообщало бы свѣдѣнія если не обо всѣхъ рукописяхъ и книгахъ,
бывшихъ въ библіотекѣ царя Ивана IV, то хотя бы о большей
части ихъ. Поэтому мы и не можемъ имѣть въполнѣ точнаго
представленія о характерѣ библіотеки сего царя и ея размѣ-
рахъ. Судя по аналогіи съ царскими библіотеками XVII в.,
мы можемъ только предполагать, что составъ ея, подборъ въ
ней книгъ, былъ подобенъ тому, который мы видѣли въ первой
половинѣ XVII вѣка у царей Михаила Федоровича и его сына
Алексѣя Михайловича. Иноязычныя книги, какъ уже отмѣчено,
попадаются въ царскихъ библіотекахъ главнымъ образомъ со
второй половины XVII в., слѣдовательно мы не имѣемъ права
предполагать ихъ присутствіе, и въ значительномъ размѣрѣ,
въ библіотекѣ царя Ивана IV.

Итакъ мы не знаемъ ни полнаго состава, ни размѣровъ
библіотеки царя Ивана IV, но нѣкоторыя рукописи, бывшія
у него, мы можемъ указать.

Изъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній о соборѣ надъ Максимомъ
грекомъ, происходившемъ въ 1531 году, мы знаемъ, что въ то
время въ казнѣ великаго князя Василя III были русскій пере-
водъ житія пресв. Богородицы, составленнаго Метафрастомъ,
и греческая книга въ редакціи инока князя Вассіана Патри-
рѣва. На соборѣ этомъ Максимъ грекъ говорилъ митроп.
Даниилу: „переводилъ есми, господине, то житіе преч. Бого-
родицы, Метафрастово твореніе съ Селиваномъ старцемъ да

¹ Православный собесѣдникъ 1863 г., II, стр. 558—559. Три доселѣ не
изданные посланія князя Андрея Курбскаго.

² Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1888 г., августъ,
стр. 265.

съ Михаиломъ съ Медоварцовымъ; а то житіе Михаилъ Медварцовъ и себѣ списалъ, а Исаѣ Собака списалъ то житіе князю Васьяну старцу да и правила Васьяновы. И Васьянъ то житіе и правила *Исакова Собакина письма* далъ великому князю, и *нынѣ то житіе и правила у великаго (князя) въ казни*. Слова Максима грека оказались совершенно вѣрны: митрополитъ послалъ къ великому князю „по то житіе, якому далъ старецъ Васьянъ“, — Василий III „велѣлъ того житіе доискаться, да и къ митрополиту прислалъ“¹. Вѣроятно, и рукопись житія преп. Богородицы послѣ суда была возвращена опять въ великокняжескую казну и слѣд. вмѣстѣ съ Вассіановой кормчей могла быть и въ казнѣ царя Ивана IV. — Анто Поссевинъ, по его собственнымъ словамъ въ письмѣ къ герцогу тосканскому (въ 1605 г.), въ бытность свою въ Москвѣ въ 1581 г. поднесъ царю Ивану IV греческій переводъ дѣянъ Флорентійскаго собора въ богатомъ переплетѣ и много „секихъ книгъ“². — О діаконѣ Исаѣ съ Каменца-Подольскаго вѣстно между прочимъ, что онъ присланъ былъ въ Москву испросить у царя Ивана IV — „изъ царской книгохранилищницы на списъ“ библію, бесѣды св. Іоанна Златоустаго евангеліе Матвея, переведенныя инокомъ Селиваномъ по руководствомъ Максима грека, и житіе преп. Антонія пещерскаго. Мы не имѣемъ свѣдѣній о результатахъ сего посольства и не можемъ сказать были ли даны всѣ эти рукописи діакону Исаѣ; мы можемъ только думать, что всѣ эти рукописи были въ библіотекѣ царя Ивана IV, что имѣли основаніе посланы къ царю Ивану IV³ діакону Исаѣю съ просьбой о дачѣ

¹ Превіе митр. Даніила съ инокомъ Максимомъ святогорцемъ. Г. Императ. Публичной библіотеки, древлехранилища Погодина № 1597 (пр. ній № 37). Напечатано вполне исправно въ Чтеніяхъ Императ. общес. Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1847 г., № 7 (засѣданіе 28 февр. 1847 г.) и отдѣльно, стр. 7.

² См. Аделунга, „Обозрѣніе путешественниковъ по Россіи“, т. I, с. 208, 216. Поссевинъ въ своей *Moscovia sive de rebus Mosc.* между проч. говоритъ (I, гл. 12) — какія книги папскіе послы впредь должны брать собою при поѣздкѣ въ Россію, и при отъѣздѣ оставлять ихъ тамъ.

³ См. Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Императ. А.

ихъ рукописей. А изъ описи царской казны начала XVII в. видно, что одна изъ этихъ книгъ, именно житіе преп. Печерскаго, дѣйствительно въ то время было въ ней (въ этомъ ниже на стр. 322). Ивашка Пересвѣтовъ въ челобитной царю Ивану IV говоритъ еще о нѣсколькихъ сяхъ, находящихся въ царской казнѣ, имъ поднесен- „Вывезъ есми, пишетъ онъ, къ тебѣ мудрыя рѣчи воеводы каго Петра, и тѣ рѣчи легли въ твоей казнѣ царской“... дника въ церкви на Рождество пресв. Богородицы „по- ми тебѣ двѣ книжки съ рѣчьми царскими, что есми изъ иныхъ королевствъ“¹... Извѣстно также, что царь IV, желая имѣть славянскій переводъ синтагмы Матвѣя ри, обратился въ 1556 г. къ молдовалашскому господарю ндру съ просьбой прислать оный. Князь Александръ лъ исполнить желаніе царя епископу романскому Ма- который, начавъ свой трудъ въ 1556 г., окончилъ его, но, не ранѣе 1560 г., такъ какъ означенная рукопись 18 сентября 1560 г. была отправлена княземъ Але- омъ царю Ивану IV².— Изъ сохранившихся до нашего и отрывковъ „описи домашняго имущества царя Ивана левича по спискамъ и книгамъ 90—92 годовъ“ мы узнаемъ, то время въ „государевой постельной казнѣ“ находились стихираль, лѣтописецъ, „книга нѣмецкая на бумагѣ,

Заукъ за 1896 г. т. I, кн. 3, статья П. А. Сырку, „Изъ исторіи русскихъ съ румынами“.

рамзинъ Н. М. Исторія государства російскаго, т. IX, Спб. 1892 г., 49. Что Ивашка Пересвѣтовъ не вымышленное лицо, а дѣйствительно, свидѣлствуетъ опись такъ называемаго Царскаго архива, въ таеетъ: „ящикъ 143. А въ немъ... черной списокъ Ивашка Пере- да Петра Губастого и иные листы“. Списокъ челобитной его имѣется жиніи рукоп. П. И. Щукина въ Москвѣ. См. II выпускъ описанія ихъ, еннаго А. И. Яцимирскимъ, М. 1897 г., стр. 236—237, рукоп. № 466 32—188), сборникъ XVII в., содержащій Домострой и другія статьи. 1. Труды III археологическаго съѣзда въ Россіи, въ г. Кіевѣ, т. II, 1878 г., стр. 259, 309 и др. Статья Е. І. Калужняцкаго „Обзоръ русскіхъ памятниковъ письма, находящихся въ бібліотекахъ и въ львовскихъ“. Описание рукоп. см. здѣсь на лл. 258—262. Нынѣ ходится во Львовѣ, въ бібліотекѣ св. Онуфріевского монастыря.

знаменье травникъ“ и 6 евангеліевъ; изъ числа этихъ кн стихираль принадлежалъ князю Юрію Токмакову, лѣтописецъ Троице-Сергіеву монастырю, травникъ — Юрію Протасъ. Кроме того у царя еще тогда же были: другой травникъ, тріоди постная и цвѣтная²; подъ тріодью пост здѣсь, вѣроятно, разумѣется тріодъ 1490 г., писанная ру преп. Іосифа Волоколамскаго, которая, какъ гласитъ изъ щаяся на ней записъ XVI в., „была много лѣта у государя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Россіи вт сударской казнѣ и Божиимъ повелѣніемъ и судьбами и іскимъ повелѣніемъ прислана во обитель его, никому же і сящу“. Къ сожалѣнію опись эта домашняго имущества ц Ивана IV-го 90—92 г. дошла до насъ не въ полномъ видѣ и тому можно предполагать, что исчисленными сейчасъ руками не ограничивалась, вѣроятно, царская библіотека. Знаемъ еще, что въ 1565 г. въ ней искали одну арабск книгу Азия-ibu-имах-лукать (Аджаibu-ль-мах-лукать, чуд природы), „государь тоѣ книги въ казнахъ своихъ искати лѣлъ“, но „доискатися еѣ не могли“².

Изложеннымъ изчерпываются всѣ тѣ положительныя свѣдѣнія о библіотекѣ царя Ивана IV, которыя дошли до нашего времени.

Мы имѣемъ еще одну опись царскаго имущества конца]

¹ Временникъ Императ. общества Исторіи и Древностей Россійск кн. 7-я (М. 1850 г.), стр. 6—7. По окончаніи перечня книгъ напечат „(отмѣтка рукою дѣла): другихъ книгъ нѣтъ не выписаны, потому что ст книги у государя выписано изъ списка лѣтнихъ ѣздовыхъ нарядовъ Слѣдуетъ такъ читать: „(отмѣтка рукою дѣла): другихъ книгъ нѣтъ выписаны, потому что старыя книги у государя. — (Съ новой строки) писано изъ списка лѣтнихъ ѣздовыхъ нарядовъ“... Что именно такъ ну исправить чтеніе этого мѣста, доказываетъ подобная же отмѣтка на стр „изъ самыхъ книгъ нѣтъ не выписаны, книги у государя“. Поэтому Е Лихачевъ совершенно неосновательно предполагаетъ, что послѣ сл „...старыя книги у государя“... должны были слѣдовать слова: „згор какъ постельныхъ хорошъ верхъ горѣлъ“. (См. Библіотека и архивъ ет стр. 26). — П. М. Строевъ, „Описаніе рукописей монастырскихъ“, изд. оц ства древней письменности, стр. 43.

² Лихачевъ Н. П. Библіотека и архивъ Московскихъ государей въ XV Спб. 1894 г., стр. 59. А. М. И. Д. Нагайскій стат. описокъ № 7, л. 86.

начала XVII вѣка, содержащую опись платья и всякой казны, и въ томъ числѣ царской библіотеки, времени царей Ѳеодора Казановича, Бориса Годунова и Василия Шуйскаго. Судя по тому, что въ числѣ книгъ она указываетъ „книжку, въ четверть, латинскую, письмо польское, св. Кирилла патріарха о вѣрѣ, страсти русскаго письма, а другая польскаго“, подѣ которую, весьма вѣроятно, разумѣется — „Казанье св. Кирилла патріарха иерусалимскаго“, напечатанное въ Вильнѣ въ 1596 году, — слѣдуетъ, что настоящая опись составлена не ранѣе этого года (1596 г.)¹. Въ текстѣ ея упоминается царевна Аксиныя — дочь царя Бориса Годунова, воръ Растрига, царь Василій (Шуйскій); встрѣчается дата 7113 годъ (стр. 36, 37), и въ трехъ мѣстахъ 7119 года февраль мѣсяць (стр. 43, 46, 52). Около этого времени — февраля 1611 г., нужно думать, настоящая опись и появилась. Составлена она довольно тщательно, такъ какъ описываетъ все царское имущество, находившееся не только на „государевомъ старомъ дворѣ“ (Бориса Годунова), но и на „Казенномъ дворѣ въ нижней полатѣ, гдѣ сидятъ дѣти“, „изъ подѣ полаты, что подѣ Благовѣщеньемъ подѣ пискомъ у рѣшетки“, „въ большомъ погребѣ“ „въ палатѣ, напротивъ царицыны Золотыя палаты“, „въ задней повалышѣ“, „въ полатѣ, что позадѣ Благовѣщенія“ и др. Сравнивая ея изложеніе съ данными „розысковъ государевой казны у бывшей царицы М. П. Шуйской“, мы сдѣлаемъ, кажется, совершенно правильное заключеніе, что опись эта имѣетъ цѣлью привести въ полную извѣстность все оставшееся царское имущество, цѣльные предметы коего, подаренные различнымъ частнымъ лицамъ царемъ и царицей Шуйскими, отбирались даже у крестьянъ; а составлена она уже по избраніи на московскій престолъ королевича Владислава (казначей Андроновъ и др.). Она перечисляетъ и книги вмѣстѣ съ другими вещами, поэтому можно думать, что ею указываются всѣ книги и рукописи, которые только были тогда въ царской библіотекѣ, что изъ этой описи

¹ См. Описаніе славянорусскихъ книгъ, сост. И. Каратаевымъ, т. I, 161—1652 гг., Спб. 1883 г., стр. 265—268. (Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ т. XXXIV).

Намекъ на то, что въ началѣ этого столѣтія онѣ были въ даетъ Максимъ грекъ, въ предисловіи къ переведенной Толковой псалтири говоря, что греческій оригиналъ — (рись) онъ получилъ отъ вел. князя. Но не слѣдуетъ увлекаться и предполагать, что греческихъ рукописей въ казнѣ великаго князя Василія III и царя Ивана IV было много. Мы знаемъ уже, что при переводѣ Максимомъ грекомъ толкованія Дѣяній апостольскихъ, въ Москвѣ не нашлось греческаго гинала продолженія сего толкованія (съ 14 главы), съ кото- можно было бы докончить переводъ и Максиму греку приш- переводить другое толкованіе на эти главы, неизвѣстно и составленное.¹ — Если бы въ казнѣ царя Ивана IV было : чительное количество греческихъ рукописей, то Курбскій такъ сильно заботившійся о переводахъ съ греческаго на рускій языкъ твореній отеческихъ и съ большимъ трудомъ стававшій печатныя ихъ изданія, при перепискѣ своей съ Глиннымъ не позабылъ бы укольнуть его и этимъ, — пренебреженіемъ къ возможности обогащенія русской письменности греческими твореніями.

Но если возможно допустить предположеніе о нахожденіи въ великокняжеской и царской казнахъ *небольшого* количества греческихъ рукописей, то согласиться на возможность наденія въ ней *латинскихъ и еврейскихъ* рукописей — положительнаго нельзя. Ни царевна Софья, ни греки, пріѣзжавшіе въ Москву до нея и послѣ нея, не могли ихъ доставить въ Москву. куда онѣ могли появиться здѣсь? Кѣмъ и съ какою цѣлю онѣ были доставлены сюда? Вопросы, отвѣтъ на которые думать немислимо. Выше я уже говорилъ, что константинопольскій патріархъ не могъ прислать при крещеніи Русіи латинскія-еретическія, ни еврейскія-нехристіанскія руко-

Кромѣ того въ Кирилловомъ монастырѣ была псалтырь на греческомъ языкѣ — ркп. XVII в. (См. тамъ же ркп. № 21/22). Нѣсколько греческихъ рукописей имѣется тамъ же въ числѣ ркп. Новгород. Софійскаго собора. XVII в., нумѣра за №№ 1312—1316 (52—56) и 79 (79, псалтырь, X-XVII вв., на 3 л.: *λαύρα*).

¹ См. Прибавленія къ Твореніямъ св. Отцевъ ч. XVIII (1859 г.), стр. 125. Статья о Максимѣ грекѣ.

Еврейскія рукописи не могла привести и Софья, а латинскія, произведенія классиковъ, не отпустилъ бы къ русскимъ-варварамъ Западъ XV в. (см. выше, стр. 262—263). Изъ приведенныхъ выше перечней царскихъ библиотекъ съ конца XVI вѣка и за первую половину XVII в. мы видѣли, что въ нихъ ни разу не упоминалась какая-либо еврейская или латинская рукопись и что иноязычныя книги появляются почти только со второй половины XVII в. Слѣд. предполагать нахожденіе въ царской библиотекѣ XVI в. большого собранія латинскихъ и еврейскихъ рукописей, значить утверждать противное историческимъ свидѣтельствамъ.

Выводъ изъ всего сказаннаго тотъ, что и въ XVI в. у московскихъ великихъ князей и царей была библиотека; она состояла главнымъ образомъ изъ русскихъ рукописей и такихъ же книгъ московской, литовской и др. печати; въ ней могло быть нѣсколько (во всякомъ случаѣ *небольшое* число) греческихъ рукописей, но въ ней не было ни латинскихъ, ни еврейскихъ рукописей.

Нѣтъ остается еще сказать о судьбѣ царскихъ библиотекъ. Нѣтъ объ этомъ представляетъ особый интересъ еще потому, что въ самые послѣдніе годы высказано мнѣніе (Эд. Тремеромъ, А. И. Соболевскимъ и другими), что царская библиотека скрыта доселѣ подъ землей въ московскомъ Кремлѣ въ одномъ изъ тайниковъ.

Итакъ, куда дѣвались тѣ рукописи, которыя прежде находились въ царскихъ библиотекахъ? Нѣкоторыя данныя для отвѣта на этотъ вопросъ мы находимъ въ тѣхъ описяхъ, перечняхъ царскихъ библиотекъ, которыя сохранились до нашего времени. Цитованной выше „описи домашняго имущества царя Ивана Васильевича“ 90—92 гг. читаемъ: относительно „стихираля“ — „отдано князю Юрьеву сыну Токмакову“, о „дѣтописцѣ“ — „отдано въ Троицъ“, объ одномъ евангеліи — „отдано въ Архангельскъ предѣль ко гробу“, о другомъ — „отдано къ Ивану Предтечѣ“. Изъ книгъ царя Михаила Федоровича его преемникъ

¹ Временникъ И. О. И. и Д. Р., кн. VII, стр. 6—7. Постная тріодъ Иосифова монастыря была у царя Ивана IV и возвращена въ монастырь. См. выше стр. 320.

въ 1649 году одну (правила) отдалъ въ Саввинъ Звенигорскій монастырь¹. Книги царя Ѳеодора Алексѣевича изъ ея книгохранилельницы въ 1683 году были приняты въ Мастерскую государеву палату², гдѣ находились и въ 1720 г.³ Изъ числа этихъ, вѣроятно, книгъ были взяты изъ сей палаты къ высочайшему двору: въ 1730 году — о происхожденіи рода царскаго величества отъ Рюрика съ подписаніемъ персонъ, а въ 1732 г. родословная великихъ князей русскіихъ Хурелича, 1673 г. и лѣтописецъ письменный, полууставомъ, въ лицахъ. Въ опіе вещей Мастерской и Оружейной палатъ 1745 года значатъ и рукописи, принадлежавшія царю Ѳеодору Алексѣевичу. Изъ которыхъ изъ нихъ въ 1775 г. внесены, по высочайшему повелѣнію, въ комнаты ея величества⁴, а нынѣ изъ нихъ и доселѣ хранятся въ бывшемъ Архивѣ Оружейной палаты. Книжечка царевича Алексѣя Алексѣевича, находившаяся въ его хоромѣ послѣ его смерти, отдана въ Оружейный приказъ⁵. Въ 1682-хъ книжки были переданы въ палату, „гдѣ ставала Штерная казна“⁶. При Петрѣ великомъ въ библіотеку Академіи Наукъ поступило 265 книгъ преимущественно богословскаго содержанія, принадлежавшихъ царевичу Алексѣю Петровичу. По смерти Петра сюда же поступила его собственная коллекція состоявшая изъ географическихъ картъ, рисунковъ, чертежей и книгъ, касающихся исторіи, гражданской, военной и морской архитектуры; сюда же поступило до 600 печатныхъ книгъ рукописей, принадлежавшихъ царевичу Наталіи Алексѣевнѣ. *Нѣкоторыя изъ книгъ*, поступившихъ въ дворцовыя учрежденія были передаваемы и въ другія мѣста и разнымъ лицамъ и время или навсегда⁷. Этимъ нужно думать, объясняется то

¹ Отечественныя Записки 1854 г., № 12, стр. 123.

² Ibidem.

³ Викторъ А. Е., вып. I, стр. 228—230; ср. вып. II, стр. 388—389.

⁴ М. А. М. И. Дв. Записныя книги и бумаги старинныхъ дворцовыхъ приказовъ. 1725—1847 гг. (Опись № 35), кн. №№ 1232, 1490.

⁵ Викторъ о. с., вып. I, стр. 205—207.

⁶ Ibid. вып. I, стр. 217.

⁷ См. Иконникова В. С. Опытъ русской исторіографіи, т. II, стр. 883—884.

⁸ См. ibid. вып. I, стр. 285.

мысль, что рукописи, прежде принадлежавшія кому-либо изъ лицъ царскаго семейства, теперь находимъ въ разныхъ мѣстахъ. Подобныхъ рукописей, т.-е. принадлежавшихъ къ составу царскихъ библіотекъ, имѣется нѣсколько въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ, въ Государственномъ Древле-хранительствѣ, одинъ изъ отдѣловъ коего заключаетъ именно книги, бывшія въ употребленіи въ средѣ царскаго семейства (въ этомъ отдѣлѣ всего 15 №№). Часть подобныхъ же рукописей находится въ Архивѣ Оружейной палаты, въ палатахъ бояръ Романовыхъ, въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ и др.¹ Нѣкоторые изъ нихъ должны быть въ Императ. Публичной библіотекѣ, особенно среди книгъ и рукописей, поступившихъ изъ Императорскаго Эрмитажа. Это относится къ царскимъ библіотекамъ XVII—XVIII вв. Что же касается библіотекъ царя Ивана IV и Бориса Годунова, то нужно предполагать, что онѣ погибли въ Смутное время, когда поляки разграбили въ московскомъ Кремлѣ, раскрали царскую казну и царскій архивъ. Если мы припомнимъ, въ какомъ положеніи былъ царскій дворецъ и всѣ дворцовыя постройки ко времени изгнанія на царство Михаила Ѳеодоровича Романова, то нисколько не удивимся исчезновенію рукописей царскихъ библіотекъ. Если царскія палаты и хоромы были безъ кровли, безъ пола и лавокъ, безъ окошекъ и дверей, то какъ могли сохраниться въ сихъ палатахъ рукописи?

Выше мы видѣли, что въ казнѣ вел. князя находились Васильева кормчая и Метафрастово житіе пресв. Богородицы, а рукописи писанныя Исаакомъ Собакою. По многимъ причинамъ было бы конечно важно, если бы объ эти рукописи по крайней мѣрѣ какая-либо одна изъ нихъ сохранилась до нашего времени. Но пока мы не можемъ указать ни той, ни другой. Списковъ Вассіановой кормчей до нашего времени только пять: 1) Императ. Публичной библіотеки (собранія гр. Толстого № 169 въ листъ, см. стр. 92—93 описанія); 2) Государствен-

¹ Въ Румянцевскомъ музеѣ — книга о сивиллахъ, а также ркп. Вольфова № 15. См. также Иконникова, Опытъ русской исторіографіи т. I, стр. 234, 258, 632.

наго Древлехранилища (въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ), отд. V, р. I, № 17; Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ (собраніе Пискарева рукоп. № 39); 4) Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря, № 16 и 5) собранія графа Н. П. Румянцева № 25 см. описанія стр. 313—315. — Но ни объ одномъ изъ этихъ списковъ Вассіановой кормчей мы не можемъ сказать, что онъ принадлежалъ къ составу великокняжеской казны, что онъ написанъ Исаакомъ Собакою¹. — До нашего времени дошла одна рукопись, которая, если вѣрить имѣющейся на ней надписи, принадлежала къ составу библіотеки царя Ивана IV-го. Въ одномъ извѣстномъ собраніи частнаго лица въ Москвѣ имѣется рукопись, въ листъ, содержащая три Псалтыри: псалтыри, написанная въ 1536 году, ибо на л. 2 читаемъ: „перечень лѣтомъ отъ начала міра до сего настоящаго лѣта 7044-го“. Рукопись эта въ началѣ XVIII в. хранилась въ одной изъ Синодальныхъ библіотекъ (Кремлевской или Типографской), такъ какъ въ началѣ ркп., на 2-мъ блѣномъ листѣ имѣется надпись, сдѣланная Аѳ. Скіадоу, встрѣчающаяся и во многихъ другихъ Синодальныхъ рукописяхъ: „videtur scriptum saeculo 16“. Въ этой рукописи на первомъ блѣномъ листѣ находятся слѣдующія слова, написанныя отчетливымъ почеркомъ: „in psalterium magnae Regi“. Надпись эта, дѣлающая двѣ ошибки въ согласованіи (*ista, magnae*), вселяетъ сомнѣніе въ справедливости показанія своего; но ркп. написана красивымъ почеркомъ, весьма аккуратно и вполне достойна быть причисленной къ числу царскихъ рукописей. Изъ царской казны рукопись эта въ неизвѣстное намъ время могла поступить въ какой-либо монастырь, откуда взята была въ Синодальную библіотеку (вѣроятно же всего Типографскую), или же поступила прямо въ послѣднюю изъ царской казны.

Нѣкоторые имѣютъ наклонность думать, что та царская библіотека XVI в., о которой говорится въ сказаніи о Максимѣ

¹ См. Павловъ А. С. Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи, ч. I. Одесса 1871 г., стр. 72 и Памятники древней письменности за 1880 г., вып. IV, стр. 53—56. Всѣ эти списки Вассіановой кормчей — по письму XVI в.

ранъ, у Ніенштедта и въ спискѣ Дабелова, сохранилась до нашего времени, но находится не поверхъ земли, а подъ нею, въ московскомъ Кремлѣ, за тройными замками, въ особыхъ подвалахъ, въ которыхъ она была, по словамъ пастора Веттерова, и при царѣ Иванѣ IV-мъ. Но допустить это предположеніе, какъ оно ни желательно, невозможно.

Это предположеніе зиждется на другомъ, что предки наши такъ цѣнили рукописи, что даже не нашли нужнымъ оставить дома хотя краткій списокъ книгъ, входившихъ въ составъ ихъ богатаго собранія. Но этого-то пренебреженія къ рукописямъ и невозможно допустить. Напротивъ мы имѣемъ много свидѣтельствъ противнаго. Въ каждую опись имущества, производившуюся въ XVI-мъ вѣкѣ или XVII-мъ, включались наравнѣ съ другими вещами и рукописи и книги — русскія, такъ и иноязычныя¹. Если бы гдѣ-либо, въ какомъ-либо подвалѣ или хоромахъ царскихъ, хранилась эта богатая библиотека, то до нашего времени дошелъ бы какой-либо переносъ ея въ сохранившихся бумагахъ XVI—XVII вв. Дворцовыя или царскія бібліотеки не представляютъ въ этомъ отношеніи исключенія и, какъ мы видѣли выше, краткіе каталоги мы имѣемъ какъ отъ XVI, такъ и отъ XVII и XVIII вв. Предполагать, что послѣ осмотра бібліотеки царя Ивана IV Тереманомъ, она была опять заключена въ подвалы, которые де были замурованы и о нахожденіи въ которыхъ сей бібліотеки совсѣмъ позабыли, — невозможно.

Въ этомъ случаѣ я вполне согласенъ съ И. Е. Забѣлинымъ, который говоритъ, что „такое количество книгъ не могло быть перенесено изъ памяти не только дьяковъ и казначеевъ, но и остальныхъ дворцовыхъ служителей, близкихъ къ царскому казначейству, а потому оно не могло быть по небрежности или забывчивости закладено и замуровано въ какомъ-либо казенномъ подвалѣ. Этого ни подъ какимъ видомъ не могло случиться ни въ XVI, ни въ XVII столѣтіяхъ, когда всякій и малѣйшій уголокъ дворцовыхъ помѣщеній былъ на отвѣтственномъ и очень

¹ Описъ хоромахъ и дворовъ боярскихъ, помѣщичьихъ и др., въ коей упоминаются и книги, см. хотя напр. у И. Е. Забѣлина въ „Домашнемъ описаніи русскихъ царей и царицъ“ т. I, стр. 106, 108, 110, 120 и др. Приложеній.

Изъ всего изложеннаго я позволю себѣ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Мы не имѣемъ ни одного современнаго русскаго свидѣтельства о существованіи въ XVI в. царской библіотеки, состоявшей изъ громаднаго количества иноязычныхъ рукописей (греческихъ, латинскихъ и еврейскихъ).

2) Свидѣтельство хроникѣ Ніенштедта по многимъ причинамъ весьма сомнительно и не можетъ быть принято.

3) Списокъ проф. Дабелова — поддѣльный.

4) У царя Ивана IV была библіотека, состоявшая изъ русскихъ, литовскихъ, польскихъ и 1 нѣмецкой книгъ и рукописей въ коей могло быть (прямыхъ указаній на это нѣтъ) и нѣсколькихъ греческихъ рукописей, но 600 греческихъ, латинскихъ и еврейскихъ рукописей въ ней не было,

и 5) въ московскомъ Кремлѣ подъ землей никакой библіотеки царской нѣтъ.



И. А. КРЫЛОВЪ

И ЕГО ТОВАРИЩИ

ПО ТИПОГРАФИИ И ЖУРНАЛУ

въ 1792 году.

строгомъ надзорѣ и счетѣ съ подробными описями у дворцовыхъ дьяковъ и у разныхъ управителей дворцоваго хозяйства. О такихъ помѣщеніяхъ стали забывать только со времени Петра, когда Московскій дворецъ совсѣмъ былъ покинутъ на развалины“ (стр. 37)... По отношенію къ книгамъ невозможно пустить какого-либо забвенія и въ XVIII в. со стороны дворцоваго управленія и дворцовыхъ управителей. Что послѣдніе въ XVIII в. обращаютъ вниманіе на книги, объ этомъ говорятъ и дожительно сохранившіеся описи ихъ, составленныя въ это время. Книги, напр. указываются въ описи платью и другимъ вещамъ, принятымъ въ государеву Мастерскую палату съ государева двора въ с. Преображенскомъ въ 1705 году; въ описи книгъ Мастерской палаты 1720 года; въ описяхъ церковной утвари дворцовыхъ церквей, составленныхъ въ 1680—1724 годахъ¹; „описи вѣдомства Каморъ-палмейстерской конторы имѣющія въ казенныхъ палатахъ всякимъ вещамъ и обоямъ“, составленныя въ 1737 г.² и др. Въ 1723 г. нѣкоторыя книги изъ Мастерской палаты были вытребываемы въ Сенатъ, откуда въ томъ же году были возвращены³. Объ этомъ же вниманіи къ книгамъ свидѣтельствуетъ и тотъ фактъ, что въ 1764 году былъ составленъ каталогъ книгъ граф. Головкина и Андрея Остроумова, хранившихся въ Покровскомъ дворцѣ (въ с. Покровскомъ, нынѣ часть Москвы).

Предположеніе о томъ, что библіотека царя Ивана IV сохранилась подъ землей невозможно допустить и по чисто разумнымъ соображеніямъ.

Послѣ предполагаемаго осмотра ея Веттерманомъ о ней совершенно забыли и мы нигдѣ не находимъ никакихъ упоминаній о ней. Почему такое забвеніе постигло ее?

Если виной Смутное время, то почему же послѣ Смута времени не вспомнили объ этомъ сокровищѣ? Многіе дѣятели

¹ См. Викторова. Описаніе записныхъ книгъ дворцовыхъ приказовъ. вып. I, стр. 226—230; вып. II, стр. 591—592, 597—602, 606, 608 и 610.

² М. А. М. И. Дв. Шк. 9, реестръ № 51, св. № 1845, дѣло № 317. Что касается книгъ, то почти все напечатано въ 5-мъ выпускѣ Лѣтописей русской литературы и древностей (М. 1863 г.), отд. 3, смѣсь, стр. 57—79.

³ См. у А. Е. Викторова о. с., вып. I, стр. 285.

существовавшие до Смуты и во время ея, служили и послѣ и могли бы указать рукописи, которыя въ прежнее время цѣнились высоко. Почему о сихъ рукописяхъ послѣ смерти Грознаго не исполнилъ Борисъ Годуновъ, о склонности котораго къ промѣщенію мы имѣемъ извѣстія. До насъ дошли описи царской казны начала XVII в., въ каковыхъ встрѣчаемъ довольно подробное перечисленіе всего царскаго имущества, которое все приводилось въ извѣстность, отыскивалось въ различныхъ дворцовыхъ помѣщеніяхъ. Почему же при этомъ случаѣ оставлена была въ забвеніи такая большая царская библіотека, состоявшая изъ 600 греческихъ, латинскихъ и еврейскихъ рукописей? Почему о ней ничего не знаетъ патріархъ Филаретъ Никитичъ, который и при Грозномъ занималъ одно изъ видныхъ мѣстъ и долженъ былъ знать о ней. Если бы эти рукописи были спрятаны подъ землей, то зачѣмъ было патр. Филарету Никитичу посылать на Востокъ справиться, есть-ли въ греческихъ книгахъ слова „и онемъ“? Для чего было посылать при патр. Никонѣ посылать Суханова на Востокъ нарочно въ рукописями и тратить весьма большія деньги (до 50000 р.), когда можно было сдѣлать это гораздо проще, сходясь въ подвалы царскіе? Зачѣмъ Суханову нужно было покупать греческія рукописи, содержащія произведенія классиковъ, языческихъ писателей, когда подобныхъ рукописей, по словамъ Веттермана и Дабелова, такъ много было въ библіотекѣ царя Ивана IV, запертой въ одномъ изъ кремлевскихъ подваловъ?.. А Сухановъ, какъ извѣстно, отправленъ былъ въ Константинополь за Аеономъ за греческими рукописями съ согласія царя и необходимыя для этого средства даны ему изъ царской казны — Обирскаго приказа. Почему же при этомъ случаѣ не вспомнили о запертыхъ въ царскихъ подвалахъ рукописяхъ и при существованіи ихъ рѣшились на расходъ такой весьма большой суммы денегъ?... И въ это время, и послѣ привоза имъ греческихъ рукописей въ нихъ была нужда, такъ какъ на Царскомъ дворѣ книги исправлялись сообразно съ греческими. Почему же ни разу при этомъ не вспомнили о царскихъ рукописяхъ, лежавшихъ безъ всякаго употребленія въ подвалахъ?

Изъ всего изложеннаго я позволю себѣ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Мы не имѣемъ ни одного современнаго русскаго свидѣтельства о существованіи въ XVI в. царской библіотеки, состоявшей изъ громаднаго количества иноязычныхъ рукописей (греческихъ, латинскихъ и еврейскихъ).

2) Свидѣтельство хроники Ніенштедта по многимъ причинамъ весьма сомнительно и не можетъ быть принято.

3) Списокъ проф. Дабелова — поддѣльный.

4) У царя Ивана IV была библіотека, состоявшая изъ русскихъ, литовскихъ, польскихъ и 1 нѣмецкой книгъ и рукописей въ коей могло быть (прямыхъ указаній на это нѣтъ) и нѣскольکو греческихъ рукописей, но 600 греческихъ, латинскихъ и еврейскихъ рукописей въ ней не было,

и 5) въ московскомъ Кремлѣ подъ землей никакой библіотеки царской нѣтъ.



И. А. КРЫЛОВЪ

И ЕГО ТОВАРИЩИ

ПО ТИПОГРАФИИ И ЖУРНАЛУ

въ 1792 году.

Для ознакомленія съ первоначальной литературно-издательской дѣятельностью И. А. Крылова, какъ извѣстно, имѣется мало фактическихъ данныхъ, и изслѣдователи должны во многихъ случаяхъ довольствоваться предположеніями. Не опредѣлены до сихъ поръ, а можетъ-быть, и не будутъ опредѣлены съ достовѣрностью и всѣ статьи Крыловскихъ журналовъ, которыя могутъ считаться принадлежащими баснописцу. Однимъ изъ наименѣе освѣщенныхъ фактовъ его литературной жизни является его дѣятельность, какъ типографика и, между прочимъ, какъ типографика, обратившаго на себя вниманіе полиціи. Такъ какъ, при этихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, біографамъ поэта приходится дорожить и мелкими фактическими данными, для нихъ, намъ кажется, не будутъ безынтересны три найденные нами въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ подлинныя оофіціальныя документа, касающіеся Крыловской типографіи. Они относятся къ марту и маю 1792 года, когда Крыловъ, въ обществѣ съ А. И. Клушинымъ и другими сотрудниками, издавалъ журналъ „Зритель“, печатая его въ собственной типографіи, и находятся среди бумагъ по полиціи, съ которой, какъ отсюда оказывается, именно въ это время и пришлось встрѣтиться издателямъ.

Эти документы, ниже помѣщаемые, заимствованы изъ „Коллежскихъ дѣлъ“ Архива, изъ книги „Всеподданнѣйшихъ рапортовъ“ главнаго полиційдиректора генералъ-аншефа Н. И. Борова, московскаго генералъ-полицеймейстера т. с. Юшкова и другихъ высшихъ административныхъ и полицейскихъ чиновниковъ за 1762—1793 гг.¹⁾ Здѣсь въ отдѣлѣ доношеній с.-пб.

¹⁾ Между дѣлами по „Свошеніямъ Коллегіи Ин. Д. съ Главн. Полицейм. Канцл. „

губернатора генераль-поручика П. П. Коновницына мы не видимъ письмо послѣдняго отъ 12 мая 1792 г. съ обращеніемъ „ваше превосходительство, милостивый государь Платонъ Александровичъ“, судя по чему, должно считать его адресованнымъ П. А. Зубову. Въ письмѣ этомъ сообщаются для всеподданнаго доклада свѣдѣнія о типографіи Крылова съ товарищами лицейскихъ осмотрахъ ея и ненахожденіи ничего противозаконаго, о допросахъ компаньоновъ — Крылова, Клушина, Дмитриского и Плавильщикова; при этомъ указываются ненапечатанные сочиненія: одно — Крылова, подъ названіемъ „Мои горячіе“, другое — Клушина „О горлицахъ“ („Сны аллегорическіе, философическіе и сатирическіе“), оба — неоконченныя, и третье неизвѣстнаго автора „О женщинѣ въ цѣпяхъ“. Однако можно думать, что это послѣднее не болѣе, какъ одна изъ частей того сочиненія Крылова, которое, судя по заглавію, легко можетъ состоять изъ отдѣльныхъ статей (см. ниже и post-scriptum письма). Собственно о Крыловѣ говорится только въ одномъ этомъ документѣ; другіе два касаются Клушина и относятся къ 12 марта того же года. Одинъ изъ нихъ — написанное собственноручно Клушинымъ объясненіе¹⁾ по поводу вышеуказаннаго его сочиненія, съ припиской Коновницына, тоже представлявшееся куда-то, вѣроятно тому же Зубову; другой документъ — собственноручное же изложеніе Клушинымъ „Сны аллегорическіе“.

Такъ какъ книга, содержащая указанные документы, по исключительному собранію „бумагъ исходящихъ“, то письмо Коновницына представляетъ собою уже отвѣтъ на предписаніе Зубова, самое же предписаніе, очевидно, слѣдуетъ искать въ какой-либо книгѣ „входящихъ“ полицейскихъ бумагъ того же времени, которыхъ въ Архивѣ М. И. Д. не имѣется, такъ какъ настоящая книга находится въ немъ лишь по какимъ-либо особымъ обстоятельствамъ, не относясь къ нему своимъ держаніемъ. Нѣтъ въ Архивѣ и другихъ книгъ или бумагъ под

¹⁾ На это объясненіе, вѣроятно, указываетъ Коновницынъ въ своемъ письмѣ отъ 12 мая, говоря, что представляетъ „подписку“, взятую съ Клуши

его же содержанія¹, почему и нельзя, къ сожалѣнію, найти въ немъ ни приложеннаго Коновницынмъ при его письмѣ въ особомъ конвертѣ оригинала вышеупомянутаго сочиненія Крылова, ни представленныхъ тогда же двухъ другихъ писемъ, изъ которыхъ въ одномъ говорилось о томъ же сочиненіи и имѣлся писокъ нѣсколькихъ главъ его, въ другомъ, неизвѣстнаго содержанія, поданномъ актерами Дмитревскимъ и Плавильщиковымъ, вѣроятно, были изложены ихъ показанія о дѣятельности типографіи и заподозрѣнныхъ сочиненіяхъ Крылова и Глушкова, и между прочимъ, можетъ-быть, о „Женщинѣ въ фряхъ“. Будемъ надѣяться, что, современемъ, найдутся и эти любопытныя бумаги.

Фактъ полицейскихъ затрудненій по типографіи, съ которыми пришлось столкнуться Крылову, указывается въ литературѣ, кажется, только по нѣсколькимъ довольно загадочнымъ словамъ описателя, записаннымъ сослуживцемъ его по Импер. публ. библіотекѣ И. Быстровымъ, и еще на основаніи слуха, переданнаго извѣстнымъ біографомъ поэта В. О. Кеневичемъ. Быстровъ, узнавъ однажды Ивану Андреевичу на его стихотвореніе „Къ Счастью“, спросилъ его: „Иванъ Андреевичъ! за что это вы пишете на Фортуны, когда она такъ милостива къ вамъ?“ — „Ахъ, мой милый“, отвѣчалъ онъ: „со мною былъ случай, о которомъ теперь смѣшно говорить, но тогда... я скорбѣлъ и не разъ плакалъ, какъ дитя... *Журналу не повезло; полиція...* и еще одно обстоятельство... да кто не былъ молодъ и не дѣлалъ на своемъ вѣку проказъ...“ Я. К. Гротъ считаетъ этимъ „однимъ обстоятельствомъ“ несчастную любовь Крылова. Кеневичъ говоритъ: „какія-то весьма темныя обстоятельства заставили его закрыть типографію и прекратить изданіе журнала. (Имѣется въ виду 1789 годъ и журналъ „Почта Духовъ“). Онъ самъ об этомъ выражался какъ-то неопредѣленно“. Приводится тѣ же слова Быстрову, и далѣе передается слышанный Кеневичемъ отъ Н. П. Греча разсказъ, будто одинъ полицейскій чиновникъ былъ черезъ 10 по выходѣ въ свѣтъ извѣстной книги Радищева

¹) Въ хранищемся въ Архивѣ собраніи писемъ къ П. А. Зубову есть и письма П. П. Коновницыва, но до нихъ дѣлать.

самъ признавался Крылову, что „являлся въ его типографіи развѣдать, не у него ли печатается эта книга, и прикрѣпить это порученіе желаніемъ узнать, какъ вообще печатаются книги“. На основаніи этого и весьма правдоподобнаго мнѣнія высказаннаго особенно обстоятельно А. Н. Пыпинымъ, по которому Радищевъ принималъ очень дѣятельное участіе въ Калужской „Почтѣ Духовъ“ (что подтверждается прямымъ сообщеніемъ дѣятельствомъ иностранца-современника), эпизодъ съ полицией необходимо относить ко времени возможныхъ связей Крылова съ авторомъ „Путешествія изъ Петербурга въ Москву“ изданія этой книги. Она вышла въ свѣтъ въ 1790 г. „Почта Духовъ“ издавалась и прекратилась въ 1789 г. Печаталась въ типографіи Рахманинова, на что указываетъ вензель И. помѣщавшійся на оборотѣ заглавнаго листа журнала. Тамъ біографовъ Крылова, которые предполагаютъ участіе въ содержаніи этой типографіи (П. А. Плетневъ, Кеневичъ ничѣмъ не подтверждаютъ своего мнѣнія. Напротивъ, съ 1790 на изданіяхъ Крылова печатается: въ типографіи И. Крылова съ товарищи¹⁾). Болѣе осторожнымъ является мнѣніе (напр. Грота) о передачѣ къ 1792 году уѣхавшимъ изъ Петербурга Рахманиновымъ типографіи Крылову. Но не ясно, какъ, по вынужденнаго закрытія журнала и типографіи, литературная дѣятельность Крылова „могла бы такъ скоро... возобновиться съ прежнимъ направленіемъ еще въ болѣе широкихъ размѣрахъ при томъ такъ открыто, на этотъ разъ уже съ именемъ Крылова въ главѣ типографіи и журнала“. Это замѣчаніе Грота отношенію къ выходу будущаго баснописца въ то же время службы въ Кабинетъ Ея Величества²⁾, очевидно, можетъ быть примѣнено и къ закрытію „Почты Духовъ“. Въ другомъ мѣ-

¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ (Сборн. отд. русск. яз. и слов. Имп. Ак. Н. т. 1868 г.) В. О. Кеневичъ высказываетъ противоположный взглядъ время открытія Крыловымъ типографіи: возражая Сопикову, относившему открытіе еще къ первой половинѣ 80-хъ годовъ, Кеневичъ говоритъ, Крыловъ сталъ во главѣ типографическаго общества лишь въ 1792 г. изданія журнала „Зритель“. (Вышеизложенное мнѣніе Кеневича см. „В. Евр.“ 1868 г., кн. 2).

²⁾ 7 дек. 1790 г.

у указанному эпизоду (хотя изъ этихъ писемъ извлекались указанія на журналъ и типографію Крылова). Въ письмѣ янв. 1793 г. Карамзинъ спрашиваетъ, правда ли, что лей „Зрителя“ брали подъ караулъ, и за что. „Зритель“ же лся Крыловымъ „съ товарищи“ въ 1792 году¹⁾. Не ли значенія и то, что вышеупомянутая ода „Къ Счастью“ стана Крыловымъ уже въ IV томѣ „С.-Пб. Меркурія“, а 1793 года (стр. 96), изъ чего можно заключить, что за преслѣдовала поэта еще и въ это время. Кромѣ того, указано А. Н. Неустроевымъ, „врядъ ли не усиливало ѣвнїя и неудовольствїя“ противъ Крылова то, что онъ густовской книжкѣ „Меркурія“ напечаталъ планъ и вы и изъ трагедїи Княжнина „Вадимъ Новгородскій“ (тотъ же 1 годъ).

Документы Архива М. И. Д. не подтверждаютъ предполо- о поискахъ въ типографіи Крылова слѣдовъ печатанїя шествїя“ Радищева. Они скорѣе свидѣтельствуютъ про-

По письму губернатора Коновницына, типографія заве- съ разрѣшенїя Управы благочинїя съ января 1792 года. ѣствительно, „Зритель“ сталъ выходить только съ февраля. ередачу типографіи другимъ лицомъ нѣтъ указанїя. Во . ея стояли отставной провинціальныи секретарь Крыловъ жившїй въ Комиссіи по строенію дорогъ въ государствѣ оручїкѣ Клушина; съ ними товарищи — актеры Плавиль-

Такъ, А. Н. Неустроевъ думалъ, что „Зритель“ издавал Крыловымъ однимъ, а съ Клушинымъ онъ соединился уже въ изданіи „С.-Пб. Меркурія“. Между тѣмъ въ самомъ „Зрителѣ“ въ первыхъ строкахъ введенія къ первой книжкѣ можно видѣть намекъ на нѣсколькихъ издателей: „Одинъ или многіе буду издавать Зрителя, о томъ, кажется, нѣтъ нужды увѣдомлять благосклоннаго читателя. Пускай представляютъ человѣка, который любопытнымъ взоромъ смотритъ на все и дѣлаетъ свѣдѣнія: сей-то воображаемый Зритель и проч“. Учас Плавильщикова и Дмитревскаго въ журналѣ указывалось письмамъ Карамзина къ Дмитріеву, но ихъ участіе въ типографіи не было извѣстно¹⁾.

Полицейскій осмотръ типографіи произведенъ былъ по Высочайшему повелѣнію и предписанію П. А. Зубова „со вслѣдствіемъ“ частнымъ приставомъ, а кромѣ того губернаторомъ въ присутствіи оберъ-полицеймейстера сдѣланъ бы допросъ Крылову и Клушину. Дмитревскій и Плавильщикъ, по видимому, подъ подозрѣніемъ не были, но должны были подтвердить показанія своихъ товарищей, какъ знакомые съ домомъ дѣла въ типографіи и содержаніемъ заподозрѣнныхъ сочиненій, при чемъ имъ пришлось свои словесныя показанія

¹⁾ Впрочемъ, по видимому, предполагалось: напр. В. Ф. Кеневичемъ (выше примѣчаніе на стр. 342-ой). Любопытно, что Карамзинъ, говоря о издателяхъ новаго журнала, совсѣмъ не упоминаетъ Крылова, а называетъ Дмитревскаго вмѣстѣ съ Плавильщиковымъ и Клушинымъ или Клушниковымъ или Кулушкинымъ. Въ другихъ мѣстахъ Кар. называетъ Клушниковымъ. (Письмо 15-е, стр. 16—17). Кстати. Напрасно издал писемъ помѣстили это письмо передъ 23-мъ апрѣля 1791 года. По содержанію оно относится къ марту или апрѣлю слѣдующаго года. 1). Кар. пишетъ, что Дмитревскій съ прочими уже „издастъ“ Зритель, но до него я еще „не дошелъ“. Кар. показанъ въ „Зрителѣ“ въ числѣ подписковъ мая 1792 г. 2). Онъ говоритъ объ успѣхѣ сказки „Модная же Дмитріева, а она напечатана въ февральской книжкѣ Карамзинскаго „С.-Пб. Меркурія“, 1792 года, а получена К-ымъ, какъ слѣдуетъ зачитать изъ п. 21-го, около начала ноября 1791 г. 3). „Похвала Элизѣ Драпей по письму, только что полученная отъ Д-ва, помѣщена въ апр. кв. 1791 г. 4) Кажется, не противорѣчатъ всему этому слова письма, что „Бѣ (іюль 1791 г.) напечатана была прежде полученія послѣдняго письма Д-ва, слѣдственно безъ поправки“: — послѣдняя, касающаяся „Бѣ“.

наложить и письменно, такъ какъ, намъ кажется, въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать представленіе ими письма. Полиція искала вредныхъ сочиненій, и именно, печатныхъ или назначившихся къ печати, такъ какъ и Крыловъ и Клушнинъ выставили на видъ, что они не думали печатать заподозрѣнныхъ сочиненій, но писали ихъ „безъ всякаго намѣренія“, „по одной случайности въ сочиненіяхъ“; Дмитревскій же и Плавильщиковъ по чистой совѣсти и долгу присяги свидѣтельствовали, что ничего безъ установленной цензуры печатано не было“. „Мои горячки“ Крылова были имъ написаны года за два передъ тѣмъ, т.-е. около времени изданія „Почты Духовъ“, а „Горлицы“ Клушнина — въ самомъ началѣ 1792 года. Эти „Горлицы“ поставлены во главѣ искомымъ вреднымъ сочиненіемъ, изъ чего можно бы заключать, что онѣ и были главнымъ предметомъ подозрѣнія, но едва ли возможно допустить, чтобы полиція, только что разрывавшая открытіе новой типографіи, стала въ ней искать книги Радищева, напечатанной два года назадъ; развѣ только она предполагала, что книга находится въ типографіи на складѣ. Администрація, какъ сказано въ докладѣ Коновницына, имѣла въ виду, что поведеніе типографщиковъ до того времени ничемъ не охуждалось, почему и старалась дѣйствовать со всею осторожностью, „дабы не послѣдовало и малѣйшей обиды или притѣсненія“, какъ о томъ было предписано Zubovымъ. Но, не смотря на то, что ничего подозрительнаго не нашлось, губернаторъ не счелъ возможнымъ самъ покончить дѣло, онъ только остановилъ дальнѣйшее изслѣдованіе его до благоусмотрѣнія императрицы, за типографіей же и ея владѣльцами, Брыловымъ и Клушнымъ, нашелъ нужнымъ учредить надзоръ. Если вѣренъ слухъ, переданный Карамзинымъ Дмитріеву, то владѣтелямъ пришлось испытать даже арестъ¹⁾. Можно думать, что надзоръ за типографіей продолжался довольно долго, если принять во вниманіе дату помѣщенія въ „С.-Пб. Меркуріи“ оды „Къ Счастью“ и считать однимъ изъ поводовъ къ неудовольствію администраціи и напечатаніе отрывковъ

¹⁾ Едва ли можно понимать слова „брали подъ караулъ“ въ смыслѣ только полицейскаго надзора за типографіей.

изъ „Вадима Новгородскаго“ Княжнина. А судя по тому, слухъ объ арестѣ издателей „Зрителя“ находимъ въ писи 3 янв. 1793 г., этотъ предполагаемый арестъ должно относить къ концу 1792 года.

Роль книги Радищева въ этомъ эпизодѣ, вѣроятно та, появленіе въ свѣтъ „Путешествія“ и все его громкое дѣло могло не усилить подозрительности администраціи противъ частныхъ типографій и журналовъ, но не менѣе Радищевскіе должны были здѣсь имѣть значеніе уже бывшее накануне свѣдѣній катастрофы дѣла Новикова.

Печатаемые документы, согласно съ извѣстными изъ другихъ источниковъ фактами, обрисовываютъ знаменитыхъ артистовъ Дмитревскаго, Плавильщикова и Сандунова, какъ людей, пользовавшихся признаннымъ авторитетомъ и уваженіемъ, и только у молодыхъ литераторовъ, каковы были издатели „Зрителя“, но и у представителей администраціи, которые не повергаютъ первыхъ двоихъ, участвовавшихъ и въ типографіи и въ журналѣ, подозрѣнію вмѣстѣ съ ихъ товарищами, а противъ приводятъ ихъ отзывы въ доказательство какъ отсутствія въ дѣятельности типографіи чего-либо противозаконнаго, такъ даже безвредности заподозрѣнныхъ сочиненій. Последнее ихъ свидѣтельство было вѣроятно нелишнимъ, крайней мѣрѣ, для одного изъ издателей, такъ какъ не обратитъ вниманія на то, что Клушинъ въ своемъ изложеніи „Аллегорическихъ сновъ“ обошелъ молчаніемъ болѣе опасныя пункты, именно тѣ, гдѣ повѣствуется о раскаяніи судей, о возвращенныхъ въ сорокъ, и о состояніи тогдашняго Парнаса въ нихъ, если и не находилось „ничего противнаго образу мыслей истиннаго человѣка, преданнаго священнымъ властямъ и повинующагося законамъ“, то, при несдержанности тогдашней сатиры, могли оказаться очень рѣзкіе намеки на видныхъ лицъ администраціи и литературы.

Сочиненіе „О женщинѣ въ цѣпяхъ“, какъ мы уже высказали предположеніе, можно считать одной изъ главъ или главъ „Моихъ горячекъ“ Крылова. Оно заложено было бѣлой бумагой и отмѣчено NB въ приложенномъ къ письму Ковалевскаго о сочиненіи, а такое лишь одно, и именно призна-

ащее Крылову, указано Коновницынымъ, при чемъ *оригиналу* мотивопологается копія нѣсколькихъ главъ его. По заглавію же можно видѣть, что эта статья была одною изъ наиболѣе ушавшихъ подозрѣніе во всемъ сочиненіи¹⁾).

1.

сѣмю с.-петербургскаго губернатора Коновницына П. А. Зубову отъ 12 мая 1792 года.

Милостивый Государь,

Платонъ Александровичъ!

Исполняя Высочайшее Ея Императорскаго Величества повелѣніе, не осмелюсь отлучиться изъ столицы, спѣшу Вашему превосходительству къ Всѣподданнѣйшему донесенію доложить: Типографія завѣдена сего года въ генварѣ мѣсяце съ дозволенія Управы благочинія; съ Крыловымъ и Клушинымъ товарищи — актеры Дмитревскій и Плавильщиковъ.

Въ ней осмотръ учиненъ частнымъ приставомъ со всею ригорозностію, но вредныхъ сочиненій не нашлось. И означенные Дмитревскій и Плавильщиковъ по чистой совѣсти и долгу присяги свидѣлствуютъ, что ничего безъ установленной цензуры печатано не было.

Отставной Провинціальный Секретарь Крыловъ оригинальное свое сочиненіе подъ названіемъ: *Мои горячки*²⁾ по первому вопросу съ частнымъ приставомъ лейбъ гвардіи у капитанъ поручика Скобельцына, которому давалъ для прочтенія, отобрать, самъ мнѣ представилъ, объясняя: что писалъ оное названъ года съ два безъ всякаго умысла, по одной склонности

¹⁾ Сборникъ статей, чит. въ Отд. русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ 1868, т. VI, статьи Я. К. Грота и В. О. Кеневича. Тѣ же статьи Грота въ Зап. II отд. Имп. Ак. Н. т. XIV. Статья Кеневича въ „В. Евр.“, 1868, кн. 2. Тамъ же статьи Грота (1868, кн. 3) и А. Н. Пыпина (1868, кн. 5). Ст. Л. Н. Майкова въ Ист.-лит. очеркахъ. С.-Пб. 1895. А. Н. Неустроевъ въ Ист. разыск. о русск. поврем. изд. С.-Пб. 1874. Письма Карамзина къ Дмитріеву съ прим. Я. Грота и П. Пекарскаго. Изд. Акад. Н. Сиб. 1866. „Зритель“, 1792 г.

²⁾ Въ подлинникѣ написано: Мой горячки.

къ сочиненіямъ, еще не кончилъ; никогда нигдѣ не печаталъ и примаго къ тому намѣренія не имѣя, прочитывалъ нѣко-рымъ изъ своихъ знакомыхъ, именно: Дмитревскому, Плавильщикову, Сандунову, а послѣ давалъ г-ну Скобелъцу, и наконецъ показалъ мнѣ тѣ главы, гдѣ описано изображенное приложенномъ о семъ писмѣ, по чему переписавъ оныя и бѣло при семъ, и самое то сочиненіе въ особомъ конвертѣ Вашему Превосходительству представляю, равно и взятую съ сударствъ подпорутчика Клушина подписку. При осмотрѣ въ типографіи и комнатѣ его, поэмы *Горлицы* и другія вредныхъ сочиненій не оказалось, а лично мнѣ объявилъ, что о горлицахъ писано имъ было въ *Аллегорическихъ* его *сма*хъ, но безъ всякаго намѣренія, и что ихъ читалъ Плавильщикъ, но не одобрилъ, почему онъ и изодралъ, что и Плавильщикъ подтвердилъ при господинѣ оберъ-полиціймейстерѣ. Изъ за чего предоставляю за тою типографіею тожъ Крыловымъ и Клушинымъ наблюденіе, и не упуская изъ виду повѣденія, котораго нынѣ никѣмъ не оуждается, дальнѣйшее изслѣдованіе Высочайшаго благоусмотренія остановилъ, дабы не послѣдовало и малѣйшей обиды или притѣсненія, какъ о томъ и предписать изволили.

Съ совершеннымъ моимъ къ Вамъ, Милостивый Государь, почтеніемъ и преданностію честь имѣю быть

Милостивый Государь!

Вашего Превосходительства

Далѣе все рукой Коновницына:

всѣпокорнѣйшій слуга

Петръ Кановницынъ.

12 маія 1792 года

С.Пбурга.

PS. Сейчасъ поданное мнѣ писмо отъ Дмитревскаго і Плавильщикова осмѣливаюсь представить при семъ. Сочиненіе *О женщинѣ въ цепяхъ* въ оригинальномъ сочиненіи заложено белою бумагою, і на страницѣ поставлено NB. Извинитъ, Милостивой Государь, сіи приписки усерднѣйшимъ моимъ тщаніемъ какъ наискорѣе исполнить Высочайшее повелѣніе і предписать Вашего Превосходительства.

2.

звѣщеніе А. И. Клушина по поводу его сочиненія „Сны историческіе и проч.“ и отзывъ губерн. Коновницына отъ 12 марта 1792 г.

2-го года сочинялъ я книжку подъ названіемъ *Сатиры, Философическія и Аллегорическія сны*: содержаніе ея, ко упомню, было судьи, превращенныя во птицъ, разныхъ расказаніе въ царствѣ пернатыхъ, горлицы изображая пріе народное, и прочее. А поелику сіе сочиненіе мнѣ явилось, то я его изодралъ еще недоконченнымъ; читалъ Дмитревскому, и какъ помнится, не все; и прежде сего же Актеру Сандунову. Впрочемъ малинькое сіе сочиненіе не имѣло въ себѣ ничего противнаго образу мыслей нашего человѣка, преданнаго священнымъ властямъ и поощагося законамъ.

Подпорутчикъ Александръ Клушинъ.

Ниже отзывъ Коновницына:

По сему признанію приказалъ я означенному Клушину изобразить, сколько припомнить можетъ, содержаніе того сочиненія, оныя на приложенномъ листѣ і объяснилъ. А затѣмъ, по повелѣнію его, что прежде читалъ Дмитревскому, Плавилщикову Сандунову, актерамъ: то я і требовалъ подтвержденія отъ означенныхъ Дмитревскаго і Плавилщикова, кои засвидѣтельствовали, что содержаніе сходно во всей точности съ оригинальнымъ сочиненіемъ, которое они читали, і что і въ томъ ничего вреднаго отнюдь не было, то і о семъ особо представляю.

Петръ Коновницынъ.

В годъ, марта 12 дня
С.Пбурга.

3.

Изложеніе А. И. Клушинымъ своего сочиненія: „Сны аллѣгорическіе, философическіе и сатирическіе“.

Сочиненія Клушина были Сны аллегорическія, философскія и сатирическія, недокончанныя, слѣдующаго содержанія:

Царство воображенія.

Благотворный духъ ударилъ жезломъ въ воздухъ, и возозарился. Онъ коснулся до очей моихъ, и необыкновенный свѣтъ представился взору моему. Воззри, сказалъ онъ, увидѣлъ разныхъ родовъ птицъ; перья разноцвѣтныя, казались различали ихъ породу.

Предъ обиталищемъ ихъ стоялъ камень величавыя непоной, на немъ была надпись слѣдующаго содержанія: Азъ камень, 24.758-ми-угольной, рожденная прежде началъ, мянъ, стихій, прежде всего; отецъ и мать мнѣ самому и вѣстны. Подлѣ него стояли разныя изсѣченія мраморныя менныя.

Около сего камня толпилось множество птицъ. — Хоть говорила одна, и не имѣю ни малѣйшей пищи ни для себя, ни для малинькихъ дѣтей моихъ; хотя я на ногахъ не могу стоять, ежели представляю, что я благополучнѣйшая птица, что лодъ и жажда не въ состояніи изнурить меня: то я въ садѣлѣ здорова и сыта. Вдругъ вспархнула съ нуждою, удалилась отъ камня носомъ, крыльями и, хотя больно избилась, начала: я здорова, я сыта!..

За нею полетѣли и другія птицы: всѣ они, подражая первой, ударили носами и крыльями о камень... пѣли и отлетали. Вдругъ одна изъ нихъ вскричала: испіемъ изъ сего источника питія целительнаго и будемъ здоровы! полетѣли къ нему. Хотя я совершенно видѣлъ, что они тянули носами что-то нечистое, однако жъ они пили съ восхищеніемъ. Одна изъ нихъ, наморщась и не имѣя силъ удовлетво-

жаждѣ, закричала: Ахъ! это смола, смола. Всѣ другія птицы приняли сіе за знакъ непочтенія къ ихъ медоточивому источнику, бросились на нее, и зашипали ей.

Я смотрѣлъ на нихъ въ размышленіи: — мнѣ представилось, что, ежели люди столь же легковѣрны и суевѣрны, какъ птицы, то они болѣе несчастливы, чѣмъ должно быть существу разумному; вострепеталъ, сожалѣя объ нихъ. Благотворный духъ замѣтилъ мою задумчивость, ударилъ жезломъ въ воздухъ, и (я?) преселился въ царство

Горлицъ.

На берегу протекающей рѣчки замѣтилъ я множество горлицъ: они сидѣли въ кружокъ, поджавъ крылья и запехнувъ носы въ свои перья. Одна говорила къ другой, сидящей подлѣ ея: не тронь моего гнѣзда, а я твоего не трону. — Такъ, такъ, сказала третья, а за ней многія, пусть каждый владѣетъ своимъ. Конечно, промолвили они: но, если захотятъ отнять наши гнѣзда, такъ что мы тогда будемъ дѣлать? — Тогда, сказала одна горлица, вооружимся мы противу всѣхъ птицъ, соединенными силами. Но выслушайте наше постановленіе:

Ни какая изъ птицъ не имѣетъ права отнять у другой ни зерна пшеницы, ни крупы, ни всего, что потребно въ пищу.

Ежели бы одна или двѣ согласились изъ насъ обидѣть малыхъ дѣтей, по тому что они безсильны, — тогда всѣ за вратесниенныхъ вступаются; и ежели будутъ преступники найдены, — наказываются и изгоняются.

Въ чемъ право каждаго изъ насъ? Питать себя своими трудами, а не похищать насиліемъ.

Мы всѣ птицы, стало, мы братья — родство требуетъ друженства, согласія, — и вотъ въ чемъ наше блаженство.

Многіе слушали проповѣдника съ удовольствіемъ, многіе зѣвали; а онъ, пользуясь ихъ хладнокровіемъ, увеличивалъ гнѣздо свое.

Я ожидаю, что ихъ приговоръ будетъ сохраняться, какъ что священное; но они уже одинъ къ другому приближались. Я взглянулъ на другую сторону рѣки и увидѣлъ сидящихъ вороновъ, которые на горлицъ пристально смотрѣли. — Что это

значить? спросилъ я у благотворнаго духа... — Это вороны, отвѣчалъ онъ, ожидаютъ, скоро ли кончится постановленіе горлицъ; и по тому что они не могутъ сохранить своихъ условій, то воспользуются ихъ глѣзами.

— Какъ! вскричалъ я: такъ тутъ непременно послѣдуетъ кровопролитное сраженіе!.. Ахъ, сокройте, сокройте сію пагубную отъ меня картину... сердце мое чувствительно: безъ содроганія душевнаго не могу я возрѣть на сіе. Онъ дунулъ на чело мое, и я увидѣлъ

Судей, превращенныхъ въ сорокъ.

За симъ слѣдовало описаніе признанія судей, употребившихъ во зло довѣренность законовъ, потомъ видѣніе Парнасса, сатирическое примѣчаніе на нѣкоторые сочиненія. Но поелику всю сіе мѣлкое твореніе показалось слабымъ, то я его изодралъ.

Н. Рождественскій.

ИЗЪ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ

Н. Н. Бантыша-Каменскаго.



Управлявшій Московскимъ Архивомъ государственной Коллегии Иностранныхъ Дѣлъ Н. Н. Бантышъ-Каменскій, полѣжа прослужившій въ семь Архивѣ, составилъ нѣсколько историческихкихъ работъ, на основаніи Архивскихъ документовъ, изъ коихъ онъ дѣлалъ при разборѣ ихъ различнаго рода выписки. Кромѣ того у него была особая записная книжка, въ которую онъ заносилъ все, что считалъ необходимымъ отмѣтить для себя изъ Архивскихъ документовъ. О существованіи ея узнаемъ изъ написаннаго черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ смерти Николая Николаевича († 20 января 1814 г.) письма его преемника по Архиву А. Θ. Малиновскаго къ сыну покойнаго Д. Н. Бантышу-Каменскому. 27 апрѣля въ письмѣ семъ, отправленномъ съ секретаремъ Архива Ив. Ждановскимъ, Малиновскій просилъ Д. Н.—ча возвратить выписки объ Императорскомъ титулѣ и о конференціяхъ Французскаго двора, также удержанную вами книжку, которая содержитъ въ себѣ некоторыя между прочимъ секретныя записки изъ дѣлъ Архива“. Ждановскій на другой день 28 апрѣля доносилъ А. Θ. Малиновскому, что Д. Н. Бантышъ-Каменскій — двѣ выписки обѣщалъ прислать нынѣ въ Архивъ, „а извѣстную книжку подарилъ сестрицѣ своей Ея Превосходительству Аннѣ Николаевнѣ, которая ни за что не возвратитъ оную“ (Входящія и исходящія дѣла Архива за 1814 г., лл. 152 и 165). — Малиновскому такимъ образомъ не пришлось присоединить къ Архивскимъ соприкасаемымъ эту записную книжку Н. Н.—ча, но впоследствии она, очевидно, на время была доставлена ему, ибо среди документовъ Архива нашлось извлеченіе изъ нея, писанное сперва исподомъ, а потомъ самимъ А. Θ. Малиновскимъ, на одномъ листѣ старинной писчей бумаги. Это извлеченіе, какъ заключающее некоторыя любопытныя извѣстія, напр. что Григорія

Отрепьева имя „во иноцѣхъ“ было Германъ и др., и печатается здѣсь. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ извлеченіи находится какая-либо ссылка на Архивскія дѣла, дѣлается поясненіе, что именно содержится въ указываемомъ документѣ. Всѣ такого рода поясненія помѣщаются вслѣдъ за настоящимъ извлеченіемъ изъ „записной книжки“ Н. Н. Вантыша-Каменскаго.

**Выписано из записной настольной книжки
Н. Н. Бантыша-Каменского¹.**

„Царевическая Иванова царица инока Леонида“ (смотри Шведской столпъ 1609 г. № 2²).

Царица Ирина Феодоровна постриглась и наречена Александрою 7106 года генваря 15-го дня; а въ 6-е лѣто по представленіи царя Феодора Іоанновича скончалась.

³Годуновъ царь избранъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, 1598 г. февр. 21-го во вторникъ на Сырной недѣлѣ; а февр. 26-го шествовалъ изъ монастыря въ Кремль, гдѣ и нареченъ и провозглашенъ царемъ. 1605-го апр. 13-го смертоноснымъ збіемъ уложилъ себе. Сынъ его іюня 10-го удушенъ отъ Атрепьева.

Гришка Атрепьевъ во иноцехъ Германтъ⁴ 1605 г. іюля 21-го въ недѣлю селъ на Московскомъ государствѣ. 1606 маія 9-го сочтася бракомъ; тогожъ маія 17-го убитъ.

1606 маія 19-го избранъ во цари на Лобномъ⁵ мѣстѣ Василій Ивановичъ Шуйскій. Іюн. 1-го въ недѣлю свя(ты)хъ короуація его. 1606-го іюн. 3-го мощи Димитрія царевича прирешены въ Москву. 1608-го генв. 14-го женился на княжнѣ

¹ Эти слова, поставленные въ кавычкахъ, написаны чернилами рукою А. О. Малиновскаго, а далѣе рукою писца.

² См. ниже поясненіе № 1.

³ Все это отдѣленіе („Годуновъ... Атрепьева“) отчеркнуто краснымъ карандашомъ и сбоку тѣмъ же карандашомъ рукою Малиновскаго написано: „Хам.“

⁴ „Во иноцехъ Германтъ“ подчеркнуто краснымъ карандашомъ Малиновскаго и сбоку поставлено: NB.

⁵ „Набранъ во цари на Лобномъ“ тоже подчеркнуто и сбоку написано карандашомъ рукою Малиновскаго: „Кит.“ Разумѣются не „Князья іъла“ Архива, ибо они начинаются съ 1654 г.

Марья Петровна Бувиносовой (sic). 1610-го іюля 18-го сведень съ престола и постриженъ. Въ сен.¹ мѣсѣцъ взятъ изъ Чудова монастыря съ братьями его княземъ Дмитріемъ и княземъ Иваномъ и съ женою князь Дмитріевою княгинею Екатериною и повезенъ въ Осиповъ монастырь, а оттуда въ Литву. 1635 іюн. 10-го привезено изъ Польши тѣло его, и на другой день¹ погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ. Царица Елена умре 7133-го.

1610-го сен. 21-го етманъ Жолкевскій вѣпущенъ въ Москву съ польскимъ войскомъ. 1611-го мар. 19-го разореніе и мятежъ. Ген. 17-го патріархъ Гермогенъ удушенъ. Маія 26-го Смоленскъ взятъ. Іюля 16-го Новгородъ взятъ. 1612-го окт. 26-го установлено празновать объ освобожденіи Москвы. Wladislawus Polonus et carol. Philip. Svecus vocati, sed non adepti.

1613-го февр. 21-го избраніе на ца(р)ство Михаила Феодоровича, былъ тогда 18 лѣтъ. Іюля 11-го коронованъ. 1621-го въ сен. на 25-мъ году возраста посылалъ въ Данію посольство для сватовства на племянницѣ королевской. Хотѣлъ жениться на Хлоповой Марья Ивановнѣ², дочери Ивана Ивановича. Она жила въ Верхнихъ хоромахъ и нарекли ее царицею и имя ей дали Настасья, за болѣзнію отъ рвоты [былъ соборъ] и сослана она съ Верху въ Нижній 7124 сент. 14-го. 7133-го окт. свадьба съ княжн. Марьею Владимировною Долгоруковою, которая скончалась генваря 6-го. 1626 февр. 5-го свадьба съ Евдеею (sic, Евдокією) Лукьяновою Стрешневою, которая скончалась августа 18-го 1645-го.

Филаретъ Никитичъ управлялъ дѣлами, сіе явствуется по черкъ его руки въ Шведскомъ³ столпу, 1632-го ген. 11-го⁴. 7139-го генв. 26-го умре мать государя великая старица Марья.

¹ „Тѣло его и на другой день“ тоже подчеркнуто краснымъ карандашомъ и сбоку имъ же рукою Малиновскаго написано: „Кр.“ Въ Крымскихъ дѣлахъ Архива за 1635 г. ничего подходящаго, судя по ихъ заголовкамъ, нѣтъ.

² „Марья Ивановнѣ“ подчеркнуто и сбоку поставлено NB карандашомъ.

³ „Явствуется по черкъ его руки въ“ подчеркнуто карандашомъ и сбоку поставлено усиленное NB.

⁴ См. ниже поясненіе № 2.

7142-го ок. 1-го умеръ па(т)ріархъ Филаретъ.

1634-го апр. 25 сильный въ Москвѣ пожаръ.

7153-го іул. 12-го въ 3-мъ часу ночи царь Михаила Ѳеодоровичъ скончался, въ самый день рожденія своего, жилъ 50 лѣтъ.

7153-го сент. 28-го коронація царя Алексѣя Михайловича.

7155 февр. 14-го назначилъ было жениться на Евфиміи¹ дочери Раса Родивоновича Всево(ло)жскаго, но сей бракъ не состоялся.

7156-го генвар. 16-го бракъ съ Марією Ильинишною Милославскою, которая 7177-го мар. 3-го въ субботу за полчаса до отдачи скончалась послѣ родовъ. — 1652-го фев. Никонъ и Хованскій посылаются по мощи Филипа. — 1671-го ген. 22-го бракъ съ Натальею Кириловною Нарышкиною, которая скончалась 1694 ген. 25. — 7184-го ген. 30-го (а по инымъ ген. 29) въ 4-мъ часу ночи скончался царь Алексѣй Михайловичъ, царствовалъ 30 лѣтъ 6 мѣсц. 18 дней. NB. О жизни его vide excerpta² въ доношеніи изъ Конторы въ Коллегію 1737-го іуля 6-го³.

Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ родился 30-го маія 1661-го году. Вступилъ на престолъ 7184-мъ ген. 30-го. Короновался іун. 18-го. Сочетался бракомъ съ Агафьею Семеновною Грушецкою 7189-го іюл. 18-го. Скончался 27-го апреля 7190-го году. Царствовалъ 6 лѣтъ 2 мѣсяца 27 дней.

Петръ первый родился 30-го маія 1672-го. Избранъ на престолъ 27-го апреля 7190-го. — Маія 15-го Стрелецкій бунтъ. — Маія 23-го вступленіе на престолъ обоихъ царей Іоанна и Петра. — Маія 29-го соуправительницею учинил(а)ся сестра его царевна Софія. — Іуля 25-го коронація обоихъ государей. — Іуля 5-го бунтъ раскольниковъ. — 1689-го ген. 28-го Петръ женился на дочери окольничего Лапухина Евдокеи Ѳеодоровны. — Сентября царевна отъ правленія отрѣшена. — 1690-го фев. 19-го родился царевичъ Алексѣй. — Царица Евдокея Ѳеодоровна скончалась въ⁴ Москвѣ 27-го авгу. 1731-го году. — Князь —

¹ „Евфиміи... Всеволожскаго“ — подчеркнуто и поставлено обокъ NB.

² „excerpta... Коллегію“ тоже.

³ См. ниже поясненіе № 3.

⁴ Съ этихъ словъ все до конца писано чернилами рукою Малиновскаго.

игуменья Раевска, архіерейша Бутурлина¹. — 1712 фев. : бракъ царя Петра I съ Екатериною Алексѣвною чрезъ вѣчаніе торжественно въ С.-Пбургѣ совершился (Vide Меншикова письма къ князю Долгорукову². — 1724 маія 7 коронація Екатерины I. — Скончалась 6 маія 1727 въ 9 час пополудни.

Петръ II родился 1715 окт. 12. — 1727 маія 6 вступилъ на престолъ. — 12 Меншиковъ названъ генералиссимусомъ. — Сговоръ съ дочерью его. — 1728 февр. 4 вѣздъ въ Москву. 25 коронація. — Анна Петровна скончалась 4 маія 1728. 1729 императоръ обручился съ княжною Долгоруковою³. 1730 генв. 19 скончался.

Анна Ивановна родилась 1693 генв. 28. — Бракомъ сочталась 1710 окт. 31. — Овдовѣла 10 генв. 1711. — Избрана на престолъ 19 генв. 30. — На кондиціяхъ подписала: по себѣ объщамъ все безъ всякаго изъятія содержать. Анна⁴. — 1740 окт. 5 указъ о наслѣдникѣ. — Скончалась 17 окт. 1740 въ 9 час(овъ) по полудни. — Принцесса Анна скончалась на Хомогорахъ 1746 марта 7; тамъ же и принцъ Антонъ. Vid. Кабинета 1746, о семъ доносили Иванъ Гурьевъ⁵. — Цинклеръ убилъ въ іюнѣ 1739 капитанъ баронъ Кутлеръ и порутчикъ Левицкой.

Елизавета Петровна родилась 1709⁶.

Разнь.

7197 пріѣхалъ въ Москву голанецъ Кульманъ и казненъ 719 Vid. Польск. ст. вв. № 231, fol. 721⁷.

¹ „Князь... Бутурлина“ подчеркнуто чернилами, а сбоку карандашомъ поставленъ NB.

² См. ниже поясненіе № 4.

³ Сбоку краснымъ карандашемъ: „Обр. (т.-е. обрученіе) въ Лефортовѣ“. Написано немного выше противъ словъ о назначеніи Меншико генералиссимусомъ и о сговорѣ съ его дочерью.

⁴ „По сему... Анна“ подчеркнуто чернилами.

⁵ См. ниже поясненіе № 5.

⁶ Послеѣ этихъ словъ въ рукописи проведена чернилами толстая черта

⁷ См. ниже поясненіе № 6.

и трауръ въ 7144 государь и бояре носили по царевнѣ
Польск. стат. сп. № 45 стр. 341 ¹.
que пятинъ (?) Novogr. (?) descriptio vide Польск. дѣла

ПОЯСНЕНІЯ:

изумѣется М. Г. А. М. И. Д. Шведскія дѣла 1609 г. № 2
и отпускъ шведскихъ ротмистровъ Якова Корбени
на), Индрика Душанѣева и Аяца Франсбека“ и пр...
аемыя Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ слова находятся
полбцѣ и сбоку отмѣчены краснымъ карандашемъ.

изумѣется изъ тѣхъ же дѣлъ дѣло 1632 г. № 2 — „столпъ,
ащій въ себѣ возвратный изъ Крыма прїѣздъ швед-
посла Беніамина Барона и отпускъ его въ Швецію“
- Въ этомъ дѣлѣ на челобитной Барона встрѣчаемъ
: „государь и святѣйшій патріархъ указали выписать
мѣръ: инымъ такимъ жалованье давано ли и што кому
На выпискѣ слѣдующая помѣта, очерченная краснымъ
ашемъ: „140-го февраля въ 21 де государь и святѣйшій
ръ патріархъ, сеѣ выписки слушавъ, пожаловали свей-
юсла Бенѣямина Барона, велѣли ему дать на отпускъ
государева жалованья сорокъ соболей въ 50 рублевъ,
вскимъ дворяномъ, которые съ нимъ, и писарю дати
пары соболей одну въ полчетверта рубли, а другую
утретья рубли, а людямъ посольскимъ дворянскимъ по
человѣку“. Въ дѣлѣ находится также грамота патріарха
ета къ королю шведскому Густаву Адольфу отъ 3 марта
., вся испещренная поправками.

дѣсь Н. Н. Бантышъ-Каменскій указываетъ на слѣдую-
- 21 апрѣля 1735 г. послѣдовалъ указъ изъ Коллегіи
анныхъ Дѣлъ въ Московскую ея Контору ассессору
Иванову слѣдующаго содержанія: „изъ приложенной
мъ промеморіи изъ Академіи Наукъ усмотришь ты, что

ниже поясненіе № 7.

ниже поясненіе № 8.

во оную для изданія въ печать изъ канцеляріи Коллегіи Иностр. Дѣлъ требуютъ извѣстій о житіи блаженной памяти Его Величества государя царя Алексѣя Михайловича и о прочемъ что принадлежитъ до Россійской исторіи, чего всего приказать тебѣ въ дѣлахъ имѣющихся въ Московскомъ Архивѣ искать немедленно и со всякимъ прилѣжаніемъ; и ежели такъ обстоятельство или хотя краткое описаніе найдется, то онъ прислать сюда безъ всякаго продолженія“. Въ промеморіи Академіи Наукъ отъ 14 апрѣля того же года писано: „иувшаго марта 27-го дня 1735-го году по присланному изъ Правительствующаго Сената Ея Императ. Величества указу велѣно прежнее Уложеніе 157-го году нынѣ напечатать Академіи Наукъ и притомъ внести указъ 714-го году, по которому велѣно всякіе дѣла дѣлать по Уложенію. А по дошпенію Академіи Наукъ дѣйствительнаго камергера и нынѣшняго шефа Академіи Наукъ господина Корфа представленъ чтобъ въ началѣ того Уложенія присовокупить житіе блаженной памяти вел. государя царя и вел. князя Алексѣя Михайловича; того ради ему то житіе сочиня для опробованія подати въ Кабинетъ Ея Импер. Величества, а Уложеніе жъ сводится указами, выправя для напечатанія, прислано будетъ въ Академію Наукъ впредь, такожь и вновь начатое Уложеніе сочиняется. — Того ради по Ея Импер. Величества указу и приказу во Академіи Наукъ обрѣтающаго главнаго командиръ дѣйствительнаго камергера барона фонъ-Корфа велѣно въ Иностранную Коллегію послать сію промеморію требовать, ежели имѣютца, блаж. памяти государя царя и вел. князя Алексѣя Михайловича о житіи, такожь и другія какия извѣстія, которыя принадлежатъ до Россійской исторіи, что присланы были во Академію Наукъ. И государственная Иностранная Коллегія да благоволишь учинить о томъ по Ея Импер. Величества указу“. 28 апрѣля Семенъ Ивановъ доноситъ Коллегіи, что онъ указъ ея отъ 21-го апрѣля получилъ и исполнилъ оного, что имѣется и что сверхъ того, что найдется таковаго извѣстія, о томъ выписавъ требуемое отправить впередъ. Черезъ два дня именно 1-го мая онъ послалъ выписку, сдѣланную „изъ книги государственнаго Гербовника о житіи

(царя Алексѣя Михайловича). „А что принадлежитъ до потребаго къ Россійской исторіи, писалъ онъ, и на сіе доношу: нѣтъся въ Архивѣ черной Гизеновъ журналъ отъ 1694-го по 1711 годъ, въ которомъ 1116 листовъ; и ежели оной потребенъ, то прошу о резолюціи при какой оказіи оной переслать“. Черезъ пять дней 5-го мая онъ послалъ новую выписку „въ пополненіе изъ помянутой же книги (государствъ. Гербовника), начавъ отъ вел. князя Рюрика по кончину вел. государя царя Михаила Феодоровича, что принадлежитъ къ сочиняемой исторіи“. Въ указѣ отъ 12-го мая Коллегія, увѣдомляя о полученіи посланныхъ изъ Московской Конторы выписокъ, писала, что въ нихъ „не находитца того, въ которомъ году, мѣсяцъ и часъ рожденіе было Его Величества царя Алексѣя Михайловича, такожь мѣсяца и числа, въ которомъ Его Величество преставился, о чемъ потребно въ Архивѣ немедленно прислать; а ежели бъ того въ Архивѣ не нашлось, то безъ сомнѣнія о томъ есть въ Архангельскомъ соборѣ надъ гробомъ Его Величества надпись, которую велѣтъ списать и оную таковыю, ежели еще о житіи Его Царскаго Величества что найдетца, по прежнему указу выписавъ, сюда прислать. И исторію, сочиненную отъ барона Гизена, надобно разсмотрѣть: естьли въ ней что о житіи высокопомянутого Его Величества царя Алексѣя Михайловича; и буде оное есть, то ту книгу при какой первой оказіи сюда жъ прислать“. Къ этому Коллегія присовокупила, что „присланная при послѣднемъ довоженіи выписка писана о прочихъ государяхъ, и то излишнее и непотребно, а надобно только по запросу объ одномъ житіи государя царя Алексѣя Михайловича“. Вслѣдствіе этого указа Московская Контора 19-го мая послала въ Коллегію списокъ надписи, находящейся въ Архангельскомъ соборѣ на камнѣ гробницы царя Алексѣя Михайловича и выписку изъ Синодальнаго того же собора „о преставленіи и о дѣтѣхъ“ и доносила, что списывается „найденное нѣмѣ изъ книги, имѣющей въ Архивѣ, въ которой написаны исторіи сперва о началѣ 4-хъ монархій, а потомъ и о Россійскихъ великихъ князяхъ и государехъ царехъ отъ князя Владимера даже до царя Алексѣя Михайловича, котораго о житіи и о дѣйствахъ во время

государствованія Его Величества въ концѣ той книги обстоятельно написано, (только о днѣ рожденія и преставленія Его Величества въ оной не написано жъ), со многою прибавкою предъ прежде отправленнымъ написано котораго описаніе большихъ александрійскихъ болѣе 30 листовъ имѣется и какъ скоро списокъ поспѣетъ прислать не уклоню. А году и о мѣсяцѣ и числѣ, въ которомъ Его Величество вел. государь царь Алексѣй Михайловичъ родился, того хотя и ищутъ, но понынѣ найти такого извѣстія не могутъ; чего ради я принужденъ въ запасъ въ другихъ мѣстѣхъ, гдѣ такому извѣстію подлежить быть, съправливатца и когда такое извѣстіе откуду получю, пришлю впредь. Что же принадлежитъ до журнала, сочиненнаго Гизеномъ, и оной разсматриваютъ, и ежели по разсмотрѣніи что годнаго ко извѣстію о царѣ Алексѣй Михайловичѣ найдется, то оной по силѣ вышепомянутаго указа при оказіи отправлю“. — Къ этому донесенію приложены: 1) „копія съ надписи, какова надъ гробомъ государя царя Алексѣя Михайловича на камени, списана въ Архангельскомъ соборѣ“; „лѣта 7184-го генваря въ 29 де на память святаго священномученика Игнатія Богоносца съ субботы на воскресенье въ четвертомъ часу ночи въ первой четверти преставился благовѣрный и христілюбивый вел. государь царь и вел. князь Алексѣй Михайловичъ всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ и погребенъ на семъ мѣстѣ генваря въ 30 де.“ и 2) „Выписано изъ Синодика, имѣющагося въ Архангельскомъ соборѣ“: „184-го генваря противъ 30-го числа и противъ мясопустныя недѣли въ 4-мъ часу ночи преставился благовѣрный государь царь и вел. князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, царствовалъ 30 лѣтъ 6 мѣсяцевъ 20 дней; а всѣхъ лѣтъ житія его 46 лѣтъ 10 мѣсяцевъ 21 день“. При донесеніи отъ 22 мая 1735 г. Семеновъ послалъ въ Коллегію выписку „о житіи и дѣйствахъ“ царя Алексѣя „изъ книги, имѣющейся въ Архивѣ, гисторіи начатіи 4-хъ монархій и прочая“, присоединивъ поясненіе, что „о днѣ рожденія и о преставленіи“ царя Алексѣя „въ ономъ житіи и дѣйствіи не упоминается“. А при донесеніи отъ 29-го мая Семеновъ послалъ выписку изъ журнала барона

на. „Хотя во оной книгѣ“, писалъ онъ въ донесеніи, „а по въ 1700-мъ году имѣется между начала бывшей съ Шве- войны описаніе о житіи и о протчихъ поведеніяхъ быв- во время государствованія... (царя Алексѣя), однакожъ по на двухъ тетратехъ, а оная книга гисторія не малая, го описанія немного. Того ради приказалъ я о томъ житіи той книги выписать, которую выписку присемъ прилагаю. днѣ рожденія Его Величества гдѣ надобно быть, о томъ сками понынѣ нигдѣ навѣдаться не могъ“. — Этимъ и чилась переписка о житіи царя Алексѣя Михайловича.

Въ Архивѣ есть дѣла и письма „Меньшиковскія“ и въ числѣ письма кн. Долгоруковыхъ къ А. Д. Меньшикову (св. 12, 23, 24, 27), но писемъ Меньшикова къ нимъ нѣтъ. Въ пись- Долгоруковыхъ нѣтъ указаній на отмѣчаемый Н. Н. Ван- емъ-Каменскимъ фактъ.

Разумѣются не дѣла бывшего Кабинета (т. н. Кабинет- дѣла), хранящіяся въ Архивѣ, ибо они обнимаютъ время 1731 по 1742 г. и никакихъ документовъ 1746 г. среди нѣтъ.

Здѣсь, въ Польскомъ статейномъ спискѣ № 231, лл. 721 об. — об., читается: „отъ великихъ государей царей и великихъ ей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа великія аны и бывша Росіи самодержцевъ, въ нашу отчину въ враханы боярину нашему и воеводѣ князю Никитѣ Ивано- ю Пріимкову-Ростовскому съ товарищи. Въ прошломъ во мѣ году пріѣхалъ къ Москвѣ воровски, пролгався во Псковѣ на себѣ перемѣня, сказався, будто ѣдетъ для повиданія сродичи изъ Галанскіе земли, воръ и богоотступникъ ино- ицѣ Квиринко Кульманъ; и на Москвѣ будучи учинилъ ііе ереси, и свою братью прельщаль, и выняты у него ііе еретическіе и богомерзскіе и хульные книги и письма, которымъ богомерзскимъ и еретическимъ книгамъ пред- лъ многихъ людей и училъ той ереси иноземцовъ. А въ рос- ест и (съ) пытки въ тѣхъ во всѣхъ еретическихъ дѣлахъ ился. И по нашему великихъ государей указу за то во- ество онъ Квиринко съ книгами и писмами богомерзскими аженъ. И вынѣ указали мы великіе государи, чтобъ такіе жѣ

воры не проѣзжали и не пролыгались, пріѣзжихъ инозе
начальныхъ и иныхъ чиновъ людей, іезуитовъ и ксе
которые впредь учнутъ изъ-за моря и изъ которыхъ
дарствъ пріѣзжать къ пристани и къ Астарахани, и у
сказыватца, что ѣдутъ въ службу и для повиданія съ с
или для иныхъ какихъ дѣлъ къ Москвѣ, роспрашива
пристани и въ Астарахани и до нашего великихъ гос
указа задерживать, а къ Москвѣ не отпускать. Да въ
ломъ же во 197-мъ году отпущены съ Москвы въ Аста
два человека езуитовъ, а изъ Астарахани велѣно и
пустить чрезъ Персиду или Бухары, куды они ѣхатъ пох
въ Китай; и тѣ езуиты которымъ путемъ изъ Аста
отпущены, о томъ къ намъ великимъ государемъ не
и гдѣ они нынѣ невѣдомо. И какъ къ вамъ ся наша вел
государей грамота придетъ, а изъ которыхъ госуда
къ Астарахани иноземцы изъ начальныхъ людей или р
въры духовные люди или изъ мастеровыхъ и иныхъ ч
кто пріѣдетъ, и учнетъ сказыватца, что онъ ѣдетъ къ М
въ службу или для какова дѣла или проѣздомъ чрезъ М
ское государство или для повиданія съ сродичи или д
стерства, чтобъ ему жить на Москвѣ, — и вы бѣ тѣхъ
жихъ иноземцевъ велѣли роспрашивать о всемъ подлин
крѣпко, котораго государства порою, и какова чину,
чего, и къ кому ѣдетъ, и кто ихъ на Москвѣ знаетъ, и н
сего на Москвѣ, такъ же и въ иныхъ государствахъ, г
бывалъ ли, и есть ли у него, отколѣ онъ ѣдетъ, тѣхъ
дарствъ государей и начальныхъ людей какіе свидѣт
и пасы и проѣзжіе листы; и буде кто объявитъ у себя
свидѣтельства, и вы бѣ у нихъ тѣ свидѣтельства велѣли
и переводить. А роспрося тѣхъ пріѣзжихъ иноземцовъ, и
останавливать въ Астарахани до нашего великихъ гос
указу; и о томъ ихъ пріѣздѣ писали и роспросные ихъ
присылали къ намъ великимъ государемъ къ Москвѣ,
писки и тѣ ихъ роспросные рѣчи велѣли подавать въ н
государственномъ Посольскомъ приказѣ думному нашему
Емельяну Игнатьевичу Украинцову съ товарищи. А къ М
тѣхъ иноземцовъ пропускать безъ нашего великихъ госу

ду отнюдь не велѣли; также езуитовъ которые въ прошломъ
отпущены въ Астараханъ, велѣли изъ Астарахани вы-
ѣзжать за море въ Персиду тотчасъ и впредь ихъ и иныхъ
обыхъ имъ и ксензовъ изъ Астарахани въ верховые
оуды въ Казани и въ иные и въ Москвѣ, и на Бухары
уѣзжать отнюдь не велѣли, а высылали ихъ за море въ Пер-
сию. А сей нашъ великихъ государей указъ впредь для иныхъ
иныхъ бояръ и воеводъ велѣли въ Астарахани записать къ
себѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7198-го ноября въ 21 де(нь)*.
Здѣсь описывается пріемъ царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ
и боярами посланниковъ Януша Оборского и Яна Кунов-
го — 3 июля 1636 (7144) года. „А государь царь и великій
князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи самодержецъ въ то
время былъ въ Средней, въ Золотой, въ Подписной полатѣ,
сидѣлъ въ своемъ царскомъ въ смирномъ платьѣ въ діадимѣ
шпильной, скипетромъ, шапка с пелепелы, потому что онъ госу-
дарь былъ въ жалобѣ, для того что не стало ево государскіе
дѣла царевны и великіе княжны Софьи Михайловны; а платно
у него на государѣ: бархатъ вишневъ двоиморхой, петелки
красныя, круживо вязаное по черному бархату, кафтаны
красной вишневой гладкой, круживо серебряное съ бахро-
ю черною, яблоко и стовнецъ были прежніе. А мѣсто
сидѣнья было одноверхое, обито бархатомъ вишневымъ, по-
крыто бархатъ гладкой смирной. Полавошники были бар-
хатные смирные отъ царскаго мѣста по обѣ стороны по тѣмъ
сторонамъ, гдѣ не сидѣли; а гдѣ сидѣли, тутъ сукна смирные.
На окнахъ бархаты смирные жъ. На рундукахъ въ полатѣ
на середкѣ ковры были смирные, а въ сѣняхъ на лавкахъ
тапчаны смирные жъ. А при государѣ въ полатѣ сидѣли бояре
боярничіе и думные люди въ охабняхъ въ объяривныхъ, и
въ зуберяныхъ въ темновишневыхъ, и въ темнобагровыхъ
въ темногвоздишнихъ, нашивки черныя; кафтаны и сѣрязи
тому жъ смирные, шапки черныя бархатныя з душками,
шнурки, петли черныя, сапоги темнозеленые и темнолазо-
вые. А столы и стряпчій и дворяне потому жъ были въ
красномъ платьѣ въ охабняхъ и въ однорядкахъ въ темно-
вишневыхъ, и въ темнобагровыхъ и въ темногвоздишнихъ,

нашивки черные; шапки бархатные черные с душками конные черные с пухомъ, петли черные, сапоги темные и темнозеленые. А рынды при государѣ были въ номъ же платьѣ отласъ вишневой, распущка соболья, черные, нагольные лисьи сапоги лазоревые. А были въ дахъ столники: съ правую сторону князь Григорей князь Семеновъ сынъ Куракинъ, да Григорей Олексѣевъ сынъ Очнинъ. Съ лѣвую сторону Петръ Григорьевъ сынъ Очнинъ Плещеевъ да Минута Олексѣевъ сынъ Зюзинъ. А на о чемъ мѣстѣ сидѣлъ околничей князь Федоръ Федоровичъ конской. А въ сѣнехъ сидѣли дворяне и дѣяки и гости въ номъ платьѣ. А по крыльцу до Благовѣщенья стояли дѣвы выборные изъ городовъ и дѣти боярскіе и подъячіе въ номъ же платьѣ. А стрѣльцы стояли отъ Благовѣщенья лѣстницы середніе до Ороловскихъ воротъ и по Ильинъ хрестцу и до Посольскаго двора по обѣ стороны съ пища. (Этотъ Польскій статейный списокъ нынѣ за № 54, лл. 343 об.). Описаніе этого же „смирнаго“ платья см. въ цовыхъ Разрядахъ, т. II, стр. 512.

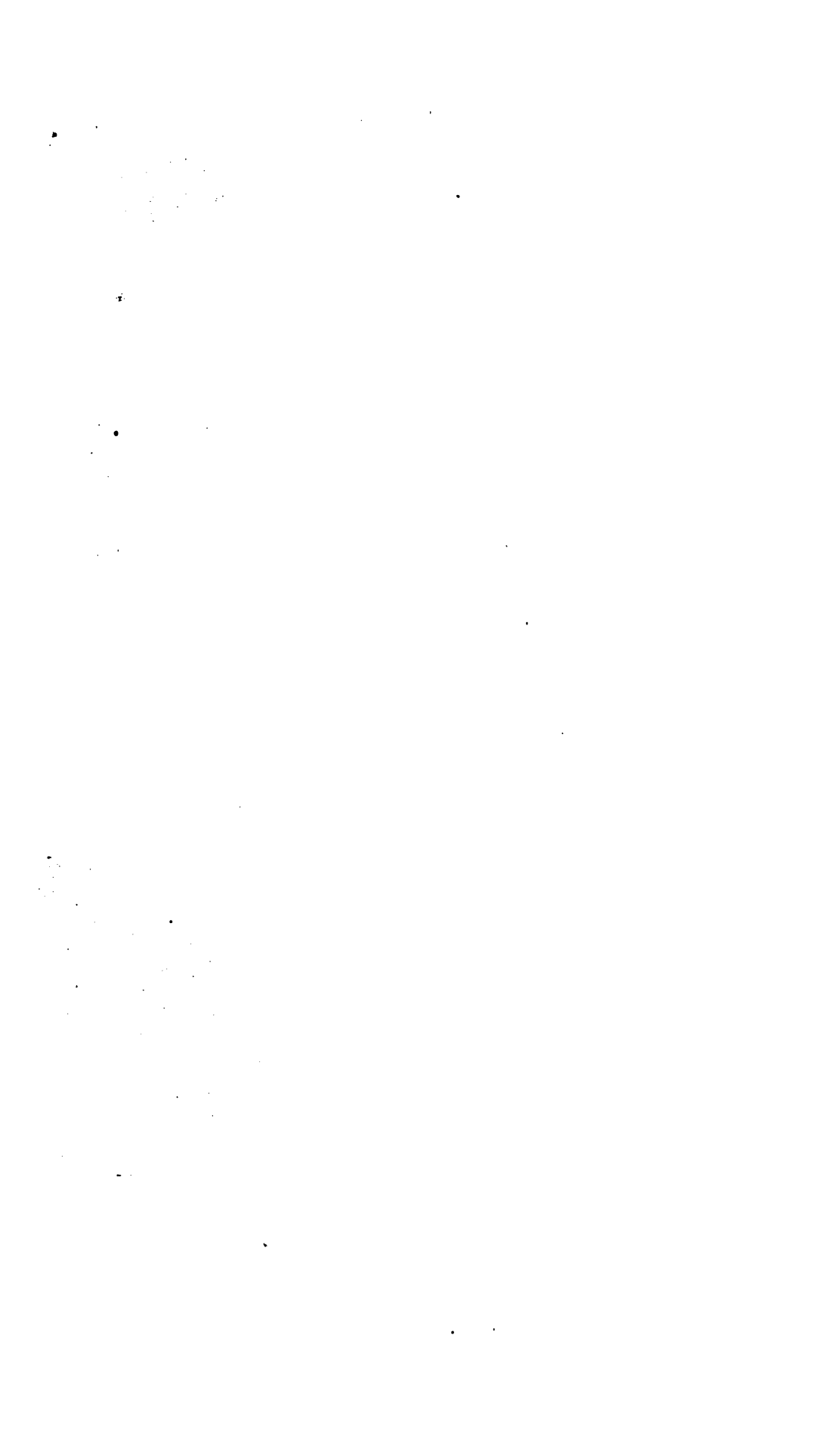
8) Въ Польскихъ дѣлахъ 1703 г., судя по заголовкамъ дѣла, въ коемъ могли бы находиться указываемые Н. Н. тышемъ-Каменскимъ свѣдѣнія.

КЪ ИСТОРИИ

Московского Главнаго Архива Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.

Всеподданнѣйшее донесеніе Государю Императору управлявшаго Архивомъ А. Ѳ. Мамниовскаго, съ приложеніемъ списка служившихъ прежде въ Архивѣ чиновниковъ, „нынѣ занимающихъ въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ и другихъ статскихъ и военныхъ командахъ значительныя мѣста“.

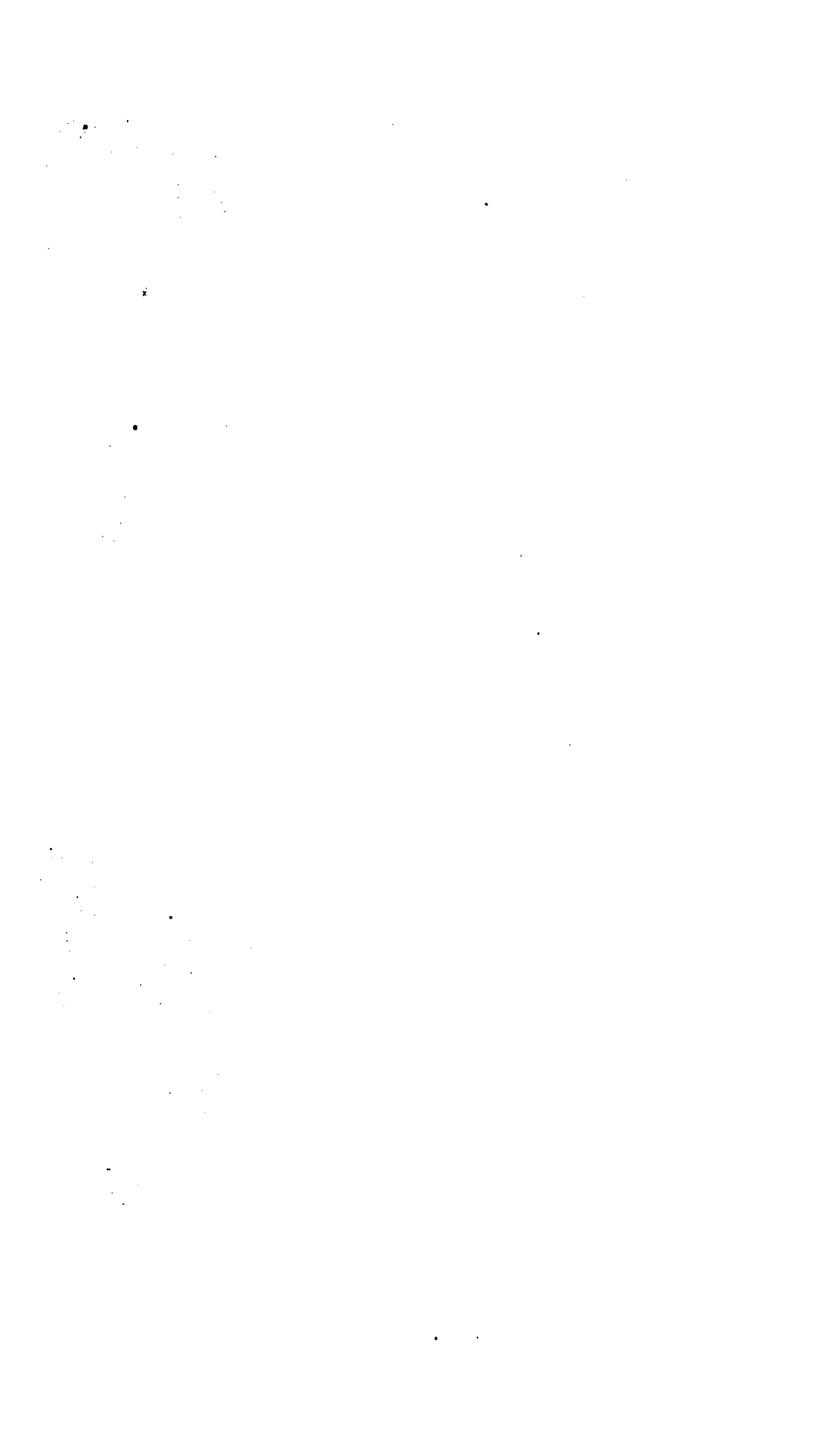
1826 г.



Появленіе настоящаго документа, представляющаго немалую цѣнность для исторіи Архива, вызвано было назначеніемъ слѣдствія по поводу нелѣпыхъ слуховъ касательно Императорской фамиліи, распространенныхъ двумя Архивскими солдатами.

Отношеніемъ отъ 28 мая 1826 г., за № 929, начальникъ Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества Дибичъ увѣдомилъ Управлявшаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ графа Нессельроде, что „по дошедшему до Государя Императора слѣдствію о нелѣпыхъ слухахъ на счетъ Императорской фамиліи, рассказанныхъ служителями Московскаго Архива Иностранной Коллегіи отставными унтеръ-офицеромъ Медвѣдевымъ и рядовымъ Крутиковымъ бывшимъ въ караулъ при ономъ Архивѣ 8 сего мая нижнимъ чинамъ Тульскаго пѣхотнаго полка, по Высочайшему повелѣнію предписано Начальнику Штаба Московскаго отряда Гвардейскаго Корпуса генералъ-майору Геруа произвести строжайшее о семъ изысканіе и открыть дѣйствительную причину, произведшую сіи неосновательные рассказы. По сему случаю Государю Императору угодно, чтобы Ваше Сіятельство предписали Управляющему Московскимъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Архивомъ, дабы онъ, по состоянію подъ его начальствомъ унтеръ-офицера Медвѣдева и Крутикова, оказывалъ Геруа всевозможное содѣйствіе къ исполненію даннаго ему Высочайшаго повелѣнія“.

1 іюня гр. Нессельроде предписалъ Малиновскому оказывать содѣйствіе Геруа. Черезъ 2½ мѣсяца слѣдствіе было окончено и 17 августа 1826 г. Московскій главнокомандовавшій г. Д. В. Голицынъ увѣдомлялъ А. Ѳ. Малиновскаго, что онъ, „удовлетворя требованію г. Дежурнаго Генерала Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества, предписалъ уда-



Появление настоящего документа, представляющего немалую ценность для истории Архива, вызвано было назначением следствия по поводу недобрых слухов касательно Императорской фамилии, распространенных двумя Архивскими солдатами.

Отношением отъ 28 мая 1826 г., за № 929, начальник Главного Штаба Его Императорского Величества Дибичъ уведомилъ Управлявшаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ графа Нессельроде, что „по дошедшему до Государя Императора сообщению о недобрыхъ слухахъ на счетъ Императорской фамилии, рассказанныхъ служителями Московскаго Архива Иностранной Коллегіи отставными унтеръ-офицеромъ Медвѣдевымъ и рядовымъ Крутиковымъ бывшимъ въ караулъ при ономъ Архивѣ 8 сего мая нижнимъ чинамъ Тульскаго пѣхотнаго полка, по Высочайшему повелѣнію предписано Начальнику Штаба Московскаго отряда Гвардейскаго Корпуса генералъ-майору Геруа произвести строжайшее о семъ изысканіе и открыть дѣйствительную причину, произведшую сіи неосновательные рассказы. По сему случаю Государю Императору угодно, чтобы Ваше Сіятельство предписали Управляющему Московскимъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Архивомъ, дабы онъ, по состоянію подъ его начальствомъ унтеръ-офицеры Медвѣдевъ и Крутиковъ, оказывалъ Геруа всевозможное содействие къ исполненію даннаго ему Высочайшаго повелѣнія“.

1 іюня гр. Нессельроде предписалъ Малиновскому оказать содѣйствіе Геруа. Черезъ 2½ мѣсяца слѣдствіе было окончено и 17 августа 1826 г. Московскій главнокомандующій генералъ Д. В. Голицынъ уведомлялъ А. Θ. Малиновскаго, что „удовлетворяя требованію г. Дежурнаго Генерала Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества, предписавшаго 22-

лить изъ столицы въ Тамбовъ (не въ родъ арестантовъ чрезъ посредство внутренней стражи) за распространеніе совершенно неосновательныхъ и нелѣпыхъ разсказовъ“ Архивскихъ солдатъ Медвѣдова и Крутикова¹. Последніе находились въ домѣ Московскаго Военнаго Губернатора и 30 августа отправлены къ Тамбовскому губернатору. (Входящія и исходящія дѣла Архива за 1826 г., лл. 688—692, 1053 и 1067).

Обвиненіе, взведенное при этомъ на А. Θ. Малиновскаго Архивскими солдатами, и побудило его написать печатаемое ниже Всеподданныйшее донесеніе². Особенный интересъ представляетъ приложенная къ нему вѣдомость о служившихъ въ Архивѣ подъ начальствомъ А. Θ. Малиновскаго — для исторіи личнаго состава Архива, „Архивскихъ юношей“ 20-хъ годовъ настоящаго столѣтія. Она сохранилась въ 2-хъ спискахъ — бѣловомъ и черновомъ, съ котораго очевидно списанъ первый. Оба списка почти тождественны. Въ черновомъ встрѣчаются слѣд. два отличія отъ бѣлого: а) между кн. Долгорукихъ и Дмитріевыхъ-Мамоновыхъ рукою А. Θ. Малиновскаго написано: „Доппель-Мейеръ“ (только); и б) относительно Оеросимова сперва было написано: „полковникъ лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка“, потомъ это было зачеркнуто и рукою Малиновскаго написано то, что напечатано. Въ черновомъ спискѣ вообще во многихъ мѣстахъ встрѣчаются отмѣтки А. Θ. — или въ показаніи годовъ службы въ Архивѣ, или занимаемыхъ нынѣ должностей или именъ и отчествъ; а Паренаго — весь внесенъ въ списокъ имъ самимъ. — Вѣдомость печатается по бѣловому описку.

¹ Крутиковъ на службѣ въ Архивѣ былъ съ 26 февраля 1823 г., Медвѣдевъ съ 1 октября 1822 г.

² Въ Архивѣ оно сохранилось въ копіи, писанной собственноручно А. Θ. Малиновскимъ.

Всемилоствѣйшій Государь!

Объявлено было мнѣ чрезъ Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ Высочайшее Вашего Императорскаго Высочества повеленіе содѣйствовать генералъ-маіору Геруа изслѣдованію дѣла о произнесенныхъ двумя Архивскими афидами негѣпыхъ рѣчахъ, до Императорской фамиліи касающихся. Но въ засѣданіи 2-го іюля увидѣлъ я допросъ инва-а Медвѣдева, который между прочимъ допрашиванъ былъ томъ: что *мазний надѣ Конторю* совѣщается по ночамъ ребить Императорскую фамилію. — Главнымъ начальникомъ въ Архивомъ я.

Жаль объялъ меня при прочтеніи сихъ словъ. — Служа окъ седьмой годъ не только безпорочно, но съ отличностію, обрѣтшею мнѣ особенныя милости и личную извѣстность женныя памяти государя императора Александра Павло-а, я до сихъ поръ не могу еще опомниться и постигнуть, зъ что бы такая гнусность примѣшалась къ честному имени ему.

Прозорливый Монархъ! Сего быть не можетъ:

1-е, Потому что вся жизнь моя протекла въ прилежнѣй-шемъ отправленіи моихъ должностей и въ непрерывныхъ занятіяхъ сочиненіями историческими и дипломатическими. Находясь при Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ 46 лѣтъ и до-служась до третьяго класса съ полученіемъ трехъ зна-ковъ отличія и многократныхъ наградъ Монаршихъ, не-ужели на 47-мъ году службы моей и на 65-мъ году отъ рожденія могъ я здѣлаться злодѣемъ! — Изъ подноси-мага здѣсь послушнаго моего списка явствууетъ весь ходъ моей службы.

2-е. Не имѣвъ щастія быть извѣстнымъ Вашему Императорскому Величеству, я долженъ упомянуть хотя о нѣкоторыхъ короткихъ связяхъ моихъ. Онѣ всегда были въ кругу извѣстнѣйшихъ людей въ государствѣ. Около сорока лѣтъ я пользуюсь пріязнію графа Петра Александровича Толстаго. Безпрерывно 35 лѣтъ я находился въ дружеской связи съ покойнымъ Карамзинымъ. Хорошо знаетъ меня графъ Аракчеевъ. Канцлеръ графъ Румянцевъ не иначе считалъ меня, какъ другомъ своимъ. Имѣю щастіе поднести Вашему Императорскому Величеству копію съ доклада его при ходатайствованіи мнѣ сенаторскаго достоинства. — Промѣнять почтенныя связи на другія съ какими-то господами не сообразно ни съ умомъ, ни съ совѣстію моею.

3-е. Я всегда тщился подать собою примѣръ для службы и прилагалъ всевозможное попеченіе приучать молодыхъ людей къ совершенной преданности Царствующей Власти. И ни одинъ, къ утѣшенію моему, изъ служащихъ нынѣ въ Архивъ не замѣшался въ число соплетавшихъ ковы злоумышленниковъ. Архивъ за тридцать лѣтъ предъ симъ здѣлался разсадникомъ для образованія къ статской службѣ лучшаго въ Москвѣ дворянства. — Подношу Вашему Императорскому Величеству списокъ служившимъ прежде подъ моимъ начальствомъ. Изъ нихъ многіе занимаютъ уже теперь значительныя въ государствѣ должности, а нѣкоторые имѣютъ щастіе находиться при Высочайшей Особѣ Вашей.

Государь! Вы первый Судія нашъ, къ Вамъ и взываю объ оказаніи мнѣ справедливости. Клевета внесла на меня то, что по нравственному направленію чувствъ моихъ отравляетъ горестію остатокъ жизни моей. Одно только Правосудіе Ваше сильно удовлетворить за обиду нанесенную въ преклонныхъ лѣтахъ мнѣ, жившему единственно для чести и для содѣйствія по мѣрѣ силъ моихъ, благу Отечества и Престола Монаршаго —

Списокъ служившимъ прежде въ Московскомъ Архивѣ чиновникамъ, которые, поступивъ въ службу въ государственную Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ и другія статскія и военныя команды, нынѣ отправляютъ тамъ разныя должности и занимаютъ значительныя мѣста.

Имена служившихъ въ Архивѣ.	Съ котораго года и по какой годъ.	Какія занимаютъ должности.
Баттынгъ-Каменскій, Димитрій Николаевичъ.	съ 1800 по 1814	Гражданскій губернаторъ Тобольскій.
Бибиковъ, Димитрій Гавриловичъ.	съ 1804 по 1809	Былъ въ Москвѣ вице-губернаторомъ, а нынѣ Директоръ въ Департаментъ Внѣшней Торговли.
Бибиковъ, Гавриилъ Гавриловичъ.	съ 1804 по 1809	Статскій совѣтникъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.
Бибиковъ, Иванъ Петровичъ	съ 1805 по 1807	Былъ полицмейстеромъ въ Москвѣ.
Блудовъ, Димитрій Николаевичъ.	съ 1800 по 1803	Дѣйствительный статскій совѣтникъ въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.
Булгаковъ, Константинъ Яковлевичъ.	съ 1799 по 1802	Почтъ-директоръ С.-Петербургскаго Почтамта.

Имена служившихъ въ Архивѣ.	Съ котораго года и по какой годъ.	Какія занимае должности.
Вигель, Филиппъ Филипповичъ	съ 1800 по 1803	Бессарабскій губернаторъ.
Волковъ, Иванъ Ильичъ.	съ 1801 по 1818	Оберъ-прокураторъ въ 5-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената.
Волковъ, Михаилъ Аполлоновичъ	съ 1807 по 1820	Въ Неаполѣ миссія, коллежасессоръ.
Васильцовскій, Александръ Дмитриевичъ.	съ 1799 по 1812	Коллежскій советникъ въ Департаментѣ Внѣшней торговли.
Гагаринъ, князь Григорій Ивановичъ	съ 1798 по 1802	Совѣтникомъ посольства въ Римъ.
Гагаринъ, князь Павелъ Павловичъ	съ 1801 по 1805	Оберъ-прокураторъ въ Общемъ Соборѣ Сената Московскихъ Департаментовъ.
Гагаринъ, князь Андрей Павловичъ	съ 1801 по 1805	Въ должности мастера двора Императорскаго двора.
Геденовъ, Александръ Михайловичъ	съ 1803 по 1805	Присудствующій Кремлевской Экадиціи.
Голицынъ, князь Василій Сергѣевичъ	съ 1811 по 1818	Флигель-адъютантъ Его Императорскаго Величества.

в служившихъ в Архивъ.	Съ котораго года и по какой годъ.	Какія занимають должности.
товъ, Димитрій евичъ	съ 1812 по 1818	Совѣтникъ Москов- скаго Губернскаго Правленія.
ъ, Иванъ Але- ичъ	съ 1801 по 1805	Первымъ членомъ Межевой Канцеляріи.
, Димитрій Ва- ичъ.	съ 1801 по 1809	Совѣтникъ посоль- ства при Константи- нопольской миссіи.
, Спиридонъ вичъ	съ 1802 по 1806	Консулъ въ Смирнѣ.
ъ, Димитрій Але- ровичъ	съ 1801 по 1811	Коллежскій совѣт- никъ, при особыхъ по- рученіяхъ у Москов- скаго генералъ-губер- натора.
ювъ, князь Ни- андреевичъ . .	съ 1806 по 1810	Флигель-адъютантъ Его Императорскаго Величества.
ий, князь Илья еевичъ	съ 1806 по 1812	Полковникъ въ воен- ной службѣ.
ъ-Мамоновъ, Але- рь Ивановичъ .	съ 1806 по 1811	Полковникъ въ воен- ной службѣ.
въ, Михаилъ Але- ровичъ	съ 1805 по 1826	Судьею въ Москов- скомъ Надворномъ Судѣ.
ъ, Илья Семено-	съ 1799 по 1802	Коллежскимъ совѣт- никомъ въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.

Имена служившихъ въ Архивѣ.	Оъ котораго года и по какой годъ.	Какія занима должности.
Евреиновъ, Павелъ Ми- хайловичъ	съ 1798 по 1825	Статскій со- и членъ Мас Оружейной П.
Козловскій, князь Петръ Борисовичъ	съ 1801 по 1803	Былъ чре- нымъ Посла и полномочн нстромъ въ
Коношнинъ, Сергѣй Але- ксандровичъ	съ 1805 по 1812	Флигель-адъ Его Императ Величества.
Коношнинъ, Николай Але- ксандровичъ	съ 1808 по 1812	Коллежскій никъ, въ звані гера, при Вѣ дворѣ.
Колычевъ, Александръ Михайловичъ	съ 1797 по 1802	Былъ совѣт въ Правленіи націоннаго Б
Крюковъ, Александръ Степановичъ	съ 1798 по 1801	Былъ губ ромъ въ Там
Курбатовъ, Петръ Але- ксандровичъ	съ 1798 по 1810	Директоръ т ѳіи Московска верситета.
Лазаревъ, Иванъ Іоани- мовичъ	съ 1801 по 1805	Статскій со- въ Азіатскомъ таментѣ И Иностранныхъ
Ленскіеръ, Андрей Хри- стіановичъ	съ 1799 по 1811	Коллежскій никъ при скомъ Почтам

Имена служившихъ въ Архивѣ.	Съ котораго года и по какой годъ.	Какія занимають должности.
Лобановъ-Ростовскій, князь Алексѣй Яковлевичъ.	съ 1802 по 1806	Флигель-адъютантъ Его Императорскаго Величества.
Лобановъ-Ростовскій, князь Александръ Яковлевичъ	съ 1801 по 1806	Флигель-адъютантъ Его Императорскаго Величества.
Лобановъ-Ростовскій, князь Алексѣй Александровичъ	съ 1802 по 1810	Былъ гражданскимъ губернаторомъ въ Рязани.
Лобановъ-Ростовскій, князь Иванъ Александровичъ	съ 1802 по 1810	Оберъ-прокуроръ Правительствующаго Сената въ 6-мъ Департаментѣ.
Пушкинъ-Пушкинъ, графъ Иванъ Алексѣевичъ .	съ 1799 по 1804	Генераль-маіоръ по арміи.
Нестеровичъ, Иванъ Ивановичъ	съ 1806 по 1813	Надворнымъ совѣтникомъ при секретной Экспедиціи государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.
Невесильцовъ, Александръ Васильевичъ.	съ 1800 по 1803	Оберъ-прокуроръ Правительствующаго Сената въ 8-мъ Департаментѣ.
Невесильцовъ, Василій Сергѣевичъ.	съ 1801 по 1803	Оберъ-прокуроръ Правительствующаго Сената во 2-мъ отдѣленіи 6-го Департамента.

Имена служившихъ въ Архивѣ.	Оъ второго года и по какой годъ.	Какія занима должности.
Офросимевъ, Констан- тинъ Павловичъ	съ 1801 по 1807	Генералъ-ма въ службѣ.
Паренаго, Михаилъ Але- ксѣевичъ	съ 1797 по 1811	Статскій со никъ въ Коллегіи странныхъ Дѣлъ
Прокоповичъ-Антонскій, Владимиръ Михайло- вичъ	съ 1804 по 1807	Вице-губерна Пензенской губе
Свининъ, Петръ Петро- вичъ	съ 1805 по 1807	Помощникъ ст секретаря.
Свининъ, Павелъ Петро- вичъ	съ 1805 по 1807	Статскій совѣт находился при легіи Иностран Дѣлъ.
Сѣверинъ, Дмитрій Пе- тровичъ.	съ 1807 по 1811	Дѣйствител статскій совѣт въ Канцеляріи У вляющаго Мини ствомъ Иност ныхъ Дѣлъ.
Спиридовъ, Алексѣй Мат- вѣевичъ.	съ 1801 по 1811	Коллежскій со никъ, находится генеральномъ ко лѣ въ Валахія.
Татищевъ, Иванъ Ивано- вичъ	съ 1799 по 1809	Статскій совѣт при особой экс ціи въ Московс Почтамтѣ.
Тургеневъ, Александръ Ивановичъ	съ 1800 по 1803	Помощникъ статсъ-секретаря

Имена служившихъ въ Архивѣ.	Съ котораго года и по какой годъ.	Какія занимають должности.
Тургеневъ, Сергѣй Ивановичъ	съ 1805 по 1814	Совѣтникомъ посольства при Константинопольской миссіи.
<i>(Далѣе написано и карандашемъ зачеркнуто:)</i>		
Тургеневъ, Николай Ивановичъ	съ 1803 по 1814	Помощникомъ статсъ-секретаря).
Филимоновъ, Владиміръ Павловичъ	съ 1799 по 1812	Былъ вице-губернаторомъ въ Новѣгородѣ.
Фильерзанъ, Ѳеодоръ Егоровичъ	съ 1819 по 1821	При Берлинской миссіи.
Халнскій, Ѳеодоръ Лаврентьевичъ	съ 1804 по 1808	Коллежскимъ совѣтникомъ при Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.
Хариницкій, Иванъ Семеновичъ	съ 1818 по 1821	Вице-губернаторомъ Московскимъ.
<i>(Далѣе написано и карандашемъ зачеркнуто:)</i>		
Хуцковъ, Димитрій Александровичъ	съ 1801 по 1806	Управляющій поселеніями питомцевъ Воспитательнаго Дома).
Чарисскій, князь Петръ Димитріевичъ	съ 1823 по 1825	Совѣтникомъ въ Московской Гражданской Палатѣ 2-го Департамента.

Имена служившихъ въ Архивѣ.	Съ котораго года и по какому году.	Какія занима должности.
Шульцъ, Карлъ Ивано- вичъ	съ 1784 по 1800	Коллежскій се- кретарь, бухгалте- ръ въ Московскомъ питательномъ Дѣ- лѣ.
Юнѣй, Францъ Алексан- дровичъ.	съ 1799 по 1804	Коллежскій се- кретарь, при осо- быхъ порученіяхъ по Министерству Внут- реннихъ Дѣлъ.

АРАБСКАЯ РУКОПИСЬ

Путешествія антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію,
въ половинѣ XVII в.



«Писаніе рукописи, принадлежащей библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива
Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.»

При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ дважды прїѣзжалъ въ Россію Антиохійскій патріархъ Макарій, родомъ арабъ изъ города Алеппо, въ Сиріи. Въ первый разъ онъ прибылъ въ Москву въ 1655 году за милостынею, провелъ въ Россіи два года и снискалъ особенное расположеніе царя. Во второй разъ царь самъ призвалъ его, въ 1666 г., для суда надъ патр. Никономъ.

Литературнымъ памятникомъ перваго путешествія патр. Макарія остались записки его сына, архидіакона Павла, который, по убѣжденію одного изъ друзей своихъ, ежедневно, во все время странствованія, продолжавшагося въ общемъ семь лѣтъ, велъ эти записки о видѣнномъ и слышанномъ и составилъ такимъ образомъ подробное и чрезвычайно интересное описаніе всего странствованія¹.

Человѣкъ живой, искренній и чрезвычайно наблюдательный, Павелъ въ своемъ увлекательномъ разсказѣ, описываетъ природу странъ, посѣщенныхъ ими, нравы, обычаи, обстановку жителей, замѣчательныя зданія, особенно церкви и монастыри, событія путешествія и пребыванія въ чужихъ краяхъ, торжественныя богослуженія, приемы и пиры при дворахъ; излагаетъ историческія событія и происшествія, которыхъ былъ свидѣтелемъ или о которыхъ слышалъ; даетъ яркую характеристику государей и другихъ выдающихся политическихъ дѣятелей.

¹ Нынѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что Павелъ сопровождалъ отца и во второмъ его путешествіи: вопросъ твердо рѣшается находкой письма патр. Макарія къ московскому патр. Іоасафу изъ Тифлиса, на обратномъ пути изъ второго путешествія, съ извѣстіемъ о кончинѣ Павла, послѣдовавшей въ Тифлисѣ. Трудно предположить, чтобы и въ это второе путешествие свое трудолюбивый и любознательный Павелъ не велъ бы дополнительныхъ записокъ о столь важномъ дѣлѣ, какъ судъ и осужденіе патріарха Никона, для котораго они исключительно прїѣхали.

Передъ нами панорамой развертываются: Малая Азія, Константинополь, Молдавія, Валахія, Малороссія, Великая Россія, затѣмъ обратный путь и событія въ Сиріи по возвращеніи. Чрезвычайно живы и описанія странъ и народовъ, и отдѣльные, ярко, въ дѣйствіи, въ характерныхъ подробностяхъ очерченные образы: господарей Василя, Матвѣя, Константина, Михаила, гетмана Богдана Хмельницкаго и его сына Тимоѣея, и особенно главнаго героя разсказа — царя Алексѣя Михайловича и въ параллель съ нимъ — патріарха Никона.

Въ Молдавіи путешественники были свидѣтелями междоусобія, сопровождавшагося низверженіемъ господаря Василя Лупула и смертью союзника и зятя его, Тимоѣея Хмельницкаго. Въ Малороссіи, цвѣтущей несмотря на только что минувшую тяжелую войну, они застали торжество побѣды и радость воссоединенія съ Великой Россіей. Въ Коломнѣ пережили ужасы моровой язвы. Въ Москвѣ пребывали во время побѣдоноснаго похода на Литву царскихъ воеводъ и самого царя, участвовали въ исправленіи обрядовъ и книгъ при патріархѣ Никонѣ¹, сохранили знаменательныя слова царя по восточному вопросу, на Пасху 1656 г., и были свидѣтелями западныхъ посольствъ. Изъ Москвы ѣздили они и въ ближніе монастыри: къ Троицѣ, гдѣ ихъ принималъ знаменитый келарь Арсеній Сухановъ, самъ недавно вернувшійся изъ путешествія на Востокъ и видѣвшійся съ патр. Макаріемъ въ Алеппо; въ Саввинъ Звенигородскій монастырь, при самомъ царѣ — хозяинѣ монастыря; ѣздили и въ поѣздки дальнія: въ Иверскій Валдайскій монастырь, въ Новгородъ Великій съ его Юрьевымъ монастыремъ и въ Варлаамовъ Хутынский монастырь. Путешествіе по Россіи, по сушѣ и рѣкамъ, на колесахъ, въ ладахъ и на санихъ, русская зима со снѣгомъ и льдомъ, знойное лѣто, могучая весенняя ростепель, а съ другой стороны — святыни Кіева, Москвы, видѣнныхъ монастырей — даютъ живому, впечатлительному и добросовѣстному автору матеріалъ для опи-

¹ См. нашу статью „О служебникѣ Антиохійскаго патріарха Макарія, найденномъ въ Ватопедскомъ монастырѣ на Аѳонѣ“ въ „Древностяхъ Восточныхъ Имп. Моск. Археол. Общ.“, т. II.

савій, то блестящихъ яркою изобразительностью, когда рѣчь идетъ о явленіяхъ природы, то чрезвычайно подробныхъ и точныхъ, когда дается отчетъ о памятникахъ рукъ человѣческихъ, — эти послѣднія описанія оказываются сокровищемъ для археологіи нашего времени.

Если бы мы имѣли и много описаній Россіи XVII в., то и тогда бы книга Павла по своимъ внутреннимъ качествамъ: богатству содержанія, добросовѣстности и живости изложенія, оставалась бы и драгоценнымъ источникомъ для историка и археолога, и однимъ изъ занимательнѣйшихъ и любимѣйшихъ чтеній для всякаго образованнаго читателя. Но цѣнность ея усугубляется обстоятельствами нашихъ источниковъ по XVII вѣку. Изъ даннаго времени мы имѣемъ всего еще два такихъ описанія, и не говоря о томъ, что уже вышній объемъ описанія Россіи у Павла значительно больше, чѣмъ въ книгѣ Котошихина и въ „Путешествіи“ Олеарія, существенно различно положеніе, въ какомъ находились авторы этихъ сочиненій къ предмету описанія. Книга Котошихина писана измѣнникомъ, книга Олеарія — инновѣрцемъ, и только описаніе Павла — одобреннѣйшимъ и доброжелательнымъ наблюдателемъ.

Котошихинъ писалъ, бѣжавъ изъ Россіи и измѣнивъ ей, писалъ для враждебнаго намъ шведскаго правительства и съ явнымъ недоброжелательствомъ сгущая темныя краски. Олеарій, какъ инновѣрецъ и чужестранецъ, не былъ подготовленъ понимать главное въ жизни русскаго народа, не участвовалъ въ церковной жизни, въ рамкахъ которой вращался весь русскій годъ (при чемъ не только цѣлые дни, но и цѣлыя недѣли, напр. въ Великомъ посту, отдавались церкви, что такъ ярко представлено у Павла); кромѣ того, въ качествѣ иностраннаго посла Олеарій и не могъ знать многимъ дальше нѣжной стороны жизни, постоянно находясь подъ почетной стражей, не имѣя права общенія съ русскими частными людьми, не ходя въ ихъ дома и въ русскій храмъ; наконецъ, Олеарій пробылъ въ Россіи всего нѣсколько мѣсяцевъ.

Иное положеніе Павла. И отецъ его, и еще болѣе онъ, не связанный высокимъ саномъ, имѣли свободный доступъ всюду. Съ дѣтства усердный читатель историческихъ книгъ, Павелъ

пишетъ свои записки по просьбѣ просвѣщеннаго друга своего Гавріила, въ цѣляхъ знанія истины о великой православной странѣ, и съ величайшей добросовѣстностью старается дать во всемъ точныя свѣдѣнія, вѣрно передать, что видѣлъ, смѣрилъ, разузналъ и слышалъ. Выѣстъ съ тѣмъ, какъ иноплеменикъ и иностранецъ, онъ имѣетъ преимущества сторонняго наблюдателя: ему бросаются въ глаза оригинальныя черты русскихъ, онъ свободенъ отъ племенныхъ и историческихъ предразсудковъ ихъ, у него не мало найдется для насъ и порицанія, и особенно юмору. Но горячо вѣрующій, твердо православный, Павелъ былъ связанъ съ русскими именно тѣмъ, что было существеннаго въ его нравственной жизни, что было всего дороже и имъ, и ему, и являлся такимъ образомъ вполне способнымъ слышать бѣненіе жизненнаго нерва русскаго народа, понять и оцѣнить наиболее важныя, заветныя стороны его. И, можетъ-быть, вѣрно-любящій сынъ своего поработеннаго, православнаго и угнетаемаго за православіе народа болѣе чѣмъ многіе русскіе могъ за мелочами ежедневной жизни понимать и нравственную силу, и великое значеніе Россіи, единственной свободной и могучей православной страны, въ которой одной послѣ паденія Византіи православіе являлось его соплеменникамъ торжествующей во всей полнотѣ и въ которой одной воплощались для современнаго Востока всѣ чаянія лучшаго будущаго.

Мы подошли такимъ образомъ къ той чертѣ, въ которой заключается особая, своеобразная цѣнность творенія Павла для историка: если интересно подробнѣе знать мнѣнія о древней Россіи западныхъ иностранцевъ и характеръ сношеній ихъ съ русскими, то еще важнѣе и интереснѣе мнѣнія о насъ и отношенія къ намъ на томъ православномъ Востокѣ, который соединенъ съ русскимъ народомъ связями, столь живыми, пребывающими и полными значенія и для прошлыхъ, и для будущихъ судебъ Россіи и нашихъ восточныхъ собратій. Въ этой области книга Павла не имѣетъ себѣ равной и заслуживаетъ внимательнаго изученія.

У книгъ есть своя судьба. Памятникъ столь исключительный, обширный и важный для исторіи русскаго быта XVII в., и для исторіи сношеній нашихъ съ Востокомъ — до сихъ поръ не былъ во всей полнотѣ доступенъ русскому читателю. На родинѣ Павла имъ, какъ и слѣдовало ожидать, интересовались, переписывали его, благодаря чему были и имѣются известными списки арабскаго подлинника, сдѣланные въ началѣ и въ концѣ XVIII вѣка. Одинъ изъ такихъ списковъ былъ вывезенъ съ Востока въ Англію графомъ Гильфордомъ и изданъ, въ англійскомъ переводѣ Бельфура „Фондомъ для восточныхъ переводовъ“ въ 1829—36 гг. Русскіе изслѣдователи звали Павла по переводу Бельфура и по немногимъ частичнымъ переводамъ и изложеніямъ, сдѣланнымъ по Бельфуру. (Начало перевода о. Благово въ Читеніяхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1875 г.; переводъ архим. Леонида (Краснопѣвкова) о поѣздѣ въ Саввинъ монастырь; обзоръ почти всего путешествія патр. Макарія, составленный Оболенскимъ въ Трудахъ Кіевской духовной академіи за 1876 г. и вышедшій отдѣльно; свѣдѣнія о Кіевѣ въ Сборникѣ матеріаловъ по исторіи топографіи Кіева и т. д.). Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ былъ сдѣланъ полный русскій переводъ съ англійскаго перевода Бельфура, хранящійся въ рукописи.

Въ концѣ 1840-хъ и 1850-хъ годовъ, наконецъ, появились въ Россіи три арабскіе списка „Путешествія Макарія“, всѣ три списанные, повидимому, съ одной и той же старой дамаской рукописи. Списокъ Моск. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ сдѣланъ въ 1859 г., вѣроятно, по почину директора Архива, князя М. А. Оболенскаго, извѣстнаго любителя и знатока русской старины, составившаго превосходную, отборную бібліотеку по русской исторіи, которая нынѣ, въ силу завѣщанія его, украшаетъ Архивъ. Тогда же, очевидно, была признана недостаточность англійскаго перевода, и князь Оболенскій предпринималъ шаги для изданія „Путешествія“ въ арабскомъ оригиналѣ съ переводомъ прямо съ арабскаго на русскій языкъ: въ 1863 г. князь ходатайствовалъ о причисленіи къ Архиву проживавшаго въ Москвѣ сирійца, Спиридона Михай-

ловича Аббуда, воспитанника Московской духовной академіи, съ цѣлью поручить ему этотъ трудъ. Министерство Иностран-ныхъ Дѣлъ не встрѣтило къ тому препятствій, но самъ Аббудъ раздумалъ братья за это дѣло.

Между тѣмъ, дѣйствительно, переводъ Бельфура и досту-пенъ лишь немногимъ, и далеко не достаточенъ. Онъ предста-вляетъ собою библиографическую рѣдкость, которая въ Россіи мало у кого была въ рукахъ. Но и этихъ немногихъ рус-скихъ читателей, повидимому, затрудняло малое знакомство съ англійскимъ языкомъ, вслѣдствіе чего, при большомъ объемѣ книги (1000 убористыхъ страницъ in 4^o), въ массѣ литургическихъ и архитектурныхъ описаній трудно отыски-вались ими, тонули, разсыпанныя тамъ и здѣсь, драгоценныя историческія и бытовыя указанія. Такъ, о. Благово въ предисловіи къ начатому имъ переводу съ Бельфура писалъ — мнѣніе, которое представляется столь страннымъ теперь, — что записки Павла могутъ быть интересны только для монаше-ствующихъ и любителей церковнаго благолѣпія; такъ, С. М. Соловьевъ не знаетъ разсказа Павла о самоубійствѣ воеводы Бутурлина на пути изъ литовскаго похода въ 1656 г.; такъ, никто изъ изслѣдователей не замѣтилъ перерыва въ текстѣ у Бельфура въ т. II, 29, гдѣ неожиданно стоитъ: „число сту-пеней этой колокольни...“ хотя раньше ни однимъ словомъ о колокольнѣ не упоминается (нынѣ оказывается, что здѣсь про-пущено большое описаніе кремлевскихъ соборовъ и начало описанія Ивановской колокольни¹).

Но помимо малой доступности книги Бельфура, переводъ этотъ и не вполне удовлетворителенъ, и далеко не достаточенъ. Не говоря уже о трудности для иноплеменника переводить съ живой, народной арабской рѣчи, какою писалъ Павелъ (вслѣд-ствіе чего у Бельфура явилось множество отдѣльных про-маховъ и ошибокъ, нерѣдко совершенно искажающихъ смыслъ мѣста)², Бельфуръ намѣренно, какъ самъ предупреждаетъ,

¹ См. предисловіе къ III выпуску нашего перевода.

² См. статью нашу въ сборникѣ *Харіотірія*, Москва 1896 г.: „Нѣкото-рыя курьезы англійскаго перевода Путешествія антиохійскаго патріарха Макарія“ и предисловіе къ I-му выпуску нашего перевода.

выпустилъ рядъ литургическихъ описаній и описаній церквей, какъ подробностей мало интересныхъ и утомительныхъ для англійскаго читателя — и между тѣмъ драгоценныхъ теперь для русской археологiи и исторiи быта¹. Далѣе, арабскій подлинникъ Бельфура былъ, повидимому, неполонъ (какъ указываетъ, напр., упомянутый мною пропускъ въ описанiи Кремля) и мѣстами отличался редакціей: въ немъ есть важныя дополненiя сравнительно съ нашими рукописями, но есть и неучеты; въ немъ нѣкоторыя разногласiя въ отдѣльныхъ фразахъ у Бельфура и въ нашихъ спискахъ заставляютъ предполагать уже не простую ошибку переводчика, а различіе подлинника.

Всѣ эти соображенiя дѣлали желательнымъ появленіе русскаго перевода „Путешествiя Макарія“ непосредственно съ арабскаго подлинника, что и сдѣлано въ 1896—1898 г. (въ полномъ видѣ въ Читенiяхъ Императорскаго Общества Исторiи и Древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, а также и отдѣльными оттисками). Для меня лично, какъ уроженца той же страны и той же церкви, къ которой принадлежали Павелъ и отецъ его, было особенно дорого и особенно близко сердцу, чтобы памятникъ, оставленный Павломъ, сдѣлался дѣйствительно извѣстенъ русскимъ ученымъ и вообще русскимъ читателямъ, и притомъ въ своемъ полномъ объемѣ и въ своемъ настоящемъ свѣтѣ. Насколько мнѣ это удалось, — судить не мнѣ.

Нынѣ, въ виду близкаго окончанiя печатанiя этого труда, считаю благовременнымъ дать на страницахъ Архивнаго „Сборника“ описаніе той, принадлежащей Архиву, рукописи, по которой совершенъ мой переводъ.

¹ Сюда относятся, напр., описаніе великой церкви Кіевской лавры, единственное предшествующее пожару 1718 года и представляющее храмъ таинъ, каковъ онъ былъ при Петрѣ Могилѣ (см. у насъ вып. II, 46—54 и примѣч. на стр. 46—47); описаніе московскихъ кремлевскихъ соборовъ, колоколенъ, отлитiя большого колокола (III, 97—114) и т. д.

Рукопись Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ, переведенная мною, писана на бумагѣ обычнымъ арабскимъ почеркомъ *нэсхи*. Страницы имѣютъ въ длину 20,5 сантим., а въ ширину 17 сантим.; письмо же занимаетъ 16 сантим. въ длину и 11 сантим. въ ширину. Во всей рукописи 869 страницъ¹. Количество строкъ на страницахъ не одинаково; но въ среднемъ можно считать 24. Письмо также не вездѣ одинаково: на однихъ страницахъ крупнѣе, на другихъ мельче, и въ общемъ настолько мелко, что два другіе списка той же рукописи, одного съ нашей формата, имѣютъ свыше 1000 страницъ. Рукопись Учебнаго Отдѣленія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, которой пользовался во все время моихъ занятій переводомъ, заключаетъ въ себѣ 1022 стран. и имѣетъ по 21 строкъ на страницѣ²; а такъ какъ она переписана тѣмъ же почеркомъ и тѣмъ же лицомъ, Іоанномъ Георгіевичемъ Сарруфомъ, которое переписывало Порфирьевскую рукопись, эта же послѣдняя, какъ

¹ Страницы пронумерованы уже въ Россіи (нашими цифрами), и на послѣднюю страницу пришлась цифра 883. Но это произошло вслѣдствіе того, что нумера поставлены также на четырехъ бѣлыхъ страницахъ (7 и 8, 27 и 28, гдѣ переписчикъ, по ошибкѣ, перевернулъ оразу по два листа), и вслѣдствіе того, что послѣ 489 сразу, ошибкой, поставлено 500. Между стр. 466 и 467 оставлены двѣ рядомъ страницы бѣлыми. Конецъ фразы (полстроки), перенесенный съ 466 стр. на оборотъ, указываетъ на мѣрность пробѣла. Въ текстѣ здѣсь пропускъ, восполняемый по Бельфуру (см. нашъ переводъ, вып. III, 61). Въ рукописи Учебнаго Отдѣленія тотъ же пропускъ и также пробѣлъ въ двѣ страницы, но начинающійся (и кончающійся) съ середины страницы. Отсюда видно: а) что наша и петербургская рукописи восходятъ къ одному оригиналу, въ коемъ, въ этомъ мѣстѣ, утраченъ былъ листъ; б) что размѣщеніе текста по страницамъ, по крайней мѣрѣ около даннаго мѣста, совпадало въ нашей рукописи и въ ея оригиналѣ. Далѣе, въ самомъ началѣ книги, первая (нечисленная у насъ) страница заполнена началомъ же текста, но съ пропускомъ, послѣ заглавнаго слова: „Предисловіе“, вступительныхъ словъ: „Во имя Отца и Сына и Св. Духа“; очевидно по причинѣ этого пропуска, страница эта оставлена втунѣ, надъ ней сдѣлана переписчикомъ надпись: „не считать“, затѣмъ пропущены три страницы бѣлыми, и затѣмъ уже снова начать текстъ, опять со слова „Предисловіе“ (чернымъ) и на этотъ разъ со словословіемъ (киноварью).

² См. *Les manuscrits arabes de l'Institut des langues orientales*, par le baron Victor Rosen. № 70: *Voyages de Macarius dans la Turquie et la Russie, décrits par l'archidiacre Paul d'Alep*.

идно изъ отчета за 1883 годъ Императорской Публичной библиотеки о прибрѣтенныхъ ею рукописяхъ преосв. Порфирія, имѣтъ также по 21 строку на страницѣ, то слѣдуетъ считать одинаковое количество страницъ въ обѣихъ этихъ рукописяхъ.

Какъ нашъ, такъ и два упомянутые сейчасъ списка сняты въ небольшой промежутокъ времени, очевидно, съ одного оригинала — 1700 года, какъ это обозначено на нашемъ спискѣ, — перваго вѣроятно во время рѣзни въ Дамаскѣ въ 1860 году. Именно, нашъ списокъ снятъ въ 1859 г., списокъ Учебнаго отдѣленія въ 1847 г.; Порфирьевскій же въ 1849 г., какъ обозначено въ вышеупомянутомъ отчетѣ Императорской Публичной библиотеки.

Кромѣ оригинала нашихъ рукописей, имѣются или имѣлись еще два: одинъ, съ котораго сдѣлалъ свой переводъ Бельфуръ¹, былъ прибрѣтенъ графомъ Фридерикомъ Гильфордомъ въ Алеппо въ началѣ нынѣшняго столѣтія, а писанъ былъ въ 1165 году; видѣнный Сенковскимъ въ 30-хъ годахъ въ Айнтурѣ Иванъ у извѣстнаго ученаго Ариды, былъ написанъ грамотой кершунни, т.-е. по-арабски сирийскими буквами. Въ предисловіи къ своему переводу Бельфуръ говоритъ, что онъ самъ сдѣлалъ безуспѣшныя попытки отыскать другую рукопись въ Смирнѣ, Каирѣ и Константинополѣ: нельзя не пожалѣть, что онъ направилъ свои поиски не въ Алеппо, мѣсто родины Макарія, или въ Дамаскѣ, его кафедру и мѣстопробываніе, или въ Ливанѣ, гдѣ Сенковский видѣлъ списокъ Ариды, и вообще въ предѣлахъ антиохійской и іерусалимской патріархій и ихъ монастырей, гдѣ несомнѣнно имѣлись списки и знали о путешествіи Макарія. Вернувшійся недавно изъ Сиріи, А. Е. Крымскій сообщилъ намъ, что онъ прибрѣлъ неполный списокъ этого путешествія принадлежавшій Сейданайскому монастырю².

Рукопись, съ которой сдѣланъ англійскій переводъ, хранится

¹ The travels of Macarius, patriarch of Antioch, written by his attendant subdeacon, Paul of Aleppo, in arabic. Translated by F. C. Belfour. London 1829—1836.

² Должно замѣтить, что всѣ оригиналы и списки трактуютъ о первомъ путешествіи патр. Макарія и не касаются второго, которое было совершено другимъ путемъ, чрезъ Грузію.

нынѣ въ Британскомъ Музеѣ. Она писана прекраснымъ почеркомъ на бумагѣ, въ листъ, на 375 листахъ и раздѣляетъ на четыре части¹. Эта рукопись полнѣе нашихъ списковъ: она заключаетъ въ началѣ описаніе путешествія патриарха Макарія изъ Алеппо по Малой Азіи до Константинополя, пребываніе его въ этомъ городѣ и дальнѣйшій путь моремъ въ Молдавію, а въ концѣ подробное описаніе обратнаго пути патриарха по Черному морю и Малой Азіи и дѣйствія его архидіакона Павла въ первое время по возвращеніи на родину. Всего этого въ нашихъ спискахъ нѣтъ. Но съ другой стороны, такой фактъ, какъ начало описанія Ивановской колѣкціи съ середины (см. выше, стр. 390) указываетъ, можетъ быть, на дефектность списка въ этомъ мѣстѣ (незамѣченную впрочемъ, переводчикомъ), — хотя при обильныхъ намѣренныхъ пропускахъ Бельфура трудно знать, выпущено ли изъ стное мѣсто имъ, или отсутствовало въ арабскомъ подлинникѣ его. Самъ Бельфуръ не всегда предупреждаетъ о дѣлаемомъ имъ пропускѣ: такъ мы только изъ Каталога Британскаго Музея узнаемъ, что и въ Бельфуровомъ оригиналѣ, какъ

¹ *Catalogus codicum manuscriptorum orientalium qui in Museo Britannico asservantur. Pars secunda, codices arabicos amplexens. Londini 1871. Supplementum IV, pag. 366:*

DCCCII. Codex chartaceus in fol., ff. 105: luculenter exaratus A. D. 1765. Paulus Archidiaconus Aleppensis.... (опускаемъ арабскій текстъ).

Relatio itinerum Macarii, Patriarchae Antiocheni, per Turcarum et Mescoitarum terras, ab anno mundi 7160 ad annum 7167 (A. D. 1652—1659) in quibus auctor, Macarii filius, patrem comitatus est. [Обозначеніе это вполнѣ точно: въ рукописи изложены и событія по возвращеніи, по 15 іюня 1661 г.] (Anglicam hujus relationis versionem, ad fidem codicis nostri, Pauli juris fecit F. C. Belfour: „The travels of Macarius, Patriarch of Antioch, written by his attendant, Archdeacon Paul, of Aleppo“. London 1829—1833 [Надо: 1836.]

Init... Hoc tomo pars operis prima continetur, scil. ab initio usque haec verba... (Vide vers. Angl., tom. I, p. 227).

Inter praefationem et Relationis initium inseruit auctor historiam compendiosam Patriarcharum, qui Antiochiae primatum, ex quo sedes ejus Antiochia Damascus delata fuit, ad sua usque tempora, scil. ab anno Hijrae 666 ad annum 1062 (A. D. 1267—1652), obtinuerunt. (Haec operis pars a paraphras Anglico omissa est.) Add. 18, 427.

е, вслѣдъ за введеніемъ имѣется, опущенный въ англійскій переводъ, историческій обзоръ Антиохійскихъ патріарховъ со времени перенесенія резиденціи ихъ въ Дамаскъ въ 7 г., по отъѣздъ Макарія въ его странствованіе въ 1652 г.¹. Книга рукопись въ цѣльномъ черномъ сафьянномъ переплетѣ, ющемъ съ обѣихъ сторонъ тисненую кайму шириною въ ецъ и продолговатый орнаментъ въ восточномъ вкусѣ по цинѣ; на корешкѣ вытиснены серебряныя поперечныя линіи розетками между ними. Это — изящный и цѣнный дамаскскій переплетъ.

Рукопись писана черными чернилами, но точки, которыя еко не всегда стоятъ на мѣстѣ, и оглавленія на поляхъ и текстъ писаны кинноварью. Далѣе на поляхъ же находятся, писанныя чернымъ, примѣчанія и дополненія Павла, нѣко довольно обширныя и часто вводимыя словами: „знай“, „имѣй“ и т. п. или и прямо: „примѣчаніе“. При обрѣзѣ этой рукописи, для переплета, ни одно изъ примѣчаній не

DCCCIII. Codex chartaceus in fol., ff. 82: eadem manu exaratus, ac praefatus. Ejusdem operis tomus secundus, primum continuo excipiens, et hinc desinens... Add. 18, 428.

DCCCIV. Codex chartaceus in fol., ff. 87: Scripturae ejusdem. Tomus tertius, quo superior continuatur usque ad haec... Add. 18, 429.

DCCCV. Codex chartaceus in fol., ff. 101: eadem manu exaratus. Tomus quartus, quo opus absolvitur.

In fine... „Obtigit finis exscribendi hujus libri hoc die, decimo nono mensis Aprilis, e mensibus anni millesimi septingentesimi sexagesimi quinti ab Incarnatione Dei“. Add. 18, 430.

См. нашу статью: „Къ исторіи Антиохійскихъ патріарховъ“ въ Сообщеніяхъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за декабрь 1896 г.

Предсѣдатель Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества г. П. С. Уваровъ, по поводу прочитанныхъ мною въ Обществѣ рефератовъ о нѣкоторыхъ пропущенныхъ въ англійскомъ переводѣ отдѣлахъ (списокъ Антиохійскихъ патріарховъ, описаніе великой церкви Кіевопечерской лавры, описаніе Успенскаго и другихъ кремлевскихъ соборовъ), любезно предложилъ на себя трудъ снестись съ Королевскимъ Азіатскимъ Обществомъ въ Лондонѣ для полученія свидѣній о рукописи гр. Гильфорда; но въ полученномъ отвѣтѣ, къ нашему удивленію, сообщено, что за прекращеніемъ графовъ Гильфордъ Обществу неизвѣстно въ чьемъ владѣніи находится теперь принадлежавшая гр. Фредерику рукопись.

пострадало, хотя нѣкоторые изъ нихъ значительно выходятъ изъ размѣровъ переплета: такіа, выступающія примѣчанъ бережно, умѣло и красиво вырѣзаны и загнуты. Затѣмъ и рѣдка видимъ на поляхъ пополненія случайныхъ пропусковъ переписчика и исправленіе его ошибокъ. Наконецъ на полѣ жъ въ верху, приблизительно на каждой 20-й страницѣ, стоитъ киноварью, а иногда чернилами, отмѣтка: „сличена тетради 1, 2“ и т. д. Эти помѣтки сдѣланы разными руками, причемъ очевидно сходство одного изъ почерковъ съ почеркомъ нѣкоторыхъ поправокъ.

Къ особенностямъ нашей рукописи принадлежитъ и то, что въ ней сохраненъ нетронутымъ языкъ текста: народный грамматически неправильный, съ мѣстными, областными словами, употребляемыми въ Алеппо и въ верхней Сиріи.

На послѣдней страницѣ, вслѣдъ за окончаніемъ текста, переписчикомъ написанъ слѣдующій стихъ (его нѣтъ въ спискѣ Учебнаго Отдѣленія):

„Если ты найдешь ошибку, исправь ее.

„Да будетъ возвеличенъ Тотъ, въ Кому нѣтъ недостатковъ и Кто выше всего!“

Затѣмъ переписчикъ говоритъ: „выполненіе и докончаніе переписки этой рѣдкостной книги и удивительной исторіи было совершено 15-го благословеннаго февраля, одного изъ мѣсяцевъ 1859 года христіанской эры, рукою низайшаго и смиреннѣйшаго изъ рабовъ, недостойнаго того, чтобы имя его было упомянуто, по причинѣ множества его грѣховъ, Иліа, сынъ Іосифа, Жибара. Онъ проситъ всякаго, читающаго эту книгу снисходительно смотрѣть на описки его пера и вкравшіяся въ его листы ошибки и молить милости его родителямъ, дабы и самому получить подобное отъ Всещедраго и Милосерднаго Слава Богу во вѣки!“

Съ правой стороны этой надписи тою же рукой приписана „дата (т.-е. окончанія переписки) отъ Адама 7367 г.“; съ лѣвой стороны поставлено: „списано съ книги Ниматулла сына священника Георгія, сына Насима; дата ея — отъ Адама 7208 г.“.

ромъ приписокъ переписчика есть еще шесть другихъ: две — на арабскомъ языкѣ, одна на греческомъ, и одна турецкомъ. Въ концѣ настоящей статьи прилагаемъ фотію съ послѣдней страницы, на коей находятся всѣ выше-зачисленные приписки. Наиболѣе важны двѣ: Михаила Аббуда о своей обстоятельности и протоіерея Іосифа по важному значенію этой личности.

Послѣдняя приписка, находящаяся подъ припиской переписчика слѣва, гласитъ слѣдующее: „эта книга, которая описываетъ путешествіе приснопамятнаго Макарія, патріарха антиохійскаго, въ страны русскія, списана со стариннаго списка и слѣжена съ нимъ въ точности. Убогій священникъ изъ Муханна Аль-Хаддадъ“.

Протоіерей (изъ скромности онъ всегда называлъ себя простымъ священникомъ) Муханна Аль-Хаддадъ (т.-желѣзникъ) — личность замѣчательная, высоко-христіанская и просвѣщенная, жизнь о которой доселѣ жива въ Дамаскѣ и на всемъ арабскомъ и православномъ Востока. Это былъ выдающійся проповѣдникъ и ставникъ, создавшій цѣлую школу убѣжденныхъ ревнителей православія. Лучшими его трудами считаются новые переводы словъ Церкви и исправленія прежнихъ; имъ же переведенъ канонъ митрополита Филарета съ греческаго на арабскій. Смерть мученическою смертью во время рѣзанія въ Дамаскѣ въ 1860 г.

Въ правомъ нижнемъ углу приписано по-арабски: „вѣрно; эта книга, которая заключаетъ въ себѣ исторію путешествія патріарха Макарія Антиохійскаго въ страны христіанскія, я, Іосифъ, вице-подписавшійся съ приложеніемъ печати, позаботился списать со старинной, изветшавшей книги, помѣченной 1188 годомъ отъ сотв. міра. Эта книга есть вкладъ; она старая, пришла въ ветхость и не можетъ быть перенесена въ города въ городъ, ибо близка къ уничтоженію. Въ виду того, что къ намъ обратился съ просьбой возлюбленный братъ нашъ сеньоръ Испиръ (Спиридонъ) Аббудъ достопочтенный и поручилъ намъ, чтобы мы позаботились снять съ нея списокъ для него, мы тотчасъ же приступили къ дѣлу, согласно его приказанію, и заказали снять съ нея копію, истративъ на это, что потребовалось; и сличили ее со старымъ спискомъ“.

слово въ слово, строка въ строку и листъ въ листъ, со в
возможной точностью и тщательностью, согласно желан
вышеупомянутаго брата нашего. Прошу всякаго, кто заг
нетъ въ эту книгу, испрашивать у Бога для меня и мои
родителей прощенія грѣховъ и отпущенія прегрѣшеній. — Г
савшій это — убогій Георгій (сынъ) Михаила Аббудъ, пра
славнаго исповѣданія и дамаскинецъ родомъ“.

Ниже этого приписано по-турецки: „имѣющій обратить в
маніе на эту книгу (да знаетъ), что искренній рабъ Михаил
сынъ Георгія, Аббудъ старательно сличилъ ее со старымъ
древнимъ спискомъ“.

Съ праваго бока вверху приписано вкось по-гречески: „р
смотрѣна эта книга, исторія приснопамятнаго Макарія Ан
охійскаго, переписанная съ арабскаго оригинала точъ въ точ
и подтверждается нижеподписавшимся. — Протонотарій и
тріарха Антиохійскаго Іоаннъ Попандопуло“.

Съ лѣваго бока приписано вкось по-арабски: „вѣрно; проче
содержаніе ея и понялъ смыслъ. — Яковъ сынъ Михаила, Аббудъ

Послѣдняя приписка, въ самомъ низу, гласитъ: „эту кни
прочелъ я, подписавшій свое имя и приложившій внизу сво
печатъ, Константинъ, сынъ Михаила, Маллукъ“.

При всѣхъ подписяхъ, кромѣ Якова Аббуда, приложе
именныя печати лицъ писавшихъ: у Попандопуло гречески
у остальныхъ — арабскія. Особенно интересна печать П
пандопуло, на которой изображенъ византійскій двуглавы
орелъ въ коронѣ, а съ четырехъ угловъ его надпись въ сок
щеніяхъ и вязью: „Іоаннъ Попандопуло протонотарій, 1842

Заказавшій эту рукопись, Спиридонъ Аббудъ, былъ на
мы знаемъ (стр. 389), воспитанникомъ Московской Духовн
Академіи, кончилъ курсъ въ Академіи въ 1856 году (двадцати
выпускъ), въ 60-хъ годахъ еще жилъ въ Москвѣ, и ес
основаніе думать, что копію эту онъ заказалъ по пор
ченію князя М. А. Оболенскаго. Георгій Михайловичъ
Яковъ Михайловичъ Аббудъ, подписавшіеся подъ рукопись
были его родные братья; а подписавшійся въ турецкой
мѣткѣ Михаилъ, сынъ Георгія, нужно думать, былъ ихъ отец
Протонотарій Іоаннъ Попандопуло былъ женатъ на родной сест

лежащій передъ нами, вѣренъ „слово въ слово, строка
поку и листъ въ листъ“ съ дамасской рукописью, то
слѣдуетъ вполне вѣрить.

Настоящая, съ которой сдѣланъ нашъ списокъ, не оставляетъ
никакихъ сомнѣній, если сравнить его съ другими рукописями. Такъ,
копии Учебнаго Отдѣленія, писанной въ 1847 г., пере-
писчикъ мудрствуетъ: поправляетъ языкъ, замѣняетъ народныя
и книжныя, и почти всѣ примѣчанія внесъ съ полей въ
текстъ, порой отмѣчая ихъ въ текстѣ киноварью словами:
„примѣчаніе“ и т. п., порой совсѣмъ не отмѣчая.
Въ рукописи народныя формы языка сохранены
почти совершенно, примѣчанія оставлены на своемъ первоначаль-
номъ мѣстѣ, и такимъ образомъ соблюдена точность, дѣй-
ствительно, не только въ отдѣльных словахъ, но и въ раз-
личіи строкъ на страницѣ. Вѣроятно, и самая неравномѣр-
ность числа строкъ на страницахъ нашей рукописи объясняется
темъ, что помѣстить на одной и той же страницѣ все то,
что помѣщено на одной и той же страницѣ въ подлинникѣ.
Обще нашъ списокъ носитъ слѣды той добросовѣстности,
какою старались въ немъ соблюсти точную передачу да-
маскаго оригинала, и потому позволительно думать, что
болѣе другихъ близокъ къ оригинальному тексту Павла
Пискарева.

Въ этой именно рукописи мы и сдѣлали свой русскій пере-
писанный Павелъ Александровичъ въ подлинникѣ, который

Послѣдній 5-й выпускъ нынѣ заканчивается печатаиіемъ и появится въ Чтеніяхъ того же Общества за текущій годъ.

Нынѣ въ виду изданія полнаго русскаго перевода составленнаго Павломъ Алеппскимъ описанія путешествія патр. Макарія остается пожелать, чтобы наступила пора и для изданія сего памятника на подлинномъ арабскомъ языкѣ и чтобы были произведены особые поиски списковъ сихъ записокъ на Востокахъ, особенно на мѣстѣ родины и пребыванія патр. Макарія и архидіакона Павла Алеппскаго.

Г. Муркосъ.

بِعِيَا فِدَا الْخَلَا

في والنجاز من نسأ هذا الخ
 علة خلا من الممارك
 فمنا يايه ونسعة ونسوز ميمية
 الذي يولس متحان يذ لاسه من شق
 جبات وهورا جي من كل ناظر فيه ان
 دل به القدم وخله به كطرس و
 واليه المولود له نظيره
 المزمع من رجب ونسج

قد نقل عن
أبي عبد الله

انہ

الكتاب في بيان ما كان عليه حالنا من الجاهلية
والاسلام في بيان ما كان عليه حالنا من الاسلام

[illegible]

هو الهند
خطه خط و رقه ايدى الى
البرق انار اعطى الطوبه
منها بل منور او نور
نور عظمي و نور
السبحه اور و نسجه

Последній 5-й

появится въ Ч

Нынѣ въ видѣ

наго Павломъ

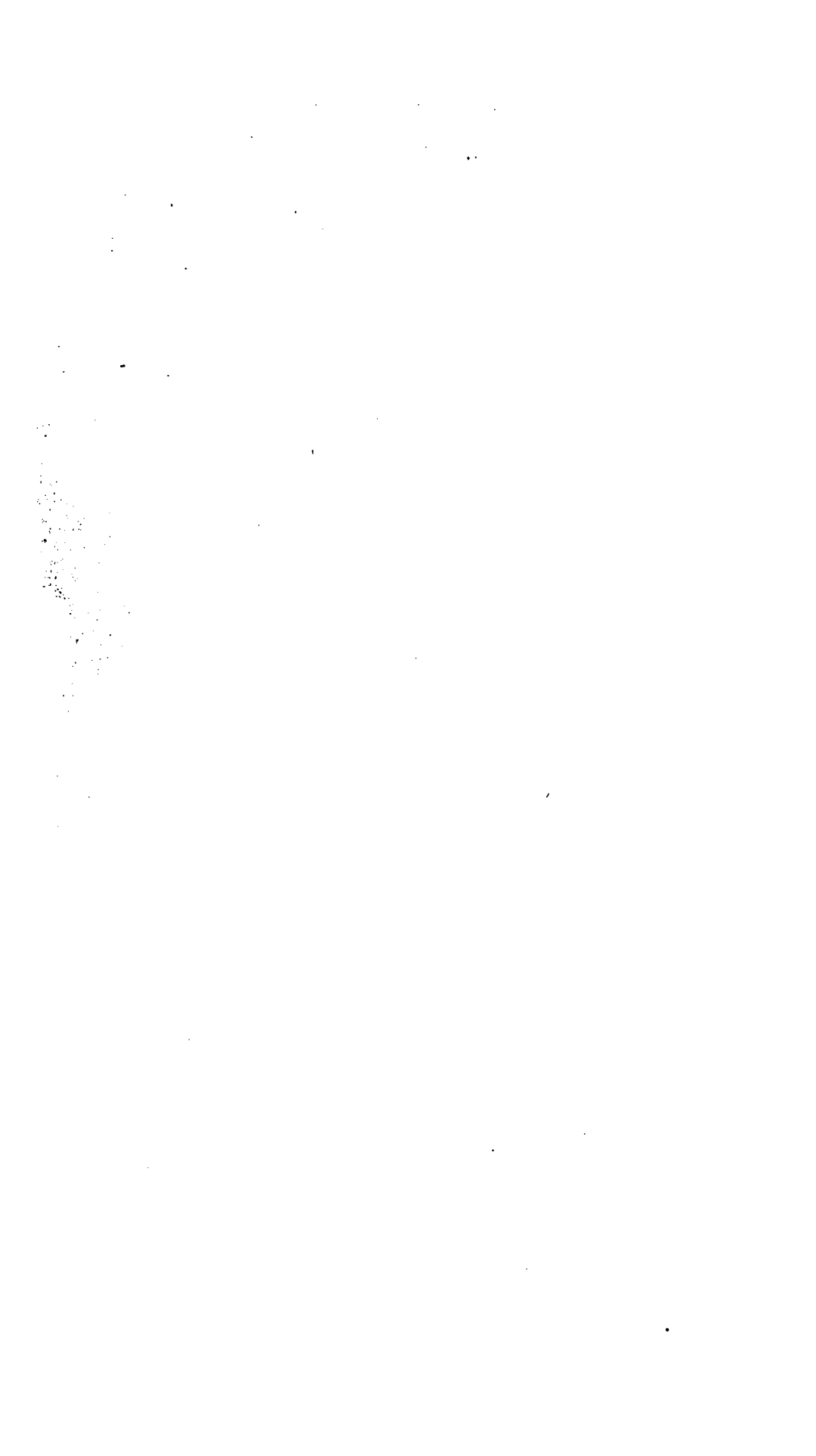
остается поже

памятника на

произведены

стокъ, особенн

и архидіакона



Имя исторіографа Г. Ф. Миллера занимаетъ почетное мѣсто въ ходѣ развитія русской исторической науки. Его почти шестидесятилѣтнее пребываніе въ Россіи посвящено было собиранію самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній о его новой отчизнѣ въ ея прошломъ и настоящемъ, многія изъ которыхъ безъ его неустаннаго, истинно нѣмецкаго трудолюбія и добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу могли бы совершенно исчезнуть изъ будущихъ поколѣній. Мы не имѣемъ въ виду представить въ настоящемъ очеркѣ подробное жизнеописаніе Миллера; такая задача была бы слишкомъ обширна, для того чтобы можно было ограничиться въ данномъ случаѣ немногими словами. Поэтому мы отсылаемъ читателя къ приложенному къ настоящей статьѣ „Описанію моихъ службъ“, составленному самимъ исторіографомъ въ 1775 году по требованію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Это „Описаніе“, какъ документъ автобіографическій, даетъ наиболѣе точныя свѣдѣнія о жизни Миллера, значительно дополняя тѣ, которыя у насъ имѣлись раньше.

Значеніе Миллера, какъ собирателя матеріаловъ о Россіи, обуславливается необыкновеннымъ разнообразіемъ тѣхъ предметовъ, которые привлекали его вниманіе, и той энциклопедичностью его познаній въ самыхъ различныхъ областяхъ науки, какая поражаетъ всякаго даже при бѣгломъ знакомствѣ съ его ученой дѣятельностью. Исторія, географія, этнографія, статистика, языкознаніе, естественныя науки — все это входило въ кругъ его вѣдѣнія, во все онъ вносилъ тотъ неутомимый *Forschungsgeist*, который руководилъ имъ въ теченіе всей его жизни. Но изъ всѣхъ отраслей науки, которыхъ онъ касался, нигдѣ въ Россіи, первое мѣсто и по личнымъ симпатіямъ его, и по значенію достигнутыхъ имъ въ этой области результатовъ, занимала исторія, и въ частности — исторія русская.

Разнообразіе его ученыхъ трудовъ въ качествѣ члена Академіи Наукъ, переписка его съ заграничными учеными, его дѣятельность, какъ редактора „Ежемѣсячныхъ Сочиненій“, не препятствовали ему заниматься излюбленнымъ предметомъ съ тѣмъ неутомимымъ рвеніемъ, которое всегда отличало его. Собираніе и изданіе матеріаловъ по русской исторіи было главнымъ предметомъ его заботъ; въ этомъ отношеніи онъ оказалъ значительныя услуги русской исторической наукѣ, услуги, которыя до сихъ поръ еще не были оцѣнены во всемъ ихъ размѣрѣ. Назначенный въ 1766 году управляющимъ Московскимъ Архивомъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, Миллеръ продолжалъ свои занятія по собиранію матеріаловъ по русской исторіи; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сталъ приводить въ порядокъ все, что было собрано имъ раньше. Управляя Московскимъ Архивомъ до самой своей смерти (въ 1783 году), онъ имѣлъ досугъ распредѣлить по содержанію весь богатый запасъ документовъ, накопившихся у него за все время его долготѣной ученой дѣятельности. Такъ образовались тѣ знаменитые „портфели Миллера“, которыми пользовались и продолжаютъ пользоваться изслѣдователи русской старины. Полное и всестороннее ознакомленіе съ ихъ содержаніемъ поможетъ намъ раскрыть постепенный процессъ ихъ образованія, равно какъ и научную ихъ цѣнность.

Въ настоящее же время ближайшей нашей задачей будетъ разсмотрѣніе вопроса о томъ, какимъ образомъ оказались они въ обладаніи Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и какова была ихъ судьба до настоящаго времени.

Ученый біографъ Миллера, Ант. Фр. Бюшингъ, въ своемъ жизнеописаніи русскаго исторіографа, составленномъ въ 1785 г., рассказываетъ намъ слѣдующій эпизодъ, касающійся исторіи Миллеровыхъ портфелей.

Въ 1779 году, говоритъ онъ, директоръ Академіи Наукъ Домашневъ возымѣлъ намѣреніе, по смерти Миллера, завладѣть для Академіи его библіотекой и бумагами. Если бъ это ему удалось, замѣчаетъ Бюшингъ, то все это собраніе матеріаловъ было бы потеряно для ученаго міра. Но князь Потемкинъ въ это самое время велѣлъ сообщить Миллеру, что онъ у него.

покупаетъ его библіотеку. Миллеръ понялъ, что князь Потемкинъ дѣйствуетъ отъ имени императрицы, и отвѣтилъ, что онъ желаетъ оставить свои книги и бумаги самой государынѣ для того, чтобы будущіе русскіе историки могли ими пользоваться; знавшій этого онъ хотѣлъ, чтобы ему было пожаловано имѣніе для его семьи. Въ то же время онъ просилъ, чтобы ему въ помощники для его историческихъ трудовъ назначенъ былъ І. Г. Стриттеръ, сдѣлавшійся извѣстнымъ своими извлеченіями изъ византійскихъ историковъ; онъ утверждалъ при этомъ, что русскому исторіографу слѣдуетъ всегда жить въ Москвѣ и пользоваться всѣми находящимися тамъ архивами. Но такъ какъ онъ опасался, что Домашневъ, который забралъ себѣ всю власть въ Академіи, постарается воспрепятствовать его намѣренію, то отправилъ письмо по почтѣ прямо самой императрицѣ. Просьба Миллера относительно назначенія Стриттера была уважена, и черезъ два года, согласно желанію исторіографа, была приобрѣтена его библіотека¹.

Таково извѣстіе Бюшинга о тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ совершилась покупка Миллеровской библіотеки и архива. Трудно провѣрить теперь, насколько оно справедливо, но изъясняетъ по этому поводу Пекарскій, въ особенности ввиду того, что оно не подтверждается никакими другими данными². Но это заключеніе Пекарскаго оказывается слишкомъ поспѣшнымъ. Ближайшее ознакомленіе съ портфелями Миллера показываетъ нѣкоторый свѣтъ на этотъ эпизодъ.

Въ портфелѣ подъ № 389, ч. II, въ тетради № 2, носящей заглавіе „Verkauf meiner Bücher und Manuscripta“, мы находимъ среди другихъ писемъ интересную переписку Миллера съ историкомъ кн. М. М. Щербатовымъ, который, оказывается, служилъ посредникомъ въ переговорахъ исторіографа съ кн. Потемкинымъ относительно приобрѣтенія послѣднимъ его библіотеки. Въ апрѣлѣ 1779 года кн. Щербатовъ написалъ Миллеру на французскомъ языкѣ записку, въ которой извѣщалъ его,

¹ A. F. Bäsching — Gerhard Friedrich Müller. Berlin, 1785, p. 115—122. Эта біографія была помѣщена въ III-мъ томѣ *Beiträge zu der Lebensgeschichte denkwürdiger Personen, insonderheit gelehrter Männer*, p. 1—160.

² Пекарскій — *Исторія Академіи Наукъ*, т. I, стр. 399.

Разнообразие его ученых трудовъ въ качествѣ
дѣла Наука, переписка его съ заграничными уч-
дѣлительность, какъ редактора „Ежемесячныхъ Со-
дѣлительствовали ему заниматься излюбленнымъ
съ тѣмъ неутомимымъ рвеніемъ, которое всег-
его. Собираніе и изданіе матеріаловъ по русской
глазнымъ предметомъ его заботъ; въ этомъ
оказали значительныя услуги русской историче-
услуги, которыя до сихъ поръ еще не были оцѣ-
ихъ раздѣлъ. Назначенный въ 1766 году управ-
скимъ Архивомъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ,
какъ свои занятія по собиранію матеріаловъ по-
звѣсть съ тѣмъ онъ сталъ приводить въ по-
было собрано имъ раньше. Управленіе Моско-
до самой своей смерти (въ 1783 году), онъ
распределить по содержанію весь богатый ма-
териалъ, накопившихся у него за все время его
дѣлительности. Такъ образовались тѣ знамени-
тера, которыми пользовались и продолжи-
исследователи русской старины. Полное и
компенсированіе съ нихъ содержаніемъ поможетъ
степенный процессъ ихъ образованія, раз-
ихъ цѣнность.

Въ настоящее же время ближайшей наше
смотрѣніе вопроса о томъ, какимъ обра-
въ обладаніи Московскаго Архива Минист-
Дѣлъ и какова была ихъ судьба до насъ.

Ученый біографъ Миллера, Ант. Фр.
жизнеописаніи русскаго исторіографа, сос-
разсказываетъ намъ слѣдующій эпизодъ
Миллеровыхъ портретовъ.

Въ 1779 году, говоритъ онъ, директоръ
машинъ возымѣлъ намѣреніе, по с-
для Академіи его библіотекой и с-
удалось, замѣчаетъ Бишопъ, по-
было бы потеряно для учена
это самое время велѣтъ

покупаешь его библиотеку. Иначе
нельзя действовать от имени
нельзя оставить свои вещи
того, чтобы будущим потомкам
наследия этого не было
для его семьи. В то же время
помощники для его библиотеки.
Л. Г. Стригун, сотрудник
из византийских историков
русскому историографу
своими работами
описал, что Давид
из Академии, восточный
отправил письма в
Миллера относительно
через два года
его библиотеки.

Таким образом
которых сохранил
архива. Трудно
написать по этому
того, что оно не
Но это заключение
нельзя. Ближайшее
лишь и потому

В портрете
издание „Verke“
среди других
с историческим
судить по
таким же
В то же время

оставать все свя-
и, таковы побуди-
и историографа на-
и обязана Его Св.
принять мой проект.
идеи моей жены и мо-
имью право сказать,
иная в своем роду,
и в течение 54 лет,
потомства, что ничего
же знаю, что я истра-
что, получая большое
и скромно, так как
и на библиотеку, что,
и нуждаться в мате-
и.

и Щербатова исхода-
и. Потемкина у импе-
и общества под Москвой.
Миллеру при запискѣ
и с изъясненіями объ
и мой князь Григорій
Потемкину. „Письмо
9-го числа, я сь долж-
и исполняя по которому,
и за г. Миллеромъ, ко-
и у меня былъ, и хотя я
и библиотеки списковъ (т.е.
и въ сказалъ: 1) что его
и книги, въ которыхъ
и, такъ между собой
и ихъ продать не можно:
и было, что онъ рѣд-
и корн, ко-
и емъ собран-
и рання таковы
и ни, окромѣ кор-

что получилъ отъ кн. Потемкина письмо съ просьбой купить для него библіотеку Миллера. Щербатовъ отправляетъ къ Миллеру своего переводчика Рихтера за отвѣтомъ и проситъ его вмѣстѣ съ тѣмъ зайти къ нему на слѣдующій день для переговоровъ. На слѣдующій день 16 апрѣля Щербатовъ снова просилъ Миллера прійти къ нему, что тотъ и сдѣлалъ въ тотъ же день. Но кромѣ словесныхъ переговоровъ Миллеръ написалъ 18-го апрѣля 1779 года письмо Щербатову на французскомъ языкѣ. Вотъ переводъ этого письма: „Его Свѣтлость князь Потемкинъ, по свойственной ему ревности къ общему благу поручивъ В. С—ву освѣдомиться о цѣнѣ, которую я прошу за свою библіотеку, не имѣлъ конечно иного намѣренія, какъ только сохранить все это собраніе для государства, съ тѣмъ чтобы послѣ моей смерти ничто изъ него не могло утратиться. Счастливое совпаденіе! Я самъ всегда стремился къ этой цѣли. Я имѣю основаніе полагать, что по милости нашей велико государыни и по ея пламенному желанію усовершенствоватъ исторію и географію имперіи, должность исторіографа будетъ послѣ меня занята другимъ историкомъ ученымъ и искуснымъ который сумѣлъ бы воспользоваться тѣмъ, что я собралъ. По этой причинѣ я вознамѣрился положить на храненіе въ Архивъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ мою библіотеку какъ изъ печатныхъ книгъ, такъ и изъ рукописей состоящую и заключающую въ себѣ все то, что относится къ исторіи Россіи пограничныхъ странъ, предоставляя на волю Ея В—ва распорядиться ею по ея благоусмотрѣнію. Я не имѣю каталога моей библіотеки; трудно зарегистрировать всѣ рукописи, е принадлежащія. Нужно однако постараться это исполнить дѣло это приметъ на себя г. Стриттеръ, если только справедливо, что его хотятъ назначить моимъ помощникомъ, какъ этого отъ всей души желаю. Онъ человѣкъ очень достойный и можетъ быть послѣ моей смерти онъ будетъ въ состояніи занять мое мѣсто. Для этого не требуется, чтобы на него возложено было управленіе Архивомъ; это зависитъ отъ Коллегіи. Довольно и того, чтобы исторіографу разрѣшено было требовать изъ Архива все то, что можетъ быть ему полезно. Архивъ моя библіотека и, наконецъ, то соображеніе, что Москва ест

какъ бы центръ имперіи, гдѣ можно легко доставать всѣ свѣдѣнія, необходимыя для исторіи и географіи, таковы побудительные поводы къ тому, чтобы привязать исторіографа навсегда къ Москвѣ. Исторія многимъ будетъ обязана Его Св. князю Потемкину, если онъ соблаговолитъ принять мой проектъ. Посвящая Ея В—ву и государству наслѣдіе моей жены и моихъ дѣтей, я ему цѣны не назначаю. Я имѣю право сказать, что моя библіотека для Россіи единственная въ своемъ родѣ, что она обнимаетъ все, что я могъ набрать въ теченіе 54 лѣтъ, что она заслуживаетъ сохраненія для потомства, что ничего изъ нея не должно пропасть. Но я также знаю, что я истратилъ много денегъ на ея пріобрѣтеніе, что, получая большое жалованье съ 1733 года, я жилъ очень скромно, такъ какъ все, что я могъ сберечь, я употреблялъ на библіотеку, что, наконецъ, моя жена и мои дѣти будутъ нуждаться въ матеріальной поддержкѣ послѣ моей смерти“.

На основаніи этого Миллеръ проситъ Щербатова исходатайствовать для него черезъ посредство кн. Потемкина у императрицы пожалованіе ему небольшого помѣстья подъ Москвой.

19 апрѣля кн. Щербатовъ прислалъ Миллеру при запискѣ черновикъ своего письма къ кн. Потемкину съ изъясненіями объ его библіотекѣ. „Милостивый государь мой князь Григорій Александровичъ“, писалъ Щербатовъ Потемкину. „Письмо В. Свѣтлости, пущенное сего апрѣля отъ 9-го числа, я съ должнымъ почтеніемъ имѣлъ честь получить, исполняя по которому, в самый день полученія онаго послалъ за г. Миллеромъ, который на завтрашній день 16-го числа у меня былъ, и хотя и старался его уговорить о продажѣ его библіотеки списковъ (т.е. рукописей) В. Свѣтлости, на что онъ мнѣ сказалъ: 1) что его библіотека, какъ списки, такъ и печатныя книги, въ которыхъ дѣйствительно много рѣдкихъ книгъ есть, такъ между собой соединены, что ихъ однихъ безъ другихъ продать не можно; и и дѣйствительно бы сожалительно было, чтобъ многія рѣдкія изданія, касающіяся до Россійской исторіи, которыя онъ токмо временемъ и непрерывнымъ попеченіемъ собралъ, утратились; 2) что, препроводя 53 года въ собраніи таковыхъ рѣдкостей, сожалительно ему будетъ, если они, окромѣ короны и госу-

дарственной архивы, гдѣ останутся; 3) что, посвящая и остатокъ своихъ дней для собиранія по разнымъ мѣстамъ подобныхъ вещей, желаетъ онъ, чтобъ не токмо сіи, но и всѣ, которыя впредь можетъ собрать, могли быть сохранены въ Архивѣ, о чемъ обстоятельнѣе обѣщалъ чрезъ письмо свое объяснить, которое сегодняшній день ко мнѣ и прислалъ, и я его при семъ В. Свѣтлости въ оригиналѣ предлагаю¹. Мнѣ нѣтъ ни малѣйшей нужды, милостивый государь, входить въ подробность о его библіотекѣ, ибо когда вы ее торгуете, то нѣкоторое извѣстіе конечно имѣете; однако позвольте о ней, яко очевидному свидѣтелю и многожды ее издавшему, В. Свѣтлости донести, что въ оной окомѣ печатныхъ многихъ рѣдкихъ книгъ, яко Маржерета, Поссевина и другихъ, находится около 500 связокъ списковъ, какъ собранныхъ изъ разныхъ архивъ во время его путешествій, такъ и которые онъ разными образами у частныхъ людей досталъ. Списки сіи и то имѣютъ достоинство, что они съ великою точностью сдѣланы, и многіе изъ нихъ такіе, которыхъ ни въ каенхъ государственныхъ архивахъ не находится².

На этомъ и окончилась переписка по поводу покупки кн. Потемкинымъ Миллеровыхъ портфелей и его библіотеки. Остается однако невыясненнымъ, дѣйствительно ли происки Домашнева побудили Потемкина завести рѣчь объ этомъ; но нельзя сомнѣваться, что онъ дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ по внушенію самой императрицы. Миллеръ еще не рѣшался обратиться прямо къ ней съ просьбой купить у него его архивъ и библіотеку. Въ письмѣ къ ней отъ 13 мая того же 1779 года онъ жаловался только на „умножающуюся отъ старости слабость свою“ и просилъ поэтому опредѣлить ему въ помощники конректора при академической гимназій Стриттера, который могъ бы продолжать его труды по собранію и изданію трактатовъ на основаніи собранныхъ имъ книгъ и рукописей³. Мы знаемъ уже, что эта просьба Миллера была исполнена; указомъ отъ 7 октября 1779 года Стриттеръ назначенъ былъ ему въ помощники.

¹ Рѣчь идетъ о вышеприведенномъ письмѣ Миллера отъ 18 апрѣля.

² Портфель Миллера № 389, ч. II, тетрадь № 2.

7-го ноября Миллеръ доноситъ въ Коллегію Иностр. Дѣлъ
пробытіи Страттера 5-го ноября того же года въ Архивъ
о томъ, что онъ поручилъ ему — „сочинить опись печатнымъ
и рукописнымъ книгамъ и манускриптамъ, чрезъ толикое число лѣтъ
погибимъ трудомъ и изживеніемъ моимъ собраннымъ, потому
что я все оное назначиваю по смерти моей къ употребленію
публики и предбудущихъ російскихъ историковъ и историогра-
фовъ, предостерегая, чтобъ изъ всего ни листа не потерялось,
въ пользу чего и желаю и прошу Государственную Иностранныхъ
Дѣлъ Коллегію о позволеніи, чтобъ сія моя библіотека при моей
смерти принята была и осталась всегда въ Москвѣ при Архивѣ
Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, гдѣ на то есть способное мѣсто;
также историографу... въ Москвѣ жити способіе... Дѣло сіе
изъ потомства столь нужнымъ мнѣ кажется, что я за долж-
ность почитаю Коллегіи представить, не соблаговолить-ли
мнѣ на то испросить отъ всемилостивѣйшей государыни апро-
бации и вѣчнаго узаконенія“. Далѣе Миллеръ снова проситъ,
чтобы ему пожаловано было „нѣкоторое число крестьянъ въ
помѣстное владѣніе“. „Что же моя библіотека и ману-
скрипты“, прибавляетъ онъ, „такого всемилостивѣйшаго на-
гражденія достойны, оное окажется по сочиняемой описи,
вторую, какъ скоро совершится, Коллегіи Иностранныхъ
Дѣлъ предложить впредь съ почтеніемъ имѣю“¹.

Но найдя быть можетъ, что дѣйствовать черезъ Коллегію
въ данномъ случаѣ не обезпечиваетъ успѣха его намѣренія,
Миллеръ рѣшился наконецъ обратиться къ самой государынѣ
съ заявленіемъ о своемъ желаніи оставить Моск. Архиву все свое
собраніе. 20-го апрѣля 1780 года онъ представилъ ей начало
всего собранія трактатовъ, предпринятаго имъ незадолго до
того по порученію императрицы. Въ письмѣ приложенномъ
къ этому онъ просилъ ее обратить вниманіе на имѣющіяся у
него библіотеку и собраніе рукописей. „Я намѣрился“, писалъ
онъ, „собственную мою библіотеку, изъ знатнаго числа весьма
рѣдкихъ книгъ и не безважныхъ манускриптовъ состоящую,

¹ Портфель № 389, ч. II, тетр. № 2.

послѣ моей смерти посвятить публикѣ, дабы немалые тѣ и для исторіи Россійской начатыя труды въ пользу отечества удобнымъ образомъ всегда продолжаемы были, а отъ Коллеги Иностранныхъ Дѣлъ просить буду, чтобъ позволили определить мѣсто для сей моей библіотеки при Московскомъ Архивѣ. Она уже описана ассессоромъ Стриттеромъ такъ, что листочекъ изъ ней потеряться не можетъ. Она уже сама собою не только снабдена нужнѣйшими для Россійской исторіи и сосѣдственныхъ государствъ книгами; въ ней же и находящіеся въ Архивѣ книги присовокуплены будутъ. Но не бесполезно будетъ опредѣлить еще по сту или по двѣсти рублей въ годъ на укомплектованіе оной, и сей расходъ держать историографу. Вместе съ тѣмъ, Миллеръ жалуется на слабость своего здоровья и на трудность продолжать въ той же усиленной мѣрѣ свою работу: „много останется дѣлать находящимся въ Архивѣ ассессорамъ и будущему по мнѣ историографу“, прибавляетъ онъ. Въ заключеніе онъ проситъ, чтобы библіотека его была куплена казною и чтобы его пожаловали недвижимымъ имѣніемъ въ окрестностяхъ Москвы: „черезъ то“, говоритъ онъ, „награждена будетъ и пятидесятипяти-лѣтняя мнѣ въ Россіи служба, по коей во всей имперіи нѣтъ старѣе моего служителя, дѣйствительно въ службѣ находящагося“¹.

Отвѣтъ на представленіе Миллера заставилъ себя ждать довольно такъ что 21 января 1781 г., т.-е. 10 мѣсяцевъ спустя послѣ подаваемаго имъ императрицѣ заявленія, онъ вынужденъ былъ напомнить Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, что онъ „отказалъ“ въ Московскій Архивъ всѣ свои книги и рукописи, но „какая на то всеобщая вѣдѣная резолюція воспослѣдовала, о томъ“, говоритъ онъ, „въ сіе время извѣстія не имѣю“². Только въ ноябрѣ того года наконецъ воспослѣдовала эта „резолюція“. Вице-канцлеръ графъ Иванъ Андреевичъ Остерманъ, по приказанію императрицы, и мандировалъ въ Москву для осмотра библіотеки Миллера сенаторъ Алексѣй Михайловичъ Обресковъ, бывшаго до 1768 года ру-

¹ Входящ. и исходящ. дѣла М. Гл. А. М. И. Д. за 1780 годъ, лл. 89— и портфель Миллера № 389, ч. II, тетр. № 2.

² Входящ. и исходящ. дѣла Архива за 1781 годъ, л. 17-й.

посломъ въ Константинополь. Въ отношеніи гр. Остер-Обрескову отъ 5 ноября 1781 года послѣднему предписъ сдѣлать этотъ осмотръ съ тою цѣлю, „дабы Ея могла вслѣдствіе того дать дальнѣйшія повелѣнія о рваніи за ту библіотеку ему (т.-е. Миллеру) при-и суммы, за которую могъ бы онъ купить недви-имствіе или другое для фамиліи своей положить осно-Въ отвѣтъ на это Обресковъ 15-го ноября доносилъ наву, что онъ объявилъ Миллеру о соизволеніи госу-на покупку его „архивы“. Въ послѣдованіи же раз-въ“, писалъ онъ, „примѣтить я могъ, что коли бы ему вано было столько, чтобъ онъ возмогъ купить деревеньку весьма дальнемъ разстояніи отъ Москвы около 400 душъ, ершенно бы былъ доволенъ. Въ тѣхъ же разговорахъ я желаніе его, чтобъ оная архива всегда при Госу-енной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ не раздробительно лась, да и могущая быть купленною деревня всегда бы ла отъ той же Государственной Коллегіи Иностранныхъ ко фидекомисъ... Архива же важется на взглядъ много-на, а какъ скоро каталогъ въ надлежащій порядокъ ется, то буду имѣть честь оный къ вашему сіятельству ить“.

декабря того же 1781 года Миллеръ представилъ за-подъ заглавіемъ „Изъясненіе о моей библіотекѣ“, въ ко-указывалъ на богатство ея содержанія, отказываясь о опредѣлить ея цѣну, такъ какъ ему самому неизвѣстно, нъ ему стоила. „Сбереженные у меня деньги“, говоритъ, употребилъ я на книги и манускрипты, дабы тѣмъ лучше нить по моей должности, потому что въ библіотекѣ ака-еской многихъ весьма нужныхъ книгъ не доставало. Пред-тъ же я себѣ наибольше предметомъ книги о исторіи ской и о всемъ состояніи Россійской имперіи, коихъ по иности собиралъ полное число въ Россіи и въ другихъ рствахъ на всякихъ языкахъ печатанныхъ“. Перечисливъ рѣдкія изъ имѣющихся у него книгъ, Миллеръ пере-къ рукописямъ, хранящимся у него. „Манускрипты, ить онъ, „состоятъ нныя въ переплетѣ, а большее число

положено по матеріямъ въ портфеляхъ, коихъ содержаніе подробно еще не описано. Изъ сихъ ни одного листа потеряться не должно. Многое сочинено или записано мною для будущаго употребленія, иное списано по моему указанію изъ Разряднаго Архива и съ находящихся въ партикулярныхъ домахъ книгъ и записокъ¹. Миллеръ указываетъ особенно на свои труды по составленію родословій русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ и географическаго описанія Россійской имперіи и по списыванію собственноручныхъ писемъ Петра Великаго. „Всѣ оныя манускрипты“, прибавляетъ онъ, „ни у кого, кромѣ меня, не находятся; они собраны, сочинены, описаны и выписаны мною по лучшему моему знанію, не для одного любопытства, но въ намѣреніи, чтобъ полезнѣйшую услугу сдѣлать государству, коему я съ самаго пріѣзда моего, т.-е. съ 1725 года, всѣ мои труды и способности единственно жертвовалъ и при разныхъ случаяхъ дѣйствительные тому явилъ опыты. Какое же Россійская исторія чрезъ мои труды получила приращеніе, а непросвѣщенный народъ чрезъ „Ежемѣсячныя Сочиненія“, въ 20-ти томахъ мною изданныя, представленія, о томъ распространять за излишнее почитаю. Увѣренъ я, что величайшая государыня императрица, по неизмѣримой своей щедротѣ, высочайшую свою милость до конца жизни моей по мнѣ продолжать, бібліотеку мою и всѣ мои письма въ Архивъ указать принять и за долготѣнюю мою службу по нижайшему моему челобитію меня наградить не откажетъ¹“.

Прилагая эту записку къ своему рапорту о бібліотекѣ и архивѣ Миллера, Обресковъ писалъ гр. Остерману, что „ис наружности нашелъ ее (т.-е. архиву) въ наилучшемъ состояніи и порядкѣ, а содержанія ихъ (книгъ и манускриптовъ) того болѣе уваженія достойны, ибо между печатными есть нѣкоторыя весьма знаменитыя, другія же рѣдкія, а есть и такія, которыхъ въ нынѣшнія времена ни за какія деньги достать не можно; такожъ и между манускриптами подобнаго же

¹ М. Г. А. М. И. Д. — Входящ. и исходящ. дѣла 1781 года, л. 214, и портфель № 389, ч. II, тетр. № 2.

свойства многие находятся, .. которые наиболее касаются до нашего любезнаго отечества и до сосѣдственныхъ государствъ въ различныхъ ремаркахъ, благоразуміемъ и просвѣщеніемъ, изволя сей почтенный старикъ въ теченіи долговременной его жизни и по всегдашнемъ его при сихъ дѣлахъ упражненіи приобрести могъ, наполненными, каковыхъ конечно нигдѣ быть, да и быть не можетъ“. „Мнѣ кажется“, продолжаетъ Обресковъ, „что сохраненіе сей его архивы во всей цѣлости можно будетъ для государства почитать сущимъ сокровищемъ, и потомки наши во оной могутъ о государствѣ нашемъ поимать знанія преобширныя“.

Въ то же время Миллеръ обратился съ письмомъ на нѣмецкомъ языкѣ къ самому Остерману. Онъ указывалъ ему на то, что считаетъ невозможною оцѣнку принадлежащихъ ему книгъ и рукописей и вполнѣ предается въ этомъ отношеніи на волю императрицы. Сравнивая свою бібліотеку и свой архивъ съ тѣми, которые приобретались раньше казной въ частныхъ рукъ, онъ признаетъ, что не можетъ быть никакого сомнѣнія относительно цѣнности первыхъ, которые являются плодомъ его 50-лѣтнихъ трудовъ въ Россіи. „Это явствуетъ уже изъ того“, замѣчаетъ онъ, „что я немедленно представлялъ всѣ тѣ ученые труды, какіе отъ меня требовались въ разныхъ случаяхъ, что было бы немыслимо, еслибъ я этого не поработалъ раньше и не приобрѣлъ самыя разнообразныя свѣдѣнія, касающіяся Россійской имперіи“¹.

Наконецъ 9-го февраля 1782 года императрица подписала указъ о приобретеніи за 20000 рублей бібліотеки Миллера и въ то же время приказала генераль-прокурору кн. А. А. Вяземскому велѣть выдать упомянутую сумму изъ Московскаго казначейства, о чемъ кн. Вяземскій извѣстилъ Миллера письмомъ отъ 16 февраля 1782 года². 11-го февраля гр. Остерманъ отправлялъ Миллера съ высочайшею милостію и съ оконча-

¹ Портфель № 389, ч. II, тетр. № 2. См. также у Пекарскаго — Матеріалы по исторіи бібліотеки М. Гл. Архива М. И. Д. изъ XII т. Записокъ Императ. Академіи Наукъ.

² Тамъ же. — Входящ. и исходящ. дѣла 1782 года, лл. 106—409, и портфель № 389, ч. II, тетр. № 2.

віємъ дѣла о покупкѣ его библіотеки и рукописей, а 12 Миллеръ написалъ благодарственное письмо самой императрицѣ, причѣмъ обѣщалъ ей, что собраніе трактатовъ Россіи иностранными державами окончено будетъ черезъ 1 лѣтъ, „хотя“, прибавлялъ онъ, „меня уже и на свѣтъ не деть“¹. Предчувствіе это сбылось полтора года спустя, а вмѣстѣ со смертію исторіографа дипломатическому собранію, предпринятому имъ „по образцу Дюмонова“, суждено было вовсе появиться въ печати.

Согласно указу отъ 9 февраля 1782 года библіотека и рукописи Миллера приобрѣтались въ казну за 20000 рублей, чѣмъ на пополненіе библіотеки ассигновано было по 200 руб. ежегодно; до смерти исторіографа вся его коллекція осталась въ его распоряженіи. Уже въ іюнѣ 1782 года Московскій Архивъ просилъ Коллегію Иностр. Дѣлъ отправить въ Берлинъ, къ постоянному корреспонденту Миллера и его будущему біографу Ант. Фридр. Бюшингу 200 рублей, опредѣленныхъ на пополненіе новопріобрѣтенной библіотеки. Въ рапортѣ объ этомъ предметѣ Миллеръ писалъ: „къ отдачѣ и принятію библіотеки въ Архивъ чинятся такія приуготовленія, до смерти моей... книги и манускрипты до послѣдней цѣды отданы быть имѣють, и то — по новой описи, которая и тѣмъ прежней будетъ полнѣе, гораздо подробнѣе и обстоятельнѣе; и конечно стараться буду, чтобъ ничто изъ моихъ трудовъ не утратилось“. Рекомендуя Бюшинга, какъ человѣка „честнаго, знающаго, трудолюбиваго и услужливаго“ и служившаго раньше посредникомъ Архива въ Берлинѣ по приобрѣтенію нужныхъ книгъ, Миллеръ просилъ выдать 200 руб. академику Эйлеру, который обязанъ переслать ихъ въ Берлинъ². 23 іюня Коллегія Иностр. Дѣлъ опредѣлила выдать Эйлеру, по представленію Миллера, названную сумму и пускать ее впредь ему же въ началѣ каждаго года³, а 13 іюля Архивъ получилъ росписку Бюшинга въ принятіи,

¹ Портфель № 389, ч. II, тетр. № 2.

² М. Гл. А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1782 г., лл. 222—

³ Ibid., л. 255.

г. тайн. совѣтника Формея по ассигнованію г. профессора Миллера на счетъ г. стат. сов. Миллера¹ 200 рублей¹. По смерти Миллера Высочайшимъ указомъ отъ 7 ноября 1783 г. дозволено было изъ оставшагося оклада покойнаго исторіографа 250 рублей употребить на пополненіе его библіотеки, о чемъ 16 ноября сообщилъ Коллегія Иностр. Дѣлъ Сенатъ².

Въ началѣ 1784 года Стриттеръ писалъ въ Берлинъ Бюшингу о томъ, что для пополненія библіотеки Архива назначено 250 рублей ежегодно. Прося Бюшинга принять на себя и впредь покупку книгъ для Моск. Архива, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ выражалъ свое сомнѣніе относительно того, хватитъ-ли всей суммы на покупку какъ русскихъ книгъ, такъ и иностранныхъ³. 27 марта Бюшингъ отвѣчалъ Стриттеру, обѣщая высылать ящикъ новыхъ книгъ къ Троицыну дню и жалуюсь вмѣстѣ съ тѣмъ на трудность пріобрѣтать необходимыя для Архива книги, вслѣдствіе ихъ рѣdkости или дороговизны⁴. Въ концѣ мая Бюшингъ отправилъ въ Моск. Архивъ ящикъ съ пріобрѣтенными имъ для библіотеки Миллера книгами, при чемъ писалъ, что впредь отказывается отъ возложеннаго на него дѣла, такъ какъ оно причиняетъ ему слишкомъ много хлопотъ и безпокойства; при этомъ онъ представлялъ подробный реестръ отправляемыхъ имъ въ Москву книгъ. Изъ своей прежней переписки съ Миллеромъ онъ ссыался на намѣреніе послѣднѣмъ собрать „полную историческую библіотеку“, на что требуется не менѣе 20 лѣтъ; это и было одной изъ причинъ его отказа⁵.

Письмомъ 14 ноября Бюшинга о полученіи ящика съ книгами, Стриттеръ благодарилъ его за труды по пріобрѣтенію книгъ и выражалъ сожалѣніе о томъ, что онъ отказывается служить впредь корреспондентомъ Архива за границей⁶. Этимъ окончались сношенія Архива съ Бюшингомъ. Въ послѣдую-

¹ Ibid., т. 326.

² М. Гл. А. М. И. Д. Входящ. и исходящ. дѣла 1783 г., лл. 232—233.

³ Ibid., 1784 г., лл. 32—33.

⁴ Ibid., лл. 128—129.

⁵ Ibid., лл. 324—342.

⁶ Ibid., лл. 433—434.

щихъ годахъ приобрѣтеніе книгъ за-границей, какъ это видно изъ входящихъ и исходящихъ дѣлъ Архива 1785-го, 1786-го, 1787-го годовъ, совершалось черезъ посредство берлинскихъ книгопродавцевъ (Утгофа, Амланга), продолжая находиться въ завѣдываніи Стриттера¹.

Смерть Миллера, случившаяся 11 октября 1783 года, застала его преемниковъ по должности, Соколовскаго, Стриттера и Бантыша-Каменскаго, заняться разборомъ и описаніемъ оставшагося послѣ него собранія. Извѣщая 12 октября Коллегію Иностр. Дѣлъ о его смерти, они заявляли, что треть его библіотеки, такъ же какъ нѣкоторые книги и документы, принадлежащія Архиву, остались въ его домѣ, вслѣдствіе чего они запечатали казенною печатью шкафы и ящики въ которыхъ они содержались². Немедленно было приступлено къ разбору хранившихся въ домѣ Миллера бумагъ и къ препровожденію ихъ въ Архивъ³. Въ Московскій Университетъ 14 ноября отдано было 5 книгъ, принадлежавшихъ университетской библіотекѣ и оказавшихся у покойнаго историографа⁴. Точно также возвращены были 4 книги, принадлежавшія Академіи Наукъ⁵. 16 октября Моск. Архивъ отослалъ въ Петербургъ потребованныя черезъ Ад. Вас. Олсуфьева императрицей Екатериной нѣкоторые книги Миллера „къ Высочайшему Е. Имп. В—ва употребленію“⁶.

¹ Списокъ книгъ, прибрѣтенныхъ Московскимъ Архивомъ съ 1782 по 1784 годъ, см. въ реестрѣ 10-мъ — „купленнымъ для Архива книгамъ и опредѣленную для умноженія библіотеки сумму“. Реестръ этотъ входитъ въ число реестровъ, составленныхъ послѣ смерти Миллера (см. о нихъ ниже слѣд. страницу). Онъ заключаетъ въ себѣ: 1) списокъ книгъ „изъ Берлина отъ г. Бюшинга по требованію г. Миллера присланнымъ 6 генваря 1784 г.“, 2) „изъ Варшавы чрезъ Могилевъ по требованію г. Миллера присланнымъ 6-го генваря 1784 г.“ и 3) „по смерти г. Миллера купленнымъ въ генварѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ сего 1784 г.“.

² М. Гл. А. М. И. Д. Входящ. и исходящ. дѣла 1783 года, лл. 206—207.

³ Ibid., л. 219.

⁴ Ibid., л. 228.

⁵ Ibid., л. 235.

⁶ Ibid., л. 209; см. тутъ же всю переписку Олсуфьева съ Архивомъ по поводу высылки документовъ и книгъ въ Петербургъ для пользованія императрицы лл. 201—203, 204, 219, 233, 242, 249, 263.

Между тѣмъ въ Моск. Архивѣ составлялись подробные реестры всего собранія Миллера, какъ библіотеки его, такъ и рукописныхъ матеріаловъ. 18 марта 1784 года Моск. Архивъ отправилъ въ Коллегію Иностр. Дѣлъ доношеніе объ окончаніи описи книгъ и рукописей Миллера, при чемъ реестры ихъ тутъ же прилагались. Въ своемъ довошеніи Архивъ указывалъ на то, что вся библіотека Миллера, за исключеніемъ немногихъ книгъ, перенесена въ Архивъ и описана. Въ 11 реестрахъ, приложенныхъ къ довошенію, перечислены всѣ книги и рукописи Миллера¹. Особенный интересъ для насъ представляетъ четвертый реестръ, который составляютъ „рукописные г. Миллера книги, портфели, планы и ландкарты, съ показаніемъ на полѣ, какія сверхъ прежде учиненной описи новыя оказались и въ сей реестръ внесены“. Всѣхъ рукописей 537, плановъ и картъ 186. Мы рѣшаемся напечатать сълѣшкомъ этотъ реестръ, такъ какъ онъ даетъ вполне достаточное предварительное понятіе о содержаніи портфелей Миллера. Дѣлится онъ на 12 отдѣловъ; 13-й отдѣлъ посвященъ картамъ и планамъ. Кроме того, нѣсколько рукописей Миллера перечислены въ 5-мъ реестрѣ, состоящемъ изъ тѣхъ книгъ и рукописей г. Миллера, кои прежде учиненной и поспавной въ С.-Петербургѣ описи въ домѣ его не найдены“. Шестой реестръ наконецъ содержитъ списокъ тѣхъ рукописей, кои необходимо должно возвратить въ С.-Петербургскую Академію Наукъ, поелику составляютъ оригинальные документы и протоколы оной Академіи, которая присланнымъ къ надв. сов. Стриттеру, яко адъютанту Академіи, повелѣніемъ оныхъ уже и требуетъ и такъ объ отдачѣ оныхъ ожидать имѣетъ Архивъ приказанія“. Присоединивъ поэтому эти двѣ описи въ реестру № 4, мы получимъ такимъ путемъ представленіе о томъ, что заключали въ себѣ портфели Миллера въ эпоху передачи ихъ въ Московскій Архивъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.

¹ Вхл. и исходящ. дѣла Архива 1784 г., л. 70 слѣд. См. подробное описаніе реестровъ у С. А. Вѣлюкова „Библіотека Моск. государей въ XVI стол.“, стр. 101—105. Тамъ же приложенія стр. CCCXV—CCCLXXXVIII, реестры 7-й и 8-й печатнымъ книгамъ Архивской библіотеки.

РЕЕСТРЪ 4-й

письменнымъ книгамъ, портфелямъ и ландкартамъ покойнаго
д. с. совѣтника Миллера, въ Архивъ вступившимъ.

I.

Исторіописатели російскіе и выписки изъ оныхъ.

А) Общіе.

Въ листъ.

1. Новгородской лѣтописецъ по 1717 годъ.
2. Выписка изъ Новгородскаго лѣтописца по 1675 годъ,
на нѣмец. языкѣ.
3. Лѣтописецъ съ 1067—1525 годъ съ приложеніемъ родо-
словія нѣкоторыхъ російскихъ фамилій (начала и конца нѣтъ).
Въ четверть.
4. Краткой російской лѣтописецъ отъ древнихъ временъ
по 1650 годъ (начала нѣтъ). *Въ четверть.*
5. Книга, содержащая въ себѣ: 1) сказаніе о великихъ
князьяхъ Володимирскихъ; 2) лѣтописецъ избранный вкратцѣ;
3) родословіе государей, князей и дворянъ. *Въ четверть.*
6. Аврамія Палицына Сергіевы лавры келаря: 1) ска-
заніе о Задонскомъ бою 1381 года; 2) исторія Россійская со
временъ царя Θεодора Ивановича до 1618 года. *Въ четверть.*
7. Лѣтописецъ стариннаго письма съ 1389 по 1560 годъ,
содержащій:
Княженіе в. к. Василя Дмитріевича.
8. " в. к. Василя Василовича.
9. " в. к. Ивана Василовича и Василя Ивановича.
10. " царя Ивана Василовича.
11. Выписка изъ древнихъ лѣтописцовъ отъ 1389 по 1505 г.,
на нѣм. языкѣ.
12. Выписки изъ старыхъ лѣтописцовъ въ 14 піесахъ, со-
чиненіе Г. Миллера.

13. Выписки изъ Розрядныхъ двухъ книгъ съ 1373—1603 г. съ 1479—1613 г., на нѣм. яз.

14. Краткій перечень изъ россійскихъ лѣтописцовъ о дѣлахъ великихъ князей и государей, и о монетахъ россійскихъ, на лат. яз. *Въ четв.*

15. Книга, содержащая въ себѣ: 1) выписки изъ Степенной книги о россійскихъ владѣтеляхъ; 2) разсужденіе о россійскихъ писателяхъ и о самой исторіи, соч. г. Паузе; 3) выписка о Россійской исторіи изъ исторіи Скиеской, на лат. и нѣм. яз. *Въ четв.*

16. Россійскій лѣтописецъ съ 1547—1676 годъ, раздѣленный на царствованія государей. (На поляхъ: „вновъ прибавленъ“).

17. Лѣтописецъ отъ временъ царя Θεодора Ивановича до царя Михаила Θεодоровича.

18. Исторія Россійская во время царя Бориса Годунова и Іоанна Іоанновича. Съ приложеніями на нѣм. яз.

19. Такой же черной списокъ на полной.

20. Новый лѣтописецъ со временъ царя Бориса Годунова.

21. Лѣтопись о мятежахъ.

22. Списокъ съ перваго изданія Кіевскаго Синописа, 1678 года печатаннаго.

23. Ядро Россійской исторіи кн. Хилкова.

24. Сокращенное описаніе о приращеніи Россійской имперіи начиная отъ Владимира великаго по 1740 годъ. *Въ четв.*

25. Г. Татищева предъизвѣщеніе къ генеральной Россійской исторіи. *Въ четв.*

26. Его жъ Татищева Россійской исторіи:

Часть I съ 860—1157 годъ.

27. „ II „ 1157—1238 „

28. „ III „ 1238—1462 „

29. „ IV „ 1462— . . . „

30. Его жъ Татищева примѣчаніи на 2 часть древнихъ россійскихъ лѣтописцовъ, на нѣм. яз.

31. Его жъ Татищева Россійской исторіи часть III съ 1238—1462 годъ, въ пер. коженомъ.

32. Его жъ Татищева Россійской исторіи часть III, черной списокъ.

33. Его жъ Татищева разныя историческія сочиненія.

34. Книга, содержащая: 1) выписку изъ хронографа о созданіи города Славенска до 1696 года; 2) описаніе Стрѣлецкихъ бунтовъ 1682 года; 3) разныя выписки изъ Россійской исторіи; 4) списокъ съ журнала государя Петра I въ бытность его въ чужихъ краяхъ съ адмираломъ Лефортомъ 1696 и 1697 годовъ. *Въ четв.*

35. Краткое сказаніе о происхожденіи и возвращеніи Россійскаго народа, и о владѣтеляхъ руссійскихъ по 1696 годъ. *Въ четв.*

36. О народахъ издревле въ Россіи жившихъ.

37. Г. Миллера разсужденіе о началѣ Россійскаго народа.

38. Разсужденіе на диссертацию *о началѣ и имени Россіянъ*, въ С.-Петербургской Академіи Наукъ читанную, на лат. яз. *Въ четв.*

39. Краткая исторія о руссійскихъ государяхъ отъ Гостомысла до царя Михаила Ѳеодоровича съ портретами нѣсколькихъ вел. князей.

40. Повѣсть о началѣ Россійскаго народа, о градѣ Славенскѣ, нынѣшнемъ великомъ Новѣгородѣ, съ приложеніемъ родословія великихъ князей руссійскихъ до царя Василія Ивановича Шуйскаго. *Въ четв.*

41. Краткое извѣстіе о руссійскихъ владѣтеляхъ, о княжескихъ и дворянскихъ фамиліяхъ. Тутъ же списокъ: 1) Новгородскимъ помѣщикамъ съ ихъ окладами; 2) Новгородскимъ погостамъ и пятинамъ; 3) губнымъ старостамъ, недельщикамъ, дворянамъ и дѣтямъ дворянскимъ.

42. Избраніе на царство государи Михаила Ѳеодоровича 1613 года.

43. Извѣстіе о бывшемъ 1626 года въ Москвѣ великомъ пожарѣ и о оставшихся послѣ онаго дѣлахъ.

44. Списокъ дворянъ и приказныхъ людей, имѣвшихъ въ день Пасхи дозволеніе видѣть государя, съ 1626—1633 годъ. *Въ четв.*

45. Журналъ на аглинскомъ языкѣ бывшаго въ руссійской службѣ генерала Гордона, имъ самимъ писанный. *Въ четв.*

Томъ I съ 1636—1658 годъ.

46. „ II „ 1659—1667 „

47. Томъ III съ 1677 и 1678 годъ.

48. " IV " 1684—1690 } Взяты покойнымъ д. с. с. Милле-
49. " V " 1690—1696 } ромъ изъ прежней Архивской би-
50. " VI " 1696—1699 годъ. } бліотеки.

51. Исторія царя Θεодора Алексѣевича, на нѣм. яз., недо-
точеченная г. Миллеромъ, съ многими приложеніями, до его
правленія касающимися.

52. Исторія государя Петра I отъ дня зачатія его съ опи-
саніемъ бывшаго въ Москвѣ Стрѣлецкаго бунта. *Въ четв.*

53. Исторія государя Петра I отъ рожденія его.

54. О малолѣтствѣ государя Петра I, то-есть о рожденіи, коро-
націи, воспитаніи его и о бывшихъ бунтахъ, съ 1671—1689 годъ:

Часть I.

55. " II.

56. " III.

57. Описаніе Стрѣлецкаго бунта 1682 года. *Въ четв.*

58. Перечень (на нѣм. яз.) съ дневныхъ записокъ 1682—
1696; точной же списокъ по 1709 годъ.

59. Выписка (на французскомъ языкѣ) изъ книги *Мер-
куріа историческаго* о Россіи, съ 1686—1710 годъ.

60. Журналъ барона Гизена или исторія государя Петра I:
Часть I съ 1695—1705 годъ.

61. Часть II " 1709 и 1710 годовъ.

62. Походъ государя Петра I къ Азову 1696 года.

63. Журналъ государя Петра I съ 1698—1722 годъ.

64. Экстрактъ журналовъ описанія Каспійскаго моря, про-
сходившаго съ 1715—1726 годъ съ присовокупленіемъ опи-
санія о походѣ государя Петра I въ Дербентъ, и о бывшей
тамъ коммерціи, сочинено въ Астрахани 1728 года.
Въ четв.

65. Списки съ собственноручныхъ государя Петра I къ раз-
нымъ особамъ писемъ.

Часть I съ 1698—1710 годъ.

66. " II съ 1711—1716 "

67. " III съ 1717—1724 "

68. Списки съ писемъ государя Петра I къ адмиралу графу
Апраксину съ 1700—1724.

69. Списки съ писемъ къ государю Петру I отъ фельдшала Шереметева съ 1700—1709 годъ. *Въ четв.*

70. Списки съ завѣщаній пр. Ростовскаго Дмитрія Рязанскаго Стефана, кронъ-принцессы, и царя Грузинскаго Арчила.

В) Частныя:

71. Книга, содержащая въ себѣ:

- а. Казанскую исторію, 77 главъ.
- б. Краткой лѣтописецъ о Сибири.
- в. Переводъ съ книги „Водный миръ“, или о кораблѣ плаваніи.
- г. Описаніе о образѣ и о свойствахъ земнаго кр (конца нѣтъ).

72. Книга, содержащая въ себѣ:

- а. Исторію о Казанскомъ государствѣ, 91 глава.
- б. Сказаніе о царствѣ Казанскомъ, 77 главъ.
- в. Выписка изъ Степенной книги о Казанскомъ и Астраханскомъ царствѣ.
- г. Краткая исторія Казанская.
- д. „ „ Астраханская.
- е. Изображеніе Казанскаго герба.

73. Книга, въ коей находится:

- а. Краткое описаніе царства Казанскаго, архіереев монастырей и церквей оной епархіи.
- б. Лѣтописецъ о странѣ Вятской.
- в. Оувѣты на запросы о Башкирскихъ обрядахъ.
- г. Описаніе города Кунгура.

74. Исторія о Казанскомъ царствѣ до взятія онаго. *Въ четв.*

75. Описаніе иновѣрцовъ Казанской губерніи, т.-е. Чувашей, Чуваши и Вотяковъ, сочин. Г. Миллера въ Тобольскѣ 1734 года (на нѣм. яз.).

76. Извѣстіе о началѣ и состояніи Оренбургской комиссіи сочин. 1744 года.

77. Прибавленіе къ Оренбургской исторіи о знатнѣйшихъ въ оной губерніи происхожденіяхъ съ 1745—1750 годъ. *Въ четв.*

78. Малороссійская лѣтопись.
79. Малороссійская лѣтопись съ приложеніемъ касающихся
до оной грамотъ и указовъ. *Въ четв.*
80. Исторія о осадѣ Смоленска съ 1631—1634.
81. Скифская исторія, въ пяти частяхъ, съ польскаго Лыцло-
ымъ переведенная 1687 года.
82. Лионидскій лѣтописецъ съ 1158—1626 г. (конца нѣтъ),
на нѣм. яз., сочиненіе Руссова.
83. Литовская (на лат. яз.) исторія Кояловича съ 1387—
1572 въ двухъ частяхъ, изъ коихъ первая выписана перечнемъ.

II.

Матеріалы къ Россійской исторіи.

а) Древней.

84. Дипломатическое собраніе древнихъ руссійскихъ дѣлъ
съ 1263—1584.
85. Извѣстій, выписанныхъ изъ Розряднаго архива.
Часть I съ 1584—1623 года.
- | | | | | | |
|------|---|------|---|-------------|---|
| 86. | " | II | " | 1598 - 1604 | " |
| 87. | " | III | " | 1626—1633 | " |
| 88. | " | IV | " | 1634—1639 | " |
| 89. | " | V | " | 1640—1646 | " |
| 90. | " | VI | " | 1647—1656 | " |
| 91. | " | VII | " | 1657 - 1662 | " |
| 92. | " | VIII | " | 1663—1668 | " |
| 93. | " | IX | " | 1669—1672 | " |
| 94. | " | X | " | 1673 - 1676 | " |
| 95. | " | XI | " | 1677—1681 | " |
| 96. | " | XII | " | 1682 - 1685 | " |
| 97. | " | XIII | " | 1686 - 1690 | " |
| 98. | " | XIV | " | 1691—1696 | " |
| 99. | " | XV | " | 1697—1700 | " |
| 100. | " | XVI | " | 1701—1710 | " |
101. Книга Розрядная съ 12 окт. 1586 по 1 сентября 1631 г.

102. Книга Розрядная съ 4 окт. 1622—13 июня 1623 го

103. Розрядные записки царей Θεодора Ивановича и Бор
Годунова (не полны).

104. Розрядовъ томъ I 1478—1505 годъ.

105. " " II 1505 - 1560 "

106. " " III 1561 - 1576 "

107. " " IV 1577—1584 "

108. " " V 1584 - 1598 "

109. " " VI 1598 - 1605 "

110. " " VII 1606 - 1616 "

111. " " IX 1617 года.

112. " " X 1618 "

113. " " XI 1619 "

114. " " XII 1620 - 1622 годъ.

115. " " XIII 1623 - 1626 "

116. " " XIV 1627—1629 "

117. " " XV 1630—1641 "

118. " " XVI 1642 - 1653 "

119. " " XVII 1654 - 1672 "

120. " " XVIII 1675 года.

121. Розряды въ двухъ частяхъ 1541—1552 и 1584—1598

122. Розряды 1598—1636 годовъ.

123. Указы рукописные съ 1607—1722 годъ.

124. Документы изъ Сибирскихъ архивъ выписанные, изъ
носящiе Россiйскую исторiю:

Томъ I, въ правленiе царя Бориса Годунова, Лжедмит
и царя Василъя Ивановича Шуйскаго, съ 1599—1610 г.

125. Томъ II, во время междоцарствiя, съ 1610—1613 го

126. Томъ III, въ государствование царей Михаила Θεодо
севича, Алексъя Михайловича и Θεодора Алексъевича, съ 161
1682 годъ.

127. Томъ IV, въ царствование государей Петра I и Иоа
Алексъевича, съ 1682—1709 годъ.

128. Томъ V, въ царствование государя Петра I, съ 170
1725 годъ.

129. Описанiе свадебъ россiйскихъ великихъ князей, ца
и императоровъ.

b) Новой исторіи.

1). Хронологія російская, или описаніе достопамятныхъ
россій дѣлъ съ 1700 года.

.. Историческихъ записокъ, по большей части состоящихъ
печатныхъ указовъ:

Часть I съ 1711—1720 годъ.

- | | | | | | |
|----|---|-----|---|--------------------|---|
| 2. | " | II | " | 1720—1724 | " |
| 3. | " | III | " | 1724—1730 | " |
| 4. | " | IV | " | 1730—1740 | " |
| 5. | " | V | " | 1740—25 дек. 1761. | |

6. Матеріалы къ сочиненію исторіи императора Петра III,
5 дек. 1761—1762 іюня.

7. Матеріалы къ сочиненію исторіи государыни импера-
тры Екатерины Вторыя:

Томъ I съ 1762—1764 годъ.

- | | | | | | |
|-----|---|-----|---|-----------|---|
| 8. | " | II | " | 1765—1772 | " |
| 9. | " | III | " | 1773—1778 | " |
| 10. | " | IV | " | 1775—1783 | " |

11. Г. Миллера примѣчанія на разныя историческія о Россіи
сочиненія:

Томъ I.

- | | | |
|-----|---|------|
| 12. | " | II. |
| 13. | " | III. |

14. Разныхъ къ Россійской исторіи касающихся извѣстій:

Томъ I.

- | | | |
|-----|---|-------|
| 45. | " | II. |
| 46. | " | III. |
| 47. | " | IV. |
| 48. | " | V. |
| 49. | " | VI. |
| 50. | " | VII. |
| 51. | " | VIII. |
| 52. | " | IX. |
| 53. | " | X. |
| 54. | " | XI. |
| 55. | " | XII. |

156. Томъ XIII.
157. " XIV.
158. " XV.
159. " XVI.
160. " XVII.
161. " XVIII.
162. " XIX.
163. Указы и извѣстія о бывшей въ Россіи язвѣ и въ Москвѣ, 1771 года.
164. Указы и извѣстія о самозванцѣ Пугачевѣ, 1774
165. Описаніе шестимѣсячной Оренбургской осады, съ 1773 и 1774 годахъ отъ самозванца Пугачева, соч. І. Ковымъ въ VII частяхъ съ двумя прибавленіями. Въ ч

III.

Церковная исторія.

166. Церковныхъ російскихъ извѣстій:
Томъ I.
167. " II.
168. " III.
169. Извѣстія объ архіереяхъ, монастыряхъ и це
Россійскихъ.
170. Іерархія Россійская, на лат. языкѣ, сочиненіе
Адама Селлія.
171. Книга, содержащая: 1) роспись митрополитовъ
кихъ князей и государей російскихъ, сочиненная мо
Димитріемъ; 2) о постановленіи патріарха московскаго І
и о бывшихъ во время его церковныхъ разныхъ обр
3) окружная грамота патріарха московскаго Адріана; 4
явленіе о сложеніи перстовъ; 5) переводъ рѣчи доктора
о свойствахъ души человѣческія.
172. Исторія о патріархѣ Никонѣ.
173. Исторія о патріархѣ Никонѣ. Въ чети.
174. О поставленіи въ Россіи патріарха Іоасафа и

пѣ церковныхъ во время его патріаршества обрядахъ.—
Тутъ же окружная патріарха Адріана грамота.

175. Описаніе обрядовъ, бывшихъ въ Россіи въ Вербное
воскресеніе, съ 1621—1694 годъ. *Въ четв.*

176. Отвѣты (числомъ 106) Выговскихъ раскольниковъ на
вопросы іеромонаха Неофита, 1723 года.

177. Неправда раскольническая Выговскихъ пустосвятовъ
(съ 10 главахъ), 1723 года.

178. Изложеніе о сложеніи перстовъ.

179. Извѣстія о иновѣрныхъ въ Россіи церквахъ и мона-
стыряхъ.

180. Переводъ съ латинскихъ церковныхъ гимновъ пастора
Глена, 1712 года. *Въ четв.*

IV.

Статистика или о внутреннемъ Россіи состояніи.

181. Извѣстій статистическихъ:

Томъ I.

182. „ II.

183. Розряды и мѣстничества князей, бояръ и разнаго чина
людей.

184. Извѣстіе о російскомъ дворянствѣ Г. Миллера.

185. Разсужденіе о приложеніи къ отеческимъ російскимъ
именамъ слова *вичь, скій*. *Въ четв.*

186. О Московскихъ приказахъ и по городамъ воеводахъ.

187. Дѣла до Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ и ея Московскаго
Архива относящіяся.

188. Извѣстія до Адмиралтейской Коллегіи и Морскаго Кадет-
скаго Корпуса касающіяся.

189. Каменнаго Гостиннаго въ Москвѣ двора строевая рас-
судная книга 1660—1671 года. *Въ четв.*

190. Извѣстія о коммерціи російской.

191. Выписка изъ журнала при описаніи Каспійскаго моря,
содержаннаго осмилѣтнимъ по тому морю навигаторомъ: о
коммерціи. *Въ четв.*

192. Письмо неизвестнаго о російской торговлѣ. *Въ четв.*

193. Извѣстія о рудокопныхъ въ Россіи, а паче въ Сибирскихъ заводахъ.

194. Извѣстій о Воспитательномъ Московскомъ Домѣ:

Томъ I.

195. „ II.

V.

Ученая Россійская исторія.

196. Библіотека Россійская.

197. Матеріалы къ Россійской literalной исторіи.

198. Разныя объ ученыхъ дѣлахъ извѣстія.

199. Новыя ученые извѣстія.

200. Натуральная исторія съ печатными рисунками.

201. Примѣчанія на Натуральную исторію.

202. Разныхъ предложеній, проектовъ и мыслей, Г. А. Лермонтова собранныхъ:

Томъ I.

203. „ II.

204. Надписи разныя, при строеніяхъ и гробахъ находящіяся

205. Стихи рукописныя на разныхъ языкахъ по большей части сатирическіе.

206. Опытъ о челоѣкѣ г. Попе, переводъ г. Поповскаго.

207. Поэма *Россія* въ IV пѣсняхъ, сочиненіе въ стихахъ г. Мамонова. *Въ четвѣ.*

208. Извѣстія о издаваемыхъ въ Россіи разноязычныхъ сочиненіяхъ.

209. Лексиконъ латино-славенскій Калепина, перев. іеромонаховъ Епифанія и Арсенія 1650 года.

210. Лексиконъ русскій съ латинскимъ и нѣмецкимъ.

211. Дюмареска генеральныя примѣчанія о главномъ наукъ при началѣ воспитанія, на фр. яз.

212. Диссертация на разныхъ языкахъ о дѣйствіи вооруженія матерей, при зачатіи младенца бывающемъ.

213. Энциклопедія, на нѣм. яз., сочиненная для князей Голштинскихъ магистромъ Гофманомъ, 1717 года. *Въ четвѣ.*

214. Краткое изъясненіе объ астрономіи, выписанное разными авторами, 1748 года.

115. Метеорологическія въ Москвѣ наблюденія г. Енгеля
с 1779—1783.
116. Г. Епинуса разсужденіе о мирѣ.
117. Объявленіе о общепользной наукѣ, сочиненіе Д. Р. Д.,
в 1761 г., 1761 года.
118. Разныя медицинскія и химическія, на лат. языкѣ, сочи-
ненія: 1) о дѣйствіи магnezіи; 2) примѣчанія изъ Беклеровыхъ
сочиненій, и 3) Гофмана основаніе химіи.
119. Разсужденіе о спорахъ при словопрѣвіи бываемыхъ,
сочин. Румфомъ 1721 года, на лат. языкѣ.
120. Жизнь и мнѣнія Спинозы, 1719 года, на фр. яз.

Академическіе.

121. Исторія С.-Петербургской Академіи Наукъ съ 1724—
1730 годъ, съ прибавленіемъ анекдотовъ объ Академическихъ
дѣлахъ 1725 и 1726 годовъ.
122. Съ 1731—1743 годъ.
123. Черныя тетради исторіи С.-Петербургской Академіи
Наукъ 1724—1732 годъ.
124. Матеріаловъ къ Академической исторіи:
Томъ I съ 1728—1748 годъ.
125. " II " 1748—1750 "
126. " III " 1751—1763 "
127. " IV " 1764—1781 "
128. Перечень Академическихъ протоколовъ съ 1725—1743 г.
129. Перечень о комментаріяхъ С.-Петербургской Академіи
Наукъ.
130. Академическіе печатные программы, реестры учений
и прочія шесы.
131. Стихи С.-Петербургской Академіи на разныя случаи
съ 1727—1763 годъ.
132. Академіи Наукъ штатъ и регламентъ.
133. Академическія планы и инструкціи въ разныя экспе-
дируемыя отправляемымъ.
134. Бытность въ Англіи, Голландіи и Германіи г. профес-
сора Миллера для порученныхъ ему отъ Академіи комиссій,
съ 1731 годовъ.

235. Академическія въ Сенатъ на Канцелярію жалобы, 1746 годовъ.

236. Академиковъ жизни описаніе.

237. Дѣла университета при Академіи Наукъ бывша

238. Дѣла Академическихъ книжныхъ лавокъ.

239. Извѣстія до профессора С.-Петербургской Академіи Салхова касающіяся.

240. Извѣстія до профессора С.-Петербургской Академіи Наукъ Гришова касающіяся съ приложеніемъ его сочиненія о землетрясеніи.

Университета Московскаго:

241. Программы Московскаго университета съ 1756—

242. Программы и реестры ученій Московскаго универс

243. Г. Миллера рукописный реестръ рѣдкимъ иностранн. книгамъ:

Томъ I съ 1750 - 1759 годъ.

244. " II " 1751 - 1755 "

245. " III " 1756—1759 "

VI.

О славныхъ въ Россіи мужахъ и о сочиненіяхъ ихъ

246. Извѣстіе о славныхъ въ Россіи мужахъ съ приложеніемъ копій съ жалованныхъ нѣкоторымъ грамотъ и дипло

247. Списки съ жалованныхъ Строгоновымъ грамотъ 1517—1702 годъ.

248. Журналъ бытности въ чужихъ краяхъ графа Александра Строгонова 1761 года. *Въ четв.*

249. Жизнь боярина Артамона Матвѣева, или писаныя ссылки 1676—1682 года.

250. Дѣла до генералиссимуса князя Меншикова касающіяся съ 1698—1727 годъ:

Томъ I.

251. " II.

252. " III.

253. Дѣла до адмирала графа Остермана касающихся съ 1706—1741 годъ:

Томъ I.

254. " II.

255. Дѣла до канцлера графа Михаила Ларіоновича Воронцова касающихся.

256. Извѣстіе о дѣлахъ фамиліи Шереметевыхъ и князей Черкасскихъ.

257. Извѣстіе о тайномъ совѣтникѣ Гольдбахѣ.

258. Писемъ къ Гольдбаху отъ разныхъ особъ:

Томъ I съ 1709—1721 годъ.

259. " II " 1722—1728 "

260. " III " 1729—1741 "

261. " IV " 1742—1750 "

262. " V " 1750—1763 "

263. Отпуски писемъ Гольдбаха къ разнымъ особамъ:

Томъ I съ 1720—1724 годъ.

264. " II " 1724—1729 "

265. " III " 1729—1743 "

266. " IV " 1743—1749 "

267. " V " 1750—1756 "

268. Его жъ Гольдбаха ученыхъ выписокъ, на латинскомъ языкѣ, (числомъ 864), на сотни раздѣленныхъ:

Томъ I.

269. " II.

270. " III.

271. Его жъ Гольдбаха разныхъ черныхъ выписокъ изъ книгъ, на лат. и фр. языкахъ, подъ именемъ: *Chaos observationum meteorologicarum*, раздѣленныхъ погодно:

Томъ I съ 1707—1721 годъ.

272. " II " 1721—1738 "

273. " III " 1739—1753 "

274. " IV " 1754—1763 "

275. Его жъ Гольдбаха собраніе разныхъ записокъ и сочиненій съ 1704—1720 годъ. („Въ сей книгѣ много листовъ вырѣзано“).

276. Его жъ Гольдбаха журналъ, на нѣм. языкѣ, съ 1710—1761 годъ.

277. Его жъ Гольдбаха краткой журналъ съ 1753—1757 го съ приложеніемъ реестра библіотеки его.

278. Описаніе жизни и трудовъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Миллера.

279. Разныя извѣстія до г. Миллера касающіяся.

280. Его жъ г. Миллера юношескія историческія сочиненія

281. Его жъ г. Миллера учебныя школьныя книги и тетради, а именно: выписка объ ученыхъ писателяхъ, на лат. языкѣ (§ 8)

282. О тщеславіи ученыхъ (*Nasotismus Literarius*), сочиненіе 1724 года, на лат. яз.

283. Списокъ по алфавиту расположенный объ ученыхъ мужахъ, самовольною или насильственною смертію умершихъ на лат. яз.

284. Выписка о славныхъ мужахъ въ свѣтъ, на нѣм. яз.

285. Выписка о смерти великихъ мужей, по годамъ расположенная, съ 1700—1727, на лат. яз.

286. Историческія, генеалогическія и географическія примѣчанія, 1728 года, на нѣм. языкѣ.

287. Введеніе въ латеральную исторію, на лат. языкѣ.

288. Опытъ латеральной исторіи, на латин. языкѣ.

289. Наставленіе о сочиненіи латеральной исторіи.

290. Разныя (на лат. яз.) сочиненія: 1) о красотѣ латинскаго языка. 2) О риторикѣ. 3) Наставленіе, какъ сочинять письма. 4) Начала геометріи, и разныя историческія записки

291. Томаса Миллера (родителя покойнаго дѣйствительнаго статскаго совѣтника Г. Миллера) школьныя книги.

292. Введеніе въ познаніе авторовъ и книгъ, изъ Морганова взятое, на лат. яз., 1700 года.

293. Примѣчанія на первую часть Церковной исторіи, лат. яз., 1699 года.

294. Богословія, на лат. языкѣ.

VII.

Родословныя.

295. Родословное историческое описаніе отъ Адама 1745 годъ.

296. Родословная книга по списку Розрядной архивы.
297. Родословная по списку г. Пушкина.
298. Родословіе російскихъ государей, князей и дворянскихъ фамилій. *Въ четв.*
299. Родословныхъ описаній: часть I. О родословіи царскомъ.
300. Часть II. О родословіи подданныхъ Россіи царей и князей.
301. Часть III. О родословіи дворянскихъ фамилій по алфавиту.
302. Генеалогическихъ извѣстій по алфавиту, изъ разныхъ Розрядныхъ книгъ собранныхъ:
Часть I = А. Б. В. Г.
303. " II = Д — К.
304. " III = Л — П.
305. " IV = Р. С. Т.
306. " V = У — Ю.
307. Родословныя таблицы Россійскихъ государей, князей и дворянскихъ фамилій, также Литовскихъ и Калмыцкихъ князей, числомъ № 52 въ сверткахъ и листахъ.

VIII.

О народахъ съ Россіею смежныхъ.

308. Извѣстій о Малороссіи и о казакахъ Украинскихъ и Запорожскихъ:
Томъ I.
309. " II.
310. Извѣстія о Лифляндіи и Эстляндіи.
311. Калмыцкія, Мунгальскія и Тангутскія извѣстія.
312. Оригинальныя рукописи Мунгальскія и Тангутскія, на бумагѣ и на берестѣ писанныя.
313. Переписка Тобольскихъ воеводъ съ Калмыцкими тайнами 1636 и 1637 годовъ.
314. Татарскія, Турецкія и Арабскія извѣстія.
315. Изображеніе и описаніе (на лат. языкѣ) древнихъ монетъ Арабскихъ, Персидскихъ, Индейскихъ, Турецкихъ и Татарскихъ.

316. Персидскія извѣстія и смежныхъ съ оною землѣ бранныя Фрауендорфомъ и Гюветомъ.

317. Разныхъ о Китаѣ извѣстій: томъ I.

318. Томъ II.

319. Краткое извѣстіе и описаніе о Китайскихъ владѣхъ перев. Россохина.

320. Сокращеніе общаго зеркала къ учрежденію дѣлъ и порядковъ, перев. съ манжурскаго въ Пекинѣ Россіи.

IX.

Переписка съ чужестранными государствами.

321. Переписка российскихъ государей съ иностранными монархами, 1460—1678 годъ.

322. Реестры трактатовъ, между Россією и иными государствами заключенныхъ.

323. Дипломатическое собраніе дѣлъ Цесарскаго двора, 1486—1519. Г. Миллера.

324. Дипломатическое собраніе дѣлъ Прусскаго и Бранденбургскаго дворовъ, 1517—1700. Г. Миллера.

325. Дипломатическое собраніе дѣлъ Датскаго двора, съ 1562 годъ. Г. Миллера.

326. Посольствъ, переписокъ и договоровъ:

- | | | |
|------|------|--|
| Томъ | I | съ Цесарскимъ дворомъ съ 1475 годъ |
| 327. | II | Польскимъ дворомъ съ 1333 года |
| 328. | III | Прусскимъ дворомъ. |
| 329. | IV | Шведіею. |
| 330. | V | Лифляндіею. |
| 331. | VI | Голстиніею, Даніею, Голландіею, Швеціею и Англіею. |
| 332. | VII | Турціею, Персіею и Бухарами. |
| 333. | VIII | Крымомъ, Грузіею, Хивинцами и прочими. |
| 334. | IX | Китайскимъ государствомъ. |

X.

Сибирскія историко-географическія.

335. Списки съ грамотъ, изъ Сибирскихъ архивъ списанныхъ, съ изъясненію Сибирской исторіи служащихъ:

Томъ I, съ 1594—1722 годъ.

336. " II, " 1620—1679 "

337. Описъ грамотамъ, писаннымъ въ Сибирь, о приходѣ и расходѣ денегъ, съ 1598 по 1702 годъ.

338. Подлинныхъ дѣлъ въ столицахъ, изъ Сибирскихъ архивъ, а больше изъ Пелымской канцеляріи взятыхъ:

Томъ I съ 1596—1620.

339. " II " 1620—1680.

340. " III " 1680—1702.

341. Списки съ государевыхъ грамотъ и съ отписокъ Тобольскихъ о опальныхъ людяхъ, съ 1614—1624 годъ. *Въ четв.*

342. Списки съ государевыхъ грамотъ и съ отписокъ изъ Магазена о морскомъ ходу, съ 1616—1619. *Въ четв.*

343. Тобольскаго города исачной и поминочной мяхкой рухляди списокъ. — Тутъ же перечневой списокъ Тобольскихъ мѣстныхъ чиновъ служилымъ людямъ снаряду, зелью и пр. 1657—1681 годовъ.

344. Окладная книга жалованья города Тобольска боярскимъ дѣтямъ, новокрещенцовъ, казаковъ и стрѣльцовъ верстанныхъ на убыльи мѣста въ службу, съ 1663—1678 годъ.

345. Канцелярскихъ вѣдомостей, изъ Сибирскихъ архивъ описанныхъ:

Томъ I. О Тобольскомъ архіерейскомъ домѣ, монастыряхъ, церквахъ и пр. (числомъ 102 номера).

346. " II. О Тобольскомъ уѣздѣ (числ. № 50).

347. " III. О Тобольской провинціи городовъ (числ. 63 №).

348. " IV. О Тобольской провинціи южныхъ городовъ (числ. № 45).

349. " V. Енисейской провинціи (числ. № 37).

350. " VI. Исецкой провинціи (числ. № 49).

351. " VII. Иркутской провинціи.

352. Опись Сибирскихъ архивовъ:

Томъ I. Городовъ Верхотурья — Нарыма (числ. № 16)

353. „ II. Городовъ Томска — Якутска (№ 18 числомъ)

354. Опись дѣламъ Якутской архивы, съ 1640 по 1702 годъ

355. Тобольской канцеляріи приказныя дѣла, 1710 года.

356. Окладная книга жалованья города Тобольска ружникамъ дворянамъ, дѣтямъ боярскимъ, коннымъ и пѣшимъ казакамъ 1711 года.

357. Книга приходная Тобольскимъ всякимъ денежнымъ окладнымъ и неокладнымъ доходамъ и товарамъ, 1711 года.

358. Книга расходная Тобольскимъ неокладнымъ всякимъ деажнымъ расходамъ, 1711 года.

359. Книга записная государевымъ и Сенатскимъ указамъ въ Сибирскую губернію, и на оныя доношенія, 1712 года.

360. Книга приходная Тобольскимъ всякимъ денежнымъ окладнымъ и неокладнымъ доходамъ и товарамъ, 1712 года.

361. Книга расходная Тобольскимъ всякимъ денежнымъ окладнымъ и неокладнымъ доходамъ и товарамъ, 1712 года.

362. Росписной списокъ Якутскаго коменданта Елчина при принятіи имъ онаго города, 1712—1719 годъ.

363. Книга расходная денежной казны Тобольской губернской канцеляріи, 1713 года первой половины съ генваря.

364. — , второй половины съ іюля мѣсяца.

365. Книга записная доношеніямъ Сибирской губернской канцеляріи, 1714 года.

366. Книга приходная ясашной и поминочной мягкой рухляди въ Тобольскую канцелярію вступающей, 1716 года.

367. Щетная выписка Тюменскаго пушкарскаго головы Матвѣя Луданина, посланнаго изъ Тобольска къ городу Архангельскому для продажи мягкой рухляди и желѣза и для покупки тамъ товаровъ, 1717 года.

368. Слѣдственное дѣло о бывшемъ Тобольскомъ губернаторѣ князѣ Матвѣѣ Гагаринѣ, о людяхъ его и о откупщикѣ Зинревѣ во взяткахъ и другихъ дѣлахъ, 1710—1721. Столпъ 1 —

369. — , столпъ 2.

370. Слѣдственныя дѣла Тобольской канцеляріи по доносамъ разныхъ Сибирскихъ жителей: 1) на прикащиковъ во взяткахъ

2) на Якутскаго коменданта о посылкѣ въ Тунгусы безопасно товаровъ; 3) на полковника Парфентьева въ грабежѣ, 1719 и 1720 годовъ.

371. Книга записная присланнымъ изъ городовъ Сибирской губерніи отпискамъ и доношеніямъ, 1720 года.

372. Слѣдственное дѣло по доносу новокрещенныхъ Сибирскихъ князьковъ Кайгалаской волости на прикащиковъ во взяткахъ и въ другихъ непорядкахъ, 1720 года.

373. Видомости о выдачѣ въ Сибирскихъ городахъ служивымъ людямъ денежнаго жалованья и кормоваго оклада съ принадлежащими до сего указами, 1721 по 1764 годъ.

374. Сибирская краткая лѣтопись.

375. Сибирской исторія:

Томъ I (1 главы нѣтъ).

376. Томъ II.

377. " III.

378. Предисловіе къ Сибирской исторіи и дедикація государынѣ императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ отъ Г. Миллера.

379. Хронологическихъ о Сибири записокъ:

Томъ I.

380. " II.

381. " III.

382. Географическое описаніе Сибири Г. Миллера, на нѣм.

383. Тоже на руссiйскомъ языкѣ.

384. Географическихъ о Сибири разныхъ извѣстій:

Томъ I.

385. " II.

386. Сибирскихъ писемъ (или переписки Г. Миллера съ разными профессорами въ бытность его въ Сибири:)

Томъ I.

387. " II.

388. Показаніе, какимъ образомъ при описаніи народовъ, а особливо Сибирскихъ, поступать должно, на нѣм. и рос. языкахъ.

389. Описаніе Сибирскихъ народовъ.

390. Г. Ливденау описанія Сибирскихъ народовъ по давнему отъ Г. Миллера наказу: томъ I.

391. Томъ II.
392. Кирилова и Гейнцельмана извѣстія о Сибирскихъ и другихъ азіатскихъ народахъ.
393. Описаніе словъ Сибирскихъ разныхъ народовъ.
394. Описаніе о Сибирскихъ торгахъ, на нѣм. яз.
395. " " " на рос. языкъ.
396. Извѣстія о рудныхъ въ Сибири дѣлахъ:
Томъ I.
397. " II.
398. " III.
399. " IV.
400. Списки и вѣдомости о рудныхъ въ Сибири дѣлахъ:
Томъ I.
401. " II.
402. Путешествіе по Сибири.
403. Описаніе путешествія по Сибири съ 1733 по 1742 годъ.
Томъ I.
404. " II.
405. " III.
406. Путешествіе по Сибири Г. Миллера съ 1733—1743 г.
407. Списокъ съ онаго путешествія.
408. Описаніе путешествія по Сибири съ 9 ноября 1733 по 5 марта 1736 года.
409. Примѣчаній учиненныхъ на пути по Сибири:
Томъ I.
410. " II.
411. Гмелина и Крашенинникова примѣчанія, дѣланныя на пути по Сибири.
412. Динденау описаніе пути отъ Тобольска чрезъ Тару, Томскъ, Барабинскую степь къ Охотскому морю и къ Ламутамъ.
413. Г. Миллера исторія селеній при рѣкѣ Амуръ лежащихъ со временъ оныхъ въ російскомъ подданствѣ (на нѣм. языкѣ).
- ~~414.~~ Историческое и географическое описаніе Сибирскихъ ~~земель:~~ Селенгинской, Нерчинской и Иркутской.
- ~~415.~~ Описаніе Сибирскихъ городовъ и уѣздовъ: томъ I.

416. Томъ II.

417. Описаніе города Пелыма, смѣта запасамъ и окладной списокъ всякаго званія людямъ, и недоимки въ 1698 и 1699 годахъ. — *Въ четв.*

418. Описаніе города Тюмени, памяти воеводамъ и извѣстія о недоимкѣ 1639—1647 годъ. (Начала нѣтъ и въ срединѣ многихъ листовъ недостаетъ). — *Въ четв.*

Камчатокія.

419. Камчатскія дѣла.

420. Географическихъ извѣстій объ Охотскѣ, Камчаткѣ, Анадырскѣ и Колымѣ съ 1715 по 1775 годъ:

Томъ I.

421. „ II.

422. Путешествіе по Камчаткѣ.

423. Историческихъ примѣчаній, въ путешествіи Камчатскомъ собранныхъ съ 1733 по 1735 годъ:

Томъ I.

424. „ II.

425. Академическія дѣла, до Камчатской экспедиціи касающіяся.

426. Выписки изъ примѣчаній Свенъ-Вакселя, бывшаго при Камчатской экспедиціи.

427. Отходящихъ канцелярскихъ Камчатской экспедиціи дѣлъ:

Томъ I съ 1733—1736 годъ.

428. „ II „ 1737—1739 „

429. „ III „ 1740—1743 „

430. Приходящихъ канцелярскихъ Камчатской экспедиціи дѣлъ:

Томъ I съ 1733 и 1734 годовъ.

431. „ II „ 1735 года.

432. „ III „ 1736 „

433. „ IV „ 1737 „

434. „ V „ 1738 „

435. „ VI „ 1739 „

436. „ VII „ 1740 „

437. Томъ VIII съ 1740—1743 годъ.
438. „ IX „ 1741—1743 „
439. Ревестры входящимъ и исходящимъ дѣламъ изъ канцеляріи Камчатской экспедиціи.
440. Отпуски репортровъ въ Сенатъ отъ профессоровъ, въ Камчаткѣ бывшихъ.
441. Пять рапортовъ въ Сенатъ отъ профессоровъ, въ Камчатской экспедиціи бывшихъ.
442. Извѣстія о мореплаваніяхъ около Камчатки съ 1725—1742 годъ.
443. Новыхъ открытій около Камчатки:
Томъ I.
444. „ II.
445. „ III.
446. „ IV.
447. „ V.
448. Морской журналъ капитана Шпанберга поѣздки его въ Японію 1738 и 1739 годовъ.
449. Морской журналъ судна св. Іоанна 1741 и 1742 годовъ.
450. Господина Миллера извѣстіе о новѣйшихъ по Ледовитому и Камчатскому морямъ плаваніямъ съ 1742 г., на нѣм. яз.
451. Мореплаваній отъ Камчатки къ островамъ съ 1745 по 1775 г.:
Томъ I.
452. „ II.
453. Извѣстія о Камчаткѣ капитана Шмалева съ 1762—1775 г.:
Томъ I.
454. „ II.
455. Мореплаваніе къ Шпицбергену съ 1764 по 1772 годъ.

XI.

Географическія.

456. Гидрографія Россійской имперіи, сочиненная во время царя Алексѣя Михайловича.

457. Вступленіе къ историко-географическому описанію Россійскаго государства г. Рычкова, сочин. 1745 года.

458. Роспись губерніямъ Россійской имперіи съ примѣчаніями Г. Миллера.

459. Описаніе губерній Россійской имперіи.

460. Поверстная книга 1606 года. *Въ четв.*

461. Описаніе дорогъ и почтовыхъ станцій Россійскаго государства.

462. Астрономическія въ разныхъ російскихъ городахъ наблюденія.

463. Кейслерово по Европѣ путешествіе, на рос. яз. (конца нѣтъ).

464. Г. Миллера описаніе Московской губерніи нѣкоторыхъ городовъ, въ бытность его во оныхъ 1778 и 1779 годовъ:

Томъ I.

465. „ II.

466. Извѣстія о Москвѣ и о Троицкой Сергіевой лаврѣ.

467. Разныхъ географическихъ о Россіи извѣстій:

Томъ I.

468. „ II.

469. „ III.

470. „ IV.

471. Г. Татищева историко-географическаго лексикона.

Томъ I = А. Б.

472. „ II = В. Г.

473. „ III = Д — З.

474. „ IV = И. К. (Продолженія нѣтъ).

475. Г. Миллера географическій лексиконъ, печатанной въ Москвѣ съ рукописными прибавленіями.

476. Такой же лексиконъ.

477. Такой же лексиконъ.

478. Онаго жъ лексикона первое изданіе черное.

479. Онаго жъ лексикона второе изданіе новое недокончанное.

480. Топографія или описаніе Оренбургской губерніи съ краткимъ изъясненіемъ объ оныхъ мѣстахъ и народахъ, собрана въ Оренбургѣ, 1755. (Grand. fol.).

481. Г. Рычкова введеніе въ Астраханскую топографію.

482. Сокращеніе исторіи о началѣ и строеніи города Дербента, сочиненное муллою Ибрахимомъ и съ персидскаго языка 1724 года переведенное.

483. Описаніе большаго королевскаго Атласа, изъ 12 книгъ состоящаго, на нѣм. и фр. языкахъ.

484. Общее повятіе о Гишпаніи, Португаліи, Франціи и Англіи съ историческими и генеалогическими примѣчаніями, на нѣм. языкѣ.

XII.

Письма.

485—530. Письма къ Г. Миллеру отъ разныхъ особъ, по алфавиту расположенныя, въ 45 портфеляхъ.

531—536. Черныя письма Г. Миллера къ разнымъ особамъ, въ 6 портфеляхъ.

537. Судное дѣло Брауна съ Каницомъ. *Въ четв.*

XIII.

Ландкарты и Планы.

Рукописныя.

1) Ландкарты.

а) О внутреннихъ Россійскихъ селеніяхъ.

1. Карта Московскаго уѣзда — 1 свертокъ.
2. Планъ Московскаго уѣзда — 1 св.
3. Топографическая карта Московскаго уѣзда — 1 св.
4. Карта Рязанской провинціи съ приписанными изъясненіями — 1 св.
5. Топографическая карта Володимерскаго и Юрьевскаго уѣздовъ въ 1775 годѣ — 1 св.
6. Карта Тульской губерніи съ 12 уѣздами, учиненная въ Межевой конторѣ — 2 экзempl., 2 св. („Вновь прибавлена“).
7. Карта Могилевскаго намѣстничества — 1 листъ.

8. Карта Слободской губерніи и смежныхъ съ оною селеній — 1 листъ.

9. Карта Елисаветградской провинціи Новороссійской губерніи — 1 листъ. 2 экземпляра.

10. Планъ Екатерининской провинціи отъ Украинской линіи даже до Украинскихъ полковъ 1760 г. — 1 св.

11. Карта части рѣки Днѣпра и Азовскаго моря, съ показаніемъ новой и старой Украинской линіи — 1 листъ. 2 экзмп.

12. Карта станицъ Довскихъ козаковъ — 1 св. („Вновь прибавлена“).

13. Карта при рѣкахъ Бугѣ, Днѣпрѣ и Донцѣ лежащихъ земель — 1 экзмп.

14. Карта линіи между Довцомъ и Днѣпромъ — 1 листъ.

15. Карта положенія мѣстъ между Бахмутомъ и Крымомъ даже до Енича и оттуда до Арабата и Кефи — 1 листъ.

16. Карта мѣстъ около Очакова и Кинбурна — 1 листъ.

17. Карта устья Днѣпра и Кинбурнскаго уѣзда, Россіи уступленнаго, сочин. подполковникомъ Томиловымъ — 1 листъ.

18. Карта Азовской и Новороссійской губ., 1778 г. — 1 св.

19. Карта полуострова Крыма съ показаніемъ марша при занятіи онаго Россійскою арміею въ 1771 году — 1 листъ.

20. Карта части Крыма и татарами уступленныхъ Россіи мѣстъ отъ Керчи до Еникали — 1 листъ.

21. Карта части Россіи и Крыма во время похода князя Долгорукаго, сочиненная въ 1771 году — 1 св.

22. Карта похода Россійской арміи въ Крымъ подъ предводительствомъ князя Долгорукаго — 1 св.

23. Такаа же — 1 св. („Вновь прибавлена“).

24. Карта Саратовскихъ нѣмецкихъ селеній — 1 св.

25. Такаа же.

26. Карта жилищъ колонистовъ по рѣкамъ Волгѣ и Сарпѣ — 1 листъ.

27. Карта лежащихъ между Волгою и Ураломъ, или между Астраханью и Сызраномъ и Гурьевымъ мѣстъ — листъ. 2 экзмп.

28. Карта степи между Волгою и Ураломъ, на коей калмыки кочуютъ — 1 листъ.

29. Рукавъ Волги рѣки съ устьями оной — 1 листъ.

30. Карты путевыя отъ Астрахани до Гурьева городка 1774 года — 1 листъ.

31. Карта мѣстъ производящихъ соль Елецкую.

б) О странахъ въ сосѣдствѣ Кавказскихъ горъ лежащихъ.

32. Карта Малой Кабарды, Осетин и проч. — 1 листъ.

33. Карта показующая мѣста стариннаго города Маджаръ, сочин. Гильденстетомъ — 1 листъ.

34. Карта Малой и Большой Кабарды, соч. Степана Чичагова — 1 листъ.

35. Карта Малой Кабарды, Дугорин и Осетин — 1 листъ.

36. Карта среднихъ Кавказскихъ горъ, съ южной и сѣверной стороны, сочин. Гильденстетомъ.

с) О Сибири.

37. Генеральная карта Сибирскаго царства — 1 листъ.

38. Карта города Тобольска и рѣки Иртыша — 1 св.

39. Карта Сибирской губерніи отъ стараго Утяжскаго форпоста до Иртыша рѣки и до Чернолуцкой слободы, копированная Васильемъ Зотовымъ, 1748 г. — 1 св.

40. Карта Исетской провинціи, сочин. по приказанію капитана Ивана Новоселова, 1743 г. — 1 св.

41. Карта пограничныхъ мѣстъ Оренбургской и Сибирской губерніи — 1 св.

42. Карта Колыванской и Кузнецкой линіи — 1 св.

43. Карта отъ рѣки Тобола до рѣки Ангары — 1 св.

44. Карта отъ рѣки Туры до рѣки Ангары — 1 св. („Не найдена“).

45. Карта мѣстъ лежащихъ отъ рѣки Пещеры до рѣки Нейпы — 1 св.

46. Карта берегу Ледовитаго моря отъ устья рѣки Енисея до устья рѣки Анабары — 1 св.

47. Карта отъ Тобольска до вершинъ рѣки Миуса — 1 св.

48. Карта морскаго берегу между устьями Енисея и Лены — 1 листъ. („Не найдена“).

49. Карта между Камою и Енисеемъ лежащихъ мѣстъ — 1 листъ.

50. Карта при рѣкахъ Чулимѣ, Тарѣ, Омѣ и проч. лежащихъ мѣсть — 1 листъ.

51. Карта между Томскомъ и Удинскимъ острогомъ лежащихъ мѣсть.

52. Карта дороги отъ Семипалатной крѣпости черезъ Барабинскую степь — 1 листъ.

53. Карта Екатериненбургскаго уѣзда до Колывано-Воскресенскихъ заводовъ, сочин. Васильемъ Шишковымъ 1735 года — 1 листъ.

54. Карта дороги по рѣкамъ Оби, Ленѣ до Камчатки — 1 листъ.

55. Карта отъ рѣки Юраки до вершинъ рѣки Дудины лежащихъ мѣсть — 1 листъ.

56. Карта отъ Кузнецка до Тобольска лежащихъ мѣсть — 1 листъ. („Не найдена“).

57. Карта морскаго берегу отъ устья рѣки Оленека до Пенжинскаго залива — 1 листъ.

58. Карта великой Пермїи и Сибири т.-е. Екатеринбургской, Верхотурской, Кунгурской и Соликамской уѣзды, соч. Михаиломъ Кутузовымъ, 1730 года — 1 листъ.

59. Карта Пермскаго, Кунгурскаго, Верхотурскаго и проч. уѣздовъ, въ которыхъ казенные мѣдные и желѣзные заводы находятся, соч. Иваномъ Ушаковымъ, 1734 г. — 1 листъ.

60. Карта мѣсть около Анадырскаго острога лежащихъ — 1 листъ.

61. Карта морскаго берега отъ устья рѣки Ковыми до устья рѣки Анадыра и острововъ въ Восточномъ океанѣ — 1 листъ.

62. Карта теченїя рѣкъ Охты и Кутухтуя — 1 листъ.

63. Карта мѣсть отъ вершинъ рѣки Сосвы до Иртыша лежащихъ — 1 листъ.

64. Карта мѣсть между Астраханью и Мангазеею лежащихъ — 1 листъ.

65. Карта Якутскаго уѣзда, мѣсть при рѣкѣ Анадырѣ, земли Камчатки, Чукоткой земли, части Сѣверной Америки и Яновїи, соч. Тимофѣемъ Переволошовымъ — 2 экзempl.

66. Карта пути къ рѣкѣ Уди, соч. Петромъ Скобельцынымъ и Васильемъ Шатиловымъ — 1 св. 3 экзempl.

67. Потомаграфическое показаніе рѣки Хатанги или Нижней Тунгузки — 1 листъ.

68. Карта Анадырскаго уѣзда Чукотской земли и части Камчатки — 1 листъ.

69. Карта теченія рѣки Чусовой, съ мѣстами при рѣкахъ Сильвѣ и Сетѣ, Тагалѣ и Нейвѣ лежащихъ — 1 листъ.

70. Карта пути отъ Якутска до Удвинскаго острогу на рѣкахъ Ленѣ, Алданѣ, Майѣ и Юдомѣ по журналамъ поручика Лаптева, соч. Абрамомъ Дементьевымъ, 1737 г., подъ смотрѣніемъ капитана Чирикова — 1 листъ.

71. Карта пути къ вершинѣ Лены рѣки — 1 листъ.

72. Карта неоконченная, представляющая часть Лены и впадающихъ въ оную рѣкъ — 1 листъ.

73. Карта мѣстъ при рѣкѣ Ленѣ, отъ озера Байкала и далѣе, соч. Федоромъ Бетономъ по изустнымъ вѣдомостямъ — 1 листъ.

74. Карта мѣстъ при Ленѣ и берегахъ Ледовитаго моря лежащихъ — 1 листъ.

75. Карта мѣстъ между Камою и Енисеемъ лежащихъ — 1 листъ. 2 экземп.

76. Карта рѣки Иртыша отъ Тобольска до Семипалатной крѣпости, соч. Г. Ф. Миллеромъ во время Камчатской экспедиціи — 11 лист.

77. Карта пути, начавъ отъ города Мангазеи по рѣкѣ Енисей и моремъ до устья Лены, соч. 1738 года подъ смотрѣніемъ Федора Минина — 1 листъ.

78. Карта степей и мѣстъ около вершинъ рѣкъ Оби, Томи и Иртыша лежащихъ — 1 листъ.

79. Карта мѣстъ при рѣкѣ Оби даже до устья оной и при рѣкѣ Тасѣ лежащихъ — 1 листъ.

80. Карта рѣки Ваги — 1 листъ.

81. Карта мѣстъ между Якутскимъ и Чукотскимъ носомъ и устьемъ рѣки Анадыра лежащихъ — 1 листъ.

82. Карта Томскаго, Красноярскаго и Кузнецкаго уѣздовъ соч. Васильемъ Шишковымъ — 1 листъ.

83. Карта мѣстъ при рѣкахъ Илекѣ, Вяткѣ, Камѣ, Сосвѣ даже до Тобола лежащихъ — 1 св. („Не найдена“).

84. Карта новой дороги отъ Якутска къ Охотску, соч. капитаномъ Шмалевымъ — 1 св. самой большой.

85. Карта мѣстъ отъ рѣки Енисея до Камчатки лежащихъ — 1 листъ.

86. Карта мѣстъ отъ Телебискаго острогу до устья рѣки Уды лежащихъ — 1 листъ.

87. Карта мѣстъ между Чевскимъ острогомъ и Иртышемъ — 1 листъ.

88. Карта рѣки, въ которую Камчатскіе корабли въѣзжаютъ.

89. Карта рѣки Камчатки, находящихся по оной острововъ, селеній и проч. начиная отъ нижняго Камчатскаго острогу даже до деревни Ключевской, по приказанію капитана Креницына соч. штурманомъ Михаиломъ Крашенинниковымъ 1767 г. въ октябрѣ — 1 листъ. („Вновь прибавлена“).

90. Карта рѣки Улѣя, сочин. Гавриломъ Прибыловымъ 1777 года — 1 листъ. („Вновь прибавлена“).

d) О рудоконныхъ заводахъ.

91. Генеральная карта всѣхъ казенныхъ и частныхъ рудоконныхъ заводовъ, подъ вѣдѣніемъ Екатериненбургскаго верхняго Горняго правленія находящихся — 1 листъ.

92. Карта такая же — 1 св. самой большой („Вновь прибав.“).

93. Карта такая же — 1 св. средней руки („Вновь прибав.“).

94. Карта мраморныхъ рудоконныхъ заводовъ въ Екатериненбургскомъ уѣздѣ съ окололежащими мѣстами — 1 листъ.

95. Карта Алапаевскихъ и Демидовскихъ желѣзныхъ заводовъ — 1 листъ.

96. Карта земель, подъ вѣдѣніемъ Екатериненбургскаго Горняго правленія находящихся, т.-е. Соликамскаго, Кунгурскаго, Верхотурскаго, Туринскаго, Чердынскаго и Вятскаго уѣздовъ, соч. Мих. Кутузовымъ, 1726 года — 1 листъ.

97. Такая же — 1 св. съ одной стороны оторвана („Вновь прибав.“).

98. Планы желѣзныхъ рудоконныхъ заводовъ Акинфія Демидова, съ 2-ми проектами о заведеніи новыхъ заводовъ, при рѣкахъ Кушвѣ и Висимѣ, 1735 года.

е) О новыхъ открытіяхъ въ Камчатскомъ и Ледовитомъ моряхъ.

99. Делилова карта для вторичной Камчатской экспедиціи, въ 1732 году сочиненная — 1 св.

100. Карта рѣки Анадыря и около лежащихъ земель, и части Сѣверной Америки — 1 св.

101. Карта меркаторская отъ Охотска до Чукотского носу по Берингову журналу 1725, 1732 и 1741 годовъ — 1 св.

102. Карта острововъ за Камчаткою лежащихъ, соч. штурманомъ Афанасѣемъ Очерединымъ 1775 г. сентября 6 — 1 св.

103. Карта между Камчаткою и Америкою лежащихъ острововъ („Вновь прибавл.“).

104. Карта части Камчатки, въ Сѣверномъ океанѣ лежащихъ острововъ и части Сѣверной Америки — 1 св.

105. Карта Пенжинскаго залива нижней части Камчатки и учиненныхъ около Америки открытій — 1 св.

106. Карта Чирикова о островахъ за Камчаткой лежащихъ — 1 св.

107. Карта острововъ за Камчаткою по сдѣланнымъ въ 1768 и 1769 годахъ открытіямъ, соч. Іаковомъ Шубановымъ — 1 св.

108. Карта острововъ, соч. купцомъ Петромъ Шишковымъ — 1 св.

109. Карта такая же безъимяннаго сочинителя — 1 св.

110. Карта морскаго вояжа отъ устья Ковыми даже до Шалацкаго носу, соч. купцомъ Шалауровымъ 1762 г. — 1 св.

111. Карта отъ устья Ковыми около Шалацкаго носу и Камчатки съ Алеутскими и новонайденными островами, списывана Лазаремъ Човельщиковымъ — 1 листъ. 2 экземп.

112. Карта меркаторская отъ Охотска къ островамъ, сочиненная по журналу бывшаго штурмана Крашенинникова — 1 св.

113. Карта Охотска, Камчатки и соседственныхъ мѣстъ, соч. Гавриломъ Прибыловымъ 1775 года — 1 св.

114. Карта меркаторская части російскаго морскаго берегу отъ Охотска, Камчатки и за Камчаткою лежащихъ острововъ, соч. Алексѣемъ Нагаевымъ, 1767 г. — 1 св.

115. Карта секретной морской экспедиціи въ 1768 и 1769 гг., соч. Шабановымъ 1770 года. Самаго большаго формата. — 1 св.

116. Карта морскаго берега отъ устья Лены даже до рѣки Уды, соч. Филиппомъ Вертлюговымъ, 1767 г. — 1 листъ.

117. Карта морскаго берега отъ рѣки Уды до Чукотскаго носу, соч. послѣ 1768 года.

118. Карта Камчатки, подѣ смотрѣніемъ капитана Шмалева сочин. Мих. Неводчиковымъ — 1 листъ.

119. Карта Камчатскаго берегу и за Камчаткою къ Америкѣ лежащихъ острововъ — 1 листъ.

120. Карта такая же на французскомъ языкѣ — 1 св. самой большой. („Вновь прибавл.“).

121. Карта Пенжинскаго залива Камчатки и близъ Америки найденныхъ острововъ — 1 листъ.

122. Карта отъ устья Лены даже до Шалацкаго носу и Камчатки, сочин. по Берингову, Чирикову и по другимъ новымъ открытіямъ — 1 листъ.

123. Карта отъ Нижековымской крѣпости даже до рѣки Крестовки, для секретнаго вояжу сочиненная въ 1769 году — 1 листъ. 2 экземпляра.

124. Карта недоконченная новонайденныхъ острововъ и пови-
димому твердой земли Америки, сочин. Г. Ф. Миллеромъ — 1 л.

125. Печатная карта оныхъ же Американскихъ странъ съ рукописными поправленіями — 1 листъ.

126. Карта рѣкъ Уды, Удчура и Маи, соч. Ильею Бобы-
левымъ — 1 листъ.

127. Мнимое изображеніе 19 Курильскихъ острововъ, соч. Гавриломъ Прибыловымъ, 1773 года — 1 листъ.

128. Карта части Камчатки и Курильскихъ острововъ, 1780 года. („Вновь прибавл.“).

129. Карта морскаго берегу отъ устья Анадыра даже до устья рѣки Ковыми и насупротивъ лежащихъ береговъ, соч. Павломъ Балакиревымъ, 1771 года — 1 листъ.

130. Карта острововъ, на коихъ былъ купецъ Шиловъ, 1767 г.

131. Карта Чукоцкаго носу и Американскихъ береговъ — 1 листъ. („Вновь прибавл.“).

132. Карта меркаторская отъ Охотской пристани даже до рѣки Уды, соч. Алексѣемъ Кожевинымъ — 2 экземпляра. („Вновь прибавл.“).

133. Карта Американскаго берегу, капитаномъ командоромъ Беривгомъ найденнаго, по журналу поручика Вакселя, въ 1741 и 1742 годахъ сочин. — 1 листъ.

(t) О вояжахъ къ острову Шпицбергену.

134. Карта морскаго вояжа корабля Панова отъ Медвѣжаго острова къ Клокбаю и оттуда назадъ къ Медвѣжному острову—1 св.

135. Карта, представляющая островъ Шпицбергенъ и путь къ оному—1 св. („Вновь прибавл.“).

136. Карта части Лапоніи и всего острова Шпицбергена и пути къ оному, 1766 года—1 св.

137. Карта меркаторская корабля Панова отъ Торна въ Клокбай и оттуда далѣе къ сѣверу—1 св.

138. Карта морскаго вояжа капитана Бабаева 1766 года—1 св.

139. Карта Клокбайской пристани, соч. Немтиновымъ 1764 г.—1 св.

140. Карта Ледовитаго моря и Шпицбергена, отъ Адмиралтейской коллегіи, 1764 года—1 св.

141. Карта Ледовитаго моря и береговъ Шпицбергена къ востоку даже до Гренландіи и Исландіи, соч. Васильемъ Красильниковымъ 1765 года.

142. Двѣ карты морскаго вояжа отъ Клокбая до мѣстъ, куда по причинѣ льду пройти нельзя — 1) Бабаева и 2) Панова.

143. Карта Сѣверныхъ Полярныхъ земель, соч. Мих. Татариновымъ, 1779 года—1 св.

144. Пограничная карта Россійскаго и Китайскаго государства послѣ заключеннаго Оедоромъ Головиннымъ мира—1 св. („Не найдена“).

145. Таблица всѣхъ епархій Россійскаго государства, включая Малороссію—1 св.

146 — 147. Статистическая таблица Полоцкой, Витебской и Двинской провинцій Псковскаго намѣстничества — 1 листъ. 2 экзempl., не во всемъ одинакіе. („Вновь прибавл.“).

2) П л а н ы.

148. Планъ проекта города Москвы съ предмѣстіями—1 св.
149. Планъ Паснутаева монастыря—1 св.
150. Планъ и профили города и крѣпости Кашина—1 листъ.
151. Планъ города Муромъ съ описаніемъ—1 листъ.
152. Планъ города Ростова 1771 года—1 листъ.
153. Планъ города Моздока съ укрѣпленіемъ онаго по проекту капитана Алексѣя Дудина, соч. Иваномъ Бѣлымъ — 1 листъ.
154. Планъ находящихся въ Печерской крѣпости въ Кіевѣ пещеръ 1744 года—1 листъ.
155. Планъ города Новопавловска, копированный Иваномъ Борисовымъ—1 листъ.
156. Планъ Хоперской крѣпости—1 листъ.
157. Планъ мѣстъ около Воронежа и Тавровской крѣпости и близъ лежащихъ деревень при рѣкахъ Дону, Воронежѣ и Усманѣ, списанъ въ 1768 году Иваномъ Борисовымъ—1 листъ.
158. Планъ и профиль Елецкихъ соленыхъ варницъ—1 листъ.
159. Планъ Зябевыхъ серебряныхъ и золотыхъ рудъ и разныя рудокопныхъ работъ.
160. Планъ марша посланнаго противу Яицкихъ казаковъ корпуса — 1 листъ.
161. Планъ молдавскаго города Яссы — 1 листъ.
162. Планъ учуга при Астрахани — 1 листъ.
163. Планъ крѣпости Браилова и на оную генераль-маіоромъ Гиббовымъ учиненнаго приступа, списанъ. Михаиломъ Коршоновымъ — 1 листъ.
164. Планъ Яицкаго городка — 1 листъ.
165. Планъ пещеры при рѣкѣ Бѣлой, соч. Иваномъ Красиловымъ — 1 листъ.
166. Планъ Татищевой крѣпости и чинимаго на оную Пугачевымъ приступа — 1 листъ.
167. Планъ города Тобольска — 1 листъ.
168. Планъ Ижигинской крѣпости, соч. Очерединымъ 1773 г., списанный Алексѣемъ Кожевинымъ 1776 года — 1 св.

169. Планъ Нижняго Комчатскаго острогу, соч. Мих. Крашенинниковымъ, по приказанію капитана Креницына, 1768 г. — 1 св.

170. Планъ Петропавловской пристани, соч. Мих. Вашевымъ — 1 св.

171. Планъ Алхіарской пристани при оной бывшихъ городовъ Алхіарса и Херсона, 1772 года — 1 листъ.

172. Планъ стариннаго города Херсона на полуостровѣ Крымѣ при Черномъ морѣ — 1 листъ.

173. Планъ турецкой крѣпости Ора и Перекопской линіи — 1 листъ.

174. Планъ мыса и крѣпости Кинбурна, спис. Артемьемъ Поповымъ — 1 листъ.

175. Планъ и профиль крѣпости Кинбурна — 1 листъ.

176. Планъ города Керчи и околележащихъ мѣстъ, соч. [1773 года — 1 листъ] въ Еникаѣ.

177. Планъ города Тамана во время похода кн. Щербатова въ 1771 г. соч. — 1 листъ.

178. Планъ Бауерова канала въ Москвѣ — 1 св. („Вновь прибавл.“).

179. Планъ Днѣпровыхъ пороговъ съ лежащими при оныхъ мѣстами 1770 и 1774 годовъ — 1 св. („Вновь прибавл.“).

180. Планъ морскаго залива острова Уналакши — 1 св. („Вновь прибавл.“).

181, 182, 183 и 184. Четыре плана крѣпостямъ безъименнымъ. („Вновь прибавл.“).

185. Планъ учиненнаго на крѣпость Колбергъ російскою арміею и флотомъ приступа въ 1761 году. („Вновь прибавл.“).

186. Два проспекта старинныхъ развалинъ. („Вновь прибавл.“).

Изъ реестра 5-го книгамъ печатнымъ, ландкартамъ и рукописамъ покойнаго д. с. с. Миллера, которыхъ по посланному въ Петербургъ прежнему реестру не явилось^а.

Послѣ перечисленія печатныхъ книгъ помѣщено слѣдующее описаніе неказавшихся рукописей:

Въ листѣ.

86. Лѣтопись отъ сотворенія міра по 1661 годъ; въ той же книгѣ родословіе россійскихъ государей отъ Рюрика до Петра II.

87. Списокъ лѣтописца Софійскаго.

88. Оригинальныя письма Брюса и барона Гизена, томъ I и II.

89. Татарскія и Бухарскія извѣстія.

90. Генеологическія таблицы:

а) Россійскихъ государей отъ Мстислава Изяславича до Ѳедора Никитича Романова.

б) Отъ Петра Великаго до государыни императрицы Еватерины II.

с) Фамиліи бароновъ Строгоновыхъ.

д) Фамиліи графовъ Воронцовыхъ, Вельяминовыхъ, Аксакловыхъ и Ислѣвьевыхъ.

е) Фамиліи князей Засѣкиныхъ.

Ландкарты рукописныя.

а) Отъ рѣки Туры до Ангара подъ № 44.

б) Морскаго берега между устьями рѣкъ Евисея и Лены подъ № 48.

с) Отъ города Кузнецка до Тобольска подъ № 56.

д) Селевій между рѣками Илека, Вятки, Камы, Сосвы даже до рѣки Тобола подъ № 83.

е) Отъ усть рѣки Лены до Шалацкаго носу и Камчатки по Берингову и Чирикову и новымъ поправленіямъ подъ № 122.

г) Пограничная между Россійскимъ и Китайскимъ государствами по заключенномъ Ѳедоромъ Головиннымъ мирѣ, подъ № 144.

Въ четверть.

91. Мореплаваніе по Каспійскому морю.
92. Г. Эпинуса описаніе о возвращеніи кометы.

РЕЕСТРЪ 6-й

оригинальнымъ рукописямъ, найденнымъ при описаніи библиотеки покойнаго д. с. совѣтника Миллера и слѣдующимъ къ отдачѣ въ Императорскую С.-Петербургскую Академію Наукъ.

1. Протоколы о взятіи послѣ доктора Мессершмида въ Академію его вещей — отъ 8, 10, 14, 15, 16 февр. 1728 году.
2. Квитанція, данная доктору Мессершмидту отъ Академіи Наукъ въ принятіи у него вещей, 8 маія 1728.
3. Записки: 1) профессора Данила Бернулли отъ 14 авг. 1729 году о своей службѣ; 2) Фрид. Христ. Маіера отъ 21 авг. 1729 на томъ же листѣ.
4. Реестръ отходящимъ и приходящимъ Академическимъ нѣмецкимъ дѣламъ, 1729 году.
5. Копія съ письма бібліотекаря Шумахера къ доктору Дюверноа, чтобъ ключи къ театру Анатомическому оставилъ и инструменты анатомическіе, которые у себя имѣетъ туда же отдалъ для общаго пользованія. Тутъ же и отвѣтъ доктора Дюверноа.
6. Письмо професс. Делила правительствующаго Сената къ оберъ-секретарю о рукописныхъ ландкартахъ, которыя изъ Сената были сообщаемы, и о сочиненіи генеральной карты Россійской имперіи.
7. Выписка изъ письма г. президента Блуентроста изъ Москвы отъ 25 апр. 1731 г., что г. профес. Бернулли д. поправленія его здоровья на 6 мѣсяцовъ отпустить можно.
8. Предложенія г. профес. Г. Ф. Миллера г. бібліотекаря Шумахеру, сдѣланныя въ разсужденіи изданія собранія Россійской исторіи.

9. Указъ 1748 году изъ канцеляріи Академіи Наукъ той жъ Академіи въ Исторической и Географической департаментъ, дабы впредь съ получаемыхъ какъ изъ Сената, такъ и изъ прочихъ мѣстъ на конвертахъ печатей, по распечатаніи тѣхъ конвертовъ, оныя печати ломать и бросать.

10. Указъ 1749 году о увольнении г. профес. Струбе де Піермонта отъ должности конференцъ-секретаря и отъ преподаванія лекцій въ университетъ для принятаго на себя сочиненія о приведеніи въ порядокъ россійскихъ правъ.

11. Копія съ штата Императорской Академіи Наукъ съ разсужденіемъ правительствующаго Сената.

12. Вопросы о Натуральной исторіи доктору Лерху во время поѣздки его въ Персію, отъ профес. Гмелина ему предложенные.

13. Описаніе теплицъ, изъ которыхъ Баанья рѣка свое теченіе имѣетъ, съ 3-мя планами.

14. Выписка изъ письма г. Вича изъ Лондона 1 марта 1760 г., что общество для распространенія художествъ, коммерціи и проч. желаетъ имѣть свѣдѣніе о растеніяхъ россійскихъ.

15. Отпуска шести писемъ къ новопринятымъ иностраннымъ членамъ, именемъ Академіи Наукъ въ 1748 году писанныхъ.

16. Слaskи профессоровъ, въ 1743 г. въ учрежденную при Академіи для разсматриванія состоянія оной комиссію поданныя.

17. Споры профессоровъ Делила и Гейнсіуса.

18. Споры профессоровъ Вилфингера и Бернулли.

19. Два письма профессора Струбе де Піермонтъ.

20. Письмо бывшаго академическаго архитектора Шеслера.

Приведенная нами опись всѣхъ рукописныхъ матеріаловъ, хранившихся въ портфеляхъ Миллера, представляетъ интересъ по распредѣленію этихъ матеріаловъ на рубрики. Распредѣленіе это не сохранилось въ позднѣйшемъ распорядкѣ портфелей, и самая нумерація, принятая въ настоящемъ реестрѣ, значительно измѣнилась; лишь въ немногихъ случаяхъ позднѣйшая нумерація, вообще крайне неправильная и произвольная, совпадаетъ со старою.

Всѣ 11 реестровъ отправлены были на усмотрѣніе импе-

императрицы, которая настолько заинтересовалась некоторыми принадлежавшими Миллеру рукописей, что приказала выписать из них копии к себе в Петербург. Гр. Остерманъ исполнилъ отъ 5-го апрѣля 1784 года извѣстія объ этомъ Архиву, при чемъ представилъ списокъ рукописей, копии съ которыхъ пожелала имѣть императрица. Большинство изъ этихъ рукописей содержали лѣтописныя и историческія статьи, выписки изъ старыхъ лѣтописцевъ и извѣстія объ отдѣльных событіяхъ русской исторіи (избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова, стрѣлецкій бунтъ и др.). Сверхъ того потребовано было выслать материалы къ сочиненію исторіи имп. Екатерины II въ 4 частяхъ (№№ 137—140 по вышеприведенному реестру)¹. Въ концѣ мая отправлены были въ Петербургъ копии съ шести рукописей изъ числа потребованныхъ императрицей (№№ 16, 53, 56, 57, 70 и 79)². Слѣдующія отписки происходили 7 іюня, когда послано было еще четыре рукописи (№№ 6, 54, 55 и 58)³. 21 іюня послано было два портфеля (№№ 49 и 51)⁴. Отправляя 2-го іюля портфели, заключающіе въ себя материалы по исторіи царствованія имп. Екатерины, М. С. Ломоносовъ писалъ, что они содержатъ почти исключительно указы и вѣдомости, но что „собственнаго сочиненія Г. Миллера нѣтъ ни единого листа“⁵. Всѣ упомянутые портфели отправляемы были въ копіяхъ, съ приложеніемъ къ нимъ реестровъ ихъ содержанія. 17 декабря отправлены были въ Петербургъ 3 портфеля подъ №№ 141, 142 и 143, содержащіе „примѣчанія на разныхъ авторовъ сочиненія касательно Россіи“. Въ приложенномъ къ нимъ реестрѣ обозначено, по какому или другому изъ входившихъ въ нихъ документовъ не слѣдуетъ слѣдовать; главной причиной того было то, что онъ уже напечатанъ.

Послѣ того высылка въ Петербургъ документовъ изъ сочиненія Миллера прекращается; только въ концѣ слѣдую-

¹ М. Гл. А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1784 г., лл. 132—

² Ibid., лл. 228—230.

³ Ibid., л. 249.

⁴ Ibid., л. 259.

⁵ Ibid., л. 264.

⁶ Ibid., лл. 472—476.

1785 года, по требованію графа А. Безбородко, отправлено было къ нему два портфеля подъ №№ 253 и 254, заключающіе въ себѣ „дѣла до адмирала графа Остермана касающіяся“¹. Графъ Ив. Гр. Чернышевъ въ февралѣ того же года потребовалъ, чтобы ему возвращенъ былъ переводъ съ нѣмецкаго сочиненія Миллера „Nachrichten von den neuesten Schiff-fahrten am Eys-Meere und in der Kamtschatkischen See“²; переводъ этотъ сдѣланъ былъ въ Петербургѣ и рукопись его принадлежала Адмиралтейской Коллегіи, президентомъ которой состоялъ Чернышевъ³.

Въ предыдущихъ строкахъ мы задались цѣлью прослѣдить въ краткихъ чертахъ процессъ пополненія печатными книгами оставленной Миллеромъ библіотеки и судьбу его портфелей два-три года спустя послѣ его смерти. Интересъ къ пріобрѣтенной Моск. Архивомъ богатой коллекціи книгъ и рукописей исторіографа, выразившійся и въ заботахъ правительства о покупкѣ ея, и въ высылкѣ нѣкоторыхъ портфелей въ Петербургъ на усмотрѣніе самой императрицы, и въ составленіи подробной описи всему собранію Миллера, сталъ постепенно падать. Оставаясь въ Моск. Архивѣ, библіотека и портфели Миллера не послужили изслѣдователямъ русской старины богатымъ матеріаломъ, изъ котораго они могли бы черпать новыя научныя свѣдѣнія; разработка этого матеріала, хотя и не всесторонняя, была предоставлена будущимъ поколѣніямъ историковъ, и самое существованіе Миллеровой коллекціи было на время почти забыто въ ученыхъ сферахъ. Такъ, въ 1830 году академикъ Гамель говорилъ, что онъ „отыскалъ“ въ Моск. Архивѣ множество рукописей Миллера. При какихъ обстоятельствахъ высказано это было Гамелемъ и по какому поводу, покажетъ дальнѣйшее изложеніе судьбы знаменитыхъ портфелей Миллера.

Недолго спустя послѣ посѣщенія Москвы Александромъ Гумбольдтомъ, 25 февраля 1830 года, вице-канцлеръ гр. Нес-

¹) М. Гл. А. М. И. Д. Вход. и исход. дѣла 1785 г., лл. 293—301.

²) Напечатано въ IV т. Sammlung Russischer Geschichte и по-русски — въ Еженѣсчн. Сочиненіяхъ за 1758 годъ.

³) М. Гл. А. М. И. Д. Вход. и исход. дѣла 1785 г., лл. 39 и 40.

сельроде сообщилъ управляющему Московскимъ Архивомъ А. Ѳ. Малиновскому письмо министра народнаго просвѣщенія кн. Ливена отъ 4 февраля, въ которомъ согласно ходатайству президента Академіи Наукъ Уварова указывалось на то, что академикъ Гамель, сопровождавшій Гумбольдта при его посѣщеніи Моск. Архива, „отыскалъ въ ономъ множество рукописей знаменитаго Миллера, частью къ ученому путешествію его по Сибири, частью къ исторіи Академіи (Наукъ) относящихся, что по имѣющимся въ Академіи свѣдѣніямъ число сихъ рукописей простирается до 200 портфелей матеріаловъ и 26 кварталовъ переписокъ и выписокъ, что непремѣнный секретарь Академіи при семъ случаѣ изъяснилъ, что въ Архивѣ Конференціи Академіи находятся весьма не полные отрывки упомятой исторіи, писанные рукой покойнаго Миллера, по коимъ видно, что Миллеру во время бытности его въ Москвѣ официально поручена была редакція исторіи Академіи, для чего протоколы и акты были по временамъ къ нему туда пересылаемы, и что отъ сего вѣроятно и произошло, что разныхъ протоколовъ первыхъ годовъ со времени учрежденія Академіи или вовсе не имѣется въ Архивѣ Конференціи, или только въ черновыхъ спискахъ¹“. Въ виду этого министръ просилъ передать въ Академію всѣ относящіеся къ ея исторіи портфели Миллера. Вице-канцлеръ, „находя совершенно справедливымъ исполнить желаніе Академіи Наукъ, требующей возвращенія принадлежащихъ собственно ей бумагъ“, предписывалъ Малиновскому отобрать и выслать въ Петербургъ всѣ рукописи относящіеся къ путешествію Миллера по Сибири и къ исторіи Академіи Наукъ². Это требованіе, основанное на несправедливомъ убѣжденіи въ томъ, что Архивъ Конференціи, который тогда никто не занимался, обладаетъ лишь отрывочными свѣдѣніями по исторіи Академіи, и что Миллеръ, воспользовавшись рукописями этого Архива, не возвратилъ ихъ³, повергло Малиновскаго въ смущеніе и негодованіе. Повинуясь предписанію гр. Нессельроде, онъ извѣщалъ его 15 апрѣля 1830 г. об-

¹) М. Гл. А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1830 г., л. 377.

²) См. Пекарскій, Исторія Ак. Н., т. I, стр. 401.

отправкѣ въ Петербургъ 19 портфелей Миллера съ подробнымъ ихъ реестромъ и обѣщалъ заняться пересмотромъ другихъ рукописей. Но при этомъ онъ присовокуплялъ, что „пятидесятилетняя его служба приучила его дорожить вѣренными ему бумагами и считать Архивъ — российской энциклопедіей, гдѣ сосредоточиваются всѣ отрасли государственнаго управленія, не исключая и свободныхъ наукъ“; поэтому онъ просилъ во-первыхъ — оставить въ Моск. Архивѣ по одному экземпляру тѣхъ бумагъ, которыя окажутся вдвойнѣ, и во-вторыхъ — списки Сибирскихъ актовъ, уже напечатанныхъ въ Собраніи Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, равно историческія свѣдѣнія, собранныя Миллеромъ, и вообще всѣ бумаги, не относящіяся собственно до Академіи, также оставить въ Архивѣ. „Простите, ваше сіятельство, пристрастіе къ Архиву семидесятилѣтняго старика“, прибавлялъ Малиновскій; „я не могъ равнодушно прочесть употребленнаго г. Гамелемъ выраженія, будто онъ отыскалъ требуемые Академіей портфели. Онъ пользовался мнимымъ своимъ отысканіемъ тогда, какъ я при немъ показывалъ посѣтившему Архивъ г. Гумбольдту разныя бумаги, имѣющія отношеніе къ учености, и особенно къ минералогіи и геогностикѣ. Сдѣлайте милость, ваше сіятельство, удостойте сказать мимоходомъ его свѣтл. г. министру народнаго просвѣщенія, что Миллеровы бумаги хранились у чиновниковъ вашихъ, знающихъ цѣну онымъ; всякій, кому показываются хранящіяся въ Архивѣ бумаги, не менѣе г. Гамеля легко отыщетъ замѣченное. Убѣждаю васъ сею просьбою для того, чтобъ кн. Ливенъ не счелъ и меня за невѣжду, а сіе предосудительно будетъ для всего Московскаго университета, потому что я — членъ всѣхъ ученыхъ обществъ онаго“¹.

Вице-канцлеръ письмомъ отъ 26 марта 1831 г. разрѣшилъ Малиновскому сдѣлать тѣ ограниченія при отсылкѣ портфелей, о которыхъ онъ просилъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ приказалъ продолжать разборъ бумагъ Миллера, которыя требовала Академія. Въ апрѣлѣ 1831 г. Малиновскій извѣщалъ гр. Нессельроде, что онъ собралъ до 60 портфелей, подлежащихъ отсылкѣ въ Петер-

¹ М. Гл. А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1830 г., л. 566.

бургъ; изъ нихъ въ маѣ того же года онъ послалъ 25, въ октябрь — 33, въ ноябрь еще 18. „Къ прежнимъ 72 (77?) портфелямъ“, писалъ онъ графу Нессельроде 3 ноября 1831 г., „посылаю восемнадцать... Сіе четвертое отправленіе есть уже послѣднее, и чрезъ то исполнено въ точности Высочайшее повелѣніе, объявленное мнѣ Вашимъ Сіятельствомъ отъ 26 марта сего года“¹.

Итакъ всего отправлено было въ Петербургъ 95 портфелей. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что подробныя описи ихъ, о которыхъ извѣщалъ Малиновскій при каждой новой отправкѣ, не сохранились въ Моск. Главномъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, кромѣ тѣхъ, которыя были составлены къ первымъ 19 портфелямъ; описи эти находятся въ Архивѣ Академіи Наукъ. Благодаря любезному содѣйствію С. Петербургскаго Главнаго Архива М. И. Д., мы теперь обладаемъ копіями съ нихъ. Приводимъ ихъ *in extenso*.

I.

Реестръ 19 портфелямъ

съ подробною описью содержащихся въ нихъ рукописей, которыя по Высочайшему именному указу, состоявшемуся 1783 г. февраля въ 9-й день, куплены были у статскаго совѣтника Миллера съ библіотекою его для Московскаго Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Архива и которые передаются нынѣ въ Императорскую Академію Наукъ, какъ относящіеся къ исторіи означенной Академіи.

№ 1. Двѣ портфели, содержащія исторію С.-Петербургской Академіи Наукъ (соч. исторіограф. Миллеромъ).

Портфель 1, съ 1724 по 1730 г., съ прибавленіемъ анекдотовъ объ Академическихъ дѣлахъ 1725 и 1726 гг.

1726 г. на 76 листахъ.

1727 „ „ 33 „

1728 „ „ 68 „

¹) М. Гл. А. М. И. Д. Входящія и исходящія дѣла 1831 года.

1729 г. на 29 листахъ.

1730 " " 44 " "

Прибавленія и анекдоты объ Академическихъ дѣлахъ 1725 и 1726 гг. приложены въ каждому году.

Портфель 2, съ 1731 по 1743 годъ:

1732 г. на 78 листахъ.

Съ 1733 по 1742 г. на 172 листахъ.

№ 2. Матеріаловъ къ исторіи Академіи Наукъ, собранныхъ сториографомъ Миллеромъ, 4 портфеля.

I. Съ 1728 по 1748 годъ.

№ 1. 1728 г. Протоколы о принятіи вещей, собранныхъ докторомъ Мессершмидтомъ въ своемъ путешествіи по Сибири, на 13 листахъ.

№ 2. 1729 г. Копія указа Правительствующаго Сената о доставленіи счетовъ въ Коммерцъ-Коллегію.

Замѣчанія Академиковъ на распоряженія президента Блументроста.

Письмо (Миллера?) къ датскому посланнику въ оправданіе себя въ нѣкоторыхъ историческихъ примѣчаніяхъ на газеты.

Рапортъ о состояніи Академіи и о занятіяхъ академиковъ въ 1729 году; вѣдомость входящимъ и исходящимъ дѣламъ.

Письмо Шумахера къ проф. Дювернуа о ключахъ отъ Анатомическаго театра, съ отвѣтомъ, на 50 листахъ.

№ 3. 1729 г. Ссора г. Бернулли съ г. Виллингеромъ, на 75 листахъ.

№ 4. 1730 г. Еженедѣльные донесенія о состояніи Академіи Наукъ въ 1730 году.

Письмо академика Делиля къ оберъ-секретарю Сената Кириллову о составляемой имъ картѣ Россійской имперіи, на 24 листахъ.

№ 5. 1731, 1734 гг. Письмо президента Академіи Блументроста о путешествіи акад. Бернулли въ чужіе края. Стихи на новый 1734 г. На 2 листахъ.

№ 6. 1732 г. Прошеніе государынѣ императрицѣ Іоанновнѣ о дарованіи Академіи Наукъ устава; ра доходовъ, получаемымъ отъ Академической типографіи латинскіе стихи на иллюминацію 1732 г. На 41 л.

№ 7. 1733 г. Инструкція, данная Императорской Академіи Наукъ отъ презид. Академіи бар. Кейзерлинга по сл его отъѣзда въ Польшу, на нѣмецк. языкѣ, на 6 лис

№ 8. 1735 г. Письмо къ барону Корфу, презид. деіи Наукъ, (проф. Гмелина и Миллера?) о прис въ Иркутскъ разныхъ вещей изъ С.-Петербурга, отъ 1735 г., на латинскомъ яз. Письмо проф. Миллера и лина къ презид. Академіи Наукъ бар. Корфу, въ в они изъясняютъ ему о недостаточныхъ свѣдѣніяхъ Делии де-Лакроіера, на лат. яз.; изъ Иркутска отъ 1735 г. Выписка изъ дневныхъ записокъ Гейденъ съ 1 іюня 1735 г. по 20 сент. 1735 г. о женитбѣ Д де-Лакроіера, на нѣмецк. яз. Письмо Гмелина къ ст Татищеву о томъ, какимъ образомъ сносятся ака камъ, путешествующимъ по Сибири, съ тамошними сутственными мѣстами (безъ означенія числа), на лат На 26 листахъ.

№ 9. 1739 г. Нѣмецкій переводъ указа, даннаго деіи Наукъ, о назначеніи совѣтниковъ: Голдбаха, и Сихгейма, ассесора Битнера и проф. Струве де монтъ членами слѣдственной комиссіи по дѣлу Д Котевъ о наслѣдствѣ. Отношеніе Академіи Наукъ Сенатъ о покупкѣ дома и мѣста для Ботаническаго (На 7 листахъ.

№ 10. 1742 г. Донесеніе Миллера въ Академію Н изъ Туринска отъ 1 марта 1742 г. о матеріалахъ Сибирской исторіи.

Объ учрежденіи Географическаго Департамента Академіи. Дѣла, касающіяся до слѣдственной комм о состояніи Академіи Наукъ. На 45 листахъ.

№ 11. 1743 г. Копія указа о вступленіи въ преж должность академикамъ Миллеру и Гмелину, пут ствующимъ по Сибири, на 2 листахъ.

№ 12. 1744 г. Объ отправленіи въ Сенать бумагъ, касающихся до Камчатской экспедиціи, на 15 листахъ.

№ 13. 1745 г. Письма Шумахера къ Миллеру о сообщеніи Географическому департаменту извѣстій о Сибирской географіи, на 6 листахъ.

№ 14. 1746 г. О доставленіи въ Кабинетъ картъ, составленныхъ Камчатскою экспедиціею; о доставленіи въ архивъ Академіи Наукъ книгъ, писемъ и вещей изъ натуральной исторіи, касающихся до Камчатской экспедиціи. На 13 листахъ.

№ 15. 1747 г. Контрактъ, заключенный Миллеромъ съ Академіей Наукъ. На 57 листахъ.

II. Съ 1748 по 1751 г.

№ 1. 1748 г. Дѣло о перепискѣ съ г. Делилемъ. Письмо къ членамъ Академіи, находящимся въ чужихъ краяхъ. О родословныхъ таблицахъ. Объ учрежденіи Историческаго Департамента. На 142 листахъ.

№ 2. 1749 г. О Сибирской исторіи, объ Историческомъ департаментѣ. На 54 листахъ.

№ 3. 1750 г. Споръ Миллера съ гг. Шумахеромъ, Теплоухимъ и проч., на 160 листахъ.

III. Съ 1751 по 1764 г.

№ 1. 1751 г. О жалованьѣ, полученномъ проф. Миллеромъ и проч., на 15 листахъ.

№ 2. 1752 г. О сочиненіи по порученію Академіи Наукъ извлеченія изъ сибирскаго путешествія Гмелина, издаваго на нѣмецк. яз., въ Гёттингенѣ. Объ освобожденіи отъ постоа дома, занимаемаго проф. Миллеромъ. На 28 листахъ.

№ 3. 1753 г. Объ изданіи книги: *Lettre d'un officier de marine*. Объ исправленіи географическихъ ошибокъ на Готторискомъ глобусѣ. Разрѣшеніе нѣкоторыхъ географическихъ вопросовъ. На 50 листахъ.

№ 4. 1754 г. Представленіе секретаря канцеляріи Академіи Наукъ Хавина о нѣкоторыхъ перемѣнахъ въ Ака-

девической типографіи. Вопросы, присланные изъ Академіи-Коллегіи, о путешествіи Ефремова и Клуш въ Камчатку. На 12 листахъ.

№ 5. 1755 г. Объ изданіи Академіею Наукъ Ежемѣныхъ Сочиненій, на 19 листахъ.

№ 6. 1756 г. Объ опредѣленіи въ Академію берскаго проф. Эпинуса, на 2 листахъ.

№ 7. 1757 г. Списокъ учителямъ, экзаменованнымъ въ канцеляріи Академіи Наукъ. Ссора Ломоносова съ Миллеромъ: о сочиненіи Полетники. Объ учрежденіи училища въ Россіи. На 48 листахъ.

№ 8. 1758 г. Прошеніе Штелина о произведеніи въ коллежскіе совѣтники, на 2 листахъ.

№ 9. 1759 г. Письмо Тауберта къ секретарю Академіи Наукъ Миллеру объ отпечатаніи въ типографіи одесскаго диплома, на 2 листахъ.

№ 10. 1760 г. Выписка изъ письма г. Вича изъ Лондона съ отвѣтомъ, на 16 листахъ.

№ 11. 1761 г. О путешествіи адъюнкта Румовскаго и аббата де-ла-Шаппе для наблюденія и описанія Венеры передъ солнцемъ, на 36 листахъ.

№ 12. 1762 г. Предложеніе Миллера объ избраніи г. Ландра въ академики по части ботаники, на 18 листахъ.

№ 13. 1763 г. Ссора Миллера съ проф. Фёдоровскимъ, на 51 листѣ.

IV. Съ 1765 по 1782 г.

№ 1. 1765 г. Распоряженіе Академіи Наукъ по случаю отъѣзда исторіографа Миллера въ Москву, на 8 листахъ.

№ 2. 1766 г. Копія указовъ, данныхъ графу Орлову объ учрежденіи Комиссіи для изслѣдованія состоянія Академіи Наукъ. Указы о выдачѣ жалованья академикамъ: Эйлеру, отцу и сыну, и Миллеру. О писцахъ переводчикахъ, находившихся при исторіографѣ Миллере. На 17 листахъ.

№ 3. 1767 г. Наказъ, данный отъ Академіи исторіографу Миллеру въ качествѣ депутата Академіи въ

миссии о сочинении новаго Уложения; другія бумаги, касающіяся до сей Комиссии. На 43 листахъ.

№ 4. 1768 г. Списокъ Сибирскимъ животнымъ для Императорской Кунстъ-Камеры, составленный Палласомъ, на 4 листахъ.

№ 5. 1769 г. Предложеніе Миллера о сообщеніи г. Гильденштедту выписки изъ грузинскихъ дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ; объ отправленіи восьми ящиковъ съ вещами изъ натуральной исторіи въ С.-Петербургъ и проч. На 5 листахъ.

№ 6. 1770 г. Отношеніе Иркутской губернской канцеляріи къ г. Миллеру о доставленіи въ Иркутскъ календаря на 1771 г., на 2 листахъ.

№ 7. 1771 г. Довошеніе Миллера Кругъ-Комиссаріату о полученіи денегъ, принадлежащихъ полковнику Брауну; отношеніе Нижегородской губернской канцеляріи къ г. Миллеру о присылкѣ пяти ящиковъ. На 6 листахъ.

№ 8. 1772 г. Отношеніе Миллера въ Московскую ямскую контору объ отправленіи въ С.-Петербургъ ящиковъ съ вещами изъ натуральной исторіи, на 3 листахъ.

№ 9. 1773 г. Письмо Вольтера къ императрицѣ Екате-ринѣ II о причисленіи къ Академіи Наукъ г. Обри, съ примѣчаніями на оборотѣ, на 2 листахъ.

№ 10. 1774 г. Выписка изъ письма аптекаря Веймана изъ Астрахани о плѣненіи проф. Гмелина лезгинцами; протоколъ засѣданія Академіи Наукъ (24 февр. 1774 г.) объ учрежденіи обсерваторіи при Московскомъ университетѣ. На 9 листахъ.

№ 11. Письмо Миллера въ Академію Наукъ отъ 31 авг. 1771 г., въ коемъ проситъ астрономовъ въ Академіи раз-смотрѣть положеніе планетъ въ день рожденія Петра I. Аттестатъ, данный Гильденштедтомъ г. Габлицу. На 8 листахъ.

№ 12. 1776 г. Опредѣленіе Академіи Наукъ отъ 4 мая 1776 г., коимъ было поставлено просить г. Миллера, чтобы онъ сообщилъ Академіи свѣдѣнія для исправленія карты открытій, сдѣланныхъ между Камчаткой и Амери-

кой. Письмо секретаря Академіи Протасова о томъ и предметъ. На 4 листахъ.

№ 13. 1777 г. Два письма Фридриха Великаго къ директору Академіи Домашневу и къ старшему академикъ Эйлеру, въ коихъ благодарить Академію за доставленіе медали, выбитой въ 1776 г. на случай юбилея Академіи оба письма отъ 1776 г. Письмо Эйлера къ королю Прусскому; разные приказы, данные Комиссіею, учрежденною при Академіи Наукъ, статскому совѣтнику Миллеру по случаю кончины регистратора Борисикова, служившаго при академической книжной лавкѣ. На 24 листахъ.

№ 14. 1778 г. Протоколъ конференціи 15 янв. 1778 г. подорожная и другія бумаги, касающіяся до путешествія Миллера по Моск. губ. въ 1778 г. На 12 листахъ.

№ 15. Шнуровая книга, данная Миллеру изъ Комиссіи, учрежденной при Академіи, для записыванія прихода и расхода денегъ, полученныхъ имъ для путешествія

№ 16. 1779 г. Протоколы засѣданій 8 апр., 16 сент. 27 сент. и 10 окт. 1779 г. Инструкція проф. Иноходцевъ для астрономическаго путешествія по сѣверо-восточной Европейской Россіи. Планъ путешествія Лаксмана и источники Волги. На 24 листахъ.

№ 17. 1780 г. Протоколы засѣданій 1780 г. Два описанія посвященія Академіи австрійскимъ императоромъ Іосифомъ II 1 іюля 1780 г. На 9 листахъ.

№ 18. 1781 г. Копія указа Горной Коллегіи о путешествіи Палласа къ сибирскимъ рудникамъ. Просьба Соколова о притѣсненіяхъ, претерпѣваемыхъ имъ отъ директора Домашнева; анекдотъ о гёттингенскомъ проф. Шлецерѣ; рапортъ директору Домашневу отъ Комитета учрежденнаго для учиненія наблюденій надъ быстротою и покатостію Невы, на франц. яз. На 14 листахъ.

№ 3. Портфель, содержащій перечень изъ протоколовъ Академіи Наукъ и расходныхъ ея книгъ съ 1724 по 1743 г., выписанныхъ исторіографомъ Миллеромъ. Одна связка, на 195 листахъ.

№ 4. Портфель, содержащий сущность разныхъ диссертацийъ на латинскомъ языкѣ о разныхъ физическихъ, математическихъ и до натуральной исторіи касающихся матеріяхъ, съ примѣчаніями на оныя, отъ Академіи Наукъ сдѣланными. обр. историографомъ Миллеромъ:

№ 1. Содержаніе диссертацийъ на 24 листахъ.

№ 2. " " " 2 "

№ 3. " " " 2 "

№ 4. " " " 3 "

№ 5. " " " 2 "

№ 6. " " " 189 "

№ 7. " " " 2 "

№ 8. " " " 2 "

№ 9. " " " 12 "

№ 10. " " " 12 "

№ 11. " " " 3 "

№ 12. " " " 9 "

№ 13. Счетъ экземпля. IX тома Комментаріевъ, отправленныхъ въ чужіе края, на 1 листъ.

№ 14. Письмо г. Миллера къ г. Келреутеру, въ коемъ проситъ его переимѣнить въ своей диссертациі выраженія, обидныя для Линнея, съ отвѣтомъ на оное, на 3 листахъ.

№ 15. Выписка изъ письма Линнея, на 1 листъ.

№ 16. Копія рапорта въ Академію Наукъ о задачахъ (безъ подписи), на 2 листахъ.

№ 17. Выписка изъ протокола засѣданія, бывш. 14 дек. 1761 г. на 1 листъ.

№ 18. Выписка изъ протокола засѣданія, бывш. 17 дек. 1761 г., на 1 листъ.

№ 19. Записка Миллера къ Эпинусу о нѣкоторыхъ выраженіяхъ въ диссертациі Келрейтера, которыя онъ переимѣнилъ, съ отвѣтомъ, на 1 листъ.

№ 20. Письмо Котельникова объ одной диссертациі къ Миллеру, помѣщенной въ запискахъ Академіи, на 4 листахъ.

№ 21. Записка Миллера къ неизвестной особѣ о доставленіи корректурныхъ листовъ, съ отвѣтомъ, на 1 листъ.

№ 22. Корректурный листъ. Два экземпляра.

№ 5. Портфель, содержащій Академіи Наукъ печатныя программы, реестры ученій и другія разныя пьесы съ 1725 1761 г., на 178 номерахъ.

№ 6. Портфель, содерж. списки С.-Петербургской Академіи Наукъ на разные случаи съ 1734 по 1763 г., 51 номеръ.

№ 7. Портфель, содержащій списокъ со штатовъ и регламентовъ Академіи Наукъ разныхъ временъ съ 1733 по 1741 г.

№ 1. Регламенты и проекты регламентовъ разныхъ годовъ Академіи Наукъ, на 51 листъ.

№ 2. Предложенія членовъ Академіи для улучшенія состоянія Академіи, на 48 листахъ.

№ 3. Штатъ Академіи Наукъ 1735 г., на 18 листахъ.

№ 4. Списокъ служащихъ при Академіи Наукъ въ штатъ и сверхъ штата 1754 г., на 34 листахъ.

№ 5. Докладная выписка о призываніи, изъ чужихъ краевъ, трехъ членовъ для Академіи и одного профессора для университета, на 4 листахъ.

№ 8. Портфель, содержащій академическіе планы и инструкции, даваемые отправленнымъ въ разные экспедиціи.

№ 1. Планы для путешествій, представленные Академіи Наукъ отъ гг. Палласа, Гмелина, Гилденшмидта и инструкція проф. Фалку для путешествія въ Молдавію. Разныя бумаги, касающіяся до ученыхъ путешествій предпринятыхъ по повелѣнію Академіи. На 25 листахъ.

№ 2. Инструкція, данная Комиссією, учрежденною при Академіи Наукъ, адъютанту Лепехину, отправленному въ Оренбургскую экспедицію для изслѣдованія природы. Другія бумаги, касающіяся до его путешествія. На 22 листахъ.

№ 3. Разныя дѣла профессоровъ, отправленныхъ Академією Наукъ. Письма, полученные и писанныя Миллеромъ касательно ученыхъ ихъ путешествій. На 71 листъ.

№ 4. Инструкція, данная Академію Наукъ адъюнкту Зуеву, отправленному на учное путешествіе 1781 г., на 38 листахъ.

№ 9. Портфель, содержащій въ себѣ записки бытности исторіографа Миллера въ Англіи, Голландіи и Германіи, по порученіямъ отъ Академіи Наукъ съ 1730 по 1738 г.

№ 1. Паспортъ отъ С.-Петербургской Академіи Наукъ г. проф. Миллеру отъ 16 іюля 1730 г., на 2 листахъ.

№ 2. Паспортъ отъ генераль-аншефа Мивиха ему же, г. Миллеру, отъ 23 іюля 1730 г., на 2 листахъ.

№ 3. Наказъ г. проф. Миллеру отъ Академіи Наукъ, данный 1 авг. 1730 г., на 2 листахъ.

№ 4. Дневная записка г. Миллера, бытность его въ Англіи, Голландіи и Германіи, съ 2 авг. 1730 г. по 2 авг. 1731 г., на 96 листахъ.

№ 5. Черновыя письма г. Миллера въ С.-Петербургъ къ президенту Академіи и къ профессорамъ во время его путешествія, на 26 листахъ.

№ 6. Извѣстіе о совершенномъ путешествіи Миллеромъ въ чужихъ краяхъ, объ издержкахъ, за которыя слѣдуетъ ему вознаграждать, на 18 листахъ.

№ 7. Счеты съ показаніемъ, сколько экземпляровъ сочиненій, изданныхъ Академію, находится въ чужихъ краяхъ у книгопродавцевъ, на 16 листахъ.

№ 8. Записка г. Миллера, поданная въ Академію Наукъ, о возвращеніи издержанныхъ имъ на путешествіе денегъ, на 5 листахъ.

№ 9. Прошеніе г. Миллера на російскомъ и нѣмецкомъ яз. о возвращеніи ему денегъ, издержанныхъ имъ на путешествіе сверхъ суммы, полученной отъ Академіи, на 4 листахъ.

№ 10. Довошеніе Академіи въ Сенатъ о требуемыхъ г. Миллеромъ 600 р., издержанныхъ имъ въ чужихъ краяхъ, 20 апр. 1733 г., на 2 листахъ.

№ 11. Доношеніе изъ Академіи въ Сенатъ, на нѣм. яз., о томъ же, 31 марта 1733 г., на 2 листахъ.

№ 12. Копія съ приказанія бар. Корса объ учрежденіи Комиссіи Академіи Наукъ; объ отказѣ на требованія г. Миллера, — приложено мнѣніе Комиссіи отъ 9 іюля 1736 г. На 4 листахъ.

№ 13. Меморіалъ г. Миллера или возраженіе на мнѣніе Комиссіи въ невыдачѣ ему требуемыхъ изъ Академіи денегъ; 1 іюля 1737 г., на 3 листахъ.

№ 10. Портфель о бывшемъ при Академіи Наукъ университетѣ.

№ 1. Проектъ устава для университета, учрежденнаго при Академіи Наукъ, на нѣм. яз., на 36 листахъ.

№ 2. Патентъ, данный отъ Академіи Наукъ ординарному профессору Гроссу, на нѣм. яз., на 2 листахъ.

№ 3. Указы, доношенія, письма и разныя записки, касающіяся до университета, учрежденнаго при Академіи Наукъ, на 227 листахъ.

№ 4. Каталогъ публичнымъ лекціямъ въ учрежденномъ при Академіи Наукъ университетѣ, на лат., русск. и франц. яз., на 119 листахъ.

№ 5. Инструкція ректору и другимъ учителямъ при гимназій, на 12 листахъ.

№ 11. Біографія академиковъ.

№ 1. Разныя извѣстія о президентахъ, профессорахъ и другихъ служителяхъ Академіи Наукъ, на 124 листахъ.

№ 2. Извѣстія особыя по алфавиту, на 305 листахъ.

Aerpinus.	Fischer.
Bayer.	Gmelin.
Dan. Bernoulli.	Goldbach.
V. Blumentrost.	Grishow.
Doctor Kaau Borhaew.	Hebenstreit.
Bulffinger.	Heinsius.
Crusius.	Hermann.
De l'isle (споръ Делиля и Гейнсіуса).	Koelreuter.
Duvernoy.	Pet. Kohl.
Euler.	Krafft.
	Zerche.

Le Roy.	Schreiber.
Lotter.	Schumacher.
Martini.	Sigesbeck.
Mayer.	Stählin.
Messerschmidt.	Steller.
Müller.	Struve de-Piermont.
Richman.	Tiedeman.
Salchow.	Weitbrecht.
Schessler.	Wilde.
Schmidt.	Winsheim.

№ 3. Члены Академіи Наукъ въ чужихъ краяхъ, на 15 листахъ.

№ 4. Реестръ членамъ Академіи Наукъ и другимъ особамъ, къ которымъ Комментаріи посылають, на 8 листахъ.

№ 12. Извѣстія, касающіяся до профессора Сальхова: объ избраніи г. Сальхова профессоромъ химіи при Академіи Наукъ; сочиненія Сальхова на заданный отъ Академіи вопросъ; рѣчь о металлахъ. На 53 листахъ.

№ 13. Извѣстіе о профессорѣ Гришовѣ.

№ 1. Рѣчь о сѣверномъ сіяніи, сочиненіе профессора Гришова на лат. яз., на 20 листахъ.

№ 2. Разсужденіе о землетрясеніяхъ и огнедышущихъ горахъ, соч. проф. Гришова на франц. яз., въ рукописи, на 63 листахъ.

№ 3. То же самое печатное.

№ 14. Жалобы Академіи на канцелярію въ Сенатъ съ 1744 по 1746 годъ:

№ 1. Счеты деньгамъ, полученнымъ Миллеромъ изъ Академіи Наукъ за разныя издержки, на нѣмецк. яз., на 8 листахъ.

№ 2. Реестръ книгамъ, инструментамъ и проч., поданнымъ проф. Гмелиномъ и Миллеромъ въ Академію, — на 4 листахъ.

№ 3. Довошеніе въ Сенатъ и Академію и другія канцелярскія бумаги, на нѣм. и русск. яз., на 302 листахъ

№ 4. Предложеніи Миллера объ учрежденіи при Академіи Наукъ Историческаго Департамента для сочиненіи исторіи и географіи Россійской Имперіи, на нѣмецк. русск. яз., на 50 листахъ.

№ 5. Рѣчи и письма, сочиненныя при вступленіи графа Разумовскаго президентомъ въ Академію 1746 г., на 14 листахъ.

№ 6. Ссора Миллера съ Крекшиннымъ, на нѣм. и русск. яз., на 20 листахъ.

№ 15. Портфель, заключающій въ себѣ свидѣнія о книжныхъ лавкахъ Академіи Наукъ.

№ 1. Рапортъ отъ академика Миллера въ учрежденую Комиссію при Императорской Академіи Наукъ, на 2 листахъ.

№ 2. Письма русскія комиссара Зборомирскаго, на 30 листахъ.

№ 3. Бумаги, касающіяся до продажныхъ академическихъ книгъ, на 65 листахъ.

№ 4. Счеты академической книжной лавки, находящейся въ Москвѣ, на 81 листъ.

№ 5. Первые книжные счеты прежней академической лавки, на 20 листахъ.

№ 6. Письмо г. фонъ Штелина и рапортъ на оное, на 3 листахъ.

№ 7. Письмо г. Протасова и отвѣтъ черныи на оное, на 3 листахъ.

№ 8. Копія съ подлиннаго поручительства по Борисковѣ, на 2 листахъ.

№ 9. Разныя письма отъ гг. фонъ Штелина, Протасова, Эйлера и Соколова; копіи съ комисскихъ резолюцій и два рапорта черныхъ. На 25 листахъ.

№ 10. Календарный счетъ между Ридигеромъ и Борисковымъ, на 13 листахъ.

№ 11. Роспись картамъ, посланнымъ въ Академію, на 2 листахъ.

№ 12. Роспись, счеты и записки книгамъ, на 37 листахъ.

№ 13. Реестръ книгамъ, находящимся въ Московской академической книжной лавкѣ, на 6 листахъ.

№ 14. Реестръ книгамъ и ландкартамъ, печатающимся при Академіи Наукъ 1770 г., на 2 листахъ.

№ 15. Копія съ подлинной описи московскому академическому дому, гдѣ производится продажа книгамъ академическимъ, на 41 листъ.

№ 16. Счеты академической книжной лавки; сообщеніе отъ Вольнаго Экономическаго Общества къ статскому совѣтнику Миллеру о присылкѣ недавно изданной 32-й части Трудовъ Экономическаго Общества. На 48 листахъ.

2.

Реестръ второй

рукописямъ въ портфеляхъ и книгахъ, которыя по Высочайшему именному указу, объявленному государственнымъ канцлеромъ 26 марта сего 1831 года управляющему Архивомъ, передаются изъ библіотеки Московскаго Государственнаго Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ Архива въ Императорскую Академію Наукъ.

№ 1. Портфель, содержащій исторіографа Миллера географическое описаніе Сибири, на нѣм. яз., ч. I и II, 1743 и 1744 гг.

№ 2. Два портфеля, содержащіе переписку исторіографа Миллера съ разными профессорами во время бытности его въ Сибири.

Портфель I, съ 1733 по 1740 годъ.

1) Письма проф. Миллера къ гг. Гевку, Берингу, Крашенинникову, Розингу, Фишеру и къ разнымъ другимъ особамъ.

2) Его же письма къ Штеллеру и Шумахеру.

3) Письма къ президентамъ Академіи Наукъ Корфу и Кейзерлингу.

4) Письма къ г. Делилю де-ла-Кроіеру.

5) Письма къ г. Гмелину съ 1737 по 1740 г.

Портфель II, съ 1740 по 1742 годъ, содержащій письма проф. Миллера къ президенту Академіи Наукъ фонъ Корфу, къ проф. Гмелину и къ другимъ особамъ.

№ 3. Портфель, содержащій наставленіе, какимъ образомъ при описаніи народовъ, а наипаче Сибирскихъ, поступъ должно, на нѣм. яз.

№ 4. Книга, содержащая описаніе торговъ Сибирскихъ, и картографа Миллера, на нѣм. яз.

№ 5. Портфель, содержащій реестры входящимъ и исходящимъ дѣламъ, отправленныхъ въ Камчатскую экспедицію проф. Академіи Наукъ съ 1732 по 1734 г.

№ 6. Портфель, содержащій замѣчанія Гмелина и Крашенинникова на пути по Сибири:

1) Описаніе дороги, студента Крашенинникова.

2) Описаніе дороги, доктора Гмелина.

3) А. Описаніе рѣки Ишимы и Смолиной деревни Ишимскаго устья.

В. Описаніе рѣки Ишимы до Орлова городища.

С. Описаніе рѣки Иртыша отъ Ишимскаго устья Тобольска.

Д. Описаніе пути отъ Орлова городища до Вагайск. устья.

Е. Описаніе селеній и мѣстъ, лежащихъ при рѣкѣ Выхше Балаклейск. юртовъ.

4) А. Описаніе Гмелинова путешествія (писано его рукою)

а) Описаніе пути отъ Томска до Тары.

б) Описаніе рѣки Тома.

с) Описаніе рѣки Тары.

д) Описаніе ручья Бергомагъ.

е) Описаніе Барабинскихъ волостей.

В. Описаніе пути отъ Тары до Елутовскаго острога.

С. Описаніе рѣки Иртыша отъ устья Тары, слѣдующаго теченію рѣки.

Д. Прибавленіе: описаніе рѣки Уія.

Е. Прибавленіе: описаніе рѣки Ишимы.

5) А. Описаніе рѣки Еусаки.

В. Описаніе ручьевъ, ниже Малышкина села въ рѣку Ваву впадающихъ.

№ 7. Портфель, содержащая исторію селеній, при рѣкѣ Аму

нашихъ, со времени поступленія оныхъ въ руссiйское под-
ство, соч. Миллера на нѣм. яз.

№ 8. Портфель, содержащая записки, касающіяся до Камчат-
ой экспедиціи, проф. де-ла-Кроіера и исторіографа Миллера
1733 году. На нѣмецк., франц., лат. и русск. яз., четыре
гради.

№ 9. Портфель, содержащая академическія бумаги, до Кам-
тской экспедиціи касающіяся:

1) Копія съ указовъ, инструкцій и промеморій, касаю-
щіяся до профессоровъ Камчатской экспедиціи; притомъ
и копія съ рапортовъ отъ нихъ въ Правительствующій
Сенатъ.

2) Путешествіе по Сибири нѣкоторыхъ профессоровъ
Академіи, при Камчатской экспедиціи бывшихъ, 1733 г.

3) Рапорты отъ адъютанта Штеллера въ Сенатъ и Ака-
демію.

4) Планъ путешествія въ Сибирь г. Гмелина 1742 г.

№ 10. Книги исходящимъ канцелярскимъ дѣламъ Камчатской
спедиціи, три тома.

Томъ I, съ 1733 по 1736 г.

„ II, „ 1733 „ 1739 „

„ III, „ 1740 „ 1743 „

№ 11. Книги входящимъ канцелярскимъ дѣламъ Камчатской
спедиціи, девять томовъ:

Томъ I, 1733—1734 гг.

„ II, 1735 г.

„ III, 1736 „

„ IV, 1737 „

„ V, 1738 „

„ VI, 1739 „

„ VII, 1740 „

„ VIII, 1740—1743 гг.

„ IX, 1741—1743 „

№ 12. Портфель, содержащій реестры входящимъ и исхо-
дящимъ дѣламъ канцеляріи Камчатской экспедиціи.

1) Реестры входящимъ дѣламъ къ проф. Миллеру Гмелину въ бытность ихъ въ Сибири 1733 и 1734 гг.

2) Реестры таковымъ же дѣламъ 1735 г.

3) " " " " 1736 "

4) " " " " 1738 "

5) " " " " 1739 "

6) " " " " 1740 "

7) Реестры входящимъ дѣламъ, большею частью къ про Миллеру 1741, 1742 и 1743 годовъ.

8) Реестры входящимъ дѣламъ, большею частью къ про Гмелину 1740, 1741 и 1742 годовъ.

9) Реестры исходящимъ отъ помѣнутыхъ проф. дѣламъ съ 1733 по 1737 г.

10) Реестры таковымъ же дѣламъ 1737, 1738 и 1739 г.

11) Реестры таковымъ же дѣламъ 1737 и 1738 гг.

12) Реестры таковымъ же дѣламъ 1740 и 1741 гг.

13) Опись географическимъ и историческимъ вѣдомствамъ Сибирскихъ канцелярій.

14) Экстрактъ изъ канцелярскихъ вѣдомостей Сибирскихъ рудокопныхъ заводовъ.

15) Экстрактъ изъ дѣлъ Исетской провинціи.

16) Реестръ разнымъ описаніямъ, сочиненнымъ былыми въ Сибири геодезистами и студентами.

№ 13. Книга, содержащая отпуски рапортовъ въ Сенатъ отъ профессоровъ, бывшихъ въ Камчатской экспедиціи 1733 1737 годовъ.

№ 14. Книга, содержащая извѣстіе о новѣйшихъ по Ледовитому и Камчатскому морямъ плаваніяхъ съ 1742 г. Со исторіографа Миллера, на нѣм. яз.

3.

Реестръ третій

рукописямъ въ портфеляхъ, которыя, по Высочайшему именному указу, объявленному государственнымъ вице-канцлеромъ 26 марта сего 1831 года управляющему Архивомъ, пердаются изъ библіотеки Московскаго Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Архива въ Императорскую Академію Наукъ

Письма къ историографу Миллеру отъ разныхъ особъ по
рестрантъ, составленнымъ подъ его надзоромъ.

Портфель 1.

А.

Von der Aa, Secretarius der Societät der Wissenschaften
zu Haarlem.

Abendroth, Procurator zu Hamburg.

Aepinus, wirkl. Staatsrath.

Amman, Prof. Bot. zu St.-Petersburg.

Arndt, Corrector zu Riga.

Arndt, Assessor.

Asch, General-Stabs-Medicus.

Asch, Medicus practicus zu Moscau († 1782).

Assemani (Giuseppe), Bibliothecarius zu Rom.

Портфель 2.

В.

Brachfeld, генералъ-майоръ въ Оренбургѣ.

V. Brand, генералъ-аншефъ и губернаторъ.

Брандъ, живописецъ.

Braun, профессоръ въ С.-Петербургѣ.

Mad. Braun, вдова петербургскаго профессора.

Braun, полковникъ.

Braun, секретарь.

Brauner, лѣкарь.

Breun, докторъ въ Данцигѣ.

Beckenstein, профессоръ въ С.-Петербургѣ.

Brill, генералъ-поручикъ и губернаторъ иркутскій.

Brockmann, секретарь въ С.-Петербургѣ.

Brouwer et Bagge, купцы въ С.-Петербургѣ.

Brunner, реформатскій пасторъ въ Москвѣ.

Buache, изъ Парижа.

Buchenroeder et Ritter, купцы въ Гамбургѣ.

Buck, профессоръ въ Кёнигсбергѣ.

Bülfinger, тайный совѣтникъ въ Стутгардѣ.

Bülfinger, лейбъ-медикъ въ Стутгардѣ въ гр. К. Разумовскі.

Büsch, профессоръ въ Гамбургѣ.

Butskowskoi, штабъ-лѣкарь.

Портфель 3.

В.

Письма Г. Θ. Бюшинга.

Портфель 4.

В.

Backmeister, Unterbibliothecarius in St.-Petersburg.

V. Baumann, Rath in Königsberg.

Bayer, Prof. in St.-Petersburg.

V. Behmer, Vice-Präsident zu St.-Petersburg.

Bell, Prof. zu Leipzig.

Bellingshausen, Kammerherr.

Berens, aus Riga.

Bergmann, Cousulent zu St.-Petersburg.

Berkhan, Maler.

Besak, Prof. zu St.-Petersburg.

Blom und van Zanten, Kaufleute.

Leblond, in St.-Petersburg.

V. Blumentrost, Präsident der Akademie.

Bock, Prof. zu Königsberg.

Bock, Kammerrath.

Baron von Bode.

Bochme, Prof. in Leipzig.

Bochmer, Prof. in Halle.

Boyomel, Pastor.

Bonac, englischer Kaufmann.

Bourbier, zu St.-Petersburg.

Butskoffskoi, zu Ochotsk.

Портфель 5.

С.

De Carbonel, учитель фр. яз. въ С.-Петербургѣ.

Carolus regius (печатный проспект объ изданіи книги Grammaritmi, seu expressiones litterales omnium numerorum).

Christ, штабъ-гѣкарь изъ Кишинева.

Clairaut, изъ Парижа.

Comminges, полковникъ изъ Дерпта и Омска.

Corbeau, оружейный мастеръ въ Мاستрихтѣ.

Covelle, изъ Женевы.

Cramer, Императорской Академіи Наукъ адъюнктъ.

Creidemann, коллежскій совѣтникъ.

Crusius, проф. въ Виттенбергѣ.

Ad. Czartoryski, генералъ Подольскій.

Портфель 6.

D.

Dahl, докторъ изъ Полтавы.

Ditthey, пасторъ въ С.-Петербургѣ.

Dohm, проф., военный совѣтникъ въ Берлинѣ.

Dohm, купецъ въ Гамбургѣ.

Dohm, вдова.

V. Domaschnew, директоръ Академіи Наукъ.

Dreyer, синдикъ въ Любекѣ.

Dumaresque, докторъ богословія и англ. пасторъ изъ Петербурга и Лондона.

Duncan, шведскій почтъ-директоръ въ Абборсфорсѣ.

Портфель 7.

E.

Eck, почтъ-директоръ.

Eisen, пасторъ въ Торнѣ.

Ems, докторъ въ С.-Петербургѣ.

Egasmus, докторъ и профессоръ въ Москвѣ.

Abbé Exrilly, членъ Академіи Лотарингской, прусской въ Миньонѣ.

Engel, членъ сената Бернского кантона.

Портфель 8.

Ф.

Faber und Anderson, первый — синдикъ, а другой — сенатъ въ Мемелѣ.

Fagraeus, докторъ — дѣло о его опредѣленіи въ Академію Наукъ.

Ferber, ассессоръ въ Архангельскѣ.

Fischer, проф. С.-Петербургской Академіи Наукъ.

Franz, профессоръ въ Гёттингенѣ.

Frauendorf, генералъ-маіоръ изъ Кизляра.

B. von Freudenberg, директоръ ломбарда при Воспитательномъ домѣ.

Freumann, генералъ-маіоръ, изъ разныхъ мѣстъ.

Frisius, профессоръ въ Пизѣ.

Führer, изъ Нарвы.

Портфель 9.

Г.

Gadebusch, бургемейстеръ въ Дерптѣ.

Geret, профессоръ и секретарь изъ Торна и Варшавы.

Geschke, штабъ-лѣкарь изъ разныхъ мѣстъ.

Gianini, Graf, препозитъ въ Олмюцѣ.

Gleisch, Paustian und Nasser.

Glen, англійскій купецъ въ С.-Петербургѣ.

Eberhard Gmelin, докторъ въ Тюбингенѣ.

Goerina, кандидатъ изъ Курляндіи.

Gorlanoff, студентъ изъ Камчатки.

Gorter, лейбъ-медикъ.

Gottsched, профессоръ въ Лейпцигѣ.

Govinius, пасторъ въ Нарвѣ.

Gralath, бургомистръ въ Данцигѣ.

Grammond, купецъ въ Лондонѣ.

Gutsch, вдова.

Grimm.

Grishow, профессоръ.

Gröll, книгопродавецъ въ Варшавѣ.

Grosskreutz, пасторъ.
Gruber, маркъ-шейдеръ въ Екатеринбургъ.
Gsell, почтовый секретарь.
Günzel, коллежскій совѣтникъ.
Guyon, лейбъ-медикъ.

Портфель 10.

G.

J. G. Gmelin.

Портфель 11.

G.

Gmelin младшій, тутъ же отрывки изъ его путевыхъ записокъ.

Портфель 12.

G.

Georgi, адъютантъ.
Güldenstedt, докторъ.

Портфель 13.

H.

Hackmann, адъютантъ и конректоръ въ С.-Петербургъ.
Hablitz, переводчикъ и надворный совѣтникъ.
Haesckel, лицензиатъ.
Hartknosh, книгопродавецъ въ Ригѣ.
Hauber, докторъ въ Копенгагенѣ.
Hauser, профессоръ въ Франкфуртѣ при Одерѣ.
Hebenstreit, профессоръ въ Лейпцигѣ.
Heilmann, книгопродавецъ въ Швейцаріи.
Heinzelmann, совѣтникъ въ Петербургѣ.
Henning, пасторъ въ Петербургѣ.
de Hennin, лифляндскій дворянинъ.
Hentsch, учитель.
St. Hilaire, инженеръ.
О царской библиотекѣ XVI в.

Hoffmann, докторъ юриспруденціи въ Сондерсгаузенѣ.
Hostoty, майоръ, изъ разныхъ мѣстъ во время послѣдней войны.

Портфель 14.

J.

Jährig, переводчикъ Академіи Наукъ.
Jablonsky, придворный проповѣдникъ въ Берлинѣ, къ прскому посланнику фонъ-Мардефельду.
Jachontow, переводчикъ изъ Селенгинска.
Jahnke, Regierungsrath, изъ С.-Петербурга.
Jallabat, уроженецъ женеvскій.
Ihre, канцеляріи совѣтникъ и профессоръ въ Упсалѣ.
Inochodzow, адъютантъ, а послѣ профессоръ Академіи Наукъ изъ Дмитровска.
Jurin, членъ Лондонской Академіи Наукъ.
Junker, гофъ-каммерратъ въ С.-Петербургѣ.
Jungschultz изъ Елбингена.

Портфель 15.

K.

Kalm.
Kanter, книгопродавецъ въ Кёнигсбергѣ.
Kienitz, ректоръ гимназіи при Академіи Наукъ.
Klein, секретаръ въ Данцигѣ.
Klingstädt, статскій совѣтникъ.
Klingenstierna, канцеляріи совѣтникъ изъ Стокгольма.
Koch, профессоръ въ Страсбургѣ.
Klitschka, генералъ и губернаторъ въ Сибири.
Kluczewsky, подполковникъ и генералъ, адъютантъ генерала Понятовскаго.
Koch, канцеляристъ.
Koelreuter, докторъ въ Тюбингенѣ.
König, майоръ и комендантъ въ Шадринскѣ.
Königsfels, ассессоръ.
Königshaven, пасторъ въ Лиоляндіи.
Kohl, профессоръ изъ Гамбурга.

Kollari, бібліотекаръ въ Вѣнѣ.
Korpe, книгопродавецъ въ Ростокѣ.
Koschelaw, мастеръ при олотѣ изъ Енисейска.
Kotelnikow, профессоръ Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ.
Krafft, профессоръ Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ, а
потомъ въ Тюбингенѣ.
Krafft, адъюнктъ Академіи Наукъ изъ Оренбурга.
Kratzenstein, профессоръ въ Копенгагенѣ.
Krause, докторъ въ Лейпцигѣ.
Kuhlemann, докторъ.

Портфель 16.

L.

Lange, профессоръ въ Галле, къ доктору Лерхе.
V. Lautitz, баронъ.
Laxmann, профессоръ въ С.-Петербургѣ.
Lauwitz, пасторъ въ Гернгутѣ.
Lebedew, переводчикъ.
Lehmann, профессоръ въ С.-Петербургѣ.
Lentz, генералъ-суперинтендентъ въ Ригѣ.
Lepeschin, профессоръ С.-Петербургской Академіи.
Leube, изъ Шлангенберга.
Lindemann, переводчикъ Академіи Наукъ.
Lindner, ректоръ въ Ригѣ.
Lobry, въ С.-Петербургѣ учитель.
Lelong, изъ Амстердама.
Lowitz, профессоръ Академіи Наукъ.
Lowitz, его вдова.
de Lyvernet, докторъ французскаго посланника изъ С.-Петербургга.
Lürke, кандидатъ.
Lüdemann, подполковникъ и директоръ гимназіи въ Казани.

Портфель 17.

M.

Mandru du Bosage, учитель въ С.-Петербургѣ.
Mairet, учитель.

Meyer, книгопродавецъ въ Лемговѣ.
Muret, учитель въ С.-Петербургѣ.
Müller, изъ Оренбурга.
Martin, французскій вице-консулъ.
Marggraf.
Graf du Masin, въ С.-Петербургѣ.
Meinders, аптекарь въ Екатеринбургѣ.
Meintel, пасторъ въ С.-Петербургѣ.
Merea.
Randolph Meyer, купецъ въ С.-Петербургѣ.
Michaelis, профессоръ въ Гёттингенѣ.
Model, оберъ-аптекарь въ С.-Петербургѣ.
Moderach, профессоръ въ С.-Петербургѣ.
B. Moeller, купецъ въ С.-Петербургѣ.
Moldenhauer, профессоръ въ Кёнигсбергѣ.
Murnand, французскій офицеръ.

Портфель 18.

N.

Neimbtsch, комендантъ въ Кизлярѣ.
Nettlebon, купецъ въ Лондонѣ.
Naumann, секретарь въ Оренбургѣ.
Nisander, конректоръ въ Фридрихсгагенѣ.
Nicolai, профессоръ въ Іенѣ.
Noak, наборщикъ.
Numann, изъ С.-Петербурга.

Портфель 19.

O.

Oeder, профессоръ въ Копенгагенѣ.
Orlow, Graf Wladimir Grigoriewitsch.

Портфель 20.

P.

Paeken, докторъ въ Петербургѣ.
Philibert, книгопродавецъ въ Копенгагенѣ.

Pieri, докторъ въ С.-Петербургѣ.
Poizeaux, изъ С.-Петербурга.
Константи́нъ Поповъ, изъ Оренбурга.
Porow, профессоръ въ С.-Петербургѣ.
Protasoff, профессоръ въ С.-Петербургѣ.
Purgold, учитель.

Портфель 21.

P.

Pallas.

Портфель 22.

R.

Graf Rasumoffsky, президентъ Академіи Наукъ, и отъ его сына Алексѣя Кирилловича.
Reimarus, профессоръ въ Гамбургѣ.
Reimers, секретарь въ Ревелѣ.
Reinsdorf, генералъ-поручикъ.
Marc Michel Rey, книгопродавецъ въ Амстердамѣ.
Richmann, переводчикъ въ С.-Петербургѣ.
Rinder, докторъ въ Оренбургѣ.

Портфель 23.

Ro—Ru.

Rodde, кандидатъ.
Roman, Abbé.
Rost, лѣкарь изъ Кіева.
Le Roy, профессоръ С.-Петербургской Академіи Наукъ.
Rjewsky, камеръ-юнкеръ.
Ramowsky, профессоръ Академіи Наукъ.

Портфель 24.

Письма г. Рычкова. А.

Портфель 25.

Письма г. Рычкова. В.

Портфель 26.

Письма г. Рычкова. С.

Портфель 27.

S.

Sande, фюрстмейстеръ.

Schegoulin.

Schaeffer, докторъ въ Регенсбургѣ.

Schoepflin, профессоръ въ Страсбургѣ.

Schtschukin, секретарь.

Sellenheim.

Sidorow, купецъ.

v. Sivers, генералъ-поручикъ.

Spielmann, профессоръ въ Страсбургѣ.

Stavenhagen, ассессоръ въ С.-Петербурѣ.

Steller, адъюнктъ Академіи Наукъ.

Stoffeln, генералъ-поручикъ.

Stöller, докторъ въ Сондерсгаузенѣ.

v. Stoch, изъ Флоренціи.

Stritter, конректоръ академической гимназіи

Strube de Piermont, коллежскій совѣтникъ.

Sujew.

Портфель 28.

Sch.

Schad, книгопродавецъ въ Фиртѣ.

**Schade, обер- и ландгерихта адвокатъ герцогства
вигъ-Голштейнскаго и секретарь Алтонаскаго Оби**

Schlatter, статскій совѣтникъ.

Schlötzer, профессоръ Академіи Наукъ.

Schlegel, ректоръ въ Ригѣ.

Mlle. Schlegelin изъ Стутгарда.

Smidt, профессоръ въ Брауншвейгѣ.

Schneese, штабъ-лекарь въ Екатеринбургѣ.

Schreiber, надворный совѣтникъ и профессоръ.

Schultz, купецъ въ Любекѣ.

Schumacher, библиотекаръ Академіи Наукъ.

Schuster, книгопродавецъ въ Лейпцигъ.

Портфель 29.

S.

Soimonow.

Портфель 30.

S.

Stählin.

Портфель 31.

T. U.

Fr. Taubert, поручикъ.

Tempel, типографчикъ.

Terloff, статскій совѣтникъ.

Teake, изъ Кёнигсберга.

Trefurt, пасторъ въ С.-Петербургѣ.

Tchoudi, Baron.

Tchoudi, пасторъ въ Гларисѣ.

Tunzelmann, ландс-гауптманъ.

Voelkner, переводчикъ.

Voigt, секретарь.

Ursinus, магистръ, а послѣ профессоръ въ С.-Петербургѣ.

Upstedt.

Ulrich.

Портфель 32.

T.

Taubert.

Портфель 33.

W. Z.

Waechter, изъ Митавы.

de Jansow von Waerbergen, книгопродавецъ въ Амстердамѣ.

Wargentin, секретарь Стокгольмской Академіи Наукъ.

Weber, пасторъ.

Weitbucht, профессоръ С.-Петербургской Академіи.

Weitbrecht, книгопродавецъ въ Стралзундѣ и С.-Петербургѣ.

Werkamp, регистраторъ въ Виттенштейнѣ.

Westphal, кандидатъ.

Wibbelmann изъ Нарвы.

v. Wiedau, ратманъ въ Ригѣ.

Willamow, профессоръ въ С.-Петербургѣ.

Willebrand, лиценціатъ въ Любекѣ.

Willemsen изъ Казани.

Winkler, суперинтендентъ въ Гилдесгеймѣ.

Wolkow, комиссіонеръ академической книжной лавки въ Москвѣ.

Zange, синдикъ въ Перновѣ.

Zeiber, профессоръ Академіи Наукъ.

Zimmerman, генералъ-суперинтендентъ въ Ригѣ.

de Zésmilge, французъ въ Москвѣ.

Подлинное подписали: библіотекаръ *Павелъ Азанчевскій*,
помощникъ библіотекаря *Александръ Рихтеръ*.

Реэстръ четвертый

рукописямъ въ портфеляхъ, которые по Высочайшему именному указу, объявленному Государственнымъ вице-канцлеромъ 26 марта 1831 г. управляющему Архивомъ передаются изъ библіотеки Московскаго Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Архива въ Императорскую Академію Наукъ.

№ 1. Семь портфелей, содержащихъ черновыя письма отъ исторіографа Миллера къ разнымъ особамъ.

№ 2. Девять портфелей, содержащихъ письма профессоръ Ейлера старшаго и младшаго къ исторіографу Миллеру.

№ 3. Двѣ портфели, содержащія письма профессора Бакмейстера къ исторіографу Миллеру.

Послѣ 1831 года портфели Миллера остались до настоящаго времени въ томъ же составѣ. При директорѣ Архива кн. М. А. Оболенскомъ они были описаны цѣликомъ; эта опись, заключающаяся въ двухъ переплетенныхъ тетрадахъ in-folio на 524 листахъ, до сихъ поръ служить единственнымъ пособіемъ при справкахъ въ томъ обширномъ собраніи матеріаловъ, которое представляютъ изъ себя портфели Миллера. Составленная только съ цѣлью облегченія пользованія ими для ученыхъ исследователей, опись эта не отвѣчаетъ научнымъ требованіямъ; она заключаетъ въ себѣ только простой перечень всѣхъ находящихся въ портфеляхъ документовъ безъ обозначенія ихъ происхожденія, научной цѣнности и литературы, къ нимъ относящейся. Ученая опись портфелей Миллера и должна восполнить эти пробѣлы; только тогда во всемъ ея объемѣ можетъ быть оцѣнена ученая заслуга Миллера; безъ полнаго и всесторонняго знакомства съ его портфелями такая оцѣнка невысказана.

Съ другой стороны, тотъ покровъ таинственности, который до настоящаго времени окружаетъ эти портфели, несмотря на неоднократное пользованіе ими со стороны ученыхъ исследователей, начиная съ Карамзина, заставляетъ однихъ строить вервѣдко преувеличенныя предположенія о богатствѣ ихъ содержанія, а размыры и разнообразіе накопленнаго въ нихъ матеріала отвращаетъ другихъ отъ ближайшаго съ ними ознакомленія и подробнаго ихъ описанія, устрашая, быть можетъ также въ преувеличенной степени, громадностью труда, который слѣдовало бы приложить къ такому дѣлу. Разрѣшить загадку, рассеять туманъ, ихъ окружающій, посредствомъ полнаго описанія всего ихъ содержанія — такова задача, необходимость исполненія которой давно уже назрѣла.

Настоящая наша работа должна послужить введеніемъ въ такого рода труду; мы постарались въ общихъ чертахъ ознакомить читателей съ судьбою портфелей Миллера, на что у насъ имѣлись нѣкоторые доселѣ не изданныя свѣдѣнія.

Мы не касались въ предыдущихъ строкахъ содержанія портфелей; говорить о немъ положительно можно лишь при полномъ знакомствѣ съ послѣдними. Но для того, чтобы дать нѣкоторое

понятіе о характерѣ матеріаловъ, собранныхъ Миллеромъ, предлагаемъ ниже описаніе трехъ портфелей, выбранныхъ нами изъ числа тѣхъ, которые содержатъ въ себѣ документы не болѣе разнообразнаго характера и значенія. Благодаря этому читатель будетъ въ состояніи судить и о разнообразіи научныхъ интересовъ самого Миллера. Въ каждомъ портфелю приложена опись его, либо старинная, составленная Стриттеромъ по смерти исторіографа, либо новѣйшая, составленная и кн. М. А. Оболенскомъ одновременно съ общою описью портфелей. Каждый документъ снабженъ заголовкомъ и номеромъ по описи. Ту же нумерацію мы сохраняемъ и при настоящей описани. Подъ нѣкоторыми заголовками встрѣчаются цѣлыя собранія разнородныхъ документовъ; поэтому мы описываемъ каждый изъ нихъ отдѣльно, перенумеровавъ ихъ по листамъ. Относительно рукописей, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ нами отмѣчается, на какомъ именно языкѣ онѣ писаны; эти отмѣтки мы не считали нужнымъ ставить по отношенію къ документамъ на русскомъ языкѣ. Сверхъ того, мы повсюду сравниваемся относительно того, какія рукописи писаны рукою самого Миллера.

Портфель № 150, часть II.

Подъ заглавіемъ *Varia*: „Разныя къ исторіи Россіи касающіяся извѣстія“. Въ началѣ приложенъ списокъ документовъ, содержащихся въ указанномъ портфелѣ, на 4 листахъ. Писанъ двумя разными почерками (изъ коихъ одинъ Бантиша-Каменскаго), съ поправками и дополненіями.

№ 1. Выписка изъ указа 2 октября 1782 года объ учрежденіи въ Москвѣ особаго архива, подобнаго Петербургскому подъ названіемъ: Государственный Московскій Архивъ съ рыхъ дѣлъ (пунктъ 18-й указа).

См. Полное Собр. Зак., т. XXI, № 15530 и Описаніе документовъ и бумагъ Моск. Архива Мин. Юстиціи, т. X, ст 400—401. Въ настоящей рукописи указъ этотъ помѣченъ 9 октября 1781 года.

На 1 четверть.

Ж 2. Черновое письмо Г. Ф. Миллера къ кн. Ник. Мих. Голицыну — съ предложеніемъ отдать въ Архивъ Коллегіи Иностр. Дѣлъ оставшіяся послѣ смерти кн. Алексѣя Дмитріевича Голицына библіотеку и рукописи.

Кн. Н. М. Голицынъ (1727—1786), оберъ-гофмаршалъ, сынъ фельдмаршала кн. Мих. Мих. Голицына старшаго. Кн. Алексѣй Дмитріевичъ Голицынъ (1697—1768), сенаторъ и д. т. с., сынъ кн. Дмитрія Михайловича, „верховника“.

Миллеръ проситъ кн. Ник. Мих. обратиться къ его двоюродному племяннику, сыну кн. Алексѣя Дмитріевича, Николаю Алексѣевичу, съ предложеніемъ передать Моск. Архиву библіотеку его отца. „В. с.—во имѣли преждъ сего стараніе“, пишетъ онъ, „о оставшейся за покойнымъ кн. Алексѣемъ Дмитріевичемъ его библіотекѣ, чтобъ какъ печатнымъ книгамъ, такъ и манускриптамъ оныя точный каталогъ сочиненъ былъ, къ чему мы позволили тогда меня употребить, и каталогъ сдѣланъ по моему указанію, изъ коего усмотрѣть можно, что въ сей библіотекѣ находятся много для Россіи полезныя и нужныя книги и манускрипты на разныхъ языкахъ, коими сынъ покойнаго князя, кн. Николай Алексѣевичъ, будучи всегда упражненъ при дворѣ, уповательно, мало пользуется“. Библіотека кн. Алексѣя Дмитріевича Голицына частью вошла въ составъ библіотеки кн. Юсупова, находящейся нынѣ въ с. Архангельскомъ, имѣніи княгини З. Н. Юсуповой графини Сумароковой-Эльстонъ (Звенигородск. у., Московской губ.). Намъ неизвѣстно, сохранились ли въ ней какія-нибудь изъ тѣхъ рукописей, о которыхъ говоритъ Миллеръ. Но въ с. Никольскомъ (Звениг. уѣзда), принадлежащемъ княг. М. С. Голицыной и составлявшемъ вмѣстѣ съ с. Архангельскимъ владѣніе кн. Алексѣя Дмитріевича Голицына, намъ удалось видѣть составленный въ XVIII вѣкѣ каталогъ библіотеки кн. Голицына съ *ex-libris*: „*ex Bibliotheca Archangelina*“. Быть можетъ, это тотъ самый каталогъ, о которомъ упоминаетъ Миллеръ. Съ другой стороны, въ библіотекѣ князя Алексѣя Дмитріевича находилась часть книгъ его отца, кн. Дмитрія Михайловича — „верховника“; онѣ потомъ частью были куплены гр. Ѳ. П. Толстымъ, отъ котораго пере-

понят
пред
изъ
болше
чита
ных
лож
по
кн.
фел
по
оп
со
ка
О
н
о
н
г

Шаппъ (Chappe d'Auteroche) — авторъ книги „Voyage de l'Asie“ (Амстердамъ 1769—1770, въ 2 томахъ). Возражая эту книгу, подъ заглавіемъ „Антидотъ“, было написано самою имп. Екатериной, или по ея порученію. Французскомъ яз., на 1 четверть.

Вѣдомость о числѣ монастырей во всѣхъ россійскихъ губерніяхъ. На мѣстѣ не оказалось.

Письмо Іог. Генр. Лудольфа Ульгоста (Uhlhost) отъ 1-го мая 1780 года къ Миллеру. Выражаетъ сожалѣніе въ то, что не можетъ лично явиться къ Миллеру, препровождая какую-то бумагу, пришедшую изъ Нюрнберга, и проситъ обратиться къ нему для выписки оттуда какого-то сочиненія.

Немецкомъ яз., на 1 четверть.

Исчисленіе денежной суммы, уплаченной польскому королю съ начала Шведской войны, т.-е. съ 1701 года.

Немецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверть.

Прейсъ-курантъ физическихъ и математическихъ наукъ Іоганна-Готтлиба Стегмана (изъ Гессенъ-Касселя).

Немецкомъ яз., на 2 осьмушкахъ.

1. Разныя записки, касающіяся русской исторіи 1777 гг.

2. Выписка изъ лѣтописи о заключеніи мира между русскими и датскимъ королемъ въ 1302 году — съ объясненіемъ Миллера.

Какъ войны у Новгорода съ Даніей не было, то Миллеръ приходитъ къ заключенію, что подъ „докончаніемъ мира“ должно разумѣть союзный договоръ между Новгородомъ, вѣнгерскимъ городомъ, и Даніей.

Немецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листочекъ.

3. Выписка Миллера о грамотѣ вел. кн. Іоанна III у жидовину Захарію. (Напечатана въ Собр. Гос. Грам. Свѣд., т. II, № 20).

Немецкомъ яз., на 1 листочекъ.

4. Разныя замѣтки Миллера: о смерти кн. Іоанна Іоанновича Іоанна Грознаго, о посольствѣ царя Ѳедора

Іоанновича съ жалобой на избіеніе Вишневецкимъ 200 бо-
скихъ дѣтей на Путивльскомъ рубежѣ въ 1591 году, о друго-
мъ посольствѣ его въ Польшу съ извѣстіемъ о рожденіи доч-
ки его Θεодосіи.

Миллеръ замѣчаетъ, что это посольство описано въ По-
скомъ статейномъ спискѣ № 22, л. 285.

На русскомъ и нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 ч-
вертѣ.

Л. 4-й. Выписка Миллера изъ Маржерета, „Etat de l'E-
pire de Russie“, изд. 1669 г., стр. 165 — о посланникѣ Дмитріи
измѣнившемъ православію послѣ пребыванія своего въ Дав-
На французскомъ яз., рукою Миллера, на 1 четвертѣ.

Л. 5-й. Разныя выписки Миллера изъ Разрядовъ 1676 г.
На русскомъ и нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 лис-

Л. 6-й. Замятка Миллера о посольствѣ кн. Петра Алекс-
вичи Голицына въ Вѣну въ 1701—1705 гг.

Писана рукою Миллера, на 1 четвертѣ.

Л. 7-й. Замятка Миллера о прибытіи княгини Радзивил-
въ Гаагу 24 октября 1703 года, выписанная изъ Мемс-
Historique, октябрь 1703 г., стр. 457.

На французскомъ яз., рукою Миллера, на 1 четвертѣ.

Л. 8-й. Разныя справочныя замѣтки Миллера — о рапорта
вице-адмирала Крейса, о посольствѣ Андрея Артамонова
Матвѣева въ Англію въ 1706 году, объ указѣ 17 апрѣ-
1709 года относительно изгнанія іезуитовъ изъ Россіи.

На русскомъ и нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 ч-
вертѣ.

Л. 9-й. Замятка Миллера о Голутвинномъ монастырѣ по-
Коломной и Голутвиной слободѣ въ Москвѣ.

Рукою Миллера, на 1 четвертѣ.

Л. 10-й. Его же замѣтка о смерти ген.-поручика Альбеди
въ 1713 году.

Рукою Миллера, на 1 четвертѣ.

Л. 11-й. Его же замѣтка о ген.-майорѣ кн. Владимірѣ Пет-
вичѣ Долгорукомъ, посланномъ въ 1742 г. на персидскі-
границу.

Рукою Миллера, на 1 листочѣ.

Л. 12-й. Заглавіе книги, переведенной проф. Бьорнштедтомъ

дкое и достопамятное извѣстіе о бывшей изъ Россіи въ
ную Татарію экспедиціи подъ именемъ посольства (Але-
дра Бекевича) (Бековича), въ С.-Петербургѣ 1777, in 8°,
иств. Подъ дедикаціей къ государынѣ императрицѣ подпи-
я ротмистръ Василій Могутовъ; подъ предувѣдомленіемъ
исано: Въ Оренбургѣ, сентября 1 дня 1776 года^а.

въ экспедиціи кв. Александра Бековича-Черкаскаго въ
у въ 1716 г. см. у Миллера — „Samml. Russ. Geschichte“
7, p. 201 (его статья — Nachricht von dem Goldsande in
angeu).

русскомъ и нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 чет-
в.

12. Стихи на свиданіе имп. Екатерины II съ имп. Иоси-
II — изъ приложеній къ „Hamburgsche Korrespondenz“ за
годъ, № 89.

а французскомъ яз., на 1 четверть.

13. Описаніе погребенія въ Москвѣ въ 1782 году тѣла
овскаго главнокомандующаго, князя Василя Михайловича
оружева-Крымскаго, и копія съ надгробной надписи его.
В. М. Долгоруковъ-Крымскій скончался въ Москвѣ 30-го
аря 1782 года.

а 1 листъ и 1 четверть.

14. „Гимнъ на бракосочетаніе гр. Франциска Браницкаго
Александрой Васильевной Энгельгардтъ, ноября 12 дня
1 года“. Изд. въ С.-Петербургѣ. Сочиненіе В. Рубана.
ечатное, на 2 четверкахъ.

15. Копія съ указа царя Алексѣя Михайловича 18 мая
8 года о вѣдѣніи „новой“ Нѣмецкой слободы въ Разряд-
къ приказъ, съ повелѣніемъ переписать и измѣрить въ ней
ры.

См. Полное Собраніе Законовъ, томъ I, № 386.

На 1 листъ, рукою Миллера.

№ 16. „Древній воинскій артикулъ и сколокъ со старинной
дебной записи“. Москва 1782 г.

Копія съ рѣдкаго печатнаго изданія того же года. Въ библи-
кѣ М. Гл. Архива М. И. Д. имѣется печатный экземпляръ
то же, изданный въ Москвѣ въ 1829 году. Къ артикулу

приложена копія со свадебной записи 1582 года города Гдова колымажника Савостьяна Севрюкова.

На 6 осьмушкахъ.

№ 17. Копія съ повѣстки изъ конторы Коллегіи Иностран-ныхъ Дѣлъ въ Московскую губернскую канцелярію 31 марта 1780 года — о присылкѣ узаконеній о грузинцахъ и кабардинцахъ. Подписали: секретарь Михаилъ Пинигинъ и канцеляристъ Ведеркинъ.

На 1 четверть.

№ 18. Копія съ доношенія Миргородскаго малороссійскаго полка полковника Капниста генералу-фельдмаршалу гр. Миниху апрѣля 1 дня 1740 года — о разрѣшеніи полку переселиться на другую сторону Днѣпра.

На 2 листахъ.

№ 19. Выписки Миллера изъ статейнаго списка датскаго посольства въ Москву въ 1559 году, съ просьбой даровать миръ Ливонскому ордену, который просилъ датскаго короля Христіана III принять его въ свое подданство.

Миллеръ выписалъ словесный отвѣтъ окольничаго Данила Адашева датскимъ посланъ и прибавилъ къ нему свои замѣчанія. См. объ этомъ посольствѣ — Соловьевъ, т. VI, стр. 153—155; Бантышъ-Каменскій, Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, т. I, стр. 208—209; Собраніе Гос. Гр. и Дог., т. V, №№ 115 и 116; Датскія дѣла, № 1 — въ Моск. Гл. Archivъ М. И. Д. Въ примѣчаніи Миллеръ высказываетъ свое удивленіе по поводу того, что ни одинъ изъ историковъ Ливоніи не упоминаетъ объ этомъ посольствѣ.

На русск. и нѣмецк. яз., рукою Миллера, на 4 листахъ.

№ 20. Разныя записки историческія, географическія и другія.

Л. 1-й. Родословіе князей галицкихъ и о происхожденіи слова „Червоная“ Русь.

Въ „Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ“ за 1763 г. (іюль и сентябрь) Миллеръ помѣстилъ задачу о Черной Руси и о происхожденіи названій „Черная, Червленая или Червоная“ Русь.

По поводу названія Черной Руси у Миллера возникла полемика съ Вольтеромъ, переводившимъ это названіе чрезъ „la

"Russie Noire". См. біографію Миллера — Бюшинга, стр. 157—58.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ, безъ конца.

Л. 2-й. Замятка о князѣ Григоріи (Даниловичѣ) Долгорукомъ и князѣ Михаилѣ Львовичѣ Ваземскомъ, извлеченная изъ Лейберберга.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листочкѣ.

Л. 3-й. Замятка о князѣ Василии Михайловичѣ Верейскомъ.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкѣ.

Л. 4-й. Замятка объ Утемишѣ-Гиреѣ, сынѣ Сафатѣ-Гиреѣ, зятю въ плѣнъ при Казани и крещенномъ подъ именемъ Симеона.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкѣ.

Л. 5-й. Замятка о выраженіи „чашу пить“.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкѣ.

Л. 6-й. Замятки, извлеченныя изъ статейныхъ списковъ сошвеній съ Пруссіей.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкѣ.

Л. 7-й. Біографическая замятка о графѣ Морепѣ, первомъ министрѣ короля Людовика XVI съ 1774 года.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листочкѣ.

Л. 8-й. Замятка о князѣ Григоріи Ѳеодоровичѣ Долгорукомъ.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 9-й. Замятка о баронѣ Генрихѣ фонъ-дербъ-Гольцѣ, служившемъ въ русскихъ войскахъ при имп. Петрѣ I и судившемся въ 1710 г. въ Кроншлотѣ военнымъ судомъ за неповиновеніе кн. Меншикову.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 10-й. Замятка о баронѣ Гансѣ-Христофорѣ фонъ-Шлейницѣ, который велъ переговоры о бракѣ царевича Алексѣя Петровича съ принцессой Софіей Шарлоттой Брауншвейгъ-Вольтенбуittelской.

См. о немъ въ статьѣ Миллера „Von der Prinzessin von Wolfenbüttel“, напечат. въ Büsching's Magazin, t. XV, p. 235.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкѣ.

Л. 11-й. Замѣтка о генералѣ Карлѣ Эвальдѣ фонъ-Росмершемъ 29 декабря 1716 г. въ Бродѣ.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 12-й. Перечень иркутскихъ вице-губернаторовъ съ по 1734 гг. (Гололобовъ, Сытинъ и Плещеевъ).

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверть.

Л. 13-й. Замѣтка о торговомъ трактатѣ, заключенномъ и Россіей и Англіей 2 декабря 1734 года.

См. Мартенсъ, Собраніе трактатовъ и конвенцій, т. IX № 384.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверть.

Л. 14-й. Выписка изъ описи дѣлъ 1741 года: дѣло № „Проектъ на нѣмецкомъ языкѣ, сочиненный гр. Остерма для представленія правительницѣ (Аннѣ Леопольдовнѣ) оныхъ въ Россіи внутреннихъ и вѣшнихъ распоряженъ на 60 листахъ“.

На русскомъ и нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 верстъ.

Л. 15-й. Замѣтки о князѣ Александрѣ Лукичѣ Долгорукого дочери княжнѣ Маріи и о княжнѣ Аннѣ Сергѣевнѣ Друковой.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листочекъ.

Л. 16-й. Замѣтка о государственномъ долгѣ Англіи въ варя 1780 г.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверть.

Л. 17-й. Замѣтка о судахъ Енисейскаго купца Лобача отправленныхъ 9 іюля 1780 г. на Ледовитый океанъ.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листочекъ.

Л. 18-й. Списокъ студентовъ духовныхъ учебныхъ : деій, посланныхъ въ 1780 г. съ архимандритомъ Іоакимомъ въ Пекинъ.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверть.

Л. 19-й. Списокъ шести книгъ на нѣмецкомъ и латинскихъ языкахъ.

Рукою Миллера, на 1 четверть.

Л. 20-й. Маршрутъ в. князя Павла Петровича въ 1780 году въ Вѣну (выписка изъ № 159 „Hamburgsche Correspondenz“).

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкъ.

Л. 21-й. Списокъ нѣсколькихъ книгъ.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листъ.

Л. 22-й. Корреспонденція изъ Москвы отъ 10 февраля 1782 года въ какую-то газету о смерти кн. В. М. Долгорукова-Крымскаго, о назначеніи на его мѣсто гр. Зах. Гр. Чернышева, о проѣздѣ черезъ Москву посольства отъ крымскаго хана.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкъ.

Л. 23-й. Замѣтка о посылкѣ „заздравной милостыни“ въ Грецію при царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ Алексѣевичахъ, со спискомъ всѣхъ членовъ царской семьи. (Годъ опущенъ).

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 осьмушкѣ.

Л. 24-й. О словѣ „слуга“ въ титулѣ Бориса Годунова, съ ссылкой на польскій статейный списокъ № 23, л. 119.

На указанномъ листѣ стат. списка № 23 (посольство въ Польшу Петра Пивова въ 1594 году) находится помѣта Миллера краснымъ карандашомъ.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкъ.

Л. 25-й. Замѣтка объ Укчичѣ, мѣстности на Камчаткѣ, благоприятной для больныхъ чахоткой.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкъ.

Л. 26-й. Замѣтка о названіяхъ роксоланъ, бастарновъ, алаговъ и сарматовъ.

На нѣмецкомъ яз., на 1 четверкъ.

Л. 27-й. „Отче нашъ“ на языкѣ ламутовъ, одного изъ тунгусскихъ племенъ, кочующихъ въ Якутской области. Ихъ языкъ доселѣ не изслѣдованъ.

На 1 листочкѣ.

Л. 28-й. „Отче нашъ“ на руническомъ языкѣ и рунической азбуки.

На 1 листъ.

Л. 29 и 30-й. Разсказъ объ убійствѣ въ Москвѣ кистера лютеранской церкви Іоанна Платца. (Годъ не извѣстенъ).

На нѣмецкомъ яз., на 2 листахъ.

Л. 31-й. Росписаніе кавказскихъ крѣпостей съ указаніемъ, сколько между ними верстъ и на какихъ рѣкахъ онѣ находятся.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкѣ.

Л. 32-й. Записка о книгѣ: „*Epistolarum ab eruditis viris ad Alb. Hallerum scriptarum pars I^a*“, Бернъ 1773 г.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листочкѣ.

№ 21. Реестръ 138 латинскимъ, нѣмецкимъ и французскимъ книгамъ.

Нѣкоторые изъ упомянутыхъ здѣсь книгъ находятся нынѣ въ библиотекѣ М. Гл. Архива М. И. Д.

Рукою Миллера, на 5 четверкахъ.

№ 22. Надписи, списанныя съ колоннъ въ Ватиканской библиотекѣ (Изъ сочиненія Angelo Rocca, *Bibliotheca Vaticana*).

На латинскомъ яз., рукою Миллера, на 2 четверкахъ.

№ 23. Роспись содержанія 12 книгъ *Marcelli Palingenii, stellati poetae Itali, „Zodiacus vitae“* — въ стихахъ.

На латинскомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкѣ.

№ 24. Письмо вице-канцлера графа И. А. Остермана къ Миллеру изъ Петербурга отъ 11 января 1782 года съ благодарностью за поздравленія съ Новымъ Годомъ и съ разрѣшеніемъ студенту Максимовичу продолжать до мая занятія при Московскомъ Университетѣ.

На нѣмецкомъ яз., на 1 четверкѣ.

№ 25. Разсужденіе академика Франца Ульриха Фридриха Эпинуса о періодическомъ возвращеніи кометъ, съ краткимъ извѣстіемъ о различныхъ кометахъ, съ помятой: „С.-Петербургъ, 4 октября 1757 г.“.

Объ Эпинусѣ см. Пекарскій, „Исторія Академіи Наукъ“, т. I, *passim*, и автобіографія Шлёцера въ XIII т. Сборника отдѣленія рус. языка и словесности Имп. Академіи Наукъ, *passim*.

На нѣмецкомъ яз., на 15 четверкахъ.

№ 26. Объявленіе Якова Форстера изъ Лондона отъ 9 декабря 1778 г. о продаваемыхъ имъ различныхъ коллекціяхъ минераловъ и ископаемыхъ.

На нѣмецкомъ яз., на 2 четверкахъ.

№ 27. Прибавленіе на нѣмецкомъ языкѣ къ № 53 С.-Петербургскихъ Вѣдомостей отъ 3 іюля 1780 года — о пребываніи графа Фалькенштейна (имп. Іосифа II) въ Москвѣ и Петербургѣ.

Печатное, на 2 четверкахъ.

№ 28. Извѣстіе о Новороссійской губерніи и найденныхъ въ ней археологическихъ древностяхъ.

Напечатано въ „Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ“ за декабрь 1764 г. стр. 497—515, въ статьѣ Миллера „Извѣстіе о нѣкоторыхъ древностяхъ, въ могилахъ найденныхъ“ (гл. II).

На нѣмецкомъ яз., на 6 листахъ.

№ 29. Письмо В. Н. Татищева отъ 21 декабря 1735 года изъ Екатерининска къ оберъ-каммергеру графу Э. І. Бирону — о состояніи уральскихъ рудныхъ заводовъ и съ оправданіемъ въ клеветѣ въ недобросовѣстномъ веденіи порученнаго ему горнаго дѣла, взведенной на него барономъ Строгановымъ и Демидовымъ.

На нѣмецкомъ яз., съ собственноручною подписью Татищева, на 2 листахъ.

№ 30. Оглавленіе „Историческихъ, географическихъ и генеалогическихъ примѣчаній къ Вѣдомостямъ“ за январь—сентябрь 1728 года.

Миллеръ началъ издавать эти примѣчанія съ 1728 года на русскомъ языкѣ, а съ 1729 года — и на нѣмецкомъ. См. Губерти, Матеріалы для русск. библіографіи, т. III, стр. 44—51.

На нѣмецкомъ яз., на 3 четверкахъ.

№ 31. Черновой списокъ предисловія на нѣмецкомъ языкѣ къ „Описанію земли Камчатки“ Степана Крашенинникова (С.-Петербургъ 1755 г., 2 т.).

Предисловіе это написано было Миллеромъ, издателемъ сочиненія Крашенинникова, и переведено на русскій языкъ. Настоящій списокъ съ него помѣченъ 7—15 декабря 1761 г. въ Петербургѣ и не оконченъ. Другой списокъ этого предисловія, писанный рукою Миллера, также на нѣмецкомъ языкѣ, находится въ портфелѣ № 409, тетр. № 8.

Подробныя свѣдѣнія объ „Описаніи Камчатки“ см. у Губерти, Матеріалы для русск. библіографіи, т. III, стр. 275—284.

На нѣмецкомъ яз., неизвѣстнымъ почеркомъ, на 3 четверкахъ.

№ 32. Отрывокъ изъ составленнаго Миллеромъ дипломатическаго собранія трактатовъ Россіи съ державами иностранными. Сношенія съ Пруссіей и Бранденбургомъ съ 1517 года; листы 1-й и 8-й, безъ конца.

На нѣмецкомъ яз., на 2 листахъ.

№ 33. Мнѣніе неизвѣстнаго лица о воспитаніи государей, подъ заглавіемъ: Pro memoria.

На нѣмецкомъ яз., на 1 листѣ.

№ 34. Извѣстіе объ учрежденной въ Кадиксѣ Королевской Академіи для обученія мореплаванію, извлеченное изъ письма шведскаго пастора д-ра Захаріи Штальмана отъ 12 октября 1750 года, напечатаннаго въ „Шведскомъ Меркуріи“ за сентябрь 1758 года.

На нѣмецкомъ яз., на 3 четверкахъ.

№ 35. Готическій алфавитъ, извлеченный изъ сочиненія Анджело Рокка (см. выше № 22) и списанный имъ съ Евангелія Ульфины.

На латинскомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверкѣ.

№ 36. Алфавитъ исландскаго, руническаго стараго и новаго языковъ, выписанный изъ сочиненія Іоны Рунольфа: „Linguae septentrionalis elementa, tribus assertionibus adstructa, disputatione publica, Hafniae 1681 proposita“.

На латинскомъ яз., рукою Миллера, на 3 четверкахъ.

№ 37/a. Илирический алфавитъ, извлеченный изъ сочиненія Анджело Рокка (см. выше №№ 22 и 35).

На латинскомъ яз., рукою Миллера, на 3 четверкахъ.

№ 37/b. Криптографическій листъ къ церковно-славянской азбукѣ. Внизу надпись рукою Н. Н. Баятыша-Каменскаго: „Листъ сей списанъ изъ библіотеки Синодской ризницы, 1813 г., и положенъ къ архивскимъ“.

На 1 большомъ листѣ.

№ 38. Выписки изъ статьи: „De nugis et bellis Grammaticorum“, напечатанной въ „Miscellanea Lipsiensia“, tom. I.

На латинскомъ яз., рукою Миллера, на 3 четверкахъ.

№ 39. Сравнительная таблица арабской и славянской цыфры. Рукою Миллера, на 1 четверть.

№ 40. Копія съ грамоты герцога курляндскаго Іакова къ царю Алексію Михайловичу отъ 22 октября 1668 года о полковникѣ Яковѣ Менѣ.

На нѣмецкомъ яз., на 1 листѣ.

№ 41. Отвѣтъ имп. Елисаветы Петровны французскому послу маркизу Лопиталю на приватной аудіенціи 4 апрѣля 1758 г.: *L'impératrice reçoit la lettre écrite de la propre main du Roi Très-Christien comme une marque très estimable de son amitié et de sa confiance, à laquelle Sa Maj. Imp. tâchera de répondre avec toute la sincérité et toute l'attention possible*“.

На русскомъ и французскомъ яз., на 1 четверть.

№ 42. Черновой списокъ предисловія, составленнаго Шумахеромъ, къ первой части русскаго перевода „*Commentarii Academiae Petropolitanae*“, изданнаго Шумахеромъ и Миллеромъ въ 1728 году подъ заглавіемъ: „Краткое описаніе Комментаріевъ Академіи Наукъ“.

Въ Губерті (Матеріалы, т. III, стр. 21), ни Неустроевъ (Историч. разысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ, стр. 8—12) не упоминаютъ о томъ, что это предисловіе, которое они почти цѣликомъ приводятъ, было первоначально написано на нѣмецкомъ языкѣ Шумахеромъ, бібліотечаремъ Академіи, какъ свидѣтельствуешь о томъ замѣтка Миллера на поляхъ рукописи.

На нѣмецкомъ яз., съ отмѣтками и поправками Шумахера на поляхъ, на 3 листахъ.

№ 43. Рѣчь на день рожденія Петра Великаго, неизвѣстно кѣмъ и когда произнесенная.

На нѣмецкомъ яз., на 6 четверкахъ.

№ 44. Копія съ латинской надписи на колоколѣ Крутицкаго монастыря.

На 1 четверть.

№ 45. Копія съ донесенія Миллера графу И. А. Остерману отъ 21 января 1781 года — о составленномъ имъ собраніи дипломатическихъ актовъ и о предложеніи пожертвовать его бібліотекѣ въ Моск. Архивъ.

Черновая этого донесенія, писанная самимъ Миллеромъ, находится въ портфелѣ № 389, ч. II, тетр. № 2, подъ заглавіемъ: „Verkauf meiner Bücher und Manuscripta“. Другая черновая находится во входящихъ и исходящихъ дѣлахъ М. Гл. Архива М. И. Д. за 1781 годъ, л. 17. Объ этомъ донесеніи см. выше стр. 408.

На 1 четверть.

№ 46. Списокъ лицъ, пожалованныхъ въ разные чины 1 января 1781 года.

На 2 листахъ.

№ 47. „Икосъ г. Домашневу“; сатирическое сочиненіе въ формѣ икоса на Сергѣя Герасимовича Домашнева, бывшего директоромъ Академіи Наукъ съ 1775 по 1783 годъ.

Со значительными измѣненіями этотъ икосъ напечатанъ былъ въ „Русскомъ Архивѣ“ за 1872 г., стр. 2032—5. Въ спискѣ Миллера онъ начинается словами: „Величаемъ ты, велемудре предсѣдателью, и чтемъ блаженные подвиги твои, яко на мѣсто президента возгнѣздился еси и доблѣственно попрагъ еси“...

Рукою Миллера, на 1 четверть.

№ 48. „Задача“ Миллера о Кіевскомъ церковномъ соборѣ 1157—1158 года на еретика Мартина (въ двухъ экземплярахъ — черновомъ и переписанномъ набѣло).

Соборное дѣяніе Кіевского собора 1157—1158 г. на еретика Мартина издано было въ Москвѣ и Петербургѣ въ 1718 году, въ Черниговѣ въ 1720 году (Строевъ, Описаніе старопечатныхъ книгъ славянскихъ, М. 1841, стр. 229, и Хронологическій указатель славяно-русскихъ книгъ церковной печати. М. 1871, стр. 162).

Настоящая задача была предложена Миллеромъ при открытіи Вольнаго Россійскаго Собранія при Московск. Университетѣ, въ 1771 году. Рѣшеніе ея принялъ на себя протоіерей Петръ Алексѣевъ, но исполнилъ это въ „Трудахъ Собранія“ весьма вкраткѣ. (См. Пекарскій, Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ, т. II, стр. 402).

Черновая — рукою Миллера, на 4 листахъ.

№ 49. Родъ Елецкихъ князей (родословная роспись).

Рукою Миллера, на 1 листъ.

50. Черновой прозектъ Миллера о присылкѣ въ Московскій Дѣлъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ документовъ изъ другихъ архивовъ (разряднаго, сенатскаго, Казанскаго дворца и др.) и объ образованіи въ Москвѣ одного общаго архива всѣхъ судебныхъ мѣстъ.

Миллеръ не настаиваетъ на томъ, чтобы всѣ дѣла другихъ архивовъ перешли въ Моск. Архивъ Коллегіи Иностр. Дѣлъ, только, чтобы изъ оныхъ выбрать, что для исторіи потребно".
рукою Миллера, на 1 листѣ.

51. Разныя историческія замѣтки Миллера: о боярахъ, жившихъ въ Москвѣ послѣ смерти царя Василія Шуйскаго, титулѣ вел. кн. Іоанна III, о герцогѣ Конрадѣ Мазовецѣ (1493 г.).

рукою Миллера, на русскомъ и нѣмецкомъ яз., на 1 листѣ.

52. Рѣчь англійскаго короля Георга I при закрытіи парламента 26 іюня 1716 года.

печатная, на англійскомъ яз., на 1 листѣ.

53. Рекомендательное черновое письмо Миллера къ имп. Екатири II о Соколовскомъ, Бантишъ-Каменскомъ и Стриттерѣ. Оно оказалось на мѣстѣ. Въ описи портфеля на поляхъ рукою Бантишъ-Каменскаго написано: „Взято въ 1783 году. Н. Н.“

54. Стихотвореніе М. В. Ломоносова: „На Сарское Село“ отъ 24 дня 1764 года. Въ двухъ экземплярахъ.

Оно впервые напечатано въ издаваемыхъ Миллеромъ „Ежегодныхъ Сочиненіяхъ“, т. XX, 1764 г., сентябрь, стр. 239.

Сопиковъ № 11514.

печатное, на 2 листахъ.

55. „Стихи на кончину его пр—ва бывшаго въ Главномъ Училищѣ президента Николая Федоровича Дурасова. Сочиненъ Имп. Моск. университета студентъ Семенъ Пестовъ. Москва, въ Унив. типографіи у Н. Новикова, 1782 года“.

печатное, на 2 четверкахъ.

56. „Стихи генералъ-аншефу, оберъ-каммергеру, сенатору, Калужской губерніи губернскому предводителю графу Петру Ивановичу Шереметеву“ (безъ обозначенія автора и года написанія).

печатное, на 2 четверкахъ.

№ 57. Записка о союзѣ имп. Петра I съ королемъ шведскимъ противъ Швеціи въ 1714 году и о секвестраціи Штетина.

См. В.-Каменскій, Обзоръ вѣдшихъ сношеній Россіи стр. 78—80.

На французскомъ яз., на 2 листахъ.

№ 58. Докладная записка русскаго посла какому-то о польскихъ дѣлахъ и о требованіяхъ, предъявляемыхъ правительствомъ польскому по вопросу о диссии (По описи — Реляція князя (В. И.) Куракина изъ Г 20 февраля 1720 года). Безъ конца.

На латинскомъ яз., на 4 листахъ.

№ 59. Отрывокъ изъ грамоты о замѣщеніи курля герцогскаго престола послѣ 1718 года.

Въ этомъ отрывкѣ упоминается о кандидатурѣ герцога (Іоанна) Саксенъ-Вейсенфельдскаго, которой содѣйствовано безуспѣшно, въ 1717 году состоявшій при герцогинѣ и своей Аннѣ Іоанновнѣ П. М. Вестужевъ-Рюминъ, отецъ М. и А. П. Вестужевыхъ-Рюминыхъ.

На латинскомъ яз., на 2 листахъ.

№ 60. Росписаніе намѣстникамъ, кому въ которыхъ мѣстностяхъ управлять.

Это росписаніе относится вѣроятно ко времени учрежденія намѣстничествъ, т.-е. къ 1775 году.

На 1 четверкѣ.

№ 61. Отрывокъ изъ историческаго извѣстія о малороссійскихъ казакахъ.

Безъ начала, оканчивается 1687 годомъ. Этотъ отрывокъ сходится ни съ сочиненіемъ Миллера „Von dem Ursprung der Kosaken“ (Samml. Russ. Geschichte, t. IV), ни съ его извѣстіемъ о нихъ, напечатанномъ въ „Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ“ 1760 г. Онъ составляетъ часть самостоятельнаго труда: „О малороссійскомъ народѣ и о запорожцахъ“, изданнаго въ 1847 г. Бодянскимъ въ Читеніяхъ О. И. отдѣльно, подъ заглавіемъ: „Историческія сочиненія о малороссіи и малороссіянахъ Г. Ф. Миллера“. Настоящій

докъ занимаетъ тамъ стр. 19—21, но въ концѣ значительно отступаетъ отъ напечатаннаго.

На 2 листахъ.

№ 62. Копія съ акта о разводѣ графини Елизаветы Браницкой съ графомъ Іоанномъ Сапѣгой, 8 апрѣля 1754 года.

На латинскомъ яз., на 2 листахъ.

№ 63. Трактъ отъ Челябинска до Казани купеческою прямою дорогою, съ показаніемъ разстояній между городами, лежащими на пути.

Рукою Миллера, на 1 листѣ.

№ 64. Выписка изъ Берлинской „Gazette Littéraire“ отъ 19 февраля 1770 года о скалѣ, послужившей пьедесталомъ къ памятнику имп. Петра Великаго.

На французскомъ яз., на 2 листахъ.

№ 65. Списокъ по мѣсяцамъ и числамъ праздниковъ и именъ святыхъ, въ честь коихъ есть въ Москвѣ церкви или придѣлы, и въ какомъ числѣ.

На 9 четверкахъ.

№ 66. Копія съ письма имп. Екатерины II къ гротмейстеру Мальтійскаго ордена — изъ „Gazette d'Utrecht“ отъ 1 мая 1770 года, № XXXV.

Имп. Екатерина проситъ орденъ содѣйствовать ей въ борьбѣ съ турками и отправляетъ къ гротмейстеру (Пинто) маркиза (Георга) Кавалькабо для передачи ему письма въ собственныя руки и съ инструкціями для веденія переговоровъ. См. статью А. А. Алябьева: „Сношенія Россіи съ Мальтійскимъ орденомъ“ въ Сборникѣ М. Гл. Архива М. И. Д., вып. V, стр. 186 и слѣд.

На французскомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

№ 67. Перечень уѣздовъ Смоленскаго и Тверскаго намѣстничества.

На 1 листѣ, рукою Миллера.

№ 68. Стихи „На пожалованіе генералъ-майоромъ и кавалергардскаго полка корнетомъ его п—ва Семена Гавриловича Зорича. 22 сентября 1777 года въ Санктъ-Петербургѣ“. Сочиненіе В. Рубана.

На 2 четверкахъ.

№ 69. Выписка изъ вѣдомости генераль-комиссара П Михайловича Бестужева-Рюмина о выкупленныхъ на имя и ствующей герцогини курляндской Анны Іоанновны закладахъ амтахъ.

П. М. Бестужевъ состоялъ при герцогинѣ курляндской въ и въ 1715—1728 годахъ въ качествѣ ея гофмейстера.

На 1 листѣ.

№ 70. Копія съ двухъ писемъ имп. Петра I къ генер лейтенанту кн. М. М. Голицыну (впослѣдствіи фельдмарша отъ 5 и 14 января 1711 года, о защитѣ отъ турокъ Каме Подольскаго.

Что письмо это писано къ кн. М. М. Голицыну, видно письма имп. Петра къ русскому послу въ Польшѣ кн. І Долгорукову отъ 23 декабря 1710 г.; это послѣднее пи находится въ копіи въ портфель Миллера подъ № 65, тетрадь за 1710 годъ № 24.

Рукою Миллера, на 2 четверкахъ.

№ 71. Роспись войскамъ короля шведскаго Карла XII 1703 году.

На 2 четверкахъ.

№ 72. Названія разныхъ животныхъ на латинскомъ, скомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Рукою Миллера, на 3 четверкахъ.

№ 73. Двѣ записки: 1) о помолвѣ поручика Леонтьева племянницѣ князя Меншикова въ 1717 году — рукою Милл и 2) о приѣмѣ директоровъ (русскихъ уполномоченныхъ въ Пекинѣ.

На 2 четверкахъ.

№ 74. Записка о подаркахъ турецкому посланнику, состав ная по приказу канцлера (графа А. П. Бестужева-Рюми 14 июня 1755 года.

На 1 четверкѣ и 1 листочкѣ.

№ 75. Копія съ двухъ писемъ имп. Екатерины II къ Петру Семеновичу Салтыкову о побѣдѣ при Кагулѣ — 20 іюля и 2 августа 1770 года.

Рукою Миллера, на 2 четверкахъ.

№ 76. Рѣчь на французскомъ языкѣ г. де-Лери, члена Московскаго университета, къ профессорамъ означеннаго университета при открытіи курса французскаго языка въ 1764 году. См. Словарь профессоровъ Моск. унив., I, стр. 455: Яковъ де-Лери былъ въ 1764 г. лекторомъ французскаго языка. Печатное, на 8 осьмушкахъ.

№ 77. Письмо берлинскаго негоціанта къ одному изъ его корреспондентовъ въ Нидерландахъ объ Уложеніи короля прусскаго Фридриха Великаго. Изъ „Gazette de la Haye“ 1754 года, № 62 и 63.

На французскомъ яз., рукою Миллера, на 2 листахъ.

№ 78. Выписка Малороссійской войсковой канцеляріи на прошеніе Изюмскаго полка обознаго Михаила Милорадовича въ Коллегію Иностр. Дѣлъ о пожалованіи ему за службы въ мѣстечкахъ Старомъ и Новомъ Санжарахъ „свободныхъ подданныхъ съ принадлежащими къ нимъ угодіи“. Сверху надпись краснымъ карандашомъ: „Подана отъ генеральнаго писаря Безбородка 19 апрѣля 1755 года“.

Войсковая канцелярія отказывается въ удовлетвореніи просьбы, ссылаясь на то, что „до сего времени такового примѣра не было, чтобъ свободскихъ полковъ чиновники за ихъ службы въ Малой Россіи награждены были дворами“.

На 2 листахъ.

№ 79. Вопросы для справки о переходѣ въ русское подданство Ѳедора Судимы и о его дворянскомъ достоинствѣ.

На 1 листочкѣ.

№ 80. Родъ Волковыхъ по Ярославлю и Москвѣ — родословная таблица, составленная по прошенію Петра Дмитріевича Волкова, комиссара Имп. Академіи Наукъ.

На 1 листѣ.

№ 81. Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ „Физиогномикѣ“ Ласатера въ французскомъ изданіи и о приѣмѣ подписки на нее Ф. Миллера и пастора Бруннера въ Москвѣ.

„Физиогномика“ Ласатера начала выходить въ свѣтъ въ 1780 году; къ этому году и должно относиться упомянутое объявленіе.

Ф. Миллера, на 2 листахъ.

№ 82. Копія съ прошенія кн. Якова Ѳеодоровича Долгору нип. Петру Великому въ февралѣ 1718 года.

Прошеніе это — о помилованіи одного изъ сродниковъ замѣшаннаго въ дѣло царевича Алексѣя — напечатано У ловымъ въ VI томѣ „Исторіи царствованія Петра Великаго“ приложение № 164, и Голиковымъ въ „Дополненіяхъ къ исторіи Петра Великаго“, т. XII, стр. 22—25, въ измѣнен ной видѣ. (Изъ кабинетныхъ дѣлъ Моск. Гл. Архива М. И. отдѣл. II, кн. 58). Въ настоящемъ спискѣ начало прошенія сходится съ тѣмъ, которое напечатано Устряловымъ.

На 2 листахъ.

№ 83. Реестръ разнымъ дипломамъ, жалованнымъ грамотами привилегіямъ и купчимъ иноземныхъ государей конца XVI и начала XVIII вѣка. Всего 17 номеровъ.

На 2 листахъ.

№ 84. Программа уроковъ и занятій кадетовъ Сухопутнаго Шляхетнаго корпуса четвертаго возраста отъ 1 мая 1777 до 1 мая 1777 года.

На французскомъ яз., на 1 листѣ.

№ 85. Реляція графа Ѳеодора Орлова отъ 29 марта 1770 изъ Морей — о взятіи Мистры и Аркадіи. Сверху рукою лера надписано: „Читано въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ при благодарственномъ молебнѣ 3 іюня 1770 года“.

Реляція эта напечатана въ Прибавленіи къ № 43 „Сербургскихъ Вѣдомостей“ отъ 28 мая 1770 г.

На 1 листѣ.

№ 86. Записка о не изданныхъ въ печать сочиненіяхъ архіепископа Ѳеофана (Прокоповича) „Иго неудобноносно“ и архіепископа Лопатинскаго „Иго Господне благо и бремя его лежати“.

„По разсужденію Святѣйшаго Синода“, говорится въ запискѣ, „оба оныя сочиненія нужны и полезны, но первая для такихъ людей, которые учениемъ просвѣщены, а вторая для простыхъ и учениемъ не просвѣщенныхъ... Изъ сихъ сочиненій одно другому кажется противно, и простой на придерживитъ больше послѣдняго мнѣнія, которое въ немъ бываемыхъ поученій и паче вкоренилось, но какъ просвѣщенные люди имѣютъ свободныя, отъ несогласныхъ съ священны

Писаніемъ предразсужденій мысли, то и сочиненіе архіепископа новгородскаго находить важнымъ и основательнымъ на прямомъ священнѣхъ словъ разумѣ^н.

Сочиненіе Теофана Прокоповича „Объ игѣ неудобноносимомъ“, написанное въ 1712 году для графа Ивана Алексѣевича Мускина-Пушкина, издано было особо въ Москвѣ въ 1784 году подъ заглавіемъ: „Книжица, въ нейже повѣсть о распрѣ Павла и Варнавы съ іудействующими и трудность слова Петра апостола о неудобноносимомъ законномъ игѣ пространно предлагается“. Архимандриты Давидъ Нацинскій и Іакинѣ Карпинскій перевели этотъ трактатъ на латинскій языкъ и напечатали подъ названіемъ: „De Ingo intolerabili“ въ Лейпцигѣ въ 1782 г. Въ 1774 году онъ былъ впервые изданъ въ Москвѣ вмѣстѣ съ тремя другими трактатами Теофана. (Митр. Евгеній. Словарь русскихъ духовныхъ писателей, т. II, стр. 309—310).

О сочиненіи Теофилакта Лопатинскаго: „Иго Господне благо“ митр. Евгеній говоритъ, что рукопись его находится въ Архивѣ Св. Синода и что Теофанъ Прокоповичъ считалъ его написаннымъ противъ вышеупомянутаго своего трактата. (М. Евгеній *ibid.* стр. 329).

На 1 четверкѣ.

Портфель № 409.

подъ заглавіемъ: „Ученая руссійская исторія“.

Этотъ портфель содержитъ въ себѣ разныя статьи, въ числѣ ихъ, касающіяся до ученой руссійской исторіи“. Къ нему приложены двѣ описи: одна старая, на 1 листѣ, составленная Н. Н. Бавтышемъ-Каменскимъ, и новая, на 2 листахъ, копія съ предыдущей, сдѣланная одновременно съ общеою описью портфелей Миллера при директорѣ Архива кн. М. А. Оболенскомъ.

№ 1. Справка изъ Академіи Наукъ объ артиллеріи полковникъ Гарберъ, по требованію изъ главной Канцеляріи артиллеріи и фортификаціи — отъ 2 августа 1759 года, за подписью

коллеж. ассессора Козьмы Хамагтова и архивариуса Леон Горчакова.

На 1 листъ.

№ 2. Черновая записка о представленіи изъ Академіи Наукъ члена Англійской королевской академіи, доктора медицины лейбъ-медика имп. Елизаветы Петровны и члена Имп. Академіи Наукъ Давида де-Гортера, по предложенію 3 членовъ Англійской Королевской Академіи: графа Кирилла Разумовска графа Петра Чернышева и Г. Фр. Миллера. Въ іюнѣ 1759 го.

О Давидѣ де-Гортерѣ, сынѣ знаменитаго врача Іоанна Гортера, см. Рихтеръ, „Исторія медицины въ Россіи“, т. I стр. 470—471 и 479—484.

Рукою Миллера, на латинскомъ яз., на 1 листъ.

№ 3. Копія съ письма аббата Фора (Faure) къ поэту Сумарокову съ извѣщеніемъ объ отправкѣ ему похвального слова для прочтенія въ Академіи Наукъ и съ упоминаніемъ о ссѣ Сумарокова съ однимъ изъ членовъ Академіи, лирически поэтомъ, который захотѣлъ уничтожить упомянутое похвальное слово Сумарокову, составленное авторомъ письма.

Рѣчь, очевидно, идетъ о Ломоносовѣ; о расприхъ его съ Сумароковымъ см. Билярскій, Матеріалы для біографіи Ломоносова, разсѣм; Пекарскій, Исторія Академіи Наукъ, т. I разсѣм.

На французскомъ яз., съ отиѣтками рукою Миллера, на листахъ.

№ 4. Корректурный первый листъ рѣчи аббата Фора (?) о которой онъ упоминаетъ въ предыдущемъ письмѣ, подъ заглавіемъ: „Discours sur le progrès des beaux-arts en Russie prononcé à St.-Petersbourg dans une société de gens de lettres. 1760“.

Въ каталогъ Россіа Имп. Публичной бібліотеки авторъ этого сочиненія не указанъ. Между тѣмъ въ бібліотекѣ Глав. Архива М. И. Д. подъ № 189 находится экземпляръ этой рѣчи съ надписью на немъ рукою Миллера: „par M-r l'abbé Lefevre“. Настоящій корректурный листъ правленъ Миллеромъ, кромѣ того, подъ строкой находятся примѣчанія, писанныя другимъ, неизвѣстнымъ почеркомъ. Вопросъ о томъ, который

изъ двухъ аббатовъ (Фору или Лефевру) принадлежалъ упомянутый трудъ, можетъ быть рѣшенъ на основаніи матеріаловъ, принадлежащихъ Академіи Наукъ. Слѣдуетъ притомъ замѣтить, что первый корректурный листъ рѣчи напечатанъ въ форматѣ in 4°, тогда какъ выпущенное въ свѣтъ изданіе ея — формата малаго in 8°.

Печатное, на 6 четверкахъ.

№ 5. Корректурные листы „Росписи губерніямъ, провинціямъ, городамъ, крѣпостямъ и другимъ достопамятнымъ мѣстамъ, въ Россійской имперіи находящимся“, соч. Миллера — въ трехъ экземплярахъ, и статьи „О началѣ, возобновленіи и распространеніи ученія и училищъ въ Россіи и о нынѣшнемъ оныхъ состояніи“ — также въ трехъ экземплярахъ.

Первый трудъ печатался въ „Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ“ за 1757 годъ (настоящій листъ напечатанъ въ мартовскомъ выпускѣ того года, стр. 209—214).

Второй же, составленный синодальнымъ переводчикомъ Григ. Полетикой, предназначался для того же номера „Ежемес. Сочиненій“, но академическая канцелярія, по навіту Ломоносова, найдя въ немъ „многія непристойности“, запретила печатать его и приказала Миллеру впредь представлять ей заблаговременно списокъ авторовъ и ихъ статей, предназначавшихся для каждой новой книжки. См. Пекарскій, „Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 гг.“ — въ Приложеніи къ XII т. Записокъ Ак. Н. № 5, стр. 45—48; Бизарскій, „Матеріалы для біографіи Ломоносова“, стр. 321—333, и „Дополнительныя извѣстія для біографіи Ломоносова“ въ Приложеніи къ VIII т. Записокъ Ак. Н. № 7, стр. 79.

Печатное, съ корректурными поправками рукою Миллера.

№ 6. Каталогъ славяно-русскихъ книгъ съ замѣткой Миллера: „Communicatus a D. Pastore Rodde, Narva 1733“.

Сначала перечисляются книги, напечатанныя въ Москвѣ и Киевѣ въ XVII и началѣ XVIII вѣка, затѣмъ приводятся книги, изданныя въ Петербургѣ и при Александро-Невской лаврѣ, и напечатанныя въ Амстердамѣ въ типографіи Iog. Tes siнга по повелѣнію имп. Петра I. Кромѣ того, перечислены 10 рукописей in folio, а въ концѣ каталога рукою Миллера

выписано заглавіе книги: „Соборное дѣяніе 1157 года на еретику мниха Мартина“, напечатанное повелѣніемъ имп. Петра I въ Москвѣ въ 1718 году, съ помѣтой Миллера: „In Ienisseisk bey Maxim Tuschow“. (См. объ этомъ „Соборномъ дѣяніи“ выше въ описаніи портфеля № 150, ч. II, подъ № 48).

Неизвѣстно какая бібліотека описана въ настоящемъ каталогѣ. О пасторѣ Родде (Каспаръ-Маттіасъ) см. у Фехнера, *Chronik der Evangelischen Gemeinden in Moskau*, т. I, стр. 441: онъ находился въ Москвѣ съ 1711 по 1714 годъ, остальное время жилъ въ Нарвѣ, гдѣ, вѣроятно, и встрѣтился съ Миллеромъ въ 1733 году.

На 14 листахъ, на русскомъ, латинскомъ и нѣмецкомъ яз.

№ 7. Метафизическія положенія (*Positiones Metaphysicae*); внизу надпись рукою Миллера: „Praeside R. P. Theophylacto, philosophiae professore et studiorum praefecto, resp. Ioanne Alacinski Mosc. Phil. studioso, d. V Iuli 1768“.

На 1 большомъ листѣ, на латинскомъ яз.

№ 8. Черновая предисловія Миллера, на нѣмецкомъ языкѣ, къ „Описанію Камчатки“ Степ. Крашенинникова.

Списокъ этого же предисловія находится въ портфель № 150, ч. II (*Varia*), тетр. № 31, см. выше стр. 501.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 5 листахъ.

№ 9. „О началѣ Кіевской академіи“ (*De initiis academiae Kioviensis*), не оконченный трудъ Миллера.

Въ „Древн. Рос. Вивліюикѣ“, т. XVI, стр. 281—295 (изданъ — 1791 г.) помѣщено „Историческое извѣстіе о Кіевской Академіи“, составленное Миллеромъ. Но это извѣстіе не сходится съ настоящимъ отрывкомъ.

На латинскомъ яз., рукою Миллера, на 3 листахъ.

№ 10. Выписки изъ сочиненія Стефана Яворскаго: „Камовѣ Вѣры“, изданнаго въ Москвѣ въ октябрѣ 1728 года.

На латинскомъ яз., на 14 четверкахъ.

№ 11. Роспись книгамъ, продававшимся 1 августа 1740 г. съ публичнаго торго въ Гамбургѣ.

Всѣхъ книгъ перечислено 17, и всѣ онѣ относятся къ русско́й исторіи.

На 1 листѣ.

№ 12. Роспись иностраннымъ журналамъ (кончая 1754 г.) „одного съ симъ нашимъ намѣреніемъ и содержаніемъ“.

Эта роспись помѣщена съ нѣкоторыми видоизмѣненіями въ первомъ выпускѣ „Ежемесячныхъ Сочиненій“, январь 1755 года, стр. 13—16.

На 2 листахъ, рукою Миллера.

№ 13. Списокъ 34 книгамъ писателей сѣверной исторіи и въ частности иностранныхъ путешественниковъ въ Россіи, съ помѣткой Миллера: „Diese Bücher bitte mir nach und nach aus der Bibliothek zu communicieren. Müller“. Далѣе относительно двухъ книгъ находится помѣтка Миллера: „Unter den Korffischen Büchern“.

Здѣсь идетъ рѣчь о библіотекѣ барона Іоганна-Альбрехта Корфа, президента Академіи Наукъ съ 1734 по 1740 г. Эта библіотека, состоявшая изъ 36.000 томовъ, приобрѣтена была въ 1764 г. имп. Екатериной для в. кн. Павла Петровича; Миллеръ, вѣроятно, имѣлъ право пользоваться ею. Остальныя книги, перечисленныя имъ въ настоящемъ списокѣ, должно быть, принадлежали библіотекѣ Академіи Наукъ. О Корфѣ см. Пекарскій, т. I, стр. 516—535; Иконниковъ. Опытъ русской исторіографіи, т. I, стр. 783, 958.

На 2 листахъ, рукою Миллера.

№ 14. Извѣстіе о бывшихъ въ Россіи иностранныхъ медикахъ, съ приложеніемъ біографіи лейбъ-медика доктора Готлиба Шобера, принятаго въ 1712 году на русскую службу.

Этою рукописью пользовались Рихтеръ въ „Исторіи медицины въ Россіи“, гдѣ мы находимъ ссылку на приложенное здѣсь дополненіе къ біографіи Шобера, составленное его родственникомъ Гейнцельманомъ (т. III, стр. 145), и проф. Я. Чистовичъ въ „Исторіи первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи“. Матеріалы для біографіи Шобера вошли въ составленную Миллеромъ записку о немъ въ приложеніи къ статьѣ Шобера: „Описаніе теплыхъ водъ св. Петра на Терекѣ“, напечатанной въ IV т. „Sammlung Russischer Geschichte“, стр. 157—182, и перепечатанной въ „Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ“ за ноябрь 1750 года, стр. 387—414.

На нѣмецкомъ языкѣ, рукою Миллера и неизвѣстны: почеркомъ, на 9 листахъ, 2 четверкахъ и 2 листочкахъ.

№ 15. Разныя записки на нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ

Л. 1-й. Выписки изъ сочиненія Иоганна Фабриція „Abriß einer allgemeinen Historie der Gelehrsamkeit“, Лейпциг 1752—1754, въ 3 томахъ.

Эти выписки касаются исторіи просвѣщенія въ Россіи.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 2-й. Выписка изъ какого-то лексикона о Рудольфѣ Штраухѣ, лифляндскомъ дворянинѣ, написавшемъ исторію Лифляндіи и умершемъ 10 января 1681 года.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листочкѣ.

Л. 3-й. Замѣтка о сочиненіи Le Long: „Bibliotheca Sacra

На латинскомъ яз., рукою Миллера, на 1 листочкѣ.

Л. 4-й. Выписки изъ 22-го тома „Hamburger Magazin“ и сочиненія Штаренберга: „Pragmatische Geschichte des Orden der Iesuiten“, Галле 1760 г.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 5-й. Описаніе переведеннаго на русскій языкъ сочиненія Пуффендорфа: „О должности человѣка и гражданина по законамъ естественному“, изданнаго 17 ноября 1726 года въ Петербургѣ

На нѣмецкомъ яз., на 2 четверкахъ.

Л. 6-й. Выписка изъ „Путешествія Амвросія Контарини“ — о Маркѣ Руффѣ, русскомъ послѣ въ Персіи въ 1476 году.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листочкѣ.

Л. 7-й. Выписки заглавій шести сочиненій на разныхъ языкахъ, относящихся до исторіи и географіи Россіи.

Рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 8-й. Замѣтка объ изданномъ Бюхнеромъ въ Лейпцигѣ въ 1748 году „Diploma Fridericianum“ 10 мая 1234 года, гдѣ упоминается о битвѣ съ татарами подъ Регенсбургомъ.

На латинскомъ и нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ

Л. 9-й. Выписка изъ 116-го тома „Göttingische Gelehrte Zeitung“ 1748 года о сочиненіи Якова Фаргота: „Historien of Swenska Landmäteriet och Geographien“, изданномъ въ 1748 г. въ Стокгольмѣ.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 10-й. Выписки заглавій сочиненій по богословію и исторіи церкви греческой и русской, на разныхъ языкахъ.

Рукою Миллера, на 2 листахъ.

Л. 11-й. Выписка изъ сочиненія Варберини: „Relatione di Moscovia“ — о началѣ типографскаго дѣла въ Россіи.

Рукою Миллера, на 1 листочкѣ.

Л. 12-й. Выписка изъ сочиненія Давида принца изъ Бухова „О началѣ Москвы“ — объ учрежденіи въ Новгородѣ и Псковѣ царемъ Іоанномъ Грознымъ латинскихъ и нѣмецкихъ школъ.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листочкѣ.

№ 16. Біографія Іоанна - Эриста Греча, бывшаго секретаремъ герцога курляндскаго Бирона, а затѣмъ — преподавателемъ нравственныхъ наукъ и исторіи въ Шляхетномъ кадетскомъ корпусѣ.

Іог.-Э. Гречъ, дѣдъ извѣстнаго литератора и издателя „Сына Отечества“, Николая Ивановича Греча, родился 19 октября 1700 г., умеръ 13 сентября 1760 г. въ Петербургѣ; онъ прибылъ въ Россію изъ Лейпцига по вызову Бирона въ 1737 г. Ему принадлежитъ сочиненіе: „Политическая географія“ (О-Пб. 1738 г.)

На нѣмецкомъ яз., на 3 листахъ.

№ 17. Переводъ на русскій языкъ двухъ дипломовъ, выданныхъ 22 августа 1753 и 24 января 1756 года изъ Инсбрукскаго и Эрфуртскаго университетовъ профессору Филиппу-Гевриху Дильтею, съ приложеніемъ копій съ латинскаго оригинала перваго диплома.

Профессоръ Дильтей вызванъ былъ, по настоянію Миллера, на кафедру исторіи и права Московскаго Университета въ 1756 году. См. о немъ „Словарь профессоровъ Московскаго университета“, ч. I, стр. 301—311; о вызовѣ его въ Россію см. у Пекарскаго, „Исторія Академіи Наукъ“, ч. I, стр. 369.

На русскомъ и латинскомъ яз., съ помѣткою рукою Миллера, на 4 листахъ.

№ 2 (729). Извѣтъ (исповѣдь) Семена Медвѣдева, бывшаго прежде монахомъ Сильвестромъ, 1689 года.

На мѣстѣ не оказалось.

№ 3 (730). Переводъ „Разсужденія о оказательствахъ къ миру и о важности, чтобъ оставить Гибралтаръ соединенъ со владѣніями Великобританіи, выданное въ Лондонѣ и переведено съ французскаго языка на русской. Напечатано въ Санкт-Петербургѣ 1720 г. А такое жъ съ ремарками руки государя Петра Перваго вынуто и положено въ книгу № 7^а. Въ концѣ рукописи написано: „Переводилъ Борисъ Волчковъ въ іюнь мѣсяцъ 1720 года“.

Объ этой книгѣ см. Пекарскій, Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ, т. II, стр. 488—489.

На 26 листахъ.

№ 4 (731). Обрядъ при погребеніи почившаго въ Божѣ царя Іоанна Алексѣевича 1696 г. генваря 29.

Извлечено изъ дворцовыхъ разрядовъ (см. Дворцовые Разряды, т. IV, стр. 920—925), съ пропусками.

На 3 листахъ.

№ 5 (732). Копія съ договора, заключеннаго бывшимъ на китайской границѣ посломъ окольнымъ Федоромъ Алексѣевичемъ Головиннымъ съ табунцкими салтанами о подданствѣ ихъ подъ высокую державу российскую, 1689 года марта 12-го.

Внизу находится надпись современнымъ почеркомъ: „Напечатанъ въ 4-й ч. Собранія Госуд. Грам. стр. 596, № 197“.

На 3 листахъ.

№ 6 (733). „Система естественнаго права“, сочиненіе колл. ас. Владиміра Филимонова. Москва 1811 года. Внизу находится надпись: „Отдана въ бібліотеку Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Московскаго Архива для храненія, 20-го декабря 1811 года“.

См. Сопиковъ № 10264.

Рукопись эта была внесена въ портфель Миллера, какъ это видно изъ хронологической даты, значительно позже послѣ смерти исторіографа.

На 2 стр., 1 большомъ листѣ и 32 листахъ.

4. Алфавитный список именъ лицъ, подписавшихъ
мемуаръ изданіи на царство Михаила Ѳеодоровича Рома-
нова (напечатана въ I т. Собранія Госуд. Грам. и Догов.).
Миллера, на 8 листахъ.

5. „Описаніе, кто въ какихъ чинахъ и службахъ
и какими овладами верстаны предки, показанные
данной г-ну дѣйств. ст. сов. Александру Ан-
дреевичу Волкову“.

Миллера, конца XVIII вѣка, на 14 листахъ.

6. Родословныя таблицы и древа.

Родословное древо Возницыныхъ.

Миллера, 1 листъ.

Родословное древо князей Волконскихъ, подписанное про-
ектомъ Нв. Поповымъ и регистраторомъ Петромъ Ан-
дреевичемъ.

Миллера, большому листъ.

Родословная роспись Рюриковского дома съ показаніемъ
происхожденія князей Вяземскихъ.

Миллера, роспись потомства кн. Святослава Ивановича
Ташковскаго (кн. Ташковы, Порховскіе и Кропоткины).

Миллера, на 2 листахъ.

Записка о происхожденіи Колюбакиныхъ (Лихачевыхъ и
Тарасовыхъ) подъ заглавіемъ: „Описаніе о сынѣ флоренскаго
мѣщанина Фрица Беке Грабѣ и о происшедшихъ отъ него
дѣтей, вышедшихъ изъ нѣмецкихъ и польскихъ лѣтописцевъ“.
Миллеромъ Колюбакинымъ.

Миллера, 1 листъ.

Родословное древо князей Лобановыхъ. Наверху нахо-
дится надпись рукою Малиновскаго: „29 ноября 1819 г. При-
нята въ княжескія родословныя въ портфель Миллерову“.
Родословное древо не входило первоначально
въ составъ портфеля, а было внесено въ него значительно

Миллера, 1 листъ.

Родословное древо потомства Михаила Прушанина: Мо-
скальскихъ, Козловыхъ и Скрибиныхъ.

Миллера, 1 листъ.

7) Родословная роспись Наумовыхъ со статьей о „родѣ и вѣдѣ Наумовыхъ“, съ ихъ печатью и съ приложеніемъ ихъ родословнаго древа.

На 1 листѣ и 1 большомъ листѣ.

8) Родословное древо польскихъ шляхтичей Равичъ-Русіенъ (Русѣцкихъ) въ двухъ экземплярахъ — раскрашенномъ, на польскомъ языкѣ съ приложеніемъ ихъ герба, и на русскомъ языкѣ (переводъ съ предыдущаго). Это родословное древо составлено 15 декабря 1773 года, за подписью регента князя Бушинскаго.

На 2 большихъ листахъ.

9) Выписка о родѣ Тургеневыхъ: о службахъ Тургеневыхъ с 1560 по 1646 годъ.

Среди входящихъ и исходящихъ дѣлъ М. Гл. Архива М. И. Д. с 1782 г. находится дѣло по запросу изъ Герольдмейстерской канцелярии съ требованіемъ справки о родѣ Тургеневыхъ изъ М. Гл. Архива Коллегіи Иностр. Дѣлъ; къ дѣлу приложена выписка о родѣ Тургеневыхъ, составленная на основаніи документовъ Архива (вход. и исход. дѣла 1782 года, лл. 49—54 и 81).

На 1 полулистѣ.

№ 10 (737). Выписки съ сокращеніями изъ дневника Патрика Гордона, отъ 25 апрѣля по 27 іюля 1684 года.

Судя по нумераціи листовъ (211—219), выписка эта состоитъ изъ отрывковъ изъ другой, болѣе обширной. Ср. „Tagebuch von General P. Gordon“ изд. Посельтомъ въ 1851 г., т. II, стр. 21—35. На обложкѣ неточно обозначено, что эта выписка — „отрывокъ изъ журнала походамъ 1684 года“.

На немецкомъ яз., на 5 листахъ.

№ 11 (738). Копія съ грамоты патріарха Филарета Никитскаго царю Михаилу Ѳедоровичу отъ 15 октября 1631 года.

На обложкѣ новѣйшимъ почеркомъ написано: „Подлинникъ находится между царскими письмами 1631 г., № 4“. Надпись о содержаніи тетради сдѣлана рукою Миллера.

На 1 листѣ.

№ 12 (739). „Выписка изъ находящагося въ Разрядномъ журнале (дневника) за 190-й (1682) годъ, № 54“.

№ 7 (734). А.
грамоту объ из
нова (напечатан

Рукою Милл.

№ 8 (735). ..

находились и в
въ родословной
дреевичу Волк.

Рукопись к

№ 9 (736).

1) Родосло

На 1 лист

2) Родосло

токолистомъ

дреевымъ.

На 1 бол

3) Родос

происхожде

На обор

Смоленска

Рукою

4) Запи

Краевских

владѣтели

фамиліяхъ

Подписан

На 1

5) Ро

дится в

ложить.

Слѣдов

въ сос

позже.

На

6) Р

розовы

На

Петербургъ второго рапорта, о необходимости
лѣкаря и полевую аптеку и съ просьбой
жалованье Куницыну.

Миллеръ — учитель изъ Казани, геодезистъ и метеорологъ, назначенный въ Камчатскую экспедицію. (См. „Материалы Имп. Академіи Наукъ“, т. II, стр. 398 и 407, 458).

Миллера къ тому же изъ Твери послѣ 14 сентября — объ отправкѣ рапорта въ Сенатъ и о необходимостяхъ лѣкаря и полевую аптеку, если не изъ капитана Беринга, то по крайней мѣрѣ изъ Казани того города.

Донесеніе Гмелина, Делиля и Миллера въ Сенатъ отъ 1733 г. — въ „Материалахъ для исторіи Имп. Наукъ“, т. II, стр. 383—384; см. тамъ же доносеніе отъ 24 апрѣля 1734 года, стр. 430.

Миллеръ.

И. Г. Гмелина изъ Tobольска отъ 1 марта 1734 года
Львовичу Плещееву, Tobольскому губернатору, —
отпустить его обратно въ Екатеринбургъ къ за-
бытову генералу фонъ-Геннинъ.

См. у Пекарскаго, „Исторія Академіи Наукъ“, стр. 321—322; у Миллера въ его исторіи Академіи Наукъ — „Материаловъ для исторіи Имп. Академіи Наукъ“, стр. 344; Гмелина, „Reise durch Sibirien“, т. I, стр. 152. О генералѣ фонъ-Геннинъ, президентѣ бергъ-копторы, см. у Гмелина, „Reise durch Sibirien“, т. I, стр. 113, 133—135, и въ Миллеровской „Анад. Н. — Материалы, т. VI, стр. 345.

Миллеръ.

Миллеру Миллера изъ Tobольска отъ 25 марта 1734 года
секретарю Сената Ив. Кир. Кириллову — о переписываньи
„обсервацій“, сдѣланныхъ членами экспедиціи въ Сибирь и о подученіи 10 февраля указа отъ 19 ноября 1733 года.

— 1897 — отъ агента Лавга
— Лавга, впоследствии
— Лавга написал
— Лавга, женившихся, ког
— Лавга, Ежемесячны
— Лавга Академи

— 18 марта 17
— 18 марта, объ
— 18 марта, пребывани
— 18 марта, сына и с
— 18 марта, дела.

— 18 марта, участники
— 18 марта, Миллера:
— 18 марта, Entdeck
— 18 марта, Eismeere
— 18 марта, Geschichte,
— 18 марта, Материало
— 18 марта, (тамъ же
— 18 марта, Ежемесячныхъ С
— 18 марта, durch Sibirien
— 18 марта, лейтенантъ Л
— 18 марта, устья рѣкъ
— 18 марта, геологическая
— 18 марта, ч. I, стр. 12

— 18 марта, Лобольска, ни
— 18 марта, предыдущаго
— 18 марта, известно для о
— 18 марта, с се ром
— 18 марта, сел. селитры
— 18 марта, Миллера, тира
— 18 марта, рѣкъ и вер
— 18 марта, жиды, Куз
— 18 марта, прибор
— 18 марта, в. в. в. в. в.

См. Миллеръ, Исторія Академіи Наукъ въ VI т. „Материаловъ для исторіи Имп. Академіи Наукъ“, стр. 348—349.

На 1 листъ.

9 и 10) Два письма Миллера къ Tobольскому губернатору Григорію Львовичу Плещееву и къ секретарю Кузьмѣ Петровичу... (?) изъ Тары, оба отъ 19 іюня 1734 года.

Въ первомъ письмѣ Миллеръ благодаритъ Плещеева отъ себя всѣхъ своихъ товарищей за радушный приемъ экспедиціи въ Tobольскѣ, извѣщаетъ о прибытіи въ Тару, гдѣ экспедиція гостеприимно была принята воеводой майоромъ Врониковымъ, назначеніи въ конвой при ней 20 казаковъ и двухъ толмачей. Миллеръ пишетъ, что онъ занятъ пересмотромъ дѣлъ Тарскаго архива, и проситъ, чтобы дѣла, посланные ему генераломъ Генингомъ, и карта Екатеринбургскаго уѣзда отправлены были въ Енисейскъ. Извѣщаетъ, что на слѣдующій день экспедиція отправляется въ Камышевъ.

Второе письмо — въ Tobольскъ къ секретарю Кузьмѣ Петровичу... (?), содержитъ также благодарность за гостеприимство въ Tobольскѣ. Остальное схоже по содержанію съ предыдущимъ.

На 2 листахъ.

11) Письмо Гмелина изъ Омска отъ 28 іюня 1734 года майору Прокофію Андреевичу (Вроникову?), Тарскому воеводѣ (?), — съ благодарностью за хорошій приемъ, съ извѣщеніемъ о прибытіи экспедиціи въ Омскъ и съ просьбою помочь, не остались ли въ Тарѣ нѣсколько бумагъ или писемъ, которыхъ онъ, Гмелинъ, найти не можетъ.

На 1 листъ.

12) Письмо Миллера (неизвѣстно, откуда писанное) отъ іюля 1734 года къ майору Аѳанасію Алексѣевичу Зыбину, воеводѣ одного изъ городовъ по пути Сибирской экспедиціи. Миллеръ проситъ выслать навстрѣчу подводу и лошадей и приготовить три удобныя квартиры для него и его спутниковъ.

На оборотѣ находится краткій реэстръ бѣлья, на нѣмецкомъ языкѣ, съ помѣткой — 12 іюля.

На 1 листъ.

Пис
может
скій и
„Исто
состо
невия
т. 1,
На
7)

къ т
экс
бол
дач
(1

дир
ric
dir
sc
в
ис
н
н.
с
(
:
.

евбургской финансовой экспедиции профессора Фалька.
идеть отъ 3 июля до 11 августа.

экспедиции Фалька, снаряженной для изслѣдованія
ургскаго края Академіей Наукъ при имп. Екатеринѣ II,
орги, „Описаніе всѣхъ въ Россійскомъ государствѣ оби-
хъ народовъ“ и Игонниковъ, „Опытъ русской исторіо-
“, т. I, стр. 130, 293, 900.

9 листахъ.

(744). „Сказаніе о зачатіи и о рожденіи великаго государя
тора Петра I, Самодержца Всероссійскаго, и о прочемъ“.
ионцѣ находится надпись: „Выписано съ манускрипта
бліотеки Госуд. Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Москов-
Архива въ 1792 году до 16-го листа, а съ 16-го листа
9 году іюля 16 дня кончено служащимъ при ономъ Ар-
1770 года сентября 1 дня надв. совѣтникомъ Алексѣемъ
овымъ сыномъ Тарховымъ“.

сказаніе есть отрывокъ изъ I-го тома составленной
инымъ Исторіи Петра. Оно было впервые напечатано
5 году Штелиномъ въ его „Originalanekdoten von Peter
Ivovzen“; затѣмъ въ 1787 году Ѳ. Туманскій перепеча-
его въ I томѣ своего „Собранія записокъ о Петрѣ Ве-
“, въ томъ же году оно было издано отдѣльно въ Мо-
Вороблевскимъ. См. Устряловъ, „Исторія царствованія
Великаго“, т. I, стр. 1—4 и 252.

31 листахъ.

18 (745). Краткое историческое описаніе города Дербени
ента) на чегадайскомъ языкѣ.

оконченный отрывокъ русскаго перевода, неизвѣстно
написаннаго.

7 листахъ.

19 (746). Копія съ доклада графа А. И. Остермана пра-
вицѣ Аннѣ Леопольдовнѣ отъ 8—10 декабря 1740 г. —
куляръ всѣмъ иностраннымъ дворамъ относительно по-
я Пруссіи.

руху находится замѣтка, писанная Миллеромъ: „Подлин-
исанъ рукою покойнаго графа Остермана“.

2 четверкахъ.

13) Письмо Гмелина къ тому же изъ Семипалатной крепости отъ 26 іюля 1734 года съ извѣщеніемъ о прибытіи въ крѣпость и благодарностью за оказанный экспедиціи пріемъ Гмелинъ проситъ отобрать отъ штыкъ-юнкера Галберга свидѣтельство въ отдачѣ ему инструментовъ, принадлежащихъ путешественникамъ, и отослать это свидѣтельство въ Томскъ.

На 1 листочкѣ.

14) Письмо Миллера изъ Кузнецка отъ 20 сентября 1734 г. къ „господину Ѳедору Архиповичу“ (?). Онъ проситъ прислать ему въ Томскъ живущаго въ Малышевской слободѣ крестьянина Акима Матарова, который, какъ говорилъ Миллеръ, адресатъ во время пребыванія экспедиціи на Колывано-Воскресенскомъ заводѣ, обладаетъ многими древними золотыми и серебряными предметами, извлеченными изъ кургановъ. Миллеръ проситъ сообщить ему, что онъ лучшія изъ этихъ вещей и пить, и удостовѣрить ему, чтобы онъ не опасался ѣхать въ Томскъ.

На оборотѣ находятся разныя замѣтки на русскомъ, немецкомъ и латинскомъ яз., — латинскія слова, выраженія, употребляемыя въ Сибири, и т. п.

На 1 листѣ.

15) Письмо Гмелина въ Тобольскъ, писанное въ ноябѣ 1734 года, вѣроятно изъ Томска, къ секретарю Кузьмѣ Гетровичу (см. выше — письмо 10-е) — о дальнѣйшемъ маршрутѣ экспедиціи (черезъ Енисейскъ, Красноярскъ и Иркутскъ) съ просьбой пересылать по этому маршруту письма. Проситъ выслать стрѣлковъ для охоты за звѣрьми и птицами и подарить поклоны Тобольскимъ властямъ.

На 1 листѣ.

№ 15 (742). „Экстрактъ изъ журналовъ морской секретной экспедиціи подъ командою флота капитана Креницына и капитанъ-лейтенанта Левашова“ съ 1764-го по 1771-й годъ отправленной на сѣверное побережье Сибири.

На 54 листахъ.

№ 16 (743). Расходная вѣдомость 35 рублямъ, отпушеннымъ рисовальщику Петру Григорьеву на прогоны отъ Енисейбурга до Москвы и на мелочные расходы отъ предво-

Оренбургской физической экспедиции профессора Фалька.
Сметъ идетъ отъ 3 іюля до 11 августа.

Объ экспедиціи Фалька, снаряженной для изслѣдованія Оренбургскаго края Академіей Наукъ при имп. Екатеринѣ II, см. Георги, „Описаніе всѣхъ въ Россійскомъ государствѣ обитающихъ народовъ“ и Иконниковъ, „Опытъ русской исторіографіи“, т. I, стр. 130, 293, 900.

На 9 листахъ.

№ 17 (744). „Сказаніе о зачатіи и о рожденіи великаго государя императора Петра I, Самодержца Всероссійскаго, и о прочемъ“.

Въ концѣ находится надпись: „Выписано съ манускрипта въ библіотеки Госуд. Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Московскаго Архива въ 1792 году до 16-го листа, а съ 16-го листа въ 1809 году іюля 16 дня кончено служащимъ при ономъ Архивѣ съ 1770 года сентября 1 дня надв. совѣтникомъ Алексѣемъ Ивановичемъ сыномъ Тарховымъ“.

Это сказаніе есть отрывокъ изъ I-го тома составленной Крестиннымъ Исторіи Петра. Оно было впервые напечатано въ 1785 году Штелиномъ въ его „Originalanekdoten von Peter dem Großen“; затѣмъ въ 1787 году О. Туманскій перепечаталъ его въ I томѣ своего „Собранія записокъ о Петрѣ Великомъ“; въ томъ же году оно было издано отдѣльно въ Москвѣ В. Вороблевскимъ. См. Устряловъ, „Исторія царствованія Петра Великаго“, т. I, стр. 1—4 и 252.

На 31 листахъ.

№ 18 (745). Краткое историческое описаніе города Дербени (Дербента) на чегатайскомъ языкѣ.

Въ оконченный отрывокъ русскаго перевода, неизвѣстно кѣмъ написаннаго.

На 7 листахъ.

№ 19 (746). Копія съ доклада графа А. И. Остермана правительницѣ Аннѣ Леопольдовнѣ отъ 8—10 декабря 1740 г. — циркуляръ всѣмъ иностраннымъ дворамъ относительно поведенія Пруссіи.

Сверху находится замѣтка, писанная Миллеромъ: „Подлинникъ писанъ рукою покойнаго графа Остермана“.

На 2 четверкахъ.

№ 20 (747). Копія съ „Краткаго существительнаго содежанія шведскаго съ Портой оборонительнаго союза“, соопщеннаго въ копіяхъ русскимъ резидентамъ въ Гаагъ, Парижъ и Копенгагенъ 18 марта 1740 года.

Сверху находится замѣтка Миллера: „Списано съ собственноручныхъ Остермановыхъ писемъ“.

На 2 четверкахъ.

№ 21 (748). Копія съ доклада гр. Остермана правительницѣ Аниѣ Леопольдовнѣ въ 1740 году о персидскихъ дѣлахъ.

Сбоку находится надпись, сдѣланная Миллеромъ: „Das Original ist von des H. Grafen v. Ostermann eigener Hand“.

На нѣмецкомъ яз., на 4 четверкахъ*).

№ 22 (749). Примѣчанія г. Јерига (Jährig) на „Путешествіе Палласа.

Сверху рукою Миллера написано: „Im Februar 1778“.

Јеригъ былъ переводчикомъ Академіи Наукъ (см. вышестр. 482)

На нѣмецкомъ яз., на 6 листахъ.

№ 23 (750). Черновой списокъ описанія Сибирскаго путешествія, составленнаго Миллеромъ.

На тетради находится зачеркнутая надпись его рукою „Academische Geschichte — eigenhändige Aufsätze“. Другою рукою написано тутъ же: „Гисторія Камчатской экспедиціи 1733 1734, 1735“. На 1-ой страницѣ Миллеръ говоритъ о порученіи писать исторію Академіи въ 1733 году ассессору Стриттеру по случаю своего отъѣзда въ Камчатскую экспедицію. Затѣмъ идетъ описаніе этой экспедиціи — до л. 14-го включительно. Слѣдующіе три листа (15—17) посвящены продолженію исторіи Академіи въ 1733 году. Съ л. 18-го до л. 39-го идетъ описаніе Сибирскаго путешествія въ 1734 году; съ л. 40-го до конца — продолженіе описанія того же путешествія въ 1735 году.

Это описаніе вмѣстѣ съ дополненіями Миллера изъ исторіи Академіи вошло въ составъ его исторіи Академіи Наукъ напеч. въ VI т. „Матеріаловъ для исторіи Имп. Академіи

*) Среди портфелей Миллера два портфеля подъ заглавіемъ Ostermannian. № 244, ч. I и II, специально посвящены документамъ, принадлежавшимъ гр. Остерману.

ъ⁴; оно занимает тамъ стр. 269—289, 340—366 и 422.

нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 61 листѣ.

24 (751). Хронологическій обзоръ событій жизни и царствія Іоанна Грознаго съ 1530 по октябрь 1553 года.

нѣмецкомъ яз., на 21 листѣ.

25 (752). Описаніе горячихъ ключей на рѣкѣ Бааніу въ аткѣ, составленное Степ. Крашенинниковымъ, съ приложеніемъ трехъ географическихъ картъ.

Въ описаніе и всѣ 3 карты вошли потомъ въ сокращенный видъ въ „Описаніе земли Камчатки“ Крашенинникова, стр. 179—187.

Скрѣпамъ листовъ настоящей рукописи находится надпись: „Cum autographo concordat. Ioann Georg Gmelin“.

латинскомъ яз., на 8 листахъ + 3 карты.

26 (753). Записки касательно происхожденія Руси и валагского вопроса.

На оберткѣ обозначено: „Вѣроятно, выписки Миллера для свѣдѣній о происхожденіи руссіянъ“. Неразборчивость почерка позволяетъ сдѣлать какое-либо болѣе опредѣленное заключеніе относительно содержанія рукописи и приписать ее Миллеру.

нѣмецкомъ яз., на 4 четверкахъ.

27 (754). Четыре родословныя таблицы: 1) родословная Ливонскаго-Люнебургскаго дома; 2) печатная родословная съ заглавіемъ: „Schema genealogicum“) курфюрстовъ и князей дома Рейнскихъ пфальцграфовъ; 3) № I — родословная русскихъ князей, потомковъ Гедимины, „по примѣру Стрибога“; 4) № II — родословная князей Яблоновскихъ, выведенная съ XIV таблицы ихъ родословія „Tabulae Jablonovskae“, изд. въ 1748 году.

русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ яз., на 4 большіхъ листахъ.

28 (755). Разныя черновыя бумаги Миллера подъ заглавіемъ: „Betreffend die Sammlung Russischer Geschichte et ad me pertinentia ante iter Sibiricum“.

1-й. Черновой докладная записка (memorial) Миллера Академію Наукъ отъ 11 августа 1732 года — о назначеніи царской бібліотекѣ XVI в.

отъ Академіи въ порученнымъ ему на воспитаніе братья Якову-Густаву и Іоанну-Дитриху Ренненкампоамъ профессоровъ и адъюнктовъ Академіи, для обученія ихъ въ наука „которыя приличествуютъ кавалерамъ“.

Эта докладная записка напечатана во II т. „Матеріаловъ Исторіи Имп. Академіи Наукъ“, стр. 162—163; см. тамъ стр. 159 и 212, также — біографію Миллера, составленную I шингомъ, стр. 23, и Исторію Академіи Наукъ Миллера въ VI т. „Матеріаловъ для Исторіи Имп. Академіи Наукъ“ стр. 250.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 2-й. Черновое письмо Миллера къ бібліотекарю Академіи (Шумахеру) отъ 26 сентября 1732 года.

Миллеръ отправляетъ ему первую часть реляціи Беринга его путешествіи, проситъ сообщить ему, нужно ли ему врично представить докладъ лейбъ-медику (Блументросту, президенту Академіи) о молодыхъ Ренненкампоахъ, и выслать книгу *de la Mottraye*: „*Voyage en Europe, Asie et Afrique en Prusse, Russie, Pologne etc.*“ (3 vol. in folio. La Haye 1727—1732) — для критическихъ о ней замѣчаній.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 четверть.

Л. 3-й. Черновое письмо Миллера, вѣроятно также къ Шумахеру, отъ 7 августа 1732 года — объ отправкѣ въ Англію рличнымъ ученымъ и членамъ королевскаго ученаго общества экземпляровъ „*Commentaria Academiae Petropolitanae*“.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 4-й. Черновая докладная записка Миллера Шумахеру отъ 18 октября 1732 года, состоящая изъ 12 пунктовъ, въ которыхъ Миллеръ излагаетъ различныя свои просьбы относительно своихъ ученыхъ занятій: назначенія къ нему копистовъ и переводчиковъ, препровожденія ему книги аббата *de-la-Mottraye* (см. выше, л. 2-й) и др.

Резолюціи Шумахера на всѣ 12 пунктовъ находятся на поляхъ записки и подписаны имъ.

Вся записка съ резолюціями писана неизвѣстной рукою, подписана Шумахеромъ.

На нѣмецкомъ яз., на 3 листахъ.

Л. 5-й. Черновая докладная записка (memorial) Миллера въ Академію Наукъ отъ 18 октября 1732 года о молодыхъ Ревнензіампахъ.

Напечатана въ „Матеріалахъ для исторіи Имп. Академіи Наукъ“, т. II, стр. 185—186.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 6-й. Отвѣтъ Шумахера по Высочайшему повелѣнію на предыдущую докладную записку Миллера, отъ 18 октября 1732 года, — о помѣщеніи обоихъ Ревнензіамповъ въ академическую гимназію.

На нѣмецкомъ яз., рукою Шумахера, на 1 листѣ.

Л. 7-й. Списокъ рукописей, оставшихся по смерти совѣтника брауншвейгскаго посольства, бывшаго профессора Академіи Наукъ Христіана-Фридриха Гросса († 1742).

Его біографію см. у Миллера въ его исторіи Академіи Наукъ — „Матеріалы для исторіи Имп. Академіи Наукъ“ т. VI, стр. 60—61, у Певарскаго — „Исторія Академіи Наукъ“, т. I, стр. 213—225.

Настоящій списокъ заключаетъ всего 17 рукописей; между тѣмъ въ портфелѣ Миллера № 240, тетр. № 19, находится другой, полный списокъ рукописей, принадлежавшихъ Гроссу. О немъ упоминаетъ Певарскій въ „Исторіи Академіи Наукъ“, т. I, стр. 224.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 8-й. Письмо Шумахера къ Миллеру отъ 28 февраля 1733 года — съ просьбой давать ежедневно уроки географіи шести студентамъ, предназначеннымъ въ Камчатскую экспедицію. На оборотѣ находится адресъ, писанный на французскомъ языкѣ, и печать Академіи.

Самое письмо на нѣмецкомъ яз., рукою Шумахера, на 1 четверть.

Л. 9-й. Докладная записка (memorial) Миллера въ Академію Наукъ отъ 10 февраля 1733 года — съ просьбой отправить его вмѣстѣ съ де-ла-Кройеромъ и Гмелиномъ въ Камчатскую экспедицію.

Ближайшимъ поводомъ къ этой просьбѣ послужили преслѣдованія, которымъ подвергался Миллеръ со стороны Шумахера, начиная съ 1732 года, и отъ которыхъ онъ хотѣлъ избавиться

черезъ отъѣздъ въ Сибирь. Пекарскій, „Исторія Академіи Наукъ“, т. I, стр. 26 и 321.

Въ составленной Миллеромъ исторіи Академіи онъ иначе объясняетъ свой отъѣздъ, говоря, что онъ долженъ былъ излѣчить заболѣваго въ Петербургѣ Гмелина. Быстрое выздоровленіе послѣдняго не помѣшало однако Миллеру отправиться въ Камчатскую экспедицію. См. „Матеріалы для исторіи Импер. Академіи Наукъ“, т. VI, стр. 270—271.

На нѣмецкомъ яз., рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 10-й. Счетъ въ 67 руб. 10 коп. изъ типографіи Правительствующаго Сената за напечатаніе 300 экземпляровъ Проповѣдей Гавріила, епископа рязанскаго и муромскаго.

Полное заглавіе книги: „Собраніе нѣкоторыхъ проповѣдей, говоренныхъ съ 1719—1726 годъ въ присутствіи императора Петра Великаго Гавріиломъ, еп. Муромъ и Рязани“. Москва 1768 г.

Подъ счетомъ находится росписка въ полученіи денегъ, а на оборотѣ рукою Миллера приписано: „Еще прежде дано 40 р.“.

На 1 четверть.

Л. 11-й. Черновое прошеніе Миллера на Высочайшее имя объ освобожденіи его дома въ Москвѣ „отъ солдатскаго постоя и отъ всякихъ полицейскихъ должностей“.

Прошеніе писано послѣ 1766 года, времени назначенія Миллера въ Моск. Архивъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Домъ его, какъ онъ указываетъ въ своемъ прошеніи, находился „за Яузю, на большой улицѣ, ѣдучи къ Таганкѣ, въ приходѣ церкви Симеона Столпника (на урочищѣ называемомъ — что на Вшивой горкѣ), гдѣ прежде была аптека“.

Рукою Миллера, на 1 листѣ.

Л. 12-й. Черновое прошеніе Миллера имп. Аннѣ Іоанновнѣ отъ 16 декабря 1737 года — о дозволеніи ему вернуться въ Петербургъ изъ Сибири вслѣдствіе его болѣзненнаго состоянія и для приведенія въ надлежащій порядокъ матеріаловъ по географіи и исторіи Сибири, высланныхъ имъ въ Сенатъ.

Объ этомъ прошеніи упоминается въ протоколѣ академической конференціи отъ 8 мая 1738 г. — „Матеріалы для исторіи Имп. Академіи Наукъ“, т. III, стр. 686—687; см. также стр. 793.

О болѣзни Миллера въ Сибири см. у Бюшинга въ его жизнеописаніи Миллера, стр. 34—35, и у Пекарскаго, „Исторія Академіи Наукъ“, т. I, стр. 326—327. Но, по словамъ Пекарскаго, прошеніе Миллера объ его увольненіи, находящееся въ архивѣ академической конференціи, помѣчено 10 декабря 1737 года.

На 2 листахъ, съ поправками рукою Миллера.

I. 13-й. Черновое доношеніе Миллера въ главную полиціймейстерскую канцелярію въ Петербургъ отъ іюля мѣсяца 1771 года — о томъ, что принадлежащій ему на Васильевскомъ островѣ, въ 13-й линіи, домъ сгорѣлъ въ бывшій 23 мая того же года пожаръ.

Рукою Миллера, на 1 листѣ.

I. 14-й. Черновое доношеніе Миллера въ Московскую ямскую контору отъ 11 августа 1771 года — о выдачѣ подорожной на двѣ ямскія подводы до Петербурга солдату Ивану Баранчикову, отправленному отъ предводителя Оренбургской физической экспедиціи проф. Фалька „съ натуральными вещами“ въ Академію Наукъ.

Объ экспедиціи проф. Фалька см. выше № 16-й.

Рукою Миллера, на 1 листѣ.

I. 15-й. Билетъ, выданный на проѣздъ изъ Москвы въ Петербургъ вышеупомянутому солдату Ив. Баранчикову отъ 16 января 1772 года за собственноручною подписью генераль-поручика Петра Еропкина и съ приложеніемъ печати „Комиссіи для предохраненія и врачеванія отъ моровой язвы“.

Въ этомъ билетѣ удостовѣряется, что Баранчиковъ по освидѣтельствованіи найденъ въ здоровомъ состояніи и „поѣхалъ отсюда изъ здороваго дому“, что вторично онъ осмотрѣнъ въ „варочно учрежденномъ по С.-Петербургскому тракту предохранительномъ домѣ“, а вещи его тамъ же окурены въ теченіе трехъ дней. Эти мѣры, вызванныя моровой язвой 1771 г., объясняютъ и замедленіе, которое произошло въ выдачѣ Баранчикову подорожной, такъ какъ прошеніе Миллера писано было за пять мѣсяцевъ до того.

На 1 листѣ.

Л. 16-й. Реестръ 16 записнымъ книгамъ 143—161 годовъ, взятымъ изъ разряднаго архива Миллеромъ 3 марта 1771 года, „для выписыванія изъ оныхъ что надлежитъ, по приказу его превосходительства оберъ-прокурора Михаила Ѳеодоровича Соймонова“, какъ значится на собственноручной припискѣ Миллера. Сбоку его же рукой написано: „Оныя книги въ разрядной архивъ назадъ отданы августа 18 дня 1771 году“.

На 1 листъ.

Л. 17-й. Доношеніе въ разрядный архивъ провинціального секретаря Дмитрія Протопопова о томъ, что 3 марта 1771 года оберъ-прокуроръ М. Ѳ. Соймоновъ велѣлъ выдать Миллеру указанныя въ предыдущемъ реестрѣ 16 записныхъ книгъ.

На 1 листъ.

№ 29 (756). „Описаніе, сдѣланное инженеръ-майоромъ Гарберомъ, находящихся у береговъ Каспійскаго моря персидскихъ провинцій Ширвана, Шемахи и Лезгистана съ народами лезгинскими, съ изъясненіемъ положенія мѣстъ, вѣры, языка, промысла и доходовъ, съ 1726 года въ російскомъ подданствѣ бывшихъ“ — на 12 листахъ.

Не находится на мѣстѣ.

Въ реестрѣ, приложенномъ къ настоящему портфелю, противъ этого документа находится отмѣтка за подписью директора Архива кн. М. А. Оболенскаго: „Записано въ реестрѣ персидскаго двора старыхъ и новыхъ лѣтъ дѣламъ; здѣсь же въ портфель помѣщено по ошибкѣ, а потому и присоединено къ персидскимъ дѣламъ 25 мая 1865 года“.

№ 30 (757). Извѣстіе 1) объ андеевскихъ и аксайскихъ владѣльцахъ, 2) о народахъ степныхъ, 3) описаніе гребенскихъ казаковъ и 4) о построеніи первоначальнаго на Терекѣ терскаго города Батлакова, съ приложеніемъ списковъ съ трехъ царскихъ грамотъ — Іоанна Грознаго (отъ апрѣля 1578 г.), Михаила Ѳеодоровича (отъ 21 марта 1628 г.) и Алексѣя Михайловича (отъ 27 августа 1668 года).

На 8 листахъ.

№ 31 (758). Черновая докладная записка Миллера куратору Московскаго Университета, тайн. сов. Ив. Ив. Мелиссино, поданная въ февралѣ 1771 года, — о напечатаніи въ универси-

тетской типографіи двухъ книгъ — „Степенной Книги“ и „Россійскаго Целларіуса“ Фр. Гелтергофа.

Послѣднее сочиненіе и было издано Миллеромъ въ томъ же 1771 году; „Степенная Книга“ издана Миллеромъ только въ 1775 году.

О Мелиссино см. у Шевырева, въ „Исторіи Московскаго университета“, стр. 177 слѣд.; у Иконникова, „Опытъ русской исторіографіи“, стр. 296—297, 781, 909, 920.

На 8 листахъ, съ поправками рукою Миллера.

№ 32 (759). Списки съ трехъ грамотъ, извлеченныхъ изъ архива г. Туринска: 1) отъ царя Михаила Ѳеодоровича къ Кипріану, архіепископу Тобольскому и Сибирскому, 2 октября 1624 года — о бракосочетаніи его съ кн. Маріей Владиміровной Долгорукой.

2) Отъ патріарха Филарета къ тому же, 1624 года (безъ означенія числа), о томъ же.

3) Отъ архіеп. Кипріана Сибирскаго и Тобольскаго того же года (безъ означенія числа) къ воеводѣ Семену Дмитріевичу (?) въ Еланчинъ городъ (Туринскъ) — о бракосочетаніи царя и съ приказаніемъ прочесть царскую грамоту въ соборѣ и пѣть во всѣхъ церквахъ молебны.

Надъ каждой грамотой находится помѣта книги Туринскаго архива и ея нумера и надпись: „ad car. IX, 537“. Эта надпись, вѣроятно, относится къ „Описанію Сибирскаго царства“ Миллера, но мы въ немъ не нашли упомянутыхъ грамотъ или ссылокъ на нихъ.

На 4 листахъ.

№ 33 (760). Вокабуларій калмыко-мунгальскій — списокъ калмыцкихъ словъ съ русскимъ переводомъ ихъ.

На 15 листахъ; 1-й и 15-й листы подклеены.

№ 34 (761). Извѣстія объ именахъ: Грузія, Карталинія, Митивія (Имеретинія), Кабарда, кумыки, авары, Терекъ, Кура, Каспійское море, Дербентъ и Астрахань — соч. грузинскимъ царевичемъ въ 1743 году. На 1 листѣ.

Не находится на мѣстѣ, какъ указано и въ приложенной къ настоящему портфелю описи.

Кн. Н. Голицынъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ 1-е.

Описаніе моихъ службъ.

1. Россійскому государству служу я съ 1725 года; но не имѣлъ я щастія въ живыхъ застать Петра Великаго, моего указомъ для основанной симъ государемъ Академіи Наукъ, по призыванію президентскому, пріѣхалъ я служить адъюнктомъ, а въ 1730 году опредѣленъ профессоромъ. Изъ всѣхъ находившихся со мной при начальномъ заведеніи Академіи членовъ никого, окромѣ господина профессора Бернулли въ Базелѣ, въ живыхъ уже не находится.

2. Въ 1726 и 1727 годахъ обучалъ я въ вышнемъ классѣ гимназій учениковъ, какъ въ оное время всѣ адъюнкты дѣлали, особливо же преподавалъ я наставленія въ латинскомъ языкѣ, въ исторіи и въ географіи; изъ учениковъ, наибольшее мнѣ чести приносившихъ, были: покойный тайный совѣтникъ и архіатеръ Кондоиди и дѣйствительный тайный совѣтникъ и сенаторъ Ададуровъ.

3. Какъ въ началѣ 1728 года господинъ фонъ-Голдбахъ, тогдашній секретарь Академіи, а наконецъ тайный совѣтникъ при коллегіи иностранныхъ дѣлъ, за государемъ императоромъ Петромъ II слѣдовалъ въ Москву, то президентскимъ опредѣленіемъ препоручено было мнѣ при Академіи вице-секретарство. Сію должность отправлялъ я по іюль мѣсяць 1730 года до поѣздки моей въ Англію, о чемъ ниже.

4. Должность моя была: записка того, что дѣлается въ академическихъ собраніяхъ, репортовать о томъ обрѣтающемуся тогда въ Москвѣ господину президенту, исполнять по присланнымъ отъ него ко мнѣ приказаніямъ, имѣть корреспонденцію съ иностранными учеными людьми и издавать въ печать Академическіе Комментаріи, изъ коихъ первые два тома въ 1728

•

и 1729 годахъ вышли въ свѣтъ моимъ попеченіемъ; да и въ третьемъ томѣ, выданномъ въ 1732 году, имѣлъ я не малое участіе.

5. Въ 1729 году общимъ покойнаго бібліотекарія (а потомъ статскаго совѣтника) Шумахера и моимъ стараніемъ сочинено сокращеніе 1-го тома комментарій которое и переведено на російскій языкъ и напечатано подъ именемъ: „Сокращенія Комментаріевъ“.

6. Съ 1728 по іюль мѣсяць 1730 года сочинялъ я Санкт-Петербургскія Вѣдомости, которыя въ 1727 году начаты были профессорами Бекенштейномъ и Гросомъ.

7. Въ то же время началъ я выдавать и примѣчанія на Вѣдомости, которыя печатались въ 1728 году, единственно на російскомъ языкѣ, ежемѣсячно по два листа, для опыта, какъ такое сочиненіе принято будетъ.

8. Увидѣвъ, что примѣчанія мои пріобрѣтали охотниковъ, сталъ я съ начала 1729 года выдавать такія же примѣчанія на нѣмецкомъ языкѣ, по полулисту въ каждой почтовой день, которыя печатались и на російскомъ языкѣ. Сіе продолжалось до 1742 годъ. Разные члены Академіи подкрѣпляли полезное сіе учрежденіе своими сочиненіями во время моего отсутствія.

9. Въ первыхъ 6 мѣсяцахъ 1730 года управлялся я и въ канцелярскихъ дѣлахъ Академіи, потому что господинъ бібліотекарій Шумахеръ, правящій оными въ небытность господина президента, будучи позванъ въ Москву, учредилъ меня своимъ замѣстникомъ.

10. Съ 1728 года по августъ мѣсяць 1730 отправлялъ я при Императорской бібліотекѣ и должность суббібліотекарія.

11. Переводъ нѣмецкаго Вейсманнова лексикона на російскій языкъ учиненъ моимъ попеченіемъ тогдашними при Академіи переводчиками, коимъ однакожь больше засвидѣтельствуется охота моя къ услуженію обществу, нежели потребное на то дѣло искусство, потому что тогда почти никакого знанія въ російскомъ языкѣ я не имѣлъ и не могъ усмотрѣть сдѣланныхъ при переводѣ ошибки.

12. Около половины 1730 года, по удостоиванію всѣхъ членовъ академическаго собранія, нареченъ я господиномъ пре-

зидентомъ Влюментростомъ профессоромъ исторіи и членомъ Академіи Наукъ, а контрактъ мой начался съ 1 января 1731

13. Въ началѣ августа 1730 года, по отпуску господи президента, отправился я въ Англію, въ Голландію и въ Германію, нѣсколько для собственныхъ моихъ нуждъ, а болѣе для того, что при такомъ случаѣ поручены мнѣ были нѣкоторыя по Академіи дѣла, а именно слѣдующія: Академія находилась тогда въ великой разстройкѣ. Большая часть профессоровъ были правленіемъ академическимъ недовольны, и нѣкоторые изъ знатнѣйшихъ взяли абшты. Сіе обстоятельство могло Академіи сдѣлать безславіе въ чужихъ государствахъ чего ради препоручено мнѣ было, куды я ни прѣйду, опровергать предосудительные слухи. Протчіи мои комиссіи состояли въ томъ, чтобъ уговорить новыхъ профессоровъ къ принятію академической службы, представить нѣзъ славнѣйшихъ ученыхъ въ почетныя академическіе члены, чинить договоры съ иностранными книгопродавцами о продажѣ книгъ, изданныхъ академическимъ напечатаннымъ. Все сіе я исполнилъ; путешествіе мое продолжалось отъ 2 дня августа 1730 по 2-ое число августа 1731 года.

14. Въ 1731, 1732 и 1733 годахъ читалъ я академическія лекціи. Молодой господинъ Ягушинскій, пасынокъ господи президента Принценстерна, и двое господа Ренненкампы, урженцы ливонскіе, изъ коихъ одинъ служилъ въ послѣднюю войну генераломъ-поручикомъ, препоручены были особливомъ моему наставленію.

15. Въ 1732 году началъ я издавать „Собраніе россійскихъ исторій“ на нѣмецкомъ языкѣ. Три первыя части оныхъ напечатаны были до отправленія моего въ Сибирь. Послѣднія три части перваго тома изданы по оставленнымъ отъ меня письменнымъ сочиненіямъ. Господинъ профессоръ Бейеръ, взявъ на себя трудъ продолжать сіе собраніе, издалъ первыя три части втораго тома, послѣ чего сіе сочиненіе остановилось по времени, какъ я въ 1758 году получилъ позволеніе продолжать оное.

16. Сибирское мое путешествіе, въ коемъ я всѣ страны се обширнаго государства, въ длину и въ широту, до Нерчинска

до Якутца объѣздивъ, продолжалось почти 10 лѣтъ. Отправился я туда 8 августа 1733, а возвратился 14 февраля 1743 года. Какимъ образомъ я сіе время препроводилъ, о томъ показываютъ присланныя отъ меня въ Правительствующій Сенатъ и въ Академію Наукъ рапорты, равно и сочиненія мои, отчасти напечатанныя, а отчасти и не печатанныя. Всему путешествію сочинилъ я точное описаніе. Всѣ дороги, коими ѣздивъ, описалъ обстоятельно, нѣкоторыя дороги описаны и приданными мнѣ студентами, о городахъ и ихъ уѣздахъ, въ разсужденіи гражданскаго правленія, исторіи и географіи, собиралъ я потребныя къ тому извѣстія; пересмотрѣлъ и въ помянутыхъ архивы во всѣхъ Сибирскихъ городахъ, также и города Чердыня, и нужное списалъ, которые списки составляютъ больше 40 большихъ книгъ въ десть; остатки древностей я описалъ и велѣлъ изобразить въ лицахъ; нравы, употребленія, законы и проч. тамошнихъ народовъ описалъ же; южная ландкарты отчасти самъ дѣлалъ, отчасти жъ геодезистовъ, при мнѣ бывшихъ, дѣлать заставлялъ; канцелярскія и секретарскія дѣла путешествующаго академическаго общества въ отправлялъ я, и господину Гмелину помогалъ въ набирании натуральныхъ рѣдкостей. Многіе оныя труды причинили мнѣ въ Якутскѣ тяжкую ту гипохондрическую болѣзнь, которая преслѣдовала мнѣ вѣхать до Камчатки, отъ которой я и по возвратномъ моемъ пріѣздѣ нѣсколько лѣтъ еще весьма сильно страдалъ въ Санктъ-Петербургѣ.

17. Хотя я и не былъ въ Камчаткѣ, но оттого никакого упущенія не послѣдовало. Господинъ Гмелинъ и я послали туда студента Крашенинникова, а потомъ господина адъютанта Стеллера, коихъ мы снабдили общими наставленіями, по коимъ они все нами имъ препорученное и исполнили.

18. Наставленіе обо всемъ томъ, что историкъ въ Сибири наблюдать долженъ, изготовленное мною для профессора Филера, когда онъ на мое мѣсто туда отправленъ былъ, впереть при такихъ же случаяхъ основаніемъ служить можетъ.

19. По именному государыни императрицы Анны Іоанновны отъ 1 февраля 1740 года, также и по сенатскому отъ 8 февраля того жъ года указамъ сочинилъ я для господина канцелярія, а

потомъ статскаго совѣтника Ланге въ пользу его негоціалъ съ китайскимъ дворомъ нѣкоторыя извѣстія, изъ коихъ то, что напечатать можно было, внесъ я въ исторію о рѣкѣ Амуръ напечатанную въ „Собраніи Россійскихъ исторій“ и въ „Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ“.

20. По возвратномъ моемъ изъ Сибири пріѣздѣ, главнѣйшее мое попеченіе состояло въ сочиненіи Сибирской исторіи, по собранному мною архивскимъ спискамъ и собственнымъ примѣчаніямъ. Но какъ при переводахъ и при печатаніи находились великія затрудненія, то первой томъ оной исторіи я прежде въ свѣтъ изданъ какъ въ 1750 годѣ. Продолженіе шло и ходится въ „Собраніи Россійскихъ исторій“ и въ „Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ“.

21. По требованію князя Бориса Григорьевича Юсупова тогдашняго коммерцъ-коллегіи президента и сенатора, сочинилъ я въ 1744 году описаніе о Сибирскихъ торгахъ, которое я въ томъ внесъ въ „Собраніе Россійскихъ исторій“ и въ „Ежемесячные Сочиненія“, съ тѣмъ только отличіемъ, что при печатаніи должно было нѣкоторыя предложенія для пользы Россійскаго интереса, мною написанныя, а къ общему свѣдѣнію не надлежащія, выключить.

22. Латинское сочиненіе о найденныхъ въ Сибири тангутскихъ письмахъ и о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оныя найдены, написалъ мною въ 1745 году, напечатано въ 10-мъ томѣ Академическихъ Комментарій.

23. Въ то жъ время, т.-е. въ 1745 и 1746 годахъ, изготавляема подѣ безпрестаннымъ моимъ надзираніемъ и по сообщеннымъ отъ меня извѣстіямъ новая генеральная карта Сибири, на которой поправлены безчисленныя ошибки, находящіяся въ Россійскомъ атласѣ. Съ сей карты три части напечатаны при Академіи.

24. И прежде и послѣ Сибирскаго моего путешествія трудился я много въ сочиненіи родословныхъ таблицъ для Россійской исторіи, наподобіе той, которая находится въ 1-мъ томѣ „Собранія Россійскихъ исторій“ о славномъ великомъ князѣ Александрѣ Невскомъ. Не удовольствовался я сочиненіемъ такихъ таблицъ о фамиліи великихъ князей, царей и императоровъ

кихъ, во и прежнихъ удѣльныхъ князей: тверскихъ, смо-
льскихъ, ярославскихъ, ростовскихъ, резанскихъ, чернигов-
скихъ, пр., съ ихъ наслѣдниками, и о иныхъ знатныхъ родахъ.
Удѣ приносилъ ту пользу, что когда въ 1746 году ко-
ня Крешинъ вздумалъ произвести фамилію Романовыхъ
евнихъ великихъ князей, посредствомъ князей Романо-
славскихъ, а Правительствующій Сенатъ препоручилъ
судить сие дѣло Академіи, то я въ состояніи былъ не
доказать неосновательность онаго вымысленія, но и со-
сновую и достовѣрную фамилію Романовыхъ родословную
у, съ приписаніемъ лѣтъ, когда кто жилъ и въ какихъ
мѣстахъ находился, и съ продолженіемъ императорской фа-
миліи Романовыхъ происшедшей.

Въ 1747 году его сіятельство господинъ президентъ графъ
Григорьевичъ Разумовскій, при заключеніи новаго
договора, поручилъ мнѣ должность російскаго исто-
рика и ректора университета. Ректорство отправлялъ я
до 1752 года.

Въ 1749 году написалъ я на латинскомъ языкѣ сочи-
неніе о началѣ російскаго народа и имени, переведенное
на російскій языкъ и напечатанное на обоихъ языкахъ.
Сочиненіе было опредѣлено для прочтанія въ публичномъ
учебномъ собраніи; но по особливому происшествію
осталось въ томъ препятствіе, и сие сочиненіе не обноро-

Когда въ 1752 году господинъ Делиль въ Парижѣ из-
далъ карту о учиненныхъ во время Камчатской
экспедиціи россиянами американскихъ мореплаваніяхъ, съ исти-
но сходное, тогда изъ Москвы присланъ былъ въ Ака-
демію указъ, чтобъ опровергнуть оное сочиненіе изданіемъ
инымъ, которое было бы онаго основательнѣе. По сей при-
казу я на французскомъ языкѣ: *Lettre d'un Officier
de Marine Russe*, т.-е. письмо офицера російскаго флота,
напечатано въ Берлинѣ. Сие сочиненіе
русскими переведено на нѣмецкой и на англиской языки.
Въ то же время сочинена по имѣющимся при мнѣ из-
вѣстиямъ и подѣ моимъ надзираніемъ онымъ же мореплава-

нимъ карта, которая вырѣзана на мѣди въ 1754, а издана въ свѣтъ въ 1758 году. Часть упомянутой выше сего (въ 1754 г.) карты Сибирской губерніи внесена тутъ же. Но изданіе сей карты въ 1773 году съ прибавленіемъ новыхъ рѣченыхъ американскихъ острововъ учинено не по моему совѣту.

29. Для изъясненія оной карты сочинилъ я обстоятели извѣстіе о вышепомянутыхъ кораблеплаваніяхъ и учинени чрезъ оныя отырытіяхъ, такожь и о всемъ происшедш при обоихъ Камчатскихъ экспедиціяхъ и о всемъ, что въ мѣреніи такихъ же отырытій учинено прежде. Сіе извѣстіе напечатано на руссiйскомъ языкѣ въ „Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ“ а на нѣмецкомъ въ „Собраніи руссiйскихъ исторiй“.

30. Въ началѣ 1754 года опредѣлился я конференціи секретаремъ Академіи, которую должность отправлялъ я 11 лѣтъ не упуская притомъ и должности историографа. Упражнения мои въ конференціи секретаря, состояли въ сочиненіи протоколовъ академическихъ конференціямъ, въ пространной перепискѣ съ учеными людьми внутри и внѣ государства, въ изданіи мемуаровъ и иныхъ ученыхъ сочиненій и пр.

31. Не упоминая о прочих пользах иностранной корреспонденции, наполнены чрез оную разныя порожня и новыми профессорами.

32. Новыхъ Комментаріевъ изданы подъ моимъ надзираніемъ 4-го по 10-й томъ. Сверхъ участія моего въ напечатаніи предъ каждымъ томомъ заглавіяхъ, причитаю я заслугою и то, что изданные мною Комментаріи напечатаны гораздо исправнѣе прежнихъ.

33. Какъ въ 1753 году ученый мужъ въ Германіи М. І. Ренникъ издалъ сочиненіе, въ коемъ по нѣмецкимъ исторісателямъ доказать старался, что великій князь Святос. Ярославичъ супругу имѣлъ нѣмецкую графиню Орламиндс именемъ Кунигунду, то я, по приглашенію господина тай совѣтника фонъ-Голдбаха, приславшаго ко мнѣ оное сочиненіе изъ Москвы, предпріялъ изслѣдованіе основаній сего روسкимъ исторіямъ противуборствующаго предложенія и купилъ съ онымъ мнѣніе славнаго профессора Трейпера.

торый въ 1733 году въ своемъ Академіи приписанномъ сочиненіи имѣлъ, что великій князь Всеволодъ Ярославичъ женаты былъ на нѣмецкой же графинѣ, именемъ Одѣ. Сіе мое сочиненіе названо: „Разсужденіе о двухъ супружествахъ“ и пр., которое въ 1754 году напечатано безъ показанія моего имени на нѣмецкомъ языкѣ; російской переводъ съ онаго находится въ „Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ“.

34. Въ началѣ 1755 года началъ я издавать „Ежемѣсячныя Сочиненія“ на російскомъ языкѣ. Опредѣлено было, чтобъ всѣ члены Академіи въ оныхъ трудились, издавая по очереди каждый по одному мѣсяцу, подъ моимъ надзираніемъ. Но исключая весьма малое число чужихъ сочиненій, всѣ сдѣлалъ я одинъ. Можетъ-быть изъ всѣхъ моихъ сочиненій сіе есть наиболѣе полезное для російскаго общества. Въ каждой мѣсяцъ напечатана была частица, состоящая въ 6 листахъ, шесть такихъ частицъ составляютъ книгу, а имѣется всего 20 книгъ до конца 1764 года. Сими сочиненіямъ честію служить, что они кагъ въ Санктъ-Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ приобрѣли много подражателей.

35. Содержаніе „Ежемѣсячныхъ Сочиненій“ извѣстно. Нѣкоторые російскіе любители наукъ, какъ господинъ тайный совѣтникъ Соимоновъ и господинъ статскій совѣтникъ Рычковъ, оными охочены были и свои труды для общей пользы къ онымъ приобщить. Въ послѣднихъ двухъ годахъ присовокуплялъ я къ онымъ и вѣдомости о ученыхъ дѣлахъ, также и задачи по російской исторіи; изъ сихъ послѣднихъ нѣкоторыя напечатаны и въ „Собраніи російскихъ исторій“.

36. Описаніемъ Камчатки господина Крашенинникова одолжалъ свѣтъ, единственно моимъ и покойнаго д. Гмелина наставленіямъ и предписаніямъ. При изданіи сей книги въ 1755 году доставало у ней предисловія и потребныхъ для изясненія ландкартъ. Предисловіе сочинено мною, а ландкарты приказалъ я заимствовать изъ генеральной карты о Сибири, о которой упомянуто въ 23-мъ пунктѣ.

37. Въ 1758 году получилъ я позволеніе продолжать изданіе „Собранія російскихъ исторій“ на нѣмецкомъ яз., коихъ съ того времени по 1765 годъ напечатано девять томовъ. Тѣ же сочи-

ненія находятся и въ „Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ“, на российский языкъ переведенные. Одного „Опыта новѣйшей российской исторіи“ печатаніе на российскомъ языкѣ остановлено.

38. Подъ именемъ почтовой ландкарты сочинена подъ моимъ смотрѣніемъ новая генеральная карта российского государства на которой исправилъ я много ошибокъ, въ российскомъ атласѣ учиненныхъ. Для нѣкоторой при положенія Каспійскаго моря имѣвшейся сумнительности, издана она не прежде, какъ исправленіи той сумнительности, въ 1771 году.

39. Равнымъ образомъ заставилъ я сочинить двѣ другія новыя ландкарты, а именно: одну, содержащую страны между Каспійскимъ и Чернымъ моремъ, а вторую — о Оренбургской губерніи съ соседними странами. Обѣ почти окончены были въ 1764 году. Онѣ включаютъ много новаго и нарочито будутъ исправны, потому что при сочиненіи оныхъ употреблены весьма достовѣрныя извѣстія и спеціальныя карты. Карта Оренбургской губерніи издана въ 1772 году.

40. Трудъ мой, должностямъ несвойственный, но понесенный мною болѣе 20 лѣтъ, состоялъ въ томъ, что я, за неимѣніемъ искусныхъ переводчиковъ, принужденъ былъ, все мое на российскомъ языкѣ печатанныя сочиненія въ переводахъ самъ исправлять, а многія статьи и сызнова самъ переводить, сверхъ того и корректуры при печатаніи исправлять, дабы оныя сочиненія не выходили въ свѣтъ съ погрѣшностями. Сіе упражненіе лишило меня многого времени, которое я могъ бы употребить на иное что.

41. Послѣ высочайшей коронаціи государыни императрицы Екатерины II, въ сентябрѣ 1762 года, говорилъ я въ публичномъ Академіи собраніи рѣчь на российскомъ языкѣ, которая напечатана. Она касается задачъ Академіи и до сочиненій получившихъ тогда награжденія, коихъ содержаніе и достоинство изъяснены, и объявлены новыя задачи.

42. Въ 1764 году сочинилъ я, по именному ея императорскаго величества указу, два описанія и изъясненія гробнымъ древностямъ, найденнымъ въ Сибири и въ Новороссійской губерніи. Сія сочиненія напечатаны въ послѣднемъ томѣ „Ежемесячныхъ Сочиненій“ на российскомъ языкѣ.

43. Нѣкоторыя предложенія для учрежденія новыхъ школъ, сочиненныя по особливому же всевысочайшему повелѣнію, не для публики, но единственно для ея императорскаго величества сочинены были.

44. Имѣлъ я честь въ началѣ 1765 года ея императорскаго величества указомъ избраннымъ быть къ имѣнію главнаго надзиранія надъ новоучрежденнымъ въ Москвѣ Воспитательнымъ домомъ нещастно рожденныхъ младенцовъ, при чемъ ея величество въ 1-ое число генваря всемилостивѣйше соизволила наградить меня чиномъ коллежскаго совѣтника. Сію, хотя несвойственную моей склонности, должность принялъ я на себя единственно для послушанія всемилостивѣйшему соизволенію и въ упованіи, что притомъ возможно мнѣ будетъ пользоваться московскими архивами для Россійской исторіи, о чемъ я былъ и обнадеженъ.

45. Труды мои при Воспитательномъ домѣ всякъ себѣ представить можетъ, разсудивъ, что сіе учрежденіе, яко только за годъ предъ тѣмъ основанное, непрестаннаго требовало о всѣхъ надобностяхъ старанія, по установленному плану точнаго исполненія и въ самыя мелкія подробности вхожденія; но какъ за тѣмъ въ трудахъ историческихъ обращаться ни малѣйшаго времени мнѣ не оставалось, не могъ я не желать скорого отъ Воспитательнаго дома перемѣненія, что по высочайшей монархини къ наукамъ прозорливости и ко мнѣ неизреченной милости скоро и воспослѣдовало.

46. Между тѣмъ, наблюдая должность, въ планѣ Воспитательнаго дома главному надзирателю предписанную, сочинилъ исторію сего дома 1764 и 1765 годовъ, которая находится при Воспитательномъ домѣ въ архивѣ.

47. Въ 1766 году, по всемилостивѣйшему ея императорскаго величества указу, пожалованъ я членомъ государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи при московскомъ архивѣ, состоящемъ тогда подъ дирекцію тайнаго совѣтника Собакина, и былъ вмѣстѣ съ канцеляріи совѣтникомъ Мальцовымъ, а по кончинѣ обоихъ находился я одинъ, управляя сіе дѣло не токмо, какъ до того учинилось, приказнымъ порядкомъ, но имѣя всегда предметомъ и ту пользу, которую исторія Россійская и благосостояніе государства изъ архивъ получить должны.

48. Сія польза еще болѣе распространилась всемилостивѣйшей государыни, пріѣхавшей въ 1767 году въ Москву, указомъ, что мнѣ равномѣрно и состоящимъ въ сенатскомъ вѣдомствѣ разряднымъ архивомъ, также и оставшимися отъ прежняго Сибирскаго приказа дѣлами по желанію, пользоваться позволено было.

49. Какъ при отлученіи моемъ отъ Академіи остался я, и въ отсутствіи, дѣйствительнымъ академикомъ и російскимъ исторіографомъ съ жалованіемъ, такъ, переселившись въ Москву, ничего я не оставилъ, что къ исполненію по обѣимъ должностямъ служить можетъ. Безпрестанная о ученыхъ дѣлахъ съ Академіею переписка, изобильное историческихкихъ и географическихкихъ извѣстій собраніе и въ пользу публики изданныя книги о томъ свидѣлствуютъ.

50. Съ другой стороны, Академія свое обо мнѣ удовольствіе засвидѣтельствовала избраніемъ меня 1767 года 19 февраля въ депутаты къ комиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія, въ которой должности состою я и понынѣ.

51. Изъ книгъ, мною въ Москвѣ изданныхъ, первая: „Собраніе нѣкоторыхъ проповѣдей, въ присутствіи и при гробѣ Петра Великаго говоренныхъ преосвященнымъ Гавріиломъ Буджискимъ, бывшимъ сперва первенственнымъ іеромонахомъ при олотѣ, а наконецъ епископомъ резанскимъ“. Окромѣ изряднаго краснорѣчія, находящіяся въ сихъ проповѣдяхъ многія историческія до Петра Великаго касающіяся обстоятельства въ изданію оныхъ меня побудили. Напечатана сія книга въ 1768 году, и прибавлено мною предисловіе о житіи и заслугахъ славнаго сего проповѣдника.

52. Въ то же время напечатанъ моимъ стараніемъ Судебникъ царя Ивана Васильевича, съ примѣчаніями на оной тайнаго совѣтника Василія Никитича Татищева.

53. Онаго же тайнаго совѣтника Татищева Исторія Россійская, но неполная, и только три первыя части оныя, сообщены были Московскому Университету для напечатанія. Университетъ, желая оную въ печать издать, поручилъ стараніе о томъ имѣть одному изъ своихъ профессоровъ. Но какъ списокъ, по коему печатаніе производилось, безчисленными и неразу-

ыми описками наполненъ былъ, то, по печатаніи трехъ
тысячъ листовъ, въ 1766 году упрощенъ я отъ Уни-
верситета, чтобъ принять на себя трудъ изданія сей, впротчемъ
и нужной, книги. Итакъ, моимъ стараніемъ въ 1768,
1774 годахъ первая три части Татищевской исторіи
были выданы. А о способахъ, при томъ мною употреблен-
нымъ, упоминаю я въ предисловіяхъ ко онымъ частямъ, въ
нѣкоторыхъ обстоятельства историческія къ поправленію
нѣкоторыхъ мѣстъ мѣшались. Приношеніе ея импера-
тору величеству, именемъ Евграфа Васильевича Татищева,
съ первою частью, сочинено мною.

Изданіе „Ядра Россійской исторіи“, княземъ Андреемъ
Хилковымъ сочиненной, чинилось также подъ
смотрѣніемъ, и вышла сія книга изъ печати въ 1771-мъ
въ предисловіи изъяснилъ я родословіе князей Хилко-
выхъ сочинителя.

Географическій словарь Россійскаго государства“, издан-
ный въ 1773 году съ моимъ предисловіемъ, по большей части
сочиненъ, а статьи перваго сочинителя мною же испра-
влены. Но сія требуетъ еще многаго пополненія, въ чемъ впредь
я и намѣренъ. Въ предисловіи объявилъ я мое мнѣніе
о историческомъ обществѣ словарѣ русскаго государства,
какимъ географическою основаніемъ служить можетъ.

Еще съ 1771 года началъ я печатать такъ называемую
Степенную Книгу, уговорилъ нѣкотораго пріятеля, чтобъ онъ
свое изданіе свое употребилъ, потому что ни Универси-
тетъ, никакой книгопродавецъ на своемъ коштѣ изданія
этого не хотѣлъ. Окончена книга печатаніемъ при концѣ
года. Въ предисловіи упомянуто, какъ при изданіи я по-
лучилъ, и нѣкоторыя статьи Степенной Книги, изъясненія
и примѣчанія, мною поправлены.

Письма Петра Великаго, писанныя къ генералъ-фельд-
маршалу графу Борису Петровичу Шереметеву, изданныя
въ 1774 году сыномъ сего славнаго мужа, его
дѣломъ оберъ-камергеромъ графомъ Петромъ Борисови-
чемъ Шереметевымъ, по ихъ важности весьма заслужили то,
что при семъ случаѣ учинить возможно было. Въ предис-

словія по онимъ письмамъ описать я фамиліи Шереметевы родословіе съ показаніемъ того, что въ родословныхъ и разрядныхъ книгахъ и въ архивахъ о службахъ ихъ упоминается, а паче изъяснилъ я славныя дѣла фельдмаршальскія онимъ письмамъ и по другимъ изъ архивъ взятымъ извѣстіямъ имѣя при томъ главнѣйшимъ предметомъ исторію Петра Великаго, коея великую часть сіе мое сочиненіе заключаетъ.

58. Не поставляю себѣ въ услугу, что нѣкоторыя иностранныя академіи и ученые сообщества внѣ и внутри имперіи мнѣ къ сочленамъ своимъ причитають. Сія честь должна была основаться на подлинныхъ въ пользу тѣхъ сообществъ изданныхъ опытахъ. Но такихъ протчія мои должности по сіе время подавать не допустили, окромѣ одного сочиненія о рыбной ловлѣ, Парижскою Академіею Наукъ отъ меня требованнаго печатаннаго на разныхъ иностранныхъ языкахъ.

59. Итакъ, служу я Россійскому государству пятьдесятъ лѣтъ и имѣю то удовольствіе, что труды мои отъ знающихъ людей нѣсколько похваляемы были. Сіе побуждаетъ во мнѣ желаніе, чтобъ съ таковымъ же успѣхомъ и съ общенародною пользою продолжать службу мою до послѣдняго часа моей жизни, чувствуя себя къ тому Божиимъ милосердіемъ еще въ нарочитыхъ силахъ.

(*М. Гл. Архивъ М. И. Д. — Сношенія Коллегіи Иностр. Дѣлъ съ Моск. Архивомъ, книга № 390*).

Г. Ф. Миллеръ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2-е.

Дополнительные материалы къ дѣлу о передачѣ 95 портфелей Миллера изъ М. Гл. Архива М. И. Д. въ Имп. Академію Наукъ въ 1830—1831 гг.

(См. выше стр. 457—460).

Въ отвѣтъ на отвошеніе вице-канцлера графа Нессельроде отъ 25 февраля 1830 года директоръ Архива Малиновскій писалъ 5-го марта того же года: „Я занимаюсь разсмотрѣніемъ, какія рукописи въ библіотекѣ Моск. Архива отыщутся принадлежащими Имп. Академіи Наукъ, касательно исторіи Академіи, также путешествія по Сибири исторіографа Миллера, и отобравъ тѣ, на которыя Академія можетъ имѣть право, доставлю ихъ въ Коллегію для препровожденія по принадлежности, а в. с.—ву донесу, какими правилами я руководствовался при отобраніи сихъ рукописей“.

Въ апрѣлѣ отправлены были первые 19 портфелей, предназначавшіеся для Академіи Наукъ. Но еще въ слѣдующемъ 1831 году министръ народнаго просвѣщенія кн. Ливень отношеніемъ отъ 28 февраля писалъ графу Нессельроде, что просьба его передать въ Академію всѣ рукописи и дѣла Миллера, „какъ бумаги, собственно ей принадлежащія“, осталась не исполненной, такъ какъ доселѣ онъ не получилъ отвѣта на эту просьбу; поэтому, вслѣдствіе ходатайства Академіи, онъ проситъ вторично о томъ же и о дозволеніи академику Гамелю принять участіе въ отысканіи бумагъ Миллера.

9 марта 1831 года графъ Нессельроде въ докладѣ своемъ на Высочайшее имя писалъ: „Министръ народнаго просвѣщенія

отнесся ко мнѣ о доставленіи въ Имп. Академію Наукъ рукописей исторіографа Миллера, частью къ ученому его путешествію по Сибири, частью къ исторіи Академіи относящимся и сохраняемымъ въ Московскомъ Госуд. Коллегіи Иностранн. сов. Малиновскаго свѣдѣніи о сихъ рукописяхъ, и получилъ отъ него увѣдомленіе, что печатныя книги и рукописи исторіографа Миллера пожертвованы были имъ Архиву на его собственность, и когда о семъ приношеніи доложено было блаженной памяти гос. имп. Екатеринѣ II, Ея Величествомъ благоугодно было пожаловать за сіе Миллеру 20000 рубл. изъ казначейства. Хотя по сей причинѣ и слѣдовало бы считать всѣ сіи рукописи неотъемлемою собственностью Архива, но какъ между нимъ находятся бумаги, дѣйствительно принадлежащія Академіи Наукъ и порученныя Миллеру для доставленія исторіи ея, то я поставляю долгомъ моимъ испросить Высочайшее позволеніе В. Имп. В—ва на передачу оныхъ Академіи, съ тѣмъ однакожъ, чтобы 1) изъ этихъ бумагъ, которыя онажутся вдвойнѣ, оставлено было въ Архивѣ по одному экземпляру; 2) чтобы списки Сибирскихъ актовъ, уже напечатанныхъ въ Собраніи госуд. грамотъ и договоровъ, равно историческія свѣдѣнія, собранныя Миллеромъ, и вообще въ бумаги, не относящіяся собственно до Академіи, также оставлены были въ Архивѣ“.

На этомъ докладѣ отмѣчено: „Высочайшее соизволеніе и слѣдовало“.

26 марта 1831 года гр. Нессельроде извѣщалъ кн. Ливена вице-президента Академіи Наукъ Шторха о послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи по поводу передачи портфелей Миллера, до Академіи относящихся, изъ Моск. Архива въ Академію Наукъ, при чемъ препровождалъ Шторху 19 портфелей присланныхъ въ предыдущемъ году Малиновскимъ.

(Изъ документовъ С.-Петербургскаго Гл. Архива М. И. Д.)



Письмо императора Александра I

ГРАФУ П. А. ТОЛСТОМУ

отъ 8 сентября 1812 г.

Графъ Петръ Александровичъ!

Время настало гдѣ вы можете оказать знаменитыя услуги Отчеству и мнѣ. По видимому врагъ въ пущенъ въ Москву. Хотя я рапортовъ съ 29-го Августа по сіе число отъ Кнзя Кутузова не имею¹⁾, но по письму отъ Графа Растопчина отъ 1-го Сентября черезъ Ярославль извещонъ я²⁾ что Кнзя Кутузовъ намеренъ оставить съ Арміею Москву. Причина сей непонятной решимости остается мнѣ совершенно сокровенна; и я незнаю стыдъ ли Россіи она принесетъ, или имеетъ предметомъ уловить врага въ сети.

Въ первомъ случае дѣйствіи Ополченія вамъ въ вереніи становятся на и важнейшими. Я надеюсь на привязанности вашу къ Отчеству и ко мнѣ, и на духъ оживляющій всѣхъ Русскихъ, что вы не упустите ничего изъ виду дабы поразили врага и наказати его за безъ божное его вторженіе.

При семъ прилагаю рапортъ вице Губернатора Нижегородскаго о Тайномъ Совѣтникѣ Сперанскомъ³⁾. Если онъ сприведливъ то отправъ сего вреднаго челоуѣка подѣ Караулы въ Пермь съ предписаніемъ Губернатору отъ моего имени

¹⁾ Этими донесеніемъ князя Кутузова, о которомъ здѣсь упоминается, былъ донесеніе отъ 27 августа о Бородинской битвѣ. Оно, слѣд., получено былъ императ. Александромъ I 29 августа, а не 30-го, какъ обыкновенно говорится. См. Н. К. Шильдера, Императоръ Александръ Первый, С.-Пб. 1897 г., т. III, стр. 108—109.

²⁾ Извѣстіе отъ кн. Кутузова о намѣреніи его оставить Москву гр. Растопчинъ получилъ 1 сентября «къ ночи». Донесеніе кн. Кутузова императ. Александру отъ 4 сентября съ изложеніемъ своихъ дѣйствій послѣ Бородинской битвы и причинъ оставленія Москвы напечатано у Н. К. Шильдера, въ т. III, стр. 111—112.

³⁾ Донесеніе нижегородскаго вице-губернатора Крюкова состояло въ томъ, что Сперанскій 6 августа 1812 г., находясь у епископа нижегородскаго Моисея вступилъ съ нимъ предъ обѣденнымъ столомъ въ разговоръ, бесѣду о Наполеонѣ и объ успѣхахъ его предпріятій, при чемъ замѣтилъ, что въ прошедшія кампаніи въ нѣмецкихъ областяхъ Наполеонъ щадилъ духовенство, оказывалъ ему уваженіе и не только не допускалъ разграбленія храмовъ, но даже для сбереженія ихъ представлялъ къ нимъ караулы. См. у Шильдера, т. III, стр. 262. Полностью изъ печатано въ соч. А. Н. Попова „Эпизоды изъ исторіи 1812 г.“. Русскій Архивъ 1892 г., августъ, стр. 408—409.

иметь его подъ теснымъ присмотромъ и отвѣчать за всѣ его шаги и поведеніе¹⁾).

Пребываю на всегда вамъ благосклоннымъ.

АЛЕКСАНДРЪ.

С.-Петербургъ.

Сентября 8-го²⁾ 1812-го года.

¹⁾ 17 сентября гр. Толстой доносилъ государю, что онъ, получивъ Высочайшее повелѣніе отъ 8 сентября, „въ ту же ночь отправилъ тайнаго содѣтника Сперанскаго въ Пермь подъ присмотромъ полицейскаго офицера и съ должнымъ предписаніемъ въ тамошнему гражданскому губернатору“. См. у Шильдера, т. III, стр. 895, примѣч. 879-е, у А. Н. Попова въ Русскомъ Архивѣ 1892 г., августъ, стр. 410.

²⁾ Получено Толстымъ 15 сентября.



**ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ
РУССКИХЪ КОНСУЛЬСТВЪ ЗА ГРАНИЦЕЙ.**

(Продолженіе: стр. 51—546 + LXXXI—CDLXXIV.)

В. А. Уляницкаго.



Нужно впрочемъ замѣтить, что въ виду отрывочности, сбивчивости и недостаточности документальныхъ данныхъ, вопросъ о назначеніи перваго русскаго неполитическаго агента во Франціи не можетъ быть выясненъ во всей желательной полнотѣ.

Судя по дошедшимъ до насъ документамъ¹⁾, выходитъ такъ, будто въ началѣ 1715 г. во Францію назначенъ былъ „консулъ коммерціи“ и, сверхъ того агентъ, съ чиномъ коммерціи совѣтника. На обѣ эти должности назначены были двое братьевъ Лефортовъ: консуломъ — Амедей, а агентомъ — Иванъ Исаковичъ. Мы указали выше на ту неофициальную (по свидѣтельству, быть можетъ и неискреннему, Головкина въ приведенномъ выше письмѣ его къ Куракину) роль, какую игралъ братъ Лефортъ, — несомнѣнно одинъ изъ этихъ двухъ братьевъ, — въ дѣлѣ открытія непосредственныхъ торговыхъ сношеній между Франціею и Россіею. Который изъ двухъ братьевъ агитировалъ во Франціи въ 1713—1714 г. въ пользу открытія торговли съ Россіею, — изъ имѣющихся у насъ документовъ не видно. Хотя Амедею Лефорту и данъ былъ, повидимому, патентъ на консульство во Франціи, но о томъ, чтобы онъ действительно исправлялъ эту должность, слѣдовъ никакихъ нѣтъ, хотя, какъ мы увидимъ ниже, онъ во Франціи былъ и предполагалъ составить торговую компанію для торговли съ Россіею. Что же касается Ивана Лефорта, то онъ прибылъ въ Парижъ осенью 1715 г. съ званіемъ коммерціи совѣтника, даже безъ агентскаго характера, и первымъ и главнымъ, повидимому, предметомъ его миссіи былъ наемъ мастеровъ въ русскую службу, а не торговые дѣла. Такъ, 3 (13) ноября 1715 г. онъ заключилъ въ Парижѣ контракты съ мастеромъ архитектуры и инженернаго дѣла Леблономъ, съ литейныхъ и слесарныхъ дѣлъ мастеромъ Ла-Вале, съ архитекторомъ Ле-Жандромъ, съ живописцемъ Каравакомъ и съ архитекторомъ и скульпторомъ Растрелли. Вслѣдъ за Лефортомъ отправленъ былъ въ Парижъ дворянинъ капитанъ К. Н. Зотовъ²⁾.

¹⁾ См. приложение 13-е.

²⁾ Онъ уѣхалъ обратно въ Россію 14 мая 1716 года съ Леблономъ. Во Франціи онъ хлопоталъ между прочимъ объ опредѣленіи во французскій

... по некоторым данным¹⁾, Иванъ Дефортъ, какъ
... замѣтили, прибылъ въ Парижъ въ октябрѣ 1715 г. съ
... рекомендательнымъ письмомъ отъ кн. Меншикова къ
... иностранныхъ дѣлъ графу de Pontchartrain. Э
... оказалось недостаточно для исполненія поруче
... комиссія — найти мастеровъ. Дядя Дефорта, француз
... секретарь Бюисонъ писалъ Царю по поводу при
... что порученная послѣднему комиссія потребу
... правительства регента и что повтому желательно было
... царь рекомендовалъ ему Дефорта. Точно такъ
... Дефортъ писалъ Царю (18/28 ноября), что къ нему
... люди, желающіе ѣхать въ Петербургъ
... чтобы въ Парижѣ былъ человѣкъ съ характер
... крѣдитиванный къ французскому правительству)
... отъ регента и для публичнаго безопас
... въ тамошнихъ краяхъ услужить Ца
... Бюисонъ, — продолжаетъ Дефортъ, — ча
... агентовъ характеръ самый пристойный буд
... церемоній, которыя ни въ чемъ затруднені
... оной характеръ подастъ всю потреби
... сего расходъ не такъ великъ будетъ".
... просить снабдить его характеромъ агента
... писемъ отправлено было 9 декабря 1715
... о Н. Дефортъ письмо отъ Царя къ реген
... 16 января 1716 г. — кредитив
... къ герцогу Орлеанскому сказано бы
... отправлены во Францію pour des af
... Кредитивная же грамота адресована бы
... Людовика XV и въ ней говорилось, что Дефо
... "при дворѣ" его величества "и въ нин

¹⁾ См. де Мариниовъ. См. *Вселаго*, Очеркъ русск. морск. исто
... Дефорта в. ст. 1715) къ Петру I отъ французскаго статс
... Парижа о желаніи его оказать услуги пріѣхави
... (для французскія 1715 № 3.
... только лишь въ русскомъ переводѣ.
... — 20 мая 1716.

городахъ и пристаняхъ Франціи для лучшаго содержанія корреспонденціи и ради установленія и способствованія коммерціи между Франціею и Россіею¹⁾).

Хотя при новости дѣла посылки консуловъ и агентовъ въ чужія государства отъ русскаго правительства нельзя бы и ожидать точнаго соблюденія принятыхъ нынѣ формальныхъ различій въ акредитованіи дипломатическаго представителя и неполитическаго агента, тѣмъ не менѣе формальная разница между консульскимъ патентомъ, предназначавшимся для Ам. Лефорты, и кредитивною грамотою Ив. Лефорты слишкомъ значительна, чтобы не обратить на нее вниманія. Въ консульскомъ патентѣ Ам. Лефорты цѣль его назначенія и его дѣятельность во Франціи вполне точно опредѣлены и вполне соотвѣтствуютъ консульскому характеру: онъ не акредитуется къ французскому правительству, а лишь назначается на должность консула во Франціи, кругъ его вѣдомства точно и ясно опредѣляется наблюденіемъ за добрымъ порядкомъ въ коммерціи и за устраненіемъ всякихъ возможныхъ затрудненій въ торговыхъ сношеніяхъ русскихъ и французскихъ купцовъ²⁾. Въ нѣкоторомъ отношеніи, по своей внѣшней формѣ, консульскій патентъ Ам. Лефорты соотвѣтствовалъ *lettre de provision*, данной Лави³⁾ на должность морского комиссара. Между тѣмъ агентская кредитивная грамота Ив. Лефорты скорѣе приближается по формѣ къ кредитивнымъ грамотамъ, выдававшимся дипломатическимъ агентамъ, и кругъ вѣдомства агента опредѣляется въ ней выраженіями, дающими возможность толковать ихъ въ самомъ широкомъ смыслѣ: Ив. Лефортъ акредитуется „ко двору и во всѣ города и порты французскаго королевства“ и, притомъ, акредитуется грамотою Царя къ королю; цѣль его миссіи — лучшее содержаніе корреспонденціи и установленіе и способствованіе коммерціи съ Франціею. Понятно, что при такихъ условіяхъ русскій агентъ Ив. Лефортъ являлся въ глазахъ французскаго прави-

¹⁾ См. приложение 14-е.

²⁾ См. приложение 13-е, стр. LXXIX.

³⁾ См. приложение 12-е, стр. LXXVIII и Сб. Р. Ист. Общ. т. 34 стр. 97, 109.

тельства скорѣе въ качествѣ *chargé des affaires russes* Царя, чѣмъ консула¹⁾). На этомъ, конечно, основаніи за него признано было французскимъ правительствомъ, между прочимъ право личной неприкосновенности по гражданскимъ дѣламъ. Именно въ августѣ 1716 г., по консульскому приговору (*sentence des consuls*), полученному однимъ купцомъ на форта, послѣдній былъ посаженъ въ тюрьму. Узнавъ об этомъ, правительство французское немедленно распорядилось не только освобожденіемъ его, но томъ основаніи, что онъ имѣлъ вѣрющую грамоту (*lettres de créance*) отъ Царя, потому долженъ пользоваться преимуществами, присвоенными уполномоченнымъ министрамъ (*ministres publics*)²⁾, но и к нему „удовлетвореніе, на которое онъ имѣетъ право по е справедливости“ (*qu'il peut justement prétendre*)³⁾.

¹⁾ Ср. Сборн. Р. Ист. Общ. т. 34, стр. 495, 507.

²⁾ Тамъ же стр. 507. Таково было мнѣніе президента Совѣта иис дѣлъ маршала d'Uxelles, выраженное имъ въ письмѣ генералъ-лейтенантъ полиціи маркизу d'Аржансону съ приказаніемъ немедленно освободить форта. Иначе представляетъ это дѣло бывшій во Франціи въ концѣ 17 другой русскій комиссаръ Кононъ Никитичъ Зотовъ. Онъ писалъ П (въ октябрѣ), что Лефортъ, бывши арестованъ за какіе-то старые дѣла, просилъ маршала d'Этре (члена совѣта регентства) объ освобожденіи, тотъ немедленно приказалъ исполнить. Но Лефортъ потомъ, вмѣсто того чтобы благодарить маршала, пришелъ къ нему съ выговоромъ, требуя удовлетворенія отъ тѣхъ, кто его арестовалъ, и объявляя, что его арестомъ рушено право народное. Маршалъ, справедливо разсерженный, сказалъ: „Ты самъ себя не знаешь; и то милость тебѣ оказана, что тебя выпустили, потому что агента, какъ всякаго другого, можно арестовать, нельзя только безъ нарушенія права народнаго, арестовать посла, посланника и резидента“. Лефортъ, не зная народнаго права, еще грубѣе сказалъ ему: „Я буду этому писать къ царск. вел-ву“. Маршалъ отвѣчалъ: „Я также буду писать и думаю, царское величество болѣе повѣритъ моимъ письмамъ; выдѣлишь и заплати долги“. (См. Соловьева, Ист. Росс. т. XVI стр. 212 (изд. 1864) ит. Кабинетъ II кн. № 27). По поводу этого показанія Зотова нужно замѣтить, что 1) описанная въ немъ сцена Лефорта съ d'Этре противорѣчитъ мнѣнію выраженному объ этомъ инцидентѣ d'Юселемъ, отъ котораго и сѣло распоряженіе въ этомъ случаѣ; 2) что Лефортъ обращался за освобожденіемъ не къ d'Этре, а къ Юселею; 3) что описанный имъ инцидентъ числится въ небытность еще Зотова въ Парижѣ; 4) что Зотовъ вообще случайно неблаговолилъ къ Лефорту, и 5) что по мнѣнію современ-

Мы можем съ увѣренностью сказать, что такого значенія миссія Лефорта русское правительство не придавало, такъ какъ акредитованіе его къ французскому „двору“ и даже самое названіе его „агентомъ“ вызвано было, какъ мы видѣли, тѣмъ обстоятельствомъ, что для найма въ русскую службу, а въ особенности для вывоза изъ Франціи французскихъ подданныхъ — мастеровъ и художниковъ — требовалось каждый разъ специальное разрѣшеніе регента¹⁾. Но съ другой стороны было бы неправильно видѣть въ лицѣ Ив. Лефорта первого русскаго консула во Франціи. Не только въ консульскомъ патентѣ Ам. Лефарту, но даже въ патентѣ Боцису²⁾ можно замѣтить совершенно правильное опредѣленіе русскимъ правительствомъ консульскихъ функцій и, слѣд., вполнѣ правильный взглядъ на должность „консула коммерціи“. И, наоборотъ, названіе Ив. Лефорта „агентомъ“ и формулировка его обязанностей въ данномъ ему кредитивѣ заставляють предполагать, что специально коммерческіе интересы входили въ кругъ его обязанностей лишь въ той степени, въ какой они входили въ тѣ времена въ сферу дѣятельности всякаго русскаго агента за границую. Подтвержденіемъ этому служить и переписка Лефорта съ Петромъ³⁾.

Бѣ сожалѣнію изъ писемъ къ нему Петра сохранилось только одно, въ которомъ Государь даетъ ему порученіе касательно вызова мастеровъ на службу и на поселеніе въ Россію. Въ выборѣ мастеровъ, ремесленниковъ и художниковъ для найма ихъ въ царскую службу или для убѣжденія ихъ переселиться въ Россію подъ условіемъ опредѣленныхъ льготъ, дарованія проѣзда и уплаты извѣстной суммы въ видѣ подъемныхъ денегъ и въ добываніи отъ правительства француз-

аккредитованія въ вопросахъ посольскаго права Викфора, „агенты“ причислялись къ дипломатическимъ агентамъ второго ранга и должны были пользоваться покровительствомъ международнаго права, какъ лица, снабженные грамотами отъ своего монарха и являющіеся въ чужомъ государствѣ къ качеству публичныхъ чиновниковъ (*ministres publics*).

¹⁾ Сборн. Р. Ист. Общ. т. 34 стр. 495.

²⁾ Прилож. 6 стр. LXVII.

³⁾ Дѣла по снош. съ Франціею 1716 № 3.

скаго разрѣшеній на выѣздъ ихъ изъ Франціи на службу Царя заключалась главная дѣятельность Лефорта. И этою дѣятельностью его Петръ былъ, повидимому, въ это время доволенъ, такъ какъ съ марта мѣсяца 1716 г. ему положено было жалованіе по 1000 р. въ годъ.

Деньги на казенные расходы (за выписываемые Царемъ математическіе инструменты, на задатки мастерамъ и т. п.) пересылались черезъ Зотова. Что же касается собственно дѣятельности Лефорта по торговымъ дѣламъ, то, по его свидѣтельству, прямой торговли между Франціею и Россіею въ это время не было никакой, — быть можетъ, вслѣдствіе затрудненія въ свободѣ мореплаванія по случаю шведской войны, — хотя изъ русскихъ продуктовъ получались во Франціи желтый воскъ, сало, ленъ, деготь. Но Лефортъ подаетъ въ своихъ донесеніяхъ Царю надежду, что торговля сношенія установятся. Съ этою цѣлью онъ старался главнымъ образомъ, чтобы составила въ Франціи торговая компанія для торговли съ Россіею. Такъ, въ февралѣ 1716 г. онъ пишетъ, что гдѣто будутъ, вѣроятно, отправлены нѣсколько кораблей въ Петербургъ, и съ ними пріѣдетъ туда братъ его (Амедей) для учрежденія компанейскаго торговаго дома въ Петербургѣ¹⁾. Въ маѣ того же года онъ выражаетъ надежду, что составитъ солидная компанія и пишетъ, что будущіе компанейцы хлопочутъ лишь о томъ, чтобы добиться гарантій для своихъ кораблей отъ шведскихъ каперовъ, такъ какъ послѣдніе уже захватили въ 1714 и 1715 г. нѣсколько французскихъ кораблей²⁾. Одновременно съ этимъ онъ извѣщаетъ о составленномъ кѣмъ-то проектѣ канала отъ Висмарадо р. Эльды, впадающей въ Эльбу, — такимъ обходомъ Зунда облегчена бы была торговля и обезопасена. Наконецъ, въ іюлѣ 1716 года Лефортъ доноситъ, что будущіе компанейцы хлопочутъ о привилегіяхъ для своей компаніи и что ранѣе, чѣмъ будутъ утверждены эти привилегіи русскимъ и французскимъ правительствами, корабли

¹⁾ По свидѣніямъ Архива Комм. Коллегіи (д. № 291) въ 1716 и 1717 г. кораблей изъ Франціи въ прибытіи не было.

²⁾ Ср. Сб. Р. И. Об. т. 34 стр. 99 и 494, и Франц. д. 1716 № 5: Мемориалъ Лави.

едва ли будутъ отправлены въ Петербургъ. За чѣмъ остановилось дѣло, — изъ документовъ Московскаго главнаго Архива не видно. Петръ соглашался дать привиллегіи компаніи, — это видно и изъ донесеній Лефорта и изъ донесеній французскаго консула въ Петербургъ, Лави¹⁾, но быть можетъ, не въ тѣхъ размѣрахъ, какъ того желала компанія: она требовала между прочимъ полной свободы на 12 лѣтъ отъ ввозныхъ и вывозныхъ пошлинъ и всякихъ льготъ, привиллегій, а частью и субсидій въ самой Россіи²⁾. Какъ бы то ни было, ни ко времени пріѣзда Петра въ Парижъ въ 1717 г., ни послѣ отъѣзда его оттуда компанія не составила. Мало того, несмотря на обоюдное желаніе и Петра, и французскаго правительства, не состоялось и заключеніе торговаго трактата. Причины этого объяснить въ точности довольно трудно. Въ инструкціи данной французскимъ правительствомъ де-Тессе (*maréchal de Tessé*) для переговоровъ съ царемъ и его министрами въ маѣ 1717 г. (въ Парижѣ) касательно заключенія трактата

¹⁾ Сб. Р. Ист. Об. XXXIV, стр. 106 донесеніе Лави.

²⁾ Разъясненіе этого вопроса мы находимъ, кажется, въ донесеніяхъ Царю и кабинетъ-секретарю Макарову отъ бывшаго осенью 1716 г. въ Парижѣ русскаго комиссара Зотова. Онъ писалъ (въ октябрѣ) царю: „Ваше величество по первому предложенію о коммерціи съ Испаніею изволили сказать, что пошлете не только 6 кораблей съ товарами, нужными для строенія и вооруженія кораблей, но 18, если миръ будетъ съ Швеціею. Вспомнивъ это, думаемъ, что также изволите послать во Францію все, въ чемъ она будетъ имѣть нужду, а Франція взаимно вышлетъ все, чего в. вел-во будете требовать. Такъ обр. Россія и Франція свой народъ сильно побудятъ подражать этому примѣру, не давая ни малыхъ, ни великихъ привиллегій купцамъ, и не нужно будетъ послѣднимъ составлять какія-нибудь компаніи, ко всякій пользуется и своему государю должное съ товаровъ плати. Ваше вел-во, давъ нѣкоторыя привиллегіи французамъ, будетъ также требовать взаимно отъ Франціи для русскихъ такихъ же привиллегій, чего Франція не можетъ сдѣлать никогда, потому что англичане, голландцы и другіе народы потребуютъ отъ нея того же. Если в. вел-во повелите дать мѣста подѣшоры и магазины первопріѣзжимъ французскимъ купцамъ, то будетъ ваша отиѣвая къ нимъ милость, а не привиллегія. И не могъ отказать г. Лефорту въ переводѣ на русскій языкъ его привиллегій, которыхъ онъ хочетъ домогаться у в. вел-ва; я съ нихъ здѣсь посылаю копію, открестивши тѣ пункты, которые считаю вредными. Онъ хочетъ требовать этихъ привиллегій на имя своей фамилии: (Въ компаніи участвовалъ, какъ мы видѣли, братъ Лефорта) но

дружбы и торговли говорится между прочимъ¹⁾, что для французскаго правительства условія, относящіяся къ торговлѣ, до сихъ поръ очень не ясны; такъ, неизвѣстно, какіе французскіе товары пригодны для Россіи и, наоборотъ, русскіе — для Франціи; неизвѣстны ему и русскіе торговые законы, порядки, установленные въ русскихъ портахъ, таможенные вывозныя и ввозныя пошлины, положеніе иностранныхъ купцовъ въ Россіи, и что поэтому трудно установить что либо прочное въ этомъ отношеніи. Провѣрить справедливость этого заявленія трудно. Русскій агентъ въ Парижѣ, если вѣрить его донесеніямъ²⁾, хлопоталъ, какъ мы видѣли, объ учрежденіи французской купеческой компаніи для торговли съ Россіею и слѣд. по необходимости долженъ былъ при этомъ дать извѣстныя свѣдѣнія объ условіяхъ иностранной торговли въ Россіи, и если бы французское правительство желало этого, то оно всегда могло вытребовать черезъ его посредство нужныя для себя свѣдѣнія. Но никакихъ намековъ на это мы въ донесеніяхъ Лефорта не находимъ. Съ другой стороны у французскаго правительства были и другіе, свои собственные возможные источники свѣдѣній по этому предмету — французскій агентъ (*commissaire de la marine*) въ Петербургѣ и пребывав-

тогда какая будетъ французскому двору угодность, и за что этотъ дворъ вашему величеству будетъ обязанъ, потому что милость ваша будетъ оказана одной Женевской фамиліи?" Макарову Зотовъ писалъ: „Здѣсь посылаю письмо отъ г. Лефорта къ царск. вел-ву. Извольте хорошенько выразумѣть его, а мнѣ кажется, что все къ себѣ, попросту сказать, макишемъ воротить. Я съ нимъ ни о чемъ не спорилъ, только послѣ письма выговорю, что вѣрно онъ и компанія думаютъ о нашемъ дворѣ, какъ незнающіе ни чести своей, ни интереса, домогаясь такихъ ужасныхъ привилегій, отъ которыхъ государевы доходы всѣ пропадутъ: голландецъ, англичанинъ, русакъ и дьяволъ — всѣ будутъ подъ именемъ этой компаніи торговать; однимъ словомъ, они думаютъ царское величество обратъ кругомъ и не назвать другомъ“. Соловьевъ, Ист. Росс. XVI стр. 213 сл. (изд. 1886 г.) цит. Кабинетъ II, кн. 27.

¹⁾ Сб. Р. Ист. Об. XXXIV стр. 528.

²⁾ Они подтверждаются перепискою французскаго правительства съ консуломъ Лави о проектѣ французской торговой компаніи. См. Сб. Р. Ист. Об. т. 34 стр. 94 сл.

шіе въ Россіи французскіе купцы¹⁾. Поэтому недостатокъ свѣдѣній, на который ссылалось французское правительство является предлогомъ очень мало вѣроподобнымъ. Также мало вѣроподобна и ссылка его въ томъ же разсматриваемомъ нами документѣ, будто оно опасается согласиться на предложеніе русскаго правительства заключить торговый трактатъ на условіи полной взаимности, принимая за норму французскія установленія и таможенную систему, на томъ основаніи, что есть націи болѣе благопріятствуемыя Россією (намекъ на англичанъ и голландцевъ). Какъ бы то ни было, этою ссылкой на свою неподготовленность къ заключенію торговаго трактата, французское правительство предписывало маршалу de Tessé пользоваться какъ предлогомъ для затяжки переговоровъ съ цѣлью выиграть этимъ путемъ время для устранения препятствій, мѣшавшихъ заключенію союза. Мы замѣтимъ нѣчто подобное въ смыслѣ преобладанія политическихъ мотивовъ у французскаго правительства и въ дальнѣйшемъ его поведеніи по вопросу о трактатѣ съ Россією.

Какъ бы то ни было, Петръ уѣхалъ изъ Парижа, а трактатъ не былъ заключенъ; съ отъѣздомъ Петра совпадаетъ, повидимому, и выходъ въ отставку Лефорта. По крайней мѣрѣ имѣется явственное обѣщаніе нѣкоего De Guiller, данное имъ въ Парижѣ 20 іюня 1717 г., коимъ онъ обязуется вѣрностью Царю и „держать всегда въ ненарушимомъ секретѣ дѣла, какія его величеству угодно будетъ поручать ему, а также въ точности исполнять всѣ приказанія, какія будутъ даны ему его величествомъ или министрами его, въ качествѣ агента его величества во Франціи²⁾. Хотя кромѣ этого документа о Гиль-

¹⁾ Изъ французскихъ источниковъ видно, что Лефортъ велъ переговоры съ франц. правительствомъ по торговымъ вопросамъ (Сб. Р. Ист. Об. XXXIV стр. XXII и 96), а изъ донесеній Лави — что онъ сообщалъ своему правительству свѣдѣнія о торговлѣ съ Россією (тамъ же, *passim*), между прочимъ какъ матеріалы для возможнаго торговаго трактата (тамъ же стр. 160 и 490).

²⁾ Спом. съ Францією, 1717 № 14: Je soussigné déclare avoir ce jourd'hui presté devant Dieu et sur les saintes Evangiles serment de fidélité à S. M. Czarienne, lequel je ratifie par la présente soumission; et conformément à iceluy je promets à S. M. de tenir toujours dans un secret inviolable les affaires

ерѣ не сохранилось никакихъ другихъ свѣдѣній и неизвѣстно поэтому, имѣла ли его присяга какія либо послѣдствія, но и о дальнѣйшемъ исправленіи агентской должности Лефортомъ мы также не имѣемъ никакихъ свѣдѣній. Довнесеній его позднѣе 1716 года нѣтъ и послѣдній документъ, свидѣтельствующій о его существованіи въ Парижѣ — письмо его, вѣроятно къ герцогу Орлеанскому, отъ 24 іюля 1717 г., въ которомъ онъ проситъ оказать содѣйствіе безпрепятственному путешествію въ Россію отправленнымъ имъ туда мастерамъ¹⁾. Наряду съ этимъ имѣются извѣстія, что въ октябрѣ 1717 г. Лефортъ не состоялъ уже болѣе официально на русской службѣ, а оставался пока въ Парижѣ лишь на жалованіи вице-канцлера Шафирова и президента коммерцъ-коллегіи Толстого для найма мастеровъ²⁾, что въ началѣ 1718 г. онъ уже выѣхалъ изъ Франціи³⁾, а въ 1721 г. его ожидали въ Петербургѣ въ качествѣ резидента короля польскаго Августа II⁴⁾. До 1723 г. никакихъ свѣдѣній о нахожденіи во Франціи какого-либо русскаго торговаго агента мы не имѣемъ.

Такимъ образомъ причины отставки Лефорта остаются совершенно неизвѣстны и даже не понятны въ виду того несомнѣннаго интереса, съ какимъ Петръ относился хотя бы къ вопросу объ открытіи торговыхъ сношеній съ Франціею⁵⁾,

dont Elle voudra bien me charger et d'exécuter ponctuellement tous les ordres qu'Elle aura agréable de me donner ou faire donner par Ses ministres tant pour la Cour qu'ailleurs, et ce en qualité de Son Agent en France ou en telle autre que S. M. avisera bon estre; au surplus de faire connoistre dans toutes les occasions mon zèle pour Son service et mon entier attachement à ses intérêts.

¹⁾ Франц. дѣла 1717 г. № 2.

²⁾ Сб. Р. Ист. Об. XXXIV стр. 252, 269, 298. Въ августѣ 1717 г. Витвортъ доносилъ англ. правительству о слухѣ, что „бывшій“ царскій уполномоченный (minister) въ Парижѣ назначается въ той же должности въ Туринъ, къ королю Сицилійскому (Сб. Р. И. Об. т. 61 стр. 425).

³⁾ Тамъ же стр. 283 и 298.

⁴⁾ Тамъ же, XL стр. 263, 273.

⁵⁾ Лави доносили, что царь очень желаетъ торговыхъ сношеній Россіи съ Франціею и Испаніею, ибо считаетъ ихъ наиболѣе выгодными (Сб. Р. Ист. Об. т. 34 стр. 106). Ср. также донесеніе англ. резидента въ Петербургѣ Макензи отъ 11 февр. 1715 г. (Сб. Р. Ист. Об. т. 61 стр. 353).

несмотря на то, что въ 1717 г. предполагалось отправить на опытъ 3 корабля въ Средиземное море¹⁾, а въ 1718 — 6 ку-ческихъ кораблей во Францію, Испанію, Португалію и Італію²⁾. Единственно возможное объясненіе, это — что Ле-фортъ не оправдалъ довѣрія при исполненіи возложенныхъ на него порученій. Именно, изъ донесеній Лави своему пра-вительству и изъ поданныхъ имъ русскому правительству меморіаловъ конца 1717 и 1718 г. видно, что многіе изъ закон-актованныхъ Лефортомъ мастеровъ оказались повидимому пригодны для Россіи, такъ какъ заключенные съ ними кон-ракты были нарушены (25 случаевъ) и многіе изъ нихъ (больше 40) возвращены обратно во Францію³⁾, а новопри-визанныхъ предварительно стали подвергать испытанію, при-чемъ непригодныхъ рѣшено немедленно же отправлять об-ратно во Францію⁴⁾. Быть можетъ, этимъ Лефортъ навлекъ на себя неудовольствіе царя. Быть можетъ, наконецъ, оста-лось не безъ послѣдствій присланные еще въ концѣ 1716 г. пономѣмъ Зотовымъ извѣты на Лефорта, что ему нельзя до-вѣрять денегъ, такъ какъ онъ способенъ растратить ихъ, и что онъ держитъ въ своемъ домѣ „игрالیще картное, отъ чего большое безчестіе царскому величеству“⁵⁾.

Послѣ Лефорта во Франціи все-таки были русскіе агенты, и вѣрнѣе — комиссары, но не съ консульскимъ харак-теромъ.

Такъ, въ Парижѣ въ 1717 г. оставался прибывшій туда (вероятно) осенью 1716 г. комиссаръ Коновъ Зотовъ. Главное порученіе было — заботиться о присланныхъ съ нимъ

¹⁾ Сб. Р. Ист. Об. т. 34 стр. 216. Описаніе дѣлъ Архива морск. мини-стерства II, 244. Ср. матеріалы для ист. рус. флота. Какъ мы уже видѣли, Венецію дѣйствительно отправленъ былъ фрегатъ Армонтъ.

²⁾ Сб. Р. Ист. Об. т. 34 стр. 337.

³⁾ Сб. Р. Ист. Об. т. 34 стр. 272 сл., 269 сл. 282 сл. 318, 334 и Франц. 1718 № 6: меморіалы консула Лави. — Любопытно мнѣніе Лави (1718 г.), что слѣдовало бы запретить выѣздъ французскихъ мастеровъ въ Россію, такъ какъ учрежденіе мануфактуръ въ Россіи можетъ повредить французской промышленности (Тамъ же, стр. 283).

⁴⁾ Тамъ же, стр. 298.

⁵⁾ Соловьевъ, Ист. Россіи XVI стр. 215 (изд. 1866 г.).

во Францію гардемаринахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ въ 1716 г. помимо Лесорта велѣ переговоры съ франц. правительствомъ по вопросу объ учрежденіи взаимной торговли, причемъ приписывалъ себѣ даже нѣкоторые, хотя и не осязательные, успѣхи¹⁾.

Далѣе, въ іюнѣ 1717 г. царемъ въ бытность его въ Парижѣ дана была комиссія нѣкому барону Бонмазарию (Bonmagari), именуемому въ патентѣ надворнымъ совѣтникомъ²⁾, но лишь относительно найма въ русскую службу нѣсколькихъ морскихъ офицеровъ въ Марсели и въ Англіи. Въ этомъ смыслѣ составленъ былъ и данный ему патентъ, или вѣрнѣе сказать полномочіе. Впрочемъ мы имѣемъ нѣсколько донесеній Бонмазари изъ Парижа, начиная съ 11 октября 1717 и до начала 1718 года, къ вице-канцлеру бар. Шафирову, въ которыхъ онъ сообщаетъ разнаго рода извѣстія политическія, придворныя и т. п., но никакого „характера“, даже агентскаго, Бонмазари во Франціи не имѣлъ. Если при всемъ томъ онъ хлопоталъ и по коммерческимъ дѣламъ, то это объясняется тѣмъ вниманіемъ, какимъ пользовались эти дѣла со стороны Царя. Такъ, онъ доносилъ между прочимъ 10 декабря 1717 г., что гг. Ноли, Гибонъ и ихъ компанія намѣрены послать къ будущей веснѣ корабль, нагруженный товарами, въ Петербургъ³⁾ „дабы познать существо (la vera natura) онаго коммерціи“, что изъ компанейцевъ Ноли самъ поѣдетъ въ Петербургъ, пользуясь отъѣздомъ туда Зотова, чтобы собрать нужныя свѣдѣнія о русской торговлѣ, и что нужно, чтобы прислать былъ паспортъ на предположенный къ отправкѣ корабль и сверхъ того нѣсколько запасныхъ для раздачи купцамъ, которые стали бы ихъ требовать; что нѣкто Вертонъ увѣ-

¹⁾ Соловьевъ, XVI, 212 сл. Матер. для ист. рос. флота III, 139, 143, 159.

²⁾ Этотъ Бонмазари впрочемъ и равнѣ исполнялъ разныя порученія Царя въ Парижѣ. Въ концѣ 1716 г. черезъ его посредство подвѣтъ былъ даже вопросъ о женитьбѣ царевича Алексѣя на дочери герцога Орлеанскаго. См. Соловьевъ, Ист. Россіи XVII стр. 78 изд. 1883 г. (стр. 74 изд. 1867 г.).

³⁾ Это сообщеніе онъ повторяетъ и 14 января 1718. Въ 1718 г. въ Петербургъ дѣйствительно прибылъ французскій корабль. (См. Архивъ Комм. Коллегіи № 291).

ралъ его, что онъ знаетъ многихъ купцовъ „зѣло намѣренныхъ предпріять сей коммерціумъ и навигацію въ Петербургъ, ежелибы имѣлись паспорта“. „Что принадлежитъ до двухъ паспортовъ, которые его вел-во повелѣлъ здѣсь отдать г. Юрову въ диспозицію маршала д'Этре, оной господинъ сказалъ мнѣ, что оныя будутъ служить для двухъ фрегатъ купеческихъ, которыя пойдутъ въ Петербургъ въ будущемъ мѣсяцѣ, изъ которыхъ одинъ будетъ названъ Городъ С.-Петербургъ, а другой — Ла марешаль д'Этре. Онъ же г. маршалъ сказалъ мнѣ, что онъ объявилъ г. Кронстрому, министру шведскому, что ежели король государь его лучшихъ указовъ не дастъ, чтобъ навигація свободна была на Балтійскомъ морѣ, то будущей весны всѣ каперы и арматоры, которые суть во Франціи, туда посланы будутъ, дабы выгнать и брать всѣ шведскіе корабли, которыхъ возмогутъ найти. Чрезъ сей способъ уповаютъ, что навигація безопаснѣе будетъ будущаго лѣта на Балтическомъ морѣ, нежели какъ она была отъ нѣсколькихъ лѣтъ“. Въ другомъ письмѣ Бонмазаріи касается вопроса объ установленіи торговли съ Испаніею и Италіею, при чемъ выражаетъ мнѣніе, что эта торговля была бы наиболѣе выгодною для Россіи¹⁾.

Въ 1720 г. мы находимъ Бонмазаріа въ Голландіи, а во Франціи, несмотря на учрежденіе съ 1718 г. формальнаго французскаго консульства въ Петербургъ, русскаго консула до 1723 г. не было.

Что же касается торговаго трактата между Франціею и Россіею, то 1/12 августа 1717 г. между Россіею, Пруссіею и Франціею въ Амстердамѣ заключенъ былъ „трактатъ доброй корреспонденціи, дружбы, аліанціи и комерціи“²⁾, но въ этомъ трактатѣ мы находимъ одну только статью (3-ю) посвященную вопросу о торговлѣ и то въ самыхъ общихъ чертахъ³⁾. Именно

¹⁾ Франц. дѣла 1717 № 8: Отправленіе въ Парижъ надв. сов. бар. Бонмазаріа для отысканія и найма въ русск. службу контръ-адмирала и морскихъ офицеровъ и 1718 № 7: Письма къ бар. Шафирову отъ надв. сов. Бонмазаріа изъ Парижа. Ср. также Матеріалы для ист. русск. флота III, 152.

²⁾ П. Соб. Зак. № 3098; Мартенсъ, Собр. трактатовъ и конвенцій V, 163. Ср. приложение № 15.

³⁾ Она окончательно редактирована въ конференціи 18 іюня.

постановлено, что „дабы сію настоящую аліанцію твердо и полезну учинить чрезъ авантажи, которые подданные со всѣхъ сторонъ (de part et d'autre) взаимно найти могутъ во установленіи комерціи между областями и подданными вышереченныхъ ихъ величествъ, того ради симъ артикуломъ постановлено и соглашенось, что назначены будутъ комиссары, которые въ 8 мѣсяцевъ отъ дня заключенія сего трактата съѣхаться имѣють, дабы постановить кондиціи трактата комерціи и навигаціи и котораго главный фундаментъ будетъ, — чтобъ позволить подданнымъ ихъ вышереченныхъ вел-въ, ихъ кораблямъ, товарамъ и пожиткамъ (effets) всѣ привилегіи, прерогативы и авантажи, которыми пользуются въ портахъ и земляхъ одного или другого владѣнія націи наилучше фаворизованныя“. Не говоря уже о томъ, что въ смыслѣ поощренія и развитія взаимной торговли между договаривавшимся государствами эта статья не представляла ровно никакого значенія, но и условіе о собраніи комиссаровъ не было исполнено¹⁾. И Царь, и президентъ комерць-коллегии

¹⁾ Изъ донесенія русскаго посланника въ Парижъ — Шлейница, отъ 7/18 марта 1718 № 14, видно, что регентъ (герцогъ Орлеанскій) между прочимъ напоминалъ ему, что по условіямъ Амстердамскаго трактата въ теченіе 8 мѣсяцевъ отъ дня его ратификаціи долженъ былъ быть заключенъ коммерческій трактатъ, что „онъ приказалъ то дѣло готовить и хотѣлъ имѣ (Шлейницу) нѣкоторыхъ министровъ назначить, ежели я съ моей стороны въ состояніи въ таковую негоціацію вступить“. „Я на сіе отвѣтствовалъ, — продолжаетъ Шлейницъ, — что статья эта мнѣ извѣстна, но что я къ негоціаціи комерціи трактата еще полной мочи не имѣю отъ в. вел-ва; также я комерціумъ Россіи не знаю, ибо я въ такихъ краяхъ никогда не бывалъ“; но что впрочемъ онъ можетъ принять „на доношеніе“ предварныя предложенія французскаго правительства къ этому трактату; этимъ можно время выиграть и можетъ сіе трактатъ о комерціи поспѣшествовать. Регентъ отвѣчалъ, что „сіе потребно и полезно, а особливо въ виду того, что Англія и Голландія уже о такихъ переговорахъ подозрѣніе имѣють и впродъ небо и землю подвигнуть оныя порвать: предупредить это можно, если здѣсь тайно негоціація о комерціи предуготовлена будетъ такъ, чтобъ при началіи формальнаго трактата оную безопасно заключить можно было; онъ хочетъ старательно заняться этимъ дѣломъ и назначить нарочно двухъ министровъ, на тайность которыхъ онъ надеженъ, которые со мною сіе дѣло имѣть будутъ“ (Франц. дѣла 1718 № 4: реляція бар. Шлейница). На это

гр. Толстой несомненно желали установления торговли съ Францією¹⁾. Съ другой стороны и представители Франціи въ Петербургъ — консулъ Лави и посланникъ Кампредонъ также несомненно признавали выгоду для Франціи отъ установления правильной торговли съ Россією и французовъ въ Россіи²⁾, хотя, правда, Лави и жаловался между прочимъ президенту коммерц-

ионесеніе Царь отвѣчалъ: „Что до коммерціи трактата съ Франціей принадлежитъ, то мы къ тому весьма готовы, но понеже оный иждѣ лучше, какъ при нашемъ дворѣ и отъ такихъ людей трактованъ имѣеть быть, которые коммерціумъ съ фундамента знаютъ, того ради бѣ зѣло полезно было, чтобъ это высочество съ г. Вертономъ кого подѣ однимъ или другимъ претекстомъ съ сею комиссіею прислать, которой сіе разумѣеть, дабы онъ здѣсь съ опредѣленными отъ насъ къ тому комиссарами въ конференцію вступить и сіе полезное дѣло въ состояніе привести могъ, къ чему мы съ нашей стороны всевозможное поспѣшествованіе покажемъ; однакожъ сіе имѣеть сначала отъ Англіи и Голландіи тайно содержано быть. Ногдѣ иждѣ не можетъ весьма трактовано быть, понеже никому изъ нашихъ въ иностранныхъ государствахъ обрѣтающихся министровъ коммерціумъ подлинно не извѣстно“. (Рескриптъ бар. Шлейницу отъ 25 апр. 1718 № 5; изъ Франціи 1718 № 3).

Впрочемъ въ числѣ государственныхъ людей Франціи были и противники заключенія торговаго трактата съ Россією. Такъ, въ реляціи отъ 25 мая (5 іюня) того же года (за № 27) Шлейницъ сообщалъ, что маршалъ д'Этре, который раньше этого относился сочувственно къ заключенію трактата, мѣнялъ свое мнѣніе; при этомъ Шлейницъ замѣчаетъ, что имѣеть основаніе подозрѣвать, что причина этой перемѣны въ немъ — учиненныя ему представленія отъ англійскихъ и голландскихъ купцовъ и врученный ему ими, по слухамъ, вексель на значительную сумму. Начальникъ адмиралтейства (chef du conseil de la marine) графъ de Toulouse, отъ котораго главнымъ образомъ зависѣлъ вопросъ о заключеніи торговаго трактата, напротивъ, относился къ этому дѣлу очень сочувственно. Въ пользу заключенія коммерческаго трактата былъ и самъ регентъ, который и объявилъ Шлейницу, что онъ рѣшилъ отправить въ Петербургъ де-Вертона (въ качествѣ посланника) и съ нимъ кого-либо знающаго въ дѣлахъ коммерціи, особенно французской, съ тѣмъ, чтобы черезъ нихъ коммерческій трактатъ скорѣе къ окончанію привести. При этомъ предполагалось, что Вертонъ отправится въ Россію не позднеѣ конца іюля мѣсяца. (Реляціи Шлейница 24 іюня 1718 № 28 и 28 іюля (8 августа) № 41).

¹⁾ Сб. Р. Ист. Общ. т. 40 стр. 60, 224.

²⁾ Сб. Р. Ист. Общ. т. 40 стр. 418 сл.: записка Кампредона (1721 г.) о торговлѣ съ Россією; ср. также т. 49 стр. 342 и т. 34 (донесенія Лави) стр. 97, 107, 111, 221, 232, 270, 334.

коллегии на отсутствие тарифа въ Россіи и на таможенные вслѣдствіе этого злоупотребленія какъ на одно изъ препятствій къ правильной взаимной торговлѣ¹⁾. При всемъ томъ переговоры о торговомъ трактатѣ, возобновившись въ 1721 году, послѣ окончанія Сѣверной войны²⁾, не прекращались въ теченіе слѣдующихъ лѣтъ³⁾. Толстой, чрезвычайно интересовавшійся этимъ предметомъ, весьма желавшій привлеченія французскихъ купцовъ къ торговлѣ съ Россіею и къ участию въ русскихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, напр. по китоловному и вообще рыбному промыслу въ Бѣломъ морѣ, чтобы ослабить нѣсколько господство въ нихъ англичанъ и голландцевъ, обѣщалъ, что французамъ даны будутъ привилегіи преимущественныя передъ всѣми націями⁴⁾. Но успѣху переговоровъ значительно мѣшало различіе политическихъ интересовъ и политическія соображенія, такъ какъ предполагалось заключить трактатъ союзнно-торговый, а не специально-торговый⁵⁾.

Лишь въ октябрѣ 1722 года въ Парижѣ выработанъ былъ проектъ трактата съ Россіею⁶⁾. Но это былъ трактатъ преимущественно политическій — оборонительнаго союза. Изъ числа четырнадцати статей его одна только 12-я касалась установленія взаимной торговли, и то только въ самыхъ общихъ чертахъ. Именно, въ ней постановлялась полная свобода торговли между подданными обоихъ государствъ, „а пока будетъ выработанъ специальный договоръ о торговлѣ, ихъ количества обоюдно обѣщаютъ предоставить обоюднымъ подданнымъ въ своихъ государствахъ права наиболее благопріятствуемыхъ націй относительно ихъ привилегій, преимуществъ и выгодъ, но съ соблюденіемъ установленныхъ мѣстныхъ за-

1) Сб. Р. Ист. Об. т. 40 стр. 359 сл.

2) Шведское каперство сильно мѣшало торговому мореходству съ Россіею, а въ ноябрѣ 1721 г. и Данія запретила морскую торговлю съ Франціею. Сб. Р. Ист. Об. т. 40 стр. 369.

3) Тамъ же т. 40 стр. 382 сл., 394 сл.

4) Тамъ же т. 40 стр. 224.

5) Тамъ же т. 49 *passim*.

6) Сб. Р. Ист. Об. XLIX стр. 233.

коновъ и обычаевъ¹⁾). Такимъ образомъ заключеніе торговаго трактата опять отлагалось на неопредѣленное время. А окончательное рѣшеніе французскаго правительства по вопросу о заключеніи торговаго трактата съ Россіею мы находимъ въ препроводительной къ проекту трактата депешѣ-инструкціи кардинала Дюбуа Кампредону отъ 14 октября 1722 г., въ которой по этому предмету мы читаемъ слѣдующія сужденія²⁾: „Такъ какъ вопросъ о торговлѣ требуетъ особаго разсмотрѣнія съ такими подробностями, которыя не могутъ умѣститься въ депешѣ, то объ немъ будетъ составлена особая записка, которую вы получите раньше, чѣмъ придется употребить ее въ дѣло. Впрочемъ посылаю вамъ первоначальныя свѣдѣнія и мысли касательно торговли съ Россіею, а въ скорости одинъ изъ вашихъ негодіантовъ поѣдетъ въ Петербургъ и на мѣстѣ соберетъ свѣдѣнія, необходимыя для составленія основательнаго плана; однако я увѣренъ, что по зрѣломъ размысленіи и ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, какъ бы ни было благопріятно расположеніе Царя, все-таки было бы ошибочно надѣяться извлечь большія выгоды изъ уступокъ, которыя мы вынуждены будемъ сдѣлать для полученія особенныхъ и исключительныхъ привиллегій въ пользу подданныхъ короля. Несомнѣнно, что если бы даже у Царя не существовало уже съ Генеральными Штатами и съ англійскою націею обязательствъ, предоставляющихъ имъ права наиболѣе благопріятствуемой націи, и если бы даже мы первые заключили съ нимъ формальный договоръ на этотъ счетъ, все-таки выгоды, которыя это намъ доставило бы, существовали бы лишь до тѣхъ поръ, покуда Царь не заключилъ бы трактатовъ съ тѣми госуда-

¹⁾ Тамъ же стр. 240. Въ томъ же видѣ формулирована эта статья и въ русскихъ контръ-проектахъ 1723—1725 г. Русское правительство желало лишь внести еще дополнительную оговорку, гарантирующую свободу торговли отъ всякихъ будущихъ нарушеній ея, хотя бы даже частными лицами; но Кампредонъ и французское правительство отклонили такую поправку какъ бесполезную и несоотвѣтствующую принятымъ по этому предмету въ договорахъ формуламъ, а также въ виду растяжимости термина „свобода торговли“. См. Сб. Р. Ист. Об. т. 52 стр. 52 сл. 77 сл. 301, 316; т. 58 стр. 212, 276. См. приложение 16-е.

²⁾ Сб. Р. Ист. Общ. XLIX стр. 178 сл. (тоже стр. XXXI сл.).

рями, подданные коихъ обогащаются и занимаются преимущественно морскою торговлею. Несомнѣнно также, что дѣйствія наши въ этомъ направленіи вызвали бы недовѣріе прочихъ нашихъ союзниковъ и повредили бы нашимъ къ нимъ отношеніямъ, а слѣдовательно изъ-за воображаемыхъ и притомъ кратковременныхъ выгодъ, изъ которыхъ невозможно извлечь никакихъ существенныхъ плодовъ, мы рисковали бы непріятностями почти неизбѣжными; а между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что московиты воспользовались бы нашими требованіями на этотъ счетъ, чтобы и съ своей стороны потребовать взаимнѣе разныхъ выгодъ для себя. Поэтому достаточно будетъ, если вы ограничитесь пока условіемъ въ пользу королевскихъ подданныхъ правъ наиболѣе благопріятствуемой націи въ настоящее и на будущее время; если впослѣдствіи удастся составить изъ подданныхъ того и другого государства такую торговую компанію, какую вы имѣли въ виду, то сказанное условіе не помѣшаетъ безъ труда найти способы къ расширенію установленныхъ привилегій. Впрочемъ это вопросъ, который потребуетъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія“.

Спеціальныхъ переговоровъ о торговомъ трактатѣ послѣ этого и не было. Переговоры вращались исключительно около политическихъ вопросовъ: участія Англіи въ союзѣ, гарантіи заключенныхъ Франціею трактатовъ съ другими державами, голштинскаго вопроса и т. д., — а разногласія въ отношеніи этихъ вопросовъ были причиною, что въ концѣ концовъ трактатъ заключенъ не былъ¹⁾, и взаимныя отношенія Франціи и Россіи до 1756 г. не были регулированы никакимъ трактатомъ.

¹⁾ См. Сб. Р. Ист. Общ. т. 58 переписка Кампредона. См. прилож. 17-е.

А В С Т Р І Я.

(Вѣна, Бреславль и Антверпенъ).

Весьма незначительны свѣдѣнія, имѣющіяся объ русскихъ агентствахъ, существовавшихъ въ началѣ XVIII в. въ австрійскихъ владѣніяхъ: въ Бреславлѣ и Вѣнѣ и въ Антверпенѣ.

Агентство въ Бреславлѣ учреждено было въ 1717 г. Во время заграничнаго путешествія Петра бреславскимъ жителемъ и прусскимъ подданнымъ Беригардомъ Христофомъ Резе¹⁾ (Rese) подано было ему прошеніе отъ 6 января 1717 г., о назначенія его въ Бреславль агентомъ. Прошеніе это Резе мотивировалъ тѣмъ, что, какъ онъ это доказалъ своими предыдущими представленіями²⁾, онъ можетъ оказать услуги Dero (т.-е. Царя) *besonderen hohen Interessen*. Просьба Резе была исполнена, — ему былъ выданъ 6 іюля 1717 г. патентъ³⁾, которымъ онъ былъ аккредитованъ (вѣрифе — рекомендованъ) въ городскому совѣту (магистрату) имперскаго города Бреславля въ чинѣ русскаго агента. Назначеніе это состоялось безъ всякаго извѣщенія объ немъ нашего резидента въ Вѣнѣ Веселовскаго.

Замѣтимъ, что въ Бреславль русскій агентъ назначенъ былъ въ такое время, когда русская торговля съ Силезіею, вслѣдствіе торгово-политическихъ распоряженій русскаго правительства находилась въ упадкѣ. Именно, изъ Россіи (съ Москвы) въ Силезію отправлялись въ прежнія времена всякія юфти, добрая и простая мягкая рухлядь, пенька, воскъ, ремень, раковые глаза, бадьянъ, анисъ, селитра, клей, чай, бобровая и мускусная струя, китайки, персидскія камки, а съ Украины — воскъ, сало, скоть, щетина⁴⁾. Взамѣнъ ихъ изъ

¹⁾ Братъ его былъ съ 1700 г. инженеромъ въ Архангельскѣ. На русскую службу онъ поступилъ по рекомендаціи прусскаго короля. См. дѣла Имперскихъ городовъ: Данцигъ, 1719 № 11.

²⁾ Они не сохранились.

³⁾ Подписанъ Петромъ въ Спа. (Цесарск. д. 1717 № 12 и 1723 № 4).

⁴⁾ Австр. дѣла 1722 г. № 6: Сообщеніе австр. посла гр. Кинскаго на конференціи 7 іюля 1722 г. и показаніе кіевскаго мѣщанина Вишневокаго въ коллегіи иностр. дѣлъ.

Силезіи привозились: посуда серебряная и хрустальная, косы, серпы, полотна, сукна, иглы, шилья, ножи, червонные и ефимки¹⁾. Между тѣмъ по указу изъ Ревеля за собственно-ручнымъ подписаніемъ Петра отъ 3 января 1714 года повелѣно „заказать накрѣпко, дабы того смотрѣли, чтобъ пеньки, и юфти, и сала, кромѣ пристаней напихъ, не возили и никуда не отпускали“; другимъ указомъ отъ 6 апрѣля того же года, — чтобы юфть валовая, пенька, поташъ, смолчугъ, воскъ, сало, масло конопляное, сѣмя льняное, щетина и прочіе товары, которые изъ казны продаются — клей, ремень, смола, икра, какъ изъ великороссійскихъ, такъ и изъ малороссійскихъ городовъ кромѣ руссійскихъ пристаней отнюдь никуда не вывозились подъ страхомъ конфискаціи товаровъ. Эти указы подтверждены были приговоромъ Сената отъ 3 сентября 1714 г. объ учрежденіи заставъ для досмотра товаровъ на рубежахъ, и именнымъ указомъ изъ Сената отъ 21 декабря того же года, чтобы возить товары къ портамъ: Ригѣ, Петербургу и Архангельску²⁾. Эти указы значительно сократили русскую торговлю съ Силезіею. Изъ Россіи туда отпускались въ разсматриваемое нами время только табакъ, анисъ и скоть, и тѣ въ значительно меньшемъ противъ прежняго количествѣ³⁾. Поэтому

¹⁾ Очевидно торговый балансъ былъ въ пользу Россіи.

²⁾ Тамъ же (австр. дѣла 1722 № 6).

³⁾ Въ бумагахъ Любераса (Моск. Гл. Архивъ М. И. Д.) мы находимъ между прочимъ „Извѣстіе о производимой изъ Малороссіи въ г. Бреславль торговлѣ“ (№ 85) или, вѣрнѣе — о причинахъ упадка русской торговли съ Силезіею. Въ этомъ Извѣстіи (Pro Memoria) указываются слѣдующія причины упадка этой торговли: 1) Указы 1714 г., запретившіе непосредственный вывозъ товаровъ за границу иначе, какъ черезъ Петербургъ; послѣ этого запрещенія въ Силезію доставлялся только рогатый скоть, и то въ значительно меньшемъ противъ прежняго количествѣ; 2) запрещеніе вывоза иностранной монеты, обращающейся въ Россіи: мѣновая торговля послѣ указовъ 1714 г. стала невозможна, дозволенная же къ вывозу русская монета, состоящая изъ копеекъ (die Moskovittische Münze, die in Copicken bestehet) на 30% ниже (хуже = niedriger), чѣмъ силезская; поэтому принимать ее пришлось бы съ большимъ убыткомъ, а обратно ввозить ее въ Россію — строго запрещено. — Въ этомъ же дѣлѣ указанъ обычный торговый путь изъ Россіи (Малороссіи) въ Бреславль: Бреславль, Бора, Эльсъ, Штраденъ, Вартенбергъ, Бралинъ, Кемпенъ, Вѣровъ, Петровъ, Замость,

объяснять учрежденіе агентства въ Бреславль значительностью русскихъ торговыхъ интересовъ въ этомъ пунктѣ или желаніемъ развить русскую торговлю съ Бреславлемъ было бы неправильно. Хотя перѣдкія притѣсненія, какимъ подвергались русскіе подданные въ своей торговлѣ со стороны мѣстныхъ силезскихъ властей, въ особенности санитарныхъ — во времена чумныхъ эпидемій, могли бы побудить къ учрежденію въ Бреславлѣ агентства для защиты интересовъ русскихъ купцовъ¹⁾ и эта защита указывается въ инструкціи Резе²⁾, какъ одна изъ задачъ его службы, однако разсмотрѣніе этой инструкціи заставляетъ насъ придти къ заключенію, что при назначеніи торговаго агента въ Бреславль, Петръ руководствовался соображеніями, ничего общаго съ бреславльской торговлею не имѣвшими. Именно, нельзя не обратить вниманія на то, что изъ числа 9 статей инструкціи Резе 6 посвящены вопросу о возлагаемомъ на него порученіи составить торговую компанію для торговли шелкомъ въ самой Россіи и черезъ Россію съ Персіею, и что даже назначеніе Резе жалованія поставлено въ зависимость отъ успѣха его въ исполненіи этого порученія. Объясняется это особымъ интересомъ Петра въ это время къ вопросу о торговлѣ персидскимъ шелкомъ. Любопытно, что этотъ интересъ вызванъ былъ въ немъ, повидимому французами. Именно, въ январѣ 1715 г. англійскій резидентъ въ Петербургѣ Мэкенизъ доносилъ своему правительству³⁾, что французы склоняютъ Петра купить весь шелкъ сырецъ, который только окажется возможнымъ добыть, для продажи его во Францію, такъ какъ тамъ въ немъ чувствуется недостатокъ. Съ другой стороны, 30 іюля 1717 г. подписаны были

Лудкъ, Острогъ и Кіевъ. — Ср. также ниже показаніе кіевского мѣщанина Вишневскаго.

¹⁾ См. Прометогія, поданную Резе бар. Остерману въ 1723 г. (Австр. д. 1723 № 4) и ср. въ Цесарск. дѣлахъ жалобы Петра императору въ 1709 г. на притѣсненія русскихъ купцовъ въ Силезіи; ср. приложение 18-е.

²⁾ См. приложение 19-е.

³⁾ Сб. Р. Ист. Об. т. 61 стр. 341: донесеніе Мэкенизъ отъ 14 (25) янв. 1715. Вопросъ о торговлѣ съ Персіею черезъ Россію вообще интересовалъ французовъ; см. Сб. Р. Ист. Об. т. 40 passim.

съ персидскимъ правительствомъ¹⁾ договорныя статьи по этому вопросу. Между тѣмъ армянская компанія, которая по контракту съ русскимъ правительствомъ обязана была вывозить изъ Персіи въ Россію весь шелкъ „сколько они тамъ промыслить могутъ“ не исполняла въ точности этого условія, за что даже лишена была въ 1719 году своихъ, весьма значительныхъ привиллегій, какими она съ XVII вѣка пользовалась взаимно въ этомъ обязательствѣ²⁾. Поэтому еще въ бытность свою въ Альтенау, въ декабрѣ 1716 г. Петръ поручилъ нашему резиденту въ Гамбургѣ Беттигеру найти капиталистовъ, которые бы „купечество завели шелку-сырцу изъ Персиды вывозить и тѣмъ въ Россіи торговать, изъ чего въ Москвѣ или въ Петербургѣ камки, тафты, ленты и др. шелковые штофы сдѣланы быть могутъ, а когда оное дѣло отъ такихъ капиталистовъ, которые купечество въ Персиду завести хотятъ, въ состояніе приведено (будетъ), то потомъ надлежитъ стараться такихъ фабрикантовъ получить, которые оныя товары дѣлать могутъ“³⁾. Такое же предписаніе было дано и Резе, при чемъ ему приказано сноситься по этому вопросу съ Беттигеромъ. Мало того, вслѣдствіе полученнаго имъ приказанія Беттигеръ оформилъ его въ видѣ проекта инструкціи себѣ для заключенія на основаніи ея контрактовъ съ купцами, которые изъявили бы желаніе заняться этою торговлею⁴⁾, и этотъ проектъ почти сполна воспроизведенъ въ инструкціи, данной Резе.

Въ заключеніе замѣтимъ, что хотя въ своемъ вышеупомянутомъ прошеніи Резе и просилъ, чтобы ему опредѣленъ былъ приличный окладъ, но „жалованія ему ничего давать не обѣщано, ибо всѣ такіе агенты пропитаніе свое имѣютъ обыкновенными доходами отъ купчества въ тѣхъ мѣстахъ“, и ему

¹⁾ II. Соб. Зак. № 3097.

²⁾ II. С. Зак. XV № 10848. Ср. также Голикова, Дѣянія Петра В. V. 168 сл.

³⁾ См. письмо Беттигера къ вице-канцлеру отъ 1 янв. 1717 и реляцію отъ 12 янв. 1717 (въ Гамб. д. 1717 № 2). Ср. также письма его Шамбургеру о томъ же (Гамб. д. 1717 № 4). См. приложение 20-е.

⁴⁾ Шамбургск. д. 1717 № 2 in fine.

предоставлено „съ російскихъ въ Бреславль торгующихъ купцовъ брать нѣкоторый доходъ, какъ то въ другихъ государствахъ чинится“¹⁾).

Агентскую должность въ Бреславль Резе исправлялъ въ течение двухъ лѣтъ. Донесеній его не сохранилось и потому единственныя указанія на его дѣятельность мы находимъ въ многочисленныхъ позднѣйшихъ его просьбахъ о выдачѣ ему пособія и вознагражденія за убытки по случаю высылки его изъ Бреславля. Изъ нихъ видно только, что онъ заступался передъ мѣстными властями и въ силезскихъ судахъ за русскихъ подданныхъ въ случаѣ ихъ притѣсненія²⁾. О своей дѣятельности по вопросу о персидской торговлѣ онъ упоминаетъ лишь³⁾, что въ 1717 г. онъ доносилъ Царю черезъ посредство бар. Шафирова, что нѣкоторые значительные еврейскіе торговые дома въ Германіи предлагали ему, что если Царемъ разрѣшено будетъ нѣсколькимъ еврейскимъ семьямъ основать свободныя конторы въ Москвѣ, Петербургѣ и Архангельскѣ и пользоваться при этомъ свободой богослуженія въ своихъ синагогахъ, то эти германскіе еврейскіе торговые дома внесутъ въ компанію персидской торговли 300.000 рейхс-талеровъ. Это предложеніе, по словамъ Резе, было одобрено Царемъ, но потомъ они потребовали еще отъ русскаго правительства гарантіи въ безопасности ихъ торговли въ Персію, и обратно, и на поданный Резе объ этомъ проектъ никакого отвѣта и рѣшенія ему дано не было.

Когда въ началѣ 1719 года въ видѣ репрессаліи за потребованное Петромъ отозваніе изъ Петербурга цесарскаго посланника Плеера, изъ Австріи высланъ былъ нашъ резидентъ Веселовскій, то одновременно съ нимъ приказано было австрій-

¹⁾ См. составленную въ Коллегіи иностр. дѣлъ Выписку о агентѣ Резе въ Австр. д. 1719 № 10. Замѣтимъ однако, что въ 6 п. инструкции ему обѣщано, что въ случаѣ успѣха по дѣлу о персидской торговлѣ, ему положено будетъ ежегодное жалованіе.

²⁾ Въ Австр. д. 1717 № 12, 1719 № 10, 1721 № 10, 1723 № 4 (въ этомъ глѣ см. особенно Prohemotia, приложенную къ прошенію Резе бар. Остерману отъ 24 февр. 1723). Пруссія д. 1724 № 6, 1725 № 7.

³⁾ Въ указанной промеморіи 24 февр. 1723 г.

скимъ правительствомъ и Резе въ трехдневный срокъ выѣхать изъ Бреславля, а въ недѣльный — изъ австрійскихъ владѣній¹⁾.

Въ 1720 г. дипломатическія сношенія съ Вѣнскимъ дворомъ возобновились, а вмѣстѣ съ тѣмъ возобновились переговоры о торговлѣ вообще и въ Бреславлѣ въ частности. Именно, при отправленіи въ Вѣну въ 1720 году Ягушинскаго, ему поручено было предложить Вѣнскому двору возобновленіе прежней дружбы. Вѣнскій дворъ отвѣчалъ съ своей стороны предложеніемъ вступить въ ближайшій взаимный союзъ, напимѣръ, оборонительный, а притомъ договориться и о торговлѣ съ цесарскими владѣніями въ Средиземномъ морѣ, съ австрійскими нѣмецкими провинціями и о вольной торговлѣ изъ Украины въ Бреславль. Ягушинскій возражалъ, что надобно „прежде о главнѣйшихъ дѣлахъ соглашаться и что торговля въ трактаты не вмѣшивается, развѣ только означиваютъ, что съ обѣихъ сторонъ комиссары назначены быть имѣютъ, къ тому жъ я де о порядкѣ комерціи несвѣдомъ“²⁾. Въ предложенномъ отъ русскаго правительства проектѣ трактата вопросъ о торговлѣ дѣйствительно затронутъ былъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ³⁾. Между тѣмъ вопросъ торговый и, въ частности, вопросъ

¹⁾ По этому поводу отмѣтимъ любопытный фактъ, что въ деклараціи (апрѣля 1719 г.) о высылкѣ изъ Россіи іезуитовъ-миссіонаріевъ цесарскихъ, опубликованной въ Россіи, это изгнаніе мотивировано было тѣмъ, что Цесарь „не токмо резидента нашего Веселовскаго необыкновеннымъ образомъ отъ двора своего и изъ земель наслѣдныхъ безъ всякой данной причины выслать повелѣлъ, но и агентъ нашъ Резъ, который кромѣ купечества никакой отъ насъ комиссіи не имѣлъ, изъ Бреславля съ великимъ разоревіемъ безвременно высланъ“. (См. рескриптъ агенту Беклемишеву 1 мая 1719 № 4 въ Венец. д. 1719 № 2. П. Собр. Зак. № 3356. Чулковъ IV, ч. I стр. 110.

²⁾ Реляц. Ягушинскаго отъ 18 мая № 5, 10 и 22 іюня № 10 и 13, 2 и 30 іюля № 16 и 23, 27 августа № 29, 14 сент. № 33. (Австр. д. 1720 № 7).

³⁾ „И дабы сей настоящій трактатъ твердъ и полезенъ учинить чрезъ авантажи, которые подданные съ обѣихъ сторонъ взаимно найти могутъ во установленіи комерціи между областими и подданными ихъ вел-въ, того ради постановлено и соглашенось, что назначены будутъ комиссары, которые съѣхавшись имѣютъ дабы постановить и опредѣлять кондиціи трактата комерціи, а между тѣмъ и пока оный трактатъ о комерціи учинится, позволено

о Бреславльской торговлѣ интересовалъ австрійское правительство въ значительной степени и потому, въ интересахъ скорѣйшаго регулированія его, австрійское правительство предложило выдѣлить вопросъ торговый изъ открывшейся между обоими дворами негодіаціи о политическомъ союзѣ и по политическимъ международнымъ вопросамъ, — такъ какъ „коммерціи къ главнымъ трактатамъ не надлежать“, — и заключить „трактатъ о комерціи въ той силѣ, чтобъ комерція между Россіи и Бреславлѣ по прежнему вольна была“, въ виду выгоды взаимнаго обмѣна взаимно полезными товарами¹⁾. Цесарскій вицекаандлеръ указывалъ на сахаръ, всякіе итальянскіе товары, венгерскія вина, „которые лучше французскихъ“, сталь, сукна средней руки силезскаго производства, — „которые противъ англійскихъ и голландскихъ будутъ“; упомянулъ также, что у нихъ нынѣ въ Остендѣ торгъ съ Индіею заведенъ; съ русской же стороны можетъ быть „добрый походъ на юсти, кожи, мѣха и другіе товары“. Ягушинскій отвѣчалъ по прежнему уклончиво, что „трактатъ о комерціи скоро учинить нельзя, чего ради обыкновенно во всѣхъ иныхъ трактатахъ только оглавляется, что къ сочиненію того будутъ назначены комиссары, что такожде и въ поданномъ проектѣ (русскомъ) довольно означено и притомъ объявлено, чтобъ до утврѣжденія комерцъ-трактата позволено было обѣихъ сторонъ поданнымъ въ государства и области другого прѣзжать и торговать по уставамъ и обыкновеніямъ всякаго государства. Итакъ, конюлюдовалъ я, — говоритъ Ягушинскій, — что надобно главнѣйшей матеріи дѣло начинать“. Тѣмъ не менѣе передъ отъѣздомъ Ягушинскаго изъ Вѣны вицекаандлеръ еще разъ вернулся къ вопросу о торговлѣ, еще разъ представлялъ выгоды ея и заключилъ словами, что „когда обѣихъ сторонъ поданные взаимно товары безъ третьяго и отъ того пользу

будетъ обѣихъ сторонъ поданнымъ въ государства и области другого прѣзжать и купчество отправлять по уставамъ каждаго государства учрежденнымъ и обыкновеннымъ“. (Приложеніе къ рескр. № 17 отъ 18 іюля и № 31 отъ 6 окт. 1720).

¹⁾ Реляціи Ягушинскаго 8 и 22 октября 1720 №№ 39 и 43 (Австр. д. 1720 № 7).

получать будутъ, то отъ того произойдетъ между ними и конфиденція, также и дружба между обоихъ монѣ можетъ тѣмъ вѣще отвердиться¹⁾.

Такъ какъ первымъ вопросомъ, предложеннымъ рус правительству отъ прибывшаго въ Петербургъ въ 1 пѣсарскаго посланника гр. Кинскаго былъ вопросъ торго такъ какъ императоръ согласился на возвращеніе Р. Бреславль, и такъ какъ, наконецъ, австрійскій дворъ сд даже исполненіе политическихъ требованій Россіи (на дѣлу герцога Мекленбургскаго) въ зависимость отъ в новленія свободной торговли съ Бреславлемъ²⁾, то р правительствомъ рѣшилось вступить въ разсмотрѣніе это проса³⁾. Вслѣдствіе представленія гр. Кинскаго Коллегія и дѣлъ представила Государю мнѣніе, — не изволить ли гос оказать по этому вопросу нѣкоторую склонность Цесар двору, а именно: позволить нѣкоторое уреченное число ровъ туда возить и, дабы въ пошлинахъ утраты не въ Кіевѣ на то уреченное число пошлинъ положить. „И а 21 дня сего 1722 г. его имп. вел-во изволилъ противъ пункта написать резолюцію собственною своею рукою по „Сдѣлать года на два съ разсмотрѣніемъ“⁴⁾. Но какіе то Какъ мы уже замѣтили выше, указами 1714 года, подтвер ными сенатскимъ указомъ 5 декабря 1721 года сухоп торговля черезъ польскую границу значительнымъ количес важнѣйшихъ предметовъ нашего заграничнаго отпуска запрещена⁵⁾. Между тѣмъ, гр. Кинскій ходатайствовалъ становленіи торговли изъ Россіи съ Силезією на прежнихъ ваніяхъ⁶⁾, какъ она велась до запретительныхъ указовъ

1) Реляція 4 марта 1721 № 68 (Австр. д. 1721 № 4).

2) См. приложение 18-е.

3) Реляція Ланчинскаго 13 окт. 1722 № 56; ср. также реляція №№ (Австр. д. 1722 № 3).

4) Австр. д. 1722 № 6. — Дѣло по предложенію гр. Кинскаго о новленіи Бреславской комерціи.

5) Австр. д. 1722 № 6.

6) Тамъ же промеморія Сената съ приложеніемъ и промеморія К коллегіи съ приложеніемъ.

7) Тамъ же. Въ конференціи 7 іюля 1722.

года, подтвержденныхъ указомъ изъ Сената отъ 5 декабря 1721 года. Допрошенный по этому поводу въ коллегіи кievскій мѣщанинъ Вишневскій показалъ¹⁾, что въ Силезію въ прежнія времена возили они товары, которые тамъ охотно покупають: юфть большую (легкая тамъ въ продажу не идетъ), сало, щетину, пеньку, воскъ и ремень — товары нынѣ запрещенные къ вывозу; изъ Силезіи прежде привозили сукна и полотна разныя, кисей, парчи, выбойки, гарусъ, стамеды, ленты, — товары тоже нынѣ къ ввозу оттуда запрещенные; а нынѣ изъ Малороссіи незаконные товары возятъ въ Силезію табакъ, анисъ и скотину и немного китайскъ, камокъ и соболей, а изъ Силезіи вывозятъ въ Малороссію посуду серебряную, косы, посуду хрустальную, сукна отчасти, червонные, ефимки, иглы, шилья, переня, ножи.

Получивъ эти свѣдѣнія, и въ виду заявленія гр. Кинскаго, что въ заключеніи особой конвенціи по вопросу о силезской торговлѣ нѣтъ надобности, а что Цесарь просить, чтобы „позже оное купечество указами запрещено, того ради бы и паки указомъ его имп. вел-ства оное и позволено было“, Коллегія иностранныхъ дѣлъ сообщила Сенату о всемъ ходѣ этого дѣла и просила, чтобы Сенатъ „учинилъ опредѣленіе, какіе товары нынѣ изъ Россіи въ Шленскъ, такожъ и оттуда въ Россію для возстановленія купечества вывозить позволить надлежитъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коллегія представила Сенату свое мнѣніе, что такъ какъ Государь въ отвѣтъ на представленіе гр. Кинскаго и на „докладной пунктъ“ коллегіи собственно-ручною резолюціею указалъ сдѣлать опытъ возстановленія торговли нѣкоторыми товарами на два года, то въ исполненіе этого указа „дать бы позволеніе до указа, безъ опредѣленія времени (ибо возможно въ томъ по усмотрѣнію интересовъ его имп. вел-ва впредь и паки отмѣну учинить) протускать изъ Россіи въ Бреславль на продажу товаровъ тѣхъ, которые напередъ сего туда возили и въ росписи гр. Кинскаго показаны, а именно: всякихъ юфтей, воску, сала съ Украины,

¹⁾ Тамъ же.

всякой мягкой рухляди, ревеню казеннаго, раковых и бадьяну, селитры (опредѣленное число), клею, чаю, та бобровой струи, мускусу, китаекъ, камокъ китайскихъ цвѣтовъ, скотины съ Украйны по нѣкоторой ч опредѣля именно по сколько чего въ годъ туда отпуска изъ Бреславля бѣ въ Россію вывозить позволить товаръ: которые указами его имп. вел-ва пропускать оттуда в прещено, и опредѣлить бы съ тѣхъ всѣхъ товаровъ въ уреченное число пошлинъ брать по пропорціи того, ч портахъ его имп. вел-ва платить съ тѣхъ товаровъ надле дабы отъ того сборамъ его имп. вел-ва казны не было убыт

Сенатъ вполне согласился съ этимъ мнѣніемъ Коллегіи странныхъ дѣлъ¹⁾). Количество разрѣшаемыхъ къ отпуску Россіи товаровъ съ платежемъ обыкновенныхъ пошлинъ предложилъ ей опредѣлить по соглашенію съ комерцъ-колл и съ магистратомъ. Комерцъ-коллегія выразила мнѣ чтобъ разрѣшить свободный пропускъ товаровъ, какъ скихъ, такъ и иностранныхъ чрезъ границу въ Бреславль опредѣленія ихъ количества, кромѣ селитры и лосинныхъ: съ платежемъ обыкновенныхъ пошлинъ, какія платятся въ скихъ портахъ „понеже тѣмъ убытка пошлинамъ не буд а заповѣдныя русскіе товары пропускать съ платежемъ линъ, положенныхъ по новоучиненному коллежскому та: также „по тому же тарифу позволить изъ Бреславля зап ные товары съ такимъ же платежемъ того тарифа пош. ибо наложеніе большой пошлины служить вмѣсто зап нія⁴⁾ вывоза“. Въ томъ же смыслѣ высказался и гла магистратъ.

Сенатъ, однако, не согласился съ этими мнѣніями и п бовалъ точнаго опредѣленія комерцъ-коллегіею количества рѣшаемыхъ къ отпуску въ Силезію товаровъ („въ томъ ч юти до 30 т. пудъ, а прочіе по препорціи“), „дабы порт

1) Доношенія въ Сенатъ отъ 11 и 31 іюля 1722 (тамъ же).

2) Указъ отъ 13 сентября 1722 г.

3) Промеморія отъ 9 октяб. 1722 г.

4) т.-е. равносильно запрещенію.

имп. вел-ва такими товарами не оскудить⁴. Подчиняясь этому требованію, комерцъ-коллегія и установила, чтобы „изъ всѣхъ городовъ третью надесять часть всѣхъ товаровъ, кромѣ запоздныхъ, возить въ Бреславль до указа⁵, взымая съ нихъ пошлины тѣ же, что и въ портахъ, а мягкая рухлядь, всякія цѣтвовъ китайскія камки и персидскія матеріи позволить безъ препорціи, понеже тѣмъ остановки въ портахъ не учинятся, а льна, пеньки, досинныхъ кожъ, селитры вывозъ запретить, чѣмъ бы остановки въ портахъ не учинить, ибо означенныхъ товаровъ многое число въ отпускъ за море изъ портовъ бываетъ и тѣ товары предпочтениѣ другихъ, а въ которыхъ изъ тѣхъ товаровъ вывозъ и за море запрещенъ⁶“; а изъ Силезіи товары вывозить тѣ, которые не запрещены и брать съ нихъ пошлину противъ портовъ. Въ этомъ смыслѣ изданъ былъ 6 февраля 1723 г. указъ Сената¹). (Въ силу этого указа запрещенъ былъ вывозъ изъ Россіи въ Бреславль досинныхъ и оленьихъ дѣланныхъ и недѣланныхъ кожъ, козлиныхъ сырыхъ кожъ, селитры, тонкихъ полотень узкихъ²), а также льна и пеньки³).

Несмотря, однако, на возстановленіе Бреславской торговли, мѣста въ Бреславль болѣе назначено уже не было.

Мы видѣли, что послѣ разрыва дипломатическихъ сношеній съ Австріею Резе выѣхалъ въ Россію. Конецъ 1719-го и часть 1720 года онъ провелъ въ Данцигѣ и просилъ о назначеніи туда агентомъ или резидентомъ на мѣсто находившагося тамъ агента Эрдмана, но прошеніе его было отклонено, а выдано лишь (осенью 1721 г.) пособіе въ размѣръ 1000 р. въ вознагражденіе за понесенные имъ отъ высылки его изъ Бре-

¹) Опубликованъ 21 февраля. Чулковъ, IV, ч. 1 стр. 489. П. Соб. Зак., № 4124.

²) Всѣ эти товары были вообще запрещены къ вывозу за море.

³) Ко ввозу запрещены золото и серебро пряденое и волоочное, золотыя шерти, шелковые штофы, нѣмецкія парчи, сахаръ головной, краска багровъ, иглы, шерстяной фабрики коломяки, штофы и трипы, всякія лощенныя полотна, полотна нижнихъ цѣнъ (ниже рубля за аршинъ), скатерти, салфетки, ленты, нѣмецкая соль, табакъ.

славя убытки¹⁾. Между тѣмъ, по возобновленіи сношеній нашему посланнику Ланчинскому повелѣно было въ концѣ 1721 г. ходатайствовать у Цесаря, чтобы Резе разрѣшено было вернуться и попрежнему пребывать въ Бреславлѣ въ качествѣ руссiйскаго агента. Отвѣтъ послѣдовалъ благопріимый²⁾, и Резе данъ былъ приказъ ѣхать обратно въ Бреславль³⁾. Резе долго не соглашался ѣхать, требуя слѣдующихъ ему будто бы за великіе понесенные имъ его высылкою убытковъ денегъ и опредѣленнаго жалованія, но наконецъ, въ 1724 г. выѣхалъ будто бы въ Бреславль, въ дѣйствительности же въ Берлинъ, откуда опять сталъ присылать требованія о деньгахъ, ссылаясь на невозможность вернуться въ Бреславль изъ опустошенія кредиторовъ. Въ деньгахъ и въ жалованіи ему было, однако, отказано и въ октябрѣ 1725 г. онъ получилъ отставку⁴⁾.

Весьма краткія и недостаточныя свѣдѣнія имѣемъ мы другомъ русскомъ агентѣ въ Австріи, и именно, — въ Вѣнѣ, — о Карлѣ Францискѣ Бузи. Мы знаемъ только, что патентомъ отъ 31 мая 1718 г. онъ былъ назначенъ руссiйскимъ „агентомъ въ морскихъ пристаняхъ и прочихъ городахъ и мѣстахъ его цесарскаго вѣдѣнія въ наслѣдныхъ земляхъ въ Германіи лежащихъ“ для вспоможенія торгующимъ тамъ русскимъ подданнымъ и торговымъ людямъ и заступленія за нихъ въ судебныхъ и правительственныхъ учрежденіяхъ⁵⁾. Всѣ сохранившіеся донесенія Бузи (начиная съ іюля 1718 г.) писаны на итальянскомъ языкѣ

¹⁾ Дѣла Имперск. городовъ: Данцигъ 1719 № 11, 1720 № 7 и 1721 № 4.

²⁾ Указъ Ланчинскому 13 октября 1721 № 10 и реляція Ланчинская 19 нояб. 1721 № 59. (Дѣла Цесарск. двора 1721 № 5 и 7).

³⁾ Любопытно, что ему велѣно было ѣхать съ прежнимъ, старымъ кредитивомъ, такъ какъ новый пришлось бы написать съ императорскимъ титуломъ, котораго Цесарскій дворъ еще не призналъ. (Австр. д. 1719 № 2 и 1723 № 4).

⁴⁾ Цесарск. дѣла 1719 г. № 10 и 1723 г. № 4. Указъ министру въ Бѣлградъ гр. А. Г. Головкину 31 авг. 1725 г. въ Прусс. д. 1725 № 3. Въ 1730 г. Резе возобновилъ свою денежную претензію къ русск. правительству черезъ посредство прусскаго правительства. (Рескриптъ кн. Голицыну въ Берлинъ 1730).

⁵⁾ См. приложение 21-е.

5 Июля 1717 г. въ бытность Петра въ Спа, имъ данъ патентъ швейцарскому гражданину, антверпенскому банкиру Іоанн Стефано (Jean Steffano) на чинъ русскаго агента въ австріі скихъ Нидерландахъ¹⁾. Форма этого патента, вполне тождественная съ другими агентскими патентами — сохранилась только на французскомъ языкѣ²⁾. Стефано имѣлъ резиденцію въ Антверпенѣ. Жалованія не получалъ (въ 1723 г. просилъ но не получилъ). Тоже просилъ о жалованіи и подтвержденіи въ агентскомъ достоинствѣ по смерти Петра въ 1725, 172 и 1727 гг., мотивируя свою просьбу ревностью къ службѣ російской и услугами, оказываемыми всѣмъ бывающимъ въ Антверпенѣ русскимъ подданнымъ³⁾. Объ немъ, какъ о русскомъ агентѣ въ Антверпенѣ, упоминаетъ Фанденбургъ въ 1727 г.⁴⁾.

Никакихъ свѣдѣній о дѣятельности Стефано въ качествѣ русскаго агента мы не имѣемъ. Можно указать развѣ только на отзывъ объ немъ нашего посла въ Нидерландахъ гр. А. Головкина⁵⁾, что „онъ, Стефано, особливую ревность къ службѣ в. имп. вел-ва показываетъ и ко всѣмъ подданнымъ в. имп. вел-ва, которые черезъ Антверпенъ ѣздить, со всеусердіемъ доброхотствуетъ“. Насколько справедливъ этотъ отзывъ, сказать трудно, — дѣловыхъ сношеній со Стефано у Головкина не было и узналъ онъ его случайно, въ бытность свою проездомъ въ Антверпенѣ. Замѣтимъ еще, что поводомъ къ этой рекомендаціи послужила поданная Стефано Головкину для отправки въ Петербургъ челобитная⁶⁾, въ которой Стефано распространяется о своей усердной службѣ именно: о своемъ *zèle et services connus aux ministres* и

¹⁾ См. приложение 23-е.

²⁾ Нидерландск. д. 1717 г. (срав. Антверпенъ 1717 въ дѣлахъ Имперск. городовъ); впрочемъ у Голикова на русск. языкѣ, т. VI.

³⁾ Нидерл. д. 1723, 1726, 1727, 1731 и реляцію гр. А. Головкина на Гаги отъ 19 октября 1731 г.

⁴⁾ Гол. д. 1727 № 8.

⁵⁾ Реляція отъ 19 октяб. 1731 г. № 13 (Гол. д. 1731 № 10).

⁶⁾ Приложена къ той же реляціи (тамъ же).

particulièrement aux ambassadeurs et grands seigneurs russiens qui ont passé par les Pays-Bas, o томъ, что съ достоинствомъ поддерживалъ le lustre et la dignité de son emploi, о произведенныхъ великихъ расходахъ на поддержаніе этого lustre и на трауры при кончинахъ російскихъ государей и ченовъ императорской фамиліи; поэтому Стефано просить вознаградить его за четырнадцатилѣтнюю бесплатную усердную службу, а кстати и назначить его резидентомъ при Брюссельскомъ дворѣ съ опредѣленнымъ жалованіемъ и привилегіями, каковыми пользуются министры и резиденты другихъ державъ при этомъ дворѣ.

Льежъ (Люттихъ).^{as}

Весьма недостаточны свѣдѣнія и объ назначенномъ въ 1718 г. російскимъ агентомъ въ Льежъ Деселъе (Desellier)¹⁾. Какъ видно, онъ стоялъ во главѣ оружейной мануфактуры въ этомъ городѣ и ему поручено было, — впрочемъ по его собственному усмотрѣнію, — снабженіе русскихъ войскъ и русскихъ частныхъ лицъ (sic) огнестрѣльнымъ оружіемъ, бомбами и гранатами и надзоръ за русскими учениками въ Люттихъ. По смерти Петра Деселъе дважды²⁾ присылалъ изъ Гаги черезъ посредство помянника гр. Головкина прошенія на имя императрицы о подтвержденіи его въ агентскомъ достоинствѣ, обязуясь за это доставлять оружіе и люттихскія сукна для русскихъ войскъ. Въслѣдствіе этихъ прошеній изъ Кабинета посланъ былъ въ коллежію иностр. дѣлъ приказъ учинить рѣшеніе по нимъ. Коллегія съ своей стороны послала запросъ въ Бергъ, Мануфактуръ и Комерцъ-коллегіи и въ главную Артиллерію о томъ, была ли ему „прежде сего вручена какая коммиссія и нынѣ потребности въ немъ имѣется ли?“³⁾. Бергъ-коллегія отвѣчала, что въ нея Деселіеру прежде сего никакой коммиссіи не дано и нынѣ потребности въ немъ никакой не имѣется; Мануфактуръ-коллегія — что она дѣйствіе свое воспріяла 722 году и о выше-

¹⁾ См. приложен. 24-е.

²⁾ 20 ноября 1725 г. и 23 января 1726 г.

писанномъ агентъ извѣстія никакого не имѣеть и ниже о не слыхано; главная Артиллерія — что ему отъ нея комиссикакой не поручено и потребности въ немъ, принадлежащдо артиллеріи, не имѣется. Поэтому прошенія его оставлебезъ послѣдствій. Жалованія Деселіе не получаютъ ¹⁾).

Ф Р А Н Ц І Я.

Бордо.

Какъ мы видѣли выше, заключеніе торговаго трактса Франціею при Петрѣ I не состоялось. Тѣмъ не менеторговья сношенія съ нею существовали и было даже обонде желаніе расширить ихъ. При этомъ со стороны Пе обращено было особенное вниманіе на Бордо или Бурдо, кого тогда называли.

По заказу Царя въ Бордо ежегодно закупалось черезъ средство голландскихъ купцовъ значительное количество кныхъ и бѣлыхъ винъ ²⁾). Комиссіонеры не только брали значитный барышъ, но и подмѣшивали вина. Поэтому нѣкто de Ve черезъ посредство Кампредона предложилъ въ мартѣ 1723 Царю заключить съ нимъ контрактъ на поставку чиствинъ по цѣнѣ вдвое дешевле ³⁾), подъ условіемъ, чтобы ними присылались въ Бордо русскіе корабли и чтобы уппроизводилась русскими продуктами: смолою, желтымъ

¹⁾ Снош. съ имперск. чинами; Кельнск. курф. 1718, 1725, 1737.

²⁾ Въ 1721 г. туда для закупки винъ и другихъ товаровъ для Цар. правленъ былъ съ двумя кораблями капитанъ Мишуковъ.

³⁾ Записка писана въ Парижѣ 3 марта 1723 г.: *Mémoire touchant convention de commerce que M. de Verton donne pouvoir à M. de Morillon de signer pour lui avec les ministres de S. M. I. de toutes les Ru* (Франц. дѣла 1723 № 8: Меморіалы и сообщенія франц. въ Россіи истра Кампредона).

⁴⁾ De Verton обязывался доставлять французскую водку, вина шаскія, бургонскія и эрмитажъ на выборъ по 2 руб. за бутылку, съ нагруихъ на корабли и съ принятіемъ на себя уплаты не только всѣхъ ~~жизненныхъ~~ пошлинъ за эти вина, но и адмиралтейскихъ сборовъ съ кора

скомъ, пенькою, щетиною, льнянымъ масломъ, поташомъ, которые доставлялись бы въ Амстердамъ этими кораблями по московской цѣнѣ.

Какой отвѣтъ послѣдовалъ на это предложеніе — неизвѣстно, но именнымъ указомъ въ коммерцъ-коллегію отъ 8 ноября того же года Петръ объявилъ, что „надлежитъ умножить свои коммерціи, а именно во Францію для винъ (ибо оттуда вывозятъ мѣшанья вина и плохія, а берутъ цѣну великую) и чтобъ возить на своихъ корабляхъ... которая комерція великую прибыль принести можетъ“, а три дня спустя въ Бордо назначенъ былъ русскій консулъ¹⁾.

11 Ноября 1723 г. данъ былъ изъ коллегіи иностр. дѣлъ патентъ на консульское званіе въ Бордо флота поручику (поручику отъ галеръ) Ивану Алексѣеву. Онъ гласилъ: „Б. М. Мы Петръ I... всѣмъ которымъ сіе объявлено будетъ — поздравленіе. Понеже потребно есть учредить въ чину консульскомъ российской націи въ городѣ Бордо и въ другихъ мѣстахъ владѣнія нашего дражайшаго брата и истиннаго друга короля Французскаго и Наварскаго и пр. и пр. и пр., дабы подданные наши, которые тамо живутъ, такжеже которые туды отправятся для отправленія купечества своего, могли найти протекцію и вспоможеніе, которое имъ будетъ потребно, и понеже мы извѣстились о достоинствѣ и искусствѣ намъ вѣрнолюбиваго Ивана Алексѣева, того ради мы за потребно поубрали оваго избрать въ оной чинъ, и для того помянутому Ив. Алексѣеву комиссію дали, учредили и постановили и сѣмъ подписаннымъ нашею рукою комиссію даемъ, учреждаемъ и постановляемъ консуломъ российской націи въ Бурдо и въ другихъ мѣстахъ е. кор. вел-ва Французскаго. И тако Россіимъ нашего любезнѣйшаго брата и совершеннаго друга, е. кор. вел-во Французскаго и требуемъ отъ его намѣстниковъ,

¹⁾ Бордо былъ портомъ, въ которомъ преимущественно сосредоточивалась торговля Франціи съ Вост.-Индіею. Здѣсь собиралось иногда болѣе 50 кораблей. См. Вэръ, Ист. всем. торг. II, 239. Притомъ въ 1723—1724 г. имѣются первые болѣе серіозные опыты установленія непосредственныхъ торговыхъ сношеній между Франціею и Россіею. См. приложение 25-е.

губернаторовъ и прочихъ служителей, которымъ принадлежить, дабы помянутаго Ив. Алексѣева за нашего консула признали и оному позволили и дали сей чинъ консульской совершенно и покойно отправлять и *естъ тѣ права, привилегіи и вольности ему акордовали*, которыя къ данному ему отъ насъ характеру принадлежать и которыми другихъ коронованныхъ главъ консули въ портахъ и во владѣніи его корвела Французскаго пользуются и имѣють, и оному во всемъ что онъ въ дѣлахъ ему отъ насъ повѣренныхъ предлагати будетъ, вѣру дать, и всякое вспоможеніе и склонность и протекцію еже онъ востребуетъ, чинить повелѣли, обща въ займномъ случаѣ равное воздавать, когда намъ о томъ чрезъ нихъ прошеніе будетъ. Во свидѣтельство того повелѣли мы нашу печать приложить. Данъ въ С.-Петербурѣ ноября 11 дня 1723, государствованія нашего 42 году⁴.

Замѣтимъ, что какъ видно изъ хранящагося въ Моск. гл. Архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ¹⁾ чернового отпуска патента Алексѣеву, за образецъ для него взятъ былъ цѣликомъ (конечно — *mutatis mutandis*) русскій переводъ патента французскаго консула Лави²⁾. Въ этомъ патентѣ сдѣланы лишь нѣкоторыя сокращенія. Именно — вычеркнуты полномочія консулу на назначеніе вице-консуловъ и на сборъ консульскихъ пошлинъ, и назначеніе Алексѣева не ограничено трехгодичнымъ срокомъ. Съ другой стороны, прибавлена заключительная просьба о предоставленіи русскому консулу тѣхъ же правъ и привилегій, какія предоставлены консуламъ другихъ государствъ. Кромѣ патента Алексѣеву дана была и инструкція за собственноручною подписью Петра³⁾.

Назначеніе Алексѣева консуломъ въ Бордо состоялось по именному указу Петра „для возстановленія коммерціи между Россіи и Франціи“ съ жалованіемъ на тамошнее его житіе 1000 червонныхъ (т.е. 2000 р.) и на наемъ двора 150 червонныхъ (т.-е. 300 р.).

¹⁾ Дѣла Французскія 1723 № 12 — о дачѣ патента И. Алексѣеву.

²⁾ Русскій переводъ патента Лави отпечатанъ у Чулкова IV, ч. 1, стр. 67.

³⁾ См. во Франц. д. 1726 г. № 6 указъ Сената отъ 18 іюля 1726 г.

Въ Бордо Алексѣевъ пріѣхалъ въ августъ 1724 г.

Назначеніе Алексѣева состоялось изъ Сената, безъ всякаго предварительнаго сношенія съ Коллегіею иностранныхъ дѣлъ¹⁾. Точно такъ же и съ пребывавшимъ въ Парижѣ совѣтникомъ посольства кн. А. Куракинымъ о назначеніи консула въ Бордо предварительной переписки также не было никакой. Послѣ назначенія Алексѣева Куракину дано было лишь знать объ этомъ²⁾ и предписано „объявить при французскомъ дворѣ, что онъ присланъ для постановленія коммерціи между Россіи и Франціи консуломъ въ городъ Бурдо и въ прочія морскія пристани, гдѣ случай требовать будетъ“ и исходатайствовать ему указъ отъ французскаго двора „о тамошнемъ его бытіи“. А какимъ образомъ въ коммерціи ему поступать, — о томъ дана ему инструкція“ изъ Коммерцъ-Коллегіи, куда онъ долженъ былъ присылать и свои донесенія по торговой части.

До насъ дошла эта, данная Алексѣеву инструкція по торговой части, но она ограничивается исключительно вопросами торговли³⁾, нисколько не выясняя собственно юридическаго положенія консула какъ относительно французскихъ вѣстей, такъ даже и относительно русскихъ центральныхъ правительственныхъ учрежденій и русскихъ подданныхъ во Франціи. Была ли ему дана такая инструкція — объ этомъ мы не имѣемъ никакихъ рѣшительно свѣдѣній⁴⁾. Но несомнѣнно, что вопросъ о правахъ и привилегіяхъ русскаго консула за границею не могъ оставаться невыясненнымъ. Съ одной стороны, въ патентѣ Алексѣева, какъ мы уже заметили, русское правительство испрашивало ему „всѣ тѣ права, привилегіи и вольности“, какія предоставлены во Франціи консуламъ другихъ народовъ, и это требованіе было

¹⁾ Отъ Колл. иностр. дѣлъ Алексѣеву данъ былъ только патентъ; объ этомъ см. ниже.

²⁾ Рескр. отъ 2 декабря 1723 г. № 18 (Франц. д. 1723 г. № 2-а).

³⁾ См. приложение 27-е.

⁴⁾ Въ одномъ донесеніи Алексѣевъ пишетъ, что онъ посадилъ подъ арестъ Тамилана на основаніи предоставленнаго ему инструкціею права суда надъ туземными людьми російской націи.

признано французскимъ правительствомъ¹⁾, а съ другой — какъ разъ въ это время возбужденъ былъ въ Петербургѣ французскимъ консуломъ вопросъ о консульскихъ правахъ и привилегіяхъ.

Мы замѣтили уже выше, что съ 1 января 1718 г. бывшій въ Петербургѣ въ званіи французскаго морскаго комиссара Генрихъ Лави возведенъ былъ въ званіе „консула французской націи въ С.-Петербургѣ и въ другихъ портахъ Балтискаго моря владѣнія Царя Всероссійскаго“²⁾. На основаніи даннаго ему отъ короля патента, ему поручается покровительство пребывающимъ въ Петербургѣ и русскихъ балтискихъ портахъ и прѣзжающимъ туда для торговли французскимъ подданнымъ; ему разрѣшается назначать вице-консоловъ въ этихъ портахъ, гдѣ онъ найдетъ это нужнымъ собирать съ французскихъ подданныхъ установленныя консульскія пошлины. Въ сообщеніи поданномъ Лави русскому правительству о возведеніи его въ должность консула, онъ объявлялъ, что сверхъ правъ, упомянутыхъ въ патентѣ, ему предоставлено разбирательство споровъ между французскими подданными, совершеніе нотаріальныхъ актовъ всякаго рода надзоръ за французскими подданными, забота о безопасности торговли и оказываніе имъ защиты³⁾. Срокъ отправлен

¹⁾ Алексѣевъ признанъ русскимъ консуломъ въ Бордо „со всѣми привилегіями, вольностями и свободами, надлежащими къ этому чину“. Реляц. кн. Куракина отъ 28 мая (8 іюня) и 12 (23) іюня 1724 № и 22 (Фр. д. 1724 г. № 10).

²⁾ Переводъ съ патента отъ 22 ноября 1717 г. см. во Французскихъ дѣлахъ 1717 № 13 и у Чулкова IV, ч. 1, стр. 67. Новый патентъ на продолженіе Лави консульской должности еще на 3 года — отъ 23 февр. 1721 г. (Чуковъ, тамъ же стр. 367). Сообщеніе Лави русскому правительству относительно возведенія своего въ должность консула (отъ 17 апрѣля 1718 и предоставленныхъ ему правъ см. во Франц. д. 1718 г. № 6: Меморіи консула Лави.

³⁾ De juger des différends de la nation Française, avoir une chancellerie dans laquelle doivent être passés tous les actes de quelle nature qu'ils puissent être, avoir aussi l'inspection sur les négociants et autres Français veiller à la sûreté de leur commerce et les protéger dans les cas justes (Французск. д. 1718 № 6).

Лави консульской должности опредѣленъ въ 3 года. За тѣмъ когда въ 1723 г. Лави былъ отозванъ¹⁾, то вмѣсто него въ маѣ 1724 г. въ Петербургъ былъ присланъ новый французскій консулъ съ еще большими полномочіями, — нѣкто де Виллардо (Monnicault de Villardeau)²⁾. Такъ, ему дано

¹⁾ Сб. Р. Ист. Общ. т. 52 стр. 102, 105. Онъ былъ отозванъ вслѣдствіе сдѣланнымъ имъ значительныхъ долговъ. Замѣтимъ кстати, что, повидимому, поведеніемъ Лави въ Петербургѣ были недовольны. При представленіи имъ въ мартѣ 1721 г. въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ полученнаго имъ новаго консульскаго патента, „на предложеніи его отъ коллегіи иностр. дѣлъ отъѣствовано между прочимъ, дабы онъ въ пребываніе свое здѣсь не въ надлежащія чину его дѣла, кромѣ купечества, сверхъ комисіи своей не интересовался и никакимъ образомъ въ оныя не мѣшался; также и имѣющіеся на немъ чрезъ многія лѣта долги, въ казну е. цар. вел-ва таможенныя пошлины и въ почтовые конторы за письма надлежащія и разнымъ купцамъ русскимъ и иноземнымъ недоплатныя за товары деньги, стараніе онъ, консулъ, приложилъ заплатить и въ томъ совершенную раздѣлку учинить безъ продолженія времени, ибо инако въ томъ ему долге терпѣть по всеарогивнымъ правамъ не возможно“ (Чулковъ, IV, ч. 1 стр. 367). Къ сожалѣнію мы не могли выяснитъ, въ чемъ именно проявлялось вмѣшательство Лави въ постороннія его вѣдомству дѣла и въ какія именно.

²⁾ Въ патентѣ его (отъ 29 января 1724 г.; представленъ Кампредономъ въ коллегію 14 іюля того же года) объявлялось, что онъ назначается какъ *consul de la nation Française à St.-Petersbourg et autres ports de la mer Baltique de la dépendance de S. M. Czarienne avec pouvoir de substituer et établir des Vice-consuls dans lesdits ports, où il jugera nécessaire, pour ladite charge avoir, tenir et exercer, en jouir et user pendant trois années à commencer du jour qu'il en aura pris possession, aux honneurs, autorités, prééminences, prérogatives, privilèges et exemptions, droits, fruits, profits, revenus et émolumens y appartenants, tels et semblables qu'en a cy-devant joui ou dû jouir ledit Sr. Lavie*. Далѣе слѣдуетъ предписаніе Кампредону доставить ему утвержденіе въ консульскомъ его званіи и оказывать ему помощь и покровительство, а также предписаніе вѣстъ французскимъ купцамъ и лицамъ, плавающимъ подъ французскимъ флагомъ, признавать Виллардо консуломъ, а также его вице-консуловъ и уплачивать имъ слѣдующія пошлины. Заканчивается патентъ обращеніемъ къ Царю и его властямъ: „Prions et requérons nostre très-cher frère et parfait amy le Czar de toute la Russie... ses gouverneurs et autres officiers qu'il appartiendra de laisser jouir pleinement et paisiblement ledit Sr. de Villardeau et ses vice-consuls de ladite charge de consul, sans leur faire ni souffrir qu'il leur soit fait aucun trouble ni empêchement, mais au contraire de leur donner toute faveur et

было право назначать консуловъ и вице-консуловъ въ русскихъ портовыхъ городахъ Балтійскаго моря. Этимъ правомъ Виллардо не воспользовался, но зато онъ предъявилъ къ русскому правительству требованіе относительно нѣкоторыхъ привилегій, которыхъ русское правительство, повидимому, за иностранными консулами не признавало. Такъ, Виллардо требовалъ: 1) свободы своего дома отъ военнаго поста, на основаніи практики, принятой относительно французскихъ консуловъ въ другихъ государствахъ и относительно иностранныхъ консуловъ во Франціи; 2) права юрисдикціи надъ французскими подданными, имѣть консульскую тюрьму и требовать содѣйствія русскихъ полицейскихъ властей въ случаѣ необходимости принятія принудительныхъ мѣръ противъ моряковъ, купцовъ или рабочихъ французскихъ подданныхъ; 3) свободы для себя, своей прислуги и консульскаго дома отъ всякихъ государственныхъ и общественныхъ налоговъ; 4) неподсудности мѣстнымъ властямъ; 5) права сидѣть въ присутствіи коллегій¹⁾.

Въ виду такихъ требованій французскаго правительства для своего консула, а также и того обстоятельства, что французское правительство согласилось на предоставленіе Алексѣеву всѣхъ правъ и привилегій, „надлежащихъ къ консульскому чину“, коллегія иностранныхъ дѣлъ потребовала отъ кн. Куракина и отъ Алексѣева²⁾, чтобы они прислали ей извѣстіе, въ чемъ именно состоятъ предоставляемые иностраннымъ консуламъ во Франціи привилегіи и прерогативы и, въ частности, — „имѣютъ ли другіе консулы и особливо онъ, Алексѣевъ, такія прерогативы, какихъ требовалъ де Виллардо“.

assistance, offrant de faire le semblable pour tous ceux qui nous seront ainsi recommandés de leur part“. (Франц. д. 1724 № 17: Пріѣздъ въ Россію франц. консула Виллардо). Сообщеніе въ Сенатъ и въ другія коллегіи о дозволеніи Царя признавать Виллардо консуломъ въ Петербургѣ и балтійскихъ портахъ сдѣлано коллегією иностр. дѣлъ 30 іюля.

¹⁾ См. приложение 26-е.

²⁾ Указъ коллегіи Алексѣеву отъ 1 авг. 1724 (Франц. дѣла 1724 № 11); рескрипты Куракину 1 авг. и 13 окт. 1724 № 9 и 12 (Франц. д. 1724 № 8-а).

Алексѣевъ отвѣчалъ коллегіи 26 сентября¹⁾:

„Нынѣ въ Бурдѣ обрѣтается чужестранныхъ консулей два: одинъ шведскій, а другой датскій, и какую привилегію оные консули имѣютъ, такожь и мы какая дана, со оныхъ копій при семъ посылаю²⁾, а отъ французской націи консульскія привилегіи, прерогативы, вольности и свободы по ихъ артикуламъ состоятъ въ томъ, дабы ихъ консули могли судить всѣхъ тѣхъ, которые находятся отъ французской націи, и того ради надобно ему имѣть одного канцеляриста, и ему жъ надобно судить вмѣстѣ съ четверыми судьями отъ той націи, гдѣ онъ пребываетъ, а въ томъ судейскомъ чинѣ ему надлежитъ быть первымъ судьей надъ народомъ своей націи; такожь ему надобно имѣть въ адмиралтействѣ мѣсто и честь и чтобъ судить гла ординарные и криминальныя надъ народомъ своей націи безъ всякаго помѣшательства отъ другихъ судей. И ему же можно послать виноватаго во Францію къ суду. И надлежитъ консулю имѣть у себя одну тюрьму для исполненія своего дѣла. Иныя же въ другихъ націяхъ имѣютъ у себя въ дѣлахъ вице-консулей, которые резидируютъ въ разныхъ портахъ для всякаго усмотрѣнія интересовъ своей націи и чтобы капитаны торговыхъ судовъ объявляли консуламъ свои отпуски и брали отъ нихъ въ отъѣздъ письма. Такожь консульскому дому надлежитъ быть привилегіею и ото всего свободну и чисту и чтобъ воинскими людьми и никому по указамъ отъ магистрата квартиры не давать... Мы въ патентѣ отъ в. вел-ва написано, чтобъ быть консулемъ въ Бурдѣ и въ другихъ мѣстахъ владѣнія его вел-ва короля Французскаго, а въ позволеніи мы отъ его вел-ва короля Французскаго написано только быть въ Бурдѣ консуломъ, а о другихъ мѣстахъ не упомянуто, и вольности такой, какъ просить отъ в. вел-ва консулъ французской де-Валардо и въ адмиралтействѣ почтенія и мѣста еще не даютъ. Такожь увѣдомился я въ адмиралтействѣ отъ Бурда, что консули шведской и датской просили оной вышеписанной привилегіи, которую консули французскіе имѣютъ въ другихъ

¹⁾ Получено 2 ноября.

²⁾ При дѣлѣ не находится.

націяхъ и г. лейтенантъ-генералъ адмиралтейской послалъ свое мнѣніе о томъ къ г. адмиралу, а по ихъ прошенію еще имъ не дали и не имѣють свободы ни воли и во многихъ оказіяхъ оныя консулы указывали на патентъ е. кор. вел-ва, что написано дабы имѣть всю вольность и прерогативу, которая надлежитъ ко оному чину и оное все имъ уничтожаютъ и противъ указу ничего имъ исполнять не даютъ; а оныя консулы шведской и датской присланы сюда не изъ дворянъ и не изъ офицеровъ, — изъ купецкихъ людей“.

Алексѣевъ прислалъ и копіи съ приказовъ короля о признаваніи консульскаго званія за датскимъ консуломъ Леерсомъ (1721 г.) и за нимъ, Алексѣевымъ. Оба приказа вполне тождественны, — они предписываютъ мѣстнымъ властямъ признавать Леерса и Алексѣева въ качествѣ консуловъ датской и російской націи въ Бурдо (только) со всѣми присвоенными этой должности привилегіями (*prééminences, privilèges, franchises et libertés*), но съ оговоркою: „à la charge néanmoins qu'au cas qu'il fasse quelque commerce pour lequel il tombe en quelque engagement, il pourra être poursuivi ainsi que l'on a accoutumé de faire, sans pouvoir y opposer le privilège attaché au Consulat“ (т.-е. если онъ будетъ заниматься торговлею и поѣтому войдетъ въ какія-либо торговныя обязательства, то на немъ можно по обычаю искать судомъ).

Съ другой стороны, по собраннымъ Куракинымъ изъ Бордо, Марсели и другихъ французскихъ портовъ справкамъ оказалось, что иностранные консулы есть только въ Марсели и въ Бордо, а именно: 1) въ Марсели два консула, испанскій и генуэзскій; „оныя консулы токмо для одной дистинкціи и для управленія партикулярныхъ комиссій своихъ государей оныя тутуль имѣють, а предъ другими купцами никакихъ привилегій, прерогативъ и вольностей не имѣють; 2) въ Бордо два консула также гораздо мало привилегій имѣють и весьма не столько какъ французскіе претендуютъ у другихъ потенцій“. Консулы иностранные во Франціи не имѣють и „юрисдикціи надъ своимъ народомъ, и прилежать сами и пріѣзжіе на корабляхъ ихъ націи гражданскому суду. Но правда, что консулы французскіе не токмо во всемъ Левантѣ, но и въ Италіи, Сициліи

ишлани и Португаліи многія привилегіи имѣють и въ при-
ножающихся ссорахъ между своимъ народомъ судить. А въ
олландіи и въ Англіи по учиненнымъ трактатамъ комерціи
и оными потенціями, консулей ни съ одной, ни съ другой
оронны не держать. И посему требованіе привилей и пре-
гатиѣ консула французскаго зависятъ ни отъ чего иного,
имо отъ одной особливой и высокой в. вел-ва милости¹⁾.
Несмотря на все это, однако, вслѣдствіе настояній Кампре-
на и двѣ разсужденіи имѣющей между нами и королевскимъ
личествомъ французскимъ доброй дружбы²⁾, по указу Импе-
трицы 23 декабря 1724 г. объявлено Кампредону, что
анцузскому консулу привилегіи согласно предъявленнымъ
ь него пунктамъ даны будутъ, если взаимно такія же при-
легіи будутъ даны и нашему консулу во Франціи³⁾. Полу-
въ сообщеніе объ этомъ, кн. А. Куракинъ объявилъ объ
ловин, поставленномъ признанію требуемыхъ для француз-
аго консула въ Россіи привилегій, первому министру дюку
Бурбону. Послѣдній отвѣчалъ, что „когда де мнѣ сіе
ло будетъ рапортовать секретарь стацкой Морепа, я ему
икажу, чтобъ онъ во всемъ какъ возможно поступалъ ко удо-
льству его царскаго вел-ва⁴⁾. Тогда Куракинъ обратился къ
Морепа и сдѣлалъ ему то же сообщеніе. Морепа отвѣчалъ,
о „я де о семъ буду доносить первому министру дюку
Бурбону, и такожь необходимая мнѣ нужда есть о семъ
исать въ Бурдо къ интенданту, можно ли намъ таковыя
явны тамо въ Бурдо вашему консулю акордовать, повеже
е. кор. вел-во для консидераціи его цар. вел-ва хотя вся-
ю въ семъ дѣлѣ предъ конзулами другихъ націй готовъ
овелѣтъ учинить, по однакожь де надлежитъ намъ весьма
нать мнѣніе интенданта и магистрата Бурдо, можетъ ли то
чиниться безъ ихъ великаго предосужденія⁵⁾, и обѣщалъ со-
общить Куракину отвѣты, какіе онъ получитъ⁶⁾.

¹⁾ Реляція кн. А. Б. Куракина № 37 отъ 3/14 окт. 1724 и № 41 отъ 20 ноября (Франц. дѣла 1724 № 10).

²⁾ Рескриптъ кн. А. Б. Куракину 9 янв. 1725 № 1 (Франц. д. 1725 № 7а) и указъ Алексѣеву 9 янв. 1721 (Фр. д. 1725 № 10).

³⁾ Реляція кн. А. Куракина отъ 11/22 февр. 1725 № 5 (Фр. д. 1725 № 9).

Къ этому Куракинъ присовокупилъ слѣдующія замѣчанія¹⁾: „Что-же консуль Алексѣевъ в. вел-ву доносилъ, что патентъ ему данной отъ е. кор. вел-ва токмо ему позволяетъ быть консулемъ въ Бурдо, а не во всѣхъ портахъ французскихъ, и я признаваю, что оному Алексѣеву тотъ патентъ не по содержанію своему экспликованъ, ибо во ономъ упомянуто, что е. кор. вел-во ему, Алексѣеву, позволяетъ быть консулемъ и признаетъ его во всемъ томъ, какъ гласитъ в. вел-ва ему данный патентъ; но однакоже я просилъ конте де Морепе, дабы для лучшаго изъясненія ему, Алексѣеву, дать новый патентъ, въ которомъ все было изъяснено, какъ въ в. вел-ва патентъ, что мнѣ обѣщаль учинить. — Что же касается до признанія его Алексѣева въ адмиралтействѣ, и о томъ адмиралъ конте де Тулюзе уже давно туда указъ отправилъ“.

Измѣнено ли было послѣ этого положеніе Алексѣева и были ли ему дѣйствительно предоставлены права и привилегіи, признанныя русскимъ правительствомъ за консуломъ французскимъ, — на эти вопросы имѣющіеся въ Моск. гл. Архивѣ М. И. Д. документы отвѣта не даютъ²⁾. Отмѣтимъ при этомъ лишь то обстоятельство, что когда, по вступленіи на престолъ имп. Екатерины, ему отправленъ былъ новый патентъ³⁾, то въ редакціи его не было сдѣлано рѣшительно никакихъ измѣненій противъ патента, выданнаго Петромъ.

Изъ числа фактовъ административной консульской дѣятельности Алексѣева отмѣтимъ слѣдующій, послужившій предметомъ особаго рескрипта къ нашему послу въ Парижѣ кн. Б. И. Куракину⁴⁾. „На сихъ дняхъ, — говорится въ немъ, — сообщено въ нашу коллегію иностранныхъ дѣлъ изъ адмиралтейской коллегіи, что въ оную коллегію доносилъ обрѣтающійся

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Къ сожалѣнію въ Архивѣ не отыскано переписки Алексѣева съ посольствомъ въ Парижѣ.

³⁾ Отъ 12 августа 1725. (Французск. д. 1725 № 10).

⁴⁾ Рескриптъ кн. Б. Куракину № 21 отъ 18 сент. 1725 (Франц. дѣл 1725 № 8а и 3б: рескрипты Куракину).

Франции, въ городѣ Бурдо, консулъ нашъ Иванъ Алексѣевъ, сего году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, будучи тамо въ портѣ, съ ра (судна) нашего, зовомаго *Кроншлотъ*, сбѣжалъ одинъ рманъ Телеръ и просилъ въ тамошнемъ адмиралтействѣ, въ повелѣли нашему лейтенанту, обрѣтающемуся на ономъ рѣ Шапкину дать ему, штурману, отпускъ и заслуженное вѣщаніе; о чемъ тотъ лейтенантъ Шапкинъ въ ономъ адмиралтействѣ просилъ на него, шипера, противно, чтобъ ему дѣлѣ возвратиться на гукоръ и проводить оной гукоръ въ шиперскихъ портовъ; и по тому его, Шапкина, прошенію, онаго рмана обвинили; но онъ, штурманъ, видя то, перенесъ дѣло въ парламентъ тамошній и просилъ еще, понося на государство, называя барбарскимъ, а наипаче блаженнаго и вѣчнодостойнаго памяти его имп. вел-во, нашего государя и супруга, прилагая, будто у насъ люди невольные и службы никакого не отпускаютъ; итакъ слыша его слова, которые изъ парламенту къ нему склонились, какъ наипаче въ генераль-авакатъ, которой поносилъ его жъ вел-во, нашего государя и супруга, называя барбаромъ; о чемъ онъ, консулъ Алексѣевъ, какъ онъ доноситъ, и къ вамъ писалъ, и всего того дѣла списокъ послалъ; итакъ уповательно, вы о томъ обстоятельно свѣдомы; и ежели вышеозначенные пункты французскаго парламента въ Бурдѣ такъ къ великому предосужденію высокой нашей чести въ самомъ дѣлѣ и доказать оное мочно, то имѣете вы по извѣстному вашему искусству по усмотрѣнію времени при французскомъ въ приличномъ образомъ представленіе учинить съ требованіемъ по вашему разсужденію достойнаго возчувствованія, чтобъ такія поношенія, нашей высокой чести и имперіи нашей касающіяся, впредь произносить запрещено было, ибо таковыхъ продерзостныхъ людей поступокъ, могутъ иногда стѣсниться обоимъ сторонамъ напрасныя трудности^а. Указавъ же, что лѣтомъ сего же 1725 г., по просьбѣ Кампредона, тотъ оный былъ и высланъ изъ Петербурга и Россіи французскій монахъ Калье, рескриптъ продолжаетъ: „Изъ чего, надѣемся, французской дворъ усмотритъ, коль мы снисходительно на желаніе онаго поступаемъ. Вы можете оное

французскому двору при дѣлѣ вышепомянутаго шипера, ушедшаго въ Бурдѣ съ нашего гукора представить, дабы тотъ шиперъ по вышеписанному примѣру, ради взаимнаго намъ благоужожденія, по прежнему на тотъ гукоръ отданъ былъ, ибо оной хотя не нашей націи, но въ нашей службѣ обрѣтается“.

Куракинъ отвѣчалъ, что Алексѣевъ ему уже давно сообщилъ объ этомъ дѣлѣ, что по просьбѣ его, Куракина, оно будетъ перевесено изъ парламента города Бурдо въ Парижъ къ гардъ-де-со¹⁾ совѣта королевскаго и что онъ, Куракинъ, будетъ всячески стараться, чтобъ сатисфакцію во всемъ получить²⁾.

На основаніи предоставленнаго ему инструкціею права „купецкихъ людей російск. націи судить и разыскивать между ними всякія ссоры, кромѣ криминальныхъ дѣлъ“, Алексѣевъ посадилъ подъ арестъ въ консульской конторѣ на 12 часовъ прикомандированнаго къ консульству для торговыхъ дѣлъ купца Томилина за нанесенную ему послѣднимъ обиду³⁾. Но Томилинъ былъ нѣкоторымъ образомъ прямо подчиненъ Алексѣеву. Совершенно иначе сложились отношенія Алексѣева къ другому русскому купцу, пріѣхавшему въ Бордо въ 1726 г. на фрегатѣ Эсперансъ, — Алексію Лапотникову. Этотъ Лапотниковъ отправленъ былъ въ Бордо изъ Петербурга съ купеческими товарами въ качествѣ уполномоченнаго отъ русскихъ купцовъ для продажи и покупки товаровъ помимо всякаго внимательства консула; о такомъ невнимательствѣ консула главный магистратъ прямо просилъ коммерцъ-коллегію, которая въ этомъ смыслѣ и отправила указъ Алексѣеву. Между тѣмъ Лапотниковъ воспользовался своимъ безконтрольнымъ т. сказ. положеніемъ для такихъ дѣйствій, которые не могли не вызвать внимательства консула. Началось съ того, что

¹⁾ Garde du sceau.

²⁾ Реляція кн. Б. И. Куракина № 55 отъ 15/26 октября 1725 г. (Франц. д. 1725 № 5).

³⁾ Донесеніе Алексѣева въ коммерцъ-коллегію 26 апр. 1726 (Арх. Ком. Колл. № 386).

Лапотниковъ открыто называлъ товары, привезенные на Эсперс своими и казенными; такъ оно въ дѣйствительности и было, но въ коносаментахъ они названы были товарами купца Менникова и Алексѣева и согласно этому были заявлены Алексѣевымъ въ таможи. Далѣе, Лапотниковъ не послушался рѣшенія Алексѣева вести дѣла съ одною нѣмецкою контою въ Бордо, которая по свѣдѣніямъ консула, дѣлала великое вѣдѣтельство въ начинаемой нами торговлѣ. Въ отвѣтъ обоюдныя по этому поводу жалобы, коммерцъ-коллегія подарила Алексѣеву въ покупку и продажу товаровъ купецъ отнюдь не вступаться, Лапотникову препятствія и помѣшательства не чинить и своимъ именемъ продажу и покупку чужихъ товаровъ не производить.

У Лапотниковымъ у Алексѣева было, впрочемъ, и еще нѣмало, частью весьма характерныхъ для русскаго купечества, инцидентовъ. Такъ, по прибытіи въ Бордо фрегата Эсперс, Алексѣевъ спрашивалъ Лапотникова, не имѣется ли у него на фрегатѣ, сверхъ обозначенныхъ въ фактурѣ и консаментахъ, какихъ излишнихъ товаровъ и если что есть, объявилъ бы объ нихъ въ таможи вмѣстѣ съ прочими, опасаясь, чтобы „за малую бездѣлицу не принять большихъ хлопотъ и убытковъ“. Лапотниковъ отвѣчалъ, что воска и ничего лишняго не имѣется. Поэтому на таможи о товарахъ объявлено было по фактурѣ и согласно этому уплачены были пошлины. Между тѣмъ потомъ, по донесенію внука Лапотникова, открылось, что на кораблѣ находилось болѣе 8 пудовъ объявленнаго въ таможи и принадлежащаго Лапотникову сала и куль щетины, и что Лапотниковъ приказалъ своему сыну и прикащику провести этотъ воскъ съ корабля въ городъ тайкомъ въ карманахъ. Узнавъ объ этомъ, Алексѣевъ многократно писалъ къ Лапотникову и вызывалъ его для объясненія, откуда у него явился тотъ непоказанный въ фактурѣ воскъ, но Лапотниковъ явился лишь на пятый день послѣ того. Наконецъ, — говоритъ Алексѣевъ, — за то на него кричали и слово его наказывали и разсуждали ему, что онъ то дѣлаетъ весьма противно административному регулу, и приказывали ему о томъ воскѣ отвѣтствовать письменно, отъ кого и когда къ нему

пришелъ, дабы какъ-нибудь тотъ его тайный товаръ искусно безъ хлопотъ съ корабля избыть“. Но Лапотниковъ отвѣчалъ, что онъ Алексѣву ни въ чемъ не судимъ и дѣла ему, Алексѣву, до него нѣтъ, и что онъ его не слушаетъ и впредь слушать ни въ чемъ не станетъ и по его ордерамъ и словеснымъ приказамъ о томъ воскъ ему письменно никогда отвѣтствовать не станетъ, и впредь, когда онъ его спросить, ходить къ нему въ домъ не будетъ. Сверхъ того Лапотниковъ внуша своего на квартирѣ у себя кошками билъ, — „что здѣсь въ великій образецъ, понеже здѣсь въ домахъ суда и никакого наказанія не дѣлается публично никому, какъ онъ дѣлаетъ“, вслѣдствіе чего внукъ просилъ отъ него у Алексѣева защиты и „отрѣшенія отъ всѣхъ дѣлъ его“.

Алексѣевъ сообщилъ обо всемъ этомъ въ коммерцъ-коллегію, которая постановила воскъ и щетину, буде возможно будетъ въ таможенѣ объявить безъ всякой причины и убытка, то объяви и свезши съ фрегата продать и деньги взять въ казну, буде же того учинить невозможно, то отдать тотъ воскъ и щетину подъ охраненіе капитана корабля, приказавъ ему доставить тотъ воскъ въ Петербургъ и объявить въ коммерцъ-коллегіи и впредь ему, Алексѣву, за Лапотниковымъ смотрѣть и отъ непорядочныхъ поступковъ отвращать и во всемъ быть послушною, только въ продажу и покупку купецкихъ товаровъ не вступать и о томъ Лапотникову объявить, а если онъ впредь чинить будетъ такіе непорядочные поступки или ослушанья, то ежели возможно, держать его за карауломъ, а буде невозможно, то писать о томъ въ коммерцъ-коллегію, а ему объявить, что за то штрафованъ будетъ жестоко. Коммерцъ-коллегія отправила и въ главный магистратъ промерію съ объявленіемъ о донесеніи Алексѣева, и чтобы Лапотникову было подтверждено указомъ накрѣпко, чтобы онъ никакихъ непорядочныхъ поступковъ не чинилъ и консулу, кромѣ покупки и продажи купецкихъ товаровъ, быть послушнымъ, дабы отъ такихъ его непорядочныхъ поступковъ не промазало тамъ какого подозрѣнія.

Другой разъ Лапотниковъ назвалъ лѣвчари и подшкипера въ Эсперанцъ ворами и сообщниками, будто они у него

и кнису; они пожаловались Алексѣву, который потребовал у Лапотникова объясненія, но Лапотниковъ въ объясненіи „съ немалымъ невѣжествомъ“ ему отказалъ, что отвѣтъ не будетъ, и говорилъ, „что онъ мнѣ (Алексѣву) ни въ чемъ не судимъ и дѣла мнѣ до него нѣтъ никакого, и слушать меня онъ впредь никогда не станетъ и не признастъ вѣтъ, какъ я здѣсь есть по ея имп. вел-ва указу оставаться“. А мнѣ въ инструкціи подписано собственною рукою блажен. памяти его имп. вел-ва, что я долженъ между прочими и торговыми людьми здѣсь всякія ссоры судить, кромѣ важныхъ дѣлъ, и онъ по той инструкціи учинился во мнѣ преслушенъ“.

Капитанъ Эсперанцы, лейтенантъ Брантъ, представили Алексѣву жалобу на Лапотникова, что послѣдній въ повелѣніи многимъ бордосскимъ купцамъ, будто бы на фрегата Эсперанса пьянствуютъ и „пьютъ собою“, которое на фрегатѣ нѣсколько бочекъ нагружено, многіе купцы на бурсѣ (биржѣ) тѣ Лапотникова слова слышали и сказывали, что за тѣмъ опасеніемъ грузить своихъ товаровъ на нашъ фрегатъ не смѣютъ. Вслѣдствіе всего этого Алексѣвъ просилъ у Алексѣва на Лапотникова сатисфакціи. Алексѣвъ писалъ вслѣдствіе этого къ Лапотникову, чтобы онъ отвѣтствовалъ письменно, говорилъ ли тѣ слова подлинно, и „ежели говорилъ, то какимъ образомъ, понеже такое есть безчестіе нашему государству“, но отвѣта Лапотникова не получилъ.

Въ концѣ, послѣ выхода Эсперанса изъ Бордо Лапотниковъ остался еще въ городѣ, такъ какъ фрегатъ долженъ былъ становиться въ Сентъ-Мартенъ для загрузки соли; послѣ нѣсколькихъ дней спустя Алексѣвъ увѣдомился, что Лапотниковъ выѣхалъ изъ Бордо, не сказавшись ему, и повезъ свою поклажу на большую лодку, нѣсколько товаровъ, бутылочку, прочаго, безъ билетовъ, и что эти товары въ дорогѣ отру чуть не были конфискованы, только выручили его знакомцы и корреспонденты наши, такъ, что дѣло кончилось возвращеніемъ его въ Бордо для взятія билета. А какъ и куда онъ послѣ того поѣхалъ, о томъ меня

ни о чемъ не увѣдомилъ и я не знаю, гдѣ онъ нынѣ⁴. (Отъ, впрочемъ, попалъ благополучно на фрегатъ¹).

(Обращаемся къ дѣятельности Алексѣева по торговой части.

(Согласно главной цѣли назначенія Алексѣева консуломъ въ Бордо, въ данной ему инструкціи были весьма обстоятельно указаны его обязанности по торговой части²). Именно: развѣдывать о привозимыхъ во Францію изъ Россіи „и изъ другихъ сѣверныхъ странъ“, также о бывающихъ тамъ въ употребленіи товарахъ и о цѣнахъ на нихъ, а равно о цѣнахъ на товары, пригодные для вывоза въ Россію; собирать свѣдѣнія о потребномъ на каждый годъ количествѣ русскихъ товаровъ и принимать на нихъ заказы; продавать присылаемые изъ Россіи товары или промѣнивать ихъ на добрыя вина, остерегаясь при этомъ, чтобы англичане, голландцы и др. народы не повредили началу торговли Россіи съ Франціею, и вообще стараться объ установленіи прямой торговли между этими государствами и присылать свѣдѣнія обо всемъ, что можетъ какимъ-либо образомъ касаться этого вопроса. Конечно, на практикѣ при исполненіи этихъ требованій инструкціи должны были встрѣтиться не предусмотрѣнные въ ней вопросы и затрудненія, особенно по предмету продажи присылаемыхъ изъ Россіи товаровъ и закупки товаровъ французскихъ. Возможность затрудненій предвидѣлъ и самъ Алексѣевъ, и вслѣдствіе его „доношенія“ велѣно было при немъ въ Бордо для содержанія конторы и счетоводства „изъ купцовъ Данилѣ да Петру Томилинымъ изъ Голландіи“ съ жалованіемъ по 250 черв. каждому. Они оказались впрочемъ плохими помощниками консулу, такъ какъ послѣ годичнаго пребыванія въ Бордо отправлены были обратно въ Голландію „для бытія тамо по прежнему въ наукахъ“ вслѣдствіе представленія Алексѣева, что „которые купецкіе люди два человека Томилины дали ему, и то самые малоопытніе и не токмо имъ знать купечество ни содержать контору и иностранныя письма, и говорит

¹ Докладъ Алексѣева и указы ком.-колл. 1726—1727 г. въ дѣлѣ Архивъ
№ 386.

² Приложение 27-е

французски и повѣмедки еще не умѣють и другихъ никакихъ
нѣтъ не смыслятъ и въ дѣлахъ отъ нихъ вспоможенія нѣтъ¹⁾).

Таково было положеніе перваго русскаго консула въ Бордо,
къ правительственнаго агента для торговыхъ дѣлъ. Чѣмъ
ководствовался Петръ или его правительство при назначе-
ніи на такой постъ флотскаго офицера — неизвѣстно. Неиз-
вѣстно также, въ какой мѣрѣ Алексѣевъ выполнилъ теоре-
тическую часть своей миссіи. Но несомнѣнно, что въ прак-
тическомъ отношеніи она окончилась полною неудачею. Именно,

Бордо отправлены были на попеченіе Алексѣева два
рабля — гукоръ *Кроншлотъ* въ 1724 г. и фрегатъ *Эсперансъ*
1726 г. На Кроншлотъ отправлено было казенныхъ товаровъ
(колы, желѣза, канифаса, нитокъ, досокъ и канатовъ) на
40 р. и на Эсперансъ — на 9905 р.

Хотя *Кроншлотъ* былъ нагруженъ казенными товарами,
коносаменты и фактуры на нихъ написаны были отъ купца
реиннова къ бывшимъ при Алексѣевѣ купцамъ Томилинымъ
така консулово имя²⁾, пошлины за нихъ поставлены были
счесть коммерцъ-коллегіи, а продажею ихъ долженъ былъ
завѣдывать консулъ Алексѣевъ³⁾, и купить взаменъ прода-
ныхъ товаровъ вина и водки. Однако, хотя съ товаровъ и
та была лишь половинная пошлина въ Бордо⁴⁾; торговля
стоялась невыгодная. Такъ какъ денегъ Алексѣеву на покупку
въ приславо не было, то онъ купилъ ихъ на вексель
выгодное для покупки время; между тѣмъ коммерцъ-коллегія,
смотря на требованіе Алексѣева, денегъ ему не высылала,
русскіе товары не продавались; насталъ срокъ платежа
векселю и пришлось продавать товары по низкимъ цѣнамъ
(и по половину), такъ какъ купцы, узнавъ о стѣсненномъ поло-
женіи Алексѣева, нарочно понизили цѣны. Наконецъ, изъ-за
недостатка въ деньгахъ на уплату пошлинъ и на обратную

¹⁾ Арх. Коммерцъ-Колл. № 386.

²⁾ Матер. д. Ист. рус. флота, IV, 667 сл.

³⁾ Запрещенные ко ввозу во Францію товары разрѣшено было нагрузить
свободно, не подвергая ихъ конфискаціи. См. записку Голицына королю
испанскому при реляціи его изъ Мадрида отъ 5/16 іюля 1725 № 19/119.

ѣ признавалъ его и Куракинъ. 4 октября 1725 г. изъ ея величества прислано было въ иностранную коллѣдующее сообщеніе¹⁾: „Прошедшаго іюля отъ 20 дня въ кн. Борисъ Ивановичъ Куракинъ въ Кабинетъ ея величества писалъ, что въ Бурдо обрѣтающійся консулъ Алексѣевъ не искусной въ языкѣ и другихъ дѣлахъ и не можетъ возвратиться въ отечество, и представляетъ онъ, кн. Борисъ, чтобъ на мѣсто онаго Алексѣева опредѣлить кого нибудь, а именно хотя Маньяна, о которомъ извѣстна коммерцъ-коллегія, гдѣ онъ былъ нѣсколько лѣтъ совѣтникомъ; того о семъ иностранной коллегіи предлагается, дабы Алексѣевъ перемѣненъ былъ другимъ, *и есть ли польза, консулу российскому въ Бурдо жить*, о томъ надлежитъ спросить поручника отъ флота, которой нынѣ изъ Бордо нами пріѣхалъ“.

Имъ образомъ Кабинетъ ея величества не ограничился только о замѣнѣ неспособнаго консула способнымъ, а поставилъ вопросъ принципиальный о пользѣ существованія русскаго консульства въ Бордо, при чемъ призывалъ даже для рѣшенія этого вопроса вполне компетентнымъ судьей поручика флота, ѣздившаго въ Бордо за винами, купленными Алексѣевымъ. Какъ мы увидимъ далѣе, иностранная коллегія, касаясь вопроса о рекомендованномъ ей Кабинетомъ замѣнѣ, отклонила отъ себя рѣшеніе предложеннаго ей вопроса. Но этотъ вопросъ не сошелъ со сцены, хотя поставленъ былъ на болѣе правильную почву Сенатомъ. Именно, въ вращеніи *Кроншлота* въ Петербургъ, Сенатъ (опредѣленный 7 декабря 1725 г.) потребовать отъ коммерцъ-коллегіи рѣшенія: „во Франціи въ городѣ Бурдо российскаго консула требуется ли и имѣетъ ли быть отъ того какая польза имперіи? также съ посланнымъ въ тотъ городъ Алексѣевымъ российскихъ товаровъ на сколько посылано и въ томъ городѣ продано и на тѣ деньги koliko изъ нихъ куплено и почему цѣною и есть ли какая прибыль?“ Коммерцъ-коллегія отвѣчала, что Алек-

сѣвъ назначенъ по именному указу, а будетъ ли отъ отпущенныхъ въ Бордо товаровъ и отъ купленныхъ тамъ питей прибыль — пока опредѣлить невозможно, ибо ни тамъ товары, ни здѣсь вина еще не проданы; а „понеже оной консуль по обстоятельству дѣлъ его признавается неспособенъ и ежели соизволено будетъ то купечество продолжать, то и мнѣнію коммерцъ-коллегіи надлежитъ вмѣсто онаго консула Алексѣева опредѣлить другого къ тому заобыкновеннаго, чрезъ котораго бы о тамошнемъ купечествѣ, будетъ ли российскій имперіи польза, возможно было усмотрѣть“¹⁾.

Итакъ, положеніе Алексѣева оставлено было пока на прежнемъ основаніи, а между тѣмъ рѣшено было сдѣлать вторую попытку прямыхъ торговыхъ сношеній съ Бордо. Но и эта попытка оказалась не болѣе удачною. Именно, еще въ ноябрѣ 1725 г. Алексѣевъ сообщилъ въ коммерцъ-коллегію, что во Франціи вина родилось немного и оно вообще будетъ плохое, и цѣны на него будутъ высокія. Въ то же время онъ увѣдомлялъ, что и русскіе товары, оставшіеся въ Бордо, еще не проданы. Несмотря однако на это, въ 1726 г. вновь былъ снаряженъ корабль — фрегатъ *Эсперанца* — для отправки во Францію. На него были нагружены казенныя желѣзо и доски (на 9905 р.) и купецкіе: кожи, юфти, клей, воскъ, щетина, сало и желѣзо (на 10426 р.)²⁾. Алексѣеву приказано (указъ 25 мая) уплатитъ за товары пошлины въ Бордо и если товаровъ у него на отправку въ Петербургъ не заготовлено, то отдать фрегатъ въ фрахтъ (въ наймы), а если охотниковъ на это не найдется то нагрузить его солью и отправить обратно въ Россію. Денегъ Алексѣеву отпущено не было, а предложено, если у него на расходы нѣтъ, то потребовать отъ Любса изъ Амстердама. Алексѣевъ отвѣчалъ (27 іюня) что еще донесеніемъ отъ 20 ноября 1725 онъ предупреждалъ, чтобы прежде отправки корабля присланы были къ нему деньги на покупку товаровъ и на обратную отправку корабля и чтобы указа-

¹⁾ Архивъ Коммерцъ-Коллегіи № 386.

²⁾ Впрочемъ купцы отправили товаръ „не своею волею“. См. прил. № 274.

было ему, какіе слѣдуетъ купить товары, дабы можно было ему во всемъ заблаговременно исправиться; не получивъ ни денегъ, ни отвѣта, онъ никакихъ товаровъ не приготовилъ, а такъ какъ и теперь у него денегъ мало, то написалъ Любсу о высылкѣ ихъ. Вслѣдствіе распоряженія коммерцъ-коллегіи и по требованію Алексѣева Любсъ дѣйствительно прислалъ ему 1000 рублей, но купить товаровъ Алексѣевъ никакихъ къ прибытію въ сентябрѣ Эсперанса въ Бордо не успѣлъ. Впрочемъ изъ коммерцъ-коллегіи получено было предписаніе нагрузить Эсперанса солью, а не винами, такъ какъ отъ нихъ никакой прибыли нѣтъ, и потому въ апрѣлѣ 1727 г. Эсперансъ отправился обратно въ Россію съ грузомъ купца Лапотникова (вина, бумага, индиго, сухіе фрукты и устрицы) и винами бордоскихъ купцовъ, а дополненъ былъ грузъ 5230 пудами соли.

Что непосредственный вывозъ на казенный счетъ винъ изъ Бордо оказался дѣйствительно невыгоднымъ — видно изъ отчета объ операціяхъ съ фрегатомъ Кроншлотомъ. На немъ отправлено было товаровъ на 6840 р., а проданы они были за 5871 р., такъ что по одной продажѣ повесено убытка 969 р., не считая расходовъ на платежъ пошлинъ, страхованіе и т. п. въ размѣрѣ 2305 р. и расходовъ собственно по снаряженію и плаванію судна. Этотъ убытокъ не былъ уравновѣшенъ и операціею по покупкѣ товаровъ. Именно, куплено было винъ на 8016 р.; причтя къ этому расходы на корабль 219 р., на страхованіе 625 р. и 341 р. пошлинъ, окажется расходъ въ 9201 р. Проданы были вина за 12858 р., но за вычетомъ пошлинъ, расходовъ на перекупорку и т. п. въ размѣрѣ слишкомъ 1314 рублей, окажется прибыль совершенно незначительная и недостаточная для покрытія убытковъ по продажѣ¹⁾. Замѣтимъ также, что съ товаровъ, привезенныхъ на Эсперанса французскимъ правительствомъ требована была полная пошлина, а не уменьшенная, какъ съ товаровъ, присланныхъ на Кроншлотъ.

Какъ мы уже замѣтили выше, Кабинетъ ея величества, на основаніи донесенія кн. Куракина, сдѣлалъ запросъ въ кол-

¹⁾ Архивъ Комм. Колл., дѣло № 386. См. также приложеніе 28-е и 29-е.

сѣбѣ назначенъ по именному указу
привлеченныхъ въ Бордо товаровъ
и чистей прибыль — пока опредѣленъ
товары, ни здѣсь вина еще не
суль по обстоятельству дѣлать
и ежели соизволено будетъ то
мнѣнію коммерцъ-коллегіи на
Алексѣева опредѣлить другого
котораго бы о тамошнемъ въ
имперіи польза, возможно бы

Итакъ, положеніе Алексѣева
немъ основаніи, а между тѣмъ
попытку прямыхъ торговли
попытка оказалась не болѣе
1725 г. Алексѣевъ сообщилъ
цѣи вина родилось немно
цѣны на него будутъ из
лжать, что и русскіе товар
даны. Несмотря однако
женъ корабль — фрегатъ
На него были нагружены
и купецкіе: кожи, юн
(на 10426 р.)²⁾. Алек
за товары пошлины
правку въ Петербургъ
фрахтъ (въ наймы),
то нагрузить его с
Денегъ Алексѣеву
у него на расходы
стердама. Алексѣевъ
отъ 20 ноября 1725
ленія корабля при
варовъ и на обрат

¹⁾ Архивъ Коммерцъ-

²⁾ Впрочемъ, купецкіе
жене 28-е.

и доставила Сенату донесеніе о томъ, что по обстоятельству дѣлъ его признанъ, и потому, „ежели соизволено будетъ, то по мнѣнію коллегіи надлежитъ другого заобыкновеннаго въ тому, предметъ купечествъ — будетъ ли россияне было усмотрѣть“. Вслѣдствіе сего приказалъ, чтобъ коммерцъ-коллегія представила вновь какъ изъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, и согласно этому приказанію коллегіи кандидатами Алексѣя Юрова, „который при Академіи“, Игнатія Рудаковского, изъ Польшъ“, Петра Веклемишева и другихъ своей стороны въ своемъ доношеніи о томъ по этому поводу призналъ изъ этихъ кандидатовъ въ консулы Алексѣя Юрова, но не согласившись съ его представленіемъ не согласился и послѣ 22 іюня 1726 г. на мѣсто Алексѣева въ коммерцъ-коллегію кандидатовъ назначенъ бывшій раньше консуломъ въ Бондись³⁾. Уже состоялись и указы Сената въ коммерцъ-коллегію съ повелѣніемъ немедленно Боциса въ мѣсту его назначенія, приказавъ Алексѣева данную послѣднюю за подписаніемъ

и хотя скрылся, но „персона его“ была повѣшена на столбѣ въ коммерцъ коллегіи полученъ былъ отъ его счетовъ (отъ 2, 3, 9 и 13 іюли) въ которыхъ онъ обвинялся въ томъ, что онъ неправильно ставилъ въ своихъ отчетахъ цѣны на товары и такимъ образомъ незаконно наживался, что можетъ документально доказать; что Алексѣевъ растратилъ отъ продажи товаровъ деньги и сверхъ того самъ задолжалъ въ этомъ отношеніи, въ результатѣ этого ему невозможно будетъ уплатить пошлины за товары эти впрочемъ вліяніе на отзываніе Алексѣева не имѣли, рѣшено было уже раньше.

Коммерцъ-коллегіи Сенату 13 мая 1726 (Арх. Ком.-Колл. д. Верх. Тайн. Сов. 1726 (напеч. въ Сборн. Р. Ист. Общ.

и-матери Петра инструкцію и посланные указы и поступать и инструкши и по указамъ непремѣнно; а въ иностран- ной палатѣ — о дачѣ Бопису надлежащихъ къ французскому консулу кредитивовъ и о приводѣ его къ присягѣ противъ дру- гихъ такихъ же консуловъ¹⁾. Но такъ какъ Бописъ не согла- сався идти иначе, какъ съ тѣмъ, чтобы ему впередъ было назначено жалованіе на полгода, то вопросъ этотъ потребо- валъ новаго разсмотрѣнія въ Сенатѣ и рѣшенъ былъ благо- умно для Бописа лишь въ мартѣ 1727 года. Однако вслѣд- ствіи 30 июня состоялся указъ изъ Верховн. Тайн. Совѣта въ адресъ консула во Францію Бописа, котораго по указу Сената 1726 г. велѣно было послать на мѣсто Алексѣева. Ссылаясь на то, что ему жалованіе дано, то у него возвра- щаются коммерцъ-коллегіи взять вѣдомость, — въ содер- жаніи означенныхъ консуловъ какъ во Франціи, такъ и въ Испаніи есть ли какая государственная польза и впредь ли имъ тамъ удобно ли?²⁾. А вслѣдъ за тѣмъ, имен- нымъ указомъ отъ 30 сентября 1727 г., объявленнымъ изъ Верховн. Совѣта Сенату повелѣно, — „Указали мы, по докладу Верховн. Совѣта, консуламъ въ Гишпаніи и во Фран- ціи, а также и въ остальныя оттуда отозвать и велѣть имъ немедленно вернуться³⁾. Очевидно рѣшеніе это было принято по докладу подызнаго коммерцъ-коллегіею въ Сенатъ, такъ какъ въ подержаніи какъ во Франціи, такъ и въ Испа- ніи консуловъ никакой пользы государственной не представляло, а содержать ихъ къ прибыли безнадежно, такъ какъ основаныхъ гуда казенныхъ и купеческихъ доходовъ отъ нихъ съ накладомъ, а отъ нѣкоторыхъ хотя и получали прибыль, но расходъ имъ тамъ самый малый, а для означенныхъ консуловъ и на корреспонденціи нужно рас- ходовъ около 3000 рублей.

Въ коммерцъ-коллегіи имѣла при этомъ въ виду лишь одна причина, а именно, что можно бы оставить во Фран-

¹⁾ См. указъ Арх. Комм.-Колл. № 386.

²⁾ См. указъ Арх. Комм.-Колл. № 400. См. приложение 29-е.

³⁾ См. указъ № 400.

испаніи консуловъ „для партикулярнаго купечества, буде белаесть туда изъ своей охоты, а не по принужденію торговодить изъ російскихъ купцовъ“. Однако разсчитывать такую торговлю было трудно и потому рѣшено было нять консульскій постъ въ Бордо.

ринятомъ рѣшеніи отозвать консуловъ изъ Испаніи и и посланнику нашему во Франціи кн. А. Б. Куракину было рескриптомъ слѣдующаго содержанія¹⁾: „По указу велѣно обрѣтающимся въ Гишпаніи и во Франціи нкихъ консулей оттуда отозвать и быть имъ въ С. Петербургѣ немедленно, а товары имѣющіеся у нихъ какъ наши е, такъ и купецкіе продать въ самой скорости какою возможно; а ежели паче чаянія тѣхъ товаровъ прокорѣ невозможно, то объ оныхъ писать имъ, консулоу обрѣтающимся при тѣхъ дворѣхъ нашимъ министрамъ, ни тѣ товары ввѣрили продажею тамошнимъ обыва, кого изобрѣсти могутъ и, по продажѣ, за тѣ товары перевели въ Голландію къ купцу Любсу, а счета о томъ али въ нашу комерцъ-коллегію. Ты имѣешь по вышесому нашему указу въ Бурдо къ нашему консулю Ивану еву отъ себя писать, дабы онъ, консуль, какіе товары азенные или другіе купецкіе имѣетъ, продалъ при себѣ, и которыхъ при себѣ продать не можетъ, то бѣ ввѣрилъ для продажи по тамошнему обыкновенію послѣ себя изъ купцовъ тамошнихъ, а тебя бѣ о томъ, кому та сія поручена будетъ, увѣдомилъ, а самъ бы онъ, конлотомъ ѣхалъ въ нашу имперіумъ“²⁾. Донесеніемъ отъ евраля 1728 г. Куракинъ отвѣчалъ, что получилъ отъ зева письмо, коимъ послѣдній увѣдомляетъ его, что онъ зары продалъ и „совсѣмъ отправился въ Петербургъ“. 1732 года мы находимъ Ивана Антоновича Алексѣева жности ассессора коммерцъ-коллегіи.

дальнѣйшія старанія оживить торговыя сношенія съ

ескриптъ 26 декабря 1727 № 13 (Фр. дѣла 1727 г. № 4b).

акого же содержанія указъ раньше, 11 ноября, отправленъ былъ изъ цъ-коллегіи непосредственно къ Алексѣеву. Архивъ Комм.-Колл. № 386.

Франціею оказались тщетными. Съ цѣлью отвлечь Франц
ея союза съ Англіею и Швеціею, русское правительстве
лазило её торговыми выгодами при союзѣ съ Россіею
можете имѣ притомъ дать знать, — говорилось въ реск
ки. Куракину, — что мы неотмѣнно въ прежнихъ своихъ
рыхъ диспозиціяхъ къ нимъ обрѣтаемся, и ежели бѣ Фр
похотѣла, то бы нынѣшнія конъюнктуры и короля англи
наглые противъ насъ поступки случай подали француз
коммерціамъ и въ нашемъ государствѣ великія пользы
датыствовать не токмо на нынѣшнее, но и на предбу
крема какъ привозомъ къ намъ своихъ продуктовъ, т
взятіемъ нашихъ⁴¹⁾. На это Куракинъ отвѣчалъ: „Что ж
надлежитъ о внушеніяхъ къ лучшему обязательству съ
чрезъ комерцію, какъ в. вел-ва указъ повелѣваетъ, и н
никакихъ способовъ нѣтъ и уповать не надобно, для то
уже они съ своей стороны многія пробы комерціи въ
рѣю руссійскую чинили и прибытку никакого подданны
получить не могли, и того ради упованія въ томъ ник
не имѣютъ⁴²⁾.

И С П А Н І Я.

(Кадиксъ.)

Сношенія Россіи съ Испаніею, если не считать случай
посольствъ туда стольника Потемкина (въ 1667 и 1680
переводчика А. Виніуса (въ 1672 г.) и кн. Долгорукова (168
начиналось собственно въ XVIII вѣкѣ. Именно, въ концѣ (и
апрѣ) 1717 г. бывшій въ Голландіи русскій посолъ кн. Кура
сообщилъ испанскому въ Гагѣ министру, что „доньятъ с
(испанской) стороны переписка упущена; что по вступ

⁴¹⁾ Раскрытъ кн. В. Куракину 15 апр. 1727 секретв. № 4 (Франц.
З. № 36)

⁴²⁾ Указомъ кн. В. Куракина № 18/941 отъ 15/26 мая 1728 (Франц. д

⁴³⁾ ~~Въ 1717 году~~ 1680 года имѣло цѣлью учрежденіе взаимной торг

въ 1700 г. на престолъ Филиппа V объ этомъ не было сообщено российскому двору; что отзывъ испанскаго короля будетъ весьма пріятенъ его царскому величеству и что взаимное ихъ государствъ сношеніе принесетъ немалый плодъ обоимъ націямъ въ коммерціи.⁴ Испанскій министръ сообщилъ объ этомъ испанскому послу въ Парижъ, который, въ свою очередь, письмомъ отъ 24 декабря того же года отвѣчалъ кн. Куракину, что испанскому королю весьма пріятно вступленіе съ королемъ во взаимную корреспонденцію и учредить взаимную между ихъ подданными коммерцію. Вслѣдъ за тѣмъ дѣйствительно началась взаимная переписка между обоими дворами, — правда, чисто этикетная, — а осенью 1718 г. открылись уже въ Гагѣ взаимные переговоры (по почину Россіи) о союзѣ, не имѣвшіе впрочемъ никакихъ послѣдствій; политическія цѣли, которыя имѣли при этомъ въ виду Мадридскій дворъ (союзъ противъ Англіи и Императора) не были достигнуты: въ январѣ 1720 г. Испанія вынуждена была приступить къ т. наз. четверному союзу 1718 года Императора съ Франціею, Англіею и Голландіею. Но несмотря на это испанскій посолъ въ Гагѣ объявилъ въ февралѣ 1720 г. русскому послу, что король и по вступленіи въ этотъ союзъ желаетъ все-таки продолжать начатую корреспонденцію и добрую дружбу съ царемъ, а также установить „доброе коммерціе между обоими націями ко взаимному прибытку“. Сообщение это принято было царемъ весьма благопріятно и въ частности по вопросу о торговлѣ Куракину приказано отвѣтить послу, что „мы ко установленію между обоими націями коммерціи склонны и ежели со стороны короля о томъ, какъ оная коммерція между обоими государствами основана быть имѣетъ какія предложенія учинены будутъ, то мы на оныя резолюцію свою учинимъ¹⁾ и къ лучшему произведенію того съ своей стороны все возможное снисхожденіе покажемъ“.

¹⁾ См. рескр. Куракину 19 сент. 1718 № 29 въ Голл. д. 1718 № 2а; рескриптъ же 21 сент. 1719 № 34 въ Голл. д. 1719 № 26, и донесенія Куракина въ Гагу отъ 16 февр. и 8 апр. 1720 № 16 и № 29 и рескриптъ къ нему отъ 11 марта 1720 г. № 11 въ дѣлахъ по снош. съ Испаніею 1718 № 4.

Нужно впрочемъ замѣтить, что мысль объ торговлѣ съ Испаніею зародилась у Петра гораздо ранѣ этихъ зачаточныхъ дипломатическихъ сношеній: она зародилась у него по меньшей мѣрѣ одновременно съ мыслью объ открытіи торговыхъ сношеній съ Франціею. Уже въ началѣ 1715 г. французскій консулъ Лави доносилъ своему правительству, что Царь желаетъ открытія торговли съ Испаніею, считая ее выгодною для Россіи, а осенью 1718 г. въ Петербургѣ ходилъ слухъ о предполагаемомъ коммерческомъ трактатѣ Россіи съ Испаніею; Шафировъ сочувствовалъ мысли о торговлѣ съ Испаніею и опасались лишь интригъ державшихъ въ своихъ рукахъ всю внѣшнюю русскую торговлю Англіи и Голландіи¹⁾. Личное мнѣніе Петра находило подтвержденіе и со стороны

Такъ, въ одной изъ докладныхъ записокъ Любераса (1716—1718 г.) указывалось на пользу учрежденія консуловъ или комиссаровъ въ Кадиксъ, Бильбао и Лиссабонъ. В одномъ изъ донесеній комиссара Бонмазари изъ Франціи (1718 г.) послѣдній доказываетъ особенную выгоду для Россіи отъ установленія торговыхъ сношеній съ Испаніею²⁾. Наконецъ, въ 1721 г. французскій консулъ въ Петербургѣ доносилъ уже своему правительству, что русское правительство намѣревается въ видѣ опыта отправить нѣсколько кораблей въ Испанію, Португалію и Италію, а затѣмъ назначить туда консуловъ³⁾. И дѣйствительно, Беклемишеву, отправленному по повелѣнію Петра въ 1721 г. въ качествѣ торговаго агента въ Гамбургъ и Любекъ, приказано было ѣхать оттуда въ Испанію въ городъ Кадиксъ и „будучи тамо и навѣдываясь о торговлѣ, увѣдомлять кабинетъ его имп. величества“⁴⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ объ установленіи торговли между Россіею и Испаніею сталъ предметомъ постоянныхъ переговоровъ

1) Донесенія Лави 28 мар. 1715 г. и 12 сент. 1718 г. въ Сборн. Русск. Ист. Общ. т. 34 стр. 106 и 371—372.

2) См. приложение 30-е.

3) Донесеніе Лави кардиналу Дюбуа 5 сент. 1721 (Сб. И. Р. Ист. Об., т. 40 стр. 267—268).

4) Чулковъ, Ист. описан. росс. коммерціи IV, ч. 1 стр. 364. Беклемишевъ въ Кадиксъ впрочемъ не ѣздилъ.

между обоими правительствами. Такъ, посланнаго въ 1722 году въ Испанію капитана Бредаля¹⁾ министръ иностранныхъ дѣлъ маркизъ Гримальдо спрашивалъ, не имѣетъ ли онъ инструкціи заключить трактатъ о купечествѣ съ Испанією и сказалъ, что если онъ такую инструкцію имѣетъ, то и онъ, министръ, получитъ указъ отъ короля тому начало положить²⁾. Такой инструкціи у Бредаля не было³⁾, но зато въ инструкціи бывшій назначенному въ маѣ того же года резидентомъ въ Мадридъ совѣтнику посольства кн. Сер. Дм. Голицыну⁴⁾, вопросу торговли отведено было весьма значительное мѣсто. Политическихъ порученій ему не было дано никакихъ, если не считать порученія достигнуть признанія испанскимъ дворомъ императорскаго руссійскаго титула. Голицынъ долженъ былъ лишь слѣдить за политикою Испаніи, за ея отношеніями къ другимъ державамъ и доносить о своихъ наблюденіяхъ, особенно по предметамъ, могущимъ касаться интересовъ Россіи. Что же касается торговли, то ему прямо предписано было⁵⁾ „объявить, что е. имп. вел-во весьма склоненъ и желаетъ, дабы между обоими государствами доброе купечество возстановлено было съ приращеніемъ обоихъ государствъ и къ пользѣ подданныхъ, дабы возможно было товары изъ первой руки получить и чтобъ посторонніе народы одни тѣмъ не воспользовались, но и прибыль у обоихъ сторонъ подданныхъ осталась бы; о чемъ ему (кн. Голицыну) надлежитъ испанскимъ министрамъ въ конфиденціи объявить и ежели спрашивать станутъ, на какомъ основаніи оное купечество отправлено быть имѣетъ. то ему объявить, чтобъ оное между обоими государствами, руссійскимъ и испанскимъ, учреждено было съ платежемъ пристойныхъ пошлинъ по правамъ обоихъ государствъ, а впродъ, когда съ обѣихъ сторонъ то за благо разсудится. Возможно о томъ и ближайше согласиться или какую конвенцію

¹⁾ Для найма морскихъ офицеровъ.

²⁾ Испан. дѣла 1722 № 2: Дневн. записка кап. Бредаля.

³⁾ Инструкція отъ 14 іюля 1722 г. въ Испан. д. 1722 № 3: Отправленіе кн. Сер. Д. Голицына въ Испанію.

⁴⁾ Ст. 7-я инструкція.

и трактатъ учинить. А между тѣмъ надлежитъ ему, кн. Голицыну, развѣдывать и немедленно доносить въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, какіе въ Гишпаніи російскіе товары и матеріалы потребны и какою цѣною тамо продаются, и что противъ того изъ Гишпаніи получать дешевле другихъ государствъ и въ Россію вывозить можно, и какія вольности и привиліи чужестраннымъ купцамъ въ продажѣ и въ покупкѣ товаровъ тамо даются и какіе въ Гишпаніи съ привозныхъ и отпусковыхъ товаровъ берутся съ иностранныхъ купцовъ пошлины, дабы о томъ имѣя извѣстіе, возможно было потому поступать“.

Такъ какъ и донесенія Голицына о положеніи испанскаго рынка были благопріятны надеждамъ Петра на учрежденіе выгодныхъ торговыхъ сношеній съ Испаніею¹⁾, и испанское правительство относилось сочувственно къ установленію такихъ сношеній и даже предлагало заключить договоръ о взаимномъ союзѣ и торговлѣ²⁾, такъ какъ, наконецъ, явились и охотники (въ Испаніи) сдѣлать первый опытъ торговли съ Петербургомъ³⁾, то 8 ноября 1723 г. именнымъ указомъ

¹⁾ Замѣтимъ, что при самомъ отправленіи Голицына изъ Россіи ему поручено было выслать изъ Испаніи на русскіе овчарные заводы двухъ или трехъ овчаровъ и штукъ 10 овецъ и столько же барановъ испанскихъ тонкорунныхъ. (Испан. д. 1722 № 3.) См. приложение 31-е.

²⁾ Испанскій уполномоченный патеръ донъ Франциско Арчелли подалъ Петру двѣ записки (4 и 22 нояб. 1723 г.) по этому предмету.

³⁾ Реляцію 1723 г. № 14 Голицынъ доносилъ, что Кадиксскій купецъ итальянецъ Симонъ Вреганте (или Vergante) беретоя отправить въ Петербургъ 3 корабля, но просить для себя особыхъ привилегій. Голицыну отвѣчено рескриптомъ 27 сентября № 6, чтобъ онъ объявилъ Вреганте, что „начатіе того торга намъ пріятно и мѣсто на строеніе ему отведено и впрочемъ всѣ тѣ привиліи для отправленія того купечества ему позволены будутъ, которыя другіе чужестранные европскіе народы наилучшимъ образомъ фаворизованные въ областяхъ нашихъ имѣютъ“ (Исп. д. 1723 № 2). Объ особыхъ привилегіяхъ и уравниеніи съ русскими подданными, какого просилъ Вреганте, не упоминалось. Впрочемъ ни поѣздка Вреганте въ Петербургъ, ни отправка имъ кораблей ни въ 1723, ни въ слѣдующемъ году не состоялась. (Реляц. Голицына 4/15 нояб. 1723 № 30, 2/13 марта и 30 марта (10 апр.) 1724 №№ 11/49 и 15/53).

въ коммерцъ-коллегію Петръ приказалъ озаботиться открытіемъ прямыхъ торговыхъ сношеній съ Франціею и Испаніею, и въ тотъ же день назначены одновременно Алексѣевъ консуломъ въ Бордо, а Яковъ Матв. Евреиновъ и Алексій Вешняковъ — консулами въ Кадиксъ, послѣдніе подъ руководствомъ совѣтника коммерцъ-коллегіи кн. Ивана Андр. Щербатова.

Оба, и Вешняковъ, и Евреиновъ получили совершенно одинаковые патенты изъ коллегіи иностр. дѣлъ¹⁾ съ назначеніемъ ихъ консулами „въ Кадиксъ и въ другихъ мѣстахъ владѣнія“ короля испанскаго. Но быть консуломъ въ Кадиксъ предполагалось только одному изъ нихъ, по выбору и назначенію императорскаго совѣтника кн. Ив. Андр. Щербатова, которому собственно и поручалась организація консульства въ Кадиксъ и основаніе тамъ русской торговли²⁾. Ему поручено было, прибывъ въ Испанію съ Евреиновымъ и Вешняковымъ, отправить избраннаго имъ „кто изъ нихъ къ консульской должности и въ торговыхъ дѣлахъ способнѣе“ въ Мадридъ къ кн. Голицыну для „объявленія его при дворѣ“ и полученія указа объ утвержденіи его въ консульскомъ званіи и о торговлѣ русскому народу, а самому ѣхать прямо въ Кадиксъ (не заѣзжая въ Мадридъ), завести тамъ знакомства съ купцами и тайно развѣдывать о тамошней торговлѣ, а потомъ объявить своимъ знакомцевъ и собранныя свѣдѣнія избранному имъ консулу, по пріѣздѣ послѣдняго изъ Мадрита. По полученіи точныхъ и полныхъ свѣдѣній о Кадикесской торговлѣ и о нужныхъ въ Испаніи русскихъ товарахъ и по основаніи доброй корреспонденціи, по которой бы надежно можно было

¹⁾ Предписаніе о назначеніи консулами Евреинова и Вешнякова прислано въ коллегію иностр. дѣлъ отъ канцлера 8 ноября 1723 г. съ приказаніемъ представить имъ кредитивы и „написать патенты противъ того, какъ здѣсь французскій консулъ Лави объявилъ“ (Исп. д. 1723 № 5). Патенты выданы 11 ноября, а 19 июня 1724 г., послѣ отреченія отъ престола короля Филиппа, они переписаны на имя новаго короля испанскаго — Людовика.

²⁾ См. реляцію Щербатова отъ 20 июня 1726 № 11 въ Исп. дѣлахъ 1726 № 6.

здѣшніе товары отправить“, Щербатовъ долженъ былъ вернуться въ Россію, оставивъ въ Кадиксѣ консула, его товарища и отправленного вмѣстѣ съ ними изъ Петербурга купца Семенникова. Такимъ образомъ миссія Щербатова была временная и неофициальная, — онъ долженъ былъ ѣхать въ Кадиксъ „подъ именемъ валантира“ (т.-е. волонтера, частнаго человека, путешествующаго по собственной надобности) „какъ и прежде многіе русскіе люди ѣздили“. Въ дѣйствительности однако Щербатовъ остался въ Кадиксѣ дольше, чѣмъ это, вѣроятно, предполагалось при его отправкѣ туда¹⁾.

Что касается отправленныхъ съ Щербатовымъ въ Кадиксъ консуловъ или, вѣрнѣе сказать, кандидатовъ на консульскіе званіе въ Кадиксѣ — Евреинова и Вешнякова, — то по видимому оба они были мало извѣстны нашему правительству въ смыслѣ способности ихъ къ консульскому званію²⁾, такъ какъ выборъ и окончательное назначеніе въ эту должность того или другого изъ нихъ предоставлены были кн. Щербатову, при чемъ одного изъ нихъ онъ долженъ былъ оставить консуломъ въ Кадиксѣ, а другого оставить при консулѣ „чтобъ онъ во всѣхъ тамошнихъ торговыхъ поступкахъ могъ принять совершенное искусство“. Консулъ долженъ былъ всѣхъ дѣлахъ поступать и донесенія свои писать по согласенію со своимъ товарищемъ и ничего безъ него отнюдь не чинить. Точно такъ же при консулѣ долженъ былъ остаться купецъ Левъ Семенниковъ „для помощи и обученія“³⁾.

Таковы свѣдѣнія, которыя мы могли извлечь изъ имѣвшихъ у насъ документовъ коллегіи иностр. дѣлъ и коммерц.-коллегіи объ учрежденіи консульства въ Кадиксѣ. Изъ нихъ невозможно было вполне выяснитъ весьма интересный въ чемъ вопросъ о подчиненіи консуловъ. Назначеніе и отправленіе Щербатова состоялись отъ Сената. Онъ несомнѣнно бы

¹⁾ О миссіи Щербатова см. приложение 32-е.

²⁾ Евреиновъ былъ сынъ купца гостинной сотни, а Вешняковъ находился въ Голландіи, — неизвѣстно, по какому указу и для чего.

³⁾ См. приложение 32-е и письмо Щербатова къ Вешнякову отъ 14 іюня при реляціи отъ 20 іюня 1726 № 11 (въ Испанск. д. 1726 № 6).

подчинены Сенату, куда онъ и направлялъ свои донесенія¹⁾. Но съ 1725 г. вся Кадиксская экспедиція передана была изъ Сената въ коммерцъ-коллегію²⁾; изъ послѣдней Щербатовъ и консулы стали получать жалованіе и вѣроятно ей и были подчинены³⁾. Во всякомъ случаѣ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ никто изъ нихъ донесеній не присылалъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что и сама коллегія иностранныхъ дѣлъ доводила въ Сенатъ какъ въ высшее государственное учрежденіе по вопросамъ государственнаго хозяйства о всѣхъ дѣлахъ, касавшихся торговли.

Точно такъ же они, повидимому, не были подчинены въ смыслѣ руководства ихъ officialною дѣятельностью и посланнику въ Мадридъ, кн. Голицыну, несмотря на то, что переписка объ учрежденіи торговли съ Испаніею, объ ея условіяхъ и т. п. велась, какъ мы видѣли, съ Голицынымъ. По крайней мѣрѣ въ отправленномъ ему увѣдомленіи о посылкѣ Решнякова и Евреинова въ Кадиксъ сказано было, что они отправлены *при* кн. Щербатовѣ⁴⁾ и никакого предписанія о руководствѣ ихъ дѣятельностью ему не дано; а когда вслѣдствіе отреченія кор. Филиппа и вступленія на тронъ его сына, Людовика, потребовалось переписать патенты на его имя, то новые патенты были отправлены къ Голицыну лишь для объявленія ихъ при дворѣ⁵⁾ и дальнѣйшей затѣмъ пересылки ихъ къ кн. Щербатову⁶⁾.

Что касается жалованія, то Щербатову и консулу определено было по 1000 червонныхъ жалованья и 200 червонныхъ за заемъ „двора“⁷⁾. Въ первый годъ эта дача выдана была

¹⁾ См. рескр. Голицыну 27 февр. 1725 г.

²⁾ Реляція Щербатова отъ 2/13 октября 1727 № 57/16 въ Исп. д. № 6.

³⁾ По 13 ст. регламента Коммерцъ-коллегіи „консулы въ томъ, что точно по морскаго хожденія и купечества касается, къ вѣдѣнію одной Коллегіи“ принадлежали.

⁴⁾ Рескр. Голицыну отъ 21 іюля 1724 № 9.

⁵⁾ Тотъ же рескриптъ 21 іюля № 9 и 20 октября № 22. Такъ какъ Людовикъ вскорѣ (въ августѣ) умеръ отъ оспы, а на престолъ снова вступилъ Филиппъ, то прежніе патенты остались действительны. (См. реляц. Голицына № 36/73 отъ 31 авг./11 сент. и рескр. № 22 отъ 20 октября 1724.)

⁶⁾ Собственноручный указъ Петра въ П. С. Зак. VII № 4355.

изъ Сената, а на второй годъ къ Щербатову переведено было 2000 руб. на него и на консула Евреинова изъ коммерцъ-коллегии, ибо — писалъ Щербатовъ, — „кадиксская экспедиція и дѣла мои кадикскія изъ Сената поручены коммерцъ-коллегии“¹⁾). Изъ коммерцъ-коллегии уплачивалось жалованіе консулу въ Кадиксъ и въ послѣдующіе годы²⁾).

Что же касается коллегии иностранныхъ дѣлъ, то дѣла не только торговыя, но и консульскія она, очевидно, считала совершенно неподвѣдомственными себѣ³⁾). Такъ, патенты Евреинову и Вешнякову даны были изъ коллегии лишь вслѣдствіе состоявшагося безъ ея вѣдома назначенія ихъ и о выдачѣ имъ патентовъ изъ коллегии было донесеніе въ сенатъ⁴⁾). Отозваніе Евреинова и назначеніе на его мѣсто Вешнякова было сообщено коллегии указомъ изъ Сената⁵⁾). Коллегія отказывалась входить въ разсмотрѣніе вопроса о жалованіи консуламъ въ Испаніи, какъ назначеннымъ не отъ нея. Когда въ 1726 г. Щербатовъ назначенъ былъ посланникомъ въ Испаніи, то онъ прислалъ въ коллегію сообщеніе о торгѣ полотнами, но коллегія замѣтила ему на это, что если ему случатся дѣла и извѣстія „принадлежащія до другой коллегии“, то чтобъ онъ писалъ о нихъ прямо въ подлежащую коллегію, „особливо въ адмиралтейскую, коммерцъ и мануфактуръ коллегии“⁶⁾).

Послѣ кончины Петра I, Голицыну отправлены были новые, впрочемъ тождественные по содержанію съ прежними, патенты на консульство: „одинъ обрѣтающемуся въ Кадиксъ консулу Як. Евреинову, а другой въ запасъ консулу-жъ Ал. Вешнякову“, съ предписаніемъ переслать оба патента „къ нимъ, консуламъ Евреинову и Вешнякову, которые они могутъ во

¹⁾ Реляція Щербатова № 57/16 отъ 2/13 октября 1727 въ Исп. д. № 6. Жалованіе Вешнякову и Л. Семенникову увеличено было потомъ до 250 черв. (Арх. Ком.-Колл. № 299).

²⁾ Письмо Голицына Остермаву 19/30 іюля 1725 (Исп. д. 1725 № 4). См. также приложение 32-е.

³⁾ Такой взглядъ отчасти оправдывается регламентомъ Коммерцъ-коллегии.

⁴⁾ 14 января 1725 г.

⁵⁾ 10 сентября 1725 г.

⁶⁾ Рескр. 2 іюля 1726 № 6. въ Исп. д. № 6.

ное время по владѣніи е. кор. вел-ва гишпанскаго въ Кадиксѣ и въ другихъ мѣстахъ употреблять¹⁾. Дѣйствительнымъ консуломъ въ Кадиксѣ былъ однако одинъ Евреиновъ, Вешняковъ же, какъ мы уже выяснили, былъ его помощникомъ никакого officialнаго званія не имѣлъ. Впрочемъ о Вешняковѣ мы за это время не имѣемъ никакихъ свѣдѣній; затрудняемся даже сказать, былъ ли онъ дѣйствительно въ Кадиксѣ съ Евреиновымъ. Какъ бы то ни было, по вслѣдствію Голицыну отправлено было коллегіею увѣдомленіе²⁾, что по указу, состоявшемуся въ Сенатѣ и сообщенному иностранной коллегіи³⁾, велѣно по челобитью гостинной сотни братья Евреинова для конечной его старости и слѣпоты и по обрѣтавшимся при немъ два сына его умерли, третьяго сына его Якова Евреинова, который въ Гишпаніи, оттуда позвать, а вмѣсто него консуломъ аккредитовать Алексѣя Вешнякова⁴⁾. Поэтому Голицыну предписывалось отпустить Евреинова въ Россію, а вмѣсто него представить при испанскомъ дворѣ и аккредитовать консуломъ въ Кадиксѣ и въ другихъ мѣстахъ владѣнія испанскаго Ал. Вешнякова со всеми подлежащими его чину привилегіями.

Такимъ образомъ Вешняковъ до этого времени былъ не больше, какъ запаснымъ консуломъ, officialно не аккредитованнымъ, какъ это видно и изъ того обстоятельства, что по полученіи въ октябрѣ 1725 г. новыхъ патентовъ на имя Евреинова и Вешнякова, Голицынъ представилъ испанскому правительству одинъ лишь патентъ Евреинова, „ради апробаціи королевскаго величества“, „а понеже въ патентѣ Ал. Вешнякова нынѣ нужды нѣту, того ради оной удержу при себѣ предъ до случая“⁴⁾. Этотъ случай явился лишь по отозваніи Евреинова, и тутъ произошелъ куріозный казусъ. Дѣло въ томъ, что въ Петербургѣ новые патенты и Евреинову, и Вешнякову

¹⁾ Рескр. № 14 отъ 17 авг. 1725 (Исп. д. 1725 № 2). Патенты помѣчены 2 августа (Исп. д. № 5).

²⁾ Рескр. № 15 отъ 14 сентября 1725.

³⁾ Указъ Сената 10 сент. 1725.

⁴⁾ Релиц. 27 сент./8 окт. 1725 № 31/131 (Исп. д. 1725 № 4).

редактированы были совершенно одинаково, при чемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ сказано было, что такой-то (Евреиновъ, Вешняковъ) „напредъ сего отъ его имп. вел-ва, высокоблагенныя и вѣчнодостойныя памяти нашего государя и супруга учрежденъ и акредитованъ былъ консулемъ въ Кадиксъ“ и т. д., а нынѣ „мы (Екатерина) изобрѣли за благо, въ разсужденіи онаго къ намъ вѣрности и въ комерціи особливаго искусства, тамо паки въ помянутомъ же характерѣ консула нашего имѣть и содержать“ и т. д. Получивъ патенты, Голицынъ не обратилъ вниманія на это обстоятельство. Между тѣмъ теперь, когда пришлось представлять патентъ Вешнякова на утвержденіе испанскаго правительства, обстоятельство это бросилось ему въ глаза. И вотъ что онъ писалъ по этому поводу ¹⁾ въ Петербургъ: „Я съ нѣкоторымъ удивленіемъ усмотрѣлъ неприсылку при семъ случаѣ формальнаго патента на имя Алексѣя Вешнякова, безъ котораго весьма нѣкоторымъ образомъ его въ консульство произвести невозможно; а что въ в. имп. вел-ва указѣ (т.-е. рескриптѣ) упомянуто о недавно присланномъ на его, Вишнякова, имя патентъ, въ купѣ съ патентомъ же консулу Евреинову, и тотъ въ такой же силѣ сочиненъ и къ произвожденію того ради весьма годенъ быть не можетъ, зане нельзя подновлять и вновь акредитовать къ какому дѣлу того, кто еще въ ономъ дѣлѣ опредѣленъ не бывалъ, а в. имп. вел-ву не безизвѣстно есть, что хотя при всякихъ случаяхъ двойные присылалися патенты на имя консула Евреинова и на имя Вишнякова, токмо первый одинъ опредѣленъ есть въ томъ чину, а послѣдній еще никогда опредѣленъ не бывалъ, итакъ ему надлежитъ имѣть патентъ, чрезъ который бы онъ въ томъ отъ в. имп. вел-ва въ тотъ чинъ поставленъ быть могъ“. А между тѣмъ, чтобы не задерживать дѣло утвержденія новаго консула, Голицынъ при подлинномъ, хотя и негодномъ, патентѣ, составленномъ на никому въ Испаніи не извѣстномъ русскомъ языкѣ представилъ латинскій переводъ, въ которомъ „учинилъ нѣкакое нужное премѣненіе“. Этотъ переводъ онъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ

¹⁾ Реляц. 25 окт./5 ноября 1725 № 35/135 (Исп. д. 1725 № 4).

правиль и въ Петербургъ и согласно ему тамъ составленъ былъ и высланъ Голицыну новый патентъ для Вешнякова. Очевидно коллегія иностр. дѣлъ оставлена была въ неизвѣстности даже о томъ, что консуломъ въ Кадиксъ опредѣленъ былъ одинъ Евреиновъ, а не оба они съ Вешняковымъ.

Наконецъ, приводимъ *in extenso* составленную для консула въ Кадиксъ инструкцію отъ 20 августа 1723 г. съ позднѣйшими, повидимому, дополненіями къ ней:

Понеже¹⁾ всѣхъ Европскихъ націй въ Гишпаніи въ городѣ Кадиксъ обрѣтаются Консулы и купцы и торгуютъ товарами съверныхъ странъ, и чрезъ такое многое купечество великія суммы золота и серебра изъ того города вывозятъ и тѣмъ себя обогащаютъ, а торгъ ихъ больше состоитъ мачтами, досками и иными лѣсными товарами, которые употребляются въ строенію домовъ и кораблей, также канатовъ, въ смоль, рыбномъ жирѣ, салѣ, воскѣ, мѣди, желѣзѣ, стали, холстахъ и въ иныхъ многихъ товарахъ, которыхъ за помощію Божескою въ Россіи довольно обрѣтается; также и флотъ, который изъ Гишпаніи въ Америку ходитъ, состоитъ въ 20 и въ 30 корабляхъ, между которыми всякой отъ 40 до 50 пушекъ, а тѣ корабли продаютъ имъ англичане и голландцы, отъ чего немалой себѣ авантажъ имѣютъ, понеже оные употребляютъ прежде у себя лѣтъ 10 или 12, потомъ проводятъ въ Гишпанію и продаютъ на щотъ королевской и партикулярной, за что получаютъ не малое число денегъ, и почитай мало не весь оной флотъ состоитъ изъ такихъ купленныхъ кораблей, а не нарочно дѣланныхъ: того ради вѣхатъ тебѣ изъ Голландіи въ Гишпанію со князь Иваномъ Щербатовымъ обоимъ подъ именемъ волентировъ (какъ и прежде многіе Россійскіе люди вѣдили); а какъ въ Гишпанію вѣдете, то тебѣ вѣхатъ въ Мадридъ къ обрѣтающемуся тамо Министру князю Голицыну, которому велѣно тебя при тамошнемъ дворѣ объявить

¹⁾ П. С. Зак. VII № 4286. Инструкція отпечатано здѣсь неполно. Сполна она напечатана на франц. языкѣ съ оригинала, принадлежащаго Евреинову, въ книгѣ: *De l'origine et des fonct. des Consuls*, par F. Borel, St.-Petersbg. 1807, стр. 88 сл.

и о житьѣ твоємъ въ Кадиксѣ и о торговлѣ россійскому народу исходатайствовать указъ... А какъ ты въ Кадиксѣ прїѣдешь и указъ о себѣ объявишь и Консуломъ принять будешь, тогда ему Щербатому знакомцовъ своихъ велѣно тебѣ объявить; а тебѣ, будучи въ Кадиксѣ, въ коммерціи поступать слѣдующимъ образомъ:

1. Будучи тебѣ въ Гишпаніи всѣ оной честь, привиллегіи и прерогатива имѣть, которые другихъ коронованныхъ главъ иностранные такого жъ характера Консулы употребляютъ, и долженъ ты всѣхъ нашихъ подданныхъ торговыхъ людей, которые тамъ будутъ, во всякихъ случаяхъ охранять¹⁾, и всякія ссоры судить между ними, кромѣ криминальныхъ дѣлъ.

2. А когда знакомство получишь, тогда спрашивать: какихъ товаровъ сколько имъ надобно, и о томъ писать во время, а именно, дабы твои письма доходили сюда о товарахъ въ Май и въ Сентябрь, дабы по первымъ готовые, которые здѣсь находятся, моремъ отправлять, а по другимъ зимою исправляться время было; и писать подлинную цѣну товарамъ.

3. Товары, которые будутъ по вашимъ вѣдомостямъ присылаться, надлежитъ ихъ продавать на тамошнія деньги и слитки серебряные и золотые, а чего не можно, то мѣнять на товары, а именно: на шерсть и часть кошенили, сандалъ, масло деревянное и соль для баласта; но чтобъ немного оныхъ было, но сколько можно больше на деньги продавать, усматривая, чтобъ россійскимъ товарамъ цѣны не понизить; при томъ какъ возможно тебѣ усматривать, чтобъ при продажѣ россійскихъ товаровъ, другихъ націй купцы, напримѣръ французы, голландцы и италіянцы и всѣ, которые имѣютъ торгъ съ Гишпаніею, какого помѣшательства въ начинаніи той новой коммерціи не учинили, и тѣшиться оныя на серебро и золото продавать.

4. А понеже оныя прочихъ націй купцы имѣютъ тамо въ Гишпаніи издавна свое купечество и безсумнѣнно отъ

¹⁾ Слѣдующія заключительныя слова статьи пропущены въ П. С. Зак.; мы восстанавливаемъ ихъ на основаніи текста инструкціи, хранящагося въ Арх. Комм.-Колл. № 299 и текста у Бореля стр. 90.

нихъ въ начинаемой сей съ Россіею коммерціи помѣшательство чиниться будетъ, и ежели они для того свои товары такого жъ качества, каковы россійскіе товары, продавать станутъ, не смотря на свои убытки низкою цѣною: того ради двушать тебѣ гишпанцамъ, что оныя то чинятъ только для того, чтобъ помѣшать начинаемую Россійскую коммерцію, а потомъ паки на товары свои цѣны возвысить: однакожъ въ такомъ случаѣ, для того новаго торгу, продавать тебѣ товары и по той цѣнѣ, по которой они продавать свои станутъ, или хотя малымъ чѣмъ передъ оными въ цѣнѣ и съ уступкою, чтобъ гишпанской народъ съ россійскимъ обязать купечествомъ. А ежели усмотришь, что гишпанцы желательно станутъ требовать довольнаго числа россійскихъ товаровъ, тогда съ ними письменно обязаться въ поставкѣ такихъ товаровъ и числа онымъ; токмо въ тѣхъ обязательныхъ письмахъ всемѣрно себя хранить, чтобъ все именно какъ кондиціи, такъ и качество товаровъ постановлено было, дабы вѣрная имъ была противъ договорнаго письма чинена товаровъ поставка и сверхъ того всемѣрно себя въ записяхъ остерегать надлежитъ, чтобъ себя въ тѣхъ записяхъ не отяготить, напримеръ, чтобъ въ записяхъ никакого товара за самое лучшее обшачъ, во просто писать о товарахъ добрыхъ, о числѣ, вѣрѣ и вѣсѣ, и какъ возможно обязывать ихъ въ томъ, чтобъ безъ всякой отговорки тѣ товары приниманы отъ нихъ были. А чтобъ начала сей новой коммерціи привозомъ великаго числа товаровъ не повредить цѣны и расходу, того ради надлежитъ прежде подлинно освѣдомиться, какое число тѣхъ Россійскихъ товаровъ можетъ разойтись, и для того въ обязательныхъ письмахъ въ первую поставку не лишнее число обшачъ, чтобъ товары здѣшніе всегда въ чести и цѣнѣ сохранены были.

Также развѣдать подлинно о ихъ флотѣ, которой въ Америку ходитъ, какое число и какіе товары Россійскіе туда отпускаются и въ которыя времена; также и корабли какимъ образомъ отъ другихъ націй они покупаютъ и какое на ихъ употребляется довольство такелажу; и о томъ о всемъ писать съ подлиннымъ обстоятельствомъ, не упуская времени.

5¹⁾. Тебѣ жѣ конечно смотрѣть и предостерегать того, чтобы ихъ (русскихъ купцовъ) приходящіе корабли безъ изъясненія всѣ права и привилегіи противъ другихъ націй имѣли, а особливо въ томъ, чтобы въ осмотрахъ ихъ корабли ничѣмъ противъ другихъ націй отягчены не были.

6. „По 6 пункту инструкции консульской велѣно Евреиннову съ Вешняковымъ во всѣхъ дѣлахъ тамошнихъ поступать и о чемъ надлежитъ — писать и вѣдомости присылать съ общаго согласія, а одному безъ другаго отнюдь ничего не чинить. О чемъ равно написано и въ инструкціи на имя Вешнякова, что ежелибъ при немъ Евреинновъ былъ безъ консульства, то бѣ онъ такъ же съ нимъ долженъ чинить²⁾“.

Въ дополненіе къ этой инструкціи и, въ частности, для уясненія первоначальной организаціи Кадикскаго консульства и 6-го п. инструкции не лишено интереса предписаніе, отправленное кн. Щербатовымъ Вешнякову лѣтомъ 1726 г., послѣ того какъ Евреинновъ былъ отозванъ въ Россію, а Щербатовъ назначенъ министромъ при мадритскомъ дворѣ на мѣсто кн. Голицына³⁾. Онъ пишетъ: „Извѣстно вамъ, какимъ образомъ правленіе Кадикскихъ дѣлъ мнѣ поручено и какъ въ Кадиксѣ консулъ учрежденъ и Кадикская комерція съ Россією основана, того ради о семъ не упоминаю. А понеже по 6 пункту инструкции консульской, по которой вы должны дѣйствовать, велѣно прежнему консулу Евреиннову съ вами во всѣхъ дѣлахъ тамошнихъ поступать, и о чемъ надлежитъ — писать и вѣдомости присылать съ общаго согласія, а одному безъ другаго отнюдь ничего не чинить, о чемъ равно написано и въ инструк-

¹⁾ Эта статья пропущена въ П. С. Зак. Возстановляемъ ее по инструкціи изъ дѣла № 299 Архива Комм.-Коллегіи.

²⁾ Изъ письма кн. Щербатова къ А. Вешнякову отъ 14/25 іюня при реляціи отъ 20 іюня/1 іюля 1726 г. № 11 (Испан. д. 1726 № 6). Ст. 6-я во французскомъ переводѣ съ оригинальной инструкціи, помѣщенномъ въ книгѣ Бореля гласила: „Vous aurez avec vous à Madrid, pour y observer l'état du commerce, Alexis Wichniakoff, avec qui vous agirez de concert dans toutes les occasions, et ferez ensemble les comptes et les rapports que vous nous enverrez“.

³⁾ Письмо отъ 14/25 іюня при реляціи № 11 отъ 20 іюня (1 іюля) 1726 (Исп. д. 1726 № 6).

ди на ваше имя, что ежелибъ при васъ Евреиновъ былъ безъ консульства, то бѣ онъ такъ же съ вами долженъ чинить, а нынѣ вы токмо одни обрѣтаетесь въ Кадиксъ въ правленіи, хотя именемъ Льва Семенникова торгъ чинится и деньги онъ за товары принимаетъ и отдаетъ, и тако все вышнее дѣло во указамъ на немъ состоитъ, того ради я для лучшаго вашего правленія и исполненія вышепоказаннаго пункта консульской инструкціи, моею имп. вел-ва министръ объявляю, по которому вы должны исполнить: дабы вы со Львомъ Семенниковымъ во всѣхъ тамошнихъ дѣлахъ поступали и о немъ надлежитъ — писали въ коллегію и вѣдомости присылали съ общаго согласія, а одинъ безъ другаго отнюдь ничего бѣ не чинили и касса бѣ Кадикская за обоихъ печатями всегда содержана была, ибо послѣ перемѣны консуля Евреинова вы токмо со Львомъ Семенниковымъ двое остались и натурально оный, Левъ, когда на немъ торгъ вышнее положенъ и касса имъ содержится и записка, принужденъ равно какъ и вы отчетъ отдать^а.

Такимъ образомъ, если не считать „охраны“ русскихъ купцовъ, обязанности нашего консула въ Испаніи сводились въ положенію торговаго агента, чего-то въ родѣ *commis-voyeur* русскаго правительства: онъ долженъ былъ завѣдывать продажей русскихъ товаровъ и покупкою товаровъ иностранныхъ, заботиться о ихъ своевременной доставкѣ, о томъ, чтобы слишкомъ точнымъ описаніемъ русскихъ товаровъ въ заключаемыхъ на поставку ихъ контрактахъ не дать возможности иностраннымъ контрагентамъ отказаться отъ пріемки ихъ и т. п. Ему даже не вмѣнялось въ обязанность доставленіе свѣдѣній объ условіяхъ мѣстнаго рынка.

Впрочемъ главные вопросы предположенной русско-испанской торговли были къ пріѣзду Щербатова и консула въ Кадиксъ (лѣтомъ 1724 г.) уже выяснены переговорами Голицына съ испанскимъ правительствомъ.

Именно¹⁾, въ январѣ 1724 г. Голицыну сообщенъ былъ

¹⁾ Резанція Голицына отъ 20 янв. 1724 № 5/43 (Исп. д. 1724 № 5 и № 9) и 20 апр. (1 мая) № 18/56 (тамъ же).

испанскимъ правительствомъ представленный министерству, а затѣмъ и королю иѣкиимъ Францискомъ Перрата (Francisco Perрата) проектъ организаціи торговли Испаніи съ Россією, при чемъ Голицыну объявлено, что король, не вступая въ исполненіе этого проекта, приказалъ сообщить его ему съ тѣмъ, чтобы онъ рассмотрѣлъ его и затѣмъ объявилъ, „можетъ ли этотъ проектъ быть благополученъ россійской имперіи подданнымъ и какими бы образы оное начать“. Голицынъ, ознакомившись съ проектомъ, отвѣчалъ, что онъ находитъ его вполне удобнымъ для обоюдныхъ подданныхъ и при этомъ указалъ на великія выгоды для нихъ отъ непосредственныхъ взаимныхъ торговыхъ сношеній, такъ такъ вся прибыль оставалась бы въ ихъ рукахъ, а не переходила бы въ руки постороннихъ торговыхъ посредниковъ. Голицынъ замѣтилъ впрочемъ, что „о предложеніи способовъ къ началію сего торговаго достаточнаго указа не имѣетъ, но сей торгъ можетъ начаться съ платежемъ пристойныхъ пошлинъ по правамъ обоихъ государствъ, доколѣ благоизобрѣтенію общему до какой ближайшей конвенціи согласиться можно будетъ“. Въ отвѣтъ на увѣренія Голицына объ искреннемъ желаніи Петра къ установленію взаимно полезной торговли между обоими государствами, испанскій министръ увѣрялъ, что и его король питаетъ подобное же желаніе, что онъ и доказалъ, потребовавъ мнѣнія русскаго посланника о представленномъ ему проектѣ.

Разсмотримъ теперь этотъ проектъ. Изъ него прежде всего видно, что авторъ его былъ кореннымъ жителемъ Кадикса. Въ Россіи онъ не былъ, но ознакомился съ нею изъ историческихъ и географическихъ сочиненій, а по торговымъ деламъ, — изъ торговыхъ сношеній съ шведскими портами, — онъ пришелъ къ убѣжденію, что торговля съ Россією была бы чрезвычайно выгодна для Испаніи, особенно въ виду различія въ ихъ продуктахъ. Въ Россіи можно было бы весьма выгодно покупать¹⁾ лѣсъ строевой и корабельный, столь необходимый для Испаніи, деготь, смолу и др. матеріалы, которыми Россія чрезвычайно богата. Россія богата и желѣзомъ и другими

¹⁾ Ср. записку Голицына въ приложеніи 31.

металлами. Она изобилуетъ воскомъ, въ которомъ Испанія весьма нуждается какъ для своего собственнаго потребленія, такъ и для отправки его въ Америку. Великое изобиліе въ Россіи и льва, годнаго для тканья холстовъ и полотевъ, и пеньки, канатовъ и бичевокъ, годныхъ для оснастки кораблей и требующихся для всѣхъ народовъ. Наконецъ, Россія богата драгоценными металлами, не говоря о ютяхъ, требующихся во всей Европѣ и въ Испаніи. Меньшій для Испаніи интересъ представляетъ богатство Россіи пшеницею, рожью, ячменемъ, саломъ, масломъ коровьимъ и т. п. съѣстными продуктами. Перечисливъ продукты Россіи, имѣющіе особенную цѣнность для Испаніи, авторъ указываетъ далѣе тѣ продукты и товары, въ которыхъ особенно нуждается Россія. Сюда онъ относитъ прежде всего соль, которую русскіе покупаютъ въ значительномъ количествѣ у другихъ народовъ, какъ для непосредственнаго потребленія, такъ и для многихъ рыбныхъ ловлей. Далѣе, для огражденія себя отъ крайней суровости продолжительныхъ зимнихъ холодовъ русскіе принуждены прибѣгать къ покушкѣ меда и водокъ и чѣмъ эти напитки лучше и крѣпче, тѣмъ въ большей они чести и почтеніи. Русскіе нуждаются далѣе въ мылахъ, растительныхъ маслахъ (*oglii*), низшихъ сортахъ табака, красильныхъ веществахъ; сахаръ, лимоны, апельсины, миндаль, коришка, смоквы, оливки, не произрастающіе въ Россіи влѣдствіе холоднаго климата ея, дорогою цѣною покупаются русскими высшими сословіями. Указавъ далѣе на чрезвычайно благоприятное для взаимной торговли различіе естественныхъ богатствъ обоихъ государствъ, на богатство Испаніи солью, вырабатываемою въ Эстремадурѣ, Севильѣ, Сантъ-Лаурѣ, у порта Сантъ-Марія и въ Кадиксѣ, на изобиліе виноградниковъ, особенно въ Андалузій и на славныя фалернскія вина, которыя отъ долговременнаго провоза не только не портятся, но еще болѣе приобрѣтаютъ крѣпости, потребной въ холодныхъ сѣверныхъ странахъ и, наконецъ, на богатство Испаніи всѣми другими перечисленными ранѣе и необходимыми для русскихъ продуктами, авторъ записки приходитъ опять къ заключенію въ пользу выгоды взаимной между Россією и Испанією торговли, которая существуетъ уже, но находится

въ рукахъ голландцевъ и купцовъ гамбургскихъ, любекскихъ и бременскихъ, которые одни отъ нея и обогащаются.

Но можно ли рассчитывать на то, чтобы испанцы рѣшили на столь далекое плаваніе? Авторъ записки полагаетъ, что эта дальность не послужитъ для нихъ препятствіемъ; а сверхъ того онъ выражаетъ увѣренность, что если только русскіе кораблямъ будутъ предоставлены тѣ же привилегіи, каковы даны другимъ сѣвернымъ народамъ, то царь, имѣя значительный морской флотъ, самъ отправитъ въ Испанію русскія суда съ товарами для продажи ихъ и для покупки нужныхъ Россіи, ибо всѣмъ извѣстны его заботы о расширеніи русской торговли и не такъ еще давно онъ уже отправлялъ русскіе корабли въ Ливорно и въ Венецію.

Въ заключеніе Перрата указываетъ еще на нѣкоторыя частныя выгоды этой торговли. Такъ, Испанія могла бы брать отъ Россіи морскія суда (особенно галіоны) въ обмѣнъ на со вслѣдствіе установленія непосредственной торговли Испаніи съ Россіею нанесенъ былъ бы значительный ущербъ богатству, а слѣд. и политическому могуществу Голландіи; наконецъ, такъ какъ торговля будетъ производиться взаимнымъ обмѣномъ товаровъ, то она будетъ способствовать обогащенію обоихъ народовъ посредствомъ собственныхъ продуктовъ и странъ и притомъ такимъ образомъ, что будетъ осуществленъ и столь желанный принципъ, чтобы при существованіи торговли все-таки не выходили изъ государства наличныя деньги.

По полученіи въ Петербургѣ реляціи Голицына, ему отправленъ былъ рескриптъ¹⁾ съ предписаніемъ „объявить испанскому двору съ обнадеживаніемъ, что мы къ установленію прямой директной между обоими государствами коммерціи весьма склонны“, а приложенный къ реляціи проектъ Перрата переданъ былъ коллегіею иностранныхъ дѣлъ въ коммерческую коллегію²⁾, съ приглашеніемъ рассмотреть это дѣло, — „въ чемъ оно съ интересами е. имп. вел-ва и съ произведеніемъ купечества російскаго сходно“, — и сочиня о томъ обстояте-

¹⁾ Рескриптъ 3 апрѣля 1724 г. № 4 (Исп. д. 1724 № 3 и 9).

²⁾ При промеморіи 15 мая 1724 (Исп. д. 1724 № 8).

изъясненіе на письмѣ, въ коллегію иностранныхъ дѣлъ
для немедленнаго донесенія е. имп. вел-ву и для от-
вованія въ Гишпанію^а. 17 іюля того же 1724 г. проме-
о въ коллегію иностр. дѣлъ коммерцъ-коллегія отвѣчала¹⁾,
о ея миѣнію:

Надлежитъ въ Гишпанію сообщить вѣдомость о товарахъ
искихъ съ цѣнами, также вѣсъ и мѣру, вексель, теченія
ней монеты и тарифъ.

Отъ нихъ требовать отвѣта, коликое число потребно имъ
искихъ товаровъ всякаго званія порознь и какими цѣнами
приняты быть имѣють и куда привезены и кому отданы
и на какой счетъ, — на російской ли государствен-
ли партикулярной, или на ихъ государственной или парти-
ной счетъ, и если на російской, то вмѣсто оныхъ грузъ
анскихъ товаровъ по цѣнѣ російскихъ со всѣми расходы
ый ли данъ будетъ. Чего ради надлежитъ имѣть всѣхъ
юртовъ тарифы и уставы, вѣсъ, мѣра, а преисъ-куранты
и мѣсяцы, и какіе другіе тамо во употребленіи бывають
ды.

И когда отъ Гишпаніи о всемъ вышеписанномъ вѣдо-
получена будетъ, тогда усмотря изъ того, и роспись
жно будетъ дать товаромъ, какіе оттуда получать над-
гь, а безъ того ничего учинить не можно.

Чтожъ въ томъ проектѣ написано о соли, что вмѣсто
искихъ товаровъ будетъ отпускаться соль, и оной хотя
оссію привозъ и запрещенъ, однакожъ можно брать и
вать въ Данцигъ, Кенигсбергъ, а особливо въ Ригъ и
евелъ и тамъ на готовые ефимки продавать.

полученіи въ коллегіи иностр. дѣлъ этого „миѣнія“ ком-
ь-коллегіи, въ нее приглашены были гр. П. А. Толстой
зидентъ коммерцъ-коллегіи Бутурлинъ съ двумя членами
онференціи по вопросу о торговлѣ между Россією и
нією. Конференція эта состоялась 25 іюля²⁾). Сначала
итаны были въ ней присланные кн. Голицынымъ проектъ

Исп. д. 1724 № 8.

Протоколъ въ Исп. д. 1724 № 8 л № 9.

Перраты¹⁾ и вѣдомости о товарахъ и матеріалахъ російскихъ, которые въ Испаніи годны и почему они тамъ проданы быть могутъ, и о товарахъ испанскихъ, расходящихся оттуда во всю Европу. Потомъ читана промеморія, присланная въ иностранную коллегію изъ коммерцъ-коллегіи объ испанскомъ проектѣ съ мнѣніемъ коммерцъ-коллегіи. „И по многомъ разсужденіи въ той конференціи о возстановленіи съ Гишпаніею коммерціи, за потребно изобрѣли учинить слѣдующее:

1) Съ присланныхъ отъ кн. Голицына вѣдній о російскихъ и гишпанскихъ товарахъ²⁾ для разсмотрѣнія ихъ сообщить изъ иностранной коллегіи въ коммерцъ-коллегію копія.

2) Сдѣлать въ коммерцъ-коллегіи российскимъ товарамъ, которые отсюда въ Гишпанію отправляться могутъ, обстоятельныя росписи съ означеніемъ онымъ генеральной или посредственной цѣны и что съ нихъ здѣсь при отпускѣ имѣеть взято быть пошлинъ и другихъ какихъ денегъ, и тѣ росписи послать въ Гишпанію какъ къ кн. Голицыну, такъ и къ совѣтнику коммерцъ-коллегіи кн. Щербатову или къ обрѣтающимся тамъ российскимъ консуламъ съ такимъ опредѣленіемъ, чтобъ они тамо подлинно и обстоятельно освѣдомились, по какой цѣнѣ тѣ российскіе товары въ Гишпаніи проданы быть могутъ; а именно, чтобъ онымъ постановить на примѣръ среднюю цѣну и сколько съ нихъ тамъ пошлинъ возмется и другіе расходы какіе потребны; притомъ такожде бѣ они постарались тамъ получить обстоятельныя вѣдомости о товарахъ гишпанскихъ, которые оттуда въ Россію вывозить можно и какаимъ тамъ цѣна и сколько съ нихъ при вывозѣ изъ гишпанскихъ портовъ пошлинъ и другихъ поборовъ и проторей сойдеть. И тѣ всѣ извѣстія прислали бѣ изъ Гишпаніи сюда.

3) И понеже въ проектѣ гишпанскомъ о коммерціи съ Россіею между инымъ написано, ежели обѣщанъ будетъ россиянамъ свободной проѣздъ въ Гишпанію и прочія привиліи въ проѣздѣ и отъѣздѣ кораблей, равномерно какъ и прочимъ нордскимъ націямъ, того ради писать къ кн. Голицыну и къ

1) При реляціи отъ 20 января 1724.

2) При реляціяхъ отъ 15 іюля и 16 декабря 1723. См. въ приложеніи 31.

кн. Пв. Щербатову, дабы они подлинно провѣдали и сюда немедленно доносили, имѣтъ ли въ Гишпаніи нѣрскимъ націямъ въ коммерціи и въ приходѣ ихъ туда кораблей предъ другими державами какихъ особливыхъ привилегій и въ чемъ оныя именно состоятъ, дабы потому смотри, возможно было о той коммерціи съ Гишпанією съ лучшимъ основаніемъ разсужденіе имѣть^а.

Вслѣдствіе этихъ совѣщаній кн. Голицыну отправленъ былъ 1 августа 1724 года рескриптъ¹⁾, которымъ ему предписывалось, по поводу сообщеннаго ему отъ испанскаго двора разсужденія объ установленіи коммерціи между нашимъ государствомъ и Испанією въ отвѣтъ объявить испанскому двору, что мы на установленіе той коммерціи весьма склонны и готовы и что весьма подлинно есть, какъ въ томъ разсужденіи изображено, что обѣихъ сторонъ подданнымъ отъ такой директной и прямой коммерціи между обоими государствами не мало, какъ знатная и великая польза быть можетъ, и что мы съ нашей стороны къ установленію и отправленію оной всякія и всевозможныя способности подадимъ и подданнымъ е. кор. величества гишпанскимъ въ нашемъ государствѣ всѣ тѣ привиліи позволимъ, которыя иные наилучше фаворизованные народы во ономъ имѣютъ^а. Вмѣстѣ съ тѣмъ Голицыну приказано освѣдомиться и довести о привилегіяхъ, какими пользуются сѣверные народы относительно своего торговаго судоходства въ Испанію и „о товарахъ гишпанскихъ, которые въ Россію вывозить мочно, какая имъ бываетъ цѣна и сколько съ нихъ при вывозѣ изъ гишпанскихъ портовъ пошлины и другихъ поборовъ и проторей соидеть, и оное извѣстіе прислать къ намъ, а товарамъ російскимъ, которые отсюда въ Гишпанію отпущены быть могутъ, пришлется къ тебѣ вскорѣ обстоятельное извѣстіе и обо всемъ томъ также изъ нашей коммерцъ-коллегіи писано будетъ къ совѣтнику той коллегіи кн. Щербатову, съ которымъ ты въ семъ дѣлѣ сношеніе имѣть можешь^а.

Того же 1 августа кн. Голицыну отправленъ рескриптъ по

¹⁾ За № 12 (Исп. д. 1724 № 3). Ср. также рескриптъ 10 ноября 1724.

присланной изъ коммерцъ-коллегіи промеморіи, чтобы имѣть съ нею корреспонденцію о всѣхъ принадлежащихъ до нея дѣлахъ и доставлять ей непосредственно всякія извѣстія, какия она отъ него требовать будетъ, а при рескриптѣ 22 августа отправлено къ нему доставленное изъ коммерцъ-коллегіи „Вѣдѣніе, каковыми цѣнами въ продажѣ нынѣ російскіе товары и сколько съ нихъ надлежитъ во взятѣ быть при отпускѣ за море пошлинъ и другихъ сборовъ и о вексельномъ курсѣ“¹⁾. При этомъ ему предписано по этой вѣдомости трудиться осведомиться, по какой цѣнѣ тѣ російскіе товары въ пристаняхъ испанскихъ проданы быть могутъ и сколько тамъ съ нихъ пошлинъ и другихъ какихъ сборовъ взято быть имѣетъ, „дабы по тому возможно было смѣтить, будетъ ли отъ продажи российскихъ товаровъ въ Гишпаніи прибыль“²⁾“. А между тѣмъ, не ожидая этихъ свѣдѣній и на основаніи свѣдѣній, имѣвшихся уже ранѣе, Голицыну приказано³⁾ — „понеже мы извѣстіе имѣемъ, что Гишпаніи нынѣ корабли военные потребны, для чего уже оной отъ республики голландской представляются въ продажу корабли и фрегаты военные, того ради присылается къ тебѣ при семъ табель о препорціи нашихъ кораблей продажныхъ, которые въ здѣшнемъ портѣ (Петербургѣ) обрѣтаются“⁴⁾. Голицынъ долженъ былъ сообщить эту табель испанскому правительству и предложить ему приобрести эти корабли.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ предписаній, Голицынъ прислалъ новыя дополнителныя свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ Испаніи⁴⁾. Онъ вновь повторяетъ, что сѣверные народы въ приходѣ и отхожденіи кораблей въ Испаніи никакихъ собственныхъ привилегій передъ другими народами не имѣютъ. Если въ сообщенномъ отъ испанскаго правительства разсужденіи о торговлѣ упомянуто о привилегіяхъ сѣверныхъ народовъ, то это означаетъ лишь, что при приходѣ и отходѣ русскихъ кораб-

¹⁾ Рескр. № 10 и 16 въ Исп. д. 1724 № 3.

²⁾ См. приложение А.

³⁾ Рескр. № 18 отъ 5 сент. 1724 (тамъ же) и № 26 отъ 19 декабря.

⁴⁾ Реляція № 37/75 отъ 7/18 сентября и 7/16 декабря 1724 (Испан. 1-1724 № 5).

въ Испаніи съ нихъ будетъ взыматься такая же пошлина, и съ кораблей другихъ сѣверныхъ народовъ, но чтобы рные народы отмѣнно передъ другими какія привилегіи и, того въ запискѣ не сказано. „И хотя издревле сѣвер-торгъ въ Испаніи почти весь состоялъ у городовъ Ан-ическихъ, когда они въ своемъ наивышнемъ сіяніи были, рымъ разные короли гишпанскіе по государственнымъ инамъ дозволяли многія отмѣнныя предъ всѣми приви-, такъ что казалось, якобъ одни сѣверные народы въ томъ наслѣдовать могли, однакожъ всѣ прочіе народы на тѣхъ атическихъ привилегіяхъ не токмо свои торги ведутъ, многіе съ здѣшнею короною свои трактаты о комерціи ныхъ основали, такъ что нынѣ оныя всѣмъ общіе быть ть. Токмо довлѣтъ еще при томъ и сіе упомянуть, что ожно большая часть оныхъ привилегій, но и многіе пар-лярные трактаты, съ нѣкоторыми народы собственно по-ленные, въ дѣйство не производятся, отъ чего непрестанно и со всѣми народами здѣсь споры и смуты въ торгахъ про-дять^а. Другая причина постоянныхъ споровъ и жалобъ — звые въ Испаніи для торговли надлежащихъ уставовъ. тому поводу прислать въ Испанію отъ французскаго а комиссаръ, который вступилъ въ переговоры съ ис-скимъ правительствомъ относительно сочиненія устава, по-рому „всякой партикулярный могъ бы знать, какъ ему орму поступать довлѣтъ;^а но этотъ комиссаръ фран-кій отзывается, что „колико труда ни имѣеть, не на-ся конца въ томъ достигнуть^в)^а.

то касается таможенныхъ пошлинъ, то никакого тарифа новленнаго и публикованнаго въ Испаніи не имѣется, а я какой въ таможенныхъ сочиненный и есть, но овъ при-аніи пошлинъ плохо соблюдается и почти всякой тор-пцій долженъ въ томъ подлежать самоизволенію сборщи-ь отъ пошлинъ, такъ что многія въ томъ неправды и тя-и чинятся и весьма, колико отъ самихъ торгующихъ о-ь слышалъ, оный тарифъ знать въ достатокъ не можно,

а) Релая. Голицына 28 декабря 1724 (8 янв. 1725) № 53/91.

развѣ чрезъ многое житѣе и долгое въ здѣшнихъ торгахъ обращеніе“.

Также и о товарахъ испанскихъ Голицынъ сослался на доставленную имъ въ 1723 г. вѣдомость, „а что изъ того какіе могутъ быть удобнѣйшіе Россіи, того знать мнѣ нельзя, ибо никогда нимаю не имѣлъ случая обращаться въ російскомъ торгу“. Сверхъ того Голицынъ указывалъ и на другое затрудненіе въ доставленія потребованныхъ отъ него свѣдѣній о пошлинахъ и товарахъ, именно, что ¹⁾ „какъ есть извѣстно, Мадридъ весьма городъ не торговый и о семъ никакія вѣдомости имѣть не можно; къ тому жъ хотя гишпанская монархія и довольное число пристаней имѣеть, однакожъ не во всѣхъ достаточной торгъ происходитъ, какъ въ Кадиксъ, ибо въ ономъ наибольшее истребленіе всѣмъ товарамъ бываетъ по причинѣ Индей Западныхъ и хотя я изъ онаго какое о семъ вѣдѣніе достать и могу, оное не можетъ такъ обстоятельно быть, какъ которое достать можно было бы тамо, будучи на мѣстѣ. Къ тому жъ, какъ я уже предъ симъ имѣлъ честь доносить, не имѣя достаточнаго извѣстія о обращеніи торговли российской, ниже довольноаго искусства въ торговлѣ генерально, не могу о семъ знать, какіе здѣшніе товары въ Россію возить будутъ надобны“.

Еще обстоятельнѣе и откровеннѣе высказывается по этому вопросу кн. Голицынъ въ письмѣ къ бар. Остерману ²⁾. „На прошедшей почтѣ, — говоритъ онъ, — прислана ко мнѣ, при рескриптѣ изъ государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи роспись російскимъ товарамъ со описаніемъ цѣны и пошлинъ съ нихъ, а притомъ мнѣ повелѣно не токмо объ оныхъ здѣсь освѣдомиться, почему могутъ оныя проданы быть, но и еще такое жъ всѣмъ здѣшнимъ товарамъ прислать вѣдѣніе въ помянутую иностранную коллегію, со описаніемъ же цѣны и пошлинъ и другихъ всякихъ проторей, а притомъ упомянуто, что якобы оное все ради установленія коммерціи съ Гишпаніею весьма потребно. И сіе, государь мой, въ

¹⁾ Реляц. № 40/78 отъ 28 сентября/9 октября 1724 г. въ Исп. д. 1724 № 8.

²⁾ 5/16 октября 1724. (Тамъ же).

алое меня привело сумнѣніе, понеже здѣсь въ Мадридѣ
увѣдать невозможно, зане не торговый есть городъ. Рос-
скимъ товарамъ, не видя доброты ихъ, какую, мнится мнѣ,
можетъ истинную цѣну объявить? А я весьма за немѣ-
тъ способнаго къ тому случая, всякаго достаточнаго зна-
въ томъ лишаюсь. Такое освѣдомленіе товарамъ, какъ
нимъ, такъ и російскимъ и въ такое намѣреніе весьма,
даръ мой, должно чинено быть на мѣстѣ, а именно въ
портахъ, гдѣ торгъ происходитъ и отъ человѣка въ томъ
снаго, какъ въ торговлѣ генерально, такъ и собственно
бращеніи російской торговли, дабы оное быть могло со-
пенно и на которое положиться можно бѣ было. В. Пр-ву
езызвѣстно жѣ, что г. кн. Щербатовъ нынѣ въ Кадиксѣ
тается, которой достаточное искусство въ торговыхъ дѣ-
имѣеть и которой для того сюда присланъ. Сего ради
сумнѣваюсь, что онъ о семъ и о всемъ другомъ, поколико
тому касалось, е. имп. вел-ву уже доносилъ. А я въ томъ
ма человѣкъ новой и хотя какую вѣдомость о томъ дос-
и могу, въ чемъ всякое возможное имѣю стараніе, одна-
ь изволите разсудить, что она не можетъ быть такъ со-
тельна и вѣрна, какъ которая отъ него прислана бу-
къ тому жѣ я весьма знать не могу, какіе здѣсь
ры въ Россію удобны быть могутъ, ибо сіе знанію под-
ать можетъ таковымъ людямъ, которые колико въ самыхъ
ахъ, толико и въ управленіи надъ оными обращаются.
завѣ затѣмъ на то обстоятельство, что тарифа опубли-
ннаго въ Испаніи нѣтъ, что таможенные пошлины и
ы товарамъ приходится узнавать на опытѣ и на мѣстѣ,
ицынъ заканчиваетъ письмо словами: „Предаю все сіе въ
руженіе в. пр-ву, изъ чего изволите усмотрѣть, что въ та-
дѣлахъ я весьма достаточнаго удовольствія иностранной
егии принести не могу, и хотя бѣ желалъ отъ моего все-
дія, но, государь, не въ моей то волѣ есть“.
приведенными нами донесеніями оканчивается переписка
ицына съ коллегіею иностранныхъ дѣлъ по вопросамъ тор-
и съ Испаніею, по всей вѣроятности вслѣдствіе отпра-
ныхъ этою коллегіею 17 августа 1724 г. (по промеморіи

коммерцъ-коллегіи отъ 11 іюля того же года) указовъ всѣмъ россійскимъ министрамъ и агентамъ при чужихъ дворахъ, чтобы они съ коммерцъ-коллегіею „о принадлежащихъ до неѣ дѣлахъ всегда кореспондовали и какихъ онаѣ коммерцъ-коллегія будетъ отъ нихъ требовать извѣстій, посылали для ускоренія времени прямо въ оную“.

Впрочемъ для нашихъ цѣлей достаточно констатировать что ко времени прибытія русскаго консула въ Кадиксъ у нашего правительства были уже достаточно опредѣленные общіе свѣдѣнія объ испанскомъ рынкѣ и что эти свѣдѣнія вполне оправдывали учрежденіе консульства въ Кадиксѣ. Затѣмъ фактическое установленіе торговли должно было, конечно, зависѣть отъ тѣхъ результатовъ, какіе далъ бы опытъ. Въ этомъ отношеніи недостаточно было, конечно, назначить консула въ Кадиксъ и собирать свѣдѣнія объ испанской торговлѣ. Нужно было, и это самое важное, найти охотниковъ изъ русскаго купечества къ открытію, хотя бы въ видѣ опыта, отпускной туда торговли. Петръ отлично зналъ свое купечество и понималъ поэтому всю трудность этого дѣла. Наиболѣе удобнымъ, по его мнѣнію, средствомъ къ устраненію этой трудности являлось привлеченіе къ дѣлу сразу по возможности большаго числа участниковъ, такъ какъ при такомъ пріемѣ каждый изъ нихъ могъ участвовать въ мнимомъ или возможномъ рискѣ перваго опыта небольшимъ капиталомъ. Мнѣніе Петра по этому вопросу выражено было еще въ указѣ его въ Коммерцъ - коллегію отъ 8 ноября 1723 г. объ открытіи торговли съ Испаніею, въ которомъ говорилось¹⁾, что для этого „надлежитъ строить компаніи, а наисильнѣйшую въ Гиспанію, въ которую должность учинить нѣкоторымъ чинамъ сверхъ охотниковъ, какъ то чинится въ Голландіи въ Остинской компаніи, что чина не дадутъ, пока пай свой во онук не положить; и когда въ такъ старомъ и заобыкломъ государствѣ принужденіе чинится, которое и безъ того какъ обычаемъ долгимъ въ коммерціи цвѣтеть, такъ и едино сіе пропитаніе имѣеть, то колыми паче у насъ надобно принужденіи

¹⁾ Арх. Комм. Колл. № 299. II. Соб. Зак. VII, № 4348.

въ томъ, яко у новыхъ людей во всемъ¹⁾. Возвращаясь къ основной мысли, выраженной въ этомъ указѣ, Петръ новымъ собственноручнымъ указомъ отъ 4 августа 1724 года приказалъ²⁾: „1) Собрать компанію изъ торговыхъ людей, которые бѣ управляли какъ здѣсь въ приготовленіи товаровъ для посылки туда, такъ и тамъ для приѣма товаровъ и отправленія сюда, такожь и для корреспонденціи съ тамошними купцами; но понеже всѣмъ извѣстно, что наши люди ни во что сами не пойдутъ, ежели не приневолены будутъ, того ради коммерцъ-коллегія для сей новости дирекцію надъ симъ и управленіе должна имѣть какъ мать надъ дитятемъ во всемъ, пока въ совершенство придетъ. 2) Сія компанія сперво не можетъ дѣла своего исправить для скудости денегъ, того ради споможена имѣетъ быть кораблями и матрозами отъ адмиралтейства, деньгами частью изъ казны. — Сіе все нынѣ сдѣлать, дабы когда получимъ отъ консула нашего о семъ, было бѣ все готово“.

Однако составить компанію повидимому не удалось, такъ какъ въ декабрѣ 1724 г., вслѣдствіе донесенія изъ коммерцъ-коллегіи о стоимости провоза русскихъ товаровъ въ Испанію и о тамошней цѣнѣ на эти товары, Петръ указалъ отправить туда три корабля съ товарами казенными и купеческими, и съ товарами чтобъ ѣхали нѣсколько хозяевъ для обученія сему торгу, и притомъ товары отправить „не взирая на то, что у которыхъ товаровъ будетъ накладка, но только чтобы коммерція была зачата“³⁾. Сверхъ того, по донесеніямъ Алексѣева изъ Бордо одинъ корабль долженъ былъ быть отправленъ во Францію, тоже съ казенными и купеческими товарами, противъ испанской посылки, „чтобы зачать и продолжать всякимъ образомъ, а потомъ по малу компанію собрать“⁴⁾. На отправленныхъ въ 1725 г. въ Испанію корабляхъ (Девонширъ и Эсперансъ) одну треть груза составляли адмиралтейскіе товары, а двѣ трети — купеческіе¹⁾. Отправкою этихъ кораблей соб-

¹⁾ Тамъ же и П. С. З. VII, № 4540 стр. 332.

²⁾ Описаніе дѣлъ Архива морск. Министерства II, стр. 679.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Матер. для ист. русск. флота IV, стр. 695.

ственно и впадало первое практическое основаніе торговлѣ съ Испаніею, такъ какъ — по свидѣтельству Голицына¹⁾ — до весны 1725 г. никакихъ русскихъ купцовъ въ Испаніи не бывало и кораблей не приходило и „русской торговлѣ и начала не учинено“.

Между тѣмъ дѣло о признаніи русскаго консула въ Кадиксъ замѣшалось, хотя и по причинамъ совершенно случайнымъ. Голицынъ объявилъ испанскому двору въ качествѣ консула Евреинова; возраженій противъ этого не было представлено никакихъ, и напротивъ, Голицыну объявлено даже, что если русское правительство пожелаетъ назначить своихъ консуловъ и въ другіе испанскіе порты, то они будутъ свободно допущены къ исправленію своей должности. При этомъ отъ Голицына потребовано было лишь удостовѣреніе въ томъ, что Евреиновъ дѣйствительно „сушій и прирожденный“ русскій подданный²⁾. Однако ехекуатур испанскаго правительства Евреинову выданъ былъ лишь въ ноябрѣ 1724 г., послѣ чего (11/22 ноября) онъ и отправился къ мѣсту своего служенія, гдѣ, по всей вѣроятности, (объ этомъ свидѣній нѣтъ), его уже ожидали прохавшіе прямо въ Кадиксъ кн. Щербатовъ и Вешняковъ. Евреиновъ былъ признанъ консуломъ на равныхъ правахъ съ консулами другихъ народовъ. Сообщая Голицыну о состоявшемся признаніи Евреинова консуломъ, испанскій министръ иностранныхъ дѣлъ объявилъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ, что русскимъ купцамъ предоставлены будутъ въ Испаніи одинаковыя права съ наилучше фаворизованными народами.

Въ данномъ Евреинову отъ испанскаго правительства ехекуатуръ предписывалось испанскимъ властямъ признавать его консуломъ россійской націи въ городѣ и портѣ Кадиксъ и другихъ портахъ и „допустить его отправлять свободно должности его чина (кромѣ имѣнія какія ни есть расправы), позволяя ему токмо вступаться своею властью въ ссоры, которыя могутъ возстать между торгующими и корабельщиками или кора-

¹⁾ Реляція 5/16 апрѣля 1725.

²⁾ Реляціи Голицына № 45/83 отъ 2/13 ноября и № 46/84 и 47/85 отъ 9/20 и 16/27 ноября 1724 г. (Испанск. д. 1724 № 5).

тыщниками и матросами своей нации, дабы их примирить, которымъ приглашеніемъ, а не иначе, онъ имѣетъ быть пущенъ ко отправленію своихъ должностей, и можетъ оной изучать права и доходы, подлежащія къ чину консула и имѣетъ довольствоваться всѣми изытіи, преимуществы и выгоды, которыми довольствуются консулы другихъ народовъ въ упомянутомъ городѣ Кадиксѣ и въ другихъ мѣстахъ¹⁾.

Впрочемъ о правахъ иностранныхъ консуловъ въ Испаніи Голицынъ доносилъ²⁾, что „по генеральному всѣхъ иностранныхъ народовъ мнѣнію, дворъ здѣшній всячески ищетъ, дабы опровергнуть или, по послѣдней мѣрѣ, умалить насколько можно всѣ ихъ вольности и привилегіи, а паче консулей³⁾. Такъ, напр., не соблюдаются постановленія о судѣ консульскомъ. Что же касается русскаго правительства, то по вопросу о консульскихъ привилегіяхъ можно вообще замѣтить, что оно не ставило въ этомъ отношеніи иныхъ требованій въ пользу своихъ консуловъ, кромѣ равенства въ правахъ и преимуществахъ съ консулами другихъ державъ⁴⁾. Оно даже не всегда отстаивало и равноправность своихъ консуловъ съ иностранными.

Такъ лѣтомъ 1727 г. Щербатовъ сообщилъ коллегіи⁵⁾, что Вешняковъ препроводилъ къ нему копію съ декрета короля отъ 25 іюня 1727 г., въ которомъ объявлялось, что по просьбѣ германскаго имперскаго въ Кадиксѣ консула Vermolen объ уравненіи его, согласно постановленіямъ мирнаго Вѣнскаго трактата 1725 г., въ привилегіяхъ съ французскимъ консуломъ, Вермолену имѣетъ быть отпускаема ежегодно сумма въ 2000 реаловъ въ вознагражденіе (собственно — въ возмѣнить) уплачиваемыхъ имъ пошлинъ за съѣстные припасы и предметы потребленія (*droit des millions-городской оккупа*),

¹⁾ Прилож. къ реляціи № 46/84 отъ 9/20 нояб. 1724 и отдѣльно (Исп. д. 1724 № 10).

²⁾ Реляція 5/16 апрѣля 1725 г.

³⁾ См. напр. рескриптъ 27 декабря 1726 № 9. Отмѣтимъ любопытный фактъ, что въ Испаніи русскіе консулы употребляли русскій флагъ по примѣру и обыкновению консуловъ другихъ государствъ. (Реляція Голицына № 130/30 отъ 20 сент. (1 октября) 1725 г.).

⁴⁾ Реляція № 57/9 отъ 24 іюля/4 августа 1727 (Исп. д. № 6).

подобно тому, какъ въ силу декрета 1709 г. взаимно освобожденія отъ этой пошлины французскому консулу выдается по 2000, а шведскому по 1000 реаловъ. Вешняковъ просилъ Щербатова исходатайствовать и въ его пользу такую же привилегію, такъ какъ по консульскому его ехекуатур'у ему предоставлены тѣ же преимущества, какими пользуются и другіе консулы. По этому поводу Щербатовъ писалъ, что понеже другіе консулы, кромѣ германскаго, французскаго и шведскаго „не имѣютъ никакой дачи или возврата за платежъ миліона въ воротахъ съ провизіи, хотя раньше по анжертскимъ трактатамъ не только консулы, но и купцы имѣли позволеніе про свой обиходъ ввозить беспошлинно провизію“, то онъ, Щербатовъ, не рѣшился самовольно требовать для русскаго консула равенства съ германскимъ и французскимъ, и просить указа, какъ ему поступать въ требованіи о консульскихъ преимуществахъ. При этомъ онъ однако представилъ свое мнѣніе, что „должность здѣшней земли — всѣхъ консулей въ равенствѣ содержать, когда она сама равныя цедулы (ехекуатур) всѣмъ консуламъ о допускѣ ихъ и о преимуществахъ даетъ“. Запросъ этотъ оставленъ былъ коллегіею иностранныхъ дѣлъ безъ всякаго отвѣта.

Между прочимъ вопросъ о консульскихъ правахъ Евреина возбудился и по поводу сообщеннаго Кадикскимъ губернаторомъ всѣмъ иностраннымъ консуламъ королевскаго указа, чтобы они наравнѣ съ частными лицами соблюдали „прагматику“¹⁾, т. е. изданный испанскимъ правительствомъ регламентъ противъ роскоши въ одеждѣ и экипажахъ. Получивъ объ этомъ донесеніе Евреина, Голицынъ приказалъ ему на первое время поступать въ этомъ случаѣ такъ же, какъ поступать и другіе консулы, не роняя достоинства своего званія, но и не причиняя бесполезныхъ непріятностей испанскому правительству. Такое же рѣшеніе дано было вопросу и рескриптомъ Голицыну: поступить Евреину такъ же, какъ

¹⁾ Реляція Голицына 21 дек. 1724/1 янв. 1725 № 52/90 и 5/16 апр. 1725 г. „дабы оныя (консулы) повели себя впредь по прагматикѣ во всемъ вравѣ, какъ и другіе гишпанскіе жители“.

поступать консулы другихъ коронованныхъ главъ, и въ частности французскій, но при этомъ Голицыну приказано¹⁾ объявить испанскому правительству, что „и ихъ консулы, когда въ нашемъ имперіи будутъ, противъ того-жъ равно содержаны быть имѣютъ; а буде иногда кому изъ чужестранныхъ консуловъ въ томъ отъ двора гишпанскаго какая хотя малая отъмена къ некакому повышенію чести государя его учинится и дозволена будетъ, то въ такомъ случаѣ домогаться тебѣ (Голицыну) при гишпанскомъ дворѣ прилежно, дабы и нашему консулу тѣ-жъ привилегіи безотмѣнно дозволены были, и что мы отъ е. кор. вел-ва гишпанскаго по имѣющей онаго къ намъ доброй дружбѣ уповаемъ, что оной въ позволеніи нашему консулу достойныхъ привилегій трудности учинить не изволить, противъ чего взаимно и гишпанскіе консулы въ нашемъ имперіи такими-жъ привилегіями безъ отъмены пользоваться имѣютъ“. Голицынъ отвѣчалъ однако²⁾, что разности между консулами относительно предоставляемыхъ имъ правъ и привилегій никакой не имѣется.

Для полноты фактовъ приведемъ еще одинъ случай, въ которомъ затрогивался вопросъ не только о консульскихъ правахъ, но и о правахъ иностранныхъ подданныхъ вообще. Нужно замѣтить, что по дѣйствовавшему въ то время испанскому законодательству, въ случаѣ, если въ Испаніи умиралъ какой-либо частный человекъ или купецъ, — безразлично, испанскій ли подданный или иностранецъ, — безъ завѣщанія, то т. наз. *la bulla de la santa cruzada* брала все имущество умершаго въ свое вѣдѣніе для раздачи наслѣдникамъ его, а также и всякія его заемныя письма и векселя для расчета съ его кредиторами, взывая за это извѣстный процентъ въ свою пользу. Изъ этого правила сдѣлано было исключеніе въ пользу французовъ и англичанъ.

Въ силу 33 и 34 ст. торговой конвенціи Англіи съ Испаніею 1667 г. все имущество и товары, письма, записки и счетныя книги великобританскаго подданнаго, умершаго въ Ис-

¹⁾ Рескриптъ 23 февр. 1725.

²⁾ Реляц. Голицына 5/16 апр. 1725.

паніи безъ завѣщанія должны были описываться послѣ его смерти консуломъ или инымъ британскимъ публичнымъ министромъ и быть препоручены двумъ или тремъ купцамъ ихъ націи, которыхъ выберетъ консулъ или министръ публичный Великобританскій, на сбереженіе и сохраненіе въ пользу тѣхъ, кому они должны принадлежать и должниковъ умершаго, и ни крузада, ни иной какой либо судъ не долженъ былъ въ это вступаться; то-же обѣщано было взаимно и въ пользу испанскихъ подданныхъ въ Англіи. Статья эта не соблюдалась въ точности, и поэтому англійскій посолъ потребовалъ ея исполненія на будущее время. Вслѣдствіе донесенія объ этомъ Голицына въ Петербургъ ему предписано было ходатайствовать передъ испанскимъ правительствомъ о такой же привилегіи въ пользу русскихъ подданныхъ въ Испаніи, еслибы англійскому посланнику удалось настоять на своемъ требованіи¹⁾.

Вопросъ о правахъ иностранцевъ имѣлъ между прочимъ непосредственный интересъ для русскаго правительства вслѣдствіе тѣхъ условій, при какихъ производилась торговля съ Испанією. Мы уже упомянули выше о томъ, что въ Кадиксъ отправлены были между прочимъ и казенные товары подъ именемъ частныхъ и для распродажи ихъ тамъ опредѣленъ былъ купецъ Семенниковъ²⁾. Между тѣмъ въ январь 1726

¹⁾ Исп. дѣла: Реляц. Голицына 3/14 авг. 1724 № 32/70, рескриптъ ему 27 февр. 1725 и реляція 5/16 апр. 1725.

²⁾ Это былъ совершенно неудачный торговый агентъ. По донесеніямъ Голицына, Щербатова и Вишнякова онъ не зналъ испанскаго языка, такъ что они находили необходимымъ дать ему болѣе подходящаго для этого дѣла помощника. Присланные въ 1725 г. на первыхъ русскихъ корабляхъ для обученія въ Кадиксъ еще другіе двое русскіихъ купеческихъ челоуѣка (Холищевниковъ и Басковъ) были также „весьма не очень пригодны къ тому, для чего оныя присланы, ибо лѣтами уросли дабы въ состояніи быть чему обучиться, къ тому жъ и природою не очень достаточны къ какому перенятію, нанвяшее всего съ нуждою и грамотѣ своей умѣють, оставя и недовольное знаніе своего русскіаго торгоа, которыя все суть необходимыя причины, безъ которыхъ отнюдъ никакой пользы по намѣренію отъ нихъ ожидать не можно, а къ такому въ Кадиксъ торговли обученію свыше объявленнаго и самовольная охота неотмѣнно надобна, дабы желаемой плодъ получить“.

года Голицынъ писалъ въ Петербургъ¹⁾, что консульство оказалось бы въ весьма затруднительномъ положеніи въ случаѣ смерти Семенникова „по причинѣ опасенія отъ трибунала крузанды по умершихъ безъ тестаментовъ, а ежелибъ ему, Семенникову, прилучилось testamentъ сочинить всѣмъ *казеннымъ товарамъ*, которые подъ его именемъ, аки собственные его находятся, и онъ, консулъ, не вѣдаетъ на чье имя, зане присланные въ Кадиксъ россійскіе купецкіе люди ради обученія торговли ни языка гишпанскаго, ни обыкностей здѣшнихъ нимало не знаютъ“. Но въ ожиданіи, пока будутъ регулированы вполне права русскихъ подданныхъ въ Испаніи, Голицынъ прибѣгнулъ къ такому способу, что посовѣтовалъ Вешнякову во избѣжаніе всякихъ возможныхъ тяжбъ съ крузандою, приказать Семенникову составить въ Кадиксъ нотаріальное завѣщаніе въ пользу своего брата согласно мѣстнымъ законамъ, а „генеральнымъ экзекуторомъ онаго и хранителемъ всѣхъ добръ своихъ“ назначилъ бы его, консула Вешнякова.

При молодости въ то время русскаго консульскаго института не удивительно, что нѣкоторые и несложные вопросы встрѣчали затрудненіе въ своемъ рѣшеніи. Такъ, въ апрѣлѣ 1725 г. кн. Щербатовъ увѣдомилъ Голицына, что въ Кадиксъ явились двое русскихъ матросовъ, состоящихъ на службѣ на французскомъ караблѣ и просили консула Евреинова освободить ихъ и отправить въ Россію, такъ какъ они отслужили условленный по контракту своему срокъ. Щербатовъ посовѣтовалъ консулу изслѣдовать это дѣло и, взявъ матросовъ, отправить ихъ въ Россію, но увѣдомляя объ этомъ Голицына, сообщилъ ему, что никакого опредѣленія отъ двора на подобные случаи консулу не дано, „наименьшее того — никакихъ денегъ не учреждено, изъ которыхъ ему весьма и необходимо расходы нѣтъ должно на отправленіе такихъ людей, когда впредь случаться станутъ, а особливо въ большемъ числѣ“. Это подало поводъ Голицыну обратиться въ коллегію иностранныхъ дѣлъ съ запросомъ, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, тѣмъ болѣе, что и ему самому встрѣтился подобный

¹⁾ Реляція 17/28 января 1726/ № 3/147.

случай. Именно, явился къ нему служащій въ испанской королевской гвардіи русскій солдатъ (Сапожковъ), который объявилъ, что служилъ въ астраханскомъ полку и въ бытность этого полка въ Польшѣ заболѣлъ и отсталъ, а потомъ, опасаясь явиться, пошелъ въ службу въ цесарскія войска, съ которыми въ послѣднюю войну съ Испаніею перевезенъ былъ въ Сицилію и тамъ будучи съ другими нѣмцами бѣжалъ въ испанскую армію и поступилъ на испанскую службу, на которой и состоитъ уже лѣтъ съ шесть. Теперь онъ явился къ Голицыну съ просьбой исходатайствовать ему помилованіе за отлучку со службы, освободить изъ испанской службы и отослать въ Россію. По мнѣнію Голицына „колько высокая честь и слава в. имп. вел-ва, толико и вѣрность наша къ руссiйской имперіи привлекаетъ насъ принимать въ свое прибіжище и во всемъ вспомоцствовать не токмо всякимъ народамъ подъ высокою державою в. имп. вел-ва обрѣтающимся, но и намъ паче того природнымъ руссіанамъ, когда оныя въ здѣшнихъ краяхъ въ какихъ ни есть нуждахъ приключаться будутъ¹⁾“.

Мнѣніе Голицына было одобрено коллегіею и ему приказано всѣхъ подобныхъ русскихъ солдатъ выкупать и высылать въ Россію. На основаніи этого приказа онъ отправилъ въ Россію упомянутаго выше и еще 6 другихъ русскихъ солдатъ. Что же касается матросовъ, то они потомъ отказались отъ своей просьбы и возвратились на французскій корабль.

Что касается правъ и обязанностей нашего консула въ Кадиксѣ по торговой части, то они опредѣлены были въ данной ему инструкции; самый же вопросъ о правахъ, какими должна была пользоваться русская торговля въ Испаніи былъ вполне выясненъ въ предшествовавшихъ прибытію русскихъ кораблей въ Испанію переговорахъ по этому вопросу Голицына съ испанскимъ правительствомъ. Именно, въ отвѣтъ на данное ему предписаніе стараться объ исходатайствованіи указа, чтобы русскимъ купцамъ дарованы были равныя съ другими народами права по торговлѣ, Голицынъ увѣдомилъ, что испан-

¹⁾ Реляціи Голицына 25 янв./31 февр. 1725 № 4/95 и 3/14 мая № 10/110 (Исп. д. 1725 № 4).

ское правительство частью не соблюдаетъ, а частью старается по возможности умалить привилегіи иностранныхъ подданныхъ, такъ то доказываютъ „ежедневныя несправедливыя нападки“ съ торговлѣ иностранныхъ подданныхъ въ Испаніи отъ испанскихъ властей¹⁾).

Между тѣмъ вопросъ о правахъ и привилегіяхъ для русскихъ купцовъ въ Испаніи получилъ насущное значеніе вслѣдствіе отбытія 12 мая 1725 г. русскихъ кораблей съ грузомъ въ Испанію. Именно, изъ Ревеля отправлено было въ Кадиксъ три судна: корабль *Девонширъ* и два фрегата *Амстердам-Гольте* и *Кронг-де-ливде*, нагруженные казенными и купеческими товарами отъ имени русскаго купца Алексѣя Семеновна. Корабли отправлены подъ командою офицеровъ морского флота: *Девонширъ* шипера Ивана Михайлова²⁾, *Амстердам-Гольте*, — Мих. Киселева, *Кронг-де-ливде*, Матиса Фрема, при 170 человѣкахъ экипажа на корабль и по 100 человѣкъ экипажа на фрегатахъ. Командирамъ дана была изъ адмиралтейской коллегіи инструкція, чтобы они „какъ на пути въ Испанію, такъ и въ бытность свою тамъ и на обратномъ пути возили торговые флаги и гюйсы ординарные купеческіе русскіе, а вымпеловъ не имѣть и офицерами себя не оказывать, а объявляться шипорами и штурманами“. Только вѣрно имъ имѣть у себя въ запасъ флаги и гюйсы и вымпелы военные, но употреблять ихъ единственно лишь въ случаѣ нападенія отъ турецкихъ каперовъ. Пв. Михайлову даны были необходимыя деньги на платежъ пошлинъ и на наемъ амбаровъ и приказано по прибытіи въ Кадиксъ явиться къ совѣтнику коммерцъ-коллегіи кн. Щербатову, вручить ему росписи нагруженныхъ на корабль и фрегатахъ товаровъ и потребовать его распоряженій касательно какъ выгрузки товаровъ, такъ и послѣдующей нагрузки кораблей³⁾. Объ этомъ сообщено

¹⁾ Рескриптъ Голицыну 27 февр. и реляція его 5/16 апр. и 26 апр. (7 мая) 1725 № 9/109. (Испан. д. 1725 № 4).

²⁾ Такъ онъ названъ въ рескриптъ Голицыну. Настоящая же его фамилія и званіе были: флота капитанъ Кошелевъ (см. реляц. Голицына 20 сент. 1 окт. 1725 № 30/130).

³⁾ См. приложение 35-е.

и Щербатову указами отъ Сената и отъ коммерцъ-коллегии. Что же касается Голицына, то ему приказано, „снесшись съ кн. Щербатовымъ“, ходатайствовать у испанскаго двора свободный пропускъ кораблей въ Кадиксъ, разрѣшеніе свободной продажи привезенныхъ на нихъ товаровъ и покупки товаровъ мѣстныхъ, и вообще всякихъ льготъ, „свободностей и пользы“ для русской торговли¹⁾.

Объ этомъ Голицынъ однако озаботился уже ранѣе. Именно, получивъ частнымъ путемъ увѣдомленіе, что назначенные въ Кадиксъ корабли не только вышли изъ Ревеля, но даже прошли уже Зундъ²⁾ въ началѣ іюня мѣсяца, и въ скоромъ времени могутъ прибыть въ Кадиксъ, онъ поспѣшилъ, не ожидая о томъ дальнѣйшихъ извѣстій и указовъ изъ Петербурга (которые дошли до него лишь въ сентябрѣ³⁾) испросити себѣ аудіенцію у короля и увѣдомить его объ отбытіи изъ Россіи трехъ русскихъ кораблей съ товарами въ Кадиксъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Голицынъ вручилъ королю меморіалъ, въ которомъ, указавъ на выгоды открытія взаимной торговли между Испанією и Россією и поощренія настоящей къ этому попытки, ходатайствовалъ о предоставленіи русскимъ кораблямъ и купцамъ въ испанскихъ портахъ тѣхъ же правъ и привилегій какими пользуются наиболѣе благопріятствуемые Испаніей народы; въ пользу же первыхъ трехъ кораблей Голицынъ просилъ особыхъ льготъ, подобныхъ тѣмъ, какія предоставлены были осенью 1724 года во Франціи первому русскому кораблю прибывшему въ Бордо; во взаимность всего этого Голицынъ обѣщалъ именемъ русскаго двора подобныя же льготы и испанскимъ купцамъ въ Россіи⁴⁾. Однако испанское правительство признало возможнымъ предоставить русской торговлѣ лишь

¹⁾ Тамъ же и ср. рескр. № 14 отъ 17 авг. 1725.

²⁾ Реляц. № 17/117 отъ 21 іюня / 2 іюля.

³⁾ Рескриптъ Голицыну объ отправкѣ кораблей датированъ 3 августъ 1725 № 12 (Исп. д. 1725 № 2). Любопытно, что и Щербатовъ не получалъ еще никакого извѣстія объ отходѣ кораблей изъ Ревеля. Ср. реляцію Голицына 13/24 сент. 1725.

⁴⁾ Приложен. къ реляціи 5/16 іюля № 19/119 (Исп. д. 1725 № 4); ср. реляцію 19/30 іюля № 21/121.

права, какими пользовались въ Испаніи шведы и датчане. По этому вопросу испанскій королевскій финансовый Совѣтъ выразилъ мнѣніе, что такъ какъ Россія не имѣетъ ни торговаго трактата, ни дѣйствительной торговли съ Испаніею, и такъ какъ еще неизвѣстно, насколько русская торговля будетъ выгодна для Испаніи, а между тѣмъ привилегіи въ торговлѣ иностранныхъ купцовъ весьма невыгодны для казны и предоставление новыхъ льготъ русскому народу можетъ вызвать зависть и недовольство другихъ государствъ, то русскимъ купцамъ можно предоставить лишь права, какими пользуются шведы и датчане. Если же со временемъ торговля съ Россіею окажется дѣйствительно выгодною, то можно будетъ тогда расширить эти права. Для Испаніи можетъ быть выгодна поставка изъ Россіи юфти, кожъ и мѣховъ, мачтъ, лѣса и т. п. — торговля этими предметами могла бы быть облегчена особыми привилегіями. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Россія производитъ много пеньки, воска и соленой семги, допущеніе которыхъ въ Испанію сдѣлало бы подрывъ мѣстному производству, которому правительство признаетъ необходимымъ оказывать особенное покровительство. Согласно этому представленію Финансоваго Совѣта, Голицыну было объявлено, что ко ввозу въ Испанію разрѣшены будутъ юфти, кожи и мѣха съ платежомъ существующихъ умѣренныхъ пошлинъ; что разрѣшенъ будетъ также привозъ пеньки, желтаго воска и соленой рыбы, но только въ видѣ опыта; вывозъ испанскихъ мануфактурныхъ и колоніальныхъ товаровъ и винъ въ Россію будетъ дозволенъ съ условіемъ платежа такихъ же пошлинъ, какія платятся шведами и датчанами. Эти права предоставлялись русскимъ купцамъ лишь временно, — до того времени, какъ король за потребно разсудитъ воспріять иныя учрежденія — и подѣ условіемъ предоставленія „равной умѣренности въ пошлинахъ“ испанскимъ подданнымъ и товарамъ въ Россіи. Наконецъ, отправленные изъ Россіи въ Испанію 3 корабля должны были пользоваться равными правами съ кораблями шведскими и датскими ¹⁾).

¹⁾ См. приложение 36-е.

Такое рѣшеніе нисколько не отвѣчало ожиданіямъ и бованіямъ Голицына. „Вмѣсто дозволенія торговли на руссiйскому народу и допущенія кораблей въ здѣшніе п противъ наилучше фаворизованныхъ народовъ, какъ я о предлагалъ генерально, — писалъ онъ¹⁾, — оное учини нынѣ токмо собственно противъ народа шведскаго и датс которая отнѣна весьма мнѣ явилася наипаче удивител ибо сіи оба народа не изъ главныхъ между фаворизовани обычно поставляемы суть“. Впрочемъ, прежде чѣмъ дѣ испанскому правительству какія-либо на этотъ счетъ ставленія, Голицынъ отписалъ къ Щербатову и къ Еврею съ приказаніемъ сообщить ему свѣдѣнія о правахъ и п легіяхъ шведской и датской торговли сравнительно съ ан скою и другихъ фаворизуемыхъ Испанією націй. Они твердили, что шведская и датская націи, насколько они м узнать, — „въ равнѣ противъ другихъ народовъ въ торг находятся“²⁾, т. е. не пользуются никакими особыми пре ществами³⁾.

Корабли русскіе прибыли между тѣмъ въ Кадиксъ 17/2 густа 1725 г. и по обыкновенномъ объявленіи, „какъ другіе приходящіе торговые корабли поступаютъ“, не то въ торговлю допущены, но на нихъ при выгрузкѣ ихъ не прислано таможенной стражи, хотя по принятому въ ис скихъ портахъ обыкновенію, на всякій прибывающій кор еще до разгрузки его, при самомъ входѣ его въ портъ, в посылался таможенный караулъ. Голицынъ справедливо зывалъ на это обстоятельство, какъ на весьма существен привилегію, оказанную русскимъ кораблямъ, такъ какъ п таможенного досмотра было признано, хотя и неохотно, в народами, имѣвшими трактаты съ Испанією. Также и офи русскихъ кораблей были приняты мѣстнымъ губернато „со всякими учтивостями“. Вообще на недостатокъ вним и любезности со стороны испанскаго правительства къ

¹⁾ Реляція 2/13 авг. № 23/123 и 16/27 авг. № 25/125 (Исп. д. 1725

²⁾ Тоже 23 авг. (3 сент.) № 26/126.

³⁾ О дальнѣйшихъ переговорахъ по этому вопросу см. приложение

русскимъ торговымъ кораблямъ пожаловаться было и¹⁾). Но цѣль ихъ отправки все-таки едва ли могла быть достигнута уже потому, что корабли почему-то сильно задержались въ пути и должны были торопиться возвращеніемъ, — могли оставаться въ Кадиксъ не болѣе трехъ недѣль. Впрочемъ въ нагрузкѣ испанскими товарами никакой задержки не было (вѣроятно они были заготовлены Щербатовымъ и Евреимомъ) и она окончена была въ первыхъ числахъ октября, вслѣдствіе причиненныхъ одному изъ нихъ (Девонширу) поврежденій столкнувшись съ нимъ испанскимъ кораблемъ, вышли изъ Кадикса въ Россію лишь 29 октября/9 ноября г.²⁾. Однако и тутъ съ ними случилось еще какое-то происшествіе, вслѣдствіе котораго они вынуждены были зайти въ Сантандеръ, откуда вышли въ Петербургъ 11 марта 1726 г.

Изъ Петербурга въ отъѣздъ отъ 2 февраля 1726 г. кн. Голицынъ, по его прошенію (по болѣзни) былъ отозванъ отъ испанскаго двора и на его мѣсто назначенъ пребывавшій до этого времени въ Кастильскомъ коммерцъ-коллегіи совѣтникъ кн. Ив. Андр. Щербатовъ³⁾. Ему не было дано никакой, а приказано руководствоваться инструкціею и указами, данными Голицыну. Не было назначено и преемника кн. Щербатову въ Кастиль, а „попечеже учрежденіе консульское и основаніе кастильскаго коммерціи мнѣ поручено было, — писалъ онъ⁴⁾), — того же дня за неимѣніемъ указа, въ какой силѣ оную оставить и какъ бы правлена была, разсудилъ за нужно для лучшаго управленія и для интереса в. имп. вел-ва писать къ консулю

Реляція Голицына 30 авг./10 сент. 1725 № 27/127 и 6/17 сент. № 28/128. д. 1725 № 4).

Реляція Голицына 4/15 окт. 1725 № 32/132, 27 сент./8 окт. № 31/131, окт. № 33/133 и 8/19 ноября № 37/137.

Рескр. № 2, 3 и 4 отъ 5 и 12 февр. и 12 мар. 1726; отзыян. грамота отъ 12 февраля, а кредитивъ Щербатову отъ 28 февраля 1726. Щербатовъ выѣхалъ въ Мадридъ въ половинѣ апрѣля. Ср. также рескрипты Щербатову № 1 и 2 отъ 12 февр. и 12 мар. 1726 (Исп. д. 1726 № 6).

Реляц. № 11 отъ 20 іюня/1 іюля 1726. Прилож. письмо къ Вешнякову отъ 12 іюля 1726 № 6).

Вешнякову, дабы онъ обще со Львомъ Семенниковымъ палъ и другъ безъ друга ничего бъ не дѣлалъ, дабы 6-й пунктъ инструкціи консульской исполненъ былъ⁴.

Но Вешнякову не долго пришлось оставаться въ Кадисѣ: такъ какъ осенью 1726 г. въ Петербургѣ поднятъ былъ просъ о бесполезности содержанія консульства въ Испаніи.

Именно, по опредѣленію коммерцъ-коллегіи отъ 22 сент. по сношенію съ главнымъ магистратомъ поданъ¹⁾ въ Сенатъ докладъ (отъ 25 октября) съ требованіемъ указа: „коммерцъ-коллегія въ Гипшанію по силѣ бл. памяти госуд. императора Петра Великаго указовъ продолжать ли, и буде продолжать, то какимъ образомъ: компанію собирать или такимъ же образомъ посылать казенные и купеческіе товары, какъ уже посланы были тамъ? А по мнѣнію коммерцъ-коллегіи и главн. магистрата хотя тамъ и не было бл. п. гос. императора Петра Великаго и велѣно для оживленія той коммерціи собирать компанію, а до того времени продавать казенными и купеческими товарами, однакожь ежели коммерцію продолжать, то оное продолженіе къ пользѣ не можетъ быть, понеже и вышписанные посланные товары продаются тамъ съ накладомъ, а у нѣкоторыхъ хотя и есть прибыль, только тѣмъ товарамъ тамъ расходъ самый малый, ибо посланныхъ туда товаровъ продано малое число; къ тому же на содержаніе тамъ консула съ товарищи и на наемъ, и на платежъ почты кромѣ дачи посланнаго туда кн. Гербатова, который опредѣленъ нынѣ при гипшанскомъ двѣ надобно по послѣдней мѣрѣ 3200 р., отъ чего можетъ быть прибыли быть напрасный убытокъ, какъ уже то и есть; а посланныхъ туда купеческихъ людей двухъ человѣкъ по тому надлежитъ возвратить въ Россію, понеже на содержаніе

¹⁾ Къ вопросу объ упраздненіи кадикскаго консульства коллегія иностранныхъ дѣлъ относилась безразлично, вполне полагаясь въ этомъ на мнѣніе коммерцъ-коллегіи. Это видно изъ того факта, что на донесеніи Щербатова (отъ 23 окт. 1727 г. № 57/20, въ Исп. д. № 6) о необходимости возобновить консульскій патентъ Вешнякова владѣніемъ кончины имп. Петербургъ мы находимъ помѣту гр. Остермана: „Справиться съ коммерцъ-коллегіею: ежели въ бытность его тамъ польза, и въ такомъ случаѣ по патенту, а ежели пользы нѣтъ, то лучше отзываться“.

надобно переводить деньги, а какъ кн. Щербатовъ, такъ и консуль писали въ коммерцъ-коллегію неоднократно, что они по обученію безнадежны, ибо они языковъ иностранныхъ, ни ариѳметики не знаютъ, а лѣтами не весьма молодые, и для того обучаться имъ невозможно¹⁾².

Впрочемъ упраздненіе кадикскаго консульства состоялось лишь годъ спустя, одновременно съ упраздненіемъ консульства въ Бордо. Именно, 20 сентября, по доношенію изъ Сената, состоялся высоч. указъ изъ Верх. тайнаго Совѣта въ Сенатъ объ упраздненіи обоихъ этихъ консульствъ и о немедленномъ возвращеніи обоихъ консуловъ въ Россію³).

Рескриптъ Щербатову изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ о состоявшемся указѣ объ упраздненіи кадикскаго консульства отправленъ былъ ему лишь 26 декабря³), при чемъ предписано сообщить Вешнякову, чтобы онъ, консуль, „какіе товары наши казенные или другіе купецкіе имѣетъ, продать при себѣ, а ежели которыхъ при себѣ продать не можетъ, то бѣ вывѣрилъ оные для продажи по тамошнему обыкновенію послѣ себя кому изъ купцовъ тамошнихъ, а самъ бы онъ, консуль, потомъ вѣхалъ въ нашъ имперіумъ⁴. О Семенниковѣ въ рескриптъ ничего не упомянуто. Но между тѣмъ какъ въ Петербургѣ коллегія иностранныхъ дѣлъ отправляла этотъ рескриптъ, Вешняковъ уже доносилъ Щербатову⁴), что „по указу изъ коммерцъ-коллегіи велѣно ему и при немъ обрѣтающимся Льву Семенникову, да Холщевникову и Баскову возвратиться въ Россію, продавъ всѣ остальные товары наскоро, а буде вскорѣ не продадутся, то обвѣстить о томъ Щербатова, дабы онъ, Щербатовъ, поручилъ оные какому купцу, пребывающему въ Кадиксѣ, и о томъ де изъ коммерцъ-коллегіи въ коллегію иностранныхъ дѣлъ о посылкѣ къ нему,

¹) Архивъ Комм.-Колл. № 299.

²) П. С. Зак. № 5160. Промеморія объ этомъ изъ Сената въ иностр. коллегію отъ 2 октября въ Исп. д. 1727 № 8, а указъ въ коммерцъ-коллегію отъ того же числа въ Арх. Комм.-Колл. № 299. Причинъ отозванія консуловъ изъ Испаніи и Франціи сенатскій указъ не указывалъ.

³) № 1 въ Исп. д. 1727 № 4.

⁴) Релиц. секр. № 16/6 отъ 1/12 янв. 1728 Щербатова (Исп. д. 1728 № 5).

Щербатову, послушнаго указа послана промеморія⁴. Сообщая коллегіи иностр. дѣлъ объ этомъ донесеніи Вешнякова, Щербатовъ писалъ: „На вышепомянутый указъ комерцъ-коллегіи, присланный къ консулу Вешнякову, имѣю честь в. имп. вел-ву слѣдующее донести, что я до полученія о томъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ указа, вмѣшиваться въ торгъ не могу и никому товаровъ поручать, о чемъ я и къ консулу писать буду, понеже когда министръ въ продажу товаровъ вмѣшается, то явно покажется торгъ не купецкихъ людей, а торгъ въ Кадиксѣ начался отъ купца къ купцу, а именно — отъ Алексія Семенникова къ брату его Льву Семенникову; къ тому жъ прямо смѣлость по должности моей всеподданнѣйше представить и просить объ указѣ, что когда мнѣ то повелѣно будетъ исполнить, а консулъ и купцы изъ Гишпаніи выѣдутъ, — что на вопросы здѣшняго двора отвѣтствовать? понеже безсумнѣнн, какъ скоро о нечаянномъ выѣздѣ изъ Кадикса консула и купцовъ здѣшній дворъ провѣдаетъ, то востребуетъ отъ меня причину такъ скорого отъѣзда, ибо, какъ видится, здѣшняя корона подумаетъ разрывъ комерціи съ Россією или и дружбы по такъ нечаянному и незапному выѣзду консула и купцовъ, паче же, что Россія сама требовала отъ здѣшняго двора основаніе комерціи“.

Какъ мы видѣли выше, коллегія иностранныхъ дѣлъ избѣжала неловкости, сдѣланной комерцъ-коллегією и поручила Вешнякову озаботиться передачею товаровъ на комиссію¹⁾. Что же касается впечатлѣнія, произведеннаго внезапнымъ отозваніемъ консула и купцовъ на испанское правительство, то объ этомъ Щербатовъ въ послѣдующихъ своихъ донесеніяхъ не упоминаетъ.

Щербатовъ оставался посланникомъ въ Мадридъ до 1730 г., когда онъ былъ отозванъ вслѣдствіе неудовольствія Россіи вступленіемъ Испаніи въ союзъ съ Францією и Англією про-

¹⁾ Рескриптъ 26 декабря былъ полученъ Щербатовымъ въ февралѣ. См. реляцію № 36 отъ 12/23 февр. 1728 и при ней инструкція Щербатова Вешнякову (Исп. д. 1728 № 5). Вешняковъ и купцы выѣхали изъ Кадикса въ концѣ марта мѣсяца, передавъ оставшіеся товары нѣкому Жильпеню.

тивъ Карла VI. Въ то же время отозванъ и изъ Петербурга бывшій тамъ посланникъ герцога де Лиріа. Въ 1740 г. испанское правительство первое предложило возобновить взаимныя миссіи и заключить торговый трактатъ съ Россіею. Предложеніе это было принято, обоюдно назначены посланники (отъ Россіи — камергеръ Алексѣй Пушкинъ), но споръ изъ-за императорскаго титула помѣшалъ дѣйствительному возстановленію правильныхъ взаимныхъ дипломатическихъ сношеній, которыя возобновились лишь въ 1760 году.

Какъ мы видѣли, упраздненіе кадикскаго консульства, какъ и консульства въ Бордо, мотивировано было его бесполезностью и даже убыточностью. Дѣйствительно, изъ числа отправленныхъ въ Кадиксъ товаровъ нѣкоторые остались нераспроданными. Именно, въ 1730 г. тамъ оставалось ихъ еще по оцѣнкѣ на 4036 рублей, да не выбрано было долговъ на купцахъ 1956 рублей¹⁾. Но если обратить вниманіе на составъ этихъ непроданныхъ товаровъ — 798 п. канатовъ на 1197 р., 12 якорей на 1546 р., 20 пушекъ на 476 р., 8 ящиковъ фузей на 296 руб., 195 стопъ бумаги на 313 р.²⁾ — то причина неуспѣшности въ ихъ продажѣ будетъ понятна. Какъ мы видѣли выше, испанское правительство держалось покровительственной системы относительно пеньки и пеньковыхъ издѣлій; мудро было также ожидать сбыта на западѣ для русской бумаги или якорей; что же касается пушекъ и фузей, отправленныхъ на продажу въ Испанію, то характерный и, конечно, безпристрастный отзывъ объ этомъ товарѣ мы находимъ въ одномъ изъ донесеній Голицына. Дѣло въ томъ, что узнавъ о присылкѣ на русскихъ корабляхъ оружія на продажу въ видѣ товара, испанское правительство просило доставить ему образцы этого оружія на осмотръ; Голицынъ выписалъ изъ Кадикса „на пробу нѣсколько привезенныхъ на русскійхъ корабляхъ фузей“, „и хотя, — говоритъ онъ³⁾, — я еще оныхъ никому казать время не имѣлъ, что впредь учинить не премину,

¹⁾ Арх. Комм.-Колл. д. № 356.

²⁾ Тамъ же. Списокъ всѣхъ товаровъ отправленныхъ см. въ прилож. 35.

³⁾ Реляція отъ 7/18 февр. 1726 № 6/150 (Исп. д. 1726 № 5).

однакожь должность моя требуетъ донести в. имп. вел-ву мнѣніе мое, что весьма такое ружье здѣсь (и нигдѣ инде) годнѣе быть не можетъ и не довѣло онаго, а паче при такомъ первомъ случаѣ, сюда и привозить, ибо оное инфантеріи великой тяжестию пригодно быть не можетъ, къ тому жѣ дѣла не новаго, а наипаче, что здѣсь ружье ради солдатскаго дѣлается изрядное; выше всего сіе можетъ отбить охотѣе, ежели бы кто похотѣлъ впредь требовать поставки изъ Россіи какого солдатскаго ружья, какъ безъ сумнѣнія со временемъ такіе люди либо сыскаться бы могли, зане можетъ изъ сего возмнѣть, якобы въ Россіи не дѣлается лучшаго ружья или бы по послѣдней мѣрѣ при привозѣ сего вышепереченнаго стараго ружья довѣло привезти хотя малое число хорошаго ружья токмо ради показу, ради вышеобъявленной причинѣ. И генерально почестъ, всякіе худые товары и припасы сѣ предосудительны комерціи, а паче при случаѣ вновь заводящійся, понеже можетъ сначала вселиться въ люди какое худое мнѣніе, которое не безъ труда будетъ со временемъ избыть. Между тѣмъ напр. парусныя полотна были одобрены испанскимъ морскимъ вѣдомствомъ; хотя для большихъ военныхъ кораблей оно оказалось нѣсколько тонкимъ, но такъ какъ такихъ кораблей у Испаніи было немного, то присланный сорта (въ 2 и въ 3 нитки толщиною) были вполне подходщіе для большаго требованія (для казенныхъ и частныхъ фрегатовъ, — наиболѣе употребительный типъ судовъ) и сполна распроданы¹⁾.

~~~~~

Сдѣланный нами историческій очеркъ кратковременнаго существованія русскаго консульства въ Бордо даетъ, намъ кажется, право сдѣлать изъ него выводъ, что причиною нѣудовлетворительныхъ, съ точки зрѣнія тогдашняго русскаго правительства, результатовъ этого консульскаго учрежденія слѣдуетъ признать неудовлетворительность организаціи ег-

<sup>1)</sup> Реляц. Щербатова № 8 отъ 30 мая/10 іюня 1726.



ми разсматривать задачи, возложенныя на русскаго консула на основаніи одной только инструкціи, а въ томъ видѣ, гдѣ онѣ сложились на дѣлѣ, то онѣ сводились къ функціямъ вѣдѣтельнаго *commis-voyageur*'а или торговаго коммиссера въ нынѣшнемъ смыслѣ этого слова: онъ долженъ былъ сводить продажу казенныхъ русскихъ товаровъ и покупку товаровъ иноземныхъ въ мѣстѣ своего пребыванія. Изъ этого, конечно, нуженъ былъ человекъ опытный въ торговыхъ дѣлахъ, хорошо знакомый и со всѣми приемами и условіями торговыхъ операцій, и съ условіями торговаго рынка, какъ отечественнаго, такъ и заграничнаго. Ничего подобнаго флотскаго офицера, какимъ былъ Алексѣевъ, конечно, быть не могло. Но даже помимо этого условія, сомнѣвно, чтобы и кто-либо изъ позднѣйшихъ, намѣченныхъ смертъ-коллегіею кандидатовъ могъ справиться съ своимъ деломъ успѣшнѣе при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ нашему консулу приходилось, какъ мы видѣли, исполнять возложенныя на него порученія продажи и покупки товаровъ: мы знаемъ, каковъ былъ данный Алексѣеву помощникъ для торговыхъ дѣлъ и въ какое невозможное для купца-практика положеніе онъ былъ поставленъ какъ относительно денежныхъ дѣлъ, такъ и относительно остальныхъ условій торговли. Такимъ образомъ, отъ консула съ одной стороны требовались и теоретическія свѣдѣнія, и практическая опытность, какихъ у него не могло, а съ другой — въ своихъ торговыхъ операціяхъ онъ связанъ былъ различными случайностями петербургскаго канцеляризма, который и самъ блуждалъ въ погрѣхахъ и дѣйствовалъ наугадъ, руководствуясь болѣе своими инстинктами, чѣмъ сколько-нибудь твердыми данными. Отъ консула требовали, чтобы онъ торговалъ успѣшно, а между тѣмъ не отправлялъ ему товаровъ на продажу не соображаясь съ условіями рынка сбыта. Такимъ образомъ въ Венецію отправляли канифасы, которыхъ тамъ продать было нельзя; такъ въ Кадикусы отправили негодныя ружья; такъ въ Бордо отправили корабль въ такое время, когда никакой выгодной заставки за покупку товара тамъ сдѣлать было невозможно. Наконецъ всему этому нужно присовокупить „невольное“ участіе

русскаго купечества въ первыхъ опытахъ русской заграничной торговли и странное отношеніе къ результатамъ этихъ опытовъ послѣ-петровскаго русскаго правительства. Со свойственною ему ясностью практическаго взгляда, Петръ понималъ, что первый опытъ можетъ быть неудаченъ, и его эта неудача не смущала, потому что тотъ же практическій смыслъ подсказывалъ ему, что непосредственная торговля *должна* быть выгоднѣе торговли черезъ посредниковъ, и что первый опытъ всегда долженъ встрѣтить затрудненія, непредвидѣнныя неблагоприятныя случайности и т. п., хотя бы въ видѣ интригъ купечества конкурирующихъ народовъ. Не такъ взглянуло вадѣло послѣ-петровское правительство: требовавшійся ежегодный расходъ въ нѣсколько тысячъ рублей признанъ былъ совершенно достаточнымъ мотивомъ для отказа отъ этого Петровскаго начинанія; непосредственная казенная выгода поставлена была выше государственнаго интереса. Ссылались на убыточность перваго опыта и считали лишнимъ выикнуть въ причины этой неудачи.

Несмотря на болѣе удовлетворительную, сравнительно, организацию Кадикскаго консульства, и къ нему въ значительной степени примѣнимы всѣ сдѣланныя нами выше замѣчанія о консульствѣ въ Бордо. Здѣсь было, правда, собрано большее количество необходимыхъ предварительныхъ свѣдѣній, и управленіе консульствомъ было поручено въ болѣе надежныя въ смыслѣ опытности и толковости руки, но выборъ товаровъ, отправленныхъ на продажу въ Кадиксъ, былъ неудаченъ, а неудачный исходъ перваго (и единственнаго) опыта признанъ былъ достаточнымъ для упраздненія консульства. Впрочемъ, упраздненіе Кадикскаго консульства состоялось, можно сказать, для компаніи упраздненію консульства въ Бордо: одновременное возникновеніе ихъ было, пожалуй, главною причиною ихъ одновременнаго и закрытія.

---

Кромѣ вышеуказанныхъ русскихъ консульствъ и агентствъ за границу, при Петрѣ В. существовали, повидимому, еще и другія, но одни изъ нихъ носили политическій, а не коммерче-

ий характер (напр. агентство въ Данцигѣ)<sup>1)</sup>, остальные же, да по совершенному отсутствію сколько-нибудь обстоятельныхъ свѣдѣній объ нихъ, имѣли лишь кратковременное существованіе и никакого значенія въ исторіи нашего консульскаго института и вишней торговли не приобрѣли. Такъ, въ іюль 1704 г. російскій посланникъ въ Полюшъ Паткуль подавъ оролу Августу II меморіаль объ увольненіи тайн. совѣтника въ російскую службу для опредѣленія его комиссаромъ и агентомъ въ Саксоніи<sup>2)</sup>. Дальнѣйшихъ свѣдѣній объ этомъ агентствѣ мы не нашли. Далѣе, имѣется прошеніе отъ мар. 1704 г. любекскаго жителя (датскаго комиссара въ этомъ городѣ) Адама Бранта къ Головину о пожалованіи ему чина камерціи комиссара. Ему поручена была передъ тѣмъ поставка ружей и сукна для русской казны. Такъ какъ онъ въ этомъ дѣлѣ оказался несправенъ, то просьба его не была исполнена<sup>3)</sup>. Въ 1713 г. въ Любекѣ упоминается русскій консулъ Вейнсманъ, а въ 1721 г. на должность торговаго агента въ Гамбургъ и Любекъ назначенъ былъ Беклемишевъ (бывшій въ 1716 по 1719 г. агентомъ въ Венеціи), пробывшій тамъ, впрочемъ, весьма короткое время<sup>4)</sup>. Наконецъ, въ 1722 г. агентомъ въ Нюрнбергѣ былъ цесарственнаго города Нюрнбурка житель Іоганъ Баптистъ Гоманъ<sup>5)</sup>. Патентъ за собственноручною подписью Петра выданъ былъ ему 12 апрѣля 1722 г., но, по видимому, помимо его просьбы объ этомъ, такъ какъ по полу-

<sup>1)</sup> Въ Данцигѣ назначенъ агентъ (оберъ-аудиторъ Георгій Эрмманъ) въ 1718 г. для надзора за поведеніемъ городского магистрата относительно вѣзовъ и за соблюденіемъ конвенціи 1717 г. о запрещеніи сношеній и торговли этого города съ Швеціею. Эрмманъ умеръ въ 1736 г. и съ 19 октября того года въ Данцигѣ назначенъ агентомъ уже купецъ — Іог. Людв. Шендель.

<sup>2)</sup> Меморіаль 30 іюля 1704 г. въ Польск. д. 1704 № 13.

<sup>3)</sup> Дѣла Имперск. городовъ: Любекъ 1704 № 2, 1705 № 2, 1707 № 1 и 2, 1713 № 2. Какой-то Адамъ Брантъ ѣздилъ съ Избрандомъ въ Китай и оставилъ книгу: *Beschreibung einer chinesischen Reise anno 1692*, изд. во Франкфуртѣ въ 1697 г.

<sup>4)</sup> Дѣла Имперск. городовъ: Гамбургъ 1721 № 5; ср. Чулкова IV, ч. 1, стр. 364.

<sup>5)</sup> См. приложение 38-е.

ченія его Гоманъ увѣдомилъ фельдцейхмейстера гр. Брюса<sup>1)</sup>, что вслѣдствіе рескрипта римскаго императора отъ 2 авг. 1720 г. гражданамъ имперскихъ городовъ запрещено принимать должности резидентовъ или агентовъ иностранныхъ государей въ Германіи, что самъ онъ вовсе не ищетъ агентскаго титула и прерогативъ, а исполнять порученія російскаго монарха можетъ и готовъ во всякое время безъ всякаго титула.

## К И Т А Й.

Уже въ самомъ началѣ царствованія Петра сдѣлана была попытка положить основаніе правильнымъ торговымъ сношеніямъ между Россіею и Китаемъ. Именно въ 1686 г. Ѳ. А. Головину, отправленному на китайскую границу, поручено было вступить въ переговоры съ китайскими уполномоченными относительно точнаго разграниченія земель съ Китаемъ и устройства торговыхъ съ Китаемъ сношеній, и въ августѣ 1689 г. около Нерчинска подписанъ былъ договоръ, который установлено было между прочимъ „какимъ-либо ни есть людямъ съ проѣзжими грамотами изъ обоихъ сторонъ для нынѣшня начатая дружбы для своихъ дѣлъ въ обѣихъ сторонахъ пріѣзжати и отъѣзжати до обоихъ государствъ добровольно и покупать и продавать что имъ надобно“ (ст. 5)<sup>2)</sup>. Въ дополненіе къ этому постановленію въ 1692 г. вслѣдствіе посольства въ Китай Избранда русскимъ купцамъ разрѣшена была въ частности свобода торговли въ Манджуріи<sup>3)</sup>.

На основаніи этихъ соглашеній установлена была, кромѣ торговли частныхъ купцовъ, и казенная караванная торговля

<sup>1)</sup> Дѣла Имперск. городовъ: Нюрнбергъ 1722 № 2. Письмо отъ 30 іюня.

<sup>2)</sup> П. Соб. Зак. III № 1346; Бант.-Каменскій, Дипломатическое собраніе дѣлъ между Рос. и Китайск. государствами (изд. Флоринскаго, Казань 1882), стр. 49 сл. и прилож. Б, стр. 335 сл.

<sup>3)</sup> Бант.-Каменскій, стр. 67 сл.



ь Китаемъ, продолжавшаяся около 60 лѣтъ<sup>1)</sup>. Караванъ, въ которому примыкали и частные купцы, состоялъ подъ начальствомъ одного или двухъ купцовъ (обыкновенно изъ го-тинной сотни) и двухъ цѣловальниковъ, а съ 1710 г. — подъ начальствомъ „комиссара надъ купечествомъ“, и нѣсколькихъ цѣловальниковъ. Коммисару давался паспортъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, за подписью царя, въ которомъ объявлялось, что „по нашему указу посланъ въ государство его богдыханова величества китайскаго комисаръ (такой-то) съ собольемъ и съ другими вещами изъ казны нашей и повелѣно тому комисару въ китайскомъ государствѣ противъ того про употребленіе двора нашего купить всякихъ потребныхъ китайскихъ товаровъ; сего ради его богдыханова велѣна китайскаго дружбно просимъ, а отъ порубежныхъ и другихъ его велѣна земель и городовъ управителей пріятно желаемъ, дабы по установленной мирными договорами межъ нами и е. богд. велѣномъ дружбѣ, того комисара нашего съ казною и со всѣми при немъ будущими людьми и вещами чрезъ границы китайскія и во градъ Пекинъ свободно и со вспоможеніемъ пропустить и тамо позволеніе ему дать, пока онъ тѣ посланные съ нимъ вещи повольною цѣною продать или промѣнить и тамошніе ему повелѣнные товары искупить возможетъ, и оныя ему свободно вывезать и всякое въ томъ благоволеніе показать благоволили, а какъ тотъ комиссаръ съ товарищи съ казною нашею въ китайскаго государетва и назадъ возвращаяся поѣдетъ чрезъ мунгалскіе и калмыцкіе улусы и кочевья, и тѣхъ улусовъ тайшамъ и владѣльцамъ пропускать его, комиссара, безъ удержанія<sup>2)</sup>).

Комиссаръ назначался обыкновенно изъ купчинъ „искусныхъ въ торговлѣ“. Онъ имѣлъ „главное смотрѣніе“ надъ всѣми казенными товарами каравана, выдававшимися на руки цѣло-

<sup>1)</sup> Первый казенный караванъ 1696 г., а затѣмъ 1699, 1702, 1704, 1706, 1710—1711, 1713, 1717—1718, 1728, 1732, 1736, 1741, 1746 и послѣдній 1755 г. (Корсакъ, Историко-статистич. обзорѣніе торговыхъ сношеній Россіи съ Китаемъ. Казань, 1857, стр. 20). Ср. Бант.-Кам. стр. 74 сл. Обь организации караванной торговли см. у Корсака стр. 21.

<sup>2)</sup> Кит. д. 1722 г. № 3.

вальникамъ и на него возлагалась обязанность наблюдать за выгодною продажей ихъ, веденіе приходорасходныхъ книгъ отчетности по каравану. Ему давалась инструкция изъ Коммерцъ-коллегии.<sup>1)</sup> О дѣятельности этихъ комиссаровъ мы имѣемъ между прочимъ извѣстіе съ китайской стороны, что когда китайскіе купцы оказывались неисправны въ платежѣ русскимъ за забранные ими у послѣднихъ товары, то комиссары караванные въ томъ били на нихъ челомъ, а когда эти неисправные плательщики были выданы имъ головами, то „комиссары пытали ихъ разными пытками и ханское величество, увѣдомясь о такомъ мученіи, приказалъ за нихъ заплатить ихъ долги изъ своей казны“<sup>2)</sup>).

Присвоена ли была комиссарамъ какая-либо юрисдикція надъ частными купцами, присоединявшимися къ каравану — неизвѣстно. На основаніи указа 1719 г., о томъ, чтобы для наблюденія за порядкомъ въ караванѣ во время пути, назначался каждый разъ особый унтеръ-офицеръ гвардіи<sup>3)</sup>, такое предположеніе возможно, — въ томъ случаѣ, конечно, если

---

<sup>1)</sup> См. Стат. спис. гр. Владиславича, ч. I л. 92 въ Кнт. дѣлахъ. Вмѣсто жалованія комиссару разрѣшалось сначала брать съ собою и торговать въ Китаѣ своими собственными товарами. См. Кнт. д. 1722 № 3. Впослѣдствіи ему назначалось жалованіе.

<sup>2)</sup> Кнт. д. 1719 № 3, журналъ Измайлова, л. 110 об.

<sup>3)</sup> Указомъ 30 апр. 1719 г. повелѣно было: при китайскихъ казенныхъ съ товарами караванахъ для охраны каравана и состоящихъ при немъ людей въ пути, также въ Китаѣхъ, „чтобъ имъ нигдѣ ни отъ кого ни въ чемъ и межъ ими никакихъ обидъ и ссоръ не было“, посылать впередъ отъ гвардіи изъ унтеръ-офицеровъ по одному человѣку доброму; а какинъ образомъ ему, будучи при томъ караванѣ надлежитъ поступать, о томъ дать имъ инструкцію изъ Коммерцъ-Коллегии, а до купечества, которое въ тѣхъ караванахъ будутъ *въ ихъ торговыхъ дѣлахъ, окромя въ ссорахъ распри*, онымъ унтеръ-офицерамъ ничѣмъ не вступать и ни до чего, что въ купечеству принадлежитъ, отнюдь не касаться“. П. Соб. Зак. V № 3360 стр. 696. Впрочемъ изъ другихъ документовъ можно заключить, что и самъ комиссаръ находился подъ надзоромъ караваннаго сержанта: послѣднему поручалось наблюдать, чтобы комиссаръ и дѣловальники не брали съ собою лишнихъ противъ разрѣшеннаго имъ количества товаровъ и чтобы не продавали ихъ раньше, нежели проданы будутъ товары казенные (Кнт. I 1722 № 3 и Стат. спис. Владиславича ч. I л. 96).

грѣть на этого унтеръ-офицера, какъ на подчиненнаго ко-сару правительственнаго агента.

орговля съ Китаемъ, повидимому, была весьма выгодна и скіе купцы охотно стали ѣздить въ Китай. Но скоро до скаго правительства стали доходить официальные жалобы ийскаго правительства<sup>1)</sup>, что русскіе купцы, пріѣзжая Китай, никакихъ уставовъ и обыкновеній китайскихъ не людають; что они продають товары въ кредитъ „подлымъ богимъ“ скупщикамъ, а послѣдніе, бывъ весьма убоги, не ли ничего платить, а между тѣмъ „русскіе нагло прину-ли мандариновъ, дабы они имъ докучали такой долгъ за-тить, и императоръ разсудилъ за благо, что русскіе люди чужестранцы и издалека для купечества пріѣхали и что и долге задержаны будутъ, то въ томъ большой убытокъ есуть и потому милосердуя, за подлыхъ перекупщиковъ гъ повелѣлъ заплатить изъ своей казны; но достойтъ ли предъ изъ-за русскихъ, ради купечества пріѣзжающихъ, да девьги государственныя держать?“ Поэтому китайское вительство объявляло, что „если русскіе купцы добро-ьно въ долгъ похотять отдавать свои товары, то въ томъ вольны, но по прошествіи назначеннаго срока сами да уждають должниковъ къ платежу, а мы въ томъ помѣша-ства чинить не будемъ“. Наконецъ, китайское правитель-о объявило, что купцы пріѣзжаютъ слишкомъ часто, что привозятъ совершенно безполезные для китайцевъ товары бо шубы носятъ токмо во время стужи, а у насъ и такъ ло<sup>2)</sup>) и назначаютъ за нихъ большія цѣны, что провожаніе цовъ до Пекина и выдача имъ корма весьма отяготительны, то по всѣмъ этимъ причинамъ оно впредъ пускать ихъ Пекинъ не будетъ, а пускай торгуютъ въ Селенгинскъ<sup>3)</sup>. рхъ того явились и пограничные споры.

въ виду всего этого въ 1719 г. рѣшено было отправить

<sup>1)</sup> 1717 и 1719 г.

<sup>2)</sup> Кит. дѣла 1717 и 1719 письма Китайск. трибунала къ сибирск. губер-ору кн. Гагарину и дѣло 1720 г. № 1; ср. Баят.-Каменск. стр. 82 сл. Юрсака стр. 26.

въ Китай гвардіи капитана Льва Измайлова, въ качествѣ посланника, главнымъ образомъ для лучшаго учрежденія взаимной торговли между Китаемъ и Россією.

Измайлову дано было двѣ инструкции: одна отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, а другая — дополнительная и специально касавшаяся вопросовъ торговыхъ<sup>1)</sup>, — отъ коммерцъ-коллегіи, такъ какъ, по словамъ указа изъ коллегіи иностр. дѣлъ въ коммерцъ-коллегію, онъ отправлялся „для его величества дѣлъ, а *особливо* для лучшаго возстановленія купечества“<sup>2)</sup>. Такъ какъ обѣ инструкции опубликованы<sup>3)</sup>, то мы сгруппируемъ интересующіе насъ пункты въ общемъ порядкѣ. Замѣтимъ только, что коммерцъ-коллегія ставила требованія болѣе широкія, нежели коллегія иностранныхъ дѣлъ.

Итакъ, по вопросу о торговлѣ Измайлову предписывалось:

1) Предложить китайскому правительству о пользѣ для обоихъ государствъ и ихъ подданныхъ отъ распространенія взаимной торговли и просить разрѣшенія русскимъ купцамъ ѣздить въ Китай съ своими товарами, продавать ихъ повольною цѣною, покупать нужные имъ товары у китайцевъ и вывозить въ Россію повсюдно<sup>4)</sup>). Требовать для русскихъ купцовъ разрѣшенія ѣздить съ товарами невозбранно по всѣмъ китайскимъ городамъ и приморскимъ и рѣчнымъ портамъ и торговать тамъ совершенно свободно и безпошлинно всякими товарами оптомъ и въ розницу<sup>5)</sup>). Если для китайскаго правительства убыточно давать русскимъ купцамъ подводы и кормъ, то они будутъ пріѣзжать на своемъ иждивеніи и кормахъ, только бы было имъ разрѣшено нанимать и покупать на границѣ верблюдовъ и лошадей и торговать свободно, безъ ограниченія срока и времени<sup>6)</sup>).

<sup>1)</sup> „Пункты, въ чемъ надлежитъ будущему въ Китаѣхъ посланнику о купечествѣ договоръ учинить“.

<sup>2)</sup> Китайск. д. 1719 № 1.

<sup>3)</sup> Инстр. коллегіи иностр. дѣлъ отъ 4 іюня 1719 у Бант.-Каменскаго, стр. 87 и 425 сл. (Китай д. 1719 № 1), а Пункты у него же стр. 432 сл. (Тамъ же).

<sup>4)</sup> Ст. 8-я инструкции колл. иностр. дѣлъ.

<sup>5)</sup> Ст. 5, 6, 7, 10, 11 и 12 Пунктовъ коммерцъ-коллегіи.

<sup>6)</sup> Ст. 9 Инструкции иностранной коллегіи.



2) Требовать разрѣшенія прїѣзжимъ въ Китай русскимъ купцамъ невозбранно содержать свой законъ и вѣру, и для того имѣть свою церковь и священника съ причтомъ (ст. 1). Поэтому испросить у богдыхана дозволеніе на постройку въ Пекинѣ для прїѣзжающихъ русскихъ подданныхъ грекороссійской церкви<sup>1)</sup>.

3) Чтобы всегда русскіе люди краткій и правдивый судъ въ долгахъ своихъ и въ торговыхъ дѣлахъ получали на всѣхъ, каковой бы націи кто ни былъ<sup>2)</sup>.

Наконецъ 4) Измайловъ долженъ былъ стараться о разрѣшеніи китайскимъ правительствомъ учрежденія русскаго постоянного консульства въ Пекинѣ. Онъ долженъ былъ<sup>3)</sup> представить богдыхановымъ „ближнимъ людямъ“, что „повеже е. цар. вел-ву извѣстно, что между подданными е. цар. вел-ва, которые прїѣзжаютъ въ ихъ государство и между его ханова вел-ва происходятъ иногда несогласія и ссоры и многіе изъ подданныхъ е. цар. вел-ва отъ безстрашія нѣкоторые непорядки чинятъ, то для прекращенія тѣхъ несогласій и ссоръ и удержанія своихъ подданныхъ отъ всякихъ непорядковъ, желаетъ е. цар. вел-во имѣть при его хановѣ вел-вѣ своего *агента или консуля*, которой бы возмозъ такія происходящія ссоры пресѣкать и имѣть надъ подданными е. цар. величества команду и ихъ отъ всякихъ непорядковъ содержать, какъ то обычай во всѣхъ прочихъ государствахъ, которыя между собою купечество и перемены имѣютъ; и буде то его богдыханову величеству угодно и не противно, то имѣть онъ, посланникъ, указъ, такого человека тамо по отъѣздѣ своемъ оставить и требовать, чтобъ они, ближніе люди, обо всемъ томъ его ханову вел-ву донесли и ему, посланнику, пожеланной отвѣтъ учинили“.

Требованіе касательно учрежденія консульства въ Китаѣ было подробно развито въ Пунктахъ коммерцъ-коллегіи. Оно было сформулировано въ слѣдующихъ статьяхъ:

а) Чтобы его цар. величеству вольно было генеральнаго

<sup>1)</sup> Ст. 1 Пунктовъ и ст. 12 Инструкціи.

<sup>2)</sup> Ст. 8 Пунктовъ.

<sup>3)</sup> Ст. 10 Инструкціи.

своего консула въ Китаехъ опредѣлить, а оной бы консулъ могъ отъ себя иныхъ ундеръ-или вице-консулей въ другихъ до купечества потребныхъ и способныхъ городахъ опредѣлять (ст. 2).

б) Чтобъ тому консулу свободно было купить или построить свой дворъ и жить въ немъ безъ всякаго утѣсненія и товары свои въ томъ домѣ имѣть при себѣ невозбранно, для того что отъ худобы тамошняго посольскаго двора русскимъ людямъ въ товарахъ многое чинится поврежденіе (ст. 3).

с) Чтобъ какъ генеральный консулъ, такъ и другіе вице-консулы всѣ оныя привилегіи и прерогативы употребляли, какъ и прочіе консулы чужестранныхъ владѣній во всемъ свѣтѣ; а ежели иностранныхъ консулей въ Китаехъ не обрѣтается, то имѣть бы нашимъ такіа привилегіи, какъ другія персоны публичныя карактеры имѣють (ст. 4).

д) Чтобъ русскіе между себя ни подъ чьимъ инымъ вѣдѣніемъ, только опредѣленнаго царскаго величества генеральнаго консула подъ вѣдѣніемъ однимъ были (ст. 9),

и е) Буде какой русскій человѣкъ въ Китаехъ или китайскій подданный въ Россіи умереть, то все оставшееся послѣ него имѣніе безъ всякаго препятія надлежитъ отдано быть генеральному консулу впредь для наслѣдниковъ умершаго (ст. 13).

Всѣ разрѣшенныя русскимъ подданнымъ въ Китаѣ права и преимущества Измайловъ долженъ былъ общать и китайскимъ подданнымъ въ Россіи.

Наконецъ, Измайлову предписано разузнать о цѣнахъ на товары въ Китаѣ, какіе товары оттуда получать лучше въ Россію съ прибыткомъ казнь, много ли можно вывезть золота, серебра, камня и шелка, на какіе русскіе товары въ Китаѣ большій похоть, и вообще — какимъ бы порядкомъ то купечество наилучшее съ китайскимъ государствомъ учредить и размножить и отъ того государственныиъ прибытокъ имѣть, и для того трудиться, чтобъ ему тамъ побыть нѣкоторое довольно время, а не вскорѣ бѣ оттуда отѣхать.

Въ дополнительныхъ указахъ, отправленныхъ изъ Москвы, Измайлову предписывалось всѣми способами скловать китай-

тъ къ заключенію торговаго трактата и стараться о раз-  
шеніи остаться въ Китаѣ, для пребыванія тамъ, русскому  
нту<sup>1)</sup>.

Какъ какъ Петръ, опираясь на обязательствахъ трактата  
16 года, настоятельно требовалъ, чтобы китайцы свободно  
пускали русскіе торговые караваны, и такъ какъ, въ виду  
дасія его, чтобы русскіе купцы ѣздили на собственномъ  
дивеніи и обѣщанія удерживать ихъ отъ своевольствъ, онъ  
ожидалъ, повидимому, возраженій съ китайской стороны,  
съ Измайловымъ отправленъ былъ и нѣкто секретарь по-  
льства нвоземецъ (шведъ) Лоренцъ Лангъ, заранѣе уже  
назначенный остаться въ Пекинѣ въ качествѣ агента или  
исула для резиденціи<sup>2)</sup>.

Измайлову, какъ мы уже замѣтили выше, предписано было  
тѣе всего стараться о заключеніи торговаго трактата на  
нованіи данныхъ ему инструкцій и о разрѣшеніи Лангу, по  
инной ему вѣрующей грамотѣ остаться и пребывать въ Китаѣ  
характеръ агента „для надзираія и управленія купечества“.  
этою цѣлью Измайлову предписывалось<sup>3)</sup> представлять ки-  
тскому правительству, „что въ томъ есть на обѣ страны  
вящая нужда, а особливо имъ самимъ изъ того можетъ  
тъ немалая польза, понеже, какъ отъ Сената китайскаго  
листвъ къ нашему слбирскому губернатору написано, что  
ни купцы пріѣзжая въ Китай въ продажѣ товаровъ чинятъ  
ннкіе непорядки и самовольство, а именно: что когда ихъ  
татые люди пожелаютъ у оныхъ купить товаровъ, то де оны  
часъ великую цѣну запрашиваютъ и такъ развѣ съ тру-  
тъ у нихъ что купить, а какъ де покупаются у нихъ мягот-  
е товары на богдыхана, тогда де они добрыхъ вещей не  
казываютъ и въ цѣнѣ напрасно взмѣриваются и отбирая  
вещи тайно отдаютъ не за готовыя деньги незнатнымъ, но  
огимъ скупщикамъ и прочая; которые всѣ непорядки и само-  
льства нашихъ купцовъ бытностію тамо агента нашего

<sup>1)</sup> Кит. д. 1720 № 1.

<sup>2)</sup> Кредитивную грамоту ему см. въ приложеніи 39-мъ.

<sup>3)</sup> Китайскія д. 1720 № 1 и № 2, — указъ Измайлову отъ 7 янв. 1720.

весьма пресѣкнутся, ибо оныи всегда прилежно смотрѣтъ имъ того и учреждать, чтобъ наши подданные купцы въ китайскіе государства товары свои наилучшимъ порядкомъ продавали и ежели когда что изъ оныхъ потребно будетъ про обиды Богдыханова величества или какимъ знатнымъ и богатымъ дьямъ, то бъ всѣ товары безъ всякой утайки тотчасъ продавали и цѣну онымъ надлежащую, какъ и другимъ всѣмъ купцамъ безъ напрасныхъ прибавокъ и споровъ объявляли со всякою умѣренностію и учтивостію какъ въ той продажѣ такъ и въ покупкѣ тамо всякихъ товаровъ поступали; ежели за надзираіемъ помянутаго нашего агента дѣйствительно чиниться будетъ и сами они, китайцы, впредь усмотрятъ какая изъ того пребыванія нашего агента у нихъ польза прибудетъ обоимъ государствамъ отъ порядочнаго купеческаго произойдетъ, наипаче же чрезъ то всѣ происходящія донесенія отъ нихъ на нашихъ купцовъ жалобы о ссорахъ и обидахъ весьма отъяты быть могутъ“.

Почти 3 мѣсяца тянулись переговоры Измайлова съ китайскимъ правительствомъ. Главнымъ образомъ русскій посланникъ старался добиться дѣйствительнаго разрѣшенія свободной торговли русскимъ купцамъ въ Китаѣ, согласно постановленіямъ Нерчинскаго трактата 1689 года, и разрѣшенія остаться въ Пекинѣ въ качествѣ русскаго агента. Но и въ то и въ другомъ вопросѣ явились значительныя затрудненія. Въ бытность Измайлова въ Селенгинскѣ (на пути въ Китай) китайцы увѣряли его, что они перестали пропускать русскіе караваны потому только, что не знали, по царскому ли указу отправлены и просили лишь, чтобъ русскіе купцы ходили въ Ургу человекъ по 30 съ пропускными указами и съ главнымъ человекомъ, у котораго былъ бы указъ за печатомъ императорскаго величества и который имѣлъ бы ихъ въ своемъ вѣдѣніи, такъ какъ многіе русскіе купцы проѣзжаютъ свободно и безъ писемъ и чинятъ подданнымъ ихъ обиды<sup>1)</sup>. Между тѣмъ, хотя шедшій съ Измайловымъ караванъ былъ несомнѣнно казенный, однако и его приказано было сначала не про-

---

<sup>1)</sup> Кит. д. 1719 № 3, Журналъ Измайлова л. 25 об., 28 об., 31.



вать подь предлогомъ, что русское правительство не даетъ знать китайскому о количествѣ купцовъ и о пути, какимъ имѣетъ слѣдовать караванъ<sup>1)</sup>. Когда же Измайловъ предложилъ китайскому правительству проектъ торговаго трактата<sup>2)</sup>, то ему отвѣчали<sup>3)</sup>, что „царское величество желаетъ обоимъ государствамъ подданнымъ на обѣ стороны имѣть пользу; но у насъ здѣсь купеческое дѣло не велико и поставляемъ купеческое дѣло не въ великое дѣло: самые токмо убогіе и малые посадскіе люди торгуютъ и служители, а знатные люди о торговомъ дѣлѣ не думаютъ и не мѣшаются и у нашего государя торговъ никакихъ нѣтъ; нынѣ мы видимъ, что вы купечество свое въ великое ставите, — написано у васъ, что для пользы обоихъ государствъ, а какая вамъ прибыльъ отъ купечества есть, о томъ не свѣдомы, а намъ въ томъ пользы никакой нѣтъ и товаровъ русскихъ у насъ много, хоть бы ваши не возили, нужды нѣтъ, — съ нашихъ границъ много товаровъ привозятъ, также кораблями; а пошлинь у насъ собирается съ своихъ мало и о пошлинь у насъ богдыханово величество несвѣдомъ<sup>4)</sup>. Далѣе распространялись о тяжести провожанія каравановъ, обѣ убыткахъ китайскимъ подданнымъ отъ великихъ лошадиныхъ табуновъ, идущихъ при купеческихъ караванахъ, о расходахъ казны на содержаніе купцовъ въ Пекинѣ и т. д. Изъ всѣхъ этихъ соображеній, по мнѣнію китайцевъ, оказывался въ результатъ одинъ только убытокъ казнѣ, и разореніе подданнымъ, „а вы говорите, что въ такомъ купечествѣ будетъ на обѣ стороны великая прибыль; отъ чего и какая будетъ на обѣ стороны прибыль и польза—извольте написать дать извѣстіе, и какъ извѣстіе получено будетъ отъ васъ и мы усмотримъ изъ онаго какую пользу, то обо всемъ будетъ договоръ<sup>4)</sup>.

При такой постановкѣ вопроса о значеніи торговли понятно, что и вопросъ о разрѣшеніи постоянного консульства въ смыслѣ

<sup>1)</sup> Тамъ же 39 об.

<sup>2)</sup> Тамъ же 112 об. сл. и 122 сл. (проектъ выписанъ изъ пунктовъ Ком. Коллегіи) (ср. Баят. Кам. стр. 503 сл.).

<sup>3)</sup> Тамъ же 117 об. сл., 124 об. сл. (ср. у Баят.—Каменскаго стр. 506).

торговаго по преимуществу агентства въ Пекинѣ также долженъ былъ встрѣтить возраженіе со стороны китайцевъ. И дѣйствительно, они прямо объявили<sup>1)</sup>, что „консулу російскому у нихъ быть не для чего и обыкновенія у нихъ такого нѣтъ“. Измайловъ возражалъ, что консула повелѣнно ему оставить въ Пекинѣ для лучшаго распорядка и надзиранія надъ русскимъ купечествомъ: „чтобъ купеческіе русскіе люди всякіе непорядки не чинили и между ними и китайскими подданными ссоръ и несогласій не происходило, то государь и желаетъ имѣть при хановѣ величествѣ своего агента или консула, который бы возмогъ такіа ссоры пресѣкать и имѣть надъ подданными російскими команду и ихъ отъ всякихъ непорядковъ содержать, какъ то обычай во всѣхъ прочихъ государствахъ, которыя между собою купечество и пересылки имѣютъ“. Наконецъ, консулъ имѣлъ бы надзоръ за правильностью торговли русскихъ купцовъ, чтобъ они товаровъ не утаивали и цѣну назначали имъ настоящую. „Еще все за надзираніемъ поминутаго агента дѣйствительно чиниться будетъ и сами они впредь усмотрятъ, какая изъ того пребыванія агента польза и прибыль обоимъ государствамъ отъ порядочнаго купечества произойдетъ“. Что же касается торговли<sup>2)</sup>, то уже по существующему между Россією и Китаемъ договору она должна быть свободна для русскихъ купцовъ въ Китаѣ, точно такъ же, какъ она свободна для китайцевъ въ Сибири; польза отъ торговли состоитъ уже въ обмѣнѣ между государствами недостающихъ у нихъ товаровъ и продуктовъ, затѣмъ „прибыль подданныхъ и государству не безъ пользы“, да и „хотябъ великой пользы государственной отъ нея не было, то довольно, что подданные будутъ имѣть малую свою прибыль и между себя дружбу“; впрочемъ Россія не требуетъ, чтобы китайская казна или подданные расходовались на русскихъ купцовъ, — они будутъ ѣздить на своемъ иждивеніи.

Отвѣтъ Измайлова повидимому нѣсколько подѣйствовалъ на китайцевъ. Они отвѣчали<sup>3)</sup>, что въ Пекинѣ неизвѣстно было,

<sup>1)</sup> Тамъ же л. 119—124.

<sup>2)</sup> Тамъ же л. 127 сл.

<sup>3)</sup> Тамъ же 131 сл.

то китайскіе подданные покупаютъ въ Сибири скоть и лошадей, но что впрочемъ китайцы далѣе Селенгинска ходить не будутъ; что же касается русскихъ купцовъ, то они ходятъ съ указа царскаго, а по трактату разрѣшено было ходить только купцамъ съ царскою казною; отсюда и происходили затрудненія. Вообще же нужно опредѣлить, чрезъ сколько лѣтъ будутъ ходить караваны и изъ сколькихъ людей они будутъ состоять; сверхъ того нужно, чтобъ даны были „для знака“ на обѣихъ сторонѣхъ печати и когда русскіе купцы будутъ посланы въ Китай, то имѣли бы при себѣ для увѣренія одну такую печать; тогда помѣшательства никакого не будетъ. Имѣть съ тѣмъ и о консулѣ китайцы спрашивали лишь, какое мнѣніе долженъ имѣть Лангъ и какое платье онъ будетъ носить и на чемъ будетъ находиться издѣвеніи.

Изъ всего этого можно, кажется, предположить, что китайское правительство начало сдаваться на русскія требованія. Но тутъ случился инцидентъ, значительно испортившій все дѣло. Именно, изъ Китая перебѣжало въ Сибирь сразу 700 китайскихъ подданныхъ изъ Монголіи. Китайское правительство обратилось къ Измайлову съ требованіемъ, чтобы онъ оказалъ содѣйствіе розыску и выдачѣ ихъ; онъ отказалъ, ссылаясь на то, что не имѣетъ на то полномочія. Отсюда неудовольствіе китайскаго двора. Измайлова стали упрекать въ томъ, что онъ все толковалъ о желаніи Царемъ крѣпкой дружбы съ Китаемъ, а между тѣмъ отказывается распорядиться такимъ дѣломъ, какъ выдача бѣглыхъ; купечество дѣло малое, а то дѣло настоящее, о которомъ еще предстояло говорить, какъ какъ всѣ неоднократно жалобы и письма по поводу различныхъ перебѣжчиковъ оставались безъ отвѣта и договора мунгалъскихъ дѣлахъ не учинено и бѣглецовъ назадъ не подается вопреки договору, и если Измайловъ не напишетъ, чтобы бѣглецы были выданы, „то дѣла ваши какъ могутъ состояться?“ „Пограничныя дѣла великія, а торговое дѣло малое; мы объявляете, что торговое дѣло обоимъ государствамъ въ пользу; но китайцы въ вашихъ мѣхахъ не нуждаются: наша страна очень тепла, мягкой рухляди много не употребляемъ; много лѣтъ ваши торговые люди не бывали, а товару здѣсь

много и отъ народа не слышали, чтобъ въ томъ имѣлъ нужду; нашимъ людямъ что прибыль изъ того, — не знаемъ; ежели пограничныхъ порядковъ сдѣлано не будетъ, которое дѣло велико, то о маломъ дѣлѣ купеческомъ говорить невозможно, и когда старыя наши бѣглецы и что нынѣ убѣждали всѣ будутъ отданы, тогда и о купечествѣ будемъ говорить“.

Какъ ни отговаривался Измайловъ тѣмъ, что онъ присланъ не за пограничными дѣлами, такъ какъ объ нихъ не было извѣстно Царю, а когда онъ вернется, то донесетъ о нихъ и не сомнѣвается, что требованія китайскаго правительства тогда будутъ удовлетворены, китайцы настаивали на своемъ, доказывая, что это уже не первый случай, что перебѣжчики ихъ принимаются въ Сибири вопреки трактату, что всѣ жалобы ихъ на это оставались постоянно безъ всякаго отвѣта и требу, чтобы Измайловъ распорядился возвращеніемъ этихъ перебѣжчиковъ. А когда Измайловъ отказалъ въ этомъ, ссылаясь на то, что сибирскій губернаторъ и коменданты ему не подчинены, то ему объявлено было, что въ такомъ случаѣ китайское правительство отказывается отъ всякихъ дальнѣйшихъ съ нимъ переговоровъ. Послѣ долгихъ споровъ стороны сторговались на компромиссѣ: Измайловъ пошлетъ извѣщеніе сибирскому губернатору о требованіи китайцевъ, а за это китайское правительство разрѣшитъ пропускъ въ Пекинъ задержаннаго въ Селенгинскѣ русскаго купеческаго каравана; но отъ заключенія соглашенія о торговлѣ китайцы рѣшительно отказались: „о купечествѣ по предложеніямъ вашимъ, пока о порубежныхъ дѣлахъ и о бѣглецахъ учинено будетъ рѣшеніе, говорить невозможно; а когда о пограничныхъ дѣлахъ будетъ рѣшеніе, тогда и о купечествѣ дѣло легко будетъ окончить и объ агентѣ, чтобъ ему жить въ Пекинѣ, учинено будетъ рѣшеніе“, а пока онъ имѣетъ остаться лишь до прибытія каравана и пока караванъ своими товарами расторгнется, послѣ чего имѣетъ выѣхать съ караваномъ обратно въ Россію; такъ какъ онъ назначенъ только для смотрѣнія надъ однимъ купечествомъ, то слѣд. ему можно жить въ Селенгинскѣ, а для надзираванія за купечествомъ пріѣзжать въ Пекинъ только когда будутъ



приходить туда караваны<sup>1)</sup>. Таковъ былъ ультиматумъ китайскаго двора: „если наши дѣла оставить, а ваши исполнять, то на обѣ стороны не будетъ сходно“, — говорили китайцы, и наконецъ прямо предложили Измайлову уѣзжать, а когда будутъ рѣшены дѣла о бѣглецахъ и пограничныя, то послѣ этого можно будетъ учинить договоръ о купечествѣ<sup>2)</sup>.

Въ концѣ концовъ Измайловъ уѣхалъ, не достигнувъ заключенія торговаго договора. Результаты его посольства можно свести къ слѣд. пунктамъ:

1) Лангу разрѣшено остаться въ Пекинѣ для дѣлъ, о которыхъ предлагалъ Измайловъ<sup>3)</sup>; жить ему на дворѣ посольскомъ и кормъ имѣть ханскій, хотя Измайловъ соглашался на то, чтобы Лангъ жилъ на своемъ иждивеніи; просьба Измайлова о разрѣшеніи Лангу купить или поставить дворъ на свои деньги оставлена была безъ послѣдствій; также и просьба Измайлова о чести агенту, чтобы „имѣлъ вольность, какъ имѣють здѣсь (въ Китаѣ) публичныя персоны“ оставлена была безъ прямого отвѣта и богдыханъ общалъ лишь Измайлову, но „агента Ланга онъ будетъ всегда содержать въ своей милости и допускать до себя, и грамоту (объ Лангѣ) отъ него, Ланга, принять изволить“<sup>4)</sup>.

2) По вопросу о торговлѣ китайское правительство согласилось пропускать лишь такіе караваны, которые предъявятъ пропускной листъ съ печатью, выданный изъ Мунгальскаго приказа. Сто такихъ листовъ вручено было Измайлову<sup>5)</sup>. Съ другой стороны, изъ Китая въ Сибирь китайскіе купцы должны были приходить тоже съ пропускными листами Измай-

<sup>1)</sup> Замѣтимъ, что китайцевъ удивило и то обстоятельство, что лишь черезъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца по прибытіи въ Пекинъ Измайловъ объявилъ, что у него есть особая грамота императора къ богдыхану объ Лангѣ.

<sup>2)</sup> Тамъ же л. 138 об., 153 сл., 156 сл., 161—169. Ср. также меморіаль, врученный Измайлову (л. 169—172).

<sup>3)</sup> Измайловъ говорилъ, что консулъ останется не только для торговыхъ дѣлъ, а вообще для сношеній между русскимъ и китайскимъ правительствами. Тамъ же л. 161 об. 163 об. 165 об.

<sup>4)</sup> Тамъ же л. 137, 167 сл. 180.

<sup>5)</sup> Тамъ же л. 136, 171, 172 об., 182 сл.

лова (онъ оставилъ 100 такихъ листовъ) и съ паспортами отъ Мунгальскаго приказа и отъ російскаго агента. Но Измайлову объявлено, что „торговое дѣло очень малое и торгуютъ у насъ (въ Китаѣ) люди малые и нашего трибунала сіе дѣло не касается; ежели ваши торговые люди будутъ себя содержать на своихъ харчахъ, то пошлины брать не стануть; осмотрите прежнія ихъ драки и всѣ худые поступки — отъ того все дѣло опровержено; также ненадежнымъ людямъ раздавали въ долги, а все оттого, что много мягкой рухляди навезено и еще привозятъ непрестанно, а покупать охотниковъ мало... и раздаютъ невѣдомымъ людямъ въ долги и послѣ собрать не могутъ, отчего бывають многія драки... и чтобъ впредь въ долги отдавать было запрещено, а ежели кто отдастъ, а должникъ не заплатитъ, то о томъ не токмо сыску, ни прошенія впредь принимать и слушать не будутъ“<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ официальная дѣятельность русскаго агента въ Пекинѣ собственно по торговымъ дѣламъ значительно сокращалась. Но и помимо этого Лангу не долго пришлось пробыть въ Пекинѣ. Уже вскорѣ по отъѣздѣ Измайлова<sup>2)</sup> изъ Китая Лангу объявлено было китайскимъ правительствомъ, что грамота о немъ будетъ принята и безсмынное, постоянное пребываніе въ Пекинѣ будетъ ему разрѣшено лишь тогда, когда будутъ разрѣшены пограничные споры и вопросъ о перебѣжчикахъ<sup>3)</sup>. А такъ какъ не только рѣшеніе этихъ вопросовъ несмотря на постоянныя напоминанія китайцевъ затянулось, но сверхъ того до китайскаго правительства дошли слухи объ установившихся дружественныхъ отношеніяхъ между русскимъ правительствомъ и мунгальскимъ контайшею, съ кото-

<sup>1)</sup> Тамъ же л. 171 об. сл. Измайловъ удостовѣряетъ, что дѣйствительно онъ видѣлъ, что „соболей и мягкой рухляди въ Пекинѣ множество навезено и ряды, гдѣ торгуютъ мѣхами — наполнены и какъ ѣхали степью, то многіе сты верблюдовъ и телѣги шло въ Пекинѣ изъ Урги съ мягкой рухлядью и ежели Ургинскій торгъ не будетъ присмотрѣнъ добрымъ порядкомъ, чтобъ своевольные промышленники заповѣдною мягкой рухлядью не торговали, то китайскій торгъ въ лучшемъ состояніи быть не можетъ“.

<sup>2)</sup> Въ концѣ февраля 1721 г.

<sup>3)</sup> Кит. д. 1721—1722 № 2.

ымъ китайцы были во враждѣ, то отсюда явился цѣлый рядъ непріятностей со стороны китайскаго правительства какъ относительно Ланга лично, такъ и цѣлый рядъ затрудненій съ распродажѣ привезенныхъ русскимъ караваномъ товаровъ, и, наконецъ, Лангу объявлено, чтобы онъ ѣхалъ обратно въ Россію съ возвращавшимся туда караваномъ, что богдыханъ на всѣ предложенія Измайлова никакой резолюціи дать не хочетъ и что онъ рѣшилъ порвать всякія сношенія политическія и торговыя съ Россіею, пока не будетъ дано полное удовлетвореніе по пограничнымъ спорамъ<sup>1)</sup>.

Что касается каравана (съ комиссаромъ Ф. С. Истоппниковымъ<sup>2)</sup>) который прибылъ въ Пекинъ 29 сентября 1721 года, то прежде всего мандарины потребовали отобрать товаровъ (мягкой рухляди) для богдыхана, послѣ чего купцамъ разрѣшено было бы продавать остальные товары. Но при этомъ на отобранные лучшіе соболіные мѣха предложена была чрезвычайно низкая цѣна<sup>3)</sup>, а между тѣмъ, пока шли споры о цѣнѣ, торгъ купцамъ былъ въ теченіе нѣсколькихъ недѣль приостановленъ. Лангъ обратился съ жалобою въ трибуналъ, что данное Измайлову обѣщаніе относительно свободной торговли не исполняется<sup>4)</sup>. Трибуналъ отвѣчалъ, что „Измайлову объявлено было, что комерціумъ у насъ (въ Китаѣ) малое и ничѣмъ достойное дѣло есть, да и въ принятіи каравана было бы отказано, еслибъ не приказъ богдыхана: купецкіе люди пріѣзжаютъ въ Китай только себя богатить, а не насъ, и требуютъ, чтобы товары имъ самимъ цѣнить, чтобы ихъ дороже продать, и потому мы не только въ жалобѣ агента отказываемъ, но притомъ еще объявляемъ, чтобы онъ и впредь не старался о комерціи нисколько предложенія чинить и что мы съ вашими купецкими людьми никакого дѣла имѣть не хотимъ“. Сверхъ того Лангу объявлено, что при дворѣ рѣшено

<sup>1)</sup> Баят.-Каменскій стр. 101 сл. Кит. д. 1721 № 2 и 1723 № 1.

<sup>2)</sup> Истоппниковъ уже былъ ранѣе въ Пекинѣ съ караваномъ 1718 года (Тамъ же, стр. 82).

<sup>3)</sup> За оцѣненные въ 20 лановъ — по 3 лана. При Измайловѣ лана = рублю = 8½ зол. серебра.

<sup>4)</sup> Меморія Ланга отъ 22 ноября 1721.

было никаких караванов болѣе не принимать, такъ какъ многіе купцы, торговавшіе съ русскими, обанкротились, именно вслѣдствіе великаго обилія товаровъ, которые ужъ были въ Китаѣ; но такъ какъ Измайловъ усиленно просилъ пропускъ этого каравана, то онъ и былъ пропущенъ, но состоящій при немъ комиссаръ не хотѣлъ продавать товаровъ по предлагаемой ему цѣнѣ, а требуетъ своихъ цѣнъ.

Однако Лангъ не уступилъ и въ концѣ концовъ въ декабрѣ русскимъ купцамъ разрѣшено открыть торгъ. Но мандарины и тутъ сумѣли причинить имъ ущербъ. Они убѣдили богдыхана, что у него въ рухлядной казнѣ (Pelterye Kammer) слишкомъ много соборей и что они могутъ попортиться, и исходатайствовали у него разрѣшеніе (15 декабря) объявить значительное число ихъ къ публичной продажѣ. Вслѣдствіе этого китайскіе купцы, заявившіе передъ тѣмъ желаніе купить мѣховъ у русскихъ, купили ихъ изъ казеннаго склада. Въ нѣсколько дней продано было такимъ образомъ 20000 соборей по очень низкимъ цѣнамъ — лучшіе по 2½ лана, а похуже по 1½, и по 1 лану и даже по 90 фуновъ. Понятно, что послѣ этого торговля русскихъ купцовъ шла очень туго<sup>1)</sup>.

Наконецъ, послѣ дѣлаго ряда непріятностей и жалобъ съ стороны китайскихъ мандариновъ, что „эти иностранцы прѣзжаютъ въ Китай ради своей торговли и докучаютъ разными мелочами<sup>2)</sup> и мелочными купеческими дѣлами, отъ которыхъ одни русскіе прибыль имѣютъ, и требуютъ, чтобъ имъ во всѣхъ дѣлахъ ихъ желаніе исполнено было, будто это наша обязанность, а о нашихъ дѣлахъ (т.-е. о перебѣжчикахъ) въ сіе время мы не можемъ никакого отвѣта дожидаться“, — въ апрѣлѣ 1722 г. отправленъ былъ указъ въ Ургу, чтобы всѣхъ находящихся тамъ русскихъ подданныхъ выслать въ Россію<sup>3)</sup>

---

<sup>1)</sup> Впрочемъ, при всемъ томъ, по свидѣтельству Ланга, торговля состоялась выгодная.

<sup>2)</sup> Лангъ просилъ о паспортѣ для отправленнаго имъ въ Монголію курьера

<sup>3)</sup> Объ этомъ см. Кит. д. 1723 г. № 1 и 2: указъ гласилъ, чтобъ выгна русскихъ купцовъ изъ Урги и торговли имъ не разрѣшать, пока не будетъ рѣшено дѣло о перебѣжникахъ. Ургинская торговля прекращена была въ теченіе 9 мѣсяцевъ (см. Бант.-Кам. прилож. стр. 375).



8 мая объявлено Лангу, что „богдыханово величество соизволяетъ, чтобъ съ нынѣшняго времени въ его государствѣ никакого руссiйскаго торгова не было, пока о всѣхъ прежнихъ граничныхъ спорахъ ни будетъ учинено соглашенiе, а такъ какъ по всей вѣроятности въ продолженiи долгаго времени въ Китай не будетъ никакого каравана, то и Лангъ готовился бы къ возвращенiю въ Россiю, а когда купечество начнется, то и онъ можетъ тогда вновь прiѣхать“.

Въ июлѣ Лангъ и русскiй караванъ съ комиссаромъ выехали изъ Пекина, а въ концѣ августа 1722 г. прибыли въ Селенгинск<sup>1)</sup>. Лишь въ декабрѣ иркутскимъ губернаторомъ полученъ былъ изъ Петербурга состоявшiйся въ апрѣлѣ 1722 г. указъ о разслѣдованiи дѣла о перебѣжчикахъ<sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ дѣятельность Ланга въ Пекинѣ ограничивалась исключительно хлопотами о разрѣшенiи свободной торговли русскому каравану. По возвращенiи въ Сибирь, онъ остался въ Селенгинскѣ, для веденiя дальнѣйшихъ переговоровъ съ прiѣзжавшими отъ времени до времени изъ Пекина мандаринами по дѣлу о перебѣжчикахъ<sup>3)</sup>.

Лишь весною 1724 г. слѣдствiе о перебѣжчикахъ было окончено. Сдѣланное Лангомъ китайскому правительству сообщенiе объ этомъ вызвало отправку въ Селенгинскъ двухъ китайскихъ мандариновъ съ объявленiемъ отъ богдыхана о согласiи соблюдать дружбу съ Россiею, прекратить всѣ обоюдныя несогласiя и заключить новый трактатъ съ Россiею. Въ отвѣтъ на это посольство, въ июнѣ 1725 г. постановлено было отправить въ Китай чрезвычайнымъ посланникомъ графа Савву Владиславича. Цѣлю его мисси было — увѣдомить китайское правительство о послѣдовавшей кончинѣ императора Петра Великаго, возстановить добрыя отношенiя съ Китаемъ и заключить съ китайцами новый трактатъ. Поэтому данныя ему инструкцiи касались: 1) разграниченiя съ Китаемъ; 2) пере-

<sup>1)</sup> Донесенiе Ланга отъ 3 сент. 1722 изъ Селенгинска въ коммерцъ-коллегiю о пребыванiи его въ Пекинѣ см. въ Кит. д. 1723 г. № 3.

<sup>2)</sup> Кит. д. 1722 № 1.

<sup>3)</sup> Кит. д. 1724 № 1.

б) жичковъ и вообще пограничныхъ ссоръ, 3) пропуска въ Пекинъ купеческаго каравана; 4) установленія свободы взаимной торговли; 5) учрежденія русскаго консульства въ Пекинъ; 6) разрѣшенія епископу Иннокентію поселиться въ Китаѣ и разрѣшенія постройки тамъ русской церкви<sup>1)</sup>). Подобно тому, какъ Немайлову кромѣ инструкціи отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ были особо „пункты“ отъ коммерцъ-коллегіи, касающіеся специально вопросовъ торговыхъ и объ учрежденіи въ Китаѣ консульствъ, такъ и Владиславичу вручены были также особые пункты отъ коммерцъ-коллегіи.

Въ инструкціи отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ (отъ 30 августа 1725 г.) указаны были лишь главныя требованія по вопросу о торговлѣ и объ учрежденіи консульства. Именно ст. 18 гласила: „Въ началѣ имѣеть онъ (посланникъ) паче всего предлагать и стараться объ установленіи и продолженіи коммерціи, представляя, что понеже оба государства обрѣтаются между собою въ вѣчной дружбѣ и мирѣ, того ради и надлежитъ, чтобъ обѣихъ сторонъ подданные между собою дружеское обхожденіе имѣли и не запрещено бѣ имъ было однимъ къ государству другаго ѣздить и свободно торги и купечество торѣваться, отчего та дружба и миръ толь наипаче укрѣпляются и утверждаются и во всемъ свѣтѣ между сосѣдственными государствами, въ мирѣ между собою обрѣтающимися, такъ продолжается“. Поэтому русское правительство требуетъ разрѣшенія русскимъ поданнымъ ѣздить съ товарами россійскими въ Китай, продавать ихъ тамъ повольною цѣною, а также возвращать и вывозить китайскіе товары „безъ всякаго возбраненія“, такъ какъ, какъ то и прежде сего между обоими, Россійскимъ и Китайскимъ, государствами обыкновенно про-

ходило. У насъ въ частности хожденія каравановъ въ Китай, какъ мы знаемъ, шли всегда на китайскихъ подводахъ и вѣзъ на нихъ китайскіе товары. Но если китайское правительство призываетъ это хожденіе затруднительнымъ или невыгоднымъ для своихъ подданныхъ, то можно предложить, что „ея

имп. вел-во то укажетъ отставить и повелить купчинамъ и прочимъ своимъ купеческимъ людямъ ѣздить туда на своихъ издвигеніяхъ и кормахъ<sup>1)</sup>; и такъ на обѣ стороны по обыкновенію купечество будетъ безъ всякаго убытка уѣзднымъ людямъ и государственной казнѣ, какъ обычай межъ всѣми прочими государствами. И чтобъ потомъ уже русійскимъ купеческимъ людямъ въ Китаѣ свобода была торговать, гдѣ они и съ кѣмъ похотятъ, и быть тамъ безъ опредѣленія времени, какъ могутъ тѣмъ торгомъ управиться, какъ взаимно ея имп. в-во и подданнымъ е. богд. вел-ва въ земляхъ своихъ торговать съ такою же вольностію позволить. И представлять имъ (китайцамъ), что изъ того свободнаго купечества на обѣ стороны можетъ превеликая прибыль обоимъ государямъ быть, и подданные обоихъ государствъ изъ сего купечества могутъ пользу и плодъ имѣть, а казнѣ обоихъ государствъ можетъ быть изъ того пополненіе“.

Ст. 20 касалась учрежденія консульства: „И притомъ имъ, близкимъ людямъ, представить, что понеже ея имп. вел-ву извѣстно, что между подданными ея, которые прѣзжаютъ въ ихъ государства, такожъ и подданными е. ханова вел-ва происходятъ иногда несогласія и ссоры и многіе изъ подданныхъ ея имп. вел-ва отъ безстрашія нѣкоторые не порядки чинятъ, и для превращенія тѣхъ несогласій и ссоръ и удержанія своихъ подданныхъ отъ всякихъ не порядковъ желаетъ ея имп. в-во имѣть при е. хановѣ в-вѣ своего агента или консула, который бы возмогъ такіа происходящія ссоры пресѣкать и имѣть надъ подданными ея команду и ихъ отъ всякихъ не порядковъ содержать, какъ тотъ обычай есть во всѣхъ прочихъ государствахъ, которыя между собою купечество и пересылки имѣютъ. И буде то е. богдых. вел-ву угодно и не противно, то имѣетъ онъ, чрезвыч. посланникъ и полномочный министръ, указъ такого челоука тамо по отѣздѣ своемъ оставить“.

<sup>1)</sup> Подводы и кормъ должны отпускаться затѣмъ лишь обоюднымъ посламъ и посланникамъ „для почитанія монаршеской чести, какъ обычно есть въ другихъ государствахъ“.

Ст. 41: „Агента Ланга, который прежде сего тѣмъ чиномъ въ Китаѣхъ былъ, имѣть онъ, посланникъ, взять для вспоможенія въ дѣлахъ ея имп. вел-ва съ собою въ Китаѣ, и когда съ китайской стороны позволять для содержанія российскихъ подданныхъ торговыхъ людей въ добромъ порядкѣ оставить въ ихъ государствѣ одного агента или консула, то имѣть онъ, посланникъ, оставить тамъ въ Китаѣхъ его, Ланга, и для того посылается къ нему, Лангу, новый кредитивъ за подписаніемъ ея имп. в-ва собственной руки, который надлежитъ ему, посланнику, отдать оному Лангу, когда съ китайской стороны на пребываніе его въ ихъ государствѣ позволеніе учинено будетъ“.

Наконецъ, ст. 37: „Въ вышеписанномъ 19 арт. сей инструкции изображено, на какомъ основаніи онъ, д. ст. сов., имѣть трудиться съ китайскимъ дворомъ трактатъ купечества учинить, къ чему въ прибавокъ сообщаются ему при семъ данныя бывшему въ Китаѣхъ посланнику Измайлову пункты, также и другіе нынѣ изъ государственной Коммерцъ-Коллегіи приобщенные, изъ которыхъ подробно и обстоятельно усмотрить, въ какой силѣ желается, чтобы оный трактатъ учиненъ былъ. И понеже возстановленіе и утвержденіе росс. купечества въ Китаѣ есть одинъ изъ наиглавнѣйшихъ пунктовъ его комиссій, того ради имѣть онъ со всякимъ прилежаніемъ трудиться по извѣстному своему искусству и ревности къ службѣ ея имп. вел-ва сіе дѣло къ пользѣ государственной наилучшимъ возможнымъ образомъ къ счастливому окончанію привести“.

Пункты коммерцъ-коллегіи состояли изъ 20 статей; изъ нихъ 13 касались торговли, а 7 — положенія и юрисдикціи русскаго консула въ Китаѣ<sup>1)</sup>. Владиславичу рекомендовалось стараться о разрѣшеніи русскимъ купцамъ свободной торговли во всемъ Китаѣ, не исключая приморскихъ городов<sup>2)</sup>, свободного безпошлиннаго<sup>3)</sup> ввоза и вывоза товаровъ съ дачею

<sup>1)</sup> Кит. д. 1725, № 4 и 5; ср. Бянт.-Кам. 118 сл. и 469 сл.

<sup>2)</sup> Впрочемъ разрѣшались и нѣкоторыя ограниченія, напр. съ одними китайцами, не во всѣхъ городахъ и посредствомъ однихъ періодическихъ каравановъ.

<sup>3)</sup> Или съ платежомъ небольшой пошлины.



китайскаго конвоя отъ и до русскихъ границъ и продажи и покупки ихъ врознь и оптомъ (ст. 4, 5, 6, 9, 10, 11), а сверхъ того развѣдывать о тамошней туземной и иностранной (въ Кантонѣ) торговлѣ, о цѣнѣ и стоимости провоза товаровъ, о вѣсѣ, мѣрѣ и монетѣ, о торговлѣ съ Японіею, ибо когда будетъ устроено судоходство по р. Амуру, то навѣрное изъ всѣхъ торговъ руссійскихъ этотъ торгъ будетъ прибыльнѣйшій, а у голландцевъ это купечество самое важное.

О консулѣ Владиславичъ долженъ былъ стараться:

1) Чтобъ прежде опредѣленный въ Китайхъ ея имп. вел-ва агентъ Лоренцъ Лангъ допущенъ былъ въ Китай по прежнему и имѣлъ бы съ коммерцъ-коллегіею корреспонденцію; и ежели онъ и въ другихъ китайскихъ городахъ когда опредѣлять будетъ своихъ подчиненныхъ для купеческихъ дѣлъ, — въ томъ бы ему не воспретить. Креденціальная грамота, въ которой онъ будетъ наименованъ не агентомъ, а консуломъ, дастся ему изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ за подписаніемъ ея имп. вел-ва собственной руки (п. 1).

2) Чтобъ оному агенту позволено было свой домъ построить и товары, какъ приходящіе изъ Россіи съ караваномъ, такъ и отпускаемые въ Россію въ немъ имѣть, для того что отъ худобы тамошняго посольскаго двора въ товарахъ многое чинится поврежденіе; впрочемъ на усмотрѣніе посланника предоставляется разсмотрѣть на мѣстѣ, потребно ли будетъ имѣть консуламъ свой домъ, или лучше нанимать (п. 2).

3) Дабы ему, агенту, и консуламъ Россійскаго государства, буде опредѣлены будутъ, позволены были отъ богдыханова вел-ва привилегіи противу другихъ европейскихъ государствъ; но если привилегіи позволены не будутъ, то позволить и на то, какъ отъ китайскаго двора опредѣлено будетъ<sup>1)</sup>.

Относительно юрисдикціи русскаго консула въ Китаѣ:

4) „Русскіе бѣ между собою ни подъ чьимъ инымъ вѣдѣніемъ, токмо опредѣленнаго ея имп. вел-ва консула подъ вѣдѣніемъ однимъ были“ (ст. 8)<sup>2)</sup>. На замѣчаніе Владиславича, что

<sup>1)</sup> Эти три пункта были, какъ мы видѣли, и въ инструкціи Измайлову. См. выше стр. 163 сл.

<sup>2)</sup> Тоже въ инструкціи Измайлову.

„если русскихъ въ гражданскомъ судѣ въ ихъ бытность въ Пекинѣ и въ прочихъ мѣстахъ въ расправахъ и въ прочемъ принудять, и консуловъ къ суду не допускать, а именно: ежели русскій съ русскимъ тяжбу имѣетъ, то консулъ, какъ подданныхъ своего государя, судить можетъ; ежели русскій съ китайскими или съ иными подданными тяжбу будетъ имѣть, и китайцы похотятъ своимъ гражданскимъ судомъ судить, а не консулевымъ, и въ такомъ случаѣ что чинить?“ — Коммерцъ-коллегія отвѣчала: „Стараться, чтобъ учинено было хотя такимъ образомъ: буде российскимъ людямъ въ чемъ надлежитъ бить челомъ на тамошнихъ, то бить челомъ имъ въ ихъ судахъ, а ежели на росс. людей, то бѣ консулю; а буде и того не позволять, то бѣ хотя по ихъ правамъ учиненъ былъ судъ правый и безволокитный“.

Въ связи съ этимъ находится другой (7-й) пунктъ, требующій, чтобъ „всегда русскіе люди краткій и правдивый судъ въ долгахъ своихъ и въ торговыхъ дѣлахъ получали на всѣхъ, какой бы націи кто ни былъ“. И по этому пункту Владиславичъ замѣтилъ: „О судѣ и правахъ, какіе бываютъ въ каждомъ государствѣ, по уставу государственному суда искать надлежитъ, а никакимъ трактатомъ государственныхъ обыкновенныхъ правъ прекратить не надѣюсь, а ежели никакой отмѣны отъ своихъ подданныхъ русскимъ купцамъ въ расправѣ суда учинить не похотятъ, — и въ томъ что чинить?“ Коммерцъ-коллегія отвѣчала: „Буде никакой отмѣны учинить не похотятъ, то стараться токмо уже о томъ, чтобъ безволокитно, хотя по ихъ правамъ, судъ даванъ былъ, на кого случится российскимъ людямъ бить челомъ“.

Далѣе, — „буде какой русскій человекъ въ Китайхъ, или китайскій подданный въ Россіи умереть, тогда все его оставшееся имѣніе безъ всякаго препятствія надлежитъ отдано быть генеральному консулу впредь для умершаго наслѣдниковъ“<sup>1)</sup>. Замѣчаніе Владиславича: „Праведно есть, когда росс. націи подданный умереть въ Китайскомъ государствѣ, дабы оставшіеся пожитки его, для сохраненія наслѣдникамъ, консулу

---

<sup>1)</sup> Тоже въ инструкціи Измайлову.

отданы были, также взаимно китайскіе въ Россіи; однакоже ежели у умершаго долги останутся, кто тѣ долги заплатить имѣеть, наипаче у кого болѣе долговъ, нежели пожитковъ останется, изъ чего тѣ долги заплачены быть имѣють<sup>а</sup>? Отвѣтъ коллегіи: „Сіе разумѣется о такихъ пожиткахъ, которые не имѣють долговъ, чтобъ отданы были консулю; а ежели которые имѣють долги, то бѣ за платою тѣхъ долговъ отданы были консулю“.

Таковы были общія инструкціи, данныя Владиславичу относительно учрежденія въ Китаѣ русскаго консульства, при чемъ пункты, данныя ему изъ коммерцъ-коллегіи о торговлѣ и о консульствѣ онъ долженъ былъ внести въ торговый трактатъ, который ему поручено было заключить съ китайскимъ правительствомъ.

Но наибольшій интересъ представляетъ для насъ данная отъ коммерцъ-коллегіи „инструкція опредѣленному консулю Лоренцу Лангу, по которой, будучи ему въ китайскомъ государствѣ въ городѣ Пекинѣ поступать“<sup>а</sup><sup>1)</sup>.

Инструкція эта практическаго примѣненія, какъ мы увидимъ, не получила; но несмотря на это она представляетъ собою во многихъ отношеніяхъ особенный интересъ. Прежде всего на основаніи ея обнаруживается коренное различіе между русскими консульствами въ зап. Европѣ и въ Азіи уже въ тѣ времена. Какъ мы видѣли выше, ни одна изъ инструкцій нашимъ консуламъ и агентамъ въ зап. Европѣ не шла далѣе спеціально коммерческихъ вопросовъ, и если въ нихъ иногда затрогивались вопросы судебно-административнаго характера, то лишь въ самыхъ общихъ и неопредѣленныхъ чертахъ, такъ что, въ концѣ концовъ, о судебно-административныхъ правахъ нашихъ консульскихъ агентовъ рѣшительно невозможно составить себѣ сколько нибудь яснаго представленія. Совершенно иначе дѣло представляется относительно проектировавшагося консульства въ Китаѣ. Начать съ того, что, въ отличіе отъ инструкцій нашимъ западноевропейскимъ консульствамъ и агентствамъ, вопросы торговые и, въ частности, коммер-

<sup>1)</sup> См. приложение 41-е.

ческой т. сказ. техники здѣсь совершенно отсутствуютъ, и она исключительно регулируетъ судебнo-административное положеніе консула. Объясняется это, конечно, тѣмъ, что въ Китай консулъ назначался не въ качествѣ торговаго правительственнаго агента, задачей котораго была бы организація и завѣдываніе торговлею казенными товарами. Здѣсь въ *такомъ* агентѣ и надобности не было, такъ какъ торговля уже существовала, а притомъ съ казенными караванами ходили и правительственные агенты, спеціально приставленные къ нимъ для надзора за купцами и торговлею и вообще для торговыхъ дѣлъ.

Цѣль учрежденія консульства въ Китаѣ была совершенно иная, именно — не развитіе достаточно уже упрочившихся торговыхъ сношеній съ Китаемъ, а упорядоченіе ихъ. Какъ выяснилось изъ жалобъ китайскаго правительства, значительный подрывъ казенной торговли съ Китаемъ причиняло поведеніе русскаго купечества въ Китаѣ и его торговые приемы съ одной стороны и контрабандная торговля съ другой. Противъ послѣдней, противъ наводненія китайскаго рынка пушнымъ и иными товарами, подрывавшаго интересы казенной торговли, русское правительство приняло административныя запретительныя мѣры<sup>1)</sup>; для упорядоченія же торговыхъ сношеній русскихъ съ китайцами оно предполагало учредить консульства въ Китаѣ. Что такова именно была цѣль учрежденія консульства, это доказывается не только мотивами, изложенными въ инструкціяхъ Измайлову и Владиславичу<sup>2)</sup>, но и тѣмъ фактомъ, что учрежденіе чего-то подобнаго консульствамъ предполагено было и для Монголіи. Именно, вслѣдствіе жалобъ китайскаго правительства на непорядочное поведеніе русскихъ купцовъ въ Ургѣ, указомъ 15 февр. 1723 г. приказано было въ Мунгалъскую землю торговыхъ людей съ незаповѣдными товарами отпускать партіями по 30 человекъ, посылая при нихъ изъ Иркутска дѣтей боярскихъ добрыхъ и правдивыхъ людей за присягою по одному человеку, давъ имъ

---

<sup>1)</sup> См. приложение 40-е.

<sup>2)</sup> См. выше стр. 163, 168, 177, 178.



инструкцію за печатью государевою, въ которой написать: „ежели купецкіе люди мунгаламъ будутъ чинить какія обиды, то имъ, посланнымъ дворянамъ, тѣмъ купецкимъ людямъ чинить наказаніе при нихъ, мунгалахъ, но напрасно имъ, дворянамъ, тѣмъ купецкимъ людямъ отнюдь никакихъ обидъ не чинить подъ жестокимъ истязаніемъ“. Въ качествѣ такого судебно-полицейскаго пристава въ томъ же году посланъ былъ изъ Иркутска въ Ургу боярскій сынъ Н. Игумновъ „для суда всякихъ чиновъ купеческихъ людей“<sup>1)</sup>.

Это коренное различіе въ цѣли учрежденія консульства въ Китаѣ и въ западноевропейскихъ государствахъ отразилось и на тѣхъ задачахъ и обязанностяхъ, которыя предполагалось возложить на русскихъ консуловъ въ Китаѣ. Задачи ихъ по торговой части опредѣляются здѣсь (въ 8, 11 и 13—15 пп. инструкціи) совершенно правильно и рационально: онъ обязанъ 1) охранять русскихъ купцовъ отъ притѣсненій; 2) оказывать имъ и вообще русскимъ подданнымъ какъ совѣтомъ, такъ и дѣломъ всякую помощь; 3) сообщать правительству обо всемъ, что къ умноженію и исправленію торговли надлежитъ, и 4) наблюдать за надлежащею упоркою чая, — обязанность, объясняющаяся важнымъ торговымъ значеніемъ упорки чая и испытанною на опытѣ невозможностью положиться на аккуратность въ этомъ отношеніи караванныхъ купцовъ и цѣловальниковъ, которые тоже набирались изъ купцовъ.

За исключеніемъ этихъ пунктовъ, остальные функціи консульской должности въ Китаѣ сводились къ судебно-административнымъ и полицейскимъ обязанностямъ. Статьи консульской инструкціи, опредѣляющія эти функціи консульской должности представляютъ особенный интересъ, прежде всего и главнымъ образомъ, въ отношеніи того положенія, въ какое ставились вслѣдствіе этого русскіе купцы и подданные вообще въ Китаѣ. Мы видимъ, что правительство въ лицѣ и иностранной кол-

---

<sup>1)</sup> Баят.-Каменскій стр. 107. Впрочемъ послѣ смерти Игумнова (въ 1724 году) новаго комиссара назначено не было, а въ 1727 г. торговля въ Ургѣ была закрыта.

легіи, и коммерцъ-коллегіи очень опредѣленно и настойчиво высказываетъ желаніе, чтобы русскіе подданные въ Китаѣ „стояли подъ командою“ русскаго консула и, въ частности, чтобы русскіе „между собою“ ни подъ чьимъ инымъ вѣдѣніемъ не были, кромѣ одного лишь русскаго консула. Затѣмъ развивается цѣлая система консульской юрисдикціи для русскихъ подданныхъ въ Китаѣ, система соотвѣтствовавшая системѣ консульской юрисдикціи, организованной западными государствами на Востокѣ и, быть можетъ, оттуда и заимствованная. Для насъ въ данномъ случаѣ, впрочемъ, не столько имѣетъ значенія, вопросъ была ли она заимствована, сколько то, что она была усвоена русскимъ правительствомъ для Китаѣ<sup>1)</sup>. Несомнѣнно и западные наши консульскія учрежденія были продуктомъ заимствованія. Но мы видѣли, что относительно ихъ наше правительство держалось главнымъ образомъ принципа взаимности, и требованіе тѣхъ или другихъ правъ для своихъ консуловъ ставило въ зависимость съ одной стороны отъ принципа равноправности государствъ, выражавшагося въ требованіи правъ наиболѣе благопріятствуемыхъ народовъ, а съ другой — отъ принципа взаимности, когда иностранная держава заявляла требованіе тѣхъ или иныхъ правъ для своихъ консуловъ<sup>2)</sup>. Въ данномъ же случаѣ о взаимности не могло, конечно, быть и рѣчи, а дѣло шло объ охранѣ личныхъ и имущественныхъ интересовъ русскихъ подданныхъ въ такой странѣ, гдѣ нельзя было ожидать строгаго соблюденія правъ европейцевъ безъ специальной ихъ охраны. Сознаніемъ необходимости такой охраны объясняются спеціальныя судебно-административныя функціи, коими надѣлялись европейскіе консулы на Востокѣ, и нѣтъ основаній предполагать, что не это же сознаніе было причиною, почему и русское правительство предполагало надѣлить подобными же функціями своихъ консуловъ въ Китаѣ, не ограничиваясь общимъ принципіальнымъ требованіемъ, чтобы имъ предоставлены были права

---

<sup>1)</sup> Ниже мы увидимъ то же и въ Персіи.

<sup>2)</sup> Французское правительство для консула Виллардо; см. выше.

и преимущества, одинаковыя съ привилегіями другихъ европейскихъ консуловъ<sup>1)</sup>).

Въ чемъ же состояли эти гарантіи, долженствовавшія охранять матеріальные, личныя и имущественныя интересы русскихъ подданныхъ въ Китаѣ, при наличности уже обезпеченнаго трактатомъ права свободной торговли въ Китаѣ? Какъ мы видѣли, уже Измайлову предписано было требовать, чтобы въ Китаѣ русскимъ купцамъ давался судъ правый и безволонитный. Въ этомъ отношеніи западныя государства въ своихъ сношеніяхъ съ Востокомъ уже выработали опредѣленные юридическіе принципы и практическія правила. Отчасти вслѣдствіе условій, при какихъ зародился консульскій институтъ западныхъ государствъ на Востокъ<sup>2)</sup>), отчасти вслѣдствіе практическихъ требованій обезпеченія интересовъ христіанъ въ мусульманскихъ странахъ, единственною гарантіею праваго и безволонитнаго суда для европейцевъ на Востокъ западныя государства признавали исключительную національную консульскую судебную-административную юрисдикцію, когда дѣло касалось исключительно ихъ подданныхъ, съ одной стороны, и участіе консула въ мѣстномъ судѣ, когда въ дѣлѣ замѣшаны были туземцы. Русское правительство однако не нашло почему-то возможнымъ усвоить себѣ вполне эти основныя начала консульской юрисдикціи европейскихъ государствъ на Востокъ. Какъ мы видѣли, въ инструкціи Лангу и Владиславичу мы находимъ только одно требованіе, вполне соответствующее постановленіямъ западныхъ капитуляцій съ восточными государствами<sup>3)</sup>), именно — что въ дѣлахъ между собою русскіе подданные должны подчиняться только своему консулу. Затѣмъ, въ дѣлахъ смѣшанныхъ русское правительство желало, чтобы въ случаѣ гражданскихъ исковъ про-

<sup>1)</sup> Это послѣднее требованіе имѣло, впрочемъ, лишь академическій, такъ сказать, характеръ, такъ какъ европейскихъ консульствъ въ то время въ Китаѣ не было.

<sup>2)</sup> На почвѣ національной административно-судебной автономіи европейскихъ торговыхъ факторій.

<sup>3)</sup> Франція съ Портою 1535, 1569, 1581, 1604, 1673 г.; Англія съ Портою 1675 г.; тоже Голландія съ Портою 1680 г.

тивъ китайцевъ русскіе подданные шли въ китайскій судъ, а въ обратномъ случаѣ — въ консульскій, по принципу — *actor sequitur forum rei*. Казалось бы, что ставя такой принципъ, русское правительство лучше ограждало интересы своихъ подданныхъ на Востока, чѣмъ западные государства<sup>1)</sup>. Но во-первыхъ, оно не настаивало на дѣйствительномъ осуществленіи его, какъ это мы видѣли изъ дополнительныхъ инструкцій коммерцъ-коллегіи на вопросы Владиславича; а во-вторыхъ — оно не требовало общепринятой въ капитуляціяхъ западныхъ державъ гарантіи правильности мѣстнаго суда — участія въ этомъ судѣ своего консула<sup>2)</sup>, довольствуясь обѣщаніемъ, что судъ будетъ правый и безволонный. Точно такъ же и въ дѣлахъ уголовныхъ. И здѣсь такъ же, какъ и въ гражданскихъ дѣлахъ, компетенція консула касалась лишь преступленій, совершенныхъ русскими подданными противъ отечественныхъ законовъ (перемѣна религіи, преступленія противъ государственнаго порядка и носящія характеръ государственной измѣны) или же противъ русскаго же подданнаго (убійство): въ этихъ случаяхъ консулъ долженъ отправить виновнаго для суда въ Россію. Въ случаѣ же убійства русскимъ подданнымъ китаецъ или иностранца виновный предается китайскому суду<sup>3)</sup>. Вора консулъ долженъ, *буде возможно*,

<sup>1)</sup> Въ силу капитуляцій мѣстный обыкновенный судъ былъ компетентенъ (съ нѣкоторыми ограниченіями, — напр. при взысканіи съ француза или англичанина свыше 4000 аспровъ компетенція переносится въ Диванъ по капитуляціи 1673 и 1676 г.) для разбирательства сѣшанныхъ процессовъ, даже когда европеецъ являлся отвѣтчикомъ. См. Мартенса, О консулахъ, стр. 200, 206 и др. Капитуляція Франціи съ Портою 1535, 1569, 1581, 1604 и 1673 г.; Англіи съ Портою 1675 г.

<sup>2)</sup> Драгомана по капитуляціямъ Франціи 1535, 1569, 1581, 1604, 1673 г.; консула — Англіи 1675 г. и Голландіи 1680 г.

<sup>3)</sup> Китайское правительство присвоивало себѣ право наказывать русскихъ подданныхъ за преступленія или проступки противъ мѣстныхъ законовъ. Такъ мы читаемъ въ одной китайской запискѣ: „Купцы ваши съ своими комиссарами ради купеческихъ дѣлъ въ теченіе многихъ прошедшихъ лѣтъ сюда приходили и когда нѣкоторые изъ нихъ въ нашей имперіи дѣлають что-либо противное нашимъ законамъ, то намъ надлежитъ (faz est) на нихъ за то подобающее наказаніе наложить, но притомъ о при-



высвободить отъ китайскаго суда, но „для справедливости и прочимъ въ образецъ“ — подвергнуть его наказанію по русскимъ законамъ въ присутствіи обворованнаго и доправить на немъ въ пользу пострадавшаго понесенный послѣднимъ убытокъ. Наконецъ, по другимъ уголовнымъ дѣламъ, „буде дѣло не самое смертельное есть“, консулу предоставляется право суда и наказанія въ отношеніи простыхъ людей, а если „въ великомъ дѣлѣ“ провинится кто изъ лучшихъ людей, то видѣніе объ этомъ онъ долженъ прислать въ коммерцъ-коллегію съ надлежащимъ освидѣтельствомъ, чтобъ по состоянію дѣла уважь учинить“.

Такова была проектированная организациа судебной компетенціи русскаго консула въ Китаѣ. Въ своей матеріальной части, — въ вопросѣ о подсудности, — она обнаруживаетъ либо незнакомство русскаго правительства съ правилами, установленными практикою западно-европейскихъ государствъ на Востокъ (т.-е. съ капитуляціями), или же трудно объяснимое нежеланіе слѣдовать ей. При всемъ томъ однако думается намъ, что основные принципы проектированной организациа судопроизводства въ консульскомъ судѣ въ Китаѣ были заимствованы съ западнаго образца, — вѣроятно, изъ французскаго *Ordonnance de la marine* 1681 г. Такъ, нельзя не обратить вниманія на совпаденіе установленныхъ въ инструкціи и въ *Ordonnance* (tit. IX art. 14) ограниченій компетенціи консульскаго суда по уголовнымъ дѣламъ и предоставленныхъ консулу правъ административной высылки въ Россію русскихъ подданныхъ за зазорное поведеніе (*Ord. tit. IX art. 15*). Заимствование изъ того же источника проглядываетъ и въ вопросахъ формальной организациа консульскаго суда, — въ организациа консульскаго судебного процесса: судъ между русскими подданными консулъ совершаетъ единолично и безапел-

ляціахъ наложеннаго на нихъ наказанія мы письменное сообщеніе къ вамъ писать будемъ (*simul ad vos perscribemus*). Впрочемъ, когда убійство учинено отъ подлаго купеческаго народа (*ab infima mercatorum plebe*) ради корысти и прибыли своей противъ китайскаго подлаго народа, то мы такіа дѣла яко вы во что почитаемъ (*pro nihilo habemus*)“. См. Кит. дѣла 1721 г. № 1.

ляціонно, но въ болѣе важныхъ дѣлахъ онъ производитъ судъ при участіи „начальнѣйшихъ людей русской націи“<sup>1)</sup>, пребывающихъ въ мѣстѣ его резиденціи, по большинству голосовъ, при чемъ для отвѣтника установлены извѣстныя гарантіи отъ участія въ судѣ устраняются причастныя къ дѣлу лица „хотя бы самъ консулъ былъ“, дѣлопроизводство должно было сопровождаться въ коммерцъ-коллегію и, наконецъ, допускаются апелліація въ коммерцъ-коллегію<sup>2)</sup>. Заимствованными съ запада намъ кажутся эти постановленія вслѣдствіе участія въ консульскомъ судѣ „начальнѣйшихъ людей русской націи“. Какъ извѣстно, въ Ordonnance 1681 г. терминъ nation употребляется для опредѣленія французскихъ колоній на Востоку и тамъ въ консульскомъ судѣ участвуютъ именитые члены колоній.

Не останавливаясь затѣмъ на возлагаемыхъ на консула обязанностяхъ полицейскаго надзора за поведеніемъ русскихъ подданныхъ въ Китаѣ, при чемъ на него возлагается и необычайная для другихъ русскихъ консульствъ обязанность веденія консульскихъ матрикулъ, т.-е. записыванія въ книги паспортовъ русскихъ подданныхъ<sup>3)</sup>, отмѣтимъ еще, опять-таки едва ли не заимствованныя съ западнаго образца постановленія инструкціи касательно нотаріальныхъ функцій консула (занесенія въ консульскія книги завѣщаній, заемныхъ писемъ и др. актовъ)<sup>4)</sup> и его обязанностей по охранѣ имущества умершихъ въ Китаѣ русскихъ подданныхъ<sup>5)</sup>. Если вопросъ объ охранѣ наслѣдствъ представлялъ, судя по инструкціи Измайлову и Владиславичу, серьезное значеніе и, къ тому же, предусматривался и регламентировался во многихъ торговыхъ трактатахъ того времени, то возложеніе на консула нотаріальныхъ обязанностей едва ли можно объяснить чѣмъ-либо инымъ, кромѣ подражанія иностранному образцу.

<sup>1)</sup> Notables de la nation въ Ordonnance tit. IX art. 13.

<sup>2)</sup> По Ordonnance — въ Экскіи парламентъ (ibid. art. 18).

<sup>3)</sup> Паспорта эти введены были для купцовъ на сибирской границѣ въ видахъ пресѣченія самовольныхъ поѣздокъ купцовъ въ Китаѣ, служившихъ къ подрыву казенной караванной торговли.

<sup>4)</sup> Ordonn. ibid. art. 23—26.

<sup>5)</sup> Ordonn. ibid. art. 20—21.

Наконецъ, существенное отличіе проектировавшагося консульства въ Китаѣ отъ русскихъ консульствъ на Западѣ слѣдуетъ признать въ правѣ, предоставленномъ генеральному консулу въ Пекинѣ назначать вице-консуловъ въ другихъ китайскихъ городахъ, и именно — въ Кантонѣ и Нанкинѣ<sup>1)</sup>. Къ сожалѣнію, ни права вице-консуловъ, ни ихъ отношенія къ генеральному консулу не могутъ быть выяснены изъ инструкціи генеральному консулу въ Китаѣ.

Въ заключеніе отмѣтимъ еще запрещеніе консулу занимать деньги у китайцевъ и иностранцевъ<sup>2)</sup>, — во избѣжаніе ссоръ — и отсутствіе запрещенія для него заниматься торговыми операціями. Точно такъ же мы не находимъ никакихъ указаній консулу касательно его поведенія и его правъ и обязанностей относительно китайскихъ властей.

Возвращаемся къ посольству Владиславича.

Конференціи между Владиславичемъ и китайскими министрами начались 15 ноября 1726 г., при чемъ Владиславичъ вручилъ имъ „Репрезентацію, изъясняющую несносныя обиды, приключающіяся русскому имперію отъ китайскаго имперіа“. Въ этой Репрезентаціи, состоявшей изъ 13 пунктовъ, указывалось, между прочимъ, на затрудненія, дѣлавшіяся въ пропускѣ русскихъ курьеровъ и каравановъ въ Китай и о притѣсненіяхъ русскимъ купцамъ въ торговлѣ ихъ въ Пекинѣ (пп. 7—10). Въ спорахъ объ этихъ жалобахъ прошли всѣ первыя конференціи Владиславича съ китайцами. Послѣдніе доказывали, что купечество малое дѣло, что изъ всѣхъ государствъ приходятъ люди въ Китай и привозятъ всякія вещи, хотя китайцы ни въ чемъ не скудны и мягкой рухляди у нихъ съ избыткомъ и отъ русской торговли они никакой прибыли не имѣютъ, а разрѣшена она для пользы русскихъ людей, такъ какъ китайцы въ Россію для торговли не посылаются, и наконецъ, — что торгъ русскій въ Китай не отказанъ, а

<sup>1)</sup> Предположеніе учредить вице-консульства въ другихъ городахъ стояло, конечно, въ связи съ желаніемъ русскаго правительства достигнуть разрѣшенія русской торговли повсемѣстно въ Китаѣ.

<sup>2)</sup> Ordonn. *ibid.* art. 10.

только пресѣченъ впредъ до разрѣшенія пограничныхъ споровъ<sup>1)</sup>. Объ оставленіи въ Пекинѣ агента и консуловъ китайцы „и слышать не хотѣли“, доказывая, что агентъ Лангъ оставленъ былъ въ Пекинѣ для торга, по окончаніи котораго, не имѣя тамъ что иного дѣлать и пребывая напрасно, былъ отпущенъ; вообще онъ принятъ былъ лишь на время до прибытія и отпуски каравана, а „не вовсе“, и позволено ему лишь пріѣзжать съ караваномъ и при немъ быть въ Пекинѣ, а когда караванъ возвратится, то и ему возвратиться, а не жить постоянно въ Пекинѣ; „жить ему здѣсь не зачѣмъ“, — говорили китайцы, — и ни въ Пекинѣ, нигдѣ въ Китаѣ держать его не станемъ, понеже нѣтъ въ китайской имперіи такого обыкновенія и впредъ отнюдь не будетъ<sup>2)</sup>, тѣмъ болѣе, что и въ мирномъ трактатѣ объ агентѣ не упомянуто, и иностранные агенты „не за иное дѣло, но для внутренняго государственнаго досмотрѣнія (т. е. для шпіонства) остаются: мы по нашему обыкновенію не позволяемъ иностранцамъ пребывать долгое время въ Пекинѣ, и будучи то такъ, наши люди ни по которому образу не могутъ быть здѣсь оставлены“<sup>3)</sup>. Возраженіе Владиславича, что агентъ для Китая устанавливается въслѣдствіе ихъ жалобъ, что торгъ пресѣкается за многими непорядками русскихъ людей, что поэтому для лучшаго

<sup>1)</sup> Стат. синс. ч. I-я (Кит. д. 1725—1729 г. № 12), л. 239 об. сл.

<sup>2)</sup> Между прочимъ, Владиславичъ въ поданной имъ „Секретной информации о силѣ и состояніи китайскаго государства“ (Китай. д. 1730 г. № 8) въ главѣ о китайской торговлѣ говоритъ, что хотя въ Кантонѣ и Макао допускаются къ торговлѣ и пріѣзжаютъ иностранцы (португальцы, испанцы, французы и англичане) но „обижаемы бываютъ, не имѣя своихъ консуловъ и никакого преимущества, но еще притѣсненіе“. При этомъ онъ рассказываетъ, что „за нѣсколько лѣтъ французы въ Кантонѣ оставили единаго консула подъ именемъ купца, который потомъ хотѣлъ употребить свои преимущества; тогда губернаторъ велѣлъ его и всѣхъ людей, при немъ обрѣтающихся побить; но оный заперся въ домѣ съ пріготовленнымъ для обороны своей оружіемъ; того ради позволено было ему отѣхать на своемъ въ томъ портѣ стоящемъ кораблѣ во свою землю, и послѣ того никакого консула, ни агента не привали и принимать обыкновенія не имѣютъ“.

<sup>3)</sup> Реляція 10 мая 1727 г. (Кит. д. 1727 г. № 9) и Стат. синс. ч. I : 227, 240 об., 258 об. и „Изъясненіе“ Владиславича у Бант.-Каменскаго, ч. 433.



и денія и порядка торговаго и установленъ агентъ, чтобы могъ вѣдать и порядочно управлять россійское купечество, — возраженіе это оставлено было безъ вниманія, или же его отвѣчали увѣреніями, что торговля самое малое дѣло. И еще китайцы настаивали на томъ, чтобы прежде всего рѣшенъ былъ вопросъ о разграниченіи и о перебѣжчикахъ, слѣдъ этого уже общали вступить въ переговоры и о другихъ вопросахъ. Владиславичъ настаивалъ на томъ, чтобы рѣшаны были по крайней мѣрѣ его предложенія для предложеннаго новаго трактата, и въ конференціи 12 декабря г. объявилъ имъ „желаніе, состоящее въ 16 пунктахъ“, раго они, однакоже, „ниже слышать, ниже принять не ли, понеже въ оныхъ пунктахъ была изъяснена сила роговомъ дѣлѣ по данной инструкціи изъ коммерцъ-коллегіи. Посланникъ противъ всякаго пункта диспутовалъ, но слышать не хотѣли и сказали, что онъ напрасно трудится: какъ-де имъ расплодить россіянъ по всему имперію и устроить по всѣмъ рѣкамъ навигацію и консулей россійскихъ поставлять по всѣмъ городамъ, и прочія околечныя, аки бы китайцы россійскіе подданные были, въ чемъ умершій богдыханъ прежде бывшему посланнику Измайлову въ томъ отказалъ“<sup>1)</sup>. Тогда Владиславичъ предложилъ имъ „Краткое предложеніе въ 14 пунктахъ за обновленіе между обѣими имперіями новой дружбы“. Это была сущенно программа или памятная записка, составленная Владиславичемъ для себя же для переговоровъ съ китайцами, въ ней вкратцѣ заключались всѣ требованія русскаго правительства. Между прочимъ 5-й пунктъ ея гласилъ<sup>2)</sup>: „О свободѣ купечества каравановъ въ Пекинъ, а кораблями въ порты, безъ опредѣленія числа и времени... О вольной продажѣ и покупкѣ всякихъ вещей и товаровъ оптомъ и рознично безъ пошлинъ по старому и о справедливомъ судѣ и рѣшеніи... Агентъ бы жилъ для торговаго исправленія въ Пекинѣ, а консулы въ Нанкинѣ и въ Квантонѣ, за-

тат. спис. ч. I, л. 265.

амъ же, л. 266.

живая (т. е. пользуясь) прерогативы, какъ прочія публичныя особы уживаютъ, и имѣли бы между собою и въ Россіи свободную корреспонденцію, что равномѣрно и въ Россіи имперіи чинено будетъ, ежели богдыханово вел-во пожелаетъ.

Но противъ этого китайцы возражали<sup>1)</sup>, что они надѣются, что богдыханово величество не откажетъ въ вольномъ и караванами въ Пекинѣ „съ порядочнымъ учрежденіемъ“, что упоминаетъ о Квантонѣ и россійскихъ корабляхъ, какъ россияне могутъ корабли ихъ проводить и какими темъ и бывалъ ли кто изъ россиянъ прежде въ Кванто, какимъ товаромъ торговать думаютъ? ежели мягкою рухлято въ Квантонѣ никто не купить и то онъ, чрезвычайный посланникъ, новое выдумалъ, чего ему и во снѣ прежде бывало“. Владиславичъ отвѣчалъ, что „россійское имперіи сѣло, наипаче въ морѣ Балтійскомъ многія шведскія пристани завоевало, а нынѣ ни съ кѣмъ войны не имѣетъ, того ради желаетъ торги, какъ моремъ, такъ и сухими темъ распространить, и что нынѣ посылаются россійскія корабли въ Англію, въ Голландію, во Францію, въ Испанію, въ Италію и въ Константинополь и въ прочіе, и такъ образомъ могутъ изъ Россіи по нѣскольку кораблей посылать въ Испанію съ рос. товарами, а оттуда, получа серебро, придти въ Квантонъ для покупки китайскихъ товаровъ и чаю, а на возвращеніи оныя отвозить въ Новую Енисейскую и въ Россію и въ прочія пристани европейскія“.

Но во всѣхъ трехъ требованіяхъ, т. е. въ разрѣшеніи для русскимъ кораблямъ въ Кантонъ и пребывать а также въ Пекинѣ, а консуламъ въ Нанкинѣ и Кантонѣ, китайцы отказали на отказъ и сказали: о томъ и думать не бывшій богдыханъ въ томъ отказалъ и въ ихъ государствѣ такого обыкновенія нѣтъ и впредь во вѣки не будетъ, о томъ богдыханово вел-во и упоминать впредь не велитъ, что надлежитъ о вольномъ торгу каравановъ въ Пекинѣ и агента для призрѣнія русскаго купечества пріѣзжалъ и

---

<sup>1)</sup> Стат. сп., т. 269.

взжалъ съ караваномъ, о томъ можетъ быть хавъ не откажетъ<sup>1)</sup>).

Наковецъ, послѣ долгихъ переговоровъ, 19 января 1727 г. Владиславичъ вручилъ китайскимъ уполномоченнымъ проектъ договора изъ 13 статей, 6 я ст. котораго гласила<sup>2)</sup>:

„Торговое дѣло: россійскіе караваны когда пожелаютъ прибыть въ Пекинъ подъ вѣдѣніемъ агента, комиссара или иного торговаго начальника для торговыхъ промысловъ съ ихъ товарами, и когда будутъ готовы на границѣ, то имѣютъ въ двору е. богдых. вел-ва учинить письменное извѣстіе, что вые вамѣрены въ Пекинъ ѣхать, и какъ скоро то извѣстіе въ Пекинъ прибудеть, тогда по указу богдыханова вел-ва пошлется немедленно мандаринъ или прочая персона публичная, дабы тѣ караваны проводить до Пекина... И могутъ (русскіе купцы караванные) свободно и невозбранно въ Пекинъ прѣзжать и отъѣзжать безъ опредѣленія числа людей и жить въ Пекинѣ въ вольности и исправлять свое торговое дѣло порядочно безъ утѣсненія, озлобленія, ниже опредѣленія времени бытности ихъ въ Пекинѣ. При караванахъ прѣзжать русскому агенту или комиссару для вѣдѣнія русскіхъ людей въ Пекинъ и наилучшаго порядка, который будетъ имѣть публичный паспортъ и русскимъ людямъ чинить въ правдѣ краткій и праведный судъ и о ихъ нуждахъ тотъ агентъ или комиссаръ можетъ богдых. вел-ва министрамъ представлять и праведную резолюцію отъ нихъ требовать въ чемъ нужда позоветъ. (Слѣдуетъ постановленіе о свободной и безплатной торговлѣ русскихъ купцовъ съ китайцами въ Пекинѣ съ обѣщаніемъ такихъ же правъ китайскимъ купцамъ въ Россіи). Агенту русскому вольно съ караваномъ приходить, которому да будетъ трактаментъ и почтеніе какъ публичной персонѣ надлежить; токмо ему въ Пекинѣ неотмѣнно не жить, того ради, что въ Китайскомъ государствѣ нѣтъ такого обыкновенія, но прѣзжать и отъѣзжать съ караваномъ

<sup>1)</sup> Стат. сп., лл. 275, 293, 312.

<sup>2)</sup> Тамъ же, л. 325.

нами... Если кто изъ русскихъ купцовъ умретъ въ Пекинѣ или индѣ въ державѣ богдых. вел-ва, то до его пожитко никому, кромѣ русскаго начальника не интересоваться<sup>4</sup>.

По поводу этой статьи китайцы замѣтили: 1) что она слишкомъ пространна и плодovита, и 2) чтобы опредѣлены бы сроки хожденія каравановъ въ Пекинъ (въ 3 года разъ), число людей при нихъ (не болѣе 200 человекъ) и срокъ пребыванія въ Пекинѣ; при чемъ доказывали, что русская торговля имъ не нужна, что прежніе русскіе комиссары и купцы въ Пекинѣ съ великимъ непорядкомъ и нахальствомъ жили, за что россиянамъ и торгъ отказанъ, а могутъ оба государства жить въ мирѣ и добромъ сосѣдствѣ, а другъ къ другу не приходятъ и не торговать<sup>1</sup>), ибо де у китайцевъ всего довольно. Владиславичъ отвѣчалъ на это, что „какая дружба можетъ быть между двумя сосѣдними имперіями, когда не будетъ торгова и дружелюбительнаго обхожденія?“ и наконецъ объявилъ, что когда торгу не быть, то и трактатъ не дѣйствителенъ<sup>2</sup>). Въ концѣ концовъ однако Владиславичъ согласился на требуемыя китайцами ограниченія<sup>3</sup>).

Переговоры о трактатѣ въ Пекинѣ все-таки окончены не были; вслѣдствіе невозможности покончить тамъ споры о разграниченіи окончательные переговоры перенесены были за границу и лишь послѣ того, какъ вопросъ о разграниченіи былъ вполне рѣшенъ, 20 августа 1727 г. на рѣчкѣ Бурхальтъ былъ подписанный уполномоченными новыи мѣстныи трактатъ<sup>4</sup>).

Въ силу этого трактата разрѣшалось хожденіе русскихъ каравановъ въ Пекинъ въ каждый третій годъ и въ числѣ въ немъ не болѣе 200 купцовъ. Постановлено было, что „начальникъ каравана или купцовъ оными да владѣетъ и управляетъ и ежели какой споръ возбудится, и онъ праведно да смиритъ ежели же оный начальникъ или вождь будетъ какового дѣла“.

---

<sup>1</sup>) Стат. сп. лл. 344, 353, 359, 392.

<sup>2</sup>) Ст. сп., л. 384.

<sup>3</sup>) Тамъ же, л. 390 сл.

<sup>4</sup>) Тамъ же, л. 610 об. сл.



инства, — съ почтеніемъ имѣть быть принятъ<sup>4</sup>. Торговля зрѣшается безошлинно всякими товарами, кромѣ запрещенныхъ государственными указами. „Ежели же кто болѣзною ретъ и что отъ него останется какого ни есть званія, то оные дадутся того имперія людямъ<sup>4</sup>. Кромѣ караванной торговли Пекинъ, назначены будутъ для меньшаго торгова два удобныя ста на границѣ, гдѣ торговля также имѣть быть безошлинная (ст. 4). Въ Пекинъ для русскихъ купцовъ предоставляется особое подворье и право имѣть церковь. Запрещается имъ перебѣжчиковъ и переходъ границъ безъ паспортовъ (п. 1).

Въ представленныхъ Владиславичемъ объяснительныхъ запискахъ относительно подписаннаго имъ договора и исполненія возложенныхъ на него порученій, онъ доказывалъ поводу сдѣланныхъ о торговлѣ и объ агентѣ постановленій<sup>2</sup>, что: „О торговомъ дѣлѣ трудился съ наивящею прилежностью оное болѣе по китайскому имперію распространить, ремъ и рѣками бѣ торговать, агента и консулей по главнымъ городамъ учредить, но въ этомъ китайскіе министры на отказъ отказали и говорили: „развѣ де то будетъ, когда подъ русскимъ владѣніемъ Пекинъ останется“. Поэтому онъ выжденъ былъ согласиться, чтобы караванъ русскій въ 3 а единожды имѣлъ прѣздъ свой въ Пекинъ въ двухъ стахъ овѣкахъ, и это выгоды для Россіи, чѣмъ повсягодныя хоженія каравановъ, ибо въ Пекинъ будетъ менѣе мягкой рухляди, слѣдовательно и торговля будетъ прибыльнѣе, а 200 человекъ могутъ караванъ управлять, хотя бы на 2 милліона каровъ по цѣнѣ было. Что жъ въ семъ пунктѣ упомянуто давать и покупать всякіе товары безъ пошлинъ, кромѣ овѣдныхъ, — сіе есть великая польза рос. каравану, ибо айшній ханъ со всѣхъ прѣзжающихъ торговыхъ людей укалъ велѣлъ брать по 16% пошлинъ, и такимъ образомъ рос-

Окончательный „генеральный“ трактатъ былъ размѣненъ на Кяхтѣ юня 1728 г. См. Стат. спис. ч. II, л. 851 об. сл. и Баян.-Кам., стр. 365.

<sup>2</sup> „Толкованіе Пекинскаго проекта“ (въ Кит. д. 1727 № 9) и „Изясненіе С. Владиславича объ исполненіи имъ дѣлъ, порученныхъ ему инструк-“ (у Баян.-Кам. стр. 483 сл.).

сійскій каждый караванъ принужденъ бы былъ болѣе 80000 рублей заплатить пошлинъ, ежели бы противъ прочихъ націй пошлину платили. Заповѣдныхъ же товаровъ въ Китаѣ до сего времени никакихъ кромѣ ружья, луковъ, стрѣлъ, пороха, свинца и прочей воинской амуниціи и дорогаго камня не бывало, а прочее все, въ тотъ числѣ и золото и серебро, вывозить вольно.... Трудился посланникъ при семъ хотя бы въ сей пунктъ именемъ агента написали, какъ главнаго управителя надъ караваномъ, который бы могъ хотя съ караваномъ привѣзжать и вывѣзжать, но въ семъ отказали, — что де чужестранному министру часто приходится въ Китай и выходить, того у нихъ не водится, а вмѣсто „агента“ написали „начальнаго управителя“ караваннаго“.

Пункты для пограничной торговли избраны были: одинъ на р. Кяхтѣ, куда переведенъ былъ русскій торгъ изъ Урги<sup>1)</sup>, а другой на р. Аргуни (близъ урочища Цурухайту), куда имѣлъ быть переведенъ торгъ изъ Науна.

Такъ окончились переговоры Владиславича съ китайскимъ правительствомъ. При ограниченіи русской торговли внутри Китая хожденіемъ казенныхъ каравановъ въ трехгодичные сроки, а торговли пограничной — „для пользы обоихъ странъ подлыхъ купцовъ“, какъ говорилось въ „Краткомъ предложеніи“ Владиславича отъ 12 декабря 1726 г. — только двумя пунктами на границѣ, вопросъ объ учрежденіи консульства долженъ былъ пасть самъ собою. Возможно, что консульскія функціи въ тѣхъ размѣрахъ, какъ онѣ были проектированы въ консульской инструкціи Лангу возлагались затѣмъ на караваннаго начальника, каковымъ до 1741 года неизмѣнно назначался Л. Лангъ, но достовѣрныхъ свѣдѣній объ этомъ мы не имѣемъ.

По заключеніи Кяхтинскаго трактата сенатскимъ указомъ 3 января 1731 г. установлены были новыя правила караванной торговли съ Китаемъ<sup>2)</sup>, примѣнительно къ постановле-

---

<sup>1)</sup> Русскіе купцы вызваны изъ Урги съ приказаніемъ торговать впрямъ на Кяхтѣ въ Юнѣ 1728 г. (Стат. сп. ч. II, л. 881 об.).

<sup>2)</sup> П. Соб. Зак. VIII № 5666, стр. 354 сл.



ямъ трактата. Согласно этимъ правиламъ караванъ долженъ былъ ходить въ Пекинъ черезъ каждые три года. „Въ караванномъ торгу быть консулу прежнему Лоренсу Лангу и въ немъ одному товарищу по назначенію изъ сибирскаго приказа, двумъ комиссарамъ — при каждомъ караванѣ по одному по назначенію сибирскаго губернатора изъ добрыхъ къ китайскому торгу искусныхъ людей, — и при каждомъ комиссарѣ по 4 цѣловальника“<sup>1)</sup>. Всѣмъ имъ запрещалась торговля въ Китаѣ собственными товарами. „Въ бытность при караванѣ агента и его товарища имѣть имъ надъ всѣми иную команду, а въ ихъ небытность — комиссарамъ, и ежели въ Пекинѣ при торгу или въ пути съ китайцами учинятся между россійскихъ караванныхъ людей ссоры, въ томъ судить и рѣшать и отъ всякихъ не порядковъ удерживать и караванъ охранять, также о всѣхъ въ томъ торгу порядкахъ цѣловальникамъ давать знать и о главныхъ торгахъ, мѣвахъ и покупкахъ въ записныхъ караванныхъ книгахъ обще подписываться. Какіе товары и вещи къ отпуску каравана готовить, о положить на сибирскій приказъ и на искусство агента и его товарищемъ и на комиссаровъ; и для того агенту и товарищемъ и комиссару, въ бытность въ Пекинѣ, усматривать о товарахъ, кои тамъ могутъ съ прибылью продаваны быть и доносить въ сибирскій приказъ и подавать обстоятельныя росписи“. Всѣ караванныя книги и росписи покупаемымъ продаваемымъ товарамъ должны быть за подписью агента, его товарища и комиссара.

Согласно этому указу организованъ былъ караванъ, отправленный въ Китай въ 1731—1732 г. Главное управленіе караваномъ опять поручено было Лангу и при немъ назначены были комиссаръ (Молоковъ) и 4 цѣловальника. Послѣ того Лангъ ѣздилъ еще съ караваномъ 1735—1736 года, при чемъ верхъ порученія касательно продажи и покупки караванныхъ китайскихъ товаровъ, онъ уполномоченъ былъ предлагать китайскимъ министрамъ словесно и письменно о всѣхъ происходящихъ между пограничными жителями ссорахъ, обидахъ

1) Утеръ-офицера гвардіи при караванѣ не положено.

и жалобахъ<sup>1)</sup>. Слѣдующій затѣмъ караванъ 1741 г. отправленъ былъ уже только при „главномъ караванномъ директорѣ колл. ассессорѣ Фирсовѣ, такъ какъ Лангъ получилъ должность иркутскаго вице-губернатора.

Наконецъ, въ силу манифеста отъ 31 іюля 1762 г. отправленіе казенныхъ каравановъ въ Китай была отмѣнена и китайскій караванъ „отданъ въ вольную торговлю съ разрѣшеніемъ всѣмъ, кто ни пожелаетъ, какъ на границѣ торговать, такъ и въ самый Пекинъ товары свои отправлять по примѣру прежде посыланныхъ казенныхъ каравановъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнена была и казенная администрація каравановъ и тѣмъ же манифестомъ объявлено: „что принадлежитъ до опредѣленія въ новоучрежденные купеческіе караваны директора, оное отъ дано на волю купечества, кого они сами выбрать пожелаютъ“.

#### ПЕРСІЯ (до 1729 г.).

Существенныя характерныя отличія отъ возникновенія русскихъ консульскихъ агентствъ и консульствъ въ западной Европѣ представляетъ возникновеніе русскаго консульства въ Персіи. Главнымъ образомъ отличіе это заключается въ томъ, что вопросъ о русскомъ консульствѣ въ Персіи и о русской торговлѣ въ этомъ государствѣ былъ регулированъ трактатомъ, и что Россійскіе консулы въ Персіи съ самаго начала учрежденія тамъ консульства поставлены были въ положеніи вполне опредѣленное, права и обязанности ихъ, сравнительно съ другими современными имъ русскими консулами и консульскими агентами, точно опредѣлены.

Это отличіе объясняется, конечно, отличіемъ въ самомъ характерѣ торговыхъ отношеній, существовавшихъ у Россіи съ Персіею сравнительно съ торговыми отношеніями ея къ западнымъ государствамъ. На азіатскомъ Востокѣ Россія издавна вела обширную активную торговлю. Русскіе купцы

---

<sup>1)</sup> Данная ему изъ коллегіи вностр. дѣлъ инструкція (Китай. д. 1735 № 6) не касается вопроса объ администраціи каравана.



и цѣлыя факторіи въ различныхъ пунктахъ персидскаго царства, подолгу проживали тамъ, и торговыя сношенія Персіею прерывались временно лишь въ исключительныхъ случаяхъ<sup>1)</sup>). Наконецъ, по своему государственному значенію Россіи персидская торговля представляла первостепенную важность. Стремленія всѣхъ западно-европейскихъ государствъ при вступленіи ихъ въ торговыя сношенія съ Московскою имперіею направлялись вмѣстѣ съ тѣмъ и къ тому, чтобы добиться отъ московскаго правительства разрѣшенія транзитной торговли между прочимъ съ Персіею<sup>2)</sup>). Въ силу этихъ условій, въ какія поставлена была въ Россіи персидская торговля шелкомъ-сырцомъ, эта торговля являлась источникомъ весьма крупнаго дохода для государственной казны<sup>3)</sup>). Въ виду всего этого русско-персидская торговля должна была по необходимости привлекать къ себѣ особое вниманіе нашего правительства и вызывать съ его стороны особую заботливость относительно мѣръ, могущихъ содѣйствовать ея развитію<sup>4)</sup>). Ближайшій поводъ къ этому подало разграбленіе каравановъ въ 1712 г. русскихъ купцовъ во время происшествій тамъ междоусобій. Отправленному въ Персію въ 1715 г. посольствѣ присланнаго по этому поводу къ Петру посольства

М. Костомарова, Очеркъ торговли Московск. государства, статья В. Веселовскаго, Памятники диплом. и торгов. сношеній Московской имперіи съ Персіею, 3 тома. Русскіе купцы неспособны были только использовать эту торговлю свою съ Персіею для вывоза изъ Россіи въ зап. Европу и этимъ объясняются между прочимъ значительныя привилегіи, предоставленныя въ XVII в. русскимъ правительствомъ армянской персидской компаніи. Объ ней у Чулкова II, ч. 2 стр. 17 сл., 32 сл., 39 сл., 61 сл., 96 сл. О значительности торговли съ среднею Азіею и Персіею можно судить по тому, что въ 1716 г. въ Астрахани собрано таможенной пошлины 1000 р. (а самая высокая — опѣночная — пошлина была 10 ден. съ рубля); см. стр. 71 сл.

Англія, Франція, Гамбургъ-Голштинія и др.; см. у Чулкова, т. II, кн. II, 25 сл. предисловія и стр. 13 сл. текста.

Припомнимъ контракты русскаго правительства съ армянскою персидскою компаніею.

Указъ Петра 1711 г. Сенату: „Персидскій торгъ умножить и армянъ возможно приласкать и облегчить, дабы тѣмъ подать охоту для того ихъ пріѣзда“.

посланнику подполковнику Артемію Волинскому поручено было между прочим урегулировать русско-персидскія торговля отношенія.

По вопросу о торговлѣ съ Персіею въ инструкціи Волинскому предписывалось слѣдующее<sup>1)</sup>:

„6) Такжежъ ему, посланнику, предусматривать, невозможно ли въ тѣ края какимъ способомъ купечество руссійскихъ подданныхъ къ лучшей прибыли его царскаго величества размяжить чрезъ какой о томъ новый съ шахомъ трактатъ (кроме имѣющихъ съ подданными шаховыми армянами договоры) и какіе къ тому прибыльные способы и кондиціи изобрѣсти могутъ? или не возможно ль чрезъ Персиду учинить купечество въ Индіи, и о томъ пути и о торгахъ, какіе у нихъ индійцевъ съ персами обрѣтаются и какіе товары имъ потребны и отъ нихъ вывожены быть могутъ, о томъ о всемъ развѣдывать прилежно и такжеже обстоятельно писать.

7) Домогаться ему, чтобы позволенъ былъ руссійскимъ купцамъ во всей Персидѣ свободный торгъ, и позволено бъ было покупать всякіе товары, какъ и у его царскаго величества въ земляхъ. А особливо трудиться ему пристойными способами шаха склонить, чтобы въ области его шаховой въ Гиляніи въ прочихъ провинціяхъ позволено было руссійскимъ купцамъ шелкъ-сырецъ покупать и въ руссійское государство безъ препятствія вывозить, въ чемъ донинѣ отъ шаха руссійскимъ купцамъ по проискамъ армянскимъ весьма заказано, кроме нѣкоторыхъ немногихъ особъ и то знатно по подущеніи армянскомъ; такжеже надлежитъ ему, посланнику, стараться склонять шаха, дабы подданнымъ его армянамъ жулфинцамъ по велѣнію было весь свой торгъ съ шелкомъ-сырцомъ обратити проѣздомъ въ руссійское государство, въ чемъ имъ самимъ по близости пути и въ безопасномъ проѣздѣ великая будетъ польза. А во время государствованія великаго государя Алексѣя Михайловича всея Россіи самодержца вышепомянутые армяне и сами учинили договоръ, что имъ тотъ торгъ съ шелкомъ-сырцомъ весь имѣть чрезъ руссійское государство, и склонять

<sup>1)</sup> Персид. д. 1715 г. № 1.



ѣ тому и тѣхъ армянъ самихъ, предъявляя имъ въ томъ удоб-  
ость — водяной путь до самаго Санктъ-Петербурга, такожъ  
(до иныхъ портовъ, вмѣсто того, что они принуждены тѣ то-  
вары возить чрезъ толь далекій путь до турецкой области, на  
Ерблюдахъ<sup>1)</sup> и буде не возмозетъ то словами и домогатель-  
ствомъ сдѣлать, то нельзя ль дачею шаховымъ ближнимъ лю-  
демъ, и сколь оная велика можетъ быть писать, такожъ буде  
и симъ нельзя будетъ учинить (не только нынѣ, но и впредь)  
и можно ль препятствія какого учинить смирнскому и алепскому  
портамъ, гдѣ и какъ<sup>2)</sup>.

Объ учрежденіи русскаго консульства въ Персіи въ ин-  
струкціи, данной Волинскому изъ коллегіи иностранныхъ  
дѣлъ, ни словомъ не упоминалось.

Регулированіе торговыхъ отношеній дѣйствительно являлось  
райне необходимымъ въ виду тѣхъ притѣсненій и злоупотреб-  
еній, коимъ подвергались русскіе купцы въ персидскихъ вла-  
стностяхъ. Въ „Пунктахъ“ врученныхъ Волинскимъ персидскому  
правительству (иттимат-и-девлету) въ конференціяхъ съ послѣд-  
нимъ<sup>3)</sup> приведенъ былъ цѣлый рядъ такихъ злоупотребленій  
и насилій; вручая эти пункты, Волинскій требовалъ, чтобы  
на предложенные пункты сдѣлать фундаментъ, дабы впредь  
орядочно и на обѣ стороны извѣстно было, чтобы такихъ  
соръ не происходило впредь, какъ нынѣ, а согласившись, —  
которые пункты согласны будутъ, — учинить на томъ трак-  
татѣ<sup>4)</sup>. Однако дѣло это представляло огромныя затрудненія.  
По отвѣту Волинскаго шахъ (Хусейнъ) былъ совсѣмъ „дура-  
комъ“ и не имѣлъ рѣшительно никакого авторитета, а итти-  
мат-и-деветъ (главный визирь его) „всякаго скота глупѣе  
такой дуракъ, что ни дачею, ни дружбою, ни разсужденіемъ  
одойти невозможно“, и хотя онъ, Волинскій, испробовалъ  
съ способы, но почти не помогало; вообще же правитель-  
ство персидское отличается крайнимъ упорствомъ, глупостью,

<sup>1)</sup> Курсы приписанъ Петромъ.

<sup>2)</sup> Прилож. къ депешѣ канцлеру отъ 8 іюля 1717 (въ Персид. дѣл. 1716—  
1718 г., № 2).

<sup>3)</sup> Персид. д. 1715 № 2 Журналъ Волинскаго.

лѣвню и безпутнымъ веденіемъ дѣлѣ<sup>1)</sup>). Дѣйствителъ всего Волинскому пришлось объяснять, что тако способы редактированія его и порядокъ подписавъ все это, иттимат-и-девлеть объявилъ, что т ключенъ быть не можетъ, такъ какъ это у нихъ не а посылаются лишь указы шаха, а потомъ стал ваться, что посланникъ не „эхтмадевлеть“ и по жетъ давать записей, а если бы былъ присланъ ру девлеть, то, быть можетъ, и оказалось бы возможнымъ трактатъ. Мало того, онъ отказался даже принятъ подписаніемъ посланника и согласился лишь за данные имъ пункты своею печатью и подписью<sup>2)</sup>

Въ концѣ концовъ впрочемъ Волинскому удалъ не только болѣе или менѣе удовлетворительныхъ ( свои требованія<sup>3)</sup>), но и утвержденія этихъ отвѣтовъ въ видѣ такъ назыв. Ассекураціи<sup>4)</sup> и, наконецъ, ( смыслѣ даны были и указы шаха въ Шемаху и І нымъ ханамъ<sup>5)</sup>). Всѣ эти документы касаются гла зомъ правъ русской торговли въ Персіи и огра скихъ купцовъ отъ злоупотребленій и притѣсненій властей. Судя по донесеніямъ Волинскаго, положеніе купцовъ въ Персіи было ужасное. „Поистинѣ можн писалъ онъ еще изъ Шемахи, съ пути въ Персію. цовъ нашихъ вмѣсто собакъ содержать и что хота руть у нихъ еще паче, какъ у своихъ подданныхъ, какъ живутъ здѣсь, а въ Гиліани еще и того поступа А въ поданныхъ эхтмадевлету „Пунктахъ“ переч множество примѣровъ, между прочимъ, что, по в вымъ челобитьямъ басурманъ, русскихъ купцовъ желѣзахъ и въ тюрьмахъ держать и вымучива

---

<sup>1)</sup> Девеша канцлеру Головинну изъ Испагани 8 іюля 1711—1718, № 2).

<sup>2)</sup> Перс. д. 1715, № 2.

<sup>3)</sup> См. приложение 42-е.

<sup>4)</sup> См. приложение 43-е.

<sup>5)</sup> Перс. д. 1719, № 2.

<sup>6)</sup> Письмо канцлеру изъ Шемахи 12 ноября 1716 (Перс. д. 17

ыи<sup>1)</sup>). Эта беззащитность и беспомощность русских купцов и навела, повидимому, Волынского на мысль выхлопотить у персидскаго правительства разрѣшеніе на учрежденіе Шемахъ русскаго консульства. Изъ касающагося этого вопроса 8 п. Ассекураціи и изъ упомянутыхъ нами выше Пунктовъ видно, что до этого времени въ случаѣ споровъ и негласій между русскими купцами и персидскими подданными играли какую-то роль „толмачи“, назначавшіеся или избиравшіеся изъ числа персидскихъ подданныхъ армянъ другихъ, и что въ пользу этихъ толмачей или же въ персидую казну взиmались въ Шемахъ и въ другихъ городахъ обыча „толмаченныя деньги“. Но пользы отъ этихъ толмачей было никакой<sup>2)</sup>). Поэтому Волынскій и исходатайствовалъ разрѣшеніе шаха, чтобы „для управленія между персидскими подданными и російскими купцами“ опредѣленъ былъ отъ русскаго правительства купчина, котораго „слѣдуетъ имѣть въ почтеніи“, и, иначе говоря, консула.

Хотя въ донесеніяхъ о своихъ переговорахъ съ персидскимъ правительствомъ Волынскій выразилъ сомнѣніе въ надежности заключеннаго имъ договора въ виду весьма явно выказыва-

<sup>1)</sup> Тамъ же „Пункты“ въ приложеніи къ письму 8 іюля 1717 г.

<sup>2)</sup> Такъ какъ Волынскій жаловался, что съ русскихъ купцовъ, уплатившихъ въ Шемахъ толмачевныя деньги, въ другихъ городахъ несправедливо взыскиваютъ ихъ вновь, то изъ этого можно заключить, что это былъ определенный сборъ въ казну персидскую, какъ бы въ вознагражденіе за обязательныя услуги толмачей (см. Пункты въ д. 1716 № 2). Въ бесѣдѣ съ шемахскимъ ханомъ (13 іюня 1718 г. см. въ Персид. д. 1716—1718 г. № 2) касавшою выговоренныхъ у шаха правъ въ пользу русскихъ купцовъ Волынскій упомянулъ и о постановленіи, чтобы „толмачамъ надъ росс. купцами никому изъ подданныхъ шаховыхъ не быть, понеже изъ того имъ только одинъ убытокъ, каждый годъ рублевъ по 1000 и больше, а пользы никакой нѣтъ“. И выясненія дѣятельности толмачей можетъ нѣсколько служить донесеніе того резидента въ Персіи Калущкина отъ 11 окт. 1736 г. Въ отвѣтъ на показаніе коллегіи — сдѣлать представленія персидскому правительству по поводу неплатежа будто бы персидскими купцами долга одному воронежскому купцу, Калущкинъ сообщаетъ, что это дѣло спорное, что должники отрицаютъ этотъ долгъ, ссылаясь на „его толмача, которому будто должныя были въ разныя времена заплатили, и явили въ пріемъ тѣхъ денегъ его, толмача, расписки“.



емой персидскимъ правительствомъ подозрительности относительно намѣреній Россіи<sup>1)</sup> и выражалъ мнѣніе, что если сіяне и согласились на его требованія, то единственно тѣмъ съ цѣлью скорѣе выпроводить его изъ Персіи<sup>2)</sup>, однако ратификацій на заключенное Волинскимъ „Обнадеживаніе“ встрѣтилъ особенныхъ затрудненій<sup>3)</sup>, и оно было ратификовано шахомъ въ іюнѣ 1720 г.

Въ ратификованномъ шахомъ трактатѣ 8-я ст. гласитъ: „Когда между жителями персидскими и російскими торговля потребно будетъ, и оный по согласію обѣихъ сторонъ за посредственника принять да будетъ; а ежели же посредства какого толмача некоторая сторона принять не пожелитъ, и тогда беглербегіи и судьи противно соизволенія товарищей<sup>4)</sup> насильно указомъ толмача имъ да не опреляютъ, но да позволить какъ продающимъ, такъ и покупающимъ того, котораго они сами похотятъ имѣть толмача и посредственника, и весьма по сему исполняя указу стараться имѣють, дабы всякая коммерція по согласію обѣихъ сторонъ была отправляема. И когда компанія російская нѣкотораго челоуѣка опредѣлять будетъ для отправленія оной компаніи въ ихъ купечествѣ, и оному честное почтеніе чинити да будетъ“<sup>5)</sup>.

Такимъ образомъ въ принципѣ разрѣшеніе учрежденія русскаго консульства въ Персіи было достигнуто. Но нужно было еще прійти къ соглашенію относительно мѣста резиденціи консульства. Въ своихъ переговорахъ съ персидскимъ правительствомъ Волинскій имѣлъ повидимому главнымъ предметомъ въ виду Шемаху. Восьмой пунктъ предъявленныхъ персидскому правительству требованій гласилъ: „отъ имени оного высококомѣтнаго государя (россійскаго) надлежитъ быть одному купчинѣ для управленія между персидскими лю-

<sup>1)</sup> Чему не мало способствовалъ хивинскій походъ.

<sup>2)</sup> Донесенія Волинскаго въ Перс. д. 1716—1718 г. № 2.

<sup>3)</sup> Перс. д. 1719—1720 г., № 6.

<sup>4)</sup> Т.-е. сторонъ.

<sup>5)</sup> Перс. д. 1719—1720 г. № 6. Текстъ договора у Чулкова: т. II, ч. 2, с. 114. Ср. П. С. Зак. V № 3097.

и російскими купцы, и должно его имѣть въ почтеніи, а оный бы своимъ коштомъ довольствовался и жилъ въ Шемахѣ<sup>1)</sup>. Затѣмъ, тотчасъ по возвращеніи изъ Персіи, Волынскій доношеніемъ въ иностранную коллегію отъ 29 января 1719 г. представлялъ<sup>2)</sup>: „Понеже я усмотря нѣкоторые непорядки и обиды въ коммерціи, которыя чинятся въ Персіи подданнымъ е. ц. вел-ва, домогся при дворѣ шаховомъ, чтобъ быть одному тамо консулу при компаніи російской въ Шемахѣ (вмѣсто того, какъ прежде сего бывали опредѣлены подъ образомъ толмачей изъ тамошнихъ народовъ, которые напрасно властвовали надъ купечествомъ російскимъ), какъ въ ассекুরаціи данной отъ страны ихъ о томъ помянуто<sup>3)</sup>, того ради по моему бѣ мнѣнію потребно въ Шемаху кого опредѣлить и прочихъ, которые тамо для коммерціи бываютъ, ему подчинить, ибо безъ того, какъ я видѣлъ, и впредь оная порядочно быть не можетъ“.

Повидимому и русское правительство раздѣляло въ этомъ отношеніи мнѣніе Волынскаго, такъ какъ первоначально, согласно его представленіямъ, предполагалось назначить консула именно въ Шемаху. Это назначеніе даже состоялось въ дѣйствительности тотчасъ по полученіи (въ сентябрѣ 1720 г.) первыхъ извѣстій объ обмѣнѣ ратификацій на заключенное Волынскимъ „Обнадеживаніе“, — консуломъ „въ Шемахѣ и прочихъ мѣстахъ персидскаго гсударства, гдѣ купечество російскихъ подданныхъ отправляется“ назначенъ былъ гвардіи капитанъ Баскаковъ. Однако выборъ этого пункта для резиденціи русскаго консула встрѣтилъ почему-то возраженія со стороны персіянъ. Мы уже замѣтили, что въ 8 п. выданной Волынскому персидскимъ правительствомъ Ассекураціи о консулѣ было глухо сказано, что „когда компанія російская нѣкотораго человека опредѣлять будетъ для отправленія оной компаніи дѣлъ въ ихъ купечествѣ, то оному честное почтеніе чинено будетъ“, а отправленному въ Персію съ ратификаціею

<sup>1)</sup> См. Приложение 43-е.

<sup>2)</sup> Персид. дѣла 1719 г., № 2.

<sup>3)</sup> См. 8-й п. въ Приложеніи 43-мъ.



Петра Д. Петричису прямо объявлено было, что „консулю, который присланъ будетъ отъ вашего государя, въ Шемахъ жить не позволяемъ, а что-де въ Испагани ему жить, съ радостію примемъ, въ чести и довольствіи его при себѣ держать будемъ, давъ ему домъ и кормъ, а что-де въ Шемахъ ему быть не велимъ“. На это Петричисъ замѣтилъ, что: „Вѣдь онъ (консулъ) присланъ будетъ для купечества торговыхъ отправленій какъ въ покупкѣ, такъ и въ продажѣ, а какъ онъ можетъ быть отлученъ отъ купцовъ и кто тамъ купечество отправлять будетъ, когда онъ въ Испагани?“ Тогда иттимаддевлетъ отвѣчалъ: „Намѣстникъ-де его въ Шемахъ будетъ при купцахъ, а самъ въ Испагани при кортѣ (т.-е. дворѣ), какъ и аглинскіе и голландскіе сами при кортѣ живутъ<sup>1)</sup>, а намѣстникъ ихъ въ Бендеръ-Абасы“. „И такъ въ томъ осталось“<sup>2)</sup>.

Въ виду этого состоявшееся было, по полученіи первыхъ извѣстій о ратификаціи шахомъ „Обнадеживанія“ назначеніе консуломъ „въ Шемахъ и прочихъ мѣстахъ персидскаго государства, гдѣ купечество русскихъ подданныхъ отправляется“, гвардіи капитана Алексѣя Баскакова было отмѣнено<sup>3)</sup>, и 11 декабря (по возвращеніи Петричиса въ Петербургъ) состоялся новый указъ: консуломъ для надзиранія и управленія въ Персіи коммерціи русскихъ подданныхъ назначенъ Семенъ Аврамовъ съ резиденціею при дворѣ шаховѣ въ Испагани, а Баскаковъ опредѣленъ „вице-консуломъ или намѣстникомъ отъ консула“ съ резиденціею въ Шемахѣ<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Волынский дѣйствительно доносилъ, что чужестранныхъ министровъ въ Испагани нѣтъ, а одни купцы и при нихъ агентъ ость-индской Бомбейской англійской компаніи и комиссаръ Батавской голландской компаніи. (Персидск. дѣла 1715—1718 г. № 2 и 1717 № 1).

<sup>2)</sup> Журналъ Д. Петричиса (Перс. д. 1719—1720 г., № 6).

<sup>3)</sup> Указъ о назначеніи гвардіи Семеновскаго полка Алексѣя Баскакова консуломъ въ Персію для охраненія и надзиранія русскихъ торговыхъ людей состоялся 20 сентября 1720 г. (Перс. д. 1720 г., № 2). Вѣрющую грамоту объ немъ къ шаху и рекомендательное письмо къ шемахинскому хану отъ канцлера см. въ приложеніи 44-мъ.

<sup>4)</sup> Персид. д. 1720 г. № 2.



Въ протоколѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ о назначеніи Аврамова и Баскакова говорится:

1720 г. декабря въ 21 д. въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, послѣдуя его царскаго величества именному указу, состоявшемуся сего жъ декабря 11 дня (о чемъ записано въ особливомъ генеральномъ протоколѣ бытности его величества того 11 декабря въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ), рѣшено отправить его царскаго величества грамоту къ шаху персидскому по обыкновенныхъ большихъ титулахъ слѣдующаго содержанія:

Повеле же во время бытности при дворѣ вашего шахова величества нашего посланника Артемья Волинскаго въ 1717-мъ году учинено между имъ, посланникомъ, и вашего величества эхтмадевлетомъ согласіе о отправленіи купечества нашихъ подданныхъ въ государствѣ вашемъ, въ которомъ между инымъ въ 8-мъ пунктѣ изображено, что когда *отъ компаніи* нашихъ подданныхъ россійскихъ, отправляющихъ купечество въ государствѣ вашего величества, *кто опредѣленъ будетъ* для управленія тамо оной компаніи дѣлъ въ ихъ купечествѣ, то оной во состоянію его чина въ почтеніи содержатися имѣть, и оное согласіе какъ отъ насъ, такъ и отъ вашего шахова величества надлежащимъ образомъ грамотами ратификовано, итакъ *нынѣ подданные наши*, которые имѣютъ купечество въ областяхъ вашего шахова величества, *выбрали отъ себя* для управленія и надзиранія тамо ихъ купечества и престоереженія всякихъ при томъ непорядковъ и ссоръ отъ тѣхъ подданныхъ нашихъ явогда происходящихъ изъ нашей россійской націи намъ любезновѣрнаго и въ коммерціи искуснаго *Семена Аврамова*, и *требовали оные въ томъ нашей аппробаціи*, на что мы въ разсужденіи уповаемой изъ того обѣимъ сторонамъ какъ вашей, такъ и вашего шахова величества въ коммерціи пользы соизволили и опредѣлили помянутаго Семена Аврамова ко управленію и надзиранію коммерціи въ государствѣ вашего величества нашихъ подданныхъ и содержанія въ томъ добраго порядку въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ купечество подданныхъ нашихъ отправляется, консуломъ и пребывать оному при дворѣ вашего шахова величества и требуемъ отъ вашего величества

дружбно, дабы вы повелѣли не токмо помянутому нашему консулу Аврамову свободно въ нашемъ государствѣ впредъ до нашего указа пребывать и во всемъ томъ, что онъ въ дѣлахъ отъ насъ ему врученныхъ и по нашимъ посылаемымъ къ нему указамъ, а особливо въ коммерціи нашихъ подданныхъ вашему величеству доносить и учрежденнымъ вашими начальникамъ отъ времени до времени представлять будетъ, полную вѣру подавать и въ прочемъ ему всѣ тѣ привилегіи и прерогативы дозволить, которыя къ данному ему отъ насъ характеру консульскому принадлежать (какъ и въ другихъ государствахъ обыкновенно то чинится), но и такими резолюціями оного на предложенія его всегда снабждать, како того между нами и вашимъ величествомъ сущая дружба и общая обоимъ нашимъ государствъ польза требуетъ, и приказали свои указы къ ханамъ и другимъ управителямъ отправить, дабы по его предложеніямъ нашимъ подданнымъ всякое вспоможеніе чинено было. А понеже нашихъ подданныхъ купечество отправляется большая часть въ Шемахъ, гдѣ происходить въ томъ за небытностью надъ ними надзиратели многіе неурядки, того ради помянутые жъ наши подданные *купцы выбрали* ко управленію и надзиранію купечества ихъ тамо пребывать отъ помянутаго нашего консула Аврамова намѣстникомъ нашей же російской націи *Алексію Баскакову*, которому да повелите ваше величество тамо въ Шемахъ свободно пребывать, гдѣ онъ, Баскаковъ, имѣетъ о всякихъ случающихся нуждахъ, такожъ иногда какихъ происшедшихъ неурядкахъ въ коммерціи нашихъ подданныхъ предусматривая за оныхъ ходатайствовать вашего величества у подданнаго въ той провинціи управленіе имѣющаго хана и прочихъ управителей, а ежели въ чемъ отъ оныхъ не будетъ учинено рѣшенія, о томъ увѣдомлять чрезъ письма вышеозначеннаго нашего консула Аврамова, а онъ, консулъ, будетъ о томъ всемъ доносить и надлежащія представленія чинить при дворѣ вашего шахова величества, дабы тако купечество съ обѣихъ странъ государствъ и подданныхъ нашихъ къ пользѣ вѣщей и безъ помѣшательства умножалось; желаемъ при семъ вашему величеству счастливаго государствованія и всякаго



лагополучія. Данъ въ Санктъ-Петербургѣ лѣта отъ Рождества Христа Спасителя нашего 1720, декабря 21 дня, государствованія нашего 39 году<sup>1)</sup>.

Относительно обоихъ консуловъ, назначенныхъ охранять интересы русской торговли въ Персіи мы не имѣемъ почти никакихъ свѣдѣній. Вполнѣ довѣрятъ словамъ кредитивной грамоты объ Аврамовѣ и Баскаковѣ, будто они выбраны были отъ русскаго купечества, вѣтъ рѣшительно никакого основанія. Мы полагаемъ, что это мнимое избраніе явилось лишь послѣдствіемъ политическихъ соображеній: извѣстно, что персидское правительство, подобно всѣмъ азіатскимъ правительствамъ, весьма подозрительно относилось къ учрежденію иностранныхъ агентствъ въ Персіи; тамъ въ разсматриваемое время существовало только два торговыхъ агентства — англійское и голландское — и во главѣ обоихъ стояли лица выборныя отъ англійскаго и голландскаго купечества. Очень можетъ быть, что поэтому и русское правительство сочло болѣе удобнымъ замаскировать назначеніе въ Персію своихъ консуловъ мнимымъ избраніемъ ихъ отъ купечества. Особенно страннымъ должно казаться назначеніе вице-консуломъ въ Шемаху „искуснаго въ торговлѣ“ гвардіи капитана Баскакова<sup>2)</sup>. Впрочемъ, это назначеніе офицера торговымъ консуломъ объясняется совершенно не-торговыми соображеніями, какими руководилось правительство при такомъ выборѣ. Именно, еще 22 марта 1720 года, т.-е. за полгода до назначенія Баскакова консуломъ, Волинскому, назначенному въ это время астраханскимъ губернаторомъ, Петръ приказалъ между прочимъ: „офицера выбрать, чтобы или туды или назадъ ѣдучи сухимъ путемъ отъ Шемахи вѣрно осмотрѣлъ пути, удобенъ ли? Также живучи въ Шемахѣ, *будто для торговыхъ дѣлъ* (какъ положено съ персы) всего присматривать“. Сообразно этому и въ данной Баскакову специальной секретной инструкціи ему поручалось

<sup>1)</sup> Персид. д. 1720 г., № 3. Чулковъ, т. II, ч. 2, стр. 103 сл. Тамъ же (стр. 105) письмо канцлера гр. Головкина къ шемахинскому хану съ извѣщеніемъ о назначеніи Аврамова и Баскакова.

<sup>2)</sup> О мнимомъ *выборѣ* его купечествомъ въ первой кредитивной грамотѣ объ немъ ничего не говорилось.

осмотрѣть пути отъ Терека до Шемахи и оттуда до Апшерова и Гиляни — удобны ли они для прохода войскъ — и освѣдомиться о тамошнемъ состояніи<sup>1)</sup>. Вопросъ этотъ представлялъ для русскаго правительства значительный интересъ, такъ какъ война на Кавказѣ въ то время уже носилась въ воздухѣ. Такимъ образомъ выборъ Баскакова въ вице-консулы въ Шемахѣ объясняется, вѣроятно, признанными за нимъ способностями къ военнымъ развѣдкамъ. Что же касается Семена Аврамова (или Аврамова), то объ немъ извѣстно только, что онъ былъ толмачомъ при Волынскомъ во время его персидской миссии и оставленъ былъ имъ въ Персіи (въ Испагани) по возвращеніи Волынскаго въ Россію<sup>2)</sup>, но съ какою цѣлью? — изъ журнала Волынскаго не видно.

Итакъ, возможно, что при выборѣ первыхъ двухъ консульскихъ агентовъ въ Персіи русское правительство руководилось не столько коммерческими, сколько политическими и военными соображеніями. Тѣмъ не менѣе однако мотивомъ учрежденія консульства въ Персіи было несомнѣнно желаніе упорядочить русско-персидскія торговыя сношенія и содѣйствовать развитію этихъ сношеній, а потому и вся предполагаемая конструкція этого консульскаго института несомнѣнно представляеть для насъ интересъ.

Приступая къ разсмотрѣнію проектировавшейся организаціи русскихъ консульствъ въ Персіи, мы должны прежде всего остановиться на основныя положенія этой организаціи. Въ поданныхъ персидскому правительству пунктахъ Волынской требовалъ, чтобъ „никто надъ русскими купцами не начальствовалъ, такъ какъ отъ русскаго царя надлежитъ быть одному купчинѣ для управленія между персидскими людьми и русскими купцами и должно его имѣть въ почтеніи“. Въ ратификованомъ шахомъ „Обвадеживаніи“ туманно дано согласіе на это требованіе. Въ первой кредитивной грамотѣ Баскакову и во второй — Аврамову и Баскакову сказано было, что консулъ и вице-консулъ назначаются „для управ-

<sup>1)</sup> Соловьевъ, Ист. Россіи, XVIII, 35 (цит. Кабинетъ I кн. № 30).

<sup>2)</sup> Персид. д. 1715—1718 г. № 2.



и надзираю тамъ купечества (т.-е. торговли) русскихъ, для пресереженія всякихъ притомъ непорядковъ и для русскихъ подданныхъ иногда происходящихъ, и для ина въ томъ добраго порядка въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ твое отправляется русскими подданными, съ порученіемъ всякихъ случающихся нуждахъ, а также въ случаѣ непорядковъ въ коммерціи русскихъ подданныхъ ходитъ за нихъ передъ мѣстными властями и самими, а въ прочемъ пользоваться всѣми тѣми привилегіями, принадлежатъ въ характеру консульскому, какъ и въ другихъ государствахъ обыкновенно то чинится“.

Такъ образомъ задачи русскихъ консуловъ въ Персіи, и специальныхъ политическихъ дѣлей, которыя не могли прямо отнесены къ числу нормальныхъ функций (т.-е. деятельности) сводились къ изытію споровъ между русскими и персидскими подданными изъ непосредственнаго вѣдѣнія персидскихъ властей, при чемъ въ основѣ ихъ правъ должны были лежать общепринятые въ другихъ государствахъ права консуловъ. Эти права и были формулированы въ данныхъ Аврамову и Баскакову инструкціяхъ въ-коллегіи. Относительно этихъ инструкцій нужно замѣтить въ виду, вѣроятно, ожидавшейся уже войны, Петръ I, получивъ нужныхъ ему свѣдѣній о Кавказѣ, Баскакова отправленъ былъ „отъ канцеляріи иностранныхъ дѣлъ своему посту даже безъ предувѣдомленія объ этомъ въ-коллегіи“).

Письма о Баскаковѣ переданы были Волинскому (въ это время — астраханскому губернатору) уже въ октябрѣ 1720 г., а новая грамота объ Аврамовѣ отправлена къ нему 21 декабря. Лишь за нѣсколько дней передъ этимъ во всякомъ случаѣ, уже послѣ отправленія Баскакова — окончательно назначенія Аврамова и Баскакова изъ коллегіи иностр. дѣлъ было въ коммерцъ-коллегію, такъ какъ 14 декабря президентъ коммерцъ-коллегіи Толстой просилъ коллегію иностранныхъ дѣлъ, что Баскаковъ уже отправленъ отъ канцеляріи иностранныхъ дѣлъ, то вѣдомить объ отправленіи его подлинно, дабы коммерцъ-коллегія состоявшимъ онымъ консулю и вице-консулю дать инструкціи“. На этотъ вопросъ коллегія иностр. дѣлъ отвѣчала лишь 21 декабря, что они уже получили и какія имъ даны грамоты отъ царя. (Персид. дѣла 1720 г. № 2 и 3).

Въ общемъ инструкціи Аврамову и Баскакову<sup>1)</sup> представляютъ собою много сходнаго и даже тождественнаго съ разсмотрѣнными уже нами инструкціями консулу и посланникамъ въ Китаѣ; притомъ инструкціи консулу и вице-консулу тождественны между собою, за исключеніемъ нѣкоторыхъ добавочныхъ статей въ инструкціи вице-консулу, обусловленныхъ спеціальными обязанностями, возлагаемыми на вице-консула по дѣламъ торговаго судоходства. Всѣ постановленія инструкцій можно раздѣлить на слѣдующія группы:

I. Постановленія организаціоннаго характера.

Какъ консулъ, такъ и вице-консулы подчинены въ сферѣ своей неполитической дѣятельности коммерцъ-коллегіи. Отъ послѣдней имъ дана инструкція; въ нее они обязаны присылать всѣ свѣдѣнія, могущія служить къ охранѣ русскихъ подданныхъ въ Персіи и къ умноженію и исправленію ихъ торговли (ст. 2 и 5 и 15), а также ежегодныя вѣдомости о персидскихъ вѣсахъ, мѣрахъ и монетахъ (ст. 6 и 4) и журналъ (для ревизіи) всему дѣлопроизводству консульства или вице-консульства (ст. 12 и 10). Они сообщаютъ въ коммерцъ-коллегію объ умершихъ въ Персіи русскихъ подданныхъ для вызова наслѣдниковъ (ст. 11 и 10). Въ коммерцъ-коллегію подаются апелляціи на приговоры консульскаго и вице-консульскаго суда (ст. 9 и 8) и на ея разрѣшеніе представляются дѣла о важныхъ проступкахъ „честныхъ и добрыхъ“ русскихъ подданныхъ, пребывающихъ въ Персіи (ст. 10 и 9). Наконецъ, въ случаѣ смерти консула, заступившій его мѣсто вице-консулъ имѣетъ опечатать его корреспонденцію и имущество и держать ихъ въ сохраненіи до полученія распоряженія коммерцъ-коллегіи (ст. 13 Баск.).

Различіе въ правахъ консула и вице-консула (и то обусловленное мѣстомъ резиденціи ихъ) имѣется лишь въ отношеніи ихъ къ мѣстнымъ властямъ, — консулу предоставлено право дѣлать представленія о нуждахъ русской торговли самому шаху, а вице-консулу — только мѣстнымъ правительственнымъ органамъ. Въ сферѣ административно-судебной

<sup>1)</sup> См. приложение 45-е.

ва консула и вице-консула совершенно одинаковы. Кон-  
 сулъ имѣть лишь надзоръ за вице-консулами „опредѣленными  
 цар. величествомъ“ (ст. 1 Аврам.), но какъ можно заклю-  
 чить изъ послѣднихъ словъ (тоже въ ст. 2 Аврам.) и изъ  
 отсутствія въ инструкціи Аврамова какихъ либо указаній на  
 иное назначеніе вице-консуловъ консуломъ, — этого права  
 предоставлено не было: какъ консулы, такъ и вице-кон-  
 сулы опредѣляются его царскимъ величествомъ. Въ чемъ  
 не можетъ выразиться надзоръ консула за вице-консулами — не  
 указано, но консулу вмѣняется въ обязанность имѣть при-  
 нятую корреспонденцію съ вице-консулами и собирать отъ нихъ  
 такія свѣдѣнія, которыя могутъ служить къ охранѣ русскихъ  
 интересовъ и къ развитію торговли въ Персіи (ст. 2 Авр.) для  
 внесенія въ коммерцъ-коллегію; вице-консулъ же съ своей  
 стороны обязывается вести прилежную корреспонденцію по  
 такимъ же предметамъ съ консуломъ, но „свѣдѣнія о всѣхъ надле-  
 жщихъ случаяхъ до купечества“ присылать не только консулу,  
 но непосредственно въ коммерцъ-коллегію (ст. 5 Баск.). Мы  
 замѣтили, что въ сферѣ судебно-административной права  
 консуловъ и вице-консуловъ формулированы въ ихъ инструк-  
 ціяхъ совершенно одинаково. Поэтому судебно-административ-  
 ныя дѣла вице-консула подлежатъ свѣдѣнію только коммерцъ-  
 коллегіи, — о возможности апелляціи на нихъ къ консулу въ  
 инструкціи Баскакова мы не находимъ никакихъ слѣдовъ,  
 но какъ и о какой-либо обязанности вице-консулу сообщать  
 о нихъ хотя бы только къ свѣдѣнію консула. Журналъ дѣло-  
 производства вице-консульства препровождается вице-консу-  
 лу непосредственно въ коллегію (ст. 10 Баск.). Наконецъ, въ  
 случаѣ смерти консула, „вице-консулу (Шемахивскому) вѣхать  
 въ Испанію и быть на его мѣстѣ до его цар. вел. вел-  
 я пробаціи“, корреспонденцію же консула (не осматривая) и  
 имущество держать опечатанными до распоряженія коллегіи;  
 случаѣ же смерти вице-консула его корреспонденція и иму-  
 щество опечатываются двумя изъ начальнѣйшихъ и разумныхъ  
 людей русскаго народа, которые въ Шемахѣ проживаютъ<sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> По Ordonnance 1681 г. въ случаѣ смерти консула его временно за-

и послѣдніе обязаны немедленно сообщать объ этомъ въ коллегію (ст. 13 и 14 Баск.). Объ увѣдомленіи консула о смерти вице-консула въ инструкціи ничего не говорится.

II. Постановленія, касающіяся правъ и обязанностей консуловъ.

Сущность обязанностей консуловъ и вице-консуловъ въ Персіи формулирована въ 15 ст. инструкцій Аврамову и Баскакову такимъ образомъ: „Консулова (вице-консулова) главная должность есть подданнымъ во всемъ какъ совѣтомъ, такъ и дѣломъ всякое вспоможеніе чинить и въ его цар. вел-ва коммерцъ-коллегію отъ времени до времени о всемъ случившемся, что ко умноженію и исправленію купечества касаться будетъ, свое предложеніе присылать“. Въ этой статьѣ, хотя и неполно, резюмированы обязанности консула какъ относительно коммерцъ-коллегіи, т.-е. того правительственнаго учрежденія, цѣль котораго — заботы о процвѣтаніи и развитіи русской торговли, такъ и относительно частныхъ лицъ, русскихъ подданныхъ вообще. По этимъ двумъ группамъ мы ихъ и распредѣлимъ на основаніи инструкцій.

а) Обязанности относительно коммерцъ-коллегіи.

Мы уже видѣли выше, что въ сферу обязанностей консуловъ и вице-консуловъ входило періодическое доставленіе коммерцъ-коллегіи всякихъ вообще свѣдѣній, полезныхъ для развитія русской торговли съ Персіею. Такъ какъ эти свѣдѣнія доставлялись въ коммерцъ-коллегію, то предполагается, что они должны были имѣть значеніе въ особенности для освѣдомленія правительства въ его торгово-политическихъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ развитію русской торговли съ Персіею, а при той значительной роли, какую играла правительственная опека въ дѣлѣ торговли въ рассматриваемое нами время, отъ полноты, толковости и точности этихъ свѣдѣній, конечно, зависѣло многое и въ направленіи торговой политики, и въ ея успѣхахъ. Нельзя однако сказать, чтобъ въ тѣхъ требованіяхъ, какія ставились инструкціями коммерцъ-коллегіи нашимъ консуламъ

---

мѣняетъ старшій изъ депутатовъ колоній (tit. IX, art. 2); вице-консуловъ Ordonnance не знаетъ.



и вице-консуламъ, послѣднимъ давалась бы достаточно полная и систематическая программа, въ какой они, какъ люди болѣе или менѣе случайно попавшіе въ консула, особенно нуждались. Такъ, инструкція вмѣняетъ консуламъ въ обязанность сообщеніе ежегодныхъ свѣдѣній „о всѣхъ вѣсахъ, аршинахъ, тѣрахъ и монетахъ, которыя во всемъ Персидскомъ государствѣ обрѣтаются“ (ст. 6 и 4), но не требуетъ сообщеній объ общемъ торговомъ и экономическомъ положеніи Персіи. Всѣ требованія, предъявляемыя консуламъ и вице-консуламъ въ разсматриваемой нами области сводятся по инструкціямъ лишь къ „непрестанному усматриванію, какіе порубежные иностранные, а также и европейскіе народы въ Персіи торгуютъ, какіе товары туда привозятъ и оттуда вывозятъ, а особливо о торговлѣ въ Бендеръ-Абасси, куда европейскіе купцы прѣзжаютъ, дабы можно было разсмотрѣть, нѣтъ ли возможности такіе же товары изъ Россіи въ Персію посылать, а изъ Персіи вывозить больше такихъ, которые донынѣ черезъ Россію не возились. Также надлежитъ консулу (вице-консулу) приглашать болѣе крупныхъ купцовъ, занимающихся вывозною торговлею, чтобъ они свои товары возили черезъ Россію, обѣщая имъ облегченія въ пошлинахъ и разныя вольности“ (ст. 4 и 2, 5 и 3).

Таковы несложныя обязанности, возлагавшіяся коммерц-коллегіею на консульскихъ агентовъ въ видахъ собственно государственной торговой политики.

б) Обязанности консульскихъ агентовъ относительно частныхъ лицъ русскихъ подданныхъ выражаются по инструкціямъ „главнымъ образомъ“ въ томъ, чтобы „во всемъ какъ совѣтомъ, такъ и дѣломъ всякое вспоможеніе имъ чинить“ (ст. 15). Такъ, въ силу кредитивной грамоты имъ вмѣняется въ обязанность во всякихъ случающихся нуждахъ и непорядкахъ въ коммерціи русскихъ подданныхъ ходатайствовать и дѣлать представленія персидскому правительству. А такъ какъ существенныя права русскихъ подданныхъ въ Персіи сформулированы были въ заключенныхъ съ Персіею договорахъ, то консулу и вице-консулу даны копіи съ этихъ договоровъ „для охраненія подданныхъ его цар. вел-ва во всякихъ случаяхъ“ (ст. 13 и 12). Частные

случаи такой охраны предусматриваются и въ инструкціяхъ. Такъ консулу и вице-консулу вѣняется въ обязанность смотрѣть, чтобъ русскіе купцы не задерживались мѣстными властями въ отбираниіи и покупкѣ у нихъ товаровъ для шаха (ст. 16). Вице-консулу предписывается имѣть попеченіе о спасеніи груза и судна въ случаѣ кораблекрушенія, при чемъ ему вѣняется въ обязанность и составленіе описи спасеннымъ товарамъ (ст. 21)<sup>1</sup>. Консулъ (и вице-консулъ) обязанъ принять мѣры къ охранѣ наслѣдства въ случаѣ отсутствія наслѣдниковъ послѣ умершаго въ Персіи русскаго подданнаго, а именно: составить при двухъ понятыхъ опись оставшемуся имуществу и держать его въ добромъ сохраненіи до передачи наслѣдникамъ умершаго, при чемъ — въ случаѣ нужды — озаботиться вызовомъ наслѣдниковъ черезъ коммерцъ-коллегію (ст. 11 и 10)<sup>2</sup>.

Но главнымъ образомъ охрана русскихъ подданныхъ консуломъ и вице-консуломъ должна была выразиться въ случаѣ споровъ и тяжбъ между ними и туземцами или же въ случаѣ совершенія русскимъ подданнымъ уголовного преступленія. Однако въ этомъ отношеніи русское правительство далеко не охраняло своихъ подданныхъ въ той мѣрѣ, въ какой это было возможно, судя по крайней мѣрѣ по договорамъ, заключеннымъ съ Персіею почти одновременно съ Россіею другими европейскими державами, и именно Франціею и Голландіею. Такъ, въ силу капитуляціи, дарованной французамъ въ 1708 г.<sup>3</sup>) споры между французами подлежали вѣдѣнію консула, а споры смѣшанные между французами и иноплеменниками (*autres nations*) хотя подлежали персидскимъ властямъ и должны были рѣшаться по мѣстнымъ законамъ, но *въ присутствіи консула* (ст. XVI)

---

<sup>1</sup>) По трактату 1720 г. ст. 11, въ случаѣ кораблекрушенія мѣстныя персидскія власти обязаны были содѣйствовать разысканію и возвращенію хозлевамъ товаровъ съ разбитаго судна.

<sup>2</sup>) Въ договорахъ Персіи съ Франціею 1708 и 1715 г. и съ Голландіею ограждена была и неприкосновенность наслѣдствъ со стороны персидскихъ властей.

<sup>3</sup>) См. D'Hauterive et de Cussy, *Recueil des traités de commerce de la France*, part. I, vol. II, p. 376—394.

В частности, въ случаѣ иска противъ французскаго подданнаго истецъ долженъ былъ подать жалобу персидскому судѣ, послѣдній долженъ былъ передать дѣло консулу; только если консулъ не окончитъ дѣло въ назначенный ему срокъ, оно разрѣшается мѣстнымъ судьей (ст. XXIV). Въ случаѣ совершения убійства между французами дѣло подлежитъ консулу; если же убійство произойдетъ между французомъ и мусульманиномъ или европейцемъ, то слѣдствіе будетъ произведено местными властями въ присутствіи консула, и французъ не можетъ быть арестованъ или наказанъ безъ достаточныхъ показательствъ его вины (ст. XVIII). Эти права французамъ или подтверждены и договоромъ Персіи съ Франціею, заключеннымъ 13 августа 1715 г. въ Версали<sup>1)</sup>. Въ силу X статьи этого договора тяжбы какъ гражданскія, такъ и уголовныя между французами и иноплемениками (*gens d'une autre nation*) разсматриваются и разрѣшаются персидскими судьями, а въ слѣдствіи обязательно долженъ участвовать консулъ, а договореніе должно происходить въ его присутствіи или въ присутствіи назначеннаго имъ уполномоченнаго. Точно такъ же и въ силу 14 ст. капитуляціи Персіи съ голландскою индійскою компаніею 1623 года<sup>2)</sup> въ случаѣ убійства голландца лица какой бы то ни было національности или совершения имъ какого-либо иного преступленія или проступка, виновный не можетъ быть преданъ мѣстному суду, а подвергается наказанію начальникомъ голландцевъ по ихъ законамъ. Если мы затѣмъ обратимся къ договору Россіи съ Персіею, то прежде всего увидимъ, что въ силу 4 статьи его прямо признана подсудность русскихъ подданныхъ мѣстнымъ судамъ въ гражданскихъ дѣлахъ, по которымъ русскіе являлись истцами, и единственною гарантіею для нихъ служило постановленіе трактата, чтобы судъ былъ справедливый. О какомъ-либо участіи консула въ разбирательствѣ споровъ между русскими подданными и иностранцами ни въ договорѣ, ни въ инструкціяхъ

<sup>1)</sup> D'Hauterive et de Cussy, l. c. p. 402; De Clercq I p. 16.

<sup>2)</sup> Miltitz, Manuel t. II, p. 2, p. 936; ср. еще другой договоръ 1631 г. у Mont VI par. 1, p. 2.



консульскихъ мы не находимъ никакихъ слѣдовъ. Точно такъ въ случаѣ убійства русскимъ персіянина или иноземца виновный предается персидскому суду, а въ случаѣ совершеннаго русскимъ кражи (татьбы), мошенничества (воровства) и иного уголовного преступленія консулъ (вице-консулъ) долженъ, *буде возможно*, освободить виновнаго отъ персидскаго суда, а потомъ, взявши его, для справедливости персіянина въ образецъ прочимъ русскимъ подданнымъ, по русскимъ законамъ явно учинить ему наказаніе и истецу искъ на не доплатить (ст. 10 и 9). Здѣсь, очевидно, подразумевалось мошенничество или кража, совершенныя русскимъ относительно персіянина, такъ какъ въ случаѣ совершеніи подобаго преступленія русскимъ относительно русскаго не представлялось надобности въ освобожденіи виновнаго изъ-подъ персидскаго суда и въ оговоркѣ относительно суда его по русскимъ законамъ, потому что въ спорахъ между собою русскіе подчинились суду консула и коммерцъ-коллегіи; притомъ консулъ (вице-консулу) не было дано права (ст. 9—8) рѣшать уголовныя дѣла и подвергать провинившихся уголовнымъ наказаніямъ, — виновные отправлялись, какъ мы увидимъ, въ судъ въ Россію. Такимъ образомъ никакими, въ сущности, серьезными гарантіями въ сферѣ судопроизводства русскіе подданные въ Персіи въ случаѣ тяжбы съ персіянами не пользовались. Хотя мы и находимъ въ консульскихъ инструкціяхъ (ст. 3 и 1) предписаніе консулу и вице-консулу, что „наложить ему особое стараніе имѣть, дабы онъ всю оную честь прерогативы и привилегіи тамъ имѣлъ, которыя другихъ иностранныхъ государствъ обрѣтающіеся въ Персіи консулы употребляютъ, и чтобы онъ чрезъ сіе съ большею властью и силою его цар. вел-ва подданныхъ охранять и купечество производить могъ“, но такъ какъ о правѣ участія консула въ смѣшанныхъ процессахъ въ договорѣ не упоминалось, въ „стараніяхъ“ консула или вице-консула въ этомъ отношеніи всегда могло быть отказано персидскимъ правительствомъ.

Такимъ образомъ безспорною юрисдикціею консульскіе агенты пользовались только въ дѣлахъ между русскими и персидскими подданными. Именно, въ силу инструкцій имъ (ст. 7—9 и 6—

консулъ и вице-консулъ рѣшаютъ всѣ споры и тяжбы между русскими подданными; по важнымъ дѣламъ — при участіи начальнѣйшихъ русскихъ людей, живущихъ въ мѣстѣ ихъ резиденціи (но непременно съ устраненіемъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ) по большинству голосовъ. Рѣшеніе могло быть приведено въ исполненіе (исключая уголовныхъ дѣлъ), но съ правомъ осужденной стороны апеллировать на это рѣшеніе въ коммерцъ-коллегію. Право суда консула по уголовнымъ преступленіямъ, совершеннымъ русскими подданными ограничено: въ случаѣ вѣроотступничества, измѣны государю или убійства русскимъ русскаго консула (вице-консула) долженъ отправить виновнаго за карауломъ для суда въ Россію. Но консулу и вице-консулу присвоивается вообще судебнополицейскій надзоръ за поведеніемъ русскихъ подданныхъ въ Персіи съ правомъ подвергать простыхъ людей за зазорное поведеніе наказанію, съ соблюденіемъ однако правилъ, установленныхъ для консульскаго суда; что же касается честныхъ и добрыхъ русскихъ подданныхъ, то въ случаѣ зазорнаго поведенія ихъ консулъ обязанъ донести объ этомъ коммерцъ-коллегіи съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ и ожидать ея рѣшенія (ст. 10 и 9).

Консулъ и вице-консулъ обязаны были также укрѣплять свою печатью и записывать въ особой книгѣ всѣ обязательныя письма, завѣщанія и иныя дѣла русскихъ подданныхъ и людей, состоящихъ подъ протекціею его цар. вел-ва, а также выдавать, кому изъ нихъ понадобится, паспорта (ст. 11 и 10).

с) Наконецъ, согласно основному положенію, что консулы и вице-консулы должны имѣть попеченіе объ интересахъ русской торговли, мы находимъ въ инструкціи вице-консулу нѣкоторыя спеціальныя предписанія. Именно, онъ долженъ имѣть попеченіе о безпрепятственной выгрузкѣ и нагрузкѣ судовъ, прибывающихъ въ Низовую, а для этого наблюдать за тѣмъ, чтобы при Низовой мели всегда имѣлось достаточное количество исправныхъ плоскодонныхъ судовъ (ст. 19—20), и присутствовать при выгрузкѣ и нагрузкѣ судовъ. Это послѣднее предписаніе имѣло впрочемъ и спеціально фискальную



цѣль: вице-консулъ долженъ былъ выдавать приходящимъ и отходящимъ судамъ свидѣтельства съ пропискою въ нихъ всѣхъ людей, находящихся на этихъ судахъ и количества нагруженныхъ на нихъ товаровъ, „чтобъ оныя аттестаты по возвращеніи въ Астрахань могли быть показаны тамошнему губернатору и таможеннымъ служителямъ“ (ст. 18).

Мы не будемъ останавливаться на разборѣ рассмотрѣнныхъ нами постановленій о правахъ и обязанностяхъ нашихъ первыхъ консуловъ въ Персіи. Вслѣдствіе наступавшихъ политическихъ обстоятельствъ — замѣшательствъ въ Персіи и военнаго вмѣшательства Россіи въ персидскія дѣла — для коммерческой дѣятельности Аврамова и Баскакова едва ли представлялось широкое поприще<sup>1)</sup>.

Какъ бы то ни было, рассмотрѣныя нами инструкціи нашимъ первымъ консуламъ въ Персіи представляютъ историческій интересъ, какъ первая попытка русскаго правительства регулировать положеніе своихъ подданныхъ въ Персіи и создать для нихъ правильно организованную охрану. Замѣтимъ, между прочимъ, что нѣкоторыя постановленія объ организаціи консульскаго суда въ Персіи съ небольшими измѣненіями действуют и донынѣ (ст. 2113 и 2115 Торг. Уст.), а судебныя гарантіи интересовъ русскихъ подданныхъ въ Персіи по образцу выговоренныхъ Франціею, Голландіею и (вѣроятно) Англіею были обезпечены не равнѣ, какъ въ договорахъ Россіи съ Персіею XIX вѣка.

Что касается дальнѣйшей дѣятельности Баскакова, то объ ней мы никакихъ свѣдѣній не имѣемъ. Объ Аврамовѣ же вѣстно только, что въ концѣ 1721 г. онъ былъ въ Рящѣ (Рештѣ, въ Гилани), потомъ, въ началѣ 1722 г., по приглашенію шахъ переѣхалъ въ Казвинъ, а оттуда въ Кумъ, потомъ въ Тегеранъ и опять въ Казвинъ, а въ декабрѣ вернулся въ Рештѣ.

<sup>1)</sup> Сохранились лишь указы, даные въ 1721 г. Аврамову и Баскакову оказать содѣйствіе отправленнымъ въ Персію приказчикамъ шелковой мануфактуры Апраксина и Шафирова въ покупки ими шелка, чтобъ не было въ ней затрудненія отъ хановъ ширванскаго и гиланскаго, а также прехитило имъ требовать сатисфакціи за пограбленные у русскихъ купцовъ товары (Персид. д. 1721 г. № 1).

Въ мѣзъ 1723 г. онъ прибылъ въ Петербургъ. Изъ Персіи онъ присылалъ донесенія въ коллегію иностранныхъ дѣлъ о политическомъ положеніи Персіи и о войнѣ ея съ атганцами и открылъ по указу изъ Петербурга переговоры съ новымъ персидскимъ шахомъ о вознагражденіи Россіи (уступкою прикаспійскихъ провинцій) за то, что Россія рѣшила вмѣшаться вооруженною рукою въ персидскія дѣла и якобы защитить Персію отъ „ребелізантивъ“ на Кавказѣ и отъ турокъ и афганцевъ<sup>1)</sup>.

Аврамовъ потомъ дважды былъ вновь отправляемъ въ Персію, но уже съ дипломатическими порученіями. Именно, въ апрѣлѣ 1726 г. онъ былъ посланъ отъ генерала Левашова съ порученіемъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ „склонять шаха къ приватію прежняго Россіи съ Персіею, а также учиненнаго съ турками о Персіи трактата и впрочемъ къ склонности къ російской сторонѣ оный дворъ приводить и о состояніи и подвигахъ персидскихъ и турецкихъ развѣдывая доносить“ и оставался въ Персіи до 1732 г., при чемъ участвовалъ по инструкціямъ Левашова въ переговорахъ о заключеніи новаго трактата съ Персіею<sup>2)</sup>. Затѣмъ онъ былъ вновь отправленъ туда въ 1732 г., по заключеніи съ Персіею Рештскаго трактата, но уже „съ характеромъ резидентскимъ, повележе онъ при дворѣ шаховомъ уже пребывалъ консулемъ и видѣлъ, что по тому характеру передъ другими чужестранными весьма малое почтеніе и кредитъ и при дворѣ персидскомъ въ самомъ маломъ респектѣ“, и оставался тамъ до конца 1734 г., когда вернулся въ Петербургъ при персидскомъ послѣ Хусейнъ-ханѣ и здѣсь въ январѣ 1735 г. умеръ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Персид. д. 1721 г. № 1, 1722 г. № 1 и 2 и 15, 1723 г. № 4.

<sup>2)</sup> Персид. д. 1730 г. № 11. Вмѣстѣ съ нимъ къ шаху отправленъ подполковникъ Юрловъ.

<sup>3)</sup> Персид. д. 1735 г. № 14.

## II.

Какъ мы уже замѣтили выше, правительство ближайшихъ преемниковъ Петра отнеслось отрицательно къ вопросу о пользѣ содержанія русскихъ консульскихъ учреждений за границею, такъ какъ — по его мнѣнію — казна отъ нихъ никакой пользы не извлекала, и содержаніе ихъ представляло одинъ убытокъ въ видѣ непроизводительнаго расхода на ихъ содержаніе. Коммерцъ-коллегія допускала возможность сохраненія консульствъ лишь „для партикулярнаго купечества, буде кто изъ російскихъ купцовъ пожелаетъ изъ своей охоты, а не по принужденію торгъ производить за море“<sup>1)</sup>. Но несмотря на всѣ поощренія и понужденія правительства, російскіе купцы начиная торги „не своею волею“ — какъ они сами заявили въ комиссіи о коммерціи, — мотивировали этою неволею лишь ходатайства о добавочныхъ льготахъ въ пошлинныхъ сборахъ<sup>2)</sup> и все-таки „мало или ничего за море на свой счетъ товаровъ не посылали“, а по убѣжденію комиссіи о коммерціи, несмотря на все „прилежное стараніе“ невозможно было и ожидать, чтобъ въ скоромъ времени „купечество сами умножили отпуска своихъ товаровъ за море и по обычаю другихъ государствъ корреспондентовъ имѣли“<sup>3)</sup>.

Но если не дѣлала успѣховъ активная внѣшняя торговля „партикулярныхъ“ купцовъ, то продолженіе казенной торговли казенными товарами было необходимо, хотя бы потому, что правительству нужно было имѣть за границею капиталъ. Дѣло въ томъ, что казенные товары продавались при російскихъ портахъ: поташъ и смольчугъ отъ коммерцъ-коллегіи,

---

<sup>1)</sup> См. выше стр. 108 сл., 150 сл.

<sup>2)</sup> Приложение 28-е.

<sup>3)</sup> Чулковъ т. IV, кн. 2, стр. 144 сл. (1728 годъ).



сибирское желѣзо отъ бергъ-коллегіи, а икра, клей и ремень отъ камеръ-коллегіи. Но такой порядокъ продажи на мѣстѣ, въ Россіи, по справедливому мнѣнію комиссіи о коммерціи, не могъ быть выгоденъ, такъ какъ отъ нея не казна, а иноземцы прибыль себѣ получали; для полученія дѣйствительной прибыли слѣдовало бы отпускать казенные товары для продажи непосредственно за море, а въ такомъ случаѣ необходимою становилась организація заграничной агентуры для ихъ продажи. Правительство ближайшихъ преемниковъ Петра имѣло невыгоднымъ для казны сохранять созданный имъ консульскій институтъ вълѣдствіе обнаружившейся на практикѣ бесполезности его въ смыслъ коммерческаго агентства, долженствовавшего обезпечить прибыльность казеннаго заграничнаго торга, и проектировало организовать чисто коммерческую агентуру для казеннаго заграничнаго торга. Именно, по мнѣнію комиссіи о коммерціи, для полученія дѣйствительной прибыли отъ казеннаго торга, слѣдовало казенные товары отпускать непосредственно за границу — въ Голландію, — и тамъ продавать ихъ „черезъ особую комиссію, кому это будетъ“. Съ этою цѣлью слѣдовало, по проекту комиссіи, учредить за моремъ „особливую комиссію или контору, которая бы образомъ регулярнымъ купеческихъ конторъ могла по купку и продажу казенныхъ товаровъ производить деньги за моремъ для государственныхъ расходовъ имѣть и вексель содержать и безъ подрядовъ чужестранное серебро въ монетное дѣло высылать“. Предположеніе комиссіи было одобрено, и указомъ, объявленнымъ Сенату 28 мая 1728 г. въ Верховнаго тайнаго Совѣта, приказано было привести его въ исполненіе, справившись однако предварительно съ мнѣніемъ на этотъ счетъ тѣхъ коллегій, черезъ которыя производилась казенная торговля, т.-е. иностранной, камеръ- и коммерцъ-коллегій<sup>1)</sup>. Какъ отвѣтили первыя двѣ, — неизвѣстно, а коммерцъ-коллегія, указавъ на нѣкоторыхъ голландскихъ купцовъ, годныхъ по ея мнѣнію въ члены торговой комиссіи,

<sup>1)</sup> И. С. Зак. VIII № 5273; Чулковъ, т. IV, кн. 2, стр. 144 сл. и т. IV кн. 8, стр. 539.

выразила мнѣніе, что хотя и можно освѣдомиться чрезъ російскихъ министровъ, пребывающихъ въ Голландіи и въ прочихъ мѣстахъ, о тамошнихъ знатныхъ купцахъ, но было бы не безопасно ввѣрять значительныя суммы денегъ „тамошней персонѣ“, такъ какъ нерѣдко бываетъ, что и знатные купцы становятся въ короткое время банкротами; поэтому, „дабы довѣренный казенный капиталъ не былъ въ тратѣ“, коммерцъ-коллегія признавала наилучшимъ вести казенную торговлю на наличныя деньги или съ добрыми поруками<sup>1)</sup>.

О дальнѣйшихъ судьбахъ этого проекта намъ ничего неизвѣстно, но достовѣрно только то, что предположенная коммиссія или контора учреждена не была и казенные товары попрежнему (какъ въ концѣ царствованія Петра) либо продавались съ торговъ въ Петербургѣ, либо отправлялись въ Голландію на коммиссію русскимъ тамошнимъ коммиссіонерамъ, амстердамскимъ купцамъ Любсу и Бранту. Но такая монополизация русской казенной заграничной торговли представляла невыгоды, которыхъ не могли не сознавать и завѣдывавшія ею правительственныя учрежденія. Съ предложеніями русскихъ казенныхъ товаровъ обращались поэтому и къ другимъ заграничнымъ фирмамъ, а въ такомъ случаѣ всѣ хлопоты по приисканію надежныхъ фирмъ, по заключенію съ ними предварительныхъ контрактовъ и т. п. возлагались на нашихъ дипломатическихъ агентовъ за границу. Однако и такой порядокъ представлялъ существенныя неудобства, вслѣдствіе которыхъ въ концѣ концовъ вновь долженъ былъ возникнуть вопросъ объ учрежденіи за границу спеціальныхъ правительственныхъ торговыхъ агентовъ.

Именно, по представившейся коммерцъ-коллегіи въ 1734 г. надобности продать 1000 пуд. ревеню, а также партію мѣди; коллегія, въ виду низкихъ цѣнъ на нихъ въ Петербургѣ, обратилась къ російскому посланнику въ Лондонѣ кн. Кантемиру съ предложеніемъ сообщить объ этомъ лондонскимъ купцамъ

---

<sup>1)</sup> Архивъ Департамента таможенныхъ сборовъ: дѣла коммиссій о коммерціи, № 83.

завлечь съ ними сдѣлку на продажу. Въсѣтъ съ тѣмъ  
коммерцъ-коллегіа поставила Кантемиру и нѣсколько вопро-  
совъ о лондонскомъ торговомъ рынкѣ (о цѣнахъ на товары,  
привозахъ товаровъ и т. п.). Кантемиръ сообщилъ Kollegii  
требовавшіяся ей свѣдѣнія и подыскалъ охотниковъ на по-  
купку ревеня, но въсѣтъ съ тѣмъ, письмомъ къ бар. Шафи-  
рову (отъ 24 декабря) обращалъ вниманіе его на то обстоя-  
тельство, что „понеже мнѣ торговля дѣла необыкновенны  
какъ ваше пр-во изрядно изволите примѣтить, прилично  
и семъ дѣлѣ искусно поступать, и не въ состояніи на всѣ  
требованія дать совершенное извѣстіе“<sup>1)</sup>). Вслѣдъ за тѣмъ,  
1 января 1735 г., Кантемиръ опять пишетъ Шафирову:  
Ваше пр-во при семъ позвольте мнѣ покорнѣйше предста-  
вить, что по всему нужно здѣсь имѣть для государственныхъ  
дѣловъ одного консула или агента, понеже я въ торговыхъ  
дѣлахъ необыкновенъ будучи и не имѣя при себѣ искуснаго  
и тѣхъ дѣлахъ человека, съ немалымъ трудомъ и малѣйшее  
извѣстіе достать могу, а для подлиннаго знанія цѣны россій-  
скимъ товарамъ, сколько оныхъ здѣсь привозять, и прочихъ  
подобныхъ околнчностей, также для произвожденія торга съ  
пересомъ ея имп. вел-ва нужно имѣть такого человека, ко-  
торый бы непрестанно былъ на биржѣ и знался съ здѣшними  
людьми и маклерами, чего мнѣ чинить ни характеръ, ни  
время не позволяетъ, хотя ни отъ малѣйшей службы ея имп.  
вел-ва по рабской должности не отрицаюсь“<sup>2)</sup>). Когда же за-  
тѣмъ, по независѣвшимъ отъ Кантемира причинамъ запро-  
съ ревеня въ Лондонѣ не состоялась и дѣло это разстрой-  
лось, то въ отвѣтъ на упреки коммерцъ-коллегіи, онъ прямо  
писалъ, что „во избѣжаніе на будущее время подобныхъ не-  
приятныхъ случайностей, онъ вновь представляетъ Kollegii  
просьбу, какую оказало бы назначеніе въ Лондонъ консула,  
который заботился бы о коммерческихъ дѣлахъ и, получая  
своевременно сообщенія о намѣреніяхъ Kollegii и располагая

<sup>1)</sup> Авг. д. 1734 № 13 — переписка кн. Кантемира съ разными особами.  
р. также у Чулкова т. IV, кн. 2, стр. 632 сл.

<sup>2)</sup> Авг. д. 1735 № 8.

надлежащими полномочіями, могъ бы избѣгнуть проволочекъ вызываемыхъ перепискою съ Петербургомъ<sup>1)</sup>).

Кантемиръ не ограничился этимъ, — онъ подыскалъ и сдѣлалъ представленіе коллегіи и о лицахъ, пригодныхъ по его мнѣнію къ занятію консульской должности въ Лондонѣ. Именно письмомъ къ Шафирову отъ 31 января 1735 г. онъ предлагалъ назначить консуломъ „г. Риго, бывшаго въ російскомъ флотѣ капитаномъ, который теперь безъ дѣла въ Амстердамѣ находится“<sup>2)</sup>. „Онъ Риго, — писалъ Кантемиръ, — повнеже торгомъ живетъ, въ торговыхъ дѣлахъ искусенъ и умѣетъ говорить по-русски, по-французски, по-итальянски, по-голландски и, чаю, немножко по-англійски, кромѣ греческаго и турецкаго языка, что весьма нужно для одного консуля, который съ разными націями трактовать долженъ. Къ тому жъ признаю его честнымъ и надежнымъ человекомъ“<sup>3)</sup>).

Въ принципѣ коммерцъ-коллегія согласилась съ доводами Кантемира: „мы и сами признаваемъ, — говорилось въ указѣ коллегіи Кантемиру отъ 11 марта 1735 г., — что въ Англіи и въ Голландіи агентоу или консуловъ для купечества имѣть потребно“. Но такъ какъ одновременно съ представленіемъ Кантемира въ коллегіи получено было и представленіе посла въ Голландію, гр. Головкина въ пользу назначенія Риго агентомъ въ Амстердамъ, а одновременное назначеніе его въ два государства признано было неудобнымъ, то коллегія предложила Кантемиру сыскать и представить для занятія этой должности въ Лондонѣ „другого, купечество тамошнее знающаго“. Вслѣдствіе этого Кантемиръ реляціею въ кабинетъ отъ 22 апрѣля и письмомъ къ президенту коммерцъ-коллегіи Шафирову отъ того же числа<sup>4)</sup> сообщилъ, что по данному ему коммерцъ-коллегіею указу онъ пріискалъ нѣкоего Замбони, родомъ флорентинца, который состоитъ въ Лондонѣ въ должности резидента дармштатскаго герцога. Этотъ Замбони, по свидѣтельству Канте-

---

1) Письмо въ коллегію 23 мая 1735 (Англ. д. 1735 № 8).

2) Англ. д. 1735 № 8.

3) Ср. приложение 46-е.

4) См. приложение 46-е.



мира, признается всѣми за человѣка честнаго и въ купеческихъ дѣлахъ весьма искусенъ, будучи самъ изъ купеческой семьи; притомъ онъ уже ранѣе въ теченіе 4 лѣтъ отправлялъ въ Лондонѣ должность консула короля польскаго. Впрочемъ Кантемиръ дѣлалъ при этомъ двѣ оговорки: 1) такъ какъ душу человѣка узнать невозможно, то изъ предосторожности вмѣнить ему въ обязанность, чтобы онъ не заключалъ важныхъ торговыхъ сдѣлокъ безъ участія посланника; а 2) что если бы нашелся русскій человѣкъ, способный занять должность консула въ Англіи, то, по мнѣнію Кантемира, благоразумнѣе было бы поручить ее русскому, чѣмъ какому бы то ни было иностранцу; если же русскаго не найдется, то всякаго иностранца не-англичанина слѣдуетъ предпочесть англичанину, потому что англичанинъ, будучи въ такой должности, непременно будетъ благопріятствовать своему народу въ ущербъ русской казнѣ.

Что касается другого кандидата на консульскую должность собственно для Голландіи (въ Амстердамѣ), — капитана Бенедикта Ригго, въ пользу котораго ходатайствовали и Кантемиръ, и Головкинъ, то какъ видно изъ донесеній послѣдняго и изъ поданнаго Ригго прошенія объ опредѣленіи его въ эту должность<sup>1)</sup>, онъ исполнялъ въ Амстердамѣ различныя порученія Головкина. Такъ, онъ „великое радѣніе показалъ“ въ порученномъ ему разслѣдованіи дѣла о разграбленіи русскихъ поданныхъ промышленниковъ въ Гренландіи и въ судебномъ дѣлѣ по этому поводу; сверхъ того ему поручено было Головкинымъ вести и другое судебное дѣло въ амстердамскомъ магистратѣ противъ голландскихъ страхователей русскаго судна, купленнаго въ Голландіи и захваченнаго шведами; онъ же содѣйствовалъ взысканію съ Любса денегъ за пропавшіе послѣднимъ казенные товары и т. п. Этого рода услугами и „для лучшаго успѣха“ сношеній Ригго съ голландскими властями Головкинъ мотивировалъ свое представленіе, чтобы

<sup>1)</sup> Голл. д. 1734 № 7: доношенія кап. Ригго, и Голл. д. 1734 № 3: реляціи Головкина отъ 1 янв. № 1, отъ 19 февр. № 17 и др. См. также о Ригго въ Голл. д. 1732 № 9, 1735 № 7 и 1738 № 6.

Риго былъ аккредитованъ въ Амстердамѣ въ качествѣ агентъ или консула. Самъ же Риго ходатайствовалъ о назначеніи егo агентомъ на мѣсто умершаго Фанденбурга, мотивируя своe ходатайство своею службою, пользою такого „характера“ для успѣха поручаемыхъ ему дѣлъ и тѣмъ, что всѣ европейскіе potentаты всегда имѣютъ агентовъ въ Амстердамѣ<sup>1)</sup>).

Представленія Кантемира и Головкина произвели свое дѣйствіе. 14 іюня 1735 г. коммерцъ-коллегія постановила отправить въ Сенатъ доношеніе<sup>2)</sup>), въ которомъ объявить, что въ силу 2 пункта данной ей императоромъ Петромъ I инструкции отъ 31 января 1724 г. „должна та коллегія въ иностранныя земли опредѣлять консулей и факторовъ въ тѣ мѣста, гдѣ коммерція происходитъ, и таковыхъ выбирая представлять императ. величеству или сенату и давать имъ инструкции что касаетсѣ до купечества“, и хотя въ томъ же 1724 г. по именному указу для возстановленія съ Россійскою имперіею коммерціи консулы въ Испаніи Яковъ Евреиновъ и съ нимъ Алексѣй Вешняковъ а во Франціи Ив. Алексѣевъ и опредѣлены были, но потому они въ 1727 г. отозваны обратно въ Россію и нынѣ російскіе консуловъ нигдѣ въ чужестранныхъ государствахъ не имѣется. Между тѣмъ, „коммерцъ-коллегія по силѣ данной ей выше писанной инструкции консулей въ Европѣ учредить за надобно признаетъ какъ для посылки къ нимъ въ комиссію для продажи къ полученію лучшей прибыли казнѣ ея имп. велич. казенныхъ товаровъ, такъ и ради возстановленія російск. купечества, которые консулы будучи тамо могутъ и о всѣхъ торговыхъ навѣдываться и коммерцъ-коллегію о томъ увѣдомлять и въ продажѣ и въ покупкѣ російск. купцами товаровъ вспоможеніе чинить и отъ обидъ ихъ охранять; а тѣмъ консуламъ, по мнѣнію коллегіи, пристойно быть въ нижеписанныхъ мѣстахъ, а именно въ Англіи, въ Голландіи и въ Италіи по одному человѣку, и

<sup>1)</sup> На эти представленія коллегія иностр. дѣлъ отвѣчала, что „если Риго, для лучшаго въ поручаемыхъ ему дѣлахъ оспособствованія потребенъ въ городѣ Амстердамѣ кредитивъ, то имѣете вы (Головкинъ) его отъ себя надлежащимъ образомъ аккредитовать“. (Рескриптъ 2 февраля 1734 № 3, въ Голландск. д. 1734 № 1.)

<sup>2)</sup> Архивъ комм.-коллегіи, № 299.

въ Гамбургѣ одному же, который можетъ по должности своей для произведенія купечества и въ Любекѣ переѣзжать; да сверхъ того, ежели по представленію цесарскаго министра фонъ-Вратислава у россіянъ торгъ состоится съ Силезіею, то и въ томъ мѣстѣ консулю быть за потребно жъ признается; и когда оныя консулы въ тѣхъ мѣстахъ указомъ ея имп. вел-ва опредѣлятся, то казенные товары, которыхъ невозможно будетъ продать здѣсь на мѣстѣ за хорошую цѣну, могутъ къ нимъ въ комиссію для продажи и лучшей прибыли казнѣ ея имп. вел-ва посылаться, нежели къ постороннимъ и незнаемымъ тамошнимъ купцамъ; къ тому же и купечество россійское въ торгахъ своихъ лучшую тамъ возымѣютъ охоту и всегда въ учиненныхъ имъ тамъ обидахъ охранены и защищены будутъ; а на жалованіе консуламъ и на содержаніе ихъ, по разсужденію коммерцъ-коллегіи, можетъ употребиться сумма не весьма великая и довольно будетъ каждому человѣку по 1200 р. въ годъ, да сверхъ того по обыкновенію опредѣлить имъ каждому на почтовые расходы, а кого имяны въ тѣ чины изъ россійскихъ подданныхъ и изъ иноземцевъ надлежитъ опредѣлить, то коммерцъ-коллегія (ежели впредь потребовано будетъ) можетъ представить кандидатовъ и инструкціямъ ихъ, какимъ образомъ будучи имъ въ тѣхъ чинахъ тамо поступать, формуляры. Буде же указомъ ея имп. вел-ва въ помянутыхъ мѣстахъ консулей имѣть не повелѣно будетъ, а опредѣлятся то консульское дѣло исправлять обрѣтающимся тамо ея имп. вел-ва резидентамъ или агентамъ, и за то отправленіе консульской должности помянутое жалованіе и на почтовые расходы по разсужденію той коллегіи надлежитъ опредѣлить тѣмъ резидентамъ или агентамъ, и что надлежитъ до распространенія купечества и о навѣдываніи въ торгахъ, въ томъ имъ имѣть стараніе и яко отправляющимъ консульскую должность, всегда увѣдомлять объ ономъ коммерцъ-коллегію<sup>4</sup>.

Дальнѣйшій ходъ этотъ вопросъ получилъ однако лишь въ слѣдующемъ 1736 году. Именно, 27 марта 1736 г., т.-е. одиннадцать мѣсяцевъ спустя по полученіи реляціи кн. Кантемира отъ 22 апрѣля 1735 г., она была передана изъ кабинета



въ коммерцъ-коллегію<sup>1)</sup> съ приказаніемъ дать отвѣтъ миру, а вслѣдъ за тѣмъ, 1 апрѣля, въ присланной изъ кабинета въ коммерцъ-коллегію запискѣ приказано, по поданію изъ Сената доношенію объ учрежденіи въ чужестранныхъ государствахъ консуловъ, представить въ Кабинетъ къ „кандидатовъ такихъ, которые бы здѣсь свой довольныи питаль имѣли, чтобъ можно было въ томъ повѣрить“.

Куріозное условіе, поставленное коммерцъ-коллегіи томъ и Кабинетомъ относительно ожидавшихся отъ кандидатовъ на консульскія должности не должно насъ удивлять. Мы видѣли, что и въ приведенномъ выше доношеніи коммерцъ-коллегіи въ Сенатъ отъ 14 іюня 1735 г., и въ представлении Кантемира о пользѣ учрежденія въ Лондонѣ консула постоянно на первомъ планѣ ставилась польза учрежденія консульствъ для продажи за границей казенныхъ товаровъ. Коллегія даже прямо говорила, что они будутъ учреждены „для посылки къ нимъ казенныхъ товаровъ въ комиссію продажу“. А при такой постановкѣ вопроса не удивительно, что сенаторовъ и кабинетъ-министровъ смущала мысль пущеніи въ консульскія должности людей, не имѣющихъ вольнаго капитала, который служилъ бы обезпеченіемъ казенныхъ имъ товаровъ. Къ чести коммерцъ-коллегіи нужно впрочемъ замѣтить, что она не согласилась съ мнѣніемъ Сената и Кабинета. Именно, въ отвѣтъ на приказаніе кабинета, она представила<sup>2)</sup> кандидатами въ консульскія должности въ Амстердамъ — „бывшаго капитана Риго, который по сужденію коллегіи можетъ исправить и агентскую должность, а что онъ въ консульскомъ судѣ быть достоинъ, о томъ обрѣтающагося въ Голландіи посла гр. Головкина въ 1736 г. въ коммерцъ-коллегію писано“; въ Англію коллегія рекомендовала назначить консуломъ бывшаго въ коммерцъ-коллегіи совѣтника Гювита; въ Гамбургъ и въ Любекъ рекомендовала назначить консулами бывшаго въ коммерцъ-коллегіи совѣтника Андрея Свеленгребеля, который

---

<sup>1)</sup> И отвѣтный рескриптъ изъ Кабинета Кантемиру на эту резолюцію былъ лишь 27 марта 1736 г. См. приложение 46-е.

<sup>2)</sup> Доношеніе въ Кабинетъ отъ 7 апрѣля 1736 г. (Арх. комм.-коллегіи).

ь бы отправлять и агентскую должность; въ Италію и Венгрію и въ агенты, и въ консулы совѣтника гр. Андрея Каплевича или гр. Боціуса; въ Гиліань, на мѣсто посланнаго отъ Императора Левашева для отправленія консульской должности купца поручика Аврамова, — астраханскаго купецкаго сына Федора Чепракова; да въ Силезію (еслии потребно будетъ) изъ иноземцевъ Георгія Бюлова (или Белова?), который передъ тѣмъ состоялъ при президентѣ коммерцъ-коллегии бар. Шафировѣ секретаремъ у партикулярныхъ его делъ, и употребленъ былъ при сочиненіи съ Англіею трактата о коммерціи.<sup>4</sup> Всѣ они (какъ коммерцъ-коллегіи извѣстно) купечества силу довольно знающіе и исправить положенныя имъ дѣла могутъ, только достаточный ли они капиталъ имеютъ, о томъ коллегія неизвѣстна и кромѣ ихъ въ тѣ чины изъ достойныхъ съ достаточнымъ капиталомъ (какъ о томъ Кабинета объявлено) выбрать и представить не можетъ того: имѣющіе у себя здѣсь довольный капиталъ никто изъ консулахъ быть и ѣхать въ вышеписанныя мѣста не пожелаетъ, а за неимѣніемъ къ опредѣленію въ тѣ чины съ достаточнымъ капиталомъ людей, можно по разсужденію оной коллегіи употребить и изъ такихъ, которые хотя не весьма имѣютъ довольный капиталъ, но *только бы были къ тому помыслимы и въ купечество силу знающіе*, а что они не знатные капиталы, изъ того траты интереса или казны ей императорской величества не признается, понеже у нихъ въ рукахъ казенныхъ денегъ (кромѣ тѣхъ, кои имъ опредѣлены будутъ на пересылку писемъ и ради содержанія при нихъ на казенныхъ коштѣхъ служителей и прочихъ расходовъ, кои до нихъ принадлежатъ) никакихъ не будетъ, а когда къ кому изъ нихъ пошлются изъ Россіи на продажу для лучшей продажи казенные ей императорской величества товары, то можно при тѣхъ товарахъ посылать нарочно опредѣленныхъ достойныхъ комиссаровъ изъ подданныхъ російскихъ отъ купечества не старѣлыхъ людей, которые должны по продажѣ товаровъ употребленные деньги всегда въ своихъ рукахъ имѣть и въ томъ, гдѣ надлежитъ, отчетъ давать, а консула къ казеннымъ деньгамъ не допускать, кромѣ только одного его старанія,

чтобъ тѣ товары проданы были съ лучшею казнѣ ея и велѣва прибылью, которые комиссары, получа практи могутъ сами вступить въ консульскія мѣста со временемъ.

Дѣло этимъ на этотъ разъ и кончилось. Почему? — не вѣстно, но консуловъ за границу назначено не было. Подалъ коммерцъ-коллегіею въ Кабинетъ доношеніе пять лѣтъ прожало подъ сукномъ, послѣ чего, 7 марта 1741 г., возвратъ обратно при копіи съ журнальной записки Кабинета, въ которой значилось, что по представленію Сената, велѣно въ тѣмъ отказать. Впрочемъ не трудно догадаться, что съ точки зрѣнія Сената не представлялось никакого для „лучшей казны имп. велѣва прибыли“ интереса расходовать деньги на содержание за границею консуловъ, коль скоро продажей казенныхъ товаровъ должны были завѣдывать не они, а особые комиссионеры.

Замѣтимъ кстати, что и въ рассматриваемое нами время коллегія иностранныхъ дѣлъ была совершенно устранена вниманіемъ въ вопросъ о консулахъ, — это дѣло считалось относящимся къ одной коммерцъ-коллегіи, какъ это видно между прочимъ, изъ того, что когда кн. Кантемиръ обратилъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ съ представленіемъ о назначеніи консула, то ему отправленъ былъ (27 марта 1736) рескриптъ съ повелѣніемъ списываться впредь объ опредѣленіи въ Лондонѣ консула съ коммерцъ-коллегіею и ожидать резолюціи.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что главная заслуга и теоретическаго возбужденія вопроса о необходимости учрежденія русскихъ консульствъ за границею въ это время должна быть приписана Кантемиру. Старанія его въ этомъ дѣлѣ отнюдь не должны быть приписаны неохотѣ его принимать на себя лишнія и обременительныя хлопоты по этой части, а они объясняются сознательнымъ и разумнымъ отношеніемъ его къ вопросу о русской торговлѣ съ Европою. Весьма характернымъ является въ этомъ отношеніи кромѣ приведенныхъ нами въ своемъ мѣстѣ документовъ письмо его къ духовнику императрицы, архимандриту Троицкой Сергіевой лавры Варлааму въ отвѣтъ на просьбу

свѣдѣннѣ<sup>1)</sup> обязать содѣйствіе отправившимся въ Лондонъ русскими купцамъ, „жителямъ Переяславля Залѣскаго“, Артемію Павлову Новоселову и Аѳанасію Яковлеву Шебонину. Общая „показать имъ всевозможныя услуги, какъ должность ея имп. вел-ва министра къ тому обязуетъ“, Кантемиръ при-совокупляетъ<sup>2)</sup>: „Я не мало хвалю, что оныя купцы сюда ѣхать отважились, и желательно бы было, чтобъ многіе за ними слѣдовали, только чтобъ то можно было быть учинено къ ихъ прибыли, нужно бы имѣть здѣсь російскаго консула, чтобъ онъ могъ ихъ на прямую дорогу поставить“.

Предложенный Кантемиромъ кандидатъ — Замбони — не былъ принятъ. Какъ мы уже видѣли, коммерцъ-коллегія, несмотря на рекомендацію Кантемира, отговаривалась незнаніемъ „какого онъ состоянія человекъ и можетъ ли то дѣло понести“, а также тѣмъ, быть можетъ не лишнимъ основаніа, соображеніемъ, что онъ „никакого званія не имѣетъ“ о русской торговлѣ и товарахъ, пригодныхъ для отправки въ Англію; а гр. Остерманъ, которому Кантемиръ писалъ о Замбони, отвѣчалъ<sup>3)</sup>, что лично онъ ничего противъ его назначенія не имѣетъ, но встрѣчаетъ затрудненіе въ требуемомъ для него „великомъ денежномъ жалованіи (2000 р.), какого русскіе консулы въ другихъ мѣстахъ не получали“. Между тѣмъ и по полученіи извѣщенія объ отказѣ, послѣдовавшемъ на его представленіе, Кантемиръ все-таки оставался при совершенно справедливомъ, въ сущности, мнѣніи, что „потребная въ консульскій чинъ для Лондона персона не должна быть изъ природныхъ англичанъ, понеже отъ такого никогда приращенія ея имп. вел-ва интересамъ ожидать не можно“, и что если изъ природныхъ русскихъ подданныхъ къ консульскому дѣлу приличной персоны не найдется, то Замбонія лучше сыскать не можно, понеже въ Лондонѣ много знакомъ и добраго состоянія человекъ<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Письмо Варлаама изъ Петербурга отъ 14 октября 1735 г. (въ дѣлахъ Лондонской миссіи).

<sup>2)</sup> Письмо Кантемира Варлааму 1 іюня 1736 (въ Англ. д. 1736 № 8).

<sup>3)</sup> Письмо Кантемиру 27 марта 1736 г.

<sup>4)</sup> Письмо Кантемира къ Шафирову 8 іюля 1736 г. и донесеніе въ коммерцъ-коллегію (Англ. д. 1736 г. № 8).

При той добросовѣстности и серіозномъ интересѣ, съ кѣмъ Кантемиръ относился къ вопросу объ учрежденіи консула въ Лондонѣ, трудно допустить, чтобы его рекомендаціи въ этомъ случаѣ была неудовлетворительна. Впрочемъ крупно потерпѣло, — какъ мы видѣли, — не только представленіе темира въ пользу Замбони, но и весь планъ коммерцъ-коллегіи объ учрежденіи консульствъ за границею<sup>1)</sup>.

Замѣтимъ впрочемъ, что для коллегіи иностранныхъ въ Амстердамѣ съ сентября 1736 г. былъ учрежденъ специальный агентъ, именно бывший бухгалтеръ и секретарь денбурга Ольдекопъ<sup>2)</sup>. Ему давались отъ коллегіи иностранныхъ дѣла разнаго рода мелкія порученія (напр. по бумагамъ въ Голландіи) и онъ присылалъ въ коллегію разныя донесенія по текущимъ дѣламъ<sup>3)</sup>; за это онъ получалъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣла жалованіе по 500 р. въ годъ. Должность онъ исправлялъ до 1763 года.

Точно такъ же и Риго съ мая 1741 г. опредѣлено было жалованіе по 600 р. въ годъ въ виду „совершеннаго знакомства“

---

1) Отмѣтимъ въ видъ куріоза, что повидимому при обсужденіи вопроса объ учрежденіи консульства въ Англіи въ Кабинетѣ, канцлеромъ и канцлеромъ выражено было предположеніе „за долговременную службу по неотступной докучѣ“ переводчика коллегіи иностр. дѣлъ Синявича, дѣлать его агентомъ въ Лондонѣ „съ пристойнымъ жалованіемъ, да съ тамъ церковь греческаго исповѣданія охранялъ и всякія дѣла по коммиссіи и другія поручаемыя ему коммиссіи исправлялъ и интересы здѣшняго при всякихъ случаяхъ престоерегалъ“. Впрочемъ это предположеніе не осуществлено и, по представленію гр. Мих. Гавр. Головкина гр. Анд. Остерману, — „хотя заслуги Синявича при коллегіи не велики, оди долговременное его при коллегіи пребываніе и за старость“ дана ему и онъ отпущенъ въ Москву. Мотивировано было это представленіе что „понеже непрестанныя отъ него докучи о повышеніи чинаются, то ножды на всегда отъ него такимъ образомъ освободиться“. Таковъ одинъ изъ коллежскихъ кандидатовъ на должность консула въ Лондонѣ (Дѣла Кабинета 1741, № 5).

2) См. приложение 47-е.

3) Впрочемъ въ 40-хъ годахъ ему поручено было вести въ Голландіи дѣло противъ нашихъ коммиссіонеровъ Пельсовъ по поводу неправильностей въ отчетности ихъ по продажѣ казенныхъ товаровъ. (Дѣла Кабинета 1745 и 1753 г.).



его въ торговыхъ и иныхъ дѣлахъ<sup>1)</sup> и возможности употребленія его на разныя комиссіи, хотя агентомъ опредѣлить его не заблагоразсуждено<sup>1)</sup>. Впрочемъ, въ 1742 г. Риго умеръ. Послѣ того, въ 1742 г. просился на службу съ чиномъ агента или резидента нѣкто швейцарецъ Фешъ (Joh. Rudolph Faesch)<sup>2)</sup>, но его прошеніе оставлено было безъ послѣдствій.

Такимъ образомъ порядокъ продажи казенныхъ товаровъ за море<sup>3)</sup> остался прежній: по прежнему ихъ либо продавали въ Петербургѣ съ торговъ иностраннымъ купцамъ, либо посылали за границу (преимущественно — въ Голландію) на комиссію тамошнимъ купцамъ, и притомъ, главнымъ образомъ практиковался второй способъ<sup>3)</sup>. Но при такомъ порядкѣ злоупотребленія и всякіе „непорядки“ со стороны комиссіонеровъ были неизбѣжны. Мы имѣемъ, напр., цѣлый рядъ дѣлъ о неправильныхъ счетахъ по продажѣ смолчуга голландскимъ купцомъ Любсомъ, который былъ въ теченіе долгаго времени главнымъ комиссіонеромъ коммерцъ-коллегіи въ Амстердамѣ<sup>4)</sup>. Эти „непорядки“ и „немалая утрата“, происходившіе отъ продажи казенныхъ товаровъ черезъ „партикулярныхъ людей“ побудили Сенатъ (въ мартѣ 1743 г.) и коммерцъ-коллегію вновь поднять вопросъ объ учрежденіи консульства или агентства въ Голландіи<sup>5)</sup>. По требованію Сената, вызванному

<sup>1)</sup> См. Приложение 47-е.

<sup>2)</sup> Его прошенія отъ 6 и 12 авг. 1742 г. въ Голл. д. 1742 г. № 6.

<sup>3)</sup> Такъ, въ 1731 г. англійскимъ купцомъ Гольденомъ продано было въ Лондонѣ 247 боч. поташа; въ 1741 г. отпущено изъ Архангельска въ Амстердамъ къ купцамъ Пельсамъ 12970 боч. смолы. (Вѣдомости въ Арх. Ком. Колл. № 299). Черезъ нихъ продавался и ремень. Комиссіонною торговлею казенными товарами на вывозъ занимался въ 30-хъ годахъ и англ. консулъ въ Петербургѣ Вардъ (Чулковъ т. IV, кн. 2, стр. 462).

<sup>4)</sup> См. напр. промеморію изъ Сената въ иностранную коллегію 5 декабря 1729 г. въ Приказн. дѣлахъ 1729 г.; въ 40-хъ годахъ Ольдекопу поручено было вести тяжбное дѣло противъ Пельсовъ вслѣдствіе неправильностей въ ихъ отчетности по продажѣ казенныхъ товаровъ.

<sup>5)</sup> Поводомъ послужили какіе то непорядки въ продажѣ въ Голландіи отставнаго въ 1735 г. (на основаніи именного указа отъ 18 авг. 1735 г.) въ комиссію англійскимъ купцамъ Шифнеру и Вульффу по заключеннымъ съ ними кондичіямъ казеннаго ременя и поташа.

представлениями коммерцъ-коллегіи и ея вице-президента Мелиссино, представить ихъ мнѣніе объ учрежденіи въ Голландіи російскаго консула или агента для продажи казеннаго ревеня и другихъ товаровъ<sup>1)</sup>, подано было два мнѣнія. Вице-президентъ коммерцъ-коллегіи Мелиссино, „изъ глубочайшей чистой совѣсти прося и моля Господа Бога, дабы сіе начатое благословенное намѣреніе въ пользу Россійской имперіи воспріимъ дѣйствительное исполненіе“, предлагалъ либо назначить въ Голландію агентомъ или консуломъ одного изъ представленныхъ имъ двухъ кандидатовъ<sup>2)</sup>, либо отправить туда двухъ комиссаровъ, выбранныхъ изъ купечества, при членѣ коммерцъ-коллегіи, по примѣру отправки въ Испанію кн. Щербатова при Петрѣ В., съ тѣмъ, чтобы послѣдній организовалъ на мѣстѣ торговлю казенными товарами, а для продолженія ея оставилъ затѣмъ одного изъ комиссаровъ, кого признаетъ достойнымъ, въ должности консула или агента, самъ же вернулся бы въ Россію. Главною задачею консула должна была быть продажа казенныхъ товаровъ, но Мелиссино допускалъ возможность, что къ нему будутъ посылаться въ комиссію товары и отъ частныхъ купцовъ<sup>3)</sup>.

Нѣсколько иную постановку дѣла предлагала коммерцъ-коллегія.

По ея мнѣнію (отъ 14 апр. 1743 г.) слѣдовало для продажи какъ ревеня, такъ и прочихъ казенныхъ товаровъ опредѣлить въ Амстердамѣ агента, а не консула, при чемъ выборъ лица коллегія предоставляла Сенату. Мнѣніе это мотивировано было слѣдующими соображеніями. Слѣдуетъ назначить агента, а не консула „ибо обыкновенно, что консулъ хотя и тотъ отъ начальства своего рекомендаціоннымъ въ то мѣсто, куда отправляется, письмомъ снабждается, однако править только партикулярныхъ купцовъ торговли ихъ комиссіи и изъ казеннаго никакого жалованья не получаетъ, но получаетъ себѣ на про-

---

<sup>1)</sup> Указъ Сената въ коммерцъ-коллегію отъ 28 марта 1743 г. (Архивъ Комм.-Коллегіи № 299 и Архивъ Коммиссіи о коммерціи № 262).

<sup>2)</sup> Совѣтника мануфактуръ-коллегіи Як. Евремова и купца Ив. Исаева.

<sup>3)</sup> См. приложение 48-е.



читаніе отъ однихъ тѣхъ купцовъ по опредѣленному извѣстному числу процентовъ съ продажи посланныхъ къ нему(?) товаровъ, а въ такомъ чинѣ по церемоніалу европейскихъ дворовъ почитается только какъ другой партикулярный человекъ и во всякихъ случаяхъ въ суды того мѣста, гдѣ пребываетъ, являться повиненъ; а противъ того акредитованный или особливо рекомендованный агентъ, который назначенъ въ какомъ-нибудь мѣстѣ интересъ начальства своего наблюдать и порученныя ему отъ того начальства комиссія исправить, не токмо отъ оныхъ консульскихъ должностей исключенъ, но и отъ начальства своего особливымъ дозволеніемъ достаточнымъ жалованіемъ по препорціи мѣста, куда посланъ, снабждается; сверхъ же того извѣстно, что и напередъ сего государь императоръ Петръ В. не консуля, но по долгу агента въ Амстердамѣ содержать изволилъ, и ежели бы такъ и нынѣ соизволено будетъ агента въ Амстердамѣ отправить, то надлежитъ: 1) его снабдить кредитовымъ или особливимъ рекомендаціоннымъ письмомъ къ Господамъ Генер. Штатамъ; 2) опредѣлить ему жалованіе по 3000 руб. въ годъ, а сверхъ того со всѣхъ купеческихъ партикулярныхъ комиссій по 2%, и къ оному агенту опредѣлить товарища, который бы во всякихъ случающихся иногда его болѣзняхъ, также и въ другихъ препятствіяхъ ту должность могъ отправлять, ибо отъ другихъ дворовъ и при консулахъ для такихъ случаевъ опредѣляются вице-консулы; и такому товарищу опредѣлить жалованія противъ агента вполы 1500 рублей; 3) понеже онъ долженствуетъ казенные товары въ рукахъ имѣть и продавать и о всякихъ торговыхъ случаяхъ какъ сюда, такъ и въ другія мѣста безпрерывную корреспонденцію содержать, и на то опредѣлить сумму денегъ какъ для найма конюшаровъ, такъ и на всякіе расходы и на корреспонденцію, на фрахты, на аспирацію и для пожарнаго страха и на прочіе; да къ нему искуснаго бухгалтера съ годовымъ окладомъ отъ 400 до 500 р. и одного конторнаго прикащика съ годовымъ окладомъ по 200 р., да двухъ человекъ достойныхъ російск. подьячихъ, которые бы знали и нѣмецкій языкъ, съ годовымъ окладомъ по 200 р. человѣку, дабы онъ так. обр. корреспон-

денцію и на російск. языкѣ акуратнѣ и исправнѣ содержатъ могъ; 4) придать ему въ самомъ началѣ въ прилежное еѣ смотрѣніе четырехъ или шесть способныхъ молодыхъ человѣкъ изъ пожиточнѣйшаго російскаго купечества, выбравъ такихъ ежели найдутся, которые бѣ умѣли нѣмецкаго языка, отъ 1! до 16 лѣтъ, для обученія тамошнихъ торговъ и купеческаго порядка и содержанія ихъ купеческихъ конторъ на собственномъ ихъ коштѣ, которые со временемъ должности вышеобъявленныхъ бухгалтера и прикащика править могутъ и тогда чужестранныхъ бухгалтера и прикащика отрѣшати можно, а довольствоваться своими, дабы російскіе не токма тѣ деньги своимъ искусствомъ заслужили, но и произведеніе росс. дѣлъ толь наипаче секретно содержано быть могло бы. 5) должность его агентская между прочимъ главнѣйше состоитъ имѣть: 1) во всякихъ случаяхъ интересъ еѣ императорскаго величества ему точно хранить и адресуемые къ нему *казенныя* товары по тамошнему купеческому обыкновенію принимать и въ добрые амбары хорошо складывать и всегда за ними доброе смотрѣніе имѣть, дабы ничего не портилось и не пропало и оныя къ наилучшей *казенной* прибыли благовременно продавать, а во всякихъ расходахъ береженія денегъ *какъ* возможно искать и обо всемъ исправныя книги и счета содержать и о каждой партіи *казенныхъ* товаровъ вѣрные продажные счета, а по окончаніи каждаго года обстоятельнымъ курантовые счета присылать; 2) выручаемыя за проданные товары деньги ему въ свою пользу отнюдь не употреблять подѣ штрафомъ, тако жѣ и у себя напрасно не удерживать, но *купя за оныя добрыя голландскіе ефимки или серебро и слиткахъ* и отдавъ на страхъ, пока навигація продолжаться будетъ, присылать сюда въ коммерцъ-коллегію немедленно; 3) осматривать ему прилежно и освидѣтельствовать, въ какомъ состояніи *казенныя* товары находятся и ежели иногда при продажѣ явится онымъ какая-нибудь въ качествѣ охули или обѣ укладкѣ оныхъ или о бочкахъ, о вѣсѣ, о мѣрѣ и бракъ какое нареканіе, то доносить ему о томъ сюда (въ коммерцъ-коллегію) немедленно съ показаніемъ своего мнѣнія, *какъ* оное наиспособнѣе къ лучшему приращенію російск. то

варовъ поправить можно; 4) во всемъ освѣдомляться ему какъ возможно аккуратно о томъ, что подлинно къ главному благополучію россійск. коммерціи и къ сохраненію кредита нѣчто при-совокупить можетъ, а особливо имѣть ему всякую предосторожность и что возможно заранѣе употреблять, дабы россійск. коммерція ни въ чемъ оскорблена не была и никакой бы от-ростокъ росс. коммерціи въ конечный упадокъ и умаленіе не приходилъ, а когда такіа ущербыя движенія признавать бу-детъ, то стараться ему самому оныя немедленно предупре-ждать или съ пребывающимъ въ Гагъ росс. министромъ о томъ совѣтовать, а буде они обще то дѣло къ лучшему поправлять не могутъ, то репортовать сюда (въ коммерцъ-коллегію) о томъ обо всемъ безъ всякаго продолженія времени съ приобщеніемъ своихъ мнѣній; 5) паче всего разсмотрѣть ему прилежно, вѣрно курляндскіе и польскіе и прусскіе и шведскіе товары, кои въ тамошнихъ земляхъ родятся и дѣлаются и подъ та-кими жъ званіями, какъ *россійскіе*, въ Голландію на продажу привозятся, какъ качествомъ, такъ и числомъ россійскихъ превосходить или со оными равниваются или хуже въ добротѣ заходятся и въ такомъ случаѣ рапортовать сюда (въ коммерцъ-коллегію) обстоятельно, отъ чего оное подлинно произошло (притомъ представить свое мнѣніе) и какія учрежденія учи-нить надлежитъ, дабы не токмо тѣ товары, которые въ Россіи родятся и дѣлаются, умножились, но и качество оныхъ такимъ образомъ къ лучшему поправлено бѣ быть могло, чтобъ они за моремъ предъ другими вышеобъявленными въ преимущество и лучшей кредитъ приведены быть могли и на оныя противъ ны-нѣшняго вящій расходъ быть могъ; 6) какъ скоро какая-нибудь откѣна въ коммерціи являться или когда цѣна нѣкоторымъ товарамъ знатно возвышаться или умаляться будетъ, то ра-портовать ему о томъ сюда всегда немедленно, а особливо повсягдно, какъ удалась, дабы здѣсь противъ того мѣры свои о росс. торгу прибыльно воспринимать возможно было; такожъ стараться ему по прошествіи каждаго года присылать какъ возможно надежные экстракты, сколько какихъ товаровъ къ главнѣйшимъ голландскимъ городамъ въ привозъ и оттуда въ отпуску было; 7) когда онъ увѣдомится, что за моремъ

какіе о коммерціи или навигаціи трактаты между чужестранными державами заключаются или новые пошлинные устанавляются, то стараться ему оные достать и прислать съ немедленно; 8) торгующимъ въ Голландіи російск. купцамъ чинить ему всякое вспоможеніе и въ потребномъ случаѣ брать въ свою протекцію и вспомошествовать имъ всегда дѣломъ совѣтомъ, а за трудъ свой въ коммиссіонскихъ дѣлахъ брать ему у нихъ не больше двухъ процентовъ, и когда между тѣмъ російск. купцами въ Амстердамѣ какіе торговые споры случаться будутъ, то ему оныя разобрать и спорныя стороны помирить; а ежели кто, истецъ или отвѣтчикъ, думать будетъ что онымъ агентскимъ или конзультскимъ приговоромъ онъ обиженъ, то подать апелляцію агенту или конзулу въ три мѣсяца письменно въ такой силѣ, что тѣмъ приговоромъ онъ недоволенъ и о разсмотрѣніи дѣла будетъ просить въ коммерцъ-коллегію, и на то положить сроку не болѣе трехъ мѣсяцевъ со дня того числа, какъ апелляція подана, буде приговоръ агента прежде той апелляціи уже въ дѣйство приведенъ, а буде онъ въ дѣйствіе не приведенъ, то никакой апелляціи и не принимать, а буде сумма меньше пятисотъ руб. состоятъ будетъ, и никакой апелляціи быть не позволить, а быть по опредѣленію агентскому непремѣнну; 9) надъ повѣренными ему людьми россиянами, которые при немъ пошлются, имѣть онъ всегда отеческое надзираніе и стараться паче всего, дабы они читали и писали и ариметикѣ и чужестраннымъ языкамъ купечеству хорошо обучались и безпрестанно хорошо жъ се вели и поступали; также и впредь которые туда посылаемы будутъ, имѣлъ бы въ ихъ поступкахъ надзираніе и въ потребномъ случаѣ всякое наставленіе; 10) всѣ російскіе Амстердамъ прибывающіе купцы должны пашпорты свои объявлять, а онъ повиненъ оныхъ, когда оттолѣ пакъ отъѣхать намѣрены, снабждать новыми пашпортами безденежно; 11) смотрѣть ему накрѣпко, не присылаются ли отсюда въ Голландію такіе товары, какими *казенный* торгъ производится и другіе какіе заповѣдныя товары отъ партикулярныхъ купцовъ; 12) имѣть ему съ коммерцъ-коллегіею безпрерывную корреспонденцію и рапортовать въ ту коллегію обо всемъ аккура-



и исполнять генерально по присылаемымъ къ нему изъ оной коллегіи указамъ; 13) всѣ дѣла, которыя тайно содержаны быть имѣютъ, содержать ему и товарищу его и подчиненнымъ въ совершенной тайнѣ и никому объ оныхъ не объявлять по силѣ указовъ и въ томъ какъ его, агента, и товарища, такъ и бухгалтера и приказчика и двухъ російскихъ подьячихъ по надлежащему привести къ присягѣ“.

Какъ мы уже замѣтили выше, коммерцъ-коллегія представляла свое мнѣніе объ организаціи агентства, отказалась однако отъ представленія кандидатовъ въ агенты или консулы, на томъ основаніи, что „здѣшнее російское купечество состоитъ не въ вѣдомствѣ коммерцъ-коллегіи, но въ ратушномъ и потому о состояніи купечества, которые бы къ тому были люди способные не знаетъ; а въ той агентской должности надлежитъ быть человѣку *надежному изъ купечества* на котораго бѣ яко въ немалой весьма суммѣ положиться было возможно и въ случаѣ бѣ надлежащій отвѣтъ дать могъ; и для того не соизволено ль будетъ отъ Прав. Сената повелѣть московской ратушѣ въ тѣ агенты и къ нему въ товарищи выбрать изъ тамошняго знатнаго купечества людей добрыхъ и къ тому стойкихъ, ибо она о всѣхъ тамошнихъ купцахъ совершенное извѣстіе и о состояніи ихъ знаніе имѣетъ, ибо не безызвѣстно, что и во время отправления въ Царьградъ посломъ генерала А. Н. Румянцова отправленъ былъ при немъ купчиною изъ купечества жъ за выборомъ; а хотя вице-президентъ г. Мелиссио чрезъ мнѣніе свое и объявилъ, что признаетъ онъ въ агенты или консулы достойнымъ совѣтника Як. Евреинова, ибо де онъ прежде сего за консуля отправлялъ въ Гишпаніи и знаніе полное имѣетъ, что касается въ купечествѣ, такожде и языка нѣмецкаго и французскаго достаточенъ, а ежели де зачѣмъ его въ дѣло опредѣлить невозможно, то бѣ вмѣсто его купца Ив. Исаева, который также такой чести достоинъ, но только коллегія объ ономъ Евреиновѣ представлять не смѣетъ, потому что уже онъ обрѣтается при дѣлахъ ея имп. вел-ва въ мануфактуръ-коллегіи совѣтникомъ, а купецъ Исаевъ въ тѣ агенты достоинъ ли и имѣетъ ли у себя довольный капиталъ, то такъ о немъ, такъ и о прочихъ російскихъ купцахъ о

состояніи ихъ въ коллегіи неизвѣстно, а когда о вышеписаномъ требовано будетъ извѣстіе отъ ратуши московско то можетъ быть иногда и другіе такіе жъ купцы, какъ онъ, Исаевъ, съискаться могутъ, а коллегія того на се снять опасна, а предастъ оное въ высокое разсужденіе Правн Сената“.

Такимъ образомъ въ мнѣніи, высказанномъ коммерцъ-коллегіею объ учрежденіи консульства или агенства въ Голландіи, воплѣтились обстоятельства, вызвавшія самое возникновеніе этого вопроса. Подобно тому, какъ вопросъ этотъ прурочень былъ специально къ Голландіи, съ оставленіемъ історонѣ всѣхъ другихъ торговыхъ пунктовъ Европы, толы на томъ основаніи, что въ Голландіи былъ главный торговь заграничный центръ русской казенной торговли, точно такъ и и вопросъ объ организациі агенства въ Голландіи разрѣшенъ былъ коллегіею примѣнительно къ тѣмъ цѣлямъ, съ какии оно учреждалось, т.-е. къ казенной торговлѣ. Мы видѣли, ч въ пользу учрежденія агенства, а не консульства коллегі ссылалась на учрежденіе агенства, а не консульства въ Амстердамѣ Петромъ В. Но, какъ мы видѣли, агенство въ Амстердамѣ временъ Петра никакъ не можетъ быть признано типичнымъ для сужденія о тѣхъ задачахъ, какія ставилъ Петръ пр учрежденіи заграничныхъ коммерческихъ агенствъ. Хотя и он поручалъ консуламъ и торговымъ агентамъ завѣдываніе торговлею казенными товарами, но эта торговля вызывала лишь необходимостью и соображеніями государственнаго интереса, — агенты и консулы, по мысли Петра, всетаки должны были главнымъ образомъ служить государственными органами для развитія вообще русской, а не только казенной внѣшней торговли. Становясь на ту точку зрѣнія, кака я высказывается въ опредѣленіи коммерцъ-коллегіею различія между агентомъ и консуломъ, весьма знаменательнымъ даже является то обстоятельство, что въ концѣ своего царствованія Петръ назначалъ за границу консуловъ, а не агентовъ. Какъ бы то ни было, съ точки зрѣнія коммерцъ-коллегіи и въ виду обстоятельствъ, вызвавшихся ею въ виду, ея представленіе въ пользу учрежденія агенства, а не консульства въ Голландіи является воплѣ

естественным<sup>1)</sup> и логичнымъ: такъ какъ ему поручались интересы ея имп. вел-ва“, то отсюда естественно желаніе адить его авторитетъ престижемъ дипломатическаго агентаго характера.

Смотря однако на единогласное мнѣніе коллегіи и Сената, выгодъ для Россіи имѣть въ Голландіи консула или агента, консульства, ни агенства тамъ учреждено не было. Хотя представленный императрицѣ Сенатомъ въ мартѣ 1744 г. докладъ объ учрежденіи агента въ Голландіи и былъ апробованъ, эту должность опредѣленъ бывший въ Испаніи при Петрѣ В. въ Евреиновъ<sup>2)</sup>, хотя въ началѣ 1745 г. все уже было готово къ отправленію Евреинова и даже посланы впередъ Голландію часть порученныхъ ему въ продажу товаровъ значенъ почти день отъѣзда Евреинова (въ маѣ), но нежданно, указомъ 6 апрѣля 1745 г. за собственноручнымъ писаніемъ императрицы отправку его приказано было „отложить до предбудущаго новаго указа“. Удалось ли Евреинову игнорировать какими-либо путями этого указа (ему сильно не удалось схватить) или тому были другія причины — неизвѣстно. Только въ октябрѣ 1760 г. изъ Сената полученъ былъ въ верцъ-коллегіи и въ комиссіи о коммерціи указъ, который повелѣвалось, „для соблюденія высоч. ея имп. вел-ва интереса какъ въ продажѣ казенныхъ товаровъ, такъ и въ полную пользу производимой русскимъ купечествомъ комиссіи, въ Голландію агента и къ нему товарища и для обустройства коммерціи и содержанія конторъ первостатейныхъ купеческихъ дѣтей дѣйствительно опредѣлить и отправленіе оныхъ исполнить по силѣ состоявшейся на докладѣ отъ Сената 1744 г. 15 дня высочайшей ея имп. вел-ва апробаціи, и указа 1745 года о посылкѣ въ чужіе края дѣтей торговыхъ людей, требуя вновь отъ ея имп. вел-ва о томъ указа“. Для отправ-

Нѣсколько страннымъ можно найти мнѣніе коллегіи, что консулы заграничныхъ государствъ „получали пропитаніе“ отъ купцовъ въ видѣ процента розажи присылаемыхъ будто бы къ нимъ, консуламъ, на комиссію иностранныхъ товаровъ.

См. проектъ патента ему въ Голл. д. 1744 г. № 5, а инструкцію въ приложеніи 49-мъ.



ленія агента Сенатъ приказалъ сочиненную комиссіею о коммерціи инструкцію „вновь разсмотрѣть и въ соотвѣтствіе съ нынѣшнимъ временемъ, усматривая пользы ея имп. вел-ва интереса, пополнить и какъ въ агенты и къ нему въ товарищи, главному магистрату, выбравъ изъ купцовъ знатныхъ и достойныхъ и знающихъ произвожденіе коммерціи и иностранные языки людей въ кандидаты по 3 человека, въ комиссію представить, такъ и для обученія изъ купеческихъ людей, и все принадлежащее къ тому отправленію приготова къ разсмотрѣнію, той комиссіи объ отправленіи оныхъ дѣйствительное исполненіе чинить<sup>1)</sup>“. Вслѣдствіе этого указа главный магистратъ представилъ кандидатами въ агенты московскихъ купцовъ Кондикова, Савинова и Симонова и въ товарищи къ нему московскихъ купцовъ Исаева, Никонова и Лихонина, а контора главнаго магистрата, — въ агенты и къ нему въ товарищи, — оберъ-директора Сем. Роговникова и купцовъ Ямщикова и Калитина. Но о результатахъ этого представленія имъ никакихъ свѣдѣній не имѣемъ.

~~~~~

Какъ извѣстно въ августъ 1783 г. между Россіею и Швеціею заключенъ былъ мирный трактатъ. Въ силу этого трактата шведскому правительству разрѣшалась между прочимъ ежегодная беспошлинная покупка въ Россіи ржи на 50000 руб. и свободная торговля между обоюдными подданными съ правами наиболѣе благопріятствуемыхъ народовъ, а также съ спеціальнымъ правомъ имѣть свои торговые дома — русскимъ въ Швеціи, а шведамъ въ Россіи.

Быть можетъ въ связи съ этимъ трактатомъ Правит. Сенатъ, по доношенію коммерцъ-коллегіи отъ 6 октября 1747 г., указомъ отъ 17 ноября того же года приказалъ коммерцъ-коллегіи вызвать русскихъ купцовъ, торгующихъ въ Стокгольмѣ, и спросить ихъ, желаютъ ли они для производимыхъ ими тамъ торговъ и между ими добраго распорядка и охраненія консулу на ихъ содержаніи быть и на какомъ именно, и до какоѣ

¹⁾ Архивъ. Комм. о коммерціи. № 262.

сумы они производятъ туда торговлю, и могутъ ли они тамъ учредить, по примѣру иностранныхъ купцовъ, торгующихъ въ Петербургѣ, порадочную контору. „И разсмотря о томъ, таже надлежитъ ли по пропорціи того ихъ, російскихъ купцовъ, торго консулу быть и въ какомъ рангѣ и съ какимъ опредѣленіемъ, и можетъ ли оный консулъ тѣмъ ихъ, купцовъ, содержаніемъ доволенъ быть, — представить той коллегіи Правительствующему Сенату со мнѣніемъ“¹⁾.

Д А Н Ц И Г Ъ.

Можетъ показаться страннымъ, почему въ столь значительномъ торговомъ пунктѣ, какимъ былъ въ то время Данцигъ, не обращалось русскимъ правительствомъ болѣе серьезнаго вниманія на торговые интересы Россіи, тѣмъ болѣе, что отъ вниманія Петра Великаго торговое значеніе Данцига для Россіи не ускользнуло. Именно, находясь въ *Астрахани* (sic!), Петръ писалъ въ коммерцъ-коллегію: „Надлежитъ вамъ освѣдомиться потаеннымъ образомъ о всѣхъ товарахъ, которые идутъ изъ Данцига въ Польшу, а изъ Гамбурга въ нѣмецкую землю, повеже многіе наши (т.-е. товары) туда идутъ, или и не наши, а есть у насъ или могутъ быть, и освѣдомясь, прислать къ намъ, дабы впредь сими товары тамъ нашимъ торговать, а не нашими бы чужіе торговали“²⁾. Вслѣдствіе этого указа коммерцъ-коллегія снеслась съ Эрдманомъ, который и прислалъ „Спецификацію о гданскомъ купечествѣ въ 1722 г.“³⁾. Здѣсь весьма обстоятельно перечислены товары, какъ по привозу въ Данцигъ изъ всѣхъ европейскихъ государствъ, такъ и по вывозу, при чемъ оказывается, что довольно оживленная торговля производилась и между Данцигомъ и Россією, а также, что изъ Пруссіи (именно изъ Кенигсберга) въ Данцигъ привозились русскіе пенька, ленъ и юфти, которые русскіе купцы

¹⁾ Чулковъ, т. IV, кн. 3, стр. 254.

²⁾ Собственноручный указъ 1722 іюля 13. Чулковъ, т. II, кн. 1, стр. 86.

³⁾ У Чулкова т. II, кн. 1, стр. 87 сл.

тамъ оставляли и продавали. Эрдманъ при этомъ представилъ и нѣкоторыя соображенія относительно возможности и въ видѣ русскихъ купцовъ усилить торговыя сношенія съ Данцигомъ. Но эти представленія дальнѣйшаго движенія не чинили. Только вслѣдствіе анонимнаго доноса 1724 г. о павильонныхъ въ Данцигъ русскихъ купцами контрабандою товаровъ изданъ былъ указъ объ усиленіи „крѣпкаго смотрѣнія на заставахъ за провозомъ товаровъ¹⁾“. Что же касается русскаго агента въ Данцигъ — оберъ-аудитора Георга Эрдмана, какъ мы уже замѣтили въ своемъ мѣстѣ — агентство въ Данцигъ учреждено было на основаніи деклараціи 9 мая 1711 и конвенціи 19(30) сент. 1717 г.²⁾ „для престоереженія делъ (политическихъ) государя“, и соотвѣтственно главной обязанностью Эрдмана было — сообщать по чужескія извѣстія изъ Данцига и исполнять возлагавшіяся на него иногда политическія порученія. Эту обязанность исполнять не особенно удовлетворительно. Въ 1733 г. отправленъ былъ даже рескриптъ³⁾ съ выговоромъ, что пишетъ „очень кратко, темно и невнятно, такъ что (длинности дѣла и сенса (т.-е. смысла) выразишь и соизвѣдать невозможно, а другіе оттуда (изъ Данцига) основательныя и весьма иное пишутъ, и потому, знатно, ты всегда домыслишь и вѣдомости получаешь чрезъ лакеевъ, а самъ по себѣ намъ должности нигуда для подлиннаго развѣдыванія не находишь“. Рескриптъ оканчивается предписаніемъ собирать точныя свѣдѣнія и писать реляціи по-нѣмецки „для лучшаго выразу мнѣнія, ибо въ русскаго письма иного и выразишь невозможно“.

Болѣе удачно Эрдманъ исполнялъ частныя порученія двора, напр. покупку голубей и канареекъ, и для разбогатѣнія или менѣе высокопоставленныхъ лицъ, напр. покупки фруктовъ, водокъ и т. п. Раза два ему приходилось, накомъ

¹⁾ См. у Чулкова тамъ же, стр. 114 сл.

²⁾ П. С. Зак. V, № 3021.

³⁾ П. С. Зак. V, № 3104.

⁴⁾ Данцигскія дѣла 1733 г.

тайствовать въ мѣстныхъ присутственныхъ мѣстахъ по
мѣ о денежныхъ претензіяхъ русскихъ подданныхъ на
дигскихъ гражданъ.

Послѣ смерти Эрсмана агентомъ въ Данцигѣ назначенъ былъ
Кабинета давцигскій купецъ (банкиръ) Іоганъ Людвигъ
Шендель (19 октября 1736 г.) для „исправленія тамо случаю-
щихъ дѣлъ ея имп. величества“¹⁾, а по смерти послѣдняго
(ноября 1743 г.) — опять агентомъ, нѣкто Каспаръ Шереръ.
Инструкція Шенделю дана была изъ Кабинета ея имп. ве-
щества и для свѣдѣнія сообщена въ коллегію иностр. дѣлъ.
Инструкція эта ни однимъ словомъ не упоминаетъ о коммер-
ческихъ и купеческихъ интересахъ.

Помимо тождественна съ нею и инструкція, данная кол-
легіи иностр. дѣлъ въ 1744 г. Шереру, но здѣсь имѣется
важное предписаніе: „пріѣзжающимъ въ Данцигъ рус-
скимъ купцамъ, которые къ нему въ своихъ дѣлахъ обра-
тятся, становясь, оказывать у тамошняго магистрата всякое
содействие, и если между ними какія ссоры случатся, то, не
откладывая въ мѣстный судъ, чинить имъ расправу и право-
судіе“²⁾.

Шереру приказано было, между прочимъ, слѣдить за пас-
портами русскихъ пакетботовъ, чтобъ на нихъ не принима-
лись подозрительныя личности и по этому сдѣлать представленія
дигскому магистрату, чтобы при выдачѣ паспортовъ вду-
мываясь въ Россію людямъ, а особенно женщинамъ, поступали
осторожно, а командирамъ приходящихъ въ Данцигъ па-
кетботовъ приказать, чтобы они не принимали подозритель-
ныхъ пассажировъ, а особенно женщинъ и дѣвок³⁾). По дѣламъ

бы немъ въ Данц. дѣлахъ 1736 № 10 и № 11. Съ 20 августа 1738 г.
онъ возведенъ въ званіе резидента.

м. приложение 50-е.

Въ указѣ Шереру изъ коллегіи иностр. дѣлъ отъ 31 іюля 1750 г. за-
говорится по этому поводу, что „между пріѣзжающими сюда въ
Бергбургъ изъ Гданска людьми какъ мужеска, такъ и женска пола
имѣются такіе, которые для своего поведенія и неоптребнаго житія хотя
и сдѣланы признаны быть за честныхъ людей, однакожь они тамошними
скими пашпортами снабжены; напр. какъ и недавно моремъ оттуда
пришли сюда на пакетботѣ нѣкоторыя женщины и дѣвки подъ такимъ

о покровительствѣ русскимъ купцамъ¹⁾ мы можемъ указать между прочимъ на данное Шереру коллегіею иностранныхъ дѣлъ предписаніе оказать свое содѣйствіе въ дѣлѣ петербургскаго купца фонъ Агера о неплатежѣ ему страховыхъ денегъ данцигскими купцами, страхователями затонувшаго въ 1731 г. его корабля. Другой разъ Шереръ получилъ одобреніе за оказанное имъ заступленіе у данцигскаго магистрата за купца Сьрова, у котораго неправильно былъ конфискованъ на таможнѣ товаръ; но при этомъ Шереру сдѣлано было замѣчаніе, чтобы въ подаваемыхъ магистрату меморіалахъ онъ выражался осторожниѣе и умѣреннѣе, не подавая излишними угрозами поводъ къ нареканіямъ въ показуемыхъ такими угрозами якобы недружественныхъ поступкахъ. Наконецъ въ 1741 г. графъ Мих. Гавр. Головкинъ подавалъ въ Кабинетъ министровъ²⁾, что такъ какъ „во Гданскѣ при императорскомъ домѣ³⁾ садъ имѣется то не худо бы было изъ него рождающіеся тамъ всякіе фрукты ко двору его имп. величества присылать, а буде оныя фрукты свѣжіе присылать немочно, то бъ оныя тамо резиденту повелѣнно было въ сахарѣ варить и сюда присылать“.

Послѣ смерти Шерера (20 ноября н. ст. 1755 г.) въ Данцигъ отправленъ былъ для принятія его архива, дѣлъ и должности коллегіи юнкеръ Шевіусъ, а въ декабрѣ 1756 г. назначенъ резидентъ Мусинъ-Пушкинъ. Соотвѣтственно дипломатическому характеру этого званія, данная Мусину-Пушкину инструкция 31 декабря 1756 г. ничѣмъ не отличается отъ общаго политическаго содержанія инструкцій, какія давались обыкновенно нашимъ резидентамъ въ другихъ государствахъ; торговыхъ вопросовъ она совершенно не касается и лишь въ одномъ пунктѣ ея повторяется предписаніе подобное тому, какое мы

предъявляемымъ отъ нихъ намѣреніемъ, якобы они сюда для сисканія себѣ службы и пропитанія поѣхали, а въ самомъ дѣлѣ къ беззаконной жизни употребляютъ себя искали“. (Данцигск. д. 1750, № 1).

1) Данц. дѣла 1750 г. № 1: указы № 2 и 14 отъ 20 марта и № 12 отъ 11 ноября.

2) Дѣла кабинета 1741 г. № 5.

3) Въ которомъ жилъ русскій агентъ; этотъ домъ былъ купленъ российскимъ правительствомъ.

видѣли въ инструкціи его предмѣстника, именно — оказывать содѣйствіе русскимъ пакетботамъ (съ дополнительнымъ писаніемъ: слѣдить за тѣмъ, чтобы на нихъ не провозили контрабандою русскіе товары), оказывать защиту русскимъ подданнымъ и, въ случаѣ споровъ между ними, не русская ихъ въ мѣстный судъ, чинить имъ расправу и правдіе¹⁾.

Такимъ образомъ, за все время полунезависимости города Данцига назначавшіеся туда русскіе агенты и резиденты имели характеръ политическій, дипломатическій, а не консульскій, торгово-экономическій. Дѣла, спеціально касавшіеся морской торговли съ этимъ городомъ и защиты русскихъ купцовъ, имѣвшихъ тамъ торговые дѣла, поручались имъ не спеціально, а лишь между прочимъ, подобно тому, какъ такого рода дѣла поручались иногда и чисто дипломатическимъ агентамъ — посламъ и посланникамъ. Тѣмъ не менѣе былъ однако моментъ, когда — впрочемъ вслѣдствіе чисто случайныхъ обстоятельствъ — въ Данцигъ чуть было не состоялось назначеніе консула, и притомъ съ сохраненіемъ тамъ агентства. Именно, въ ноябрѣ 1748 г. въ коммерцъ-коллегію поступило прошеніе отъ рижскаго уроженца, купца Іогана Христофера (или Боерта), въ которомъ онъ объявлялъ²⁾, что „хотя и въ городѣ Данцигѣ домомъ поселился и тамъ немалый промыселъ производитъ, но натуральная любовь къ его отечеству влечетъ его въ высокой ея императорскаго величества службы достальныя дни жизни своей во всегдашней вѣрности и ревности всеподданнѣйше тамъ препроводить“. Служба могла бы состоять въ слѣдующемъ: 1) въ торговлѣ города Данцига значительную роль играютъ нѣкоторые главнѣйшие сребляющіеся въ русскій коммерціи товары, а именно: воскъ, смольчугъ, парусное полотно, холстъ, конопля и льняное масло, хлѣбъ, мачты и др. (которыхъ товаровъ довольно число изъ Польши въ Данцигъ привозится); а такъ какъ въ Данцигѣ торговля этими товарами „весьма въ точномъ

См. Приложение 50-е.

П. С. Зак. XIII, № 9629.

равенствѣ состоитъ, то необходимо наблюдать, чтобъ такіе польскіе товары ни въ маломъ чемъ преимущество предъ російскими не получали и оныя никакимъ образомъ не утѣсняли^а; 2) далѣе, разные російскіе купцы частью съ товарами, частью съ векселями и кредитными письмами ежегодно въ Данцигъ прїѣзжаютъ, всякіе иностранные товары тамъ покупаютъ и съ оными либо въ пограничные російскіе города или въ Украину возвращаются; такіе російскіе купцы при покупкѣ и продажѣ въ Данцигъ надежнѣе бы и лучше поступать могли, ежели бъ они для вспоможенія вѣрнаго и надежнаго человѣка употребили, чрезъ что бъ они отъ покупки и продажи ихъ товаровъ немалую прибыль получать могли; 3) російскимъ пакетботамъ (которые, пока водяной путь продолжается, безпрестанно между Петербургомъ и Данцигомъ въ хожденіи обращаются) въ скоромъ и полезномъ отправленіи споспѣшествовать можно; 4) исполнять всякія порученія для высочайшаго двора ея имп. величества; 5) торговать знатнымъ числомъ китайскихъ и персидскихъ товаровъ для продажи въ Польшѣ чрезъ Данцигъ къ немалой пользѣ російской націи весьма легко навѣяще расширится, ежели отъ російскаго двора полномочный человѣкъ въ Данцигъ найдется будетъ, который бы о семъ усердное стараніе имѣлъ. Поэтому, и такъ какъ де онъ — „всеподданныйшій рабъ ея имп. в-ва, и его всеусердное намѣреніе токмо въ томъ состоитъ, чтобы все вышеписанное по его лучшему знанію и совѣсти для приращенія всевысочайшаго ея имп. в-ва интереса и къ истинному благополучію російской коммерціи въ городѣ Данцигъ должнѣйше споспѣшествовать, то онъ проситъ, чтобъ для вышепоказанныхъ резоновъ безъ особливаго изъ казны ея имп. в-ва жалованья опредѣлить его въ городѣ Данцигъ со стороны російской націи консуломъ, и для того бѣ снабдить надлежащимъ кредитивомъ къ тамошнему магистрату^а“.

Коммерцъ-коллегія отнеслась сочувственно къ этому предложенію и обратилась въ Правит. Сенатъ съ доношеніемъ¹⁾,

¹⁾ Тамъ же (31 декабря 1748 г.)

оромъ — изложивъ прошеніе Бонерта — объявляла, что
правѣ въ данной ей 31 января 1724 г. за собственно-
сть Петра Великаго подписаніемъ инструкціи“, въ 21
этой инструкціи написано: „Коммерцъ-коллегія долж-
на опредѣлять въ иностранныя земли консулей и факторовъ
мѣста, гдѣ коммерція происходитъ, и таковыхъ выбирая,
являть императорскому величеству или Сенату и давать
инструкціи, что касается до купечества“. А такъ какъ
нынѣ консула понынѣ не опредѣлено, то требуетъ
цъ-коллегія: не соизволить ли Правит. Сенатъ просителя
а по желанію его въ Данцигъ въ консулы опредѣлить?
не свое оная коллегія объявляетъ: хотя де не безыз-
вѣстно, что нѣкоторые російскіе купцы сухимъ путемъ
своими для торговли въ Данцигъ ѣздятъ, но ка-
къ тамъ оныя тамо противу привозныхъ другими куп-
чихъ же товаровъ изъ другихъ мѣстъ продаютъ, и
ли цѣною тамошніе товары получаютъ, какъ прочіе, —
обстоятельнаго извѣстія не имѣется; а по инструкціи
цъ-коллегіи, по 23 пункту точно повелѣно, — оной
и о томъ корреспонденцію имѣть съ министры и съ
и съ консулами, пребывающими при чужестранныхъ
хъ, — но въ Данцигъ консула понынѣ не опредѣлено;
и Бонерта въ Данцигъ консуломъ опредѣлить надле-
житъ ли отъ того, что опредѣленъ будетъ, никакого казен-
наго вытка не будетъ, ибо онъ и жалованья себѣ не требуетъ,
собственный немалый достатокъ, по утвержденію даннаго
въ рижскихъ бургомистровъ аттестата, которымъ и то-
мъ удостовѣрено, что онъ, Бонертъ, доподлинно рижскій
мѣщанинъ, изъ старинной купецкой фамиліи и, женись въ
Данцигѣ, жителство въ добромъ состояніи имѣетъ, и когда онъ
умретъ, то, какъ прошеніемъ своимъ объявляетъ, по-
лучитъ чрезъ увѣдомленіе его о происходящей тамо російской
торговлѣ, коллегія можетъ въ силу данной ей инструкціи о
удовольствіи оной изыскивать всякіе способы, а чрезъ то
и тамъ оная коммерція предъ нынѣшнимъ со вре-
менемъ умножена быть; къ тому же, когда торгующіе тамо
російскіе купцы консула имѣть будутъ, который въ случаю-

щихся какихъ-либо имъ отъ тамошнихъ обывателей утѣненіяхъ можетъ ихъ охранять, то увидя себѣ купечески такое охраненіе и вспоможеніе, могутъ наиболѣе туда и произведенія коммерціи ѣздить, отъ чего въ сборѣ пошлинъ здѣсь будетъ приполненіе. Что жъ оный Бонертъ довольный капиталъ имѣетъ, о томъ хотя коллегія и неизвѣстна, и у него казеннаго ничего въ рукахъ не будетъ, кромѣ того что развѣ изъ своей воли російскіе купцы повѣрятъ ему какую комиссію, которые должны его состояніе и капиталъ сами для себя наблюдать; буде жъ потребно будетъ ему и ручить для продажи какіе товары или что другое, то коллегія можетъ изыскивать впредь къ тому потребные способы; ежели означенный проситель въ консулы указомъ Правящаго Сената опредѣленъ будетъ, то бы повелѣно было его отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ снабдить, какъ и прочіе консулы отъ той коллегіи снабдены бывають, кредитивомъ“. Вслѣдствіе этого представленія коммерцъ-коллегіи сенатъ приказалъ указомъ отъ 8 іюня 1749 г.¹⁾: „рижскому уроженцу купеческаго челоуѣку Ягану Христофорову Бонерту, въ городѣ Данцигѣ для російской коммерціи и російскихъ купцовъ, въ томъ городѣ торгующихъ, быть російскимъ консуломъ и въ всѣхъ дѣлахъ имп. в-ву учинить ему надлежащую присягу, а кредитивъ объ немъ, куда надлежитъ, отправить изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, а какъ ему, будучи въ Данцигѣ російскимъ консуломъ, поступать, о томъ инструкцію дать имъ коммерцъ-коллегіи“.

Указъ этотъ, однако, почему-то исполненъ не былъ. Лишь въ январѣ 1756 г. въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ заготовленъ былъ „для опредѣленнаго отъ Сената въ Гданскъ російскаго консуломъ рижскаго купца І. Х. Бюерта“ патентъ на это званіе, „по примѣру тѣхъ, каковы здѣшнимъ консуламъ и 1723 г. даны были“, а именно съ формулою: „дабы подданные наши не токмо тѣ, которые тамъ (въ Данцигѣ) живутъ, и и тѣ, которые туда пріѣзжаютъ для отправленія купеческа

¹⁾ Тамъ же (П. С. Зак. XIII, № 9629). По Чулкову — 23 августа 1749 (Чулковъ т. IV, кн. 8, стр. 329).

своего, могли найти правосудіе и вспоможеніе, которое имъ будетъ потребно¹⁾). Но о дѣйствительной выдачѣ этого патента Боерту и вообще о томъ, чтобы назначеніе его, хотя и запаздавшее, дѣйствительно состоялось, мы никакихъ слѣдовъ ни нашли. Мы имѣемъ основаніе полагать, что оно не состоялось. На это указываютъ два обстоятельства. Во-первыхъ, при смерти агента Шерера въ ноябрѣ 1755 г. въ Данцигѣ не было никого отъ русскаго двора (даже канцелярскаго служителя), кто бы могъ принять подъ охрану его архивъ и казенный домъ. Архивъ его былъ опечатанъ и къ дому представленъ караулъ цесарскимъ агентомъ въ Данцигѣ Абрамсономъ²⁾, а для временнаго исправленія его должности и принятія дѣлъ и архива изъ Петербурга отправленъ былъ коллегіи юнкеръ Шевіусъ. Очевидно, слѣд., въ это время консула русскаго въ Данцигѣ не было. Затѣмъ, въ инструкціи и другихъ бумагахъ назначеннаго въ Данцигъ въ декабрѣ 1756 г. резидента Мусина-Пушкина ни однимъ словомъ не упоминается о русскомъ консулѣ въ этомъ городѣ. А слѣдовательно, хотя по времени, къ какому относится проектированный въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ патентъ Боерту и можно предположить, что по случаю смерти русскаго агента въ Данцигѣ вопросъ о назначеніи туда консула поднимался, но повидимому окончательно онъ рѣшенъ былъ въ отрицательномъ смыслѣ, несмотря на то, что отъ опредѣленія консула въ Данцигъ „никакого казеннаго убытка“ не предвидѣлось.

ГЕЛЬСИНГЁРЪ (Эрезундъ).

Въ 1759 г. учреждено было руссiйское консульство въ Гельсингеръ въ Даніи. Учреждено оно было по иниціативѣ нашего посла при датскомъ дворѣ бар. Корфа. Именно, реляціею отъ 26 іюня 1759 г., за № 36, Корфъ доносилъ³⁾, что вслѣдствіе неимѣнія въ Гельсингерѣ русскаго консула или

¹⁾ Данцигск. д. 1756, № 4. Патентъ былъ на имя Данцигскаго магистрата.

²⁾ Данцигск. д. 1755, № 6.

³⁾ Датск. д. 1759, № 5.

агента онъ не получилъ своевременно важнаго для него свѣстія о проходѣ черезъ Зундъ въ Балтійское море голландскаго военнаго корабля. Поэтому, и такъ какъ присылаемые къ нему изъ Гельсингера извѣстія, кои часто нужны бывають, не всегда надежны быть могутъ, ибо они идутъ отъ „такихъ людей, кои ничѣмъ не обязаны и угодность свою по времени и обстоятельствамъ распоряжаютъ“, то Король возобновилъ сдѣланное имъ уже ранѣе (во время войны съ шведами) представленіе, чтобы въ Гельсингеръ опредѣленъ былъ по примѣру другихъ державъ агентъ, — „который бы ему на всякой почтѣ писать могъ, что въ Зундѣ происходитъ и какія извѣстія приходятъ изъ Сѣвернаго и Балтійскаго моря“. Подобныхъ агентовъ и консуловъ имѣють тамъ Франція, Англія, Швеція и Голландія, и „сыскать такого человѣка, который бы разумѣлъ потребные къ тому языки и имѣлъ къ тому способность, было бы не трудно. Французскій дворъ избралъ для сей комиссіи датскаго подданнаго“.

Представленіе бар. Корфа было уважено правительствомъ и по именному указу отъ 16 сентября 1759 г., данному коллегии иностранныхъ дѣлъ изъ учрежденной при дворѣ конференціи¹⁾, повелѣно, по представленію посланника бар. Корфа о опредѣленіи „въ разсужденіи происходящей отъ того пользы въ датскій городъ Гельсингеръ консула, „назначить къ тому, по способности знанія датскаго языка, переводчика иностранной коллегии Павла Алединскаго, съ жалованіемъ 600 руб. въ годъ, снабжая его наставленіями согласно представленію посланника и аккредитуя его къ датскому двору такимъ же образомъ, какъ и находящійся въ Ригѣ датскій консулъ аккредитованъ²⁾); а что ему еще по коммерціи тамъ примѣчать и престоерегать надлежитъ, о томъ, равно какъ и о опредѣленіи его, консула, въ Гельсингеръ, имѣетъ коллегія иностранныхъ дѣлъ коммерцъ коллегіи знать“.

¹⁾ Архивъ комм. колл. № 448 и Датск. д. 1759 № 5. Указъ за подписаніемъ кн. Н. Трубецкаго, гр. М. Воронцова и графовъ А. и П. Шуваловыхъ.

²⁾ Въ 1759 г. опредѣлены были: купецъ Линдеманъ датскимъ агентомъ въ Петербургѣ и Ниссеръ — консуломъ въ Ригу, а въ 1760 г. купецъ Кебзе — консуломъ въ Петербургѣ.

Такимъ образомъ непосредственнымъ поводомъ къ назначенію въ Гельсингеръ консула были политическія соображенія, — необходимость „получать достовѣрныя извѣстія обо всемъ, что въ Зундѣ и въ Сѣверномъ и въ Балтійскомъ морѣ происходитъ“. Этимъ объясняется и назначеніе его помимо всякаго участія коммерцъ-коллегіи. Но правительство очевидно находило эту политическую миссію недостаточною, потому, хотя Алединскій отправленъ былъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и долженъ былъ получить инструкціи отъ нашего посланника при датскомъ дворѣ, но о назначеніи ему было сообщено въ коммерцъ-коллегію для полученія отъ нея Алединскимъ дополнительныхъ инструкцій, специально касающихся вопроса о томъ, „что ему тамъ по коммерціи замѣчать и преследовать“¹⁾.

Увѣдомля бар. Корфа о назначеніи Алединскаго, коллегія иностр. дѣлъ²⁾ сообщала ему, что такъ какъ присланный изадолго передъ тѣмъ въ Ригу датскій консулъ Ниссеръ аккредитованъ былъ только поданною министерству промеморіею отъ датскаго посланника Остена, то и Алединскій имѣеть право быть аккредитованъ такимъ же образомъ, т.-е. о назначеніи ему слѣдуетъ сообщить датскому министерству съ требованіемъ, чтобы о признаваніи его консуломъ отправлены были датскимъ правительствомъ, куда слѣдуетъ, указы, и чтобы ему дозволены были такія же выгоды и преимущества, какими пользуются консулы другихъ державъ въ Даніи³⁾. Въстѣхъ тѣмъ Корфу поручено по его „лучшему знанію“ снабдить Алединскаго потребнымъ наставленіемъ на счетъ того, какъ ему „въ Гельсингерѣ поступать и что для интересовъ нашихъ наблюдать и, развѣдывая, ему (Корфу) доносить надлежитъ“. Однако, по разсмотрѣніи бар. Корфомъ данной Алединскому

¹⁾ Промеморія изъ коллегіи иностр. дѣлъ въ коммерцъ-коллегію отъ 28 октября 1759 г. въ Датск. д. 1759, № 5.

²⁾ Рескриптъ 4 октября 1759 г. (тамъ же).

³⁾ Согласно этому приказанію и составлена была промеморія объ Алединскомъ, врученная Корфомъ Бернсторфу 29 ноября 1759 г. и отвѣтъ (Requatur) Бернсторфа отъ 29 декабря. (Реляція Корфа 31 декабря 1759 г. приложеніями въ Датск. д. 1759, № 2).

изъ коммерцъ-коллегіи инструкціи, онъ не нашелъ нужа что-либо прибавлять къ ней и только словесно поручилъ сообщать обо всемъ происходящемъ и въ частности „стаг по возможности вывѣдать подлинное постановленіе пошл (den wahren Zoll-Etat) въ Зундъ“, т.-е. сообщать точныя дѣнія о количествахъ проходящихъ черезъ проливъ корабъ поступающихъ съ нихъ сборовъ¹⁾).

Что же касается инструкціи, данной Алединскому изъ мерцъ-коллегіи²⁾, то она по содержанию нѣсколько п инструкцій, какія давались консуламъ ранѣе. Именно сулу предписывается: охранять права русскихъ подданн, въ случаѣ нужды, ходатайствовать за нихъ въ мѣс. правительственныхъ учрежденіяхъ; судить и рѣшать по справедливости могущіе возникнуть между ними гражданскіе споры и тяжбы (кромя уголовныхъ дѣлъ), а главнымъ зомъ — внимательно слѣдить за всѣмъ, что можетъ слѣ къ расширенію русской торговли и присылать объ свѣдѣнія и свои соображенія въ коммерцъ-коллегію. Въ послѣднемъ отношеніи коммерцъ-коллегія требовала свѣ о привозимыхъ и вывозимыхъ изъ Даніи товарахъ, о рус. продуктахъ, пригодныхъ для сбыта въ Данію, о цѣнахъ скихъ товаровъ, въ особенности вывозимыхъ въ Росію, денежномъ курсѣ, о пошлинахъ съ русскихъ и чужестран. товаровъ въ Даніи, о трактатахъ торговли и судоходства, существующихъ у Даніи съ другими державами, о дѣйствующихъ въ Даніи законахъ о торговлѣ и судоходствѣ и, наконецъ, о проходящихъ сквозь Зундъ торговыхъ судахъ, ихъ гн. взимаемыхъ съ нихъ пошлинахъ. Такимъ образомъ, въ ныхъ основныхъ чертахъ въ инструкцію включены в. обязанности, какія ставились русскимъ правительствомъ время для русскихъ консуловъ, хотя нельзя не замѣтитъ въ приведенномъ нами выше мнѣніи, поданномъ коми

¹⁾ Датск. д. 1760 № 2: канцелярская цидула Корфу 17 марта 1760 г. Датск. д. 1760 г. № 8: отвѣтная цидула Корфа 24 мая 1760. Также морія колл. иностр. дѣлъ въ коммерцъ-коллегію 1 іюля 1760 г. (комм. коллегіи № 448).

²⁾ См. приложение 51-е.

коллегію въ Сенатъ въ 1743 г. относительно консульскихъ функций¹⁾, эти обязанности (относительно торговыхъ интересовъ) редактированы были гораздо детальнѣе, точнѣе и, по тому, лучше, нежели въ рассматриваемой нами инструкціи. Правда, что въ 1743 г. имѣлось въ виду учрежденіе консульства въ Амстердамѣ для содѣйствія русской казенной торговлѣ, а въ Эльсенерѣ русской казенной торговли не предвидѣлось. Замѣтимъ также, по сравненію инструкціи Алединскому съ формуляромъ 1743 г., что мы не находимъ въ ней двухъ пунктовъ: 1) о правѣ и обязанности консула визировать паспорта пріѣзжихъ русскихъ купцовъ и 2) объ апелляціи на консульскія судебныя рѣшенія. Первый изъ этихъ пунктовъ не былъ помѣщенъ и въ первоначальномъ проектѣ инструкціи²⁾; второй же пунктъ, т.-е. о правѣ тяжущихся приносить апелляцію въ коммерцъ-коллегію на консульскія судебныя рѣшенія, мы находимъ въ проектѣ инструкціи, но онъ былъ вычеркнутъ, и въ инструкціи мы находимъ лишь одну гарантію справедливости консульскихъ судебныхъ рѣшеній — угрозу „надлежащаго отвѣта“ въ случаѣ жалобъ на пристрастіе (а не на неправильное рѣшеніе)³⁾. Наконецъ, нельзя не отмѣтить еще два пропуска въ инструкціи сравнительно съ первоначальнымъ проектомъ. Изъ проекта исключены были: 1) предписаніе о веденіи консульскаго журнала всѣмъ его дѣламъ и перепискѣ, и 2) пунктъ, предписывавшій Алединскому „стараться всю оную честь, приличіи и прерогативы имѣть, какъ и другихъ коронованныхъ главъ такого же характера персоны употребляютъ“. Какъ мы уже видѣли, этотъ послѣдній пунктъ до этого времени неизмѣнно включался всегда въ инструкціи нашихъ консуловъ и коммерческихъ агентовъ. Этотъ пропускъ, впрочемъ можетъ быть объясненъ тѣмъ, что сообщая датскому министерству о назначеніи Алединскаго, нашъ посланникъ ходатайствовалъ о предоставленіи ему одинаковыхъ съ другими чужестранными консулами въ Даніи правъ и преимуществъ и что въ отвѣтной

¹⁾ См. выше стр. 238.

²⁾ Арх. комм. колл. № 448.

³⁾ Впрочемъ нужно замѣтить, что судебныя функціи дарованы русскимъ консуламъ на Западѣ впервые этою инструкціею.

нотъ (exequatur) датскаго министерства эти прѣобъщаны.

Выборъ Алединскаго на консульскій постъ въ Гель былъ не особенно удаченъ. При назначеніи его, очевидно водствовали тѣмъ соображеніемъ, что онъ съ 1744 п находился на службѣ, сначала въ качествѣ студента, а коллегіи юнкера, при миссіи въ Копенгагенъ. Но сп подготовки въ собственно консульской службѣ у него, не было никакой. Самъ посланникъ бар. Корфъ по остался недоволенъ его назначеніемъ. По крайней мдинскій писалъ канцлеру кн. Воронцову, что „пріѣзди сколько онъ могъ примѣтить, не весьма былъ пріятельбо послѣдній надѣялся одного изъ тамошнихъ своихцовъ въ консули предоставить“¹⁾. Впрочемъ въ начекихъ жалобъ или неудовольствіи на назначеніе АлеКорфъ не выражалъ, а въ своей службѣ Алединскій сс съ возложенными на него порученіями, какъ умѣлъ. Ионъ совершенно не исполнялъ данной ему инструкціи,ченіемъ двухъ пунктовъ: вся его консульская дѣятельразилась тѣмъ, что онъ прислалъ въ коммерцъ-коллесъ нѣкоторыхъ трактатовъ, заключенныхъ Данією сдержавами, и ежемѣсячно присылалъ реестры проходярезъ Зундъ судамъ и шкиперамъ, которые онъ, впрочечалъ за особую плату отъ „находившагося при Эретаможнѣ пашпортописателя“. Эти реестры онъ сначесылалъ черезъ коллегію иностранныхъ дѣлъ, а потомъ

¹⁾ Письмо Алединскаго гр. Воронцову отъ 30 (19) января 1760 пентагена. (Дат. д. 1759 № 5). Тутъ же этимъ неудовольствіемъ Лединскій объяснял то, что онъ принужденъ былъ нѣсколько недѣхалъ изъ Петербурга въ половинѣ октября 1759) ждѣть и прозпредставленія своего бар. Бернсторфу, а также, что онъ не былвлетъ королю, хотя коллегіи юнкеръ Сакенъ былъ представленъ, икъ оберъ-маршалокому столу и къ нѣкоторымъ министрамъ. Впрочемскій оговаривается, что Сакенъ былъ представленъ въ качествѣ лидворянина. Алединскій жаловался на это Воронцову, „почитая крайнюю обиду“. Впрочемъ Воронцовъ не обратилъ вниманія на этхарактеризующую Алединскаго жалобу, и отвѣчалъ ему совѣтомъ, постарался своимъ поведеніемъ заслужить благосклонность посл

казанію — „впредь принадлежащее до коммерцъ-коллегіи или до другого какого департамента прямо туда посылать и коллегію вностр. дѣлъ случающимися черезъ то излишними переписками не утруждать“, сталъ отправлять ихъ непосредственно въ коммерцъ-коллегію.

Для характеристики не столько служебной дѣятельности Алединскаго, сколько его самого и отношеній его къ коллегіи вностр. дѣлъ считаемъ небезынтереснымъ привести нѣсколько выписокъ изъ документовъ¹⁾. Тотчасъ по прибытіи въ Гельсінгеръ Алединскій обратился къ Воронцову и въ коллегію вностр. дѣлъ съ требованіемъ, чтобы ему „опредѣлена была какая-либо сумма на содержаніе одного человѣка для вспоможенія въ письмѣ и исполненія разныхъ порученій“. Онъ и подыскалъ такого человѣка, разумѣющаго англійскій, нѣмецкій, датскій и французскій языки на жалованіе по 200 р. въ годъ. При этомъ Алединскій ссылаясь на то, что находящіеся въ Гельсінгерѣ чужестранные консулы и агенты имѣютъ въ конторахъ своихъ по 3 и по 4 человѣка, которые у нихъ содержатся на коронномъ коштѣ. Была ли Алединскому дѣйствительная нужда въ помощникѣ, или онъ просто желалъ подражать другимъ консуламъ, у которыхъ впрочемъ дѣла было, конечно, больше, чѣмъ у него, но коллегія предполагала отвѣчать на его прошеніе, что „какъ ты въ консули въ Гельсінгерѣ по знанію датскаго, нѣмецкаго и французскаго языковъ [зачеркнуто: единственно только для исправленія случающихся по купечеству здѣшнихъ подданныхъ дѣлъ (которыхъ, какъ здѣсь довольно извѣстно, тамо немного бываетъ)] опредѣленъ, то можешь ты по своимъ еще молодымъ лѣтамъ положенныя на тебя развѣдыванія и дѣла одинъ и безъ помощника исправлять“. Но вслѣдствіе присланной въ коллегію отъ канцлера записки, „что въ разсужденіи малости требуемой суммы“ на содержаніе пріисканнаго Алединскимъ человѣка и нужды, которую онъ въ немъ имѣть можетъ, онъ находить

¹⁾ Изъ датск. дѣлъ 1759 г. № 5: „Отправленіе въ Гельсінгеръ переводчика Алединскаго консуломъ“. Здѣсь переписка Алединскаго съ Воронцовымъ и коллегію до 1763 г.

возможнымъ отпустить эту сумму или же послать къ въ помощь кого-либо изъ коллежскихъ служителей“, и на ваваніи мѣвнїа, высказаннаго Воронцовымъ въ томъ же см въ конференціи, изъ конференціи приславъ былъ въ кол. рескриптъ о состоявшемся соизволеніи на принятіе Алскимъ подысканнаго имъ челоѡка съ жалованіемъ по 2 въ годъ.

Характерно также для обрисовки личности Алединскаго положеніа въ Гельсингерѣ и для вопроса о подсудности странныхъ консуловъ письмо Алединскаго къ кн. Ворон отъ 9 марта (20 февраля) 1761 г. Алединскій пишетъ: „Въ 1 сяцевъ бытіа моего здѣсь, получилъ я только единожды лованіе¹⁾), а при прибытіи моемъ сюда въ Гельсингеръ нужденъ я былъ завестись не токмо принадлежащими въ вещами, но и всякими потребностями; а издержавъ на купку онаго деньга свои, пробавлялся я понынѣ креди и зашелъ въ немалый долгъ и увѣщевалъ должниковъ сѣ имѣть терпѣніе. Однакожъ, когда оныя увидѣли, что жало мое нѣсколько замедлилось, учинили мнѣ процессъ, кот нынѣ ко окончанію приведенъ и рѣшено, дабы я не т издержки процесса онаго заплатилъ, но и должниковъ сѣ немедленно удовольствовалъ, или же въ противномъ сѣ по правамъ здѣшняго узаконенія всему тому, что со предпріято будетъ, подверженъ былъ. Я хотя и отзыв что я ихъ правамъ не подверженъ, но состою подъ протек и командою тайн. сов. г. Корфа (которому я о семъ немед и доносилъ, но онъ мнѣ въ томъ помощи подать не мо по причинѣ, что я дѣйствительно состою, по примѣру чихъ консулей, подъ властью магистрата), однакожъ

¹⁾ По справкѣ въ коллегіи это оказалось невѣрно, и Алединскому влена по приказанію коллегіи цидула съ выговоромъ и подтвержденіемъ, чтобъ онъ впредъ такія пустыя и повидимому только отъ малодѣл исходящія жалобы коллегію не утруждать, но сходственно намі его въ Гельсингеръ опредѣленія, въ точномъ знаніи тамошнихъ бс мерціи дѣлъ больше уважился, а о переводѣ къ нему жалованія со не заботился, ибо оное и безъ его стараній въ обыкновенное время и къ нему переводимо будетъ.

живики мои, не взирая на то, конфисковали и описали мои пожитки, а нынѣ опасуюсь, что оныя проданы будутъ. Итакъ, если мнѣ милостивое защищеніе и помощь пока не будетъ, то могу я еще и впредь такому жъ безчестію подверженъ быть, а болѣе того опасуюсь, чтобъ не воспослѣдовало отъ онаго моего недосмотра какое-либо нарушеніе ти высоч. двора“. Поэтому просить о прибавкѣ жалованія. О причинѣ здѣсь великаго проѣзда и многолюдства вдвое проѣздъ копенгагенскаго здѣсь дороже, а наипаче когда всѣ истинные припасы должны изъ Копенгагена и другихъ отдаленныхъ мѣстъ привозимы быть, то самъ г. баронъ Корфъ неоднократно удивлялся, какъ я могу онымъ жалованіемъ прожить, ибо будучи здѣсь въ обхожденіи съ знатными людьми, подверженъ я въ разсужденіи другихъ, которые достаточныя и немалымъ издержкамъ, а притомъ кромѣ квартиры и въ, которыя здѣсь весьма дороги, становится мнѣ содержаніе одного служителя и двухъ дѣвокъ болѣе 200 ефимковъ въ годъ, умалчивая, во что мнѣ стало угощеніе, которое я принужденъ, убѣгая стыда, по примѣру другихъ учинить“. Одновременно съ этимъ письмомъ Алединскій отправилъ письмо въ коллегію иностр. дѣлъ, въ которомъ мотивировалъ просьбу о прибавкѣ жалованья тѣмъ, что онъ „въ раздѣленіи здѣшней великой дороговизны отъ прочихъ обрѣтающихся чужестранныхъ дворовъ агентовъ и консулей, — изъ которыхъ англійскій, голландскій и шведскій не токмо въ великой торговлѣ обращаются и кромѣ того консульскія деньги сверхъ жалованія своего получаютъ, во послѣдній изъ оныхъ и на новый коштъ построенный домъ для себя и наслѣдниковъ ихъ имѣетъ, — въ толь великомъ недостаткѣ нахожусь, не токмо принужденъ убѣгать всякаго обхожденія съ здѣшнимъ генералитетомъ и съ другими знатными особами, но и введенному обыкновенію ни здѣшній магистратъ столу не вольствоваться, а наименьше того проѣзжающихъ сквозъ наше мѣсто русскіихъ вояжировъ, офицеровъ и другихъ людей, которые ко мнѣ адресуются, угощать въ состояніи“. Поэтому просить назначить ему квартирныя деньги или перенести его въ другое мѣсто, которое бы могло для него быть

авантажиѣ. Ходатайство это уважено не было, а судебнаго преслѣдованія, возбужденнаго противъ Алед русское правительство не возражало, такъ какъ ни въ ни въ самой Россіи иностранные консулы не пользуются неподсудностью¹⁾.

3 января 1763 г. коллегія иностран. дѣлъ „разсудила“ о Алединскаго изъ Даніи, опредѣливъ его къ другимъ дѣ и назначить на его мѣсто консуломъ въ Гельсингер дившагоси въ Копенгагенѣ при бар. Корфѣ актуаріи вида Іоганна Гофмана²⁾. Корфу поручено было аккред его при датскомъ дворѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и ского (т.-е. при министерствѣ датскомъ), и дать ему инс о томъ, какъ ему поступать, за чѣмъ наблюдать и доносить. Жалованіе Гофману опредѣлено было то же Алединскому, — по 600 руб. въ годъ. О смѣнѣ конс общено было отъ коллегіи иностран. дѣлъ и въ кон коллегію съ предложеніемъ, что если бы она нашла ну сверхъ даннаго Алединскому наставленія еще что- пресереженію и примѣчанію по коммерціи ему пред то отправила бы такую дополнительную инструкцію отъ себя къ бар. Корфу для врученія Гофману. Но кон коллегія признала нужнымъ лишь дополнить 3-ю статью п инструкции предписаніемъ, что ей надлежитъ вѣдать, возятся ли въ королевство датское изъ другихъ госуд и земель такіе товары, какіе въ Россіи родятся и дѣ и откуда именно, и не можно ли навѣдаться, въ каку становятся. Но при этомъ коммерцъ-коллегія проси сообщить Гофману, что Алединскій въ силу данной е нея инструкции ограничивался лишь увѣдомленіями о жающихъ сквозъ Зундъ корабляхъ и шкиперахъ и пр копіи съ нѣкоторыхъ заключенныхъ иностранными дер о коммерціи трактатовъ, а въ прочемъ никакого увѣд не чинилъ и потому бы Гофманъ, сколько ему возмс

¹⁾ См. приложение 52. Подсудность консуловъ мѣстнымъ судам оговорена въ договорѣ Россіи съ Даніей 1782 г.

²⁾ Онъ поступилъ въ герольдмейстерскую контору.

³⁾ Рескр. Корфу 3 янв. 1763 № 1 (въ Архивѣ копенгагенской мис

нихъ по инструкціи требованіяхъ приложилъ стараніе и мерць-коллегію увѣдомлялъ¹⁾.

вѣдомленіе Алединскому объ его отозваніи отправлено о ему Корфомъ 27 марта съ приказаніемъ перевести на нѣкій языкъ данную ему инструкцію и прислать ее Корфу врученія Гофману²⁾, который русскаго языка не зналъ. хеquatur (нота Бернсторфа Корфу) о признаніи Гофмана оялся 5 мая н. ст.³⁾.

гѣздъ Алединскаго далъ поводъ къ инциденту, характеризующему юридическое положеніе консуловъ въ Даніи. Именно, иторы его, узнавъ о его отозваніи, обратились въ магистръ съ требованіемъ наложенія ареста на его имущество. Иасно дѣйствующимъ въ Даніи относительно иностранныхъ судовъ законамъ, магистратъ исполнилъ требованіе кредиторъ Алединскаго. Но по ходатайству Корфа передъ датскимъ министерствомъ арестъ этотъ былъ по королевскому повелѣнію снятъ и приказано кредиторамъ вступить въ полюбовное урегулированіе съ Алединскимъ⁴⁾.

Гофманъ отправился изъ Копенгагена къ мѣсту своего назначенія въ концѣ іюня 1763 г., при чемъ Корфъ далъ ему новую инструкцію изъ коммерць-коллегіи Алединскому года съ переводомъ и дополнительную инструкцію, которую онъ подтверждалъ ему должное со всякимъ прилежаніемъ и крайнѣйшимъ раченіемъ исполненіе по инструкціи, которой его предмѣстнику, и въ дополненіе къ 5 п. ея особливо началъ ему основательно навѣдываться о грузѣ иностранныхъ кораблей, проходящихъ черезъ Зундъ, о взимаемыхъ въ Зундѣ пошлинахъ, о томъ, дѣлается ли различіе между иностранными и датскими кораблями въ платежѣ пошлинъ и въ организаціи таможни⁵⁾.

Промеморія ком.-коллегіи Корфу отъ 22 янв. 1763 (Арх. ком.-кол. № 448).

Архивъ копенгагенской миссіи: рескрипты Корфу 1763 г.

Тамъ же.

Реляція Корфа 24 мая (4 іюня) 1763, № 13 (въ Датск. дѣлахъ III).

Реляція Корфа 2 (13) іюля 1763 № 18 (въ Арх. копенгаг. миссіи).

См. приложение 53.

Гошманъ оказался весьма исправнымъ въ отправленіи порученныхъ ему обязанностей. Правда, въ виду незначительности русской торговли съ Даніей и малочисленности проходившихъ черезъ Зундъ русскихъ кораблей¹⁾, при чемъ шкипера не всегда и обращались къ нему за содѣйствіемъ²⁾, дѣятельность его по содѣйствію русскимъ купцамъ и даже русскимъ подданнымъ вообще не могла быть значительна, но онъ весьма старательно слѣдилъ за внутреннимъ финансовымъ и экономическимъ законодательствомъ Даніи и дѣлалъ объ немъ подробныя сообщенія какъ въ иностранную, такъ и въ коммерцъ-коллегію; онъ по порученію русскаго правительства перевелъ съ датскаго на нѣмецкій языкъ морской датскій регламентъ, по собственному почину составилъ и прислалъ въ коммерцъ-коллегію отчеты о фабричной промышленности и торговлѣ Даніи, объ организаціи остъ-индской датской торговли, объ организаціи сельскаго промысла и о всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся явленіяхъ въ богатой событіями (въ министерство Струензе) экономической жизни датскаго королевства³⁾.

Въ виду этого, вѣроятно, съ 1770 г. жалованіе ему увеличено было до 1000 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ, хотя консульство въ Эльсенеръ учреждено было по инициативѣ коллегіи иностр. дѣлъ и, первоначально, ради специальныхъ цѣлей, но съ 1763 г. оно было поставлено на вполне правильную ногу, обратившись въ коммерческое консульство, хотя и съ нѣкоторыми специальными задачами, вызванными мѣстомъ резиденціи этого консульства на морскомъ пути между зап. Европою и Балтійскимъ моремъ.

~~~~~

На ряду съ консуломъ въ Гельзингеръ, въ маѣ 1770 г. назначенъ былъ русскимъ правительствомъ въ Копенгагенъ агентъ, — нѣкто купецъ Давидъ Браунъ. Патентъ былъ данъ

<sup>1)</sup> Въ 1769 г. ихъ прошло 35.

<sup>2)</sup> Въ 1766 г. до 7 августа ни одинъ не обратился къ нему.

<sup>3)</sup> Его донесенія въ коллегію иностр. дѣлъ см. въ Датскихъ дѣлахъ V. Consulat Elsenoer.



ему на агентство „въ Копенгагенѣ и иныхъ приставяхъ Датскаго королевства“ и ему предоставлены были датскимъ правительствомъ всѣ тѣ права и привилегіи, какія предоставлялись и другимъ чужеземнымъ агентамъ и *консуламъ* въ Даніи<sup>1)</sup>. Гофманъ былъ весьма встревоженъ этимъ назначеніемъ, но оно объяснялось случайными причинами — отправленіемъ русскихъ эскадръ въ Архипелагъ. О Браунѣ мы имѣемъ одно только извѣстіе, что онъ кредитовалъ русскаго повѣреннаго въ дѣлахъ въ Даніи Местмахера деньгами на казенные расходы<sup>2)</sup>. По всей вѣроятности онъ былъ банкиромъ. Любопытно, что въ королевскомъ рескриптѣ о его признаніи указывается въ частности на дѣйствовавшее въ Даніи правило, что иностранные консулы, владѣющіе недвижимымъ имуществомъ обязаны платить всѣ мѣстные налоги на недвижимость, а если занимаются торговлею, то по торговымъ дѣламъ своимъ подлежатъ мѣстнымъ законамъ наравнѣ съ природными датскими подданными<sup>3)</sup>.

### ПОЛЬША.

(Шкловъ и Витебскъ).

Совершенно своеобразнымъ въ ряду другихъ русскихъ консульствъ является учрежденіе въ 1763 г. консульства въ Литвѣ. Между тѣмъ какъ инициатива учрежденія консульствъ въ другихъ государствахъ исходила до этого времени всегда отъ правительства, здѣсь ходатайство объ учрежденіи консульства исходило отъ русскаго торгующаго въ Польшѣ купечества и, соотвѣтственно этому, правительство устраняется отъ расходовъ на содержаніе консульства, а это содержаніе возлагается на торгующее съ Польшею купечество. Другая характерная черта этого консульства — что оно учреждается не

<sup>1)</sup> Рескриптъ датскаго короля отъ 8 апрѣля 1771 г. Копенгагенскому магистрату (Датскія дѣла V. Consulat Elsenoer 1771).

<sup>2)</sup> Реляція Местмахера 7 (18) іюня 1771 г. (Датскія дѣла III. Copenhagen).

<sup>3)</sup> См. приложение 54.

съ непосредственною цѣлью содѣйствія установленію и развитію русской торговли съ сосѣднею страню, — эта торговля установилась сама собою уже ранѣе, — а для охраны нашихъ купцовъ и ихъ торговли отъ притѣсненій и злоупотребленій мѣстныхъ властей и, такимъ образомъ, лишь косвенно должно было служить укрѣпленію и развитію торговыхъ сношеній Россіи съ Польшею. Въ этомъ обстоятельствѣ мы находимъ между прочимъ и подтвержденіе несомнѣннаго впрочемъ факта: недостаточности дипломатическаго представительства государства для охраны его торговыхъ интересовъ въ другихъ странахъ, такъ какъ нашимъ дипломатическимъ представителямъ въ Польшѣ постоянно, и до учрежденія консульства въ Литвѣ, поручались дипломатическія представленія польскому правительству въ интересахъ безопасности и вообще охраны русской торговли.

Весною 1763 г. въ коллегію иностранныхъ дѣлъ поступило прошеніе, подписанное 61 купцомъ разныхъ городовъ, въ которомъ они, представляя о происходящихъ имъ въ Польшѣ великихъ обидахъ и грабительствахъ, просили, чтобы для безопаснѣйшаго тамъ отправленія ихъ торговъ, опредѣленъ былъ въ знатный торговый городъ Шкловъ изъ російскаго купечества консулъ. Такого же рода прошеніе поступило въ то же время и въ главный магистратъ отъ смоленскаго магистрата. И купцы, и магистратъ представляли при томъ и кандидата на эту консульскую должность, а именно — смоленскаго мѣщанина Мих. Давыдова „по его въ разныхъ европейскихъ государствахъ и азійскихъ и африканскихъ мѣстахъ бытію и знанію тамошнихъ языковъ, обрядовъ и обхожденій“. Съ своей стороны и Давыдовъ обратился въ коллегію иностранныхъ дѣлъ съ прошеніемъ объ опредѣленіи его консуломъ въ Польшу. Прошеніе это онъ мотивировалъ, съ одной стороны, пользою, какая будетъ для русской въ Польшѣ торговли отъ назначенія консула, который долженъ будетъ охранять купечество отъ обидъ и разореній, а съ другой — пользою, что черезъ него бѣглые російскіе всякаго званія люди ласкою и увѣщаніемъ могутъ высылаемы быть въ Россію. Свою же кандидатуру на эту должность онъ объяснялъ желаніемъ „яко

отечества оказать вѣрную услугу по одному только  
ядю и ревности, чтобъ торгующее тамо рос. купечество  
не болѣе обидѣ и разоренія не претерпѣвало и коммер-  
бы здѣшняя лучше распространяться могла и чтобъ не  
было втунѣ его въ коммерціи искусство, кое онъ пріо-  
ръ, ѣздя черезъ 7 лѣтъ собственною охотою по разнымъ  
пейскимъ, азіатскимъ и африканскимъ мѣстамъ и что  
всѣя нѣсколько турецкому, итальянскому и греческому  
амъ, а по-польски съ малолѣтства обученъ и въ Польшѣ  
ократно бывалъ для торговыхъ нуждъ, гдѣ и нынѣ почти  
а торги имѣетъ<sup>1)</sup>.

изнавая основательность выставленныхъ купечествомъ до-  
тъ въ пользу учрежденія консульства въ Польшѣ, коллегія  
гравныхъ дѣлъ однако сомнѣвалась, чтобы „по безпре-  
пой помянутой вольности, консулъ могъ имѣть успѣхъ въ  
зѣ купцовъ отъ обидѣ“. Сверхъ того ее смущало и то об-  
щество, что „нигдѣ консуловъ не опредѣляютъ въ горо-  
средиземныхъ, а только употребляютъ обыкновенно въ  
ихъ и приморскихъ мѣстахъ“, а городъ Шкловъ къ тому же  
ронный польскій, а принадлежащій воеводѣ русскому кн.  
орыйскому, и потому неизвѣстно, согласится ли послѣд-  
я всегдашнее пребываніе тамъ русскаго консула. Тѣмъ  
нѣе рѣшено было „изяснитьсѣ“ съ кн. Чарторыйскимъ  
тъмъ учредить въ Шкловѣ консула, хотя на время для  
а, можетъ ли впредь чрезъ него польза купечеству быть.  
при этомъ коллегія все-таки не рѣшилась взять дѣло это  
въ свои руки, а постановила снестись предварительно  
авнымъ магистратомъ по вопросу о томъ, дѣйствительно  
печество желаетъ учрежденія консульства, и если желаетъ,  
обы консулъ опредѣленъ былъ на жалованіи отъ главнаго  
трата, т.-е. отъ купечества<sup>2)</sup>.

этомъ смыслѣ коллегіею иностр. дѣлъ подано было доно-  
въ Сенатъ. Сенатъ, съ своей стороны, отобравъ мнѣніе  
аго магистрата, которое оказалось благопріятнымъ учре-

1. приложение 55-е.

2. тамъ же.



женію консульства, представилъ на высочайшее усмотрѣніе свое мнѣніе въ пользу учрежденія консульства, и 6 іюня 1763 этотъ докладъ Сената послѣдовало высоч. повелѣніе Екатерины II опредѣлить Давыдова консуломъ на коштѣ купеческомъ.

Въ коллегіи иностр. дѣлъ увѣдомленіе о состоявшемся высоч. повелѣніи касательно назначенія Давыдова консуломъ получено было указомъ изъ Сената отъ 12 іюня, и вслѣдствіе этого повелѣнія 22 августа 1763 года русскому послу въ Варшавѣ, гр. Кейзерлингу, отправленъ былъ рескриптъ<sup>1)</sup>, въ которомъ сообщалось о прошеніи купцовъ и что это прошеніе признано основательнымъ „какъ въ виду ихъ собственн. пользы, такъ и лучшаго, быть можетъ, впредь распространенія въ Польшѣ и Литвѣ росс. коммерціи и происходимаго чрезъ оную интересамъ нашимъ приращенія“, и предписывалось издѣлывать у литовскаго правительства и у владѣльца г. Шклова — кн. Чарторыйскаго — „надлежащее распоряженіе свободномъ и безопасномъ онаго консула нашего тамъ пребываніи и безпрепятственномъ исправленіи поручаемой ему миссіи, рекомендуя имъ притомъ, чтобы онъ во время пребыванія его въ Шкловѣ и въ Витебскѣ и въ прочихъ тамошнихъ мѣстахъ гдѣ ему быть случится, отъ всякихъ нагlostей своевольныхъ людей надлежащимъ образомъ защищаемъ былъ и чтобы требованія его показывано было ему должное правосудіе безъ малѣйшихъ затрудненій и медлительствъ“.

Такимъ образомъ учрежденіе русскаго консульства въ Польшѣ — или вѣрнѣе, въ Литвѣ — состоялось по инициативѣ купечества, помимо непосредственнаго участія въ этомъ какъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, такъ и коммерц. коллегіи. Лишь по полученіи сенатскаго указа о назначеніи Давыдова консуломъ отправлено было Кейзерлингу предписаніе выхлопотать ему ехекуатур у польскаго правительства. Затѣмъ 18 октября ему выданы были отъ коллегіи иностр. дѣлъ „обыкновенный кредитивъ“<sup>2)</sup> и „надлежащее наставленіе“.

<sup>1)</sup> Сборн. Р. Ист. общ., т. 48, № 614, стр. 582.

<sup>2)</sup> „Кредитивъ“ имѣлъ обычную форму патента: онъ начинался титуломъ и формулою: „объявляемъ всѣмъ и каждому“ и т. д., и въ немъ объявлялось, что консулъ учреждается въ Витебскѣ, Шкловѣ и въ прочихъ мѣстахъ въ

), въ силу котораго ему велѣно „быть подъ дирекцію  
вѣствующихъ въ Варшавѣ ея имп. вел-ва министровъ  
и оныхъ по дѣламъ порученной ему консульской долж-  
ности спрашивать себя надлежащаго наставленія и вспомо-  
женія“. Однако вмѣстѣ съ тѣмъ коллегія иностранныхъ  
дѣлъ дала ему и нѣкоторыя предписанія отъ себя. Именно,  
касаясь вопросовъ о торгово-политической дѣятельности  
ее въ Литвѣ, наставленіе коллегіи иностранныхъ дѣлъ  
исчисляло Давыдову: войти въ соглашеніе съ кн. Чар-  
скимъ и съ литовскимъ министромъ финансовъ отно-  
сительно мѣръ къ прекращенію на будущее время обидъ рус-  
скимъ купцамъ и установленія добрыхъ порядковъ въ сборѣ  
финансовыхъ пошлинъ съ русскихъ товаровъ; въ случаѣ  
неудовольствія жалобъ русскихъ купцовъ, дѣлать мѣстнымъ  
властямъ „надлежащія представленія и ревностныя домога-  
нія“ объ удовлетвореніи обиженныхъ согласно 18 ст.  
того договора 1686 года; имѣть „честное и сходственное  
иному ему характеромъ поведеніе, отнюдь не вмѣши-  
ваясь въ партикулярныя между польскими обывателями какія-  
нибудь дѣла или ссоры, но только всевозможнымъ образомъ  
стараться наблюдать тамъ здѣшніе интересы и купеческую  
торговлю; наконецъ, не относя „къ комиссіи“ Давыдова дѣла  
иныхъ бывшихъ въ Польшѣ, коллегія поручала ему однако

дѣла литовскаго, гдѣ когда къ пользѣ купечества ему пребывать случай  
будетъ“, „для добраго порядка коммерціи и предупрежденія всѣхъ при томъ  
возможныхъ трудностей русскимъ купцамъ“ съ тѣмъ, чтобы онъ „во всѣхъ  
такихъ дѣлахъ и трудностяхъ нашимъ подданнымъ и торговымъ людямъ  
какимъ образомъ вспоможеніе чинилъ, у каждаго управителя и ко-  
мандира тамошнихъ, которые къ тому опредѣлены, во всѣхъ судебныхъ  
дѣлахъ всякаго званія за нихъ заступалъ, представлялъ и оныхъ защи-  
щалъ также и прочія нашего интереса касающіяся дѣла и повѣренныя  
комиссіи отправлялъ“; заканчивался онъ формулою: „требуя и желая  
отъ управителей и отъ военныхъ и гражданскихъ каждаго званія команди-  
ровъ, чтобы они давали ему полную вѣру и оказывали содѣйствіе въ до-  
веденіи ему дѣлъ о коммерціи и чтобы ему предоставлены были всѣ  
привилегіи и вольности, которыя къ его характеру принадлежатъ.“  
Ж. въ рескрипту Кейзерлину отъ 22 августа въ III. Varsovie 1763).  
м. приложеніе 56.



„при удобномъ случаѣ всякое стараніе благопрістой образомъ прилагать, чтобъ они добровольно возвращали отечество“ и такимъ, желающимъ вернуться и являю къ нему бѣглымъ Давыдову разрѣшалось выдавать пас на возвращеніе въ Россію. Этими краткими пунктами и нчивалась инструкция, данная консулу коллегіею иностранныхъ дѣлъ. Отдавая его „въ дирекцію“ російскихъ по въ Варшавѣ, она не опредѣляла точнѣе ни правъ, ни заностей консула. Какъ мы увидимъ, эти права и обязанности его были формулированы въ инструкціи, данной изъ коммерцъ-коллегіи.

Согласно ходатайству купцовъ, резиденціею для пванія консула назначенъ былъ торговый городъ Шесъ тѣмъ, чтобы въ весеннее время онъ ѣздилъ въ Вит для безпрепятственного пропуска идущихъ Двиною съ рами русскихъ судовъ, а также и въ другія мѣста, гд присутствіе потребуется для дѣлъ торговли. Вообще его сульской юрисдикціи подлежала только Литва, а не собственно провинціи.

Не ранѣ конца сентября о назначеніи Давыдова сообщ было „для свѣдѣнія“ изъ Сената и въ коммерцъ-коллегію, ; позднѣе — въ концѣ октября — подобное же увѣдомленіе сд было коммерцъ-коллегіи „во извѣстіе“ коллегіею иностран дѣлъ съ предложеніемъ, чтобы она „и отъ себя“ снабдила Д дова надлежащею инструкціею, „какимъ образомъ должн тамъ съ російскими купцами поступать и коммерцію рскую въ лучшее состояніе приводить“<sup>1)</sup>.

Выработанная вслѣдствіе этого и данная Давыдову комм коллегіею инструкция не лишена интереса главнымъ обра потому, что она частью представляетъ нѣкоторыя отлич только отъ принятаго до этого времени общаго шаблона сульскихъ инструкцій<sup>2)</sup>, но и отъ инструкцій позднѣйши частью даетъ разъясненіе по нѣкоторымъ специальнымъ в

<sup>1)</sup> См. приложение 57-е.

<sup>2)</sup> Впрочемъ нѣкоторые пункты ея напоминаютъ инструкцію кон въ Персія (см. ниже).

амъ, и именно — по вопросу о юрисдикціи русскихъ консуловъ того времени, конечно, — не всѣхъ.

Инструкция<sup>1)</sup> опредѣляетъ прежде всего (ст. 1—3) обязанности консула, касающіяся охраны русской торговли въ Польшѣ. Консулу предписывается: стараться о пресѣченіи въ Польшѣ русскимъ купцамъ обидъ и доставлять обиженнымъ удовлетвореніе; исходатайствование установленія добрыхъ порядковъ въ пошлинныхъ сборахъ съ русскихъ товаровъ; исходатайствование свободного и безопаснаго пропуска черезъ Польшу русскимъ купцамъ, ѣдущимъ въ другіе края, наблюдая, чтобы съ нихъ взималось не болѣе пошлинъ, нежели съ другихъ иностранныхъ купцовъ; специальное, обусловленное постоянными внутренними смутами въ Польшѣ предписаніе дается консулу относительно купцовъ, желающихъ ѣхать для торговли внутрь польши, — консулъ долженъ „развѣдывать за подлинно, нѣтъ ли опасности какой отъ воровскихъ по дорогѣ людей или въ томъ мѣстѣ, куда купцы желаютъ ѣхать, и если есть какое смущеніе о неспокойствѣ, то объявить имъ объ этомъ“; наконецъ, мы находимъ здѣсь (ст. 8) и обычное уже, но болѣе подробно и точно формулированное, предписаніе касательно утраты наслѣдствъ послѣ смерти русскихъ подданныхъ, не живущихъ въ Польшѣ товарищей или повѣренныхъ: оставшая послѣ умершаго товары и пожитки консулъ долженъ немедленно описать въ присутствіи понятыхъ изъ русскихъ лучшихъ купцовъ<sup>2)</sup>, подверженные скорой порчѣ — продать, вырученныя деньги съ прочимъ имуществомъ умершаго оставить въ сохраненіи, а между тѣмъ сообщить въ магистратъ, въ котораго данъ былъ паспортъ умершему, чтобы уведомлены были наслѣдники его, которымъ, или ихъ повѣренному, отдать имущество умершаго подъ расписку въ полученіи его. Впрочемъ, ставя русскихъ купцовъ въ Польшѣ подъ охрану консула, инструкция вмѣняла ему (ст. 7) въ обязанность „примѣчать, чтобы въ привозимыхъ русскими купцами российскихъ продуктахъ не было никакого подлога въ вѣсѣ, мѣрѣ или въ фальшивой примѣси къ товарамъ“<sup>3)</sup>, и рапор-

<sup>1)</sup> См. приложение 57-е.



товать о таких подлогахъ коммерцъ-коллегіи, „означивъ именно, кто тотъ купецъ и съ какимъ товаромъ, чтобы она могла отвращать оныя для наблюденія кредита нашей торговли“; буде же рос. купецъ, забравъ отъ подданныхъ польскихъ деньги или товары, обяжется контрактомъ поставить за то російскихъ продуктовъ и на срокъ того не поставить и не совсѣмъ туда не явится и въ томъ на нихъ жалобы будутъ въ такомъ случаѣ консулъ долженъ былъ сообщать объ этомъ въ ихъ городовые магистраты, чтобы они принудили виновныхъ къ исполненію ихъ обязательства, а сверхъ того донести объ этомъ и въ коммерцъ-коллегію. Притомъ же за пребывающимъ въ Польшѣ русск. купцами и ихъ приказчиками „наипрелепнѣйше смотрѣть и накрѣпко имъ подтверждать, чтобы они себя содержали порядочно и отъ пьянства, игры и прочихъ непристойныхъ поступковъ, также и отъ излишнихъ въ содержаніи себя роскошей удерживались и приказчики чрезъ хозяевъ своихъ въ напрасный убытокъ не вводили, а отъ бесчестныхъ потупковъ націю безчестья не навесли“. Эти весьма разумныхъ предписаній (заимствованныхъ, кажется изъ датской консульской инструкціи) мы не находимъ въ инструкціяхъ другимъ консуламъ.

Затѣмъ консулу поручался полицейскій надзоръ за русскими купцами и въ томъ смыслѣ, что ему предписывалось (ст. 6) при привозѣ изъ Россіи товаровъ прилежно развѣдывать, дабы между дозволенными товарами не было какихъ запрещенныхъ и если у кого такіе товары явятся, то, удержавъ ихъ, сообщить въ коммерцъ-коллегію съ обстоятельствомъ — чьи имѣются товары и какіе. Консулъ долженъ былъ также (ст. 7) развѣдывать всякимъ возможнымъ образомъ о проѣзжающихъ изъ Россіи въ Польшу съ неявленными и неклеимыми для уплаты пошлинъ товарами, какими они дорогами проѣхали и не по согласію ли съ пограничными караулами или таможенниками и о томъ писать въ коллегію, а неклеимые товары конфисковать и продавать и деньги пересылать въ коллегію.

Наконецъ, мы должны еще отмѣтить специальное предписаніе инструкціи (ст. 5), чтобы въ случаѣ, если кто изъ русскихъ купцовъ пожелаетъ построить въ Польшѣ домъ или лавку,

въ томъ ему консулу не возбранять, и даже ходатайствомъ своимъ предъ мѣстными властями всякое содѣйствіе оказывать, — „токмо бы таковые дома, будучи построены для житія купцамъ, не были пристанищемъ для русскихъ бѣглецовъ“.

Впрочемъ консулу предписывалось (ст. 9) не только русскихъ купцовъ отъ постороннихъ обидъ охранять, но и „самому не только никакими съ нихъ взятками не касаться, но и обидъ и притѣсненія отнюдь имъ не чинить и товаровъ и денегъ ни подъ какимъ видомъ въ свои руки не требовать подъ опасеніемъ отвѣта по законамъ“.

Давыдову дано было право суда надъ русскими купцами. Его судебныя права формулированы въ 4 п. инструкции. Въ случаѣ споровъ между русскими купцами, ему предписывается отнюдь не допускать, чтобы они просили другъ на друга въ польскихъ судахъ, — „о чемъ имъ, росс. купцамъ, накрѣпко подтверждать“. Права юрисдикціи по уголовнымъ дѣламъ, консулу, конечно, не предоставлялось, и подсудность виновныхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ инструкціею Давыдову не определяется. Если случатся ссоры, драки или расчеты въ долгахъ между русскими купцами, — кромѣ уголовныхъ дѣлъ, — то въ разбираемыхъ ихъ консулъ имѣетъ выбрать изъ находящихся тамъ русскихъ купцовъ „добраго состоянія людей“ до трехъ человекъ и велѣтъ имъ „по самой сущей справедливости“ разобрать спорное дѣло. Такимъ образомъ первою инстанціею для разбирательства мелкихъ несогласій между купцами является третейскій судъ, назначаемый консуломъ, но разбирающій дѣло по справедливости. Лишь въ томъ случаѣ, если въ выборѣ для разбора людей не случится, а также ежели одна изъ сторонъ останется недовольна приговоромъ выборныхъ, дѣло разбирается самимъ консуломъ. Разбирательство онъ долженъ производить „словесно по таможенному обыкновенію, только для памяти тѣмъ судамъ имѣть журналъ“ и велѣтъ присутствующимъ подписываться подъ нимъ, „дабы въ случаѣ апелляціи не могли они отъ своего показанія отпираться“. „И былъ бы — говорится далѣе въ инструкціи — оный судъ непродолжительный и справедливый, ибо купечество ничего такъ ко удовольствію требуетъ, какъ скорого суда, а обиженный —



удовольствія къ возвращенію своего удержаннаго или за-  
чее сатисфакціи<sup>4</sup>. Какъ мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, су-  
ная юрисдикція консула въ Польшѣ для разбирательства споровъ  
между русскими подданными въ отношеніи судопроизвод-  
уподоблена была юрисдикціи нашихъ консуловъ въ Пе-  
И тамъ также консулу предписывалось разбирать дѣла  
таможенному обыкновенію<sup>4</sup>, т.-е. краткимъ словеснымъ  
изводствомъ<sup>1</sup>).

Но инструкция Давыдову не ограничивается предоставле-  
ему судебной юрисдикціи въ дѣлахъ между одними рус-  
подданными, а желаетъ распространить ее и на споры

<sup>1</sup>) Таможенные суды (по словеснымъ прошеніямъ, а не по челобит-  
учреждены были въ 1727 году. (Регламентъ ихъ см. у Чулкова, IV,  
стр. 250 сл.) Учрежденіе ихъ мотивировано было тѣмъ, что „Его имп.  
милосердія къ подданнымъ своимъ купеческимъ людямъ, дабы оные,  
необходимой пужды, не вступали въ писменные суды и отвѣты, тѣ  
купечества въ своемъ время не тратили и въ напрасные убытки отъ  
входили, повелѣваетъ въ ратушахъ, и что прилично въ таможенныхъ  
въ градскихъ, такъ и въ уѣздныхъ отправлять словесный судъ и раз-  
между купеческими людьми, и кто на нихъ будетъ бить челомъ, о тѣхъ  
дѣлахъ судить безписменно“. Такимъ образомъ цѣль учрежденія этихъ  
довъ была — ускорить и упростить судопроизводство по торговымъ дѣ-  
Въ компетенцію этихъ таможенныхъ судовъ входили всякіе споры касав-  
сдѣлокъ купли-продажи, поклажи, платежа долговъ, найма лавокъ,  
купцовъ съ судовщиками, извозчиками и рабочими касательно провоза  
грузки и выгрузки товаровъ, споры купцовъ съ приказчиками „и прочія  
касающіяся къ купечеству“. Татебныя, разбойныя и убивственныя раз-  
дѣла таможенному суду не подлежали. За судебное разбирательство  
получали „акциденцію“. Судьями были бургомистръ или его товарищи.  
дѣля на рѣшенія таможенного суда приносилась въ коммерцъ-коллегі-  
ряду съ таможенными судами, — гдѣ не было таможенъ, — учреждены  
указами 1726 и 1727 г. „словесные суды“ для суда „словеснымъ с  
кратчайшимъ образомъ и живевіа рѣшеній въ самой крайней скор-  
Компетенція ихъ была та же, что и таможенныхъ судовъ. Не подле-  
этому суду купеческія дѣла оставлены были по прежнему въ магистр  
и ратушахъ. Когда по указу 1754 г. таможенные суды были упраз-  
подвѣдомственные имъ купеческія дѣла переданы были въ состоявшій  
вѣдомствомъ магистратовъ и ратушъ словесные суды изъ выборныхъ  
кихъ людей, — по два человека съ переминой погодно. (См. Чулковъ  
кн. 1, стр. 243 и 245, и Дмитріева, Ист. судебныхъ инстанцій.)

скими и поляками, когда отвѣтчикомъ является русскій подданный: „буде кто изъ поляковъ на росс. купцовъ жалобу вамъ шосить будетъ, — говорится въ инструкціи, — и по тѣмъ жалобамъ всякую справедливость непродолжительно чинить индвымъ полякамъ удовольствіе показывать, чтобы поляки могли причины на росс. сторону къ нареканію имѣть и отъ этой стороны въ судахъ равнаго отмщенія показывать“. Въро-вѣ инструкція не настаиваетъ на предоставленіи консулу юдикціи въ смѣшанныхъ процессахъ: „ежели росс. купецъ не будетъ подъ тамошній судъ по челобитію поляковъ или изъ тамошнихъ и чужестранныхъ купцовъ въ торговыхъ делахъ, то имѣть вамъ крайнее стараніе, дабы всякій росс. купецъ къ вамъ подъ судъ отпущенъ былъ; буде же къ вамъ суду кто изъ россиянъ отпущенъ не будетъ, тогда чтобы ему въ польскомъ судѣ справедливый и безволочитый судъ сдѣланъ былъ; или когда росс. купцы на поляковъ будутъ жаловаться у тамошнихъ командировъ, тогда должны вы имѣть стараніе, дабы росс. купцамъ по прошеніямъ ихъ скорое справедливое удовольствіе показано было и при процессахъ являть съ поляками быть ему, консулу, за россиянъ яко своему опекуну, дабы россияне напрасно обижены и притѣвляемы не были“. Такимъ образомъ въ смѣшанныхъ процессахъ консулъ ставился инструкціею въ исполнѣ подобающую роль опекуна русскихъ подданныхъ, т.-е. оффиціального защитника ихъ законныхъ правъ и интересовъ. Любопытно замѣтить, что терминъ „опекунъ“ присвоенъ консулу въ Польшѣ именно заимствованіемъ изъ инструкціи русскіимъ консуламъ въ Берлинѣ (см. ниже).

Наконецъ, — по словамъ инструкціи (ст. 15), — „главная обязанность есть, чтобы вы все оное, что къ произведенію и исполненію росс. государства купечества споспѣшествовать должно, прилежно усматривали и въ коммерцъ-коллегію вѣдѣніе представляли, прилагая притомъ свое мнѣніе“. Соответственно этому, консулу приписывалось (ст. 10—11) въ частности: „свѣдѣвать въ коллегію, кто именно русскіе купцы и какими товарами въ Польшѣ торгуютъ и сколько капитала въ этотъ годъ употребляютъ; производить ли они торговлю и далѣе

внутри и за границы польскія, и если производить, то ку въ какія именно мѣста, съ чѣмъ и по какимъ дорогамъ и камъ ѣдутъ, сколько времени на проѣздъ куда и обра употребляется; какіе иноземные товары въ Польшу привозят и далѣе черезъ Польшу отправляются; нѣтъ ли въ числѣ такихъ, какіе рождаются или производятся и въ Россіи и въ такихъ случаяхъ нѣтъ ли возможности организовать привозъ ихъ въ Россію; какіе польскіе товары сырые и обработанные вывозят и не обрабатываются ли въ Польшѣ привозные русскіе товары и какіе именно; обо всемъ этомъ и о цѣнѣ товаровъ, особе вывозимыхъ въ Россію, и о денежномъ курсѣ консулъ долж былъ ежемѣсячно присылать свѣдѣнія въ коллегію. Наконец консулу предписано было сообщить извѣстіе о взимаемыхъ съ русскихъ товаровъ пошлинахъ, о торговыхъ трактатахъ Польши съ другими державами и о существующихъ въ Поль торговыхъ регламентахъ.

Отмѣтимъ возникшій по поводу назначенія Давыдова в суломъ вопросъ о платежѣ ему жалованія. Вслѣдствіе повелѣнія императрицы, чтобы онъ содержался на счетъ купеческаго коммерцъ-коллегіи предложила, чтобы жалованіе ему платилъ смоленское мѣщанство. Согласно мнѣнію мѣщанства смоленскій магистратъ и постановилъ платить Давыдову по 200 руб. а подьячему при немъ по 60 руб. въ годъ, взимая эти деньги съ Шелеговской таможенѣ съ купцовъ, ѣдущихъ въ Польшу, и съ платежѣ ими таможенныхъ пошлинъ, въ размѣрѣ 1 % съ платежа рубля; постановленіе это мотивировано было тѣмъ, что изъ смоленскихъ мѣщанъ торгуютъ съ Польшею очень многіе, а консулъ назначенъ туда для пользы всѣхъ торгующихъ тамъ русскихъ купцовъ. Коммерцъ-коллегія ничего возражала противъ послѣдняго соображенія, но нашла, что жалованіе назначено консулу недостаточное, какимъ „не только въ иностранномъ государствѣ по характеру себя вести, но и въ содержаніемъ нужнымъ едва ль исправиться можно“; къ тому же смоленскіе мѣщане и прочіе русск. купцы сами просили о опредѣленіи Давыдова консуломъ въ Польшѣ, слѣд. они и должны дать на содержаніе его достаточное жалованіе. Съ мнѣніемъ коммерцъ-коллегіи согласился и главный магистратъ



Последній опредѣлялъ, что консулу слѣдуетъ назначить 700 руб. и подьячему при немъ по 200 руб. въ годъ, собирать же эту сумму на всѣхъ таможенныхъ по Витебскому и Шкловскому трактамъ (по примѣру какъ Сенату отъ глав. магистрата о опредѣленныхъ въ Персію консулахъ Игумновъ и Суляковъ представлено было) съ отпусковыхъ въ Польшу и со ввозныхъ оттуда въ Россію товаровъ, съ каждаго платежнаго рубля, по волю Сенатъ опредѣлить. Разсмотрѣвъ представленіе гл. магистрата, Сенатъ указалъ ему справиться у московскаго и другихъ городовъ купечества, торгующаго въ Польшѣ, какой процентъ они согласны платить на содержаніе консула<sup>1)</sup>, послѣ чего представилъ императрицѣ докладъ, чтобы жалованіе опредѣлить въ 1000 руб. и собирать его съ купцовъ на всѣхъ пограничныхъ съ Польшею таможенныхъ. Съ послѣднимъ императрица огласилась, но указала, чтобы размѣръ жалованія былъ опредѣленъ самимъ купечествомъ, какъ то было относительно консула въ Персію. Въ силу этого указа Сенатъ и постановилъ, согласно мнѣнію гл. магистрата, опредѣлить это жалованіе въ 1000 руб. и собирать эту сумму, согласно заявленіямъ московскаго, вяземскаго, дорогобужскаго и смоленскаго купечества, со всѣхъ купцовъ на всѣхъ пограничныхъ съ Польшею таможенныхъ размѣръ  $\frac{1}{2}$  % съ платежнаго рубля вывозимыхъ и ввозимыхъ товаровъ<sup>2)</sup>, а такъ какъ сумма этого пошлиннаго сбора каждый годъ равною быть не можетъ, и притомъ иногда можетъ преодолѣть положенный консулу и его подьячему окладъ, иногда же оказаться недостаточною на покрытіе его, то въ уравненіе ея изъ года въ годъ, собирать ее ежегодно въ одно опредѣленное мѣсто, и затѣмъ изъ нея выдавать консулу и его подьячему положенные имъ оклады по третямъ.

Въ Шкловѣ Давыдовъ прибылъ лишь лѣтомъ 1765 года. Уже въ 1763 г., согласно полученному имъ на то повелѣнію, посолъ гр. Кейзерлингъ увѣдомилъ польско-литовское правительство и кн. Чарторыйскаго о состоявшемся назначеніи Да-

<sup>1)</sup> Мнѣнія магистратовъ и купечества разныхъ городовъ, поданныя въ гл. магистратъ, см. у Чулкова, т. II, кн. I, стр. 466 сл.

<sup>2)</sup> Архивъ кон.-колл. № 343. Ср. Чулкова, т. II, кн. I, стр. 466 сл.

выдова консуломъ въ Литвѣ и исходатайствовалъ ему разрешение на отправленіе порученной ему должности. По полученіи отъ Давыдова увѣдомленія о его прибытіи, новый посолъ князь Репнинъ, сообщая польскому правительству о прибытіи консула<sup>1)</sup>, вновь просилъ о предоставленіи ему вилегій, необходимыхъ для отправленія его обязанностей со стороны кн. Чарторыйскаго, ни со стороны польско-литовскаго правительства никакихъ затрудненій въ допущеніи признаніи Давыдова консуломъ не встрѣтилось, и въ посланъ былъ въ Литву королевскій универсалъ<sup>2)</sup> о призаніи Давыдова консуломъ со всеми указанными въ его патентѣ правами. Недовольны назначеніемъ консула были тамошніе жидаы, которые и обратились къ кн. Чарторыйскому съ неуваженною имъ впрочемъ просьбою не дозволить правленія въ Шкловѣ русскаго консула, да нѣкоторые русскіе купцы, такъ какъ „изъ оныхъ купцовъ, производящихъ торговлю въ Шкловѣ, — писалъ Давыдовъ, — многіе проѣзжаютъ Польшу потаенными дорогами, избывая платежа при таможняхъ съ своихъ товаровъ пошлинъ“<sup>3)</sup>. Недовольны были, впрочемъ, и шкловскіе управители кн. Чарторыйскаго, для которыхъ прибытіе русскаго консула предвѣщало прекращеніе взимаемыхъ ими незаконныхъ поборовъ съ купечества. Это обстоятельствомъ Давыдовъ объяснялъ, по крайней мѣрѣ, по прибытіи его въ Шкловъ тамошніе управители говорили ему, будто въ этомъ городѣ бываетъ мало русскихъ купцовъ и что потому лучше было бы ему основать свою резиденцію въ Витебскѣ или иномъ какомъ-либо мѣстѣ.

Несмотря на торгово-политическій характеръ миссіи Давыдова, переписка его съ коммерцъ-коллегіею была весьма

<sup>1)</sup> 24 іюня. См. реляцію Репнина 13 (24) іюля № 32 въ Польск. д. Ш. 1765.

<sup>2)</sup> 4 августа н. ст. См. прилож. къ реляц. Репнина 27 іюля (7 авг.). Тамъ же. Универсалъ этотъ прямо перефразировалъ данный Давыдову патентъ.

<sup>3)</sup> Давыдовъ вообще жаловался послу на плутни русскихъ купцовъ; и въѣтъ на это Репнинъ рекомендовалъ ему руководствоваться въ этомъ дѣлахъ инструкціями коммерцъ-коллегіи. (Польск. д. V Consulat 1765).



значительна<sup>1)</sup>. Въ числѣ немногихъ присланныхъ имъ туда донесеній только одно содержало довольно поверхностный очеркъ состоянія вишней торговли Польши, изъ котораго мы узнаемъ между прочимъ, что главными русскими товарами, которые вымѣнивались жидами на польскіе и иностранные товары были: мягкая рухлядь, чай, красная юфть, рыбій клей, сангалъ, желѣзо, холстъ, и что привозные русскіе сырые продукты въ Польшѣ не обрабатывались за отсутствіемъ фабрикъ. Такимъ образомъ о дѣятельности Давыдова въ Литвѣ мы можемъ судить главнымъ образомъ по его перепискѣ съ российскими послами въ Варшавѣ, въ особенности съ кн. Репнинымъ. Такъ какъ вопреки королевскому универсалу литовскія власти не придавали особеннаго значенія представленіямъ Давыдова и, потакая мѣстнымъ жидамъ и польскимъ таможеннымъ управителямъ и землевладѣльцамъ, произвольно вымогавшимъ съ купцовъ самые незаконные поборы, прибѣгали ко всевозможнымъ уловкамъ и проволочкамъ во избѣжаніе удовлетворенія жалобъ русскихъ купцовъ и ихъ консула, то послѣднему то дѣло приходилось обращаться въ посольство съ просьбами о его содѣйствіи.

Свою консульскую дѣятельность Давыдовъ началъ донесеніемъ кн. Репнину<sup>2)</sup> и коммерцъ-коллегіи, что въ силу инструкціи ему вѣрно смотрѣть, чтобы никто безъ платежа пошлинъ товаровъ въ Польшу не возилъ, а вслѣдствіе этого изъ проѣхавшихъ потаенными дорогами купцовъ никто къ нему не является. Поэтому онъ просилъ коммерцъ-коллегію подтвердить указами во всѣ магистраты и ратуши о обязаніи подписками рос. купцовъ, имѣющихъ въ Польшѣ торгъ, чтобы они по прибытіи своемъ являлись къ нему, — „чтобъ я могъ въ силу 10 п. инструкціи о состояніи ихъ торговъ обстоятельно знать, а при томъ чрезъ какія таможи въ Польшу проѣзды свои имѣли и жели неуказными, то бѣ пресѣчь имъ могъ потаенныя для проѣзда въ Польшу дороги“. Представленіе это было, конечно,

<sup>1)</sup> Въ Архивѣ комм.-коллегіи (за № 343) сохранилось лишь 5 донесеній за 1765 и 1766 г.

<sup>2)</sup> 31 іюля 1765. (Польск. л. V Consulat 1765).

члена въ здѣшнихъ судахъ или быть въ оныхъ какъ депу томъ, или же завести свой собственный судъ въ Польшѣ, какъ того, такъ и другого учинить совсѣмъ невозможно. Впрочемъ и польское правительство (скарбовая коммиссiя вел. княжества Литовскаго) отказало Давыдову въ признаніи за нимъ судебной юрисдикціи надъ польскими подданными въ смѣшанныхъ процессахъ.

Такимъ образомъ за Давыдовымъ осталось лишь право (и обязанность) ходатайствовать въ польскихъ судебныхъ мѣстахъ въ пользу русскихъ подданныхъ въ случаѣ, когда они терпѣли какія-либо несправедливости отъ поляковъ. Такого рода дѣлъ у Давыдова была масса, ибо — какъ мы уже говорили — польскіе суды не отличались справедливостью, а тому же и жида, съ которыми преимущественно бывали у русскихъ купцовъ тяжбы, искусно употребляли всевозможныя уловки для того, чтобы избѣжать судебной отвѣтственности или же путемъ ловкаго юридическаго крючкотворства добиваясь явно несправедливыхъ приговоровъ въ пользу своихъ родственниковъ на русскихъ купцовъ. Любопытно, что по поводу этого рода дѣятельности Давыдова возникъ, между прочимъ, вопросъ о консульской неподсудности мѣстнымъ судебнымъ учрежденіемъ. Вопросъ этотъ за время консульской дѣятельности Давыдова возникалъ два раза, и всегда по проискамъ евреевъ, которые очевидно желали лишь устранить вѣдѣтельство въ ихъ тяжбы съ русскими купцами и лишить русскаго консула въ качествѣ защитника его соотечественниковъ.

Первый случай этого рода былъ въ 1766 г., когда Давыдовъ былъ „позванъ“ въ судъ Гродненской скарбовой коммиссiи по жалобѣ на него одного жида въ томъ, что будучи уполномоченъ своимъ правительствомъ разбирать споры между русскими, онъ не только не хотѣлъ удовлетворить жалобы и на русскаго купца, но заступленіемъ своимъ за отвѣтъ передъ Шкловскимъ княжескимъ управленіемъ, препятствуя истцу въ полученіи послѣднимъ законнаго удовлетворенія. Не протестуя противъ привлеченія его къ польскому суду Давыдовъ сообщилъ однако объ этомъ инцидентѣ пос

торый отвѣчал<sup>1)</sup>), что ему не слѣдовало и принимать принятый ему позывъ въ Гродненскій судъ: „Возложенный на васъ характеръ консула ея имп. величества освобождаетъ отъ всѣхъ судящихъ здѣшнихъ мѣстъ и никто надъ ни ни малѣйшей власти имѣть не можетъ, кромѣ высочайшаго двора, у котораго и правосудіа просить должно, ни бѣ была отъ кого-нибудь на васъ какая жалоба. Итакъ въ вамъ ни малой нужды въ Гродну для своего оправданія нѣтъ, а если впредь случатся такіе позывы, то вы не должны ни подъ какимъ видомъ принимать, какъ учиненные противъ вашего характера, который пользуется правомъ народнымъ и подсуденъ никому быть не можетъ, какъ одному только собственному суду нашего высоч. двора“. Согласно этому принятъ сдѣлать въ этомъ смыслѣ представленія польскому правительству<sup>2)</sup> и ему обѣщано было впредь то запретить позывъ комиссіи скарбовой отмѣнить.

Второй случай былъ въ 1769 году. По указу тульского гистрата Давыдовъ подалъ искъ въ скарбовую комиссію отъ имени наслѣдниковъ умершаго въ Шеловѣ русскаго лица Трешева на одного жида въ долгахъ послѣдняго Трешеву. За непредставленіе порукъ (за истцовъ) изъ мѣстныхъ крѣпостныхъ жителей, комиссія въ разсмотрѣніи иска отказала наслѣдниковъ Трешева и на Давыдова, какъ повѣреннаго, учинена кондемпната (т.-е. возложены судебныя издержки) наложеніемъ ареста на его имущество. На представленія вина по этому случаю комиссія отвѣчала, что Давыдовъ въ этомъ инцидентѣ самъ виноватъ, ибо „онъ самъ предсталъ передъ судъ ея, какъ простой челобитчикъ“. Такъ какъ въ истинности Давыдовъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ основанія возложенныхъ на него 4 пунктомъ его инструкціи и патентомъ и признанныхъ за нимъ королевскимъ указомъ правъ и обязанностей какъ консулъ, то постановленіе комиссіи было отмѣнено<sup>3)</sup>.

Въ январѣ 1766 г. (V. Consulat).

Подлиннаго протеста мы, къ сожалѣнію, въ Архивѣ не нашли.

Замѣтимъ однако, что право консула выступать въ судѣ въ качествѣ вѣреннаго тяжущейся стороны съ сохраненіемъ своего консульскаго характера весьма сомнительно. (См. казусъ этого рода и рѣшеніе французскаго призываго суда въ 1800 г. у Warden, p. 116 s. и у Borel p. 351).

Что касается затѣмъ возлагавшихся на Давыдова правительствомъ специальныхъ порученій, то мы можемъ указать между прочимъ слѣдующій случай. Весною 1765 г. Рижская портовая таможня сообщила въ коммерцъ-коллегію поданную ей отъ русскихъ торгующихъ по Двинѣ купцовъ жалобу, что иницируются всякія притѣсненія и незаконные поборы (частныя рѣчные поборы: береговые, мостовые, причальные и т. п.). Купцы просили, чтобы новоназначенному въ Витебскъ консулу повелѣнно было указомъ приложить стараніе къ отвращенію наносимыхъ имъ обидъ и тягостей. Коммерцъ-коллегія сообщила объ этомъ (8 іюня 1765 г.) коллегіи иностранныхъ дѣлъ и изъ послѣдней отправленъ былъ рескриптъ Репнину<sup>1)</sup> съ предписаніемъ сдѣлать польскому правительству на основаніи 18 ст. мирнаго трактата 1686 г. представленія по этому поводу, а изъ коммерцъ-коллегіи отправленъ указъ Давыдову ѣхать съ двумя депутатами отъ купечества въ Гродно, гдѣ должна была собраться польская коммиссія для выработки новаго регламента таможенныхъ сборовъ съ судоходства по Двинѣ, для защиты въ этой коммиссіи интересовъ русскаго купечества. Такъ какъ несмотря на это, незаконные поборы частныхъ владѣльцевъ продолжались и далѣе, то Давыдову неоднократно приходилось затѣмъ заявлять протесты и ходатайствовать въ Гродненской скарбовой коммиссіи относительно вознагражденія русскихъ купцовъ за неправильно взысканныя съ нихъ деньги<sup>2)</sup>.

Послѣ перваго раздѣла Польши, по которому Шкловъ перешелъ къ Россіи, въ ноябрѣ 1772 г. бѣлорусскій генералъ губернаторъ графъ Чернышовъ, а также, по его сообщеніи и коммерцъ-коллегія представили Сенату, чтобы консул Давыдова „въ разсужденіи того, что тѣ мѣста, въ которыхъ онъ находился, присоединены къ руссійской державѣ, отпустить или опредѣлить его за новую границу въ Литовскіе княжество“. Вслѣдствіе этого, 12 декабря Сенатъ приказалъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ подать мнѣніе — „не нуженъ л

<sup>1)</sup> 11 іюля 1765 г. № 23 (Пол. д. III Varsovie).

<sup>2)</sup> См. объ этомъ реляцію Репнина 12 (23) іюля 1766 № 13 (въ Польск. III Varsovie) и переписку съ нимъ Давыдова 1766—1767 г. (въ Польск. V Consulat).



овый консулъ въ Литвѣ или въ другомъ какомъ-либо въ оставшихъ мѣстахъ подъ владѣніемъ польскимъ, и въ какомъ именно мѣстѣ<sup>а</sup>. Въ отвѣтъ на это collegія, 28 февраля 1773 года представила свое мнѣніе, что не прикажетъ ли Сенатъ освѣдомиться о томъ чрезъ коммерцъ-collegію у самихъ купцовъ, торгующихъ въ Шяловѣ, Витебскѣ и въ другихъ тамошнихъ мѣстахъ, „и ежели не будетъ отъ купцовъ російскихъ за нынѣшнюю границу въ Литовскомъ княжествѣ торговли, или хотя и будетъ, да весьма малая, то и консула тамъ содержать, въ лишнюю тягость купцамъ, не надобно; да и въ другихъ мѣстахъ польскаго владѣнія російскаго консула имѣть не нужно<sup>а</sup>. На сдѣланный согласно этому Сенатомъ запросъ коммерцъ-collegія 27 ноября представила рапортъ, что на требованіе ея, сообщенными къ ней чрезъ бѣлорускаго генераль-губернатора извѣстіями, находящійся въ Псковской губерніи за губернатора генераль-майоръ Кречетниковъ и могилевскій губернаторъ, генераль-поручикъ Каховскій увѣдомляютъ: первый, что онъ, отобравъ отъ купечества свѣдѣніе, по малости торговъ не находить нужды въ содержаніи впредь сего консула; а второй, — что хотя купечество и единогласно объявили, что консулъ для нихъ ненадобенъ, однакожъ, по разсужденію его, губернатора, быть ему въ Литвѣ нужно для защищенія купечества, но не такъ близко пребываніе свое ему имѣть, какъ прежде, а непременно въ Вильнѣ. Самъ же генераль-губернаторъ далъ знать, что какъ упоминаемый консулъ прежде находился для защищенія купечества, а нынѣ всѣ прежнія отъ поляковъ купцамъ угнетенія новою границею прекращены, да и купцы теперь малый торгъ имѣютъ съ польскими городами, то и консулу тамо до времени быть еще не надобно. Въслѣдствіе этихъ донесеній Сенатъ 18 декабря 1773 г. приказалъ: „какъ изъ вышеписаннаго обстоятельства видно, что означенный консулъ Давыдовъ опредѣленъ въ Польшу для защищенія отъ обидъ имѣвшихъ тамо торгъ російскихъ купцовъ, въ чемъ тогда совершенная настояла нужда; но нынѣ тѣ мѣста, въ которыхъ онъ находился, присоединены къ російской державѣ и бывшія отъ поляковъ купцамъ угнетенія,

какъ бѣлорусскій генералъ-губернаторъ графъ Черныи доносить, прекращены новою границею, а притомъ и купеческыя торговля имѣють съ польскими городами, по и консулу тамо до времени быть еще не надобно: то въ сужденіи сего, упоминаемаго консула Давыдова отъ сей дности и уволить<sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> П. Соб. Зак. XIX № 14087, стр. 881. Ср. также № 14178.

~~~~~

ИСПАНІЯ и ФРАНЦІЯ.

По мѣрѣ нѣкотораго развитія русской активной торговли съ другими европейскими государствами должно было само собою зародиться у русскихъ купцовъ сознаніе пользы учрежденія русскихъ консульствъ за границею. Въ самомъ дѣлѣ, выгоды заграничной торговли издавна сознавались русскимъ купечествомъ, но оно оказывалось безсильнымъ (мы не станемъ разбирать — почему) открыто вступитъ въ конкуренцію съ иностранцами, наживавшими огромные барыши отъ торговли съ Россіею, и ограничивалось жалобами на ихъ обогащеніе на счетъ русскихъ купцовъ и болѣе или менѣе наивными и негжественными ходатайствами передъ правительствомъ о претѣненіи иностранцамъ способовъ къ такому обогащенію¹⁾.

¹⁾ Такъ, въ 1760 г. русскіе купцы подали правительству коллективную жалобу (у Чулкова, IV, кн. 4, стр. 525 сл.), что иностранцы привели и приводятъ насъ въ убожество, при чемъ указывали между прочимъ, что они продаютъ намъ иностранные товары „высокими цѣнами, по которымъ, не имѣя здѣшняго купчества съ прочими европейскими городами корреспонденціи, и покупать привуждено“; русскіе же товары иностранцы покупаютъ очень низкими цѣнами, возвышаютъ цѣны иностранныхъ и понижаютъ цѣны русскихъ по своему желанію и произволу; трактатъ съ Англіею 1734 г., запрещая продавать англійскихъ купцовъ къ показанію ихъ книгъ и писемъ, прямо предостерегаетъ русскихъ знать корреспонденцію и коммерцію съ иностранными государствами; здѣшнее купчество донинѣ съ иностранными государствами торговъ, кредита и корреспонденціи не имѣетъ, да и имѣть невозможно для того, что когда прочія государства торги свои при здѣшнемъ портѣ на имя своихъ живущихъ здѣсь подданныхъ производить могутъ, то имъ до здѣшнихъ купцовъ въ корреспонденціи надобности не бываетъ; называя знатные капиталы, которымъ надлежало бы оставаться въ Россіи въ рукахъ рос. купчества, иностранцы переводятъ ихъ при жизни и послѣ своей смерти за границу; слѣдуетъ запретить иностранцамъ покупку и отпускъ товаровъ за границу, а также выписку оттуда товаровъ, — тогда обращеніе всей коммерціи при здѣшнемъ портѣ происходить могло бы чрезъ корреспонденцію здѣшнихъ купцовъ, отчего они могутъ самымъ дѣйствомъ (т.-е. а оный) обучиться противъ иностранныхъ купцовъ коммерціи и пріятнѣе нѣстущее состояніе, и получаемыя ими прибыли оставались бы здѣшнему

Правительственная инициатива относительно организаціи активной внѣшней торговли Россіи оказалась безсильною даже при такомъ энергичномъ монархѣ, какимъ былъ Петръ Великій.

купечеству и коммерціи пришла бы въ размноженіе безъ иностранныхъ и безъ посылки для наученія въ иностранныя государства русскихъ купцовъ, и т. д. Съ этими сѣтованіями русскихъ купцовъ на препятствія, полагаемыя иностранцами ихъ торговлѣ съ иностранными государствами любопытно сопоставить нѣсколько официальныхъ данныхъ объ ихъ торговыхъ приходахъ. Въ 1761 г. (Чулковъ IV, кн. 4, стр. 560 сл.) учрежденная при дворѣ конференція сообщила въ Сенатъ, что „въ самое то время, когда тою похвальное и радѣтельное прилагается стараніе о поправленіи и распространеніи здѣшней коммерціи, конференція увѣдомляется со многими удивленіемъ и сожалѣніемъ, что лучшая часть оной, а именно пенька, подвержена великой опасности, буде не совсѣмъ изъ торгу выбыть, то однакожь весмы унизиться, единственно для того, что браковщики не исполняютъ ихъ должности или весьма плутуютъ, такъ что выходящая черезъ Пруссію польская пенька и получистая лучше здѣшней чистой, такъ что не токмо биржа къ великому подрыву сего торга симъ слухомъ наполнена, но и нотаріальны о томъ публикуются“. По этому поводу нужно замѣтить, что на обиходѣ въ продажѣ пеньки и на плохую браковку ея имѣется цѣлый рядъ жалобъ англійскихъ купцовъ и, соотвѣтственно этому, цѣлый рядъ самыхъ строгихъ указовъ, начиная съ временъ Петра В. (всѣ они у Чулкова; между прочимъ обзоръ ихъ см. въ IV, кн. 5, стр. 457 сл. и 481 сл.). Но что всѣ эти указы не достигали своей цѣли, можно видѣть изъ того, что въ числѣ мѣръ, какия могли бы быть полезны для развитія русской внѣшней торговли, члены коммерцъ-коллегии, ст. сов. Межениновъ указывалъ (въ запискѣ 1764 г. см. у Чулкова т. IV, ч. 5, стр. 239) на необходимость „всѣ въ российскіе товарахъ бываемыя обманы искоренить, дабы они у чужестранныхъ народовъ въ презрѣніи не оставались, ибо не безызвѣстно, что въ канатахъ по большей части вмѣшиваются паклю, въ клей загибаютъ сомовину, въ икру закладываютъ каменья и дресву, въ соленыя мяса вмѣшиваютъ головы и съ рогами, ноги и съ копытами, кишки и съ черевами, въ нихъ жи и соли кладутъ весьма мало, отъ чего оное портится и негоднымъ бываетъ потому жъ и съ табакомъ и другими многими товары не совѣстнѣ поступаютъ“. Въ томъ же смыслѣ и въ то же время другой членъ коллегии Ферберъ выражалъ мнѣніе (тамъ же, стр. 249) о необходимости, для введенія коммерціи въ наибольшій кредитъ у иностранныхъ и для отвращенія по возможности всякаго обмана, имѣть особенное смотрѣніе нахъ бракамъ всякихъ товаровъ и чтобъ какъ всѣ фальшиво поддѣльные товары конфискованы, такъ и тѣ, кои въ такомъ фальшивомъ поддѣланіи приличаются на тѣхъ наказаны были“. Наконецъ, мы видѣли въ инструкціи консула Давыдова особый пунктъ о мѣрахъ къ прекращенію злоупотребленій и обмановъ, практиковавшихся русскими купцами.

присвоивая себѣ въкоторыя важнѣйшіе предметы заграничнаго отпуска изъ Россіи, правительственная торговля съ одной стороны сокращала поле для дѣятельности частной торговли, съ другой, — при отсутствіи русскихъ экспортныхъ фирмъ невозможности обойтись одними казенными вспомогательными средствами, — сама попала цѣликомъ почти въ руки иностранцевъ, а учрежденныя было для содѣйствія казенной и проектированной правительствомъ частной заграничной торговли консульства утратили вмѣстѣ съ тѣмъ всякую *raison d'être*. Наши консулы Петровскихъ временъ оказались весьма плохими торговыми агентами (въ смыслѣ комиссіонеровъ по покупкѣ и продажѣ товаровъ) для неумѣлой въ торговыхъ операціяхъ казны и совершенно бесполезными для купечества, которое не могло и не желало ими пользоваться для непосредственныхъ практическихъ цѣлей. Не будучи подготовлены для сложной и серіозной дѣятельности въ сферѣ торгово-экономической администраціи, они не оказали даже той теоретической пользы для правительства, какой слѣдовало бы отъ нихъ ожидать, а правительственные органы, вѣдавшіе дѣла русской торговли, — въ томъ числѣ и виѣшней, — не были на высотѣ своего положенія и оказались безсильны правильнымъ и дѣльнымъ руководствомъ извлечь изъ учрежденія консульствъ ту пользу, какую было возможно, хотя бы въ видахъ собственнаго ознакомленія съ условіями торгово-экономической жизни зап. Европы¹⁾.

¹⁾ По этому вопросу см. интересную записку вице-президента коммерц-коллегіи Неплюева 1764 г. (у Чулкова т. IV, ч. 5, стр. 224 сл.). Упомянувъ о работахъ Петра о развитіи торговли и объ инструкціи, данной имъ коммерц-коллегіи, Неплюевъ говоритъ: „Сія наложенная на коллегію должность и данная полная власть когда употребляема, о томъ изъяснять за лишнее считаю, а что коммерція съ того времени и доходы съ оной знатнымъ числомъ умножились, то неоспоримо; но само ль собою купечество (т.-е. торговля), пробываясь на удачу силою изобилія здѣшнихъ продуктовъ, или прельщеніемъ руководствомъ, предписанное въ законъ той коллегіи, къ тому достигло, не показать за симъ намѣряюсь. Бude первое, то сколь болѣе бѣ оное прирасти и умножиться могло, когда бѣ не оскудѣвало повелѣнное и потребное въ неуксусству купцовъ нашихъ наставленіе! Бude второе, то должно бы здѣшнимъ распоряженіямъ остаться въ коллегіи какъ въ доказательство ставленія къ общей пользѣ, такъ и въ наставленіе ихъ намѣстникамъ. Но какъ

Этихъ объясняются, конечно, безплодные мечтанія и
идея столь же безплодными проекты и разсужденія об
жизни русскихъ консульствъ за границею какъ людей,
запавшихъ ихъ возможное значеніе и пользу, такъ и въ

я въ самаго моего вступленія въ сію должность (чему уже друг
набѣлся ссылаться въ архивѣ коллежской нужны для свѣдѣнія и
извѣстія какъ о внутренней, такъ и внѣшней коммерціи, которы
не могъ, потому что оныхъ нѣтъ; и какъ я того по многому искани
лихъ не нашелъ, то оставляю разсуждать другимъ причину выше
ному приращенію какъ въ коммерціи, такъ и въ доходахъ отъ оной
Непшиновъ ставить рядъ вопросовъ касательно нужныхъ коллегіи с
между прочимъ, о вывозимыхъ и обрабатываемыхъ въ другихъ госуда
русскихъ продуктахъ, о существующихъ въ иностранныхъ госуда
пошлинахъ на русскіе товары и т. п. Въ отвѣтъ на эту записку
Межениновъ подалъ записку (см. тамъ же стр. 236 сл.), въ которой
наилъ, что „объ исполненіи коллегіею по должности своей — на
Петра В. достигать и коммерцію въ лучшее состояніе приводить, —
мыхъ дѣлахъ во всю мою бытность трактовано въ оной коллегіи н
а самъ онъ, Межениновъ, уже 10 лѣтъ тому назадъ въ поданной
пискѣ „о мерачевіи сей коллегіи крѣпкими словами выговаривалъ“, но
та „забвеніемъ была погребена“ и онъ „принужденъ былъ думать,
когда ни когда въ таковыя дѣла вступать не намѣрена“. Меж
находилъ между прочимъ необходимымъ поощреніе разными льгот
дѣла, желающихъ вести заграничную торговлю. Другой членъ
картыровъ подалъ отзывъ (тамъ же, стр. 243), что ни въ кадетск
есть, гдѣ онъ получалъ образованіе, ни въ Сенатѣ, гдѣ онъ служилъ
ка протоколистскою должностію, ни въ 10-лѣтнюю свою службу въ
на совершеннаго знанія въ коммерціи потому приобрѣсти „не м
и жето время не больше пяти или шести дѣлъ коммерческихъ къ
приходило“, но что по скудоумію своему онъ для распространенія ко
и не могъ находить знаніе въ коммерціи присутствующихъ
дѣла, самихъ производившихъ оную. Третій членъ коллегіи, наив. со
директора предлагалъ (тамъ же, стр. 248) учрежденіе особой купечес
и на нѣсколькихъ искусныхъ членовъ первой гильдіи съ правите
и на директоромъ во главѣ, „куда бы происходящія въ Сенатѣ или
и на въ коммерціи и купечества принадлежащія дѣла какъ для вѣдо
и на цѣлѣ купеческаго разсужденія отдаваемы были“. — Лю
и на на своихъ критическихъ замѣчаніяхъ на дѣятельность ко
и на членъ (дѣловые члены ея именно указывали и на нера
и на консульствъ. Членъ коммерцъ-коллегіи Кафтыровъ.
и на на выше отзывѣ, поданномъ имъ въ эту
и на Чулкова т. IV, ч. 5. стр. 243) говоритъ между п
и на обязаніемъ помянуть долженъ, что данное

правительственныхъ учреждений — Сената, коммерцъ-коллегии комиссиі о коммерціи, — въ теченіе полулѣтка отъ смерти Петра до Екатерины II. Справедливо отказываясь отъ созданія активной внѣшней торговли путемъ проектированнаго Петромъ принужденія или же путемъ испрашиваемыхъ россійскимъ купечествомъ запретительныхъ и покровительственныхъ мѣръ, правительство, съ другой стороны, считало — хотя и не совсѣмъ справедливо — бесполезнымъ содержать за границей консульства, въ которыхъ не представлялось, по его мнѣнію, непосредственной необходимости ни для него самого, ни для русскаго купечества. Наиболѣе характернымъ фактомъ, указывающимъ на отрицательное отношеніе правительства къ консульствамъ, какъ учрежденію полезному для государства, является отказъ правительства платить жалованіе консуламъ, учрежденнымъ

въ посылкѣ для обученія коммерціи купеческихъ дѣтей въ чужія державы о учрежденіи консуловъ и факторовъ повелѣніе Петра В. главнымъ оной коллегии, понынѣ черезъ 40 лѣтъ безъ исполненія оставлено, и смѣю думать, что когда бы оное тогда жѣ исполнено было, то бы коммерція здѣшняя росла въ другомъ видѣ глазами нашими представлялась и развѣ бы остались коллегии къ помощи маломочнымъ купцамъ, кои въ нынѣшнемъ ихъ состояніи одно имя купца носятъ, въ самомъ же дѣлѣ закупщики иностраннѣ у здѣшняго порта торгующихъ купцовъ почитаться должны, сдѣлать такое учрежденіе“. Другой членъ коллегии, надв. сов. Ферберъ высказывался (тамъ же, стр. 247) въ томъ же смыслѣ: „для приведенія коммерціи въ нынѣшнее приращеніе и чтобъ торгующіе впредь больше поощрены быть могли къ изысканію своей прибыли чрезъ кораблеплаваніе внѣ государства, нежели какъ доннынѣ было“, онъ считаетъ необходимымъ: 1) заключеніе торговыхъ трактатовъ съ тѣми морскими державами, кои наши товары и продукты употребляютъ, дабы поставоленіемъ при томъ прибыточныхъ кондичій какъ къ пользѣ и приращенію, такъ и къ безопасности кораблеплаванія основаніе положено было; и 2) „безъ замедленія въ знатнѣйшихъ европейскихъ портахъ агентовъ и консуловъ опредѣлить, кои бы съ здѣшнею коллегіею и съ торгующими купцами прилежную корреспонденцію имѣли и о всякихъ купеческихъ приключеніяхъ какъ вообще, такъ и особливо увѣдомляли; ибо чрезъ сей способъ можетъ росс. купечеству путь открыться, что они тѣмъ наискорѣе прежняго не токмо къ распространенію коммерціи на свой счетъ и на собственныхъ корабляхъ приобщиваны будутъ, но и учрежденіемъ искусныхъ людей внѣ государства поспѣютъ дѣтей своихъ для обученія коммерціи въ иностранныя государства послать и тамъ собственныя конторы учреждать“.

якобы для пользы одного лишь купечества, и отнесе содержанія на счетъ купечества¹⁾. И даже въ тѣхъ случаяхъ, когда поднимался въ высшихъ правительственныхъ сферахъ вопросъ объ учрежденіи консульствъ (мы говоримъ про время послѣ Петра Великаго), этотъ вопросъ трактовался какъ мы уже замѣтили въ своемъ мѣстѣ, съ точки зрѣнія исключительно фискальнаго интереса. Характернымъ въ этомъ отношеніи выборъ тѣхъ пунктовъ зап. Европы, которые въ половинѣ XVIII в. считались правительственными пунктами имѣть русскихъ консуловъ. Эти пункты — Голландія и Данія. Но ни одинъ изъ этихъ пунктовъ не представлялъ и не могъ представлять интереса для русской и вообще внѣшней торговли, если бы даже она существовала. Голландія была пригодна русскому купечеству только для того, чтобы въ ней учиться приемамъ европейской торговли. Это былъ прежде всего передаточный и центральный торговый центръ западной Европы: здѣсь устанавливались биржевыя цѣны на товары, имѣвшіе обращеніе въ европейской торговлѣ, устанавливался международный валютный курсъ и т. п., но собственно для торговыхъ операцій Голландія не представляла значенія въ томъ смыслѣ, былъ преимущественно передаточный, а не самостоятельный торговый рынокъ, да къ тому же Голландія имѣла въ распоряженіе много богатую обставленную собственную торговую агентуру лицъ многочисленныхъ голландскихъ коммерческихъ фирмъ, торговавшихъ въ Россіи. Приблизительно то же можно сказать и объ Англіи, какъ о внѣшнемъ рынкѣ для русской торговли благодаря привилегіямъ, предоставленнымъ англійскимъ купцамъ съ Россіею по торговому трактату 1734 года. Благодаря покровительству, какое оказывалось англійскому купечеству и англійскому судоходству со стороны правительства, какое оказывалось англійскому судоходству англійскихъ торговыхъ фирмъ въ Россіи, для русскаго купечества и англійскій рынокъ могъ считаться какъ бы законнымъ. Наконецъ, Данія не представляла никакой особенной

¹⁾ Мы видѣли это выше въ Польшѣ и увидимъ ниже въ Персіи.

²⁾ Объ этомъ см. у Мартенса, Собр. тракт. и конвенцій Россіи съ иностр. державами, т. IX (X), № 384, стр. 64 сл., 71 сл. и Сборн. Рус. Ист. Общ.,

рынокъ для сбыта русскихъ продуктовъ. Такимъ образомъ существованіе консульства въ Даніи и предполагавшееся учрежденіе консульствъ въ Англіи и Голландіи вызывались лишь практическими соображеніями и собственно для русской торговли значительнаго интереса не представляли. Для возможной будущей торговли Россія интересъ представляли главнымъ образомъ порты Франціи, Испаніи, Средиземнаго моря, т.-е. порты государствъ, которыя имѣли лишь незначительныя непосредственныя торговыя сношенія съ Россією и вели ее главнымъ образомъ при помощи добрыхъ услугъ англичанъ и нидерландцевъ. Значеніе этихъ рынковъ для русскаго сбыта трудно, теоретически такъ сказать, сознавалось уже свѣтлымъ умомъ Петра Великаго; на него тщательно указывали и свѣдѣнія въ торговлѣ зап. Европы иностранцы, состоявшіе въ русской службѣ¹⁾, и нѣкоторые русскіе дипломаты²⁾. И дѣйствительно, когда наконецъ явились предприимчивые купцы, хотѣвшіе сдѣлать опытъ активной торговли съ зап. Европою, прежде всего вниманіе ихъ обратилось на области Средиземнаго моря³⁾. И что же? Однимъ изъ первыхъ ходатайствъ

¹⁾ См. напр. интересную записку коммерцъ-коллегіи титулярнаго совѣтника Фербера 1750 г. „О извѣстной коммерціи Росс. имперіи съ приложеніемъ въ указъ проектомъ для поправленія и распространенія оной“ у Плева, IV, кн. 3, стр. 378 сл. и особенно стр. 393 сл.

²⁾ См. ниже подъ рубрикою „Кадиксъ“.

³⁾ 23 сентября 1763 г. тульскіе купцы Володимировъ и Лучининъ съ товарищи подали императрицѣ прошеніе, въ которомъ заявляли, что, увѣдомившись черезъ д. ст. сов. Теплова о желаніи ея, чтобы руссійское купечество имѣло торгъ въ Средиземное море изъ Петербурга, они рѣшили сдѣлать изъ такого торга и съ этою цѣлью сложились въ торгово-акціонерную компанію съ капиталомъ въ 90000 р. (въ ней принялъ участіе и Тепловъ). Компаніоны просили дать имъ казенный фрегатъ для отправки товаровъ въ море, предоставить имъ извѣстныя льготы по платежу таможенныхъ пошлинъ и т. п. Всѣ пункты прошенія были удовлетворены императрицею. Компаніи данъ былъ фрегатъ, названный „Надежда Благополучія“, который вышелъ изъ Кронштадта въ Ливорно 11 августа 1764 г., нагруженный жемчугомъ, нефтью, парусными полотнами, табакомъ, икрой, воскомъ и канатомъ. Для продажи этихъ товаровъ и покупки заграничныхъ компаніею отпущенъ былъ въ Ливорно особый факторъ (казанскій купецъ Пономаревъ). Фрегатъ прибылъ въ Ливорно. (См. П. С. Зак. XVI № 11938, стр. 100 и Русск. Архивъ, изд. Бартеенева, 1870 г., стр. 542 и Соловьева, Ист.

этих купцовъ къ правительству было (крѣмъ матер. поддержки) ходатайство объ учрежденіи русскихъ консъ въ портахъ, съ которыми предполагалось открыть т. сношенія¹⁾. Что это была не случайность, а вызывалась стивительными нуждами зараждавшейся русской активной торговли, въ этомъ можно убѣдиться еще изъ другаго факта. Въ 1761 г. учрежденная при Сенатѣ коммиссія мерціи вызвала нѣсколькихъ именитыхъ купцовъ и жила имъ подать ей „въ сущую правду безъ всякой свое мнѣніе по вопросу о разныхъ „полезностяхъ“ для русской торговли. Купцы подали обширную записку числѣ 47 заключающихся въ ней пунктовъ для насъ представляютъ особенный интересъ два пункта: 15-й и 21-й п. говорилось, что „капитальнымъ людямъ“ слѣдуетъ заводить конторы и вести заграничную торговлю, посылая себя приказчиковъ для заведенія конторъ въ другія госуд. „и отъ того могла бы государству съ немалою славою польза“, такъ какъ теперь многіе русскіе купцы „начиная отпускъ товаровъ чинить опыты“. Въ 20-мъ пунктѣ опять вторяется: „Весьма нужно, чтобъ заведены были въ госуд. конторы и отъ того бы въ каждый годъ дено быть могло въ Россіи капитала не одинъ миллионъ скимъ для пересылки товаровъ и къ нимъ надобны были бы или быть подъ защитою и резидентовъ“. Это пожеланіе понятно и естественно. Понятно, что когда, наконецъ, изъ русскихъ купцовъ люди способные на предпринятіе ной внѣшней торговли, то первую заботою ихъ долженъ явиться вопросъ о томъ, чтобъ имѣть въ томъ загранич. мѣстѣ, съ которымъ предполагалось открытіе торговли, лицо, которое способно было бы, съ одной стороны, официальную поддержку и охрану русскимъ купцамъ торговлѣ въ чужой землѣ, а съ другой — снабжать ихъ ходимыми для нихъ свѣдѣніями о мѣстномъ торговомъ

Росс. XXVI, стр. 27 сл.) Лѣтомъ того же года составилаеь другая коммиссія: Роговникова, Шукина и Губкина, тоже для торговли съ Испаніею и Ф.

¹⁾ Объ этомъ см. ниже стр. 302.

²⁾ У Чулкова, т. IV, кн. 4, стр. 634 сл.

къ какъ дѣтей своихъ посылать за границу на выучку, а мы болѣе открывать тамъ конторы русское купечество, не отрицая на неоднократныя приглашенія къ тому отъ правительства и на собственное сознаніе пользы этого, оказалось неособнымъ. А такъ какъ и въ Россіи къ этому времени острый консульскій институтъ уже прочно привился и русскіе купцы наглядно могли познакомиться съ дѣятельностью консуловъ, какъ облеченныхъ публичнымъ характеромъ торговыхъ агентовъ, то отсюда естественно могло зародиться у русскихъ купцовъ сознаніе въ пользѣ учрежденія и русскихъ подобныхъ агентовъ за границею, въ особенности при степени невѣжества, на какой стояло русское купечество относительно условій заграничной торговли, состоянія заграничныхъ рынковъ и всего торгово-экономическаго строя западной Европы. Для русскаго купечества, рѣшавшагося сдѣлать опытъ активной внѣшней торговли, учрежденіе консульствъ за границею было еще необходимѣе, чѣмъ для европейскихъ купцовъ учрежденіе ихъ національныхъ консульствъ въ странахъ, съ которыми они вступали въ торговые сношенія, — у послѣднихъ — такъ было болѣе энергіи, болѣе предприимчивости и знанія условій торговаго дѣла, чѣмъ у русскихъ купцовъ. Когда скоро сознаніе пользы консульствъ пустило корни въ умы русскаго купечества, то при болѣе правильныхъ взглядахъ правительства на государственное значеніе внѣшней торговли и болѣе заботливомъ отношеніи его къ ней, вмѣстѣ съ постепеннымъ развитіемъ русской активной внѣшней торговли долженъ былъ быстро развиваться и окрѣпнуть и нашъ консульскій институтъ.

И прочемъ мы должны сдѣлать оговорку, что развитіе его во второй половинѣ XVIII в. шло не вполнѣ параллельно развитію русской внѣшней торговли, и именно, что его развитіе происходило быстрое вслѣдствіе двухъ случайныхъ обстоятельствъ: нахожденія Архипелагской морской экспедиціи 1770 г. и заключенія Кайнарджійскаго трактата съ Портою 1774 г. Дѣло въ томъ, что очевидно ради спеціальныхъ надобностей нашей славявшейся въ Средиземное море эскадры учреждены были консульскія агентства въ нѣкоторыхъ такихъ пунктахъ, кото-

рые никакого интереса собственно для русской торговли не представляли¹⁾. А съ другой стороны, учрежденіе массы русскихъ консульствъ въ Архипелагъ вслѣдствіе пріобрѣтеннаго Россіею на основаніи 11 ст. Кайнарджійскаго трактата право имѣть консуловъ и вице-консуловъ во всѣхъ мѣстахъ Турецкой имперіи, объясняется не одними коммерческими интересами Россіи, а отчасти и политическими мотивами.

КАДИКСЪ.

Вопросъ о возобновленіи торговли съ Испаніею поднятъ былъ въ іюль 1760 года назначеннымъ къ мадритскому двору полномочнымъ министромъ кн. П. Репнинымъ, который представилъ въ учрежденную при дворѣ Конференцію, чтобъ для возстановленія съ Испаніею торговли сдѣлать первый опытъ отправкою туда одного фрегата и при немъ пинки, „позволивъ на грузки ихъ купечеству собственными товарами здѣшняго продукта не требуя съ нихъ заплаты за провозъ, и пошлину съ тѣхъ товаровъ взять такую, какая положена съ товаровъ российскихъ, возимыхъ на российскихъ же судахъ“, съ цѣлью ободренія и поощренія купечества къ дальнѣйшему возстановленіи той коммерціи. Предложеніе это было одобрено конференціею и Сенатъ предложилъ коммерцъ-коллегіи распорядиться при глашеніемъ именитыхъ купцовъ къ произведенію опыта торговли съ Испаніею. Однако изъ вызванныхъ коллегіею петербургскихъ и иногороднихъ купцовъ, за исключеніемъ одного лишь московскаго купца Евреинова, осенью 1760 года охотниковъ никого не явилось²⁾. Тогда рѣшено было отправку корабля отложить до слѣдующаго года, а между тѣмъ запасти кое-какими свѣдѣніями объ условіяхъ испанскаго рынка. Поэтому Сенатъ постановилъ, чтобы коллегіею иностранныхъ дѣлъ предписано было Репнину по прибытіи въ Испанію развѣ

1) Напр. въ Копенгагенѣ (см. выше), въ Гибралтарѣ и въ портѣ Малог (см. ниже) и т. п.

2) Архивъ комм.-коллегіи № 322.

ить, — „по какимъ цѣнамъ россійскіе товары тамъ въ про-
дажу происходить, съ показаніемъ цѣнъ и расходовъ, такожъ
о фрахтѣ отъ Гішпаніи до Голландіи и о прочемъ до того
принадлежащемъ учиня обстоятельную вѣдомость, сообщить
въ коммерцъ-коллегію“, а коммерцъ-коллегіи, „получа оную
вѣдомость, рассмотреть и со всякимъ обстоятельствомъ, на-
блюдая пользу высочайшихъ ея имп. вел-ва интересовъ“, пред-
ставить свое мнѣніе Сенату¹⁾).

Пришла однако весна 1761 года, а нужныхъ свѣдѣній все
еще не было. Коммерцъ-коллегія считала предварительное ихъ
полученіе необходимымъ, но коллегія иностранныхъ дѣлъ раз-
судила иначе: 23 мая отъ нея отправлена была въ коммерцъ-
коллегію промеморія, въ которой она объясняла, что хотя по по-
сылкѣ отъ нея въ коммерцъ-коллегію „объявлено, что назна-
ченнаго въ Испанію пинка отправить прежде невозможно, пока
не получено будетъ подлинное извѣстіе, какіе именно товары
въ отпускъ туда потребны, безъ котораго извѣстія и здѣшніе
купцы товаровъ своихъ посылать не могутъ“, но „понеже по
разсужденію коллегіи иностр. дѣлъ за помянутымъ объявлен-
нымъ отъ коммерцъ-коллегіи обстоятельствомъ отправленіемъ
указаннаго пинка медлить не надобно, тѣмъ наипаче, что то
будно и для одного свѣдѣнія водяного хода до Испаніи можетъ
быть отправлено, того ради коммерцъ-коллегіи о немедленномъ
отправленіи того пинка въ Испанію чрезъ сіе сообщается съ
тѣмъ, дабы здѣшнимъ купцамъ о семъ объявлено было, не мо-
гутъ ли они симъ случаемъ пользоваться и товары свои нынѣ
въ Испанію отправить; какіе жъ именно товары въ Испаніи
потребны, о томъ коммерцъ-коллегія обстоятельно усмотрѣть
можетъ изъ приложенныхъ при семъ реестровъ“. Къ проме-
моріи приложены были: 1) копіи съ присланныхъ кн. Голицы-
нымъ изъ Мадрита *въ 1723 году* „Вѣдѣній о товарахъ и мате-
риалахъ россійскихъ, которые въ Гішпаніи годны и почему
оные тамо проданы быть могутъ, и о товарахъ гішпанскихъ,
расходящихся оттуда во всю Европу“, и 2) составленное

¹⁾ Указъ Сената 11 октября 1760 (тамъ же). При рескриптѣ Рыпину
отъ 31 авг. 1760 г. за № 5 препровождена была къ нему „Выписка о вза-
имной между Гішпаніею и Россіею коммерціи 1724—1726 г.“

гр. А. Воронцовымъ и присланное имъ изъ Парижа¹⁾ описаніе разныхъ товаровъ, которые какъ изъ Россіи въ Гишпанію, такъ и оттуда въ Россію привозимы быть могутъ²⁾).

Коммерцъ-коллегія опять сдѣлала вызовъ торгующимъ при Петербургскомъ портѣ первостатейнымъ русскимъ купцамъ-экспортерамъ черезъ гофмайлера. Однако и этотъ вызовъ оказался неудачнымъ: купцы отказались отъ посылки своихъ товаровъ — большинство, безъ объясненія причинъ, а двое, подъ предлогомъ, что у нихъ нѣтъ корреспондентовъ и кредиторовъ въ Испаніи и некому поручить товары; однако на приглашеніе коммерцъ-коллегіи пожаловать въ коллегію для объясненія по этому вопросу, они не явились³⁾).

Новый толчокъ дѣлу дало полученное коллегіею иностран-ныхъ дѣлъ донесеніе кн. Репнина изъ Парижа отъ 28 мая (8 іюня) 1761 г. Указавъ на апробованное уже представленіе свое объ учиненіи опыта установленія торговли съ Испаніею для споспѣшествованія народныхъ прибытковъ и ея имп. велич. интересовъ, онъ сообщаетъ, что отъ ѣдущаго въ Петербургъ испанскаго посланника маркиза Д'Альмодовара онъ увѣдомился, что изъ Испаніи съ такою же цѣлью одно морское судно подъ видомъ перевезенія его экипажа уже отправлено въ Петербургъ. „Сіе достаточнымъ доказательствомъ служить, — говоритъ Репнинъ, — что мое о немедленномъ отправленіи съ купеческими товарами пинки представленіе было основательно, когда и съ испанской стороны равное тому исполняется“. „И прежде отъѣзда моего изъ С.-Петербурга, — продолжаетъ онъ далѣе, — употреблялъ я всевозможное стараніе, чтобы прискать желающихъ къ тому купцовъ, къ чему оберъ-инспекторъ Н. Шемякинъ и оберъ-директоръ С. Рогови-ковъ не только усердіе оказывали, но для сей государственной пользы имѣли намѣреніе отважить немалый собственный капиталъ и собрать желанное купечество“. Но такъ какъ съ тѣхъ поръ прошло болѣе 7 мѣсяцевъ и наступаетъ время

¹⁾ При письмѣ къ канцлеру изъ Парижа отъ 4 (15) августа 1760 г., отправленномъ изъ Вѣны 15/26 октября (sic).

²⁾ Архивъ комм.-коллегіи № 322. См. приложеніе 59-е.

³⁾ Май — іюнь 1761 (тамъ же).

съ открытію навигаціи, а онъ никакихъ извѣстій не имѣетъ, итѣна ли эта отправка, или Шемякину и Роговику въ томъ ихъ для пользы государства добромъ намѣреніи другія обстоятельства воспрепятствовали, то въ случаѣ, если произошла остановка только за недостаткомъ желающихъ купцовъ, онъ предлагаетъ, „дабы не упустить толь полезнаго для utworенія въ Испанію коммерціи случая, взявъ за основаніе высочайшій императора Петра Великаго 1723 года за подписаніемъ собственныя руки о компаніяхъ указъ (которымъ повелѣно для установленія такихъ компаній въ иностранныя государства, а особливо въ Испанію, чинить принужденіе), чтобы къ положенію на пинку товаровъ принудить, кого заблагоразсуждено будетъ изъ производящихъ знатные торги купцовъ; и буде токмо знатнымъ первой гильдіи купцамъ пожелѣно будетъ положить хотя по 200 р., то легко собрать можно капиталъ до 100.000 р., и такимъ образомъ нечувствительно сама собою испанская компанія начало свое приметъ. Или же остается еще способъ — нагрузить пинку казенными товарами, напр. изъ адмиралтейскаго вѣдомства фламскими полотнами, парусинами и равендуками, канатами и веревками, изъ сибирскаго приказа мѣхами и изъ коммерцъ-коллегіи ревелемъ. „Я не сомнѣваюсь, — писалъ Репнинъ, — что какъ скоро такое отправленіе купечество усмотритъ, то не оставитъ просить, чтобы позволено ему было присовокупить свои товары¹⁾, а казенные товары навѣрное безъ убытка проданы будутъ. Если же предполагается ожидать, пока онъ по пріѣздѣ въ Мадридъ пришлетъ извѣстіе о томъ, какіе русскіе товары въ Испанію съ пользою посылать надлежитъ и какіе, напротивъ того, въ Россіи испанскіе товары привозить прибыточно, то это можетъ учинить лишь напрасную потерю времени и остановку, ибо всѣ таковыя извѣстія въ Петербургѣ, не бывъ въ Испаніи, имѣть весьма нетрудно¹⁾).

Коллегія иностр. дѣлъ признала это представленіе Репнина основательнымъ и къ пользѣ высоч. интереса и здѣшняго купечества весьма нужнымъ, и потому обратилась въ Сенатъ

¹⁾ Арх. комм.-колл. № 322; тоже у Чулкова т. IV, кн. 4, стр. 690 сл.

съ доношеніемъ, дабы Сенатъ коммерцъ-коллегіи подтвердить, чтобы пинка была какъ наискорѣе отправлена. Сенатъ согласился съ представленіемъ коллегіи иностр. дѣлъ и въ коммерцъ-коллегію посланъ былъ указъ¹⁾ съ приказаніемъ „въ силу *преждепосланнаго* въ ту коллегію въ 1760 г. іюли 21 дня о объявленіи знатному купечеству о возстановленіи съ Испанією коммерціи и объ отправленіи имъ туда собственныхъ ихъ здѣшняго продукта товаровъ указа, призвавъ еще знатныхъ купцовъ, спросить, желаютъ ли они на приготовленномъ отъ адмиралтейской коллегіи казенномъ пинкѣ товары свои въ Испанію отправить, и буде желающіе къ тому охотники явятся, или хотя и не явятся, то оной коллегіи, изыскавъ всѣ удобовозможные къ тому способы и ближайшія средства, какимъ бы наилучшимъ образомъ и на какомъ основаніи означеннымъ товарамъ въ Испанію отправленіе учинить и коммерціи съ Испанією быть, представить въ Сенатъ мнѣніе въ немедленномъ времени, наблюдавъ притомъ, чтобы тѣмъ желающимъ купцамъ въ томъ отправленіи никакого ни въ чемъ насилія и принужденія учинено не было, но паче притомъ какъ казенный, такъ и ихъ собственный интересъ сохраненіи были; при чемъ имъ, купцамъ, объявить, что они въ Испаніи торговать будутъ по своей волѣ, чего ради и быть имъ тамъ подъ протекцією находящагося министра, а въ дѣла ихъ и въ торги оный ни подъ какимъ видомъ не имѣеть мѣшаться“.

Коммерцъ-коллегія приняла указъ къ исполненію, но такъ какъ именно въ это время между Испанією и Англією началась война, а между тѣмъ въ числѣ предположенныхъ къ отправкѣ казенныхъ товаровъ были желѣзо, парусныя полотна и канаты, которые, по мнѣнію коммерцъ-коллегіи, „принадлежать къ воинскимъ припасамъ и снарядамъ“, то она обратилась предварительно въ иностранную коллегію съ запросомъ „не будетъ ли въ провозѣ ихъ со стороны Англіи российскому флагу какого препятствія“. Иностранная коллегія отвѣчала, что дѣйствительно, если будутъ въ числѣ отправляемыхъ такіе

¹⁾ 26 января 1762 г. (Архивъ комм.-коллегіи № 322; Чулковъ, т. IV, кн. 6, стр. 688).

товары, которые принадлежат къ военскимъ припасамъ и снарядамъ, то они, какъ контрабандные, весьма подвержены будутъ конфискаціи и чрезъ то здѣшнему флагу предосужденіе воспослѣдовать можетъ. Поэтому, сообщая выписку изъ англо-голландскаго коммерческаго трактата 1668 г. и русско-англійскаго 1734 г. статей, содержащихъ постановленія о томъ, какіе товары должны считаться контрабандными, коллегія иностранныхъ дѣлъ совѣтовала такихъ товаровъ не посылать. Но по этимъ трактатамъ къ военной контрабандѣ причислялись только военные припасы и аммуниція, а торговля остальными объявлялась свободною. Такимъ образомъ съ этой стороны препятствій къ открытію торговли не представлялось. Тогда коммерцъ-коллегія обратилась въ адмиралтейство и бергъ-коллегію и въ сибирскій приказъ съ запросами о имѣющихся у нихъ для продажи товарахъ. Бергъ-коллегія отвѣтила, что хотя имѣеть нѣсколько желѣза, но не для продажи, а исключительно для казенныхъ надобностей; сибирскій приказъ — что бѣлыхъ и горностаевыхъ шкурокъ „натурою въ сырьѣ“ и невыдѣланныхъ имѣется всего на 1075 руб., а адмиралтейская коллегія совершенно ничего не отвѣтила. Наконецъ, изъ вновь вызывавшихся коллегіею купцовъ нѣкоторые совсѣмъ не явились, другіе отказались отправлять товары, и только одинъ согласился отправить 2000 пудовъ вѣшки, но и тотъ поставилъ условіемъ, чтобы ему за нее выданы были впередъ „денегъ двѣ доли по настоящей цѣнѣ, какъ какъ купцы по обыкновенію товары свои отпускаютъ изъ Петербурга въ Голландію и Англію, получая впередъ по двѣ доли денегъ, а остальные по продажѣ товара“¹⁾.

Старанія правительства о томъ, чтобы организовать подъ своимъ надзоромъ открытіе торговыхъ сношеній съ Испаніею не имѣли успѣхи и въ маѣ 1764 г. коммерцъ-коллегія послала въ Сенатъ рапортъ съ донесеніемъ, что она, для торга съ Испаніею болѣе купцовъ призывать не будетъ, ибо „сколько призываво ни было, — никто охоты не объявилъ“²⁾. Но, какъ

¹⁾ Архивъ коммерцъ-коллегіи № 322.

²⁾ Рапортъ 10 мая (тамъ-же).

мы уже замѣтили выше, торговыя компаніи для открытія торговаго Средиземное море составились въ 1763 г. помимо коммерцъ-коллегіи: одна, субсидированная Екатериною, — Володимірова съ товарищи; другая оберъ-директоровъ Сем. Роговикова и И. Щукина съ калужскимъ купцомъ А. Губкинымъ, при чемъ послѣдніе обратились къ правительству съ прошеніемъ о дозволеніи имъ въ товариществѣ производить торговлю въ Испанію и объ учрежденіи въ Кадиксѣ русскаго консульства, при чемъ на должность консула представляли нарвскаго купца И. Кильберга ¹⁾. Такъ какъ и компанія Владимірова тоже имѣла въ виду между прочимъ и торговлю съ Испаніею, то правительство согласилось на учрежденіе консульства въ Кадиксѣ, но кандидатура Кильберга не была принята²⁾, а назначенъ туда на эту должность купецъ Бранденбургъ. Замѣтимъ, что уже ранѣе, — въ концѣ 1760 г., — по поводу открытія постоянныхъ дипломатическихъ сношеній съ Испаніею назначеніемъ кн. Репнина, шведскій генер. консулъ въ Картагенѣ купецъ Зеловъ просилъ коллегію иностранныхъ дѣлъ о назначеніи его россійскимъ консуломъ въ Валенсіи и Мурсіи съ жалованіемъ; но прошеніе его оставлено было безъ послѣдствій (Испан. д. 1760 г. № 5).

Въ январѣ 1765 прибывшій изъ Кадикса въ Петербургъ Фридрихсгаузенскій уроженецъ, русскій подданный, Іог. Фридр. Бранденбургъ подалъ императрицѣ прошеніе о назначеніи его консуломъ въ Кадиксѣ. Въ этомъ прошеніи онъ объяснялъ, что съ юности служилъ въ различныхъ значительныхъ конторахъ главныхъ коммерческихъ городовъ Европы, между прочимъ въ Стокгольмѣ, Марсели, Ливорнѣ и Кадиксѣ, для изученія правилъ коммерціи; что затѣмъ, для болѣе совершеннаго познанія коммерціи главныхъ морскихъ державъ, ѣздилъ во Францію, Голландію, Англію, Испанію, Португалію, Италію, Левантъ, и наконецъ, по пріобрѣтеннымъ въ теченіе 18 лѣтъ знаніямъ, основалъ въ Кадиксѣ торговый домъ, существующій тамъ уже въ теченіе 5 лѣтъ, пользующійся проч-

¹⁾ Архивъ Комиссіи о коммерціи № 271.

²⁾ Вѣроятныя причины отказа мы увидимъ ниже въ главѣ „Бордо“.

вымъ кредитомъ и солиднымъ положеніемъ, дѣлающій торговые обороты на миллионъ піастровъ въ годъ. Въ подтвержденіе этого Бранденбургъ ссылаясь на существующія въ Петербургѣ конторы, между прочимъ шведскаго консула Гома и банкира Швейгера, на амстердамскаго банкира Гопа и др. въ виду всего этого и „желая быть полезнымъ своему отечеству облегченіемъ, насколько знанія его дѣлаютъ его къ тому способнымъ, прямыхъ торговыхъ сношеній Россіи съ Испаніею“, онъ прибылъ въ Петербургъ съ тѣмъ, чтобы вывезти въ Испанію русскіе продукты и товары, требующіеся для арсеналовъ, для навигаціи и коммерціи испанской. Съ этою цѣлью онъ купилъ нѣсколько грузовъ на свой счетъ и стался ихъ выбрать такъ, что надѣется этимъ опытомъ привлечь русскихъ коммерсантовъ къ установленію впредь прямой навигаціи съ Испаніею на ихъ счетъ, а впрочемъ онъ намеренъ и впредь главнымъ образомъ стараться объ установленіи выгодной для Россіи прямой торговли съ Испаніею. Но какъ какъ новая отрасль коммерціи не можетъ имѣть желаннаго успѣха, если не будетъ имѣть поддержки въ такомъ консулѣ, который бы имѣлъ знаніе, кредитъ и капиталъ, нужные для такой торговли, то онъ проситъ опредѣлить его консуломъ российской коммерціи въ Кадиксъ съ соответственнымъ жалованіемъ. Онъ обязуется установить коммерцію русскихъ подданныхъ съ Испаніею, увѣдомлять обо всемъ, что касается до торговли Испаніи и какіе товары туда присылать съ прибылью продавать можно, а сверхъ того обучить въ своей конторѣ двухъ понятливыхъ русскихъ мальчиковъ всему, что касается коммерціи, и привести ихъ потомъ въ состояніе вести собственныя конторы или сдѣлать ихъ участниками своей торговли, если они оправдаютъ его надежды. Сверхъ того онъ проситъ, чтобы кто-нибудь изъ петербургскихъ русскихъ купцовъ согласился вступить съ нимъ въ компанію въ такомъ случаѣ выражалъ готовность дать ему, потребныя наставленія¹⁾.

Прошеніе Бранденбурга передано было въ комиссію о ком-

¹⁾ Архивъ комиссіи о коммерціи, № 272.

мерціи. Удостоѣрившись документально и путемъ разспросовъ въ дѣйствительномъ знакомствѣ Бранденбурга съ европейскою торговлею вообще и испанскою и русскою въ частности, комиссія рѣшила поднести императрицѣ докладъ (отъ 29 янв.) съ представленіемъ, что Бранденбургъ „кажется (ей) способнымъ быть въ Кадиксѣ консуломъ съ пристойнымъ жалованіемъ и письменными наставленіями для произведенія съ лучшими успѣхами російской коммерціи какъ въ тѣ края, такъ и въ Средиземное море, тѣмъ нѣмаче, что онъ ея имп. вел-ва подданный и по 18-лѣтнему его пребыванію въ Европѣ и во всѣхъ лежащихъ по Средиземному морю купеческихъ городахъ, даже до Африки и Леванта, а напоследокъ и по знатному его торгу, установленному въ Кадиксѣ, имѣетъ всѣ нужныя свѣдѣнія. Въ виду этого комиссія предлагала назначить его въ Кадиксѣ консуломъ и вѣдать ему порты испанскіе, а также „и другіе лежащія въ Европѣ по берегу Средиземнаго моря *на первый случай, доколе российская коммерція въ тѣ порты умножится* и нужда востребуетъ особливую въ каждомъ мѣстѣ учредить консула“¹⁾.

Докладъ комиссіи былъ апробованъ императрицею²⁾. Тогда комиссія приступила къ сочиненію инструкціи. Съ этою цѣлю она потребовала отъ Бранденбурга „извѣстія“ и соображеній его — въ чемъ и какимъ образомъ наиглавнѣйшій торгъ состоитъ долженъ между Россією и Испанією — и проекта для сочиненія инструкціи ему, а изъ коммерцъ-коллегіи и изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ затребовала копіи съ инструкцій консуламъ, бывшимъ въ Испаніи и въ Персіи. На запросъ комиссіи коллегія иностр. дѣлъ отвѣчала, что „какъ прежде бывшіе въ Персіи консулы туда были отправляемы, такъ и нынѣшніе отправлены наиглавнѣйше для распространенія и защищенія здѣшней торговли и сопряженныхъ съ тѣмъ обстоятельствъ, то и принадлежать они болѣе до вѣдомства коммерцъ-коллегіи, слѣдовательно о производимомъ имъ жалованіи, а паче о содержаніи ихъ инструкцій комиссія о коммерціи имѣла бы требовать

¹⁾ Арх. ком. о коммерціи № 272.

²⁾ 31 января 1765 г. (Тамъ-же).

извѣстія отъ коммерцъ-коллегіи, потому что о первомъ не можетъ быть ей неизвѣстно, а послѣдними, т.-е. инструкціями, консулы обыкновенно снабждаемы бываютъ отъ коммерцъ-коллегіи, изъ которой и въ коллегію иностр. дѣлъ копи во извѣстіе сообщаются; она же коллегія снабждаетъ отъ себя консуловъ только кредитивами за государственною печатью; а хотя притомъ и поручается консуламъ престоереженіе высочайшихъ ея императ. велич-ва интересовъ въ бытность ихъ въ Персіи, но наставленія имъ предписываются секретныя, смотря по времени и тамошнимъ обстоятельствамъ, въ которыхъ однако не чаятельно, чтобъ комиссія о коммерціи какую надобность имѣла¹⁾. Въ виду такого отвѣта иностранной коллегіи проектъ инструкціи былъ потребованъ отъ Бранденбурга „по свѣдѣнію его прямой торговли и обстоятельствъ по тамошнему мѣсту, принадлежащихъ къ должности консульской, соображая съ обстоятельствами росс. купчества и новоначинающейся туда росс. купцовъ собственной навигаціи“. Поданное Бранденбургомъ „Примѣчаніе“ о коммерціи признано было комиссіею столь основательнымъ, что „ни малаго сомнѣнія нѣтъ, — говорила она въ докладѣ императрицѣ, — о будущей изъ того по коммерціи знатной пользѣ росс. государству, такъ что сей новоначинающійся торгъ не токмо въ Испанію, но инаиаче чрезъ посредство портовъ, въ ней лежащихъ, въ Восточную Индію поощреніе сдѣлаетъ какъ земледѣлію россійскому, такъ и разному руководѣлію въ заводахъ, мануфактурахъ и фабрикахъ. производимыхъ продуктами въ Россіи раждающимися“²⁾. Что же касается пунктовъ, которые Бранденбургъ представилъ въ комиссію для сочиненія ему инструкціи, то они цѣлкомъ переведены были комиссіею³⁾ и представлены были ею императрицѣ въ видѣ „проекта инструкціи консулу росс. въ Багдадъ, какова по мнѣнію комиссіи о коммерціи потребна

¹⁾ Промеморія въ комиссію о коммерціи отъ 19 февр. 1765 г.

²⁾ Апробованный 23 февр. 1765 г. докладъ комиссіи напечатанъ въ 57 т. Сборника Имп. Рус. Ист. Общ. подъ № 1154.

³⁾ Комиссія прибавила только одну 17-ю статью.

на первый случай¹⁾. Вполнѣ согласно съ этимъ проектомъ редактирована была и окончательная инструкція.

Мы затрудняемся опредѣлить, по какому образцу Бранденбургъ составилъ проектъ своей инструкціи, но она значительно отличалась отъ инструкцій, какія давались до времени русскимъ консуламъ.

На первомъ планѣ стоятъ въ ней вопросы мореплаванія. Консулу предписывалось наблюдать честь російскаго флага во всѣхъ испанскихъ портахъ; подавать въ Кадиксъ и въ Севилью и купеческимъ рос. кораблямъ всѣ возможные вспоможенія и защищать ихъ во всѣхъ справедливыхъ случаяхъ; подавать корабельнымъ экипажамъ и пассажирамъ русскимъ подданнымъ всѣ надлежащіе извѣстія и наставленія, *чтобъ не допустить ихъ ничего съплать противъ отъ незнанія испанскихъ законовъ* (ст. 2 и 3). Если русскому судно потерпитъ крушеніе на испанскихъ берегахъ, то консулъ имѣетъ право рекламировать погибшій корабль и грузабы испанское адмиралтейство не завладѣло ими въ силу испанскихъ законовъ; расходы за спасеніе возмѣщаются консулу за купеческій корабль хозяевами, а за государственныя суда изъ казны (ст. 13). Если въ военное время каперъ или пиратъ приведетъ русскій корабль въ предѣлы консульскаго округа, то никто, кромѣ консула, не въ правѣ рекламировать этотъ корабль „или объ немъ заявлять, а консулъ долженъ производить тяжбу, съ условіемъ, чтобъ хозяева снабдили его потребными для этого суммами на расходы“ (ст. 14).

Больше всего, — говоритъ инструкція (ст. 6 и 7), — долженъ консулу стараться установить коммерцію російскую съ Испаніею на самомъ твердомъ основаніи и для этого всѣ средства употребить, чтобъ довести до пристойной цѣны и до выгоднаго кредита мануфактурованные товары и прочіе продукты російскіе, пригодные для Испаніи или Америки²⁾. Съ тою цѣлью ему предписывается не только сообщать коммер-

¹⁾ Отпечатанъ въ Сб. Имп. Рус. Ист. Общ., т. 57, № 1155 и въ Зак. XVII № 12341 стр. 72. Инструкцію см. въ приложеніи 60-мъ.

²⁾ Такое предписаніе могло быть дано Бранденбургу, какъ кунц-пра-

коллегии свѣдѣнія и разсужденія свои о всемъ томъ, что можетъ споспѣшествовать пользѣ коммерціи между обоими народами, — эта обязанность возлагалась обычно и на другихъ русскихъ консуловъ, — но сверхъ того содержать по этому предмету корреспонденцію и непосредственно съ русскими купцами, которые *добровольно* захотятъ оную съ нимъ производить о коммерціи¹⁾. Затѣмъ слѣдуютъ опять обычныя предписанія: доносить коммерцъ-коллегіи обо всѣхъ возможныхъ замѣненіяхъ въ испанской торговлѣ, о вексельномъ курсѣ, о цѣнѣ золота и серебра въ слиткахъ, о вексельномъ ажіо и о цѣнѣ пересылки піастровъ²⁾ на корабляхъ.

По всѣмъ расходамъ на образцы и на переписку касательно торговыхъ операций за счетъ русскихъ купцовъ, съ которыми консулъ будетъ имѣть дѣло, вести ему счета съ этими купцами; на издержки же по перепискѣ съ правительственными учрежденіями и по прочему, „принадлежащему генерально до коммерціи“, консулу отпускаются деньги отъ казны (ст. 16).

Затѣмъ консулу предписывается, чтобы онъ „не иначе вмѣшивался по консульскому званію въ дѣла купечества російскаго, торгующаго въ Кадиксѣ, какъ точно по данной ему инструкціи и въ семъ случаѣ не чинилъ бы имъ никакого препятствія, но напротивъ того всякое бы возможное подавалъ имъ вспоможеніе и поступалъ во всемъ такъ, какъ его долгъ и присяга къ ея импер. вел-ву обязываютъ“ (ст. 17). Вообще, ежели бы кому-нибудь изъ русскихъ подданныхъ случилось быть обижену въ предѣлахъ консульскаго округа или въ нарушенію консульскаго права, то консулу дается власть противъ того представлять и, въ случаѣ неполученія удовлетворенія, противъ таковыхъ поступковъ протестовать и просить у двора на то повелѣнія“.

Бранденбургу разрѣшена была и консульская юрисдикція надъ русскими подданными.

¹⁾ Замѣтимъ, что особымъ повелѣніемъ императрицы отъ 15 марта 1765 г. Бранденбургу предписано было, чтобы онъ „кромя должныхъ коммерцъ-коллегіи увѣдомленій, увѣдомлялъ также о дѣлахъ, коммерціи касающихся, к. ст. сов. Теллова (Архивъ комм. о коммерціи № 272).

²⁾ Они шли въ пересекать.

По общепринятому правилу, консулу не подсудны уголовны дѣла; подсудность русскихъ подданныхъ, поселившихся въ Кадиксъ, по уголовнымъ дѣламъ даже между собою, не опредѣляется инструкціею Бранденбурга. Ему подвѣдомственны, и то въ ограниченной степени, лишь преступленія, совершенныя на русскихъ купеческихъ судахъ: „во всѣхъ криминальныхъ и прочихъ важнѣйшихъ преступленіяхъ, какъ воровство и т. п., совершенныхъ на купеческомъ кораблѣ, виноватаго по приказу консульскому, — какъ скоро до него жалоба дойдетъ, — арестовать и посадить подъ караулъ до полученія отъ двора повелѣнія“ (ст. 11). Что же касается гражданскихъ споровъ между русскими купцами, поселившимися въ Кадиксъ, то они подлежатъ мѣстному суду въ томъ только случаѣ, если касаются коммерческихъ кадикскихъ обычаевъ. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ имъ запрещается обращаться въ мѣстный судъ и имъ предписывается либо положиться въ этихъ спорахъ на рѣшеніе консула, либо защищать правоту своего дѣла въ своемъ отечествѣ. Одному консулу предоставляется также рѣшеніе споровъ между русскими матросами или съ лоцманами и шкиперами, а если консулъ не можетъ рѣшить ихъ споръ, то долженъ объ немъ рапортовать въ коммерцъ-коллегію (ст. 4). Дисциплинарная власть консула надъ русскими подданными въ Кадиксъ не опредѣляется инструкціею, но ему предоставляется приносить жалобу въ коммерцъ-коллегію на русскихъ моряковъ, дабы „заставить ихъ добрымъ поведеніемъ заслуживать эстиму и повѣренность отъ чужестранныхъ“ (ст. 4). Тотчасъ по прибытіи своемъ въ Кадиксъ, рос. шкиперы обязаны явиться къ консулу для полученія отъ него нужныхъ наставленій, между прочимъ, — чтобъ не совершить по незнанію какого-либо нарушенія испанскихъ законовъ (ст. 3).

„Всѣ *коммерческіе* ссоры, споры и требованія“, могущія случиться между консуломъ и русскими подданными, „должны представлять въ коммерцъ-коллегію, а не въ судное какое-либо правительство для немедленнаго рѣшенія, какъ скоро ихъ жалобы и его отвѣтъ письменно будутъ представлены“ (ст. 9).

Если съ военнаго или купческаго корабля сбѣжитъ матросъ или иной какой изъ нижнихъ чиновъ, то консулу прѣ

ставляется право съ помощью мѣстныхъ властей велѣть въискать, арестовать и въ тюрьму посадить или отдать на испанскій военный корабль, если таковой случится въ Кадикеской гавани, до разсмотрѣнія (ст. 10). Съ другой стороны — если шкиперы будутъ принуждены оставить матросовъ больныхъ на землѣ, то консулу стараться перевести ихъ въ мѣстный госпиталь и защищать ихъ во всякой обидѣ отъ дерзкихъ людей (католическихъ) въ отношеніи религій; въ случаѣ же смерти имѣть попеченіе о ихъ погребеніи на счетъ вѣнскихъ хозяевъ (ст. 12). Консулъ заботится также объ отправкѣ въ Россію экипажа съ разбитого бурей русскаго корабля (ст. 13).

Нельзя не отмѣтить страннаго пропуска въ инструкціи предписаній по нѣкоторымъ предметамъ, имѣющимъ существенное значеніе въ сферѣ консульскихъ обязанностей; такъ напр. въ ней ничего не говорится объ обязанности охраны консуломъ интересовъ русскихъ подданныхъ, умершихъ въ Испаніи, хотя упоминаніе объ этомъ мы видѣли въ инструкціяхъ другимъ русскимъ консуламъ предшествовавшаго времени.

Вранденбургу положено было опредѣленное жалованье отъ испанскаго правительства. Поэтому инструкція запрещаетъ консулу (ст. 5) взимать какіе-либо консульскіе сборы или пошлины съ русскихъ купцовъ и товаровъ, какіе взимались другими иностранными консулами. Но она допускаетъ возможность, что русскіе купцы будутъ отправлять свои товары ему на комиссію, и въ такомъ случаѣ ему разрѣшается брать за это обыкновенныя въ кадикеской коммерціи комиссіонныя деньги.

Любопытны между прочимъ соображенія, представленныя испанскою комиссіею въ пользу назначенія Вранденбургу жалованья и отказъ разрѣшенія ему взимать какіе-либо сборы съ русскихъ купцовъ. „Коммерція російская, — говорилось въ докладѣ Комиссіи¹⁾, — съ тамошними мѣстами въ зарожденіи еще только приходитъ начинать, слѣд. на содержаніе консулу такого еще дохода приносить не можетъ отъ кораблей купе-

¹⁾ Сборн. Р. Ист. Общ. т. 57, № 1154, стр. 190. Докладъ утвержденъ 23 февр. 1883 года.

ческихъ российскихъ; а хотя бы нѣкоторое число оныхъ въ первые годы и оказалось, то Коммиссія не почитаетъ изъ дохода отъ кораблей консула и на потребныя ему расходы довольствоваться, дабы на первые годы росс. кораблямъ всевозможное сдѣлать обласканіе, ибо росс. купечество, яко къ неизвѣстному дѣлу, по общему нашему примѣчанію, всевозможно ободряемо быть должно къ устремленію на сіе столь важное и дальновидное предпріятіе. Для сихъ причинъ не соизволите ли в. имп. вел-во опредѣлить сему консулу вашего жалованья до 1500 р. въ годъ и сверхъ того на нужныя расходы и корреспонденцію до 1000 р.¹⁾

По утвержденіи императрицею доклада Коммиссіи и проекта инструкции, Коммиссія препроводила копіи съ нихъ въ сенатъ и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и потребовала отъ сената подтвердительнаго указа коллегіи иностр. дѣлъ въ силу высоч. конфирмованнаго доклада объ отпусканіи Бранденбургу ежегоднаго жалованья и денегъ на расходы, а иностранной коллегіи сообщила, что „назначеніе департамента, съ которымъ консулу Бранденбургу переписываться, оставлено было в. имп. вел-ву, однако какъ на сіе не послѣдовало высоч. резолюціи, слѣдовательно оный департаментъ въ силу законовъ разумѣется быть коммерцъ-коллегіа“; отъ иностранной же коллегіи Коммиссія потребовала, чтобы „она благоволила изготovitъ все надлежащее во исполненіе высочайшей воли, дабы консулъ немедленно могъ быть приведенъ къ присягѣ и отправленъ въ Кадиксъ“²⁾.

Въ виду интереса, представляемаго вопросомъ о подвѣдомственности консула, сообщаемъ дальнѣйшее развитіе вопроса о назначеніи Бранденбурга консуломъ³⁾.

Вслѣдствіе представленія Коммиссіи о коммерціи сенатъ отправилъ (26 марта) два указа, — одинъ въ коллегію иностр. дѣлъ, чтобы она по содержанію высоч. конфирмованнаго (23 февраля) доклада какъ въ доставленіи консулу Бранденбургу

¹⁾ Впрочемъ Бранденбургъ съ 1765 по 1772 г. израсходовалъ только 2000 р.

²⁾ Архивъ коммиссіи о коммерціи № 272.

³⁾ Тамъ же.

опредѣленной въ жалованье и на расходы суммы, такъ и въ чемъ, что по тому докладу до оной коллегіи зависить, или надлежащее исполненіе; а другой въ коммерцъ-коллегію¹⁾, — чтобъ она въ произведеніи съ Бранденбургомъ имеющейся по тому новому установленію переписки и въ чемъ поступала во всемъ на основаніи конфирмованнаго ея тридцатью докладомъ и проекта.

Получивъ указъ сената и промеморію Коммиссіи о коммиссіи, коллегія иностр. дѣлъ отвѣчала²⁾, „что касается до полномочія опредѣленнаго по представленію Коммиссіи консула по званію его въ Испаніи, то, по установленному ему обычаю, изготовленъ въ коллегіи надлежащій на консульскій чинъ патентъ (отъ 31 марта) и паспортъ для консула, и отправлены рескрипты въ Мадридъ къ полномоч. консулу г-ру Вутурлину (отъ 25 марта), чтобъ онъ о приѣздѣ тамъ рос. консула и о дозволеніи ему тѣхъ же вольностей, коими пользуются другіе, стараніе свое прилагае³⁾); а въ Парижъ, — съ извѣщеніемъ о назначеніи консула въ Кадиксъ и чтобъ исходатайствовать у французскаго и испанскаго, а также у сардинскаго, неаполитанскаго и генуэзскаго правительствъ повелѣнія къ находящимся въ ихъ портахъ при Средиземномъ морѣ, портахъ начальникамъ, въ случаѣ какого-либо со стороны этого консула затрудненія они показывали ему всякое снисхожденіе и удовольствіе; и — наконецъ — ко всѣмъ російскимъ при чужестранныхъ дворахъ пребывающимъ министрамъ, — чтобы они въ случаѣ какого либо требованія со стороны консула оказывали возможное удовольствіе⁴⁾. Что же касается до опредѣленнаго консулу Бранденбургу жалованья и на расходы особы суммы и объ отпускѣ оныхъ (изъ процентныхъ Коммерческаго банка) въ коллегію иностр. дѣлъ для перевода къ консулу въ Испанію, то коллегія иностр. дѣлъ разсуждаетъ, что

Архивъ коммерцъ-коллегіи № 325.

Промеморія въ коммиссію о коммиссіи отъ 31 марта 1765 (Архивъ коммиссіи о комм. № 272 и Consulat Cadix).

Напечатанъ въ Сборн. Р. Ист. Общ. т. 57, № 1172.

Циркулярный рескриптъ 25 марта.

вмѣсто того, чтобы отпускать ихъ въ коллегію иностр. дѣлъ, способіе и короче было бы, чтобы препроводились тѣ деньги въ Испанію отъ коммерцъ-коллегіи самой, яко такого мѣста, которое имѣетъ въ главной дирекціи своей все здѣшнее купечество и отъ котораго и инструкція консулу Бранденбургу дана, да и все отправленіе учинено быть долженствуетъ, тѣмъ наипаче, что консулъ о всемъ по его комиссіи рапортовать имѣетъ въ коммерцъ-коллегію и слѣд. ей подчиненъ, а сверхъ того, кажется, и хозяева посылаемыхъ въ Испанію товаровъ и шкиперы о содержаніи нѣкоторыхъ пунктовъ инструкціи консульской свѣдомы быть должны, что все принадлежитъ до распоряженія коммерцъ-коллегіи. Коллегіи же иностранныхъ дѣлъ по ея званію и должности принадлежитъ токмо то попеченіе, чтобы сей консулъ, яко аккредитованный отъ двора, въ опредѣленномъ ему мѣстѣ былъ принятъ и содержанъ подъ протекціею всенародныхъ правъ и какъ его персона, такъ и его домъ оными пользовались, по которому предмету при настояннй нужды и имѣетъ онъ прямо въ оную коллегію писать и представлять, въ чемъ и надлежащее ему наставленіе отъ нея дастся¹⁾.

На своемъ мнѣніи коллегія иностранныхъ дѣлъ настаивала даже вопреки именному изустному повелѣнію императрицы, чтобы инструкція Бранденбургу подписана и дана была въ этой коллегіи согласно представленному Коммиссіею о коммерціи проекту²⁾. Особымъ докладомъ императрицѣ Панинъ представилъ³⁾: 1) что коллегія иностранныхъ дѣлъ „не можетъ имѣть такихъ по коммерціи свѣдѣній, дабы объ учрежденіи торговли была она въ состояніи дать какія-либо точныя и подробныя наставленія, а долгъ есть всякаго дѣлами ея имп. вел-ва управляющаго мѣста за то отвѣчать, что оно поди-

¹⁾ Въ томъ же смыслѣ, какъ мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, отвѣчала коллегія иностр. дѣлъ и на запросъ Коммиссіи о коммерціи касательно жалованья и инструкцій рос. консуловъ въ Персію.

²⁾ Промеморія изъ Коммиссіи о коммерціи въ коллегію иностр. дѣлъ отъ 23 апр. 1765 (Consulat Cadix).

³⁾ Промеморія изъ колл. иностр. дѣлъ въ Коммиссію о комм. 9 мая 1771 (Архивъ Ком. о коммерціи и Consulat Cadix).

сывается; 2) что напротивъ того, въ разсужденіи новаго отъ нея имп. вел-ва опредѣленія въ иностранномъ городѣ консула коллегія должностью своего званія поставляетъ при снабженіи его на то патентомъ, дать ему отъ себя инструкцію касательно до политической части его должности, какову коллегія уже сообщила въ Коммиссію, и 3) что сколько принадлежитъ до перевода денежнаго жалованія оному консулу, то коммерцъ-коллегія, яко такое мѣсто, которое подъ своимъ главнымъ управленіемъ имѣетъ всю торговлю, въ ближайшемъ, нежели коллегія иностранныхъ дѣлъ, состоитъ сопряженіи со всѣми здѣсь находящимися банкирами и купцами, и потому ей свойственно и выгодаѣ такое жалованіе прямо ить себя переводить, тѣмъ наипаче, что консулъ въ своей корреспонденціи болѣе съ нею сопряженъ¹⁾. Докладъ этотъ былъ апробованъ императрицею, и инструкцію согласно апробованному проекту коммиссіи о коммерціи повелѣно дать Бранденбургу отъ коммерцъ-коллегіи и отъ нея же переводить къ нему и жалованіе и деньги на расходы.

Такимъ образомъ Бранденбургъ отправленъ былъ съ патентомъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и съ двумя инструкціями — одною, дѣловою собственно, отъ коммерцъ-коллегіи, и другою, чисто формальною, отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ¹⁾.

Въ этой инструкціи, составленной Панинымъ²⁾, вниманіе заслуживаютъ лишь два пункта: 1) требуя для Бранденбурга всѣхъ тѣхъ вольностей, какія и другимъ въ гишпанскихъ портахъ находящимся консуламъ дозволяются, коллегія, „по новости возобновляемой съ гишпанскими областями торговли и консульскаго учрежденія“, предписала Бранденбургу донести: „пошлику тамъ распространяются и присвояются народныя права персонально къ консуламъ, къ ихъ домамъ и къ производи-

¹⁾ Отмѣтитъ любопытный въ формальномъ отношеніи фактъ: по изготовленіи патента Бранденбургу (онъ былъ по прежнимъ примѣрамъ за собственноручною подписью императрицы и съ приложеніемъ большой государственной печати), Панинъ приказалъ справиться, — „чужестранныхъ консуловъ патенты всѣхъ ли или только генеральныхъ подписаны отъ государей?“ (Consulat Cadix.)

²⁾ См. приложение 61-е.

тому иногда ими собственному торгу". Съ своей же стороны коллегія иностран. дѣлъ ставила въ инструкціи лишь одно положеніе, что въ качествѣ консула Бранденбургъ будетъ носить „нѣкоторымъ образомъ публичный характеръ" (и что послѣ признанія его въ этой должности испанск. правительствомъ онъ, „какъ аккредитованный въ качествѣ сула отъ двора ея имп. вел-ва, имѣетъ во время пребытія своего въ Кадиксъ и при другихъ испанскихъ портахъ пользоваться, наравнѣ со всѣми другими консулами, покровительствомъ всенародныхъ правъ", т.-е. международнаго права). На первый взглядъ эти положенія могутъ показаться съ общимъ общими и неопредѣленными, но на это можно замѣтить, что ничего болѣе точнаго и опредѣленнаго не вѣдѣли въ то время для консуловъ въ европейскихъ государствахъ ни практика, ни даже наука международнаго права и у писателей XVIII в. мы находимъ о консулахъ тѣ же неопредѣленные выраженія, что они носятъ „нѣкоторымъ образомъ публичный характеръ" и должны пользоваться „покровительствомъ международнаго права"¹⁾. Самое же предписаніе считать свѣдѣнія о правахъ, какія предоставлялись консуламъ въ Испаніи, доказываетъ, что эти права не были еще тогда установлены. 2) Затѣмъ, предоставляя коммерцъ-коллегіи принадлежности преподавать Бранденбургу наставленіе о дѣятельности по дѣламъ торговымъ и купеческимъ, коллегія иностр. дѣлъ предписывала ему лишь доносить ей „о всѣмъ что касаться можетъ до коммерческихъ дѣлъ, *поколикую* оныя съ статскими сопряженіе имѣть могутъ" или, говоря словами Панина, — „о публичныхъ политическихъ и торговыхъ дѣлахъ, *поколикую* оныя съ первыми связаны".

Вмѣстѣ съ Бранденбургомъ отправленъ былъ при купецѣ Кабацкѣй съ жалованіемъ по 200 р. въ годъ.

Раньше отъѣзда въ Испанію, Бранденбургу разрѣшено было съѣздить въ Москву и Ярославль для осмотра тамошнихъ фабрикъ и мануфактуръ, „для пріобрѣтенія такихъ

¹⁾ См. напр. Moser, Versuch d. neuest. europ. V.-Rechts 1779, т. VII; Meffeld, Instit. politiques II, р. 333; Vattel, Droit des gens, liv. II § 34 и

судный, который онъ бы могъ обратить въ пользу росси-
и коммерціи“, и результатомъ этого осмотра была чрезвычайно
любопытная записка, поданная Бранденбургомъ въ комиссію
коммерціи, о состояніи русскихъ фабрикъ и мануфактуръ¹⁾.
О назначеніи Бранденбурга нашъ посланникъ въ Мадридъ,
Вутурлинь увѣдомленъ былъ рескриптомъ изъ коллегіи
иностранн. дѣлъ отъ 25 марта 1765 года²⁾, въ которомъ гово-
дилось, что „имѣя всегдашнее попеченіе о лучшемъ основаніи
утвержденіи *начавшагося* отсюда непосредственного море-
аванія и произведенія торговли въ порты Средиземнаго
ря, средствомъ чего ваше намѣреніе клонится привести
обширо къ непосредственной же торговлѣ нашу имперію
гипшанскими областями“, разсуждено за благо учредить
Кадиксъ російскаго консула. Вутурлину поручалось сооб-
тъ объ этомъ испанскому министерству и исходатайство-
тъ признаніе Бранденбурга въ консульской должности со
ими тѣми правами, какія предоставляются въ Испаніи ино-
равнымъ консуламъ, — „въ чемъ мы толь меньше сумнѣ-
мся, ибо заведеніе и основаніе непосредственной ком-
рціи между Россіею и Испаніею служить ко взаимной
льзѣ обоюдныхъ подданныхъ и, слѣдовательно, къ немень-
й выгодѣ и обоихъ государствъ“. Въ заключеніе рескриптъ
ижежно рекомендуетъ³⁾ Вутурлину во всѣхъ случающихся
ждахъ и обстоятельствахъ оказывать консулу, равно какъ
сѣмъ здѣшнимъ подданнымъ, свое вспоможеніе у испанскаго
авительства³⁾.

Вручивъ провѣдомъ черезъ Мадридъ испанскому министру
иностранн. дѣлъ Гримальди свой патентъ и получивъ коро-
вскій ехекуатур⁴⁾, Бранденбургъ вступилъ въ отправленіе
консульской должности въ апрѣлѣ 1766 г.

Хотя „департаментомъ, съ которымъ ему переписываться,
силу законовъ разумѣлась быть коммерцъ-коллегія“, однако

¹⁾ Архивъ Кожм. о коммерціи № 272. См. приложение 62-е.

²⁾ Сборн. Р. Ист. Общ., т. 57, № 1172, стр. 224 (Испан. д. Consulat).

³⁾ Подобное же предписаніе дано было и преемнику Вутурлина, бар.
тавельбергу. См. Сборн. Р. Ист. Общ., т. 57, № 1358, стр. 556.

⁴⁾ См. приложение 63-е.

Бранденбургъ посылалъ донесенія и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, при чемъ въ коммерцъ-коллегію доносили specialmente по дѣламъ торговымъ, а съ коллегією иностр. дѣлъ пересылался главнымъ образомъ по предметамъ общегосударственнаго и политическаго значенія или же такимъ, которые имѣли непосредственное отношеніе къ вопросу о правахъ русскихъ подданныхъ и ихъ торговлѣ въ Испаніи. Такъ, онъ доносилъ о получавшихся въ Кадиксѣ политическихъ извѣстіяхъ международнаго характера (преимущественно, конечно, касавшихся отношеній Испаніи къ Франціи и Англіи), извѣстія объ Алжирѣ и Тунисѣ, такъ какъ разбой тунисскихъ и алжирскихъ пиратовъ и борьба съ ними представляли интересъ и для русскаго правительства при начинавшейся нашей торговлѣ съ областями Средиземнаго моря; очень подробныя свѣдѣнія сообщали Бранденбургъ о морскихъ силахъ Испаніи, объ испанскомъ флотѣ, его составѣ, вооруженіи и экспедиціяхъ, о финансахъ Испаніи¹⁾, объ издававшихся испанскимъ правительствомъ распоряженіяхъ касательно внутренней и внѣшней торговли, при чемъ всегда присовокупялъ къ послѣднимъ и свои замѣчанія о ихъ значеніи для русской торговли съ Испанією, и т. п. Въ 1782 г., по требованію коллегіи иностранныхъ дѣлъ, Бранденбургъ прислалъ ей копии со всѣхъ эдиктовъ о запрещенныхъ во ввозу въ Испанію товарахъ и предметахъ военной контрабанды, о правахъ иностранцевъ и иностранной торговли въ Испаніи, объ организаціи санитарнаго и таможеннаго надзора въ Кадиксскомъ портѣ, о таможенномъ тарифѣ, о судебной организаціи, объ испанской промышленности, торговлѣ и судоходствѣ, о правахъ иностранныхъ консуловъ въ Испаніи; всѣ эти эдикты и обзоры Бранденбургъ снабдилъ своими замѣчаніями. Наконецъ, въ 1788 году онъ представилъ въ видъ проекта, состоявшаго изъ 87 пунктовъ, свои замѣчанія об условіяхъ, какія, по его мнѣнію, слѣдовало выговорить Испаніи въ случаѣ заключенія съ нею торговаго договора касательно правъ консуловъ, купцовъ, судоходства и товаровъ.

¹⁾ Реляція 22 марта 1774 г.

отношеніи формальномъ замѣтимъ, что до 1781 г. Бран-
бургъ присылалъ реляціи въ коллегію иностранныхъ дѣлъ¹⁾,
онѣ — депеши на имя вице-канцлера гр. Остермана. Въ
рицъ-коллегію онѣ присылалъ отъ 3 до 6 донесеній въ
и выписки изъ нихъ сообщались коллегіею въ главный
гратъ для свѣдѣнія купечества. Наконецъ, хотя Бран-
бургъ распредѣлялъ свои донесенія въ коллегію иностран-
дѣлъ и въ коммерцъ-коллегію „по содержанію матерій“,
огда обѣ коллегіи сообщали другъ другу такія его доне-
которыя могли одинаково интересовать и наше диплома-
ое, и торгово-политическое вѣдомства. Такъ, коммерцъ-
ія сообщила иностранной коллегіи мнѣніе Бранденбурга
тельности заключенія торговаго трактата съ Испаніею²⁾.

такъ же вслѣдствіе донесенія Бранденбурга, что ему
жено шведскимъ правительствомъ быть шведскимъ кон-
въ Кадиксѣ, оставаясь вмѣстѣ съ тѣмъ и консуломъ
скимъ, коммерцъ-коллегія обратилась по этому поводу
просомъ въ иностранную коллегію. Впрочемъ, хотя по-
ія и признала такое совмѣщеніе консульскихъ должно-
озможнымъ, „ибо принятіе Бранденбургомъ такого чина
кетъ для здѣшней стороны никакого предосужденія на-
, однако коммерцъ-коллегія не согласилась съ этимъ мнѣ-
и отказала Бранденбургу въ разрѣшеніи принять долж-
шведскаго консула³⁾ на томъ основаніи, что ему положено
ное жалованіе и что принятіе имъ должности шведскаго
на „нимало съ намѣреніемъ, для чего онъ въ Кадиксѣ
ссійской стороны находится, и со здѣшними интересами
но быть не можетъ“⁴⁾.

1766 по 1781 г. включительно онѣ прислалъ ихъ 51.
да по сохранившимся доняніѣ. Кромѣ предметовъ, непосредственно
ихъ русской торговли съ Испаніею, онѣ сообщалъ свѣдѣнія о мѣст-
ствахъ на разные товары, о денежномъ курсѣ, объ урожаяхъ, мор-
дѣвіяхъ и т. п.

Идея заключенія коммерческаго трактата сознавалась впрочемъ и
русскимъ правительствомъ (см. Инструкцію бар. Штапельбергу въ
Р. Ист. Общ., т. 57, № 1358, стр. 556).

хиль коммерцъ-коллегіи № 325: указъ 31 марта 1768 г.

Прежде чѣмъ обратиться къ обзорѣннѣ консульской дѣятельности Бранденбурга, отмѣтимъ нѣкоторые частные факты, относящіеся собственно къ внѣшней, такъ сказать, обстановкѣ нашего консульства въ Кадиксъ. Такъ, мы впервые встречаемъ здѣсь специальную консульскую печать. Уже въ началѣ своей консульской дѣятельности¹⁾ Бранденбургъ обратился въ коллегію иностранныхъ дѣлъ съ просьбою выслать ему консульскую печать, такъ какъ документы, подаваемые имъ въ мѣстные правительственные учрежденія безъ приложенія печати, считаются недѣйствительными. Мы не знаемъ, когда это ходатайство было исполнено, но уже въ 1770 году пакеты Бранденбурга въ коллегію запечатывались печатью съ изображеніемъ государственнаго герба и круговою надписью: „Печать російскаго консула въ Гишпаніи“. Затѣмъ Бранденбургъ, подобно другимъ консуламъ въ Кадиксъ, вывѣшивалъ національный флагъ надъ своимъ домомъ. Это видно изъ того, что когда испанскимъ правительствомъ осенью 1771 г. издано было распоряженіе, временно запрещавшее консуламъ и частнымъ лицамъ въ испанскихъ портовыхъ городахъ вывѣшивать флаги на своихъ домахъ, на томъ основаніи, что англійскій консулъ флагомъ давалъ сигналы англійскимъ военнымъ судамъ²⁾, то этому распоряженію подчинились все пребывавшіе въ Кадиксъ консулы, въ томъ числѣ (по примѣру другихъ) и Бранденбургъ³⁾. Наконецъ, въ февралѣ 1778 г. Бранденбургъ доносилъ въ коллегію, что датское, шведское и голландское правительства приказали своимъ пребывавшимъ въ Кадиксъ консуламъ носить морской мундиръ. Находя это распоряженіе весьма удобнымъ для консуловъ въ виду вошедшей въ обыкновеніе въ Кадиксъ чрезвычайной роскоши въ одежду, Бранденбургъ просилъ разрѣшенія носить мундиръ по усмотрѣнію коллегіи. Послѣдовало ли на это какое-либо распоряженіе коллегіи — неизвѣстно.

Мы видѣли, что данною Бранденбургу изъ иностранной коллегіи инструкціе ему предписывалось прислать доведеніе

¹⁾ Въ 1766 г.

²⁾ Въ это время ожидался разрывъ между Англіею и Испаніею.

³⁾ Реляція 16 августа 1771.

правахъ, какія предоставлялись въ Испаніи иностраннымъ консуламъ. Вслѣдствіе этого предписанія Бранденбургъ прислалъ въ коллегію два донесенія¹⁾, въ которыхъ перечисляетъ права и обязанности консуловъ. Они состояли въ слѣдующемъ: 1) консулу предоставлено право протеста противъ всякаго нарушенія дарованныхъ его народу привилегій; 2) въ случаѣ нарушенія вообще правъ или привилегій какого-либо народа, его консулъ можетъ требовать удовлетворенія, но ему не предоставлено этого права въ томъ случаѣ, если нарушены права лишь отдѣльнаго лица, такъ какъ подобное правонарушеніе подлежитъ разбирательству мѣстнаго суда; 3) консулъ имѣетъ также право протеста въ случаѣ притѣсненія его соотечественника въ дѣлахъ религіозныхъ; 4) гражданскіе споры между купцами, матросами и капитанами одной національности подлежатъ суду консула; 5) въ 24 часа по прибытіи иностраннаго судна въ портъ, консулъ обязанъ сообщить таможеннѣмъ манифестъ корабельнаго груза съ обозначеніемъ количества составляющихъ его товаровъ, а также и другія корабельныя бумаги; 6) въ случаѣ кораблекрушенія консулу предоставляется требовать содѣйствія мѣстныхъ властей къ спасенію груза; если же консула нѣтъ, то корабль и грузъ спасенный поступаютъ въ пользу адмиралтейства; 7) консулъ отвѣчаетъ за портовые, якорныя и санитарныя пошлины, взимаемыя съ кораблей въ пользу города; 8) консулу предоставляется защита интересовъ судовъ, захваченныхъ въ призь каперами; 9) все требованія къ мѣстнымъ властямъ отъ имени иностранной колоніи должны быть представляемы ей консуломъ; 10) консулъ обязанъ ежегодно къ 1-му января представить мѣстному губернатору за своею подписью и печатью списокъ своихъ согражданъ, живущихъ въ городѣ его резиденціи, а также уведомлять объ ихъ выбытіи изъ города; 11) въ случаѣ отказа въ уплатѣ консулу слѣдуемыхъ ему консульскихъ пошлинъ, онъ обязанъ искать ихъ черезъ военное бюро²⁾; 12) въ случаѣ обращенія кого-либо въ военное бюро съ искомъ или жалобою

¹⁾ 29 апрѣля 1766 г. и 16 октября 1767 г. (Consulat Cadix).

²⁾ Въ Испаніи, какъ мы увидимъ ниже, иностранцы подсудны были военнымъ, а не обыкновеннымъ судамъ.

противъ консула, послѣдній не обязанъ являться въ бюро отвѣта.

Затѣмъ, при донесеніи въ коллегію иностранныхъ дѣлъ 17 октября 1769 г.¹⁾ Бранденбургъ прислалъ копію съ конвенціи, заключенной между Испанією и Францією²⁾ 13 марта года касательно правъ обоюдныхъ консуловъ. Бранденбургъ сообщаетъ при этомъ, что испанскій дворъ предлагаетъ и гимъ государствамъ приступить къ этой конвенціи, но консулы англійскій, голландскій и шведскій въ Кадиксѣ считали, что согласіе державъ на подобную конвенцію было равносильно полному отказу отъ привилегій, коими пользовались донныя ихъ подданные, такъ какъ въ силу этой конвенціи французская нація вполне подчинилась юстиціи Испаніи (*s'est entièrement soumise à la justice d'Espagne*).

Нужно замѣтить, что Бранденбургъ усматривалъ въ административной практикѣ Испаніи относительно иностранныхъ вообще и иностранныхъ консуловъ въ частности тенденцію къ сокращенію ихъ правъ. Такъ, вслѣдствіе полученнаго въ іюль 1781 года изъ иностранной коллегіи приказанія обшить ей въ возможно скорѣйшемъ времени самыя точныя свѣдѣнія какъ о правахъ, предоставляемыхъ иностраннымъ консуламъ въ Испаніи, такъ и о мѣстныхъ таможенныхъ судебныхъ порядкахъ относительно иностранцевъ, Бранденбургъ, ссылаясь на свое донесеніе отъ 16 октября 1767 г. отвѣчалъ, что права и привилегіи иностранныхъ консуловъ опредѣляются исключительно установленными въ Испаніи законами, а не конвенціями, и что испанское правительство вообще старается ограничить эти права, равно какъ и права иностранныхъ купцовъ, пребывающихъ въ Испаніи, надѣясь чрезъ то усилить участіе во внѣшней торговлѣ самихъ испанцевъ. Испанское правительство стѣсняетъ, напримѣръ, существенное право консуловъ слѣдить за соблюденіемъ правъ и привилегій, предоставленныхъ ихъ согражданамъ и опасности послѣднихъ, между тѣмъ какъ въ Испаніи это п

¹⁾ Consulat Cadix.

²⁾ См. у Miltitz II, 2, p. 35 и приложение 64-е.

иметь особенное значеніе въ виду притѣсненій, какія дѣлаются иностраннѣмъ купцамъ таможенниками и самимъ правительствомъ, которое подвергаетъ иностранную торговлю все болѣе высокимъ пошлинамъ и стѣснительнымъ мѣрамъ, вслѣдствіе которыхъ мнимое право иностранцевъ на свободную торговлю съ Испаніею совершенно парализуется. Это доказывается, по мнѣнію Бранденбурга, и конвенціею Испаніи съ Франціею 1769 года о правахъ взаимныхъ консуловъ, такъ какъ эта конвенція ни однимъ словомъ не опредѣляетъ отношеній консуловъ къ французскимъ гражданамъ и предоставленныхъ послѣднимъ правами правъ, вслѣдствіе чего французскіе торговые дома постоянно безъ малѣйшаго стѣсненія визируются простыми таможенными служителями, а французскій консулъ и вице-консулъ не имѣютъ даже права требовать своего присутствія при этомъ¹⁾.

О томъ, какія права и преимущества желательны были русскимъ консуловъ въ Испаніи по мнѣнію Бранденбурга, можно судить на основаніи представленной имъ въ иностранную коллегію въ 1788 г. подробной записки, составленной въ формѣ проекта торговаго трактата. Въ этой запискѣ²⁾ 7 статей посвящены правамъ консуловъ. Бранденбургъ предлагаетъ, чтобы 1) консулъ пользовался всѣми почестями и привилегіями, подобающими его званію, дабы онъ могъ въ полную безопасность и спокойствіемъ исполнять свои функціи и охранять права и привилегіи, какія будутъ выговорены въ пользу судоходства русскихъ подданныхъ, торгующихъ или пребывающихъ въ Испаніи; 2) чтобы жилище консула было свободно отъ воинскихъ постоевъ, чтобы прислуга его освобождалась отъ всякихъ иныхъ службъ, чтобы его экипажи были освобождены отъ натуральныхъ перевозочныхъ обязанностей, и вообще, чтобы нынѣшнія права консуловъ въ Испаніи не отмѣнялись; 3) чтобы бюро консула, его бумаги, книги и лично имъ занимаемые апартаменты ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не подлежали осмотру

¹⁾ Довесеніе въ коллегію 11 сент. 1781, № 51 (Испан. д. V. Consulat Cadix).

²⁾ Consulat Cadix: Essai sur un traité de commerce entre la Russie et l'Espagne, présenté par J. Fr. Brandenbourg.

и визитированію ни таможенныхъ, ни судебныхъ, ни о
ныхъ, ни какихъ-либо иныхъ мѣстныхъ властей; 4) и вообще жилище консула было безопасно отъ подоб
визитаций; если же вслѣдствіе основательныхъ подоз
противъ прислуги консула потребовался бы обыскъ въ
жилищъ занимаемыхъ ею помѣщеній, то для этого де
быть испрошено разрѣшеніе консула, обыскъ можетъ
произведенъ лишь въ его присутствіи и ограничиваться т
мѣстами, которыя онъ самъ укажетъ какъ помѣщеніе прис
дабы подъ предлогомъ разыскиванія этихъ помѣщеній не
нарушена неприкосновенность апартаментовъ самого кон
5) чтобы губернаторы и начальники таможенъ въ случа
народованія новыхъ эдиктовъ или распоряженій, увели
пошлинъ или запрещенія ввоза какихъ-либо иностран
товаровъ или иныхъ нововведеній обязаны были увѣдо
объ этомъ консула и вручать ему копію или экземп
новоизданнаго распоряженія; 6) чтобы во всѣхъ случ
нарушенія привилегій консуловъ, судоходства и поддан
россійскихъ, пребывающихъ въ Испаніи, консулы были
номочены въ портахъ своей резиденціи дѣлать представ
губернаторамъ или инымъ начальствамъ, а въ случаѣ о
въ удовлетвореніи — заявлять протестъ черезъ мѣс
нотаріуса; 7) чтобы ни губернаторы, ни иные власти в
какомъ случаѣ не имѣли права издавать какое-либо п
новленіе или приговоръ противъ консула по требов
кого бы то ни было, по дѣламъ ли его консульства, или
личнымъ, не вручивъ ему предварительно официальное
домленіе, дабы дать ему возможность представить свои ре
8) въ случаѣ крушенія судна вблизи отъ мѣста резид
консула, послѣднему одному предоставляется право рас
женія спасеніемъ его; 9) чтобы таможенные и порт
чиновники и служители не имѣли права входить на ру
корабль пваче, какъ въ сопровожденіи консула или вице
суда или же лица, назначеннаго консуломъ для замят
его; 10) чтобы въ случаѣ, если капитану корабля или ма
пришлось бы давать какія-либо показанія или заяв
въ судъ или у публичнаго нотаріуса, то это заявленіе пр

лось бы дѣйствительнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда оно
злавно въ присутствіи консула или же удостовѣрено имъ,
бы избѣгнуть недоразумѣній вслѣдствіе невѣжества или
добросовѣстности переводчиковъ; 11) чтобы губернаторъ
азывалъ содѣйствіе консулу, въ случаѣ требованія послѣд-
го, для задержки и отправленія обратно на судно русскихъ
тросовъ, бѣжавшихъ съ этого судна; 12) чтобы всѣ несо-
ласія или безпорядки, могущіе произойти на русскомъ кораблѣ
между капитаномъ и экипажемъ подлежали исключительно
дѣвію одного консула, а мѣстныя власти могли бы вмѣши-
ться въ дѣло лишь по требованію консула для оказанія
у содѣйствія къ арестованію или заключенію подъ стражу
повныхъ впредь до востребованія ихъ имъ для возвращенія
въ Россію; 13) чтобы въ случаѣ причиненія аваріи рус-
скому судну испанскимъ, или наоборотъ, въ испанскомъ портѣ,
капитаномъ порта и консуломъ назначались по соглашенію
и моряка для исчисленія ущербовъ; 14) чтобы жилища
русскихъ подданныхъ были недоступны для судебныхъ и
моженныхъ чиновъ, исключая какъ въ случаѣ основатель-
го подозрѣнія въ храненіи контрабанды; въ этомъ случаѣ
искъ можетъ быть произведенъ не иначе, какъ въ присут-
ствіи консула или назначеннаго послѣднимъ лица; 15) чтобы
въ случаѣ смерти въ Испаніи русскаго подданнаго безъ завѣ-
щанія и безъ законныхъ наслѣдниковъ въ Испаніи, консулу
предоставлено было право взять подъ свою охрану наслѣдство,
выкивать съ должниковъ умершаго ихъ долги, уплачивать
эти долги и сохранить остатокъ для выдачи наслѣдникамъ,
если бы они ни находились, безъ права вмѣшательства въ это
до мѣстныхъ судовъ; въ случаѣ подобной смерти русскаго
подданнаго въ такомъ мѣстѣ Испаніи, гдѣ нѣтъ русскаго кон-
сула, мѣстный судъ принимаетъ мѣры къ охранѣ наслѣдства и
сроченно увѣдомляетъ объ этомъ консула¹⁾; 16) въ случаѣ
уманія русскаго подданнаго составить завѣщаніе, никакой
статіусъ, если въ городѣ есть русскій консулъ, не въ правѣ

¹⁾ Какъ мы уже замѣтили выше, въ инструкціи Бранденбургу такого пред-
писанія не находилось.

составить завѣщаніе безъ присутствія консула или ченнаго послѣднимъ лица; въ случаѣ несоблюденія з мальности завѣщаніе признается недѣйствительнымъ; 1 російскому генеральному консулу въ Испаніи предо было право назначать вице-консуловъ въ другія м своему усмотрѣнію для наблюденія за исполненіемъ легій, предоставленныхъ русскому народу.

Къ сожалѣнію этотъ проектъ Бранденбурга оставле совершенно безъ вниманія, даже при выработкѣ поздн консульскихъ инструкцій.

Изъ донесеній Бранденбурга мы не могли извлечь н казуса касательно его консульскихъ правъ въ тѣсномъ. Можемъ лишь указать случай отказа иностранныхъ ко въ платежѣ мѣстныхъ налоговъ. Именно, въ 1772 г. въ изданъ былъ законъ, по которому взамѣнъ прежняг ска округа (million) вводился catastro или upica с сіон, состоявшая въ подоходномъ налогѣ въ размѣрѣ дохода. Этому налогу должны были подлежать и инос проживавшіе въ Испаніи (показанія объ ихъ доходахъ лись консулами). Сдѣлана была попытка обязать и ко къ платежу этого налога, но консулы воспротивились.

Отмѣтимъ также мелочной самъ по себѣ фактъ, к ресный по той резолюціи, какая положена была Паи. Какъ мы уже замѣтили выше, консулъ долженъ бы годно представлять мѣстному губернатору списки его ственниковъ, проживающихъ въ мѣстѣ резиденціи в Бранденбургъ хотѣлъ отнести расходы по этой имматри т.-е. взывавшіяся при этомъ испанскимъ правительстве шины, на счетъ казны¹⁾. Но коллегіею иностранны въ этомъ было отказано²⁾ на основаніи резолюціи | что „если сей обычай общественный для всѣхъ наці и статья можетъ), такъ не коронѣ сіе платить, но т дямъ, которые добровольно и для своей пользы тамъ бь къ такимъ ухваткамъ не надо приучать консуловъ⁴⁾.

¹⁾ Донесеніе Бранденбурга 2 іюня 1772 (Consulat Cadix).

²⁾ Донесеніе отъ 2 января 1767 (тамъ же).

³⁾ См. приложение 65-е.

Изъ донесеній Бранденбурга въ коммерцъ-коллегію¹⁾ видно, что ему приходилось разбирать споры между матросами и шкиперами русскихъ судовъ и что онъ выдавалъ свидѣтельства (certificat de provenance) о происхожденіи товаровъ для пошлиннаго сбора.

Главною задачею Бранденбурга на основаніи данной ему инструкціи была охрана правъ русскихъ подданныхъ въ Испаніи. Предписаніе это было принципиальное, такъ какъ нашей коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ то время было неизвѣстно, какія права предоставлялись въ Испаніи иностранцамъ вообще и русскимъ подданнымъ въ частности. Поэтому Бранденбургу предписано было и инструкціею, и потомъ указомъ 30 іюня 1767 г.²⁾ сообщить коллегіи по этому предмету возможно полныя свѣдѣнія, и въ отвѣтъ на это требованіе онъ прислалъ подробное донесеніе³⁾, въ которомъ сообщалъ, что русскіе подданные въ Испаніи приравняются въ своихъ правахъ къ подданнымъ другихъ державъ, не имѣющихъ съ нею трактатовъ, каковы напр. Швеція, Данія. Трактаты съ Испаніею имѣютъ Голландія, Франція, Англія, Ганзейскіе города. По этимъ трактатамъ ихъ подданные пользуются нѣкоторыми особыми привилегіями. Напр. ни подъ какимъ предлогомъ не допускается осмотръ англійскаго судна. Непривилегированные иностранцы, въ томъ числѣ русскіе подданные, пользуются слѣд. правами: 1) внесенныя въ національный списокъ рос. консула лица не могутъ быть взяты въ испанскую военную службу; 2) они подлежатъ суду только мѣстной военной коллегіи (bureau de guerre)⁴⁾; 3) съ товаровъ корабля, занесеннаго бурей въ ис-

¹⁾ Архивъ комм.-колл. № 325.

²⁾ См. приложение 66-е.

³⁾ Донесеніе 16 октября 1767 г. (Consulat Cadix).

⁴⁾ Въ то время иностранцы въ Испаніи вообще подсудны были въ гражданскихъ дѣлахъ военному суду или, вѣрнѣе сказать, суду мѣстнаго губернатора. Именно, въ силу трактатовъ (Утрехтскаго для голландцевъ, Reales cédulas 1645, 1648 и 1667 г., а также 9 и 38 ст. договора 1667 г. для англичанъ и др.) иностранцамъ предоставлено было право особаго суда, т.-е. право избрать себѣ особый судъ (juges conservateurs), который затѣмъ утверждался для нихъ королемъ. Они и избирали себѣ обыкновенно право суда даже по коммерческимъ дѣламъ въ военномъ судѣ (мѣстнаго губернатора), а не

панскій портъ не взимается пошлинъ, если эти товары не предназначены къ продажѣ въ этомъ портѣ; 4) всѣ испанскіе порты, за исключеніемъ портовъ испанскихъ владѣній въ Индіи, открыты иностраннымъ кораблямъ; 5) не допускаются въ испанскіе порты корабли, не имѣющіе надлежащихъ корабельныхъ бумагъ и санитарнаго свидѣтельства изъ порта, откуда они пришли; 6) въ военное время конфискуется корабль, нагруженный военными припасами для государства, съ которыми Испанія воюетъ, или же уличенный при осмотрѣ его военнымъ кораблемъ въ томъ, что во время преслѣдованія уничтожены его корабельныя бумаги; 7) на корабляхъ могутъ быть привозимы всякіе товары, какъ національные, такъ и чужіе, подъ условіемъ уплаты пошлинъ по тарифу; 8) иностранные купцы могутъ свободно поселяться и торговать въ Кадиксъ и другихъ портахъ, кромѣ индійскихъ; 9) они могутъ вести свои книги на какомъ угодно языкѣ, лишь бы онъ былъ извѣстенъ въ мѣстѣ ихъ резиденціи, дабы въ случаѣ необходимости представленія ихъ въ судъ, послѣдній могъ ихъ провѣрить; обыкновенно книги ведутся на англійскомъ, французскомъ или голландскомъ языкѣ; 10) въ случаѣ процесса судъ имѣетъ право разсматривать торговые книги лишь по спорному вопросу; 11) въ случаѣ кораблекрушенія консулу предоставляется требовать содѣйствія къ спасенію груза, съ правомъ на вознагражденіе за труды отъ владѣльцевъ спасеннаго груза; если нѣтъ консула, то корабль и грузъ поступаютъ въ пользу

въ обыкновенномъ гражданскомъ, такъ какъ судъ военный представлялъ болѣе гарантій безпристрастія. Такъ было до ноября 1785 г., когда иностраннымъ консуламъ въ Кадиксъ, — въ томъ числѣ и Бранденбургу, — сообщено было испанскимъ правительствомъ распоряженіе, въ силу котораго иностранцы утрачивали прежнее право специальной подсудности своимъ *juges conservateurs*, т.-е. губернаторамъ, и подчинялись въ первой инстанціи суду „консулата испанскихъ Индій“ въ Кадиксъ съ правомъ апелляціи въ верховный военный совѣтъ. Консулы потребовали инструкцій по этому предмету отъ своихъ правительствъ. Также и Бранденбургъ обратился за наставленіемъ къ нашему посланнику въ Мадридъ; но какой получилъ отвѣтъ, неизвѣстно. (См. объ этомъ инцидентѣ депешу Бранденбурга гр. Остерману 25 ноября 1785 г. съ приложениями. Ср. Miltitz, т. I, ch. 5, sect. 3, § 6 p. 303).

панскаго адмиралтейства; 12) нарушенія правъ отдѣльнаго
ца, хотя бы иностранца, подлежатъ разбирательству мѣст-
го суда; 13) уголовныя дѣла иностранцевъ подлежатъ мѣст-
му суду, а гражданскіе споры между купцами, матросами
капитанами одной національности подлежатъ суду консула.
Но правами своей національности иностранецъ пользовался
Испанія лишь подѣ условіемъ внесенія его въ особые списки
иностранцамъ, которые ежегодно сообщались мѣстному губер-
натору иностранными консулами. Именно, ежегодно къ первому
марта консулъ долженъ былъ сообщить губернатору засви-
детельствованный его подписью и консульскою печатью спи-
сокъ всѣхъ своихъ согражданъ, пребывающихъ въ мѣстѣ ре-
денціи консульства. Иностранецъ, пробывшій въ городѣ
дѣе полугода и не внесенный консуломъ въ свой націо-
нальный списокъ, могъ быть изгнанъ изъ города по малѣйшей
требованію на него, и консулъ не имѣлъ права заступаться за
него¹⁾. Бранденбургъ присылалъ въ коллегію копіи съ этихъ
списковъ, и изъ нихъ мы узнаемъ между прочимъ составъ
русской колоніи въ Кадиксѣ. Такъ, изъ росписи на 1767 годъ
видно, что она состояла изъ 11 человекъ, считая въ томъ
числѣ консула, состоявшаго при немъ купца Кабацкаго и сек-
ретаря Достоевскаго и 8 не то финляндцевъ, не то остзейцевъ²⁾.
Въ 1769 году³⁾ списокъ состоитъ изъ цѣлаго ряда греческихъ
именъ и фамилій и одной нѣмецкой — Dr. Georg Weydling —
приписанною къ послѣдней квалификаціею — „вице-кон-
сулъ“. Нужно замѣтить, что тотчасъ по прибытіи Бранден-
бурга въ Кадиксѣ, проживавшіе тамъ для торговли „греки,
большой части армяне“ (sic: „ces grecs sont pour la plus
grande partie des arméniens“) обратились къ нему съ прось-
бою, чтобы за нимѣніемъ у нихъ протекціи (n'ayant aucune

¹⁾ Репортъ Бранденбурга въ коллегію иностранн. дѣлъ 29 апр. 1766 г.
(изъ Cadix).

²⁾ Репортъ отъ 2 янв. 1767 г. Судя по фамиліямъ эти 8 русскихъ поддан-
ныхъ были перусскаго происхожденія: Tonnis Albrecht Frey, Joh. Fries,
Fre Friet, Ernest Stein, Turry, Thomas Kutz, Marie Lioks, Catherine
Buk.

³⁾ Репортъ 17 октября 1769 г.

protection) и никого, кто бы охранялъ ихъ права, какъ иностранцевъ, онъ принялъ ихъ подъ протекцію русскаго консулства. Бранденбургъ обратился въ коллегію иностранныхъ дѣлъ съ запросомъ¹⁾, не будетъ ли ему разрѣшено принять ихъ подъ свое покровительство на положеніи русскихъ подданныхъ (*si je dois les réclamer sous la protection de ma très gr. Souveraine comme sujets russes*) съ тѣмъ, чтобы они пользовались тѣми же правами и привилегіями, какъ послѣдніе. По мнѣнію Панина: „подобныя протекціи наводятъ разныя и предосудительныя хлопоты, почему оныя и давать надлежитъ съ разсмотрѣніемъ, дабы ими не навлечь на себя чего-либо другого, кромѣ единого заступленія въ самой справедливости по тамошнимъ уставамъ“. Но тѣмъ не менѣе вопросъ былъ разрѣшенъ въ благопріятномъ для грековъ-армянъ смыслѣ²⁾. Вслѣдствіе этого въ 1767 году 18 человекъ приняты были подъ протекцію Россіи; въ слѣдующемъ 1768 г. ихъ было 20, въ 1769 г. — 19, въ 1771 г. — 12, въ 1772 г. — 25, въ 1774 г. — 23, въ 1783 г. — 21 и т. д. Ни въ одномъ спискѣ, присланномъ Бранденбургомъ за эти года, мы не встрѣчаемъ ни одного русскаго имени. Очевидно, русскихъ людей, пребывавшихъ въ Кадиксѣ болѣе продолжительное время (свыше полугода) не было.

Въ 1791 г. этимъ грекамъ грозила серіозная опасность быть изгнанными изъ Кадикса. Именно, испанскимъ правительствомъ издано было распоряженіе, въ силу котораго проживавшіе въ Испаніи иностранцы обязаны были либо присягнуть на подданство Испаніи, при чемъ это разрѣшалось лишь католикамъ или принявшимъ католицизмъ, либо въ качествѣ „*transeuntes*“ — куда относились купцы и временно пребывающіе въ Испаніи, — подвергнуться значительнымъ ограниченіямъ своихъ правъ: имъ запрещено было занятіе розничною торговлею, свободныя профессіи и нѣкоторыя ремесла и право пребыванія ихъ въ Испаніи (за исключеніемъ оптовыхъ торговцевъ и фабрикантовъ) ограничено было двухмѣсячнымъ срокомъ. Въ это время въ Кадиксѣ было подъ покровитель-

¹⁾ Рапортъ 24 апрѣля 1767 г. (Consulat Cadix).

²⁾ См. приложение 67-е.

ствоу Россіи 17 грековъ; всѣ они занимались мелочною торговлею, и поѣтому имъ предстояло либо принять католичество и вступить въ испанское подданство, либо выѣхать изъ Испаніи, такъ какъ по своимъ средствамъ они не могли вести оптовой торговли. Однако по ходатайству Бранденбурга имъ разрѣшено было остаться въ Кадиксѣ и продолжать свои прежнія занятія ¹⁾).

Какъ мы уже видѣли изъ данной Бранденбургу инструкціи, главнымъ предметомъ его попеченій въ области торгово-политической должны были быть русскія суда, приходившія въ испанскія воды. Но, судя по донесеніямъ Бранденбурга, русскіе купцы неохотно обращались къ нему (быть можетъ усматривая въ немъ конкурента для себя, такъ какъ онъ былъ главою торговаго дома, занимавшагося коммерческими операціями въ Россію). Судя по донесеніямъ Бранденбурга, въ этой сферѣ консульской дѣятельности ему приходилось дѣлать испанскому правительству (непосредственно или же при содѣйствіи рос. посланника) представленія лишь принципіальнаго характера, имѣвшія въ виду устраненіе тѣхъ или другихъ тѣснительныхъ для русскаго судоходства мѣръ (напр. карантинныхъ, для судовъ черноморскихъ). Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ, разумѣется, исполнялъ лежавшія на консулахъ обязанности при таможенной очисткѣ товаровъ, при приходѣ русскихъ судовъ въ портъ и т. п. При болѣе оживленномъ русскомъ судоходствѣ для его дѣятельности представилось бы обширное поле дѣйствія во время войны 1779—1783 г., но и тутъ она была незначительна. Въ это время нейтральная морская торговля терпѣла огромные убытки вслѣдствіе захватовъ нейтральныхъ судовъ и грузовъ воюющими. Такъ, испанцы захватывали съ суда, шедшія въ Средиземное море съ пищевыми продуктами и лѣсомъ. Страдала при этомъ и русская торговля²⁾, но лишь косвеннымъ образомъ³⁾, такъ какъ при русскихъ

¹⁾ Делеши Остерману 2 и 20 сентября и 1 ноября 1791 (Consulat Cadix). Основаніи приведеннаго распоряженія изъ Кадикса изгнано было 1170 острянцевъ, въ томъ числѣ 652 итальянца и 470 французовъ.

²⁾ Consulat Cadix соответствующихъ годовъ.

³⁾ Мы имѣемъ въ виду лишь районъ дѣятельности Бранденбурга.

грузахъ суда были иностранныя. Такъ, въ 1779 г. въ оди Кадикскій портъ приведено было 2 русскихъ, 8 голландскихъ и 2 шведскихъ судна съ русскими товарами (рожьё, лѣсомъ юфтью)¹⁾; въ теченіе одного ноября мѣсяца туда отведено было 43 судна, шедшихъ въ Средиземное море и нагруженныхъ лѣсомъ и пищевыми продуктами, а 44 отведено было въ другіе испанскіе порты²⁾. Испанское правительство задерживало эти суда (подъ предлогомъ опасенія, что они идутъ въ Гибралтаръ), продавало находящійся на нихъ грузъ вырученныя отъ продажи деньги выдавало консуламъ, передачи хозяевамъ грузовъ, а суда затѣмъ отпускали. Протесты Бранденбурга оставались безъ вниманія. Такъ продолжалось и въ 1780 г. Нейтральная торговля пришла въ полный упадокъ и даже послѣ изданія Акта вооруженнаго нейтралитета, который временно внушилъ грузоотправителямъ, страхователямъ нѣкоторое довѣріе къ русскому флагу, англичане продолжали конфисковать нейтральныя суда, шедшіе въ Испанію, и безопасны были лишь суда, сопровождавшіе военнымъ конвоемъ.

Бранденбургъ оказывалъ, понятно, сильное содѣйствіе русскимъ эскадрамъ Морейской экспедиціи. Уже донесеніе въ коллегію иностр. дѣлъ отъ 17 октября 1769 г.³⁾ оное сообщалъ, что испанское правительство издало запрещеніе входить въ испанскіе порты болѣе нежели тремъ иностраннымъ военнымъ судамъ и что, по слухамъ, это распоряженіе издано въслѣдствіе извѣстія о выходѣ русской эскадры въ Средиземное море, но что по всей вѣроятности нетрудно будетъ получить разрѣшеніе на входъ и большаго количества судовъ (до десяти) для возобновленія провіанта и воды. Въмѣстѣ съ тѣмъ консулъ сообщалъ, что въ случаѣ остановки эскадры въ Гибралтарѣ

¹⁾ 3 голландскихъ корабля шли изъ Архангельска въ Барселону съ рожью, 3 изъ Выборга въ Ливорно и Малагу съ лѣсомъ, 2 изъ Петербурга въ Ливорно съ рожью, 1 шведскій изъ Петербурга въ Неаполь съ юфтью и лѣсомъ и 1 изъ Риги въ Средиземное море съ лѣсомъ.

²⁾ Донесенія 18 ноября 1779 г. въ коммерцъ-коллегію (Архивъ комм.-и № 325, л. 373 и 382) и въ коллегію иностр. дѣлъ (Consulat Cadix 1779).

³⁾ Постскриптъ шифрованный (Consulat Cadix).

онъ озабочится отправкою туда провіанта, а сверхъ того предполагаетъ отправить съ тою же цѣлью приказчиковъ въ Малагу и Картагену подъ званіемъ (*sous le titre*) вице-консуловъ. Вслѣдъ за тѣмъ, вслѣдствіе приказанія посланника гр. Штакельберга отъ 9 ноября, Бранденбургъ и самъ отправился въ Гибралтаръ съ нѣкимъ Вейдлингомъ (котораго мы, между прочимъ, находимъ въ поданномъ Бранденбургомъ кадикскому губернатору списокъ русскихъ подданныхъ съ титуломъ вице-консула), который хорошо зналъ, по отзыву Бранденбурга, русскій языкъ и могъ служить переводчикомъ для эскадры. Онъ отрекомендовалъ Вейдлинга мѣстному губернатору и поручилъ ему оказывать нужное содѣйствіе эскадрѣ, сообщать Штакельбергу подробныя свѣдѣнія объ ней и оставаться въ Гибралтарѣ съ званіемъ вице-консула, пока вся эскадра не пройдетъ сквозь проливъ. Самъ же Бранденбургъ вернулся въ Кадиксъ. Судя по донесеніямъ консула, пребываніе Вейдлинга въ Гибралтарѣ было не бесполезно для русскихъ судовъ; но донесенія его Штакельбергу очень часто перехватывались англичанами, равно какъ и переписка Бранденбурга съ нашимъ посланникомъ въ Лондонѣ Мусинымъ-Пушкинымъ. Самъ Бранденбургъ сообщалъ въ коллегію обстоятельныя свѣдѣнія о нашей эскадрѣ.

Точно такъ же и въ концѣ 80-хъ годовъ Бранденбургъ оказывалъ содѣйствіе русскимъ военнымъ судамъ, шедшимъ въ Средиземное море. Онъ снабжалъ ихъ доцманами для входа въ Кадиксъ, служилъ посредникомъ въ переговорахъ судовыхъ начальниковъ съ мѣстными властями, хлопоталъ о ихъ нуждахъ въ случаѣ необходимости починки или возобновленія запасовъ воды и провіанта, и наконецъ, даже кредитовалъ ихъ деньгами на необходимые (разумѣется — казенные) расходы¹⁾.

Наибольшій интересъ представляетъ дѣятельность Бранденбурга, какъ торгово-политическаго агента и донесенія его въ коммерцъ-коллегію и въ комиссію о коммерціи²⁾.

¹⁾ См. донесенія 1789 г. (*Consulat Cadix*).

²⁾ Архивъ комиссіи о коммерціи № 272 и Архивъ коммерцъ-коллегіи № 325.

Какъ мы уже видѣли, по сужденію компетентныхъ лицъ торговля Россіи съ Испаніею должна была представлять выгоду уже потому, что Испанія потребила довольно значительное количество русскихъ продуктовъ или такихъ, которыми Россія обладала въ значительномъ количествѣ. Но эти продукты шли въ Испанію изъ другихъ государствъ: до 1772 г., — по свидѣтельству Бранденбурга¹⁾, — ленъ, желѣзо, холстъ, канаты и т. п. получались Испаніею изъ Англіи, Голландіи, Швеціи, Польши и Италіи. Такимъ образомъ сбытъ для русскихъ продуктовъ въ Испанію былъ обезпеченъ, а задача Бранденбурга сводилась къ тому, чтобы организовать его въ пользу русскихъ купцовъ. И нужно отдать ему справедливость, что онъ употреблялъ всѣ усилія для осуществленія этой задачи.

Уже въ донесеніяхъ 1766 г. въ коммерцъ-коллегію и въ комиссію о коммерціи онъ сообщалъ, что англичане и голландцы безъ сомнѣнія постараются дѣлать подрывъ нашей зарождающейся торговлѣ съ Испаніею, но что пользуясь достаточнымъ кредитомъ, онъ надѣется одолѣть всѣ препятствія, лишь бы только русскіе купцы присылали товары въ Кадиксъ согласно даваемымъ отъ него наставленіямъ. Привезенные имъ съ собою изъ Петербурга товары оказались пригодными для Испаніи, но слѣдовало бы, чтобы они выдѣлывались по вкусу испанскому. Особенно полотна можно продать въ Испанію на нѣсколько милліоновъ рублей, такъ какъ русскія полотна гораздо лучше шлезскихъ, и если тонина и ширина ихъ будетъ соответствовать особымъ требованіямъ испанцевъ, то за нихъ можно получить и лучшую цѣну. Въ виду этого Бранденбургъ прислалъ роспись требующимся и пригоднымъ для Испаніи русскимъ товарамъ (паруснымъ полотнамъ, юфти, пенькѣ, желѣзу, канатамъ, воску, говяжьему салу и равендуку), расчетъ цѣнъ ихъ на мѣстѣ со стоимостью ихъ провоза съ накладными расходами (расходами на фрахтъ, страхованіе,

¹⁾ Донесеніе въ коллегію иностр. дѣлъ 2 іюня 1772 (Consulat Cadix). Ср. также записку, поданную Шоне въ коммерцъ-коллегію въ 1769 г. (Чулковъ. т. IV, кн. 5, стр. 516 сл.).

зможеныя, маклерскія, амбарныя, комиссіонныя пошлины (т. п.), подробное расчисленіе количества ихъ ежегоднаго расхода въ Испаніи по отдѣльнымъ сортамъ и точное указаніе требуемыхъ испанскимъ рынкомъ качествъ ихъ выдѣлки¹⁾. Бранденбургъ прислалъ и образцы нѣкоторымъ товарамъ (импр. 14 образцовъ бумажныхъ матерій и полотна). Мало того, желая завести корреспонденцію съ русскими купцами предложивши испанскому правительству поставку пеньки, сукна, парусныхъ полотентъ, пороха, досокъ, пушекъ, якорей и т. п. во всѣ испанскіе арсеналы, Бранденбургъ сообщил объ этомъ непосредственно разнымъ купцамъ въ Бергбургъ и Ригу, а такъ какъ онъ разсчитывалъ главнымъ образомъ на значительный сбытъ холста въ Испаніи, то отправилъ даже своего компаніона (Рей) въ Россію для спеціального заказа холста такой мѣры и выдѣлки, какія требовались въ Испаніи.

Какіе же были результаты всего этого?

Присланные Бранденбургомъ испанскія полотна (равендукъ, сукно, полотно, пестрядь, хрящъ, парусное полотно) „оказались, по образцамъ и объявленнымъ Бранденбургомъ цѣнамъ, произведенія ими торговли авантажны“; поэтому коммерціалегія постановила справиться, могутъ ли фабриканты дѣлать такія полотна для торговли съ Испаніею. Вслѣдствіе этого мануфактуръ-контора дважды вызывала фабрикантовъ на осмотръ присланныхъ Бранденбургомъ полотентъ и холстовъ, но на эти вызовы никто не явился²⁾.

Тоже авантажными оказались сообщенныя Бранденбургомъ цѣны на желѣзо, сало и канаты. Для пріохочиванія русскихъ купцовъ къ отправкѣ этихъ товаровъ въ Испанію Бранденбургъ предлагалъ имъ быть для нихъ комиссіонеромъ по продажѣ ихъ, но на это предложеніе никто не отвѣтилъ. Въ частности о желѣзѣ сообщено было сверхъ того заводчикамъ безъ бергъ-коллегію, но они подъ разными предлогами отказались отъ отправки желѣза въ Испанію³⁾.

Онъ прислалъ и образцы испанскимъ товарамъ, пригоднымъ для Россіи, съ подробнымъ расчетомъ ихъ стоимости.

Архивъ коммерціи-коллегіи № 325.

Тамъ же.

Наконецъ, портовая таможня по приказанію коммерц-коллегии приглашала русскихъ судовладельцевъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ отправить свои суда въ Испанію, но на вызовъ ея никто не явился¹⁾.

Между тѣмъ, что русская торговля съ Испаніею могла бы развиться и принять сравнительно обширные размѣры, это доказывается хотя бы тѣмъ фактомъ, что — по свидѣтельству Бранденбурга — въ 1768 г. въ Кадиксъ привезено было (не на русскихъ корабляхъ) русскихъ товаровъ на 317944 рубля; именно: парусное полотно (на 65064 р.), пенька (на 84000 р.), веревки и канаты (на 57600 р.), доски, бревна, равендука, полотно, юфти, желѣзо, свѣчи, холстъ. Всѣ эти товары были распроданы. При этомъ Бранденбургъ доносилъ, что спросъ на русскіе товары есть, что продажа ихъ умножается и была бы еще значительнѣе, если бы они отправлялись непосредственно русскими купцами, но къ сожалѣнію, несмотря на его совѣты, они рѣшительно не хотятъ предпринять торговли съ Испаніею на свой счетъ. Что это говорилось не голословно, это доказываютъ, помимо цифровыхъ данныхъ о ввозѣ русскихъ товаровъ въ Кадиксъ²⁾, торговые операціи самого Бранденбурга, основаніе въ Кадиксъ въ короткое, сравнительно, время двухъ (иностраннхъ) торговыхъ фирмъ для торговли съ Россіею и операціи этихъ фирмъ.

Нужно замѣтить, что въ 1766 г., по прибытіи своемъ въ Кадиксъ, Бранденбургъ основалъ для торговли съ Россіею торговую компанію съ нѣкимъ Реемъ и пріѣхавшимъ съ нимъ изъ Петербурга купцомъ Кабацкимъ³⁾. Въ концѣ 1767 года Кабацкій былъ исключенъ изъ компаніи „за непорядочныя

¹⁾ Тамъ же. Въ 1767 г. въ Петербургъ было 8 купцовъ, имѣвшихъ корабли.

²⁾ Въ 1770 г. въ Кадиксъ продано было русскихъ товаровъ уже на 339633 р., а именно: пеньки на 102800 р., паруснаго полотна на 80640 р., канатовъ на 33000 р., досокъ и брусевъ на 39843 р.; затѣмъ равендука, флансовое полотно, желѣзо, сало, юфть. Въ 1773 г. изъ Россіи привезено было въ Испанію товаровъ на 700000 р. Изъ одного Петербурга въ 1772 г. отправлено было въ Испанію товаровъ на 143821 р., въ 1773 г. на 140180 р. и въ 1774 на 178967 р., а значительное количество ихъ шло и изъ другихъ русскихъ балтійскихъ портовъ. См. приложение 68-е.

³⁾ Папъ Кабацкаго былъ въ 800000 піастровъ.

поступки^{*)} и весной 1768 г. вернулся въ Петербургъ, но компанія Бранденбургъ и Рей продолжала свои операціи. Затѣмъ, въ 1772 г. въ Кадиксъ основался еще русскій купеческій домъ Георга Вейдлинга и К^о. Мы имѣемъ нѣкоторыя цифровыя данныя для сужденія о торговыхъ операціяхъ фирмы Бранденбурга. Въ 1770 г. фирма продала испанскому правительству 4000 кусковъ паруснаго полотна, 1000 кусковъ равендука и 1000 фламскаго полотна и заключила контрактъ на поставку еще на 4 года. Въ донесеніи объ этомъ Бранденбургъ замѣчаетъ, что до этого времени испанскимъ правительствомъ употреблялись исключительно голландскія парусныя полотна. Въ 1771 г. фирма поставила испанскому правительству 8000 кусковъ паруснаго полотна, а въ 1772 г. — 5000 кусковъ паруснаго полотна и 2000 равендука, а также канаты. Впрочемъ одинъ предметъ русскаго издѣлія шелъ съ тѣмъ плохо — веревки и канаты. Еще въ 1768 г. Бранденбургъ совѣтовалъ русскимъ канатнымъ фабрикантамъ имѣть впечатленіе о добротѣ отправляемыхъ въ Испанію веревокъ, такъ какъ покупщики жалуются, что онѣ рвутся, а причина тому, вѣроятно, плохое качество пеньки. Въ 1770 г. онъ опять пишетъ, что на русскіе товары спросъ большой, особенно когда они хорошаго качества и изготовлены по вкусу испанцевъ; но къ сожалѣнію они не всегда хорошей доброты. Такъ, имъ предполагалось заключеніе договора съ испанскимъ правительствомъ на 30000 пуд. канатовъ, но при освидѣтельствованіи ихъ въ арсеналѣ оказалось, что они не изъ лучшей, изъ подмѣшанной пеньки, и пряжа не ровно пряжена и вытка худа. Также постоянно жалуются на недоброкачественность русскихъ канатовъ и покупавшіе ихъ корабельщики. Неудачна была также попытка Бранденбурга, по окончаніи въ 1769 г. контракта испанскаго правительства съ англичанами на поставку виргинскаго табаку, заключить контрактъ на поставку русскаго табаку, — послѣдній былъ забракованъ¹⁾.

Если даже усумниться въ достовѣрности показаній Бранденбурга о выгодности производившихся его торговымъ до-

*) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 325: донесенія Бранденбурга соотвѣствующихъ годовъ.

момъ операций съ Россіею, то уже вполне достовѣрнымъ подтвержденіемъ его показаній слѣдуетъ признать то обстоятельство, что въ 1771 году въ Петербургѣ учреждена была первая испанская купеческая контора (Шоне¹⁾ и Сото), вслѣдъ за тѣмъ, въ 1773 году, и вторая (Домиланъ и К²), которыя „ежегодно на довольно знатныя суммы“ нашихъ продуктовъ въ Испанію отправляли³).

Наконецъ, по вопросу о выгодѣ или невыгодѣ торговли съ Испаніею самымъ краснорѣчивымъ критеріемъ могутъ служить статистическія данныя. Изъ представленной Бранденбургомъ въ 1773 г. въ коммерцъ-коллегію подробной записки состояніи испанской торговли въ этомъ году⁴) мы узнаемъ между прочимъ, что изъ Россіи доставлено было: пеньки и короны на 250 т., для купцовъ на 50 т., парусныхъ полотен и равендуку на 50 т., юфти, желѣза, смолы на 50 т., матчевыхъ деревьевъ на 200 т., досокъ и др. лѣсныхъ товаровъ на 50 т., а всего на 700000 р. По количеству ввоза въ Испанію Англія доставила товаровъ на 4 мил., Франція на 3 м., Голландія на 1½ м., Италія и Германія по 1 м., Россія на 700000 Швейцарія, Швеція, Данія — менѣе ½ м.; все это для внутренняго потребленія въ Испаніи, а на отвозъ въ испанскія колоніи: Франція на 4 м., Англія на 3½, Германія на 4, Голландія на 1½, Италія на 3, Фландрія на 1½, Швейцарія на ½ м., Россія и Швеція на 50 т. каждая.

По сдѣланному въ 1775 г. запросу коммерцъ-коллегіи въ портовую петербургскую таможену: сколько со времени введенія новаго тарифа (1766 г.) было въ отпуску русскихъ кораблей съ товарами за собственный счетъ въ Испанію и сколько приходило изъ Испаніи за счетъ испанскихъ купцовъ? — таможенъ отвѣчала⁴), что русскихъ кораблей за все это время въ отпуску не было, а изъ Испаніи было въ 1767—1771 году по одному

¹) Записку Шоне о торговлѣ съ Испаніею 1769 года см. у Чулкова II кн. 5, стр. 516.

²) По свидѣніямъ комиссіи о коммерціи 1775 года (см. Архивъ комиссіи о коммерціи № 304).

³) Архивъ коммерцъ-коллегіи № 325.

⁴) Тамъ же.

въ 1772 г. четыре, въ 1773 и 74 г. по девяти; привозились по преимуществу вина, масло деревянное и шерсть: на $23\frac{1}{2}$, $19\frac{1}{2}$, $18\frac{1}{2}$, $11\frac{1}{2}$ т. р. въ 1768—1771 г., на $147\frac{1}{2}$ т. р. въ 1772 г. (въ томъ числѣ на 130 т. р. вина), на $248\frac{1}{2}$ т. р. въ 1773 г. (на 189 т. р. вина) и на 242 т. р. въ 1774 г. (на 200 т. р. вина и на 22 т. р. шерсти). Въ 1776 г. изъ Кадикса отправлено было только 2 корабля съ винами, потому что въ 1775 г. испанскіе купцы потерпѣли убытокъ на вывезенныхъ въ Петербургъ винахъ, а на возвратныхъ грузахъ получили мало выгоды, такъ какъ испанское правительство приняло отъ нихъ только пеню. Въ 1777 г. ихъ пришло 4 въ Петербургъ и 1 въ Ригу¹⁾.

Нужно впрочемъ замѣтить, что значительное усиленіе вывоза изъ Испаніи въ Россію съ 1772 г. объяснялось распоряженіемъ испанскаго правительства, въ силу котораго вина, вывозимыя на національныхъ испанскихъ судахъ, освобождались отъ платежа вывозной пошлины. По этому поводу Бранденбургъ дѣлалъ представленіе въ коммерцъ-коллегію, что такъ какъ въ Петербургъ испанцы платятъ такую же пошлину, какъ и русскіе, то русскимъ купцамъ конкурировать съ ними въ этой отрасли торговли невозможно, и совѣтовалъ поэтому заключить торговый трактатъ съ Испаніею, дабы облегчить ввозъ русскихъ продуктовъ въ Испанію и конкуренцію ихъ съ такими же продуктами, привозимыми изъ Германіи и Польши²⁾.

Что касается показанія петербургской портовой таможни, что до 1775 г. изъ Петербурга не было отправлено въ Испанію ни одного русскаго судна за счетъ русскихъ купцовъ, то нужно замѣтить, что русскіе продукты доставлялись въ Испанію долгое время на иностранныхъ или же финляндскихъ и рижскихъ судахъ. Такъ, въ 1767 г. Бранденбургъ доноситъ, что лѣсъ привозится въ Кадиксъ изъ Выборга шведами, англичанами и голландцами. Въ 1777 г. онъ пишетъ, что въ Кадиксъ не пришло

¹⁾ Чужковъ IV, кн. 5, стр. 638.

²⁾ Донесеніе 1773 г. въ Архивъ комм.-коллегіи № 325. Трактата заключено не было, но въ февралѣ 1783 г. заключена конвенція, по которой испанское правительство согласилось на значительную сбавку вывозной пошлины съ испанскихъ винъ, вывозимыхъ на русскихъ судахъ.

ни одного русского корабля, но пришли 4 иностранных Петербурга и 15 изъ Выборга¹⁾. Русскіе корабли стали являться въ Кадиксъ, начиная съ 1780 г., но и тутъ они главнымъ образомъ изъ Риги и Фридриксавена. Такъ, 1783 г. Бранденбургъ упоминаетъ объ одномъ рижскомъ фридриксавенскихъ судахъ, пришедшихъ въ Кадиксъ, въ 1784 пишетъ, что ожидаетъ 3 рижскихъ, 4 фридриксавенскихъ и несколько петербургскихъ судовъ²⁾. Впрочемъ въ 1780 г. въ Кадиксъ пришло 5 русскихъ кораблей, въ 1783 г. — съ апрѣля 1784 до марта 1785 г. — 18.

Чѣмъ же объяснить сравнительную малоуспѣшность въ ченіи столь долгаго времени стараній Бранденбурга организовать непосредственную торговлю русскихъ купцовъ съ Испаніею? Несомнѣнно, что причины этой малоуспѣшности значительной степени независѣли отъ нашего консула, и главною была инертность русскаго купечества и невѣжество послѣдняго относительно пріемовъ и условій иностранной торговли. Въ самомъ дѣлѣ, мы не придаемъ особеннаго значенія тому обстоятельству, что русскій торговый флотъ былъ лишь въ зародышномъ состояніи и, въ частности, недостатка русскихъ океанскихъ судовъ, такъ какъ русскіе купцы имѣли возможность отправлять свои товары на иностранныхъ судахъ³⁾, если бы только они имѣли какое-либо желаніе къ этому. Но дѣло именно въ томъ, что у нихъ не было къ этому желанія, ни пониманія необходимыхъ для успѣшной вышней торговли условій. Мы видѣли выше⁴⁾ мнѣніе русскаго купечества объ условіяхъ, необходимыхъ по его мнѣнію для развитія русской вышней торговли, а по мнѣнію комиссіи коммерціи, русское купечество „довольствуясь барышами

¹⁾ Архивъ коммерцъ-коллегіи № 325. Ср. также цитированную записку Шове (у Чулкова).

²⁾ Consulat Cadix.

³⁾ Къ сожалѣнію мы не имѣемъ данныхъ о количествѣ иностранныхъ судовъ, производившихъ торговлю между Россіею и Испаніею, но любопытно свѣдѣніе на этотъ счетъ имѣются для торговли Россіи съ Португалею (см. ниже въ главѣ: „Лиссабонъ“).

⁴⁾ Стр. 287 прим.

ими изнутри государства къ портамъ только руссiйскимъ, имѣло никакой охоты, ни склонности для пріобрѣтенія ишей себѣ прибыли собственнымъ своимъ трудомъ и кре- томъ торговать сами, безъ посредства чужестранныхъ здѣсь цовъ“. Въ самомъ дѣлѣ, Бранденбургъ многократно обра- лся къ русскимъ купцамъ съ увѣщаніями о выгодѣ для съ торговли съ Испаніею, но ни одинъ не отозвался на эти глашенія, „а многіе призывъ его въ смѣхъ обращали“¹⁾.

Ср. у Чулкова IV, кн. 5, стр. 563 сл. докладъ комиссіи о коммерціи поводу прошенія, поданнаго кадикескимъ купцомъ, компаньономъ Бран- бурга, Реемъ лѣтомъ 1770 года. Рей представлялъ: 1) что контора ихъ чески старалась завести съ русскими купцами непосредственную тор- ю русскими продуктами, „но чрезъ многую съ купцами здѣшними пере- ту въ томъ не успѣли“; 2) что онъ, по согласію съ Бранденбургомъ, очно прѣхалъ въ Петербургъ для условія съ русскими купцами о на- и непосредственного торга съ Испаніею или, если это не удастся, и пріисканіи другихъ къ тому средствъ; 3) что онъ, пробывши для того Петербургъ 18 мѣсяцевъ и не имѣя успѣха съ русскими купцами, ко- де бы пожелали здѣшніе продукты отпустить въ Кадиксъ, нашелъ и и неудобства къ началію непосредственного торга, которыхъ сразу ѣтъ невозможно, а именно, что отдаленный путь требуетъ большихъ овыхъ судовъ, а не такихъ, которые отсюда въ Голландію и во Францію ть; 4) что выгодная для торговли отправка полотень въ Испанію зможна, такъ какъ они въ выработкѣ мѣры и качества имѣютъ такой остатокъ, который до тѣхъ поръ не исправится, пока русскіе купцы ыту не увидятъ необходимую въ томъ надобность; 5) что хотя есть и е еще продукты, — парусныя и фламскія полотна, равендукъ, канаты, о, юфть, воскъ, свѣчи восковыя, ленъ и пр., — кои весьма способны родажъ въ Испанію въ томъ видѣ, какъ они нынѣ въ Россіи выдѣлы- тся, но когда еще ни купцы русскіе пользы своей изъ того не видятъ, испанскіе купцы не пріучены еще получать эти продукты, хотя и дешевле нного, изъ Россіи, то и никто не отважится нагружать одними этими ными товарами большіе корабли, а сверхъ того и капиталистовъ такихъ о, которые бы въ состояніи были то сдѣлать. Поэтому 6) изыскивал ьства для преодоленія этихъ трудностей, онъ рѣшился испросить вы- ть на вѣсколько лѣтъ такого надобнаго для Испаніи товара, которымъ бы з въ вѣзкомъ капиталѣ можно было нагружать большіе океанскіе ку- скіе корабли, а къ такому товару за первый случай присоединить ные, какъ то: полотна, юфть, воскъ и т. п.; такимъ образомъ, думаетъ контора, что купцы русскіе нечувствительно войдутъ черезъ часто торяемый опытъ не только умножать отпускъ въ Испанію цѣнныхъ ныхъ продуктовъ, но и узнаютъ, въ чемъ ихъ при обработкѣ испра-

лѣтъ ежегодно вывозить въ Испанію по 15 грузовъ досокъ и брусьевъ. Рассмотрѣвъ прошеніе Рея и наведя справки у новгородскаго губернатора относительно возможности выпуска изъ имперіи требуемаго имъ количества, комиссія о коммерціи представила императрицѣ свое мнѣніе (табл. стр. 573 сл.), что непосредственный торгъ русскими продуктами полезенъ для Россіи, столь для начала своего и весьма труденъ. По той причинѣ, что 1) для испанцевъ русскіе продукты при непосредственной доставкѣ обойдутся значительно дешевле, нежели изъ третьихъ и чужихъ рукъ чрезъ голландцевъ и англичанъ, и потому испанцы будутъ покупать охотнѣе и нынѣшніи прибыли посредниковъ отъ перепродажи обратятся на пользу русскихъ и испанскихъ купцовъ; 2) что такъ Испанія имѣетъ мало такихъ своихъ продуктовъ, которые бы она могла давать въ замѣну русскихъ товаровъ, то испанцы, чего не заплатятъ товарами своими, то принуждены будутъ доплачивать серебромъ и золотомъ, а отъ того и курсъ вексельный со временемъ возвышаться будетъ; 3) въ случаѣ распространенія торговли съ Испаніей и если навигація въ Кадиксъ хотя на 10 лѣтъ изъ Россіи въ Кадиксъ учредится, то со временемъ заохотились бы и русскіе купцы побывать тамъ сами и одѣлать свои спекуляціи и опыты, ибо „всякая въ коммерціи отрасль возрастаетъ малаго начала и никакіе указы повудить дѣломъ самимъ оной не могутъ, но одно правительство и доброе учрежденіе къ тому путь отворить способствуетъ. Съ другой стороны, по настоящимъ теперь обстоятельствамъ купцовъ російскихъ, сколько в. имп. вел-во всемілостивѣйше объявляли чрезъ комиссію о коммерціи свое соизволеніе о началѣ купцамъ непосредственнаго торга съ Испанією, отъ дальнѣйшей какъ съ суши, такъ и морями къ перепискѣ и корреспонденціи купеческой, не порядочныхъ конторъ, никакихъ способностей не имѣющихъ и испанскіе купцы никакихъ своихъ товаровъ не ввѣряютъ въ комиссію. Собствен-

итва ¹⁾ и что желательно, чтобы въ Россіи выдѣлывались
торговли съ Испанією полотня на манеръ шлезскихъ.
мерцъ-коллегія сообщила объ этомъ главному магистрату,
сообщеніе это никакихъ послѣдствій не имѣло. Въ 1774
г. онъ повторяетъ то же самое сообщеніе; съ своей
оны коммерцъ-коллегія повторяетъ его главному маги-

ю число посадилъ на ономъ для дешевизны росс. матросовъ, которые,
явившись пьяны, и шипера чужестраннаго прибили, и корабль разбила).
то наче всего, то росс. купцы, довольствуясь барышами великими из-
государства къ портамъ только російскимъ, не имѣютъ никакой
и, ни склонности для приобрѣтенія вѣщей себѣ прибыли собственнымъ
и трудомъ и кредитомъ торговать сами, безъ посредства чужестран-
здѣсь купцовъ, въ отдаленныя другія государства и нimalo о томъ
мыслятъ; хотя въ послѣднемъ тарифѣ сдѣлано снисхожденіе въ по-
дахъ на гишпанскія вина, но сіе одно послужить еще не могло поощре-
къ непосредственному съ нами торгу гишпанцамъ, ибо гишпанскаго
весьма мало здѣсь расходится, а расходится здѣсь вина французскія,
и пошлина весьма на нихъ повышена. Но контора въ Кадиксѣ Рел
и Бранденбурга съ состоянія послѣдняго тарифа ко всемъ первымъ и сред-
нымъ російск. купцамъ адресовалась многократно циркулярными ли-
и, призывая ихъ всякими возможными обнадеживаніями о пользѣ ихъ
иной къ непосредственному съ ними торгу въ Кадиксѣ; однако
ко неудачна была, что ни одинъ купецъ къ нимъ не отвѣтствовалъ,
и не призывъ ихъ въ смѣхъ обращали. Такія обстоятельства и такая
иность нашихъ росс. купцовъ къ началу новаго и неизвѣстнаго имъ
ничего добраго и впредь не обѣщаютъ. Но комиссія о коммерціи,
на в. имп. вел-ва матернія попеченія о пользѣ всеобщей для дѣла
государства, уповаетъ, что в. вел-во не оставите ни единого опыта, ко-
мъ бы не старался преодолѣть столь заматерѣлое росс. купечества
и еще незнаніе, въ чемъ прамая коммерція состоитъ. И для того
иція, сдѣлая в. вел-ва благонамѣренію къ приобыченію росс. купцовъ
овому и непосредственному торгу съ чужестранными государствами,
иждаетъ, что проектъ Рея и Бранденбурга кажется ей основателенъ
и имъ самимъ полезенъ, но невозможно ихъ въ томъ порочить,
и всякій торгъ на обѣ стороны имѣть долженъ видимую пользу, а
того никакая спекуляція между купцами въ дѣло произойти не можетъ".
иждѣ съ тѣмъ комиссіа полагала, что „для началу непосредствен-
съ Испанією торго кораблями надобно быть или испанскимъ, или
и, если они похотятъ, самими ими построеннымъ, также и съ экипа-
здѣшнимъ или чужестраннымъ, какой они за благо разсудятъ для себя
и, не принуждая ихъ къ употребленію російскихъ матросовъ".
См. приложение 66-е.

страту, и опять безъ всякихъ послѣдствій. Что представленіе Бранденбурга были основательны, доказательствомъ этому служить тотъ фактъ, что подраженіе шлезскимъ полотнамъ для торговли съ Испанією стало развиваться въ Ирландіи. Видя, что изъ Ирландіи такихъ полотень ввезено было въ 1789 г. болѣе, чѣмъ на миллионъ піастровъ, и что эта торговля все болѣе развивается, и не допуская, съ другой стороны, мысли, чтобы выдѣлка подобныхъ полотень въ Россіи была невозможна или чтобы русскія полотняныя фабрики стали пренебрегать выгоднымъ сбытомъ, Бранденбургъ въ 1790 г. рѣшилъ отправить въ Россію своего племянника съ спеціальнымъ порученіемъ на мѣстѣ переговорить съ фабрикантами, показать имъ образцы требуемыхъ полотень и предложить имъ выработку ихъ или же убѣдиться въ невозможности выработки ихъ въ Россіи. На присланномъ объ этомъ донесеніи Бранденбурга¹⁾ императрица написала: „познакомьте сего присланнаго съ Софійскою полотняною фабрикою“. Но желаемыхъ Бранденбургомъ результатовъ это знакомство все таки не имѣло.

Несомнѣнно, что нѣкоторые произведенные русскими купцами опыты отправки товаровъ въ Кадиксъ оканчивались неудачно. Но Бранденбургъ совершенно резонно объяснялъ причину подобныхъ неудачъ въ депешѣ гр. Остерману отъ 21 марта 1782 г.²⁾ Онъ писалъ, что Испанія представляетъ вѣрный и выгодный рынокъ для многихъ русскихъ продуктовъ и что торговлю съ Испанією слѣдовало бы культивировать для блага имперіи, но нужно при этомъ принять всѣ возможныя предосторожности для обезпеченія успѣха первыхъ отправокъ, потому что неудача способна прекратить торговлю, которая сама по себѣ можетъ быть весьма выгодна. Поэтому при такого рода предпріятіяхъ нужно имѣть въ виду два предмета: грузъ и способъ его отправки. Грузъ долженъ быть составлять сообразно своему назначенію, а для этого необходимо точное

¹⁾ Депеша Остерману 1 іюня и 2 авг. 1790 г. (Consulat Cadix).

²⁾ По поводу дошедшаго до него слуха, что гр. Остерманъ и нѣсколько другихъ русскихъ вельможъ приобрѣли нѣсколько судовъ для заграничной торговли.

знакомство съ условіями обоихъ рынковъ. Съ другой стороны, успѣхъ торговаго судоходства зависитъ отъ правильной его организаціи: необходимо, чтобы выгрузка и нагрузка совершались быстро и безъ задержекъ, чтобы соблюдалась всевозможная экономія въ расходахъ, чтобы заранѣе принимались мѣры сообразно обстоятельствамъ минуты для наиболѣе выгоднаго употребленія судна. Эти два важнѣйшихъ предмета въ морской торговлѣ, требующіе и сами по себѣ и знаній, и вниманія, требуютъ ихъ вдвойнѣ при началѣ торговыхъ сношеній съ иностраннымъ рынкомъ, и поэтому подобнаго рода пробыя, т. е. сказать, предпріятія слѣдовало бы поручать лишь опытнымъ, знающимъ людямъ, и притомъ заинтересованнымъ въ ихъ успѣхѣ. Произведенные въ 1870 г. купцомъ Фатѣвымъ опыты отправки товаровъ въ Испанію были неудачны лишь потому, что они были неудачно скомбинированы въ Петербургѣ, а еще неудачнѣе осуществлены въ Испаніи. Испанскія торговыя фирмы, которымъ были адресованы эти отправки, „accoutumées à la navette de leur commerce des Indes“, очень мало знакомы съ европейскою торговлею и совершенно незнакомы съ торговлею русскою. „Если бы лица, совершившія эти отправки, посоветовались со мною или поручили бы свои товары моему торговому дому, — продолжаетъ Бранденбургъ, — то смѣю увѣрить, что они получили бы такую же прибыль, какой они потерпѣли убытокъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ своего существованія мой торговый домъ всегда занимался торговлею съ сѣверомъ и, главнымъ образомъ, съ Россіею; эту послѣднюю онъ изучилъ во всѣхъ ея отрасляхъ и ее онъ можетъ использовать вполне какъ вслѣдствіе своихъ торговыхъ связей, такъ и вслѣдствіе точнаго знанія требованій испанскаго рынка и въ особенности морскихъ арсеналовъ, постоянно нуждающихся въ русскихъ товарахъ“¹⁾.

Между тѣмъ мы не нашли въ перепискѣ Бранденбурга никакихъ рѣшительно слѣдовъ того, чтобы русскіе купцы обращались къ нему когда-либо за какими-либо справками, свѣдѣніями или вообще даже требовали въ чемъ-либо его содѣйствія.

¹⁾ Ср. также донесенія Бранденбурга 1780 г. (Consulat Cadix).

Такъ, напр., гр. Остерманъ рекомендовалъ ему (въ 1780 г.) оказать содѣйствіе кораблямъ, отправленнымъ въ Испанію и Средиземное море купцомъ Фалѣевымъ. Между тѣмъ изъ донесеній консула видно, что Фалѣевъ предпочелъ организовать свою отправку по собственному разумѣнію.

Наконецъ, иллюстрацію къ объясненію неудачъ, постигавшихъ иногда представленія Бранденбурга въ видахъ развитія русско-испанскихъ торговыхъ сношеній, можетъ между прочимъ служить слѣдующій примѣръ. Въ 1777 году Бранденбургъ доноситъ въ коммерцъ-коллегію, что расходъ теса въ Кадиксѣ и въ Севильѣ считается до 50 грузовъ по 200 ластовъ каждый. Голландцы вѣзятъ за нимъ въ Выборгъ, Нарву, Фридрихсгамъ и др. мѣста, а изъ Испаніи берутъ туда соль. Отъ этой торговли они получаютъ значительный барышъ, а именно: съ 54 грузовъ по 200 ластовъ каждый, что составляетъ 100 тыс. дюжинъ досокъ, платятъ они въ Россіи 200 т. р., а 10000 ластовъ соли обходятся имъ въ Кадиксѣ въ 50 т. р., итого 250 т. р.; не получаютъ они въ Кадиксѣ за 100 т. дюжинъ досокъ 480 т. р. а 10 т. ластовъ соли продаютъ въ Ригѣ по 20 р. за ластъ — за 200 т. р., итого получаютъ 680000 р. Так. обр. Голландія съ 54 кораблями перевозомъ товаровъ въ одну Испанію ежегодно получаетъ 424 т. р., а чистой прибыли ей остается не менѣе 400 т. руб., Россія же получаетъ за свои доски не болѣе 200 т. р., да платитъ за 50 грузовъ соли тѣ же 200 т. р. которая обходилась бы однако не дороже 50 т. р., если бы доски отправлялись въ Испанію на русскихъ корабляхъ и соль возвратно бралась. „Эта разница въ 600 т. р. состоитъ только съ Кадиксомъ и Севильею, и сколько бы превзошло, ежели бы вся Испанія, Португалія, Франція и прочія страны нашимъ кораблехожденіемъ запаслись!“ А начавши торговлю тесомъ русскіе навѣрное постепенно присовокупили бы къ тому другіе свои продукты: парусину, желѣзо, холстъ, юфть и т. п. Для осуществленія этого нужно лишь убѣдить кого-либо изъ русскихъ въ Выборгѣ доски нагрузить. Бранденбургъ предлагалъ при этомъ въ половину войти на 6 или 8 грузовъ досокъ изъ Выборга, подъ условіемъ, если за фрахтъ русскіе корабли возмуть столько же, сколько берутъ голландцы; и

вужно закупку сдѣлать въ ноябрѣ (самое удобное для этого время), а отправку по веснѣ, такъ какъ тестъ выше всего бываетъ въ цѣнѣ въ Испаніи въ іюль.

Расчетъ Бранденбурга найденъ былъ однако въ коллегіи не совсѣмъ вѣрнымъ. Съ каждаго корабля (въ 200 ластовъ) по ея вычисленію должно было получиться, за исключеніемъ расходовъ, не 8000 р., а 3500 р. и то при приведенныхъ консуломъ выгодныхъ цѣнахъ. Далѣе, коллегія полагала, что торговля съ Испаніею не можетъ быть безъизвѣстна спекулянтамъ, ибо уже нѣсколько лѣтъ почти изъ всѣхъ остзейскихъ портовъ и изъ Онеги чинены были опыты, но такъ какъ они всегда были невелики, то отсюда слѣдуетъ заключить, что они были неудачны¹⁾. Впрочемъ мысли консула о умноженіи торговли и развитіи мореплаванія на русскихъ судахъ признаны настолько полезными, что постановлено оказывать ему поддержку къ достиженію его похвального намѣренія и потому предложить ему, чтобъ онъ сообщилъ свои предложенія имѣющимъ капиталъ російскимъ торгующимъ спекулянтамъ, а съ своей стороны и коллегіи увѣдомить ихъ объ этомъ и предложить имъ вступить въ переписку съ Бранденбургомъ, а къ предпріятію перваго опыта съ 6—8 кораблями онъ, конечно, найдетъ охотниковъ, если ожидаемый барышъ будетъ соответствовать трудамъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ коллегія выражала однако опасеніе, что Бранденбургу при осуществленіи его проекта придется имѣть дѣло противъ такого народа, который обыкновенно свою торговлю защищаетъ, не смотря ни на какіе убытки, и что такъ какъ голландцы понынѣ пользовались помянутою торговлею, то они не оставятъ противъ Бранденбурга портить цѣны и²⁾ симъ способомъ намѣренію его препятствовать.

Согласно этому мнѣнію коммерцъ-коллегія и отправила сообщенія Выборгскому губернатору и Нарвскому магистрату съ предложеніемъ объявить Выборгскому, Фридрихсгамскому и Нарвскому купечеству о полученныхъ отъ Бранденбурга

¹⁾ Вопросы о причинахъ неудачи коллегіи не касалась.

свѣдѣніяхъ и предложить, — не пожелаетъ ли кто вступить въ эту новую для Россіи торговлю съ Испаніею.

Изъ полученныхъ коллегіею отвѣтовъ оказывается, что Фридрихсгамское купечество хотя и признало предложеніе Бранденбурга во всемъ благопотребнымъ и прибыльнымъ, но въ 1778 году въ эту новую торговлю вступать отказалось, потому что, не имѣвъ лучшаго способа, принуждены были свои доски по обыкновенію продать въ ближнія мѣста, а впредь въ эту новую торговлю охотно вступать желаютъ, если имъ на ихъ собственные корабли (коихъ они имѣютъ пока 2) пожалованы будутъ установленныя въ морскомъ пошлинномъ регламентѣ гл. V п. 88 и 89 и тарифѣ 1731 года права и привилегіи, которыми рос. подданные пользуются, а они повинны еще не имѣютъ, и буде они увѣрены будутъ, что съ извѣстными морскими разбойниками, — алжирцами, тунисцами и триполисами, — о свободномъ ихъ торговыхъ кораблей въ Испанію пропускѣ заключены мирные трактаты, а безъ того они своихъ кораблей съ товарами въ Испанію и Португалію отправлять не отваживаются. Выборгское купечество отвѣчало, что у него своихъ кораблей нѣтъ и купить себѣ ихъ оно не можетъ, пока имъ флаговая вольность пожалована не будетъ и городъ Выборгъ всѣми по привилегіямъ его (1617 г.) преимуществами пользоваться не будетъ. Наконецъ нарвское купечество отвѣчало, что оно не находитъ въ проектѣ Бранденбурга ни малѣйшей выгоды, такъ какъ дѣлавшіеся уже ранѣе опыты завести торговые сношенія съ Испаніею оканчивались убыткомъ¹⁾.

Изъ обозрѣнія консульской дѣятельности Бранденбурга мы не можемъ не придти къ заключенію, что, принимая во вниманіе невыработанность въ тѣ времена русскаго консульскаго института и не зависѣвшія отъ личности консула причины, препятствовавшія полному достиженію тѣхъ цѣлей, какія могли имѣться въ виду при возстановленіи русскаго консульства въ Кадиксъ, Бранденбургъ долженъ быть отнесенъ по своей энергіи, толковости и ревности къ исполненію возложенныхъ

¹⁾ Обстоятельства, служившія причиною этой убыточности, не указаны.

него консульскихъ обязанностей къ числу наиболѣе выдающихсяъ дѣятелей въ ряду русскихъ консульскихъ агентовъ VIII вѣка. Въ самомъ дѣлѣ, если разсматривать его консульскую дѣятельность даже съ точки зрѣнія современныхъ требованій, предъявляемыхъ къ хорошему консулу, то и тутъ результатъ оказался бы благопріятнымъ для Бранденбурга. Главную задачу консула — снабжать свое правительство свѣдѣніями, необходимыми послѣднему въ его торгово-политической дѣятельности, направленной къ содѣйствію отечественному судоходству и торговлѣ, онъ исполнялъ вполне добросовѣстно, а въ особенности въ заслугу ему должно быть поставлено то обстоятельство, что онъ, какъ и другіе наши консулы того времени, дѣйствовалъ совершенно самостоятельно, не имѣя, за исключеніемъ инструкціи, имъ же самимъ, какъ мы видѣли, составленной, никакого руководительства въ своей дѣятельности ни со стороны коллегіи иностранныхъ дѣлъ, ни со стороны коммерцъ-коллегіи. Наконецъ, Бранденбургу главнымъ образомъ должна быть приписана заслуга установленія непосредственныхъ правильныхъ торговыхъ сношеній между Россіею и Испаніею. Торговая дѣятельность фирмы Бранденбургъ Рей и тѣсно связанной съ нею фирмы Вейдлингъ и К^о въ Кадиксъ, съ одной стороны, и учрежденіе благодаря стараніямъ Бранденбурга двухъ испанскихъ торговыхъ фирмъ въ Петербургъ положили первое прочное основаніе этимъ сношеніямъ.

Въ бытность Бранденбурга консуломъ въ Кадиксъ неоднократно поднимался вопросъ о заключеніи между Россіею и Испаніею торговаго трактата: Бранденбургъ считалъ трактатъ необходимымъ для успѣшнаго дальнѣйшаго развитія зажившейся непосредственной торговли между этими государствами¹⁾; польза заключенія трактата сознавалась и обоюдными правительствами²⁾, но договоръ заключенъ былъ лишь въ XIX вѣкѣ.

Весной 1797 г. Бранденбургъ умеръ и исправленіе консульской должности временно поручено было посланникомъ его

¹⁾ См. Приложение 69-е.

²⁾ См. напр. инструкцію бар. Штакельбергу въ Сборн. Р. Ист. Общ.

изменнику Альберту, но нового консула въ XVIII в. значено не было, такъ какъ въ июль 1799 года императоръ Павелъ объявилъ Испаніи войну.

Въ 1786 г. Бранденбургъ показывалъ быть чиномъ коллегіальнаго ассессора.

Хотя мы не имѣемъ никакихъ данныхъ о томъ, что Бранденбургу разрѣшено было назначать вице-консуловъ, хотя, по показанію самого Бранденбурга, онъ въ слуги (напр. при проходѣ русскихъ эскадръ черезъ испанскія воды) пользовался для порученій по своей консульской должности услугами своихъ коммерческихъ корреспондентовъ другихъ портахъ Испаніи, однако мы можемъ указать слѣдующія назначенія нѣхъ (на время) и признанія нашихъ правительствомъ вице-консула. Это было въ 1769—70 г. и вызвано было по всей вѣроятности прохожденіемъ нашихъ эскадръ въ Средиземное море. Именно, мы находимъ въ присланномъ Бранденбургомъ въ октябрь 1769 г. списокъ русскихъ подданныхъ Кадикса нѣкоего Вейдлинга съ обозначеніемъ „вице-консула Затѣмъ, въ декабрь того же года, по возвращеніи Бранденбурга изъ Гибралтара, куда онъ ѣздилъ по дѣламъ русской эскадры, онъ оставилъ тамъ этого Вейдлинга въ званіи вице-консула, и Вейдлингъ пробылъ тамъ до іюня 1770 г. Вейдлингу же поручено было по представленію Бранденбурга и съ разрѣшенія коллегіи иностран. дѣлъ управление Кадицкимъ консульствомъ во время разрѣшенной Бранденбургу весной 1771 г. временной отлучки на 5 мѣс. въ Италію. Между тѣмъ позднѣе въ 1784 г. по подобному же случаю 4-мѣсячнаго отпуску Бранденбурга, исправленіе его должности поручено было коллегіи иностр. дѣлъ, по его представленію, его компаніону Рею, безъ званія вице-консула. Наконецъ, въ 1789 г. Бранденбургъ обращался къ вице-канцлеру съ просьбою разрѣшить взять себѣ помощника съ званіемъ вице-консула для заведенія его при отлучкахъ изъ Кадикса, а также для поведенія по дѣламъ службы въ таможенную, въ санитарное управленіе и т. п. Онъ представлялъ кандидатомъ на эту долж-

о племянника, Фридриха Альберта, бывшего передъ нѣсколько лѣтъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Ярославлѣ и ромѣ и соглашавшагося исправлять эту должность безъ о. вмѣстѣ съ тѣмъ Бранденбургъ представлялъ и о желанности учредить вице-консульства (тоже безъ жалованія) арселонѣ, Малагѣ и Коронѣ и на послѣднюю должность лагалъ нѣкогого француза Рауке; но мы не имѣемъ кихъ давныхъ о томъ, чтобы эти ходатайства Бранден-а были уважены.

БОРДО.

1767 году, послѣ 50-лѣтняго перерыва, восстановлено и российское консульство въ Бордо и, подобно кадик-у консульству, по инициативѣ тѣхъ же купцовъ, — ком- оберъ-директоровъ Роговкова и Щукина и калужскаго а Губкина, — которые были инициаторами восстановленія аго консульства въ Кадиксѣ. Именно, въ октябрѣ 1765 они подали императрицѣ челобитную, въ которой объ- ни'), что лѣтомъ 1763 г. „всеподданнѣйше просили они воленія имѣ въ товариществѣ производить торговлю въ нію и представляли консуломъ въ Кадиксѣ нарвскаго а Н. Кильберга: но на мѣсто его посланъ уже туда швед- нации купецъ Іог. Бранденбургъ; а какъ они, челобит- , производить съ нѣкотораго времени торгъ на своихъ , корабляхъ во Францію, въ г. Бурдо чрезъ тамошнихъ овъ, а тамъ консула, а потому и никакой защиты не уть, то и претерпѣваютъ отъ того излишніе убытки, плата руза малыхъ кораблей до 300 руб., да и ластовыя деньги къ судовъ берутъ гораздо болѣе, нежели съ другихъ ку- скихъ, изъ другихъ государствъ приходящихъ. И для того

всеподданнѣйше просить, чтобъ высоч. указомъ повелѣн для распространенія торговли руссiйской опредѣлить берга въ г. Бурдо консуломъ съ пристойнымъ жалован

Прошеніе это передано было на разсмотрѣніе въ ком о коммерціи. Комиссія обратилась предварительно за с нами въ главную таможенную канцелярію и въ пор с.-петербургскую таможеню относительно количества рус кораблей и товаровъ, отправленныхъ съ 1760 по 1765 въ Бордо. Канцелярія отвѣчала, что въ 1764 г. въ г Бордо отъ русскихъ купцовъ никакихъ товаровъ къ от объявлено не было, а таможня сообщила, что кромѣ Ркова, Щукина и Губкина во Францію отправляютъ т 5 русскихъ купцовъ (на 3 русскихъ и 2 иностранных дахъ) и 16 иностранныхъ¹⁾.

На основаніи полученнаго изъ таможни отвѣта ком о коммерціи пришла къ заключенію, что опредѣленіе кон въ Бордо надобно, но, согласно установленному разъ правительству не желало расходовать на это дѣло денегъ этому комиссія вызвала Кильберга и спросила его, — с сенъ ли онъ принять на себя консульское званіе въ безъ жалованія. Кильбергъ отказался. Сверхъ того оказалъ что онъ очень плохо знаетъ французскій языкъ, не и „тамошнихъ поведеній“ и не только не имѣетъ „дово собственнаго капитала“, но еще по справкамъ оказалос на него и въ Россіи есть претензія въ недачу отчета и рученной ему опеки²⁾.

Дѣло возстановленія консульства въ Бордо готово повидимому, разстроится, но тутъ отыскался новый, подходящий для занятія консульской должности канд Именно, въ сентябрѣ 1766 г. шведскій подданный, урог города Або, Арвидъ Витфотъ (Wittfooth) подалъ импер прошеніе, въ которомъ объявлялъ, что имѣетъ торгов въ Бордо, знакомъ съ торговлею сѣверныхъ державъ и п зная заботы императрицы о распространеніи русской вн

¹⁾ Архивъ ком. о ком. № 271.

²⁾ Тамъ же.

ли, просить назначить его русскимъ консуломъ въ Бордо. Это было передано въ комиссію о коммерціи. Въ ком-
иссію же подава была сверхъ того Витфотомъ записка, въ
ой онъ доказывалъ выгоду непосредственныхъ торговыхъ
ннхъ Россіи съ Франціею безъ посредничества англичанъ.
Витфотъ, объяснялъ, что у Россіи есть много товаровъ,
ннхъ для Франціи, но нужно развить собственное судо-
во для того, чтобы торговля была выгодна и, наконецъ,
Витфотъ, что не такъ важенъ для Россіи ввозъ винъ, во-
кофе, сахара, индиго изъ Франціи, сколько возможный
туда русскихъ товаровъ: досокъ, мачтъ, желѣза,
и, пеньки, холстовъ и полотень, сала, воска, якры,
и т. п. Въ виду всего этого и такъ какъ Бордо одинъ
ажнѣйшихъ портовъ Франціи, то Витфотъ заключалъ
и, что для Россіи необходимо назначить туда консула,
ай бы облегчилъ открытіе первыхъ сношеній, сообщалъ
ня о мѣстномъ рынкѣ и охранялъ интересы русскихъ
въ и русской торговли, и предлагалъ себя на этотъ
и, такъ какъ — по его словамъ — онъ знаетъ торговое
ннѣтъ солидное положеніе въ Бордо и согласенъ слу-
безъ жалованія. Хотя онъ и иностранецъ, а не русскій
ннй, но — по его мнѣнію — это никакой невыгоды
Россіи не представить, даже напротивъ: потому что рус-
пришлось бы еще знакомиться съ тамошнимъ рынкомъ
овлею, а онъ уже знакомъ съ ними. Впрочемъ, онъ вы-
въ готовность принять къ себѣ и помѣстить и въ другія
ны русскихъ учениковъ на выучку для ознакомленія ихъ
товыми дѣлами¹⁾.

Положеніе Витфота признано было комиссіею настолько
нымъ и самъ онъ настолько пригоднымъ къ занятію кон-
ой должности въ Бордо, что она рѣшилась принять его и
ти императрицѣ докладъ, въ которомъ представляла,
предѣленіе консула въ Бордо, по ея мнѣнію, надобно,
и, что уже торгъ русскій тамъ заведенъ и, слѣдова-
и, и защищеніе сего торгоу способомъ консула тамъ

нужно“, а опредѣленіе на этотъ постъ Витфота было бы полезно для Россіи потому, что хотя онъ и иностранный подданный, но 1) онъ имѣетъ знатную въ г. Бурдо контору¹⁾ и, по свидѣтельству шведскаго въ Петербургѣ посланника и знатныхъ въ Петербургѣ иностранныхъ торговыхъ фирмъ пользуется отличнымъ кредитомъ въ Бордо; 2) онъ знаетъ тамошнія обстоятельства, языкъ, обхожденія и обыкновенія 3) не требуетъ никакого жалованія, кромѣ тѣхъ доходовъ, которые принадлежатъ консуламъ отъ купцовъ по обыкновенію и 4) чрезъ опредѣленіе его консуломъ открывается надежда „сдѣлать притяжаніе чужестранца въ число рос. подданныхъ“. Въ виду всего этого коммиссія предлагала опредѣлить Витфотъ безъ жалованія, „оставя только въ пользу его доходы, принадлежащіе консуламъ по обыкновенію купеческому“. Докладъ этотъ былъ апробованъ императрицею 8 ноября 1766 г.²⁾

Затѣмъ „отправленіе“ Витфота состоялось тѣмъ же порядкомъ, какъ предшествовавшее ему отправленіе консула Бранденбурга въ Кадиксъ: по полученіи сообщенія коммиссіи о состоявшемся по именному указу назначеніи Витфота консуломъ коллегія иностр. дѣлъ 1 февраля 1767 г. привела его къ присягѣ (онъ былъ въ Петербургѣ) и выдала ему патентъ³⁾, паспортъ и инструкцію⁴⁾. Сверхъ того та же коллегія уведомила о его назначеніи русск. посланника въ Парижъ кн. Голицына⁵⁾ и — циркулярно — всѣхъ русскихъ дипломатическихъ представителей за границею. Инструкція коллегіи иностр. дѣлъ такъ же безсодержательна, какъ и инструкція, данная ею Бранденбургу изъ которой она впрочемъ и заимствована. Инструкція по коммерческимъ дѣламъ дана была Витфоту отъ коммерцъ-коллегіи по предложенію коммиссіи о коммерціи также (*mutatis mutandis*

1) Онъ былъ членомъ торговаго дома Duret et Fenwick.

2) Арх. комм. о ком. № 271, Арх. ком.-колл. № 392 и Consulat Bordeaux

3) На званіе консула въ г. Бордо „и въ другихъ мѣстахъ владѣнія е. и. короля французскаго“.

4) Инструкцію коллегіи иностр. дѣлъ см. въ Сборн. Р. Ист. Общ. т. 6 № 1494, стр. 294.

5) Тамъ же № 1494, стр. 293, съ обычнымъ предписаніемъ исходатайствовать признаніе его въ консульскомъ званіи и т. д.

согласно апробованных императрицею пунктовъ, по которымъ отъ коммерцъ-коллегіи дана была инструкція и Бранденбургу, съ исключеніемъ лишь изъ 6 пункта разрѣшенія „дѣлать спекуляціи, касающіяся до обѣихъ Индій“¹⁾. Инструкція эта сообщена была „для свѣдѣнія“ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ²⁾.

Въ Бордо Витфотъ прибылъ въ январѣ 1768 г., а въ февралѣ вступилъ официально въ должность русскаго консула. Онъ насталъ въ Бордо два русскіе корабли, прибывшихъ туда съ досками и желѣзомъ.

Въ общемъ донесенія Витфота какъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, такъ и въ коммерцъ-коллегію далеко не такъ содержательны, какъ донесенія Бранденбурга изъ Кадикса, да и консульская его дѣятельность не отличалась тою энергіею, въ какую велъ ее нашъ кадикскій консулъ. Въ своихъ донесеніяхъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и въ денешахъ къ вице-канцлеру гр. Остерману Витфотъ сообщалъ политическія (впрочемъ мало-интересныя) извѣстія о положеніи дѣлъ въ Бордо и во Франціи въ смутное предшествовавшее революціи время, о впечатлѣніи, какое производили во Франціи явленія русскіхъ военныхъ эскадръ въ Средиземномъ морѣ въ 1770 и 1788 г. (онъ доставлялъ для нихъ, между прочимъ, провіантъ и военные припасы) и т. п. Лишь изрѣдка онъ сообщалъ свѣдѣнія экономическія и торгово-политическія³⁾, и тѣ въ его изложеніи являлись совершенно неинтересными. Впрочемъ, получивъ, подобно Бранденбургу, приказаніе отъ Остермана (3 сентября 1781 г.) сообщить ему подробныя свѣдѣнія объ организаціи французскихъ таможенъ и о торговыхъ правилахъ въ Бордо, Витфотъ препроводилъ ему въ іюлѣ 1782 г. подробную записку, въ которой изложилъ правила о

¹⁾ Арх. комм. коллегія № 392 и Consulat Bordeaux. Ср. приложение 60-е.

²⁾ Комиссія сообщила эту инструкцію и адмиралтейской коллегіи „въ мнѣніе разсужденія — не найдетъ ли коллегія по онымъ чего-либо дать конду отъ себя еще въ наставленіе“, но на это предложеніе отвѣчено было, что „какъ оныя пункты для мореплаванія кораблей не касаются, а единственно принадлежать до купечества, и для того коллегіи по онымъ ничего совокупить неможно“ (Архивъ ком. о коммерціи № 271).

³⁾ Напр. о вздорожаніи хлѣба во Франціи, о пониженіи вывозныхъ пошлинъ на вино въ 1786 г.

являть товаровъ въ таможенныхъ, объ организаціи таможи и биржи въ Бордо, о правилахъ противъ обмановъ въ торговлѣ, о мѣрахъ къ ея поощренію и т. п. Записка эта передана была Остерманомъ президенту комиссіи о коммерціи гр. Э. Миниху.

Подобно консуламъ въ Испаніи — Бранденбургу и въ Португаліи — Воршеру, Витфотъ получилъ приказаніе отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ (16 іюля 1781 г.) сообщить ей свѣдѣнія о правахъ и привилегіяхъ, какими пользуются иностранные консулы во Франціи. Витфотъ прислалъ вслѣдствіе этого предписанія двѣ записки¹⁾. Въ одной изложены были права и привилегіи во Франціи иностранныхъ консуловъ вообще, а въ другой — права и привилегіи, коими взаимно пользовались французскіе консулы въ Испаніи, а испанскіе во Франціи на основаніи франко-испанской конвенціи 13 марта 1769 г. Изъ этихъ записокъ видно, что во Франціи предоставлялись иностраннымъ консуламъ всѣ права, выговоренныя въ ихъ пользу во 2-й и 3-й статьѣ франкоиспанскаго договора 1769 г.²⁾ съ тѣмъ только различіемъ, что по дѣйствующимъ во Франціи правиламъ консулы могли вывѣшивать на зданіи консульства отечественный государственный гербъ. Имъ присвоены и права, установленныя въ первой половинѣ 4-й статьи этого договора и въ статьяхъ 5-й и 6-й. Наконецъ, имъ предоставлено было право свободы исповѣданія своей религіи въ зданіи консульства, но не публичное исполненіе какихъ-либо религіозныхъ обрядовъ.

Повидимому, несмотря на право, предоставленное во Франціи консуламъ, выставлять національный государственный гербъ на зданіи консульства, консулы въ Бордо не пользовались этимъ правомъ. Именно, въ январѣ 1791 г. Витфотъ доносилъ что въ собраніи консуловъ въ Бордо рѣшено было, что въ видъ господствующихъ во Франціи смуть, слѣдовало бы выставитъ національные государственные гербы на зданіяхъ консульствъ

¹⁾ Приложены къ депешѣ Остерману отъ 4 декаб. 1781 г. (Consulat Bordeaux).

²⁾ Millitz, t. II, part 2, p. 35; и съ тѣми же ограниченіями, какія устанавлены этою статьею.

для ихъ безопасности въ случаѣ народныхъ безпорядковъ. Витфутъ возражалъ противъ этого, что въ такое время, когда черни принуждаетъ дворянство и всѣхъ тѣхъ, кто имѣетъ гербы на своихъ домахъ, снимать ихъ, было бы неосторожно со стороны консуловъ привлекать на себя вниманіе черни и что, быть можетъ, этимъ консулы подвергли бы опасности неприкосновенность государственныхъ гербовъ своихъ монарховъ. Впрочемъ Витфутъ сдѣлалъ по этому поводу запросъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и, по постановленію Совѣта, ему было приказано сообразоваться съ поведеніемъ другихъ консуловъ, въ особенности цесарскаго, испанскаго и англійскаго¹⁾. Вслѣдствіе этого Витфотъ, подобно всѣмъ остальнымъ консуламъ, выставилъ на консульствѣ государственный гербъ.

Подобно Бранденбургу Витфотъ въ 1771 г. просилъ, чтобы ему дана была казенная консульская печать²⁾, а въ 1782 г. просилъ о разрѣшеніи носить русскій мундиръ.

Кромѣ этихъ ходатайствъ церемоніальнаго, такъ сказать, характера сдѣлано было Витфотомъ и нѣсколько представлений, относящихся непосредственно къ консульской дѣятельности и не лишенныхъ основанія. Такъ въ 1786 г. онъ доносилъ, что въ этомъ году у береговъ Франціи потерпѣли крушеніе 3 русскихъ судна и что онъ имѣлъ большія затрудненія въ отправкѣ экипажей съ этихъ судовъ въ Россію, такъ какъ несмотря на то, что онъ предлагалъ по 25 р. за перевозъ каждаго матроса, во никто изъ капитановъ русскихъ судовъ, заходившихъ въ Бордо не соглашался принять ихъ. Поэтому Витфотъ просилъ коллегію иностр. дѣлъ³⁾ о разрѣшеніи ему обязывать капитановъ русскихъ судовъ къ принятію экипажа потерпѣвшихъ крушеніе судовъ на свои суда для доставленія ихъ въ Россію подъ опасеніемъ ответственности передъ правительствомъ. Исполнено ли было это представленіе — неизвѣстно.

Другое представленіе Витфота касалось контроля за правомъ пользованія русскимъ флагомъ.

¹⁾ Consulat Bordeaux.

²⁾ Эта просьба переслана была коллегією иностр. дѣлъ въ коммерц-коллегію.

³⁾ Донесеніе 8 апрѣля 1786 (Consulat Bordeaux).

Дѣло въ томъ, что вслѣдствіе выгодъ, пріобрѣтенныхъ русскою торговлею по договору съ Франціею 1786 г. иностраннымъ суда повидимому нерѣдко выдавали себя за русскія. Именно, по свидѣтельству и Бранденбурга и Витфота¹⁾, то и дѣло случилось, что въ Кадиксъ и въ Бордо приходили суда подъ русскимъ флагомъ, будто бы изъ Риги, Нарвы, Фридрихсгамна и Выборга, но безъ паспорта или иного доказательства, что судно принадлежитъ дѣйствительно русскому подданному; капитаны утверждали, что они должны были оставить свои корабельные паспорта въ Эльсенёръ и взаменъ корабельнаго паспорта предъявляли свидѣтельство Эльсенёрской таможни о томъ, что они идутъ за русскій счетъ. Это, конечно, нисколько не служило доказательствомъ, что судно дѣйствительно принадлежитъ русскому подданному. Испанскія таможни относились къ отсутствію паспортовъ у судна очень строго и отказывали такимъ судамъ въ льготахъ, предоставлявшихся русскимъ судамъ. Французскія же таможни относились къ нимъ снисходительнѣе, и потому въ избѣжаніе злоупотребленій Витфотъ предлагалъ: 1) чтобы ни одно судно не выпускалось изъ русскаго порта безъ надлежащаго паспорта, и 2) чтобы капитанамъ запрещено было подъ какимъ бы то ни было предлогомъ отдавать эти паспорта гдѣ бы то ни было и чтобы они обязаны были при вступленіи въ иностранный портъ, гдѣ есть русское консульство, предъявлять консулу свои корабельные паспорта. Результатъ этого представленія намъ также неизвѣстенъ.

Наконецъ, третье представленіе Витфота касалось выдачи консулами свидѣтельствъ о происхожденіи товаровъ, отправляемыхъ въ Россію (*certificats de provenance*), и вызвано было обманами, употребляемыми испанцами при ввозѣ винъ въ Россію, тѣмъ, что они закупаютъ французскія вина и, объявляя ихъ на русскихъ таможняхъ за испанскія, ввозили ихъ въ Россію по льготному для испанскихъ виноградныхъ винъ тарифу. „Этимъ они, по словамъ Витфота, не только обманываютъ русскую

¹⁾ Донесеніе Витфота 9 іюня 1787 (*Consulat Bordeaux*); подобныя же донесенія и Бранденбурга (*Consulat Cadix*).

зну, но мѣшаютъ торговлѣ русскихъ купцовъ, которые платятъ съ привозныхъ ими французскихъ винъ настоящую выкую пошлину; ибо если для русскихъ купцовъ будетъ невыгодно привозить вина изъ Франціи, то они не станутъ и туда правлять своихъ товаровъ, потому что не будутъ имѣть возможности получать какую-либо прибыль, коль скоро принуждены будутъ возвращать свои корабли безъ груза“. Съ цѣлью рекращенія такихъ злоупотребленій Витфотъ предлагалъ, тобы издано было повелѣніе, въ силу котораго всѣ ввозимые въ Россію товары снабжаемы были бы удостовѣреніями (certificats de provenance) отъ русскаго консула. Однако коммерцъ-коллегія нашла невозможнымъ принуждать иностранныхъ купцовъ къ взятію такихъ свидѣтельствъ, особенно въ иностранномъ государствѣ, и нашла достаточнымъ постановленіе 1767 года, тобы „изъ тѣхъ мѣстъ или правительствъ, гдѣ коихъ товары сюда повезутся, о достовѣрности имѣть аттестаты“. ¹⁾

Болѣе всего хлопотъ доставляло Витфоту разбирательство споровъ между корабельщиками и матросами. Въ одномъ изъ своихъ донесеній онъ сообщаетъ, что посадилъ одного матроса въ тюрьму за покушеніе на побѣгъ и подстрекательство къ побѣгу другихъ матросовъ ²⁾. Въ другомъ донесеніи, въ коллегію иностр. дѣлъ ³⁾, онъ проситъ прислать ему русскаго переводчика, который ему безусловно необходимъ по незнанію имъ русскаго языка, тобы имѣть возможность разбирать постоянные споры капитановъ съ матросами русскихъ судовъ: „они постоянно жалуются другъ на друга, — писалъ Витфотъ, — и капитаны обыкновенно тоже не знаютъ русскаго языка, такъ что очень трудно бываетъ ихъ согласить. Обыкновенно исхожутъ спора бываетъ заключеніе матросовъ въ тюрьму, куда капитаны сажаютъ ихъ по прибытіи сюда на все время до отхода судна, а иногда они отказываются даже принять ихъ

¹⁾ Архивъ комм.-колл. № 393. Какъ мы замѣтили выше, Бранденбургъ издавалъ такіа свидѣтельства.

²⁾ Арх. коммерцъ-колл. № 393.

³⁾ Consulat Bordeaux 1780: донесеніе 1 августа.

Парижѣ. Одновременно съ этимъ консулы отправили представленіе французскому правительству съ жалобою на значительныя убытки, какіе причиняли подданнымъ нейтральныхъ державъ частыя эмбарго, налагавшіяся въ 1782 г. на иностранныя суда¹⁾.

Обращаемся къ обзорѣ дѣятельности Витфота въ области экономической и торгово-политической²⁾.

Помимо того, что Витфотъ былъ человекъ далеко не настолько вергичный и предприимчивый, какъ его вадикскій товарищъ, съ своей торгово-политической дѣятельности онъ, подобно Браненбургу, встрѣтилъ тѣ же затрудненія, какъ и послѣдній. Подобно Бранденбургу, Витфотъ и въ бытность свою въ Петербургѣ передъ отправкою его въ Бордо, и по прибытіи къ мѣсту своего служенія утверждалъ, что торговля Россіи съ Франціею выгодна и должна развиваться. И онъ былъ правъ, о торговля эта находилась почти цѣликомъ въ рукахъ иностранцевъ. Какъ мы уже видѣли, по официальнымъ свѣдѣніямъ петербургской таможни, съ Франціею торговали 6 русскихъ торговыхъ фирмъ и 16 иностранныхъ, а изъ донесеній Витфота видно³⁾, что въ 1769 году въ Бордо прибыло 27 кораблей съ русскими товарами, а именно: 8 кораблей изъ Петербурга, съ хлѣбомъ, пенькою, лѣсомъ, шерстью и желѣзомъ, 8 изъ Выборга съ досками, 6 изъ Риги съ хлѣбомъ, пенькою, восками, 4 изъ Нарвы съ досками и 1 изъ Архангельска съ хлѣбомъ, но всѣ эти корабли были иностранные, да и отправителями товаровъ были большею частью иностранныя фирмы. Поэтому всѣ старанія Витфота должны были быть направлены на то, чтобы достигнуть открытія торговыхъ сношеній съ Франціею русскихъ торговыхъ фирмъ на русскихъ судахъ. Для этого онъ считалъ необходимымъ⁴⁾: 1) заключеніе торговаго договора съ Франціею, чтобы избавить русскихъ купцовъ и русскіе корабли отъ платимыхъ ими высшихъ противъ дру-

¹⁾ Депеши Остерману 27 августа и 1 октября 1782 (Consulat Bordeaux).

²⁾ Арх. комиссіи о коммерціи № 271 и Архивъ коммерцъ-коллегіи № 393.

³⁾ Архивъ коми.-коллегіи № 393.

⁴⁾ См. двѣ записки его — іюля 1768 г. и мая 1769 г. въ комиссію о коммерціи (Архивъ комиссіи).

по просьбѣ Витѣота въ петербургскую портовую таможену и въ главный магистратъ сообщенія консула для объявленія ихъ купцамъ, но сообщенія эти оставались купцами безъ вниманія¹⁾).

Здѣсь можно упомянуть о попыткѣ Витѣота ввести русскій флагъ въ западно-европейское торговое мореходство, хотя — лтъ можетъ — эта попытка вызвана была не столько усерзіемъ консула къ интересамъ Россіи, сколько эгоистическими исчислениями на вѣрную прибыль. Однимъ изъ послѣдствій декларациі о вооруженномъ нейтралитетѣ было усиленіе довѣрія, защитѣ русскаго флага и потому стремленіе воюющихъ и нейтральныхъ грузить свои товары преимущественно на русскія суда. Особенно сильный спросъ на наемъ русскихъ судовъ былъ въ Бордо. Пользуясь этимъ и подъ дѣйствительнымъ и мнимымъ предлогомъ „pour mettre le pavillon russe en vogue dans ce pays où jusqu'ici il n'a pas été recherché“ Витѣотъ добрый въ 1780 г. три судна, поставилъ ихъ подъ русскій флагъ (и сдалъ въ наемъ. Но такъ какъ коммерцъ-коллегія казалась дать имъ паспорта на русскую національность²⁾),

предпріятіе это окончилось не вполне удачно: одинъ изъ кораблей былъ захваченъ англичанами и за безпаспортность осужденъ захватителю въ призь, такъ какъ всѣ корабельныя бумаги были французскія. Впрочемъ два другихъ корабля Витѣота („гр. Остерманъ“ и „гр. Чернышевъ“) продолжали фрахтоваться и не безъ выгоды, конечно, для Витѣота, а его приору послѣдовали, по его свидѣтельству, и нѣсколько другихъ русскихъ судовладельцевъ, и въ 1782 г. Витѣотъ доносилъ, что онъ весьма выгодно зафрахтовался въ американскія французскія владѣнія³⁾. Въ 1782 г. русскій корабль „Добрая Надежда“ фрахтованъ былъ для отправки въ Сантъ-Доминго.

Главнымъ образомъ торговополитическая дѣятельность Витѣота въ Бордо выражалась распубликовываніемъ получавшихся

¹⁾ Архивъ коммерцъ-колл. № 393.

²⁾ На основаніи 4 и 9 п. указа 8 мая 1780 г. объ обязанностяхъ русскихъ подданныхъ по отношенію къ воюющимъ (указъ въ П. Соб. Зап. и у Чулкова 4., кн. 5, стр. 672 сл.)

³⁾ Consulat Bordeaux 1780.

имъ изъ Петербурга указовъ и манифестовъ, касавшихся торговли (напр. манифеста о торговлѣ съ Черноморскими портами) и т. п. Въ 1786 г., во время переговоровъ о торговомъ трактатѣ съ Франціею онъ предлагалъ свои услуги относительно сообщенія нашему правительству свѣдѣній, какія могли бы понадобиться относительно условій русско-французской торговли, но къ нему за ними не обращались.

Съ 1785 г. Витфоту по его просьбѣ назначено было жалованіе въ 1500 р. и 100 р. на почтовые расходы¹⁾, а въ 1786 г. онъ пожалованъ чиномъ коллежскаго асессора.

Революціонное движеніе 1793 года прервало консульскую дѣятельность Витфота въ Бордо. Уже въ февралѣ мѣсяцѣ въ Бордо наложено было эмбарго на всѣ находившіяся тамъ иностранныя суда за исключеніемъ шведскихъ, датскихъ и американскихъ. Арестовано было въ томъ числѣ и одно русское судно, которое впрочемъ, по заявленному Витфотомъ протесту, вскорѣ было отпущено. Между тѣмъ депешою гр. Остермана отъ 8 февраля Витфотъ получилъ уже увѣдомленіе о предстоящемъ отозваніи его, а депешою отъ 18 февраля ему приказано выѣхать изъ Франціи. По полученіи этого приказанія, въ апрѣлѣ Витфотъ выѣхалъ въ Гельзингеръ, а оттуда въ Петербургъ, гдѣ и оставался до 1800 г., когда вновь былъ назначенъ консуломъ въ Бордо съ чиномъ надворнаго совѣтника.

Вице-консуловъ Витфотъ не назначалъ и лишь во время разрѣшеннаго ему въ 1784 г. отпуска для поѣздки въ Петербургъ должность его временно исправлялъ съ разрѣшенія коллегіи иностранныхъ дѣлъ его компаніонъ Thompson. Прошеніе Витфота (1785 г.) о назначеніи его сына вице-консуломъ не было уважено.

Л И С С А Б О Н Ъ.

Несмотря на неоднократныя (съ 1751 г.) предложенія Португальскаго правительства вступить съ Россіею въ соглашеніе относительно учрежденія непосредственной взаимной торговли и даже заключить съ Россіею торговый трактатъ, предложенія

¹⁾ П. Соб. Зак. XXII, № 16127.

и не имѣли успѣха главнымъ образомъ потому, что дѣлались они не непосредственно русскому правительству, а черезъ российскихъ представителей при чужихъ дворахъ, а отчастию непосредственныхъ дипломатическихъ переговоровъ по тому предмету путемъ взаимнаго назначенія дипломатическихъ агентовъ препятствовали щекотливый по тому времени вопросъ о томъ, которой изъ обѣихъ державъ должно было сделать первый шагъ къ этому. Хотя въ 1765—1766 г. въ Лиссабонѣ пребывалъ нѣкто князь Сер. Вас. Мещерскій, занимавшийся тамъ главнымъ образомъ собираніемъ свѣдѣній о португальской торговлѣ, о португальскихъ продуктахъ и цѣнахъ на нихъ, о торговыхъ договорахъ Португаліи съ другими державами и т. п. и частнымъ образомъ весьма хлопотавшій объ урегулированіи между Россіею и Португаліею непосредственной торговли, но онъ не имѣлъ никакого официальнаго „характера“, и дѣятельность его въ указанномъ направленіи была чисто добровольческая, какъ это видно изъ переписки Мещерскаго с Панинымъ.

Изъ этой переписки видно, что Мещерскій дѣлался получить мѣсто российскаго повѣреннаго въ дѣлахъ при Португальскомъ дворѣ, но такое назначеніе не входило по видимому въ расчеты русскаго правительства и по требованію отца, ему приказано было вернуться въ Россію¹⁾.

Такъ какъ по свойству продуктовъ Россіи и Португаліи наиболее заинтересованною въ открытіи взаимныхъ непосредственныхъ торговыхъ сношеній была Португалія, то русское правительство по видимому не особенно объ этомъ и заботилось и лишь отправка военной эскадры въ Средиземное море въ 1769 г. и ожидавшаяся въ виду этого польза имѣть агента въ Португаліи вызвали учрежденіе въ Лиссабонѣ российскаго консульства и притомъ генеральнаго, — по всей вѣроятности въ виду неимѣнія Россіею дипломатическаго представителя при Португальскомъ дворѣ. Именно, 2 октября 1769 г. подписанъ былъ императрицею патентъ на званіе генеральнаго консула „въ Лиссабонѣ и прочихъ портахъ и городахъ его императорскаго величества“ лиссабонскому банкиру, гамбург-

¹⁾ Португальскія дѣла: III Lisbonne.

скому уроженцу Борхерсу¹⁾ (Jean Antoine Borchers) или, как его иногда называли — Боршеру. Какимъ образомъ выбраннымъ русскаго правительства для этого поста палъ на Борхерса въ точности сказать не можемъ. Изъ начальной переписки Борхерса съ Панинымъ, сохранившейся въ Моск. Гл. Арх. М. И. Д.²⁾ и относящейся къ ноябрю 1769 г.³⁾, видно только, Борхерсъ находится въ перепискѣ съ Сальдерномъ и что реченіе оказывать содѣйствіе русской военной эскадрѣ было ему уже ранѣе его назначенія консуломъ, — черезъ посредство гамбургскаго банкира Каспара Фохта. Въ этихъ первыхъ своихъ письмахъ Панину Борхерсъ увѣдомлялъ о пребываніи въ Лиссабонѣ судовъ русской эскадры кап. Полиби объ оказанномъ имъ содѣйствіи къ ихъ починкѣ, возобновленіи провіанта, помѣщенію больныхъ въ мѣстный лазаретъ и т. при чемъ Борхерсъ производилъ (за счетъ казны) и всѣ нужныя при этомъ расходы⁴⁾.

Какъ мы уже замѣтили, патентъ Борхерсу подписанъ императрицею 2 октября; онъ отправленъ былъ ему припискою Панина отъ 22 октября. Письмо это содержало какъ увѣдомленіе о состоявшемся назначеніи Борхерса на постъ генеральнаго консула, такъ и инструкцію. Панинъ писалъ:

„Въ⁵⁾ разсужденіи отличныхъ вашихъ качествъ, съ похвалою описанныхъ ея имп. вел-ву отъ знатнѣйшихъ членовъ гамбургскаго магистрата, и за особливую вашу ревность интересамъ російскаго императорскаго двора, угодно бы всемилостивѣйшей моей монархинѣ назначить васъ генеральнымъ своимъ консуломъ въ королевствѣ португальскомъ. объявляя вамъ чрезъ сіе всевысочайшую сію императорскую милость, посылаю при семъ вамъ и собственноручно ея величествомъ подписанной императорской патентъ, которы

1) Онъ родился въ 1735 г., слѣд. ему было 34 года.

2) Португальскія дѣла: V. Consulat Lisbonne.

3) Нѣсколько ранѣе полученія Борхерсомъ депеши Панина отъ 22 окт. съ увѣдомленіемъ о его назначеніи.

4) Обо всѣхъ этомъ Борхерсу выдано было свидѣтельство за подписью Лупандина и всѣхъ офицеровъ его судна.

5) Переводъ съ нѣмецкаго. Consulat Lisbonne.

учреждены и аккредитованы вы въ семъ чинѣ, какъ при городѣ Лиссабонѣ, такъ и при прочихъ городахъ и портахъ его правительственнаго величества. Я сердечно поздравляю васъ съ симъ толь ласкательнымъ знакомъ императорской довѣренности къ честности вашей и къ ревностному для службы желанію и твердо надѣюсь, что вы приложите стараніе наивышше заслужить оную существительными опытами; по долгу же званія моего имѣю чрезъ сіе предписать вамъ нижеслѣдующее:

1) Вышепоказаннымъ патентомъ надлежаще уполномочите вы себя, сходственно съ тамошнимъ этикетомъ или при министерствѣ, или гдѣ то употребительно, слѣдуя въ семъ и въ иныхъ случаяхъ примѣру другихъ тамъ аккредитованныхъ генеральныхъ консуловъ. Въ прочемъ имѣете вы столько же мало требовать какого либо небывалаго по этикету для особы вашей первенства, сколько отступать и отъ того, что въ разсужденіи прочихъ наблюдается; въ которомъ случаѣ конечно будете вы пользоваться съ стороны тамошняго двора всѣми тѣми выгодами и преимуществами, какія дозволяются и другимъ отъ коронованныхъ главъ тамъ пребывающимъ генеральнымъ консуламъ.

2) Само собою разумѣется, что главнѣйшее ваше попеченіе состоятъ будетъ въ томъ, чтобъ торгующимъ туда или за другими какими дѣлами тамъ находящимся здѣшнимъ подданнымъ, наипаче же ради государственныхъ иногда дѣлъ туда пріѣзжающимъ особамъ, смотря по времени и обстоятельствамъ, оказывать возможное вспоможеніе, благопріятство и добрыя услуги; также и обо всѣхъ тамъ примѣчанія достойныхъ и къ свѣдѣнію здѣшняго двора нужныхъ происшествіяхъ тотчасъ обстоятельно меня увѣдомлять. А при первомъ надежномъ случаѣ отправлю я къ вамъ особой цыфирной ключъ, для употребленія онаго въ доношеніяхъ вашихъ по важнымъ и тайности подлежащимъ дѣламъ.

3) А какъ о семъ вашемъ назначеніи сообщено всѣмъ российскимъ императорскимъ при чужестранныхъ дворахъ министрамъ и повелѣно имъ адресоваться къ вамъ въ случаяхъ, если что-либо въ вашемъ мѣстѣ касаться будетъ до службы ея имп. величества, то чрезъ сіе и вамъ наилучше рекомен-

дуются соотвѣтствовать, сколько возможно, согласнымъ по тому ихъ требованіямъ, производя съ ними откровенную переписку. Для споспѣшествованія жъ всевысочайшему ея имп. величества интересу, особливо имѣете вы, по лучшему вашему знанію, наблюдать оное въ разсужденіи тѣхъ приказаній, кои къ вамъ насылаемы будутъ отъ находящагося въ Италіи г. генераль-поручика графа Алексѣя Орлова, или же отъ обоихъ шефовъ надъ отправленными въ Средиземное море для поисковъ надъ врагомъ христіанскаго имени здѣшнихъ эскадръ, а именно: г. адмирала Спиридова, да контръ-адмирала Эллистона, которыя вы отъ нихъ получать будете, либо по случаю входа ихъ въ одну изъ тамошнихъ гаваней, либо по другому какому позову.

4) Когда надлежаше вы себя уполномочите, то нетокии надобно вамъ обстоятельно донести, какъ вы то исполнили, но и точно показать, поколику защита всенароднаго въ тамошнемъ королевствѣ права простирается и на чужестранныхъ консуловъ, на ихъ дома и собственный ихъ торгъ. Къ сему присовокупите вы объясненіе о теперешнемъ состояніи португальской торговли и какую политическое тамошняго государства положеніе имѣетъ нынѣ въ разсужденіи того инволюцію. О послѣдующихъ же по времени и обстоятельствамъ въ оныхъ перемѣнахъ имѣете вы каждый разъ точныя присылать сюда извѣстія.

5) Тако жъ полагаетъ ея имп. величество на похвалныя ваши сентименты милостивѣйшую довѣренность, что вы осторожнымъ и благоразумнымъ своимъ поведеніемъ печись будете при всякомъ случаѣ соблюсти достоинство ввѣреннаго вамъ съ стороны всевысочайшаго имп. двора публичнаго характера и, слѣдовательно, прилежно убѣгать станете всего, что для особы вашей могло бы быть неприлично, а для Россійской націи предосудительно, и тѣмъ самымъ потщитесь наиболѣе удостоиться всевысочайшаго ея имп. величества благоволенія.

Весьма для меня будетъ пріятно, если ревность ваша къ службѣ подастъ мнѣ частые случаи выхвалять оную всемилостивѣйшей моей монархинѣ; васъ же самихъ увѣрять о моемъ почитаніи и готовности, съ коими я всегда пребуду и т. д.

съ сличенія содержанія этого письма съ инструкціями коллегіи иностранныхъ дѣлъ, какія даны были Бранденбургу и оту¹⁾ нельзя не замѣтить полное тождество этихъ документовъ, объясняющихся конечно тѣмъ, что и тѣ инструкціи составлены, какъ мы замѣтили въ своемъ мѣстѣ, Панинымъ. Отступленіе представляетъ лишь 3-й пунктъ письма, по которому Борхерсу предписывалось исполнять всѣ вѣщанія гр. А. Г. Орлова и начальниковъ русскихъ эскадръ, который объяснялся самою цѣлью учрежденія консульства въ Лиссабонѣ.

Въ письмо Панина вмѣстѣ съ патентомъ Борхерсу передано 22 октября 1769 г. гамбургскому агенту Виллебранту отсылка въ Лиссабонъ. Любопытно, что копія съ этого письма сообщена была по приказанію Панина въ коллегію иностранныхъ дѣлъ „для извѣстія коллегіи“ и „съ тѣмъ, чтобы выданная въ ономъ цыфирь въ коллегіи изготовлена и къ коллегіи прислана была для доставленія оной въ Лиссабонъ съ надежнымъ случаемъ“, лишь 8 февраля 1770 г., т.-е. спустя почти два года послѣ отправки письма. Въ коммерцъ же коллегію объ учрежденіи консульства въ Лиссабонъ сообщено лишь въ іюлѣ 1770 года, а инструкцію отъ нея она получила въ сентябрѣ 1774 г.

Всѣ эти обстоятельства объясняются и характеромъ деятельности или, вѣрнѣе сказать, донесеній Борхерса въ Петербургъ. Въ отличіе отъ другихъ русскихъ консуловъ, онъ получалъ ихъ еженедѣльно: до 1775 г. одному Панину, въ 1775 по 1782 г. Панину и гр. Остерману (тождественныя), въ 1782 г. одному Остерману. Но всѣ донесенія его имѣли характеръ придворныхъ извѣстій, сообщенія о новостяхъ законодательной и административной дѣятельности португальскаго правительства (Борхерсъ присылалъ переводы со всѣхъ новыхъ законовъ и распоряженій по различнымъ отраслямъ управленія, издававшихся въ Португаліи), о политическихъ событіяхъ и слухахъ. Такъ какъ въ данной ему Панинымъ инструкціи вопросъ о торговлѣ занималъ совершенно

м. выше стр. 313 и 352 и приложение 61-е.

а именно: г. адмирала Спиридова, да контръ-адмирала Эстона, которые вы отъ нихъ получать будете, либо по слуху ихъ въ одну изъ тамошнихъ гаваней, либо по дру-
какому поволу.

4) Когда надлежаше вы себя уполномочите, то не надобно вамъ обстоятельно донести, какъ вы то исполните и точно показать, поколику защита всенароднаго в^{аш}мошнемъ королевствѣ права простирается и на чужестран^{ны} консуловъ, на ихъ дома и собственный ихъ торгъ. Къ присовокупите вы объясненіе о теперешнемъ состояніи тугальской торговли и какую политическое тамошняго государства положеніе имѣть нынѣ въ разсужденіи того ин^{тер}есу. О послѣдуемыхъ же по времени и обстоятельствъ въ оныхъ перемѣнахъ имѣете вы каждый разъ точныя сылать сюда извѣстія.

5) Тако жъ полагаетъ ея имп. величество на похвал^у ваши сентименты милостивѣйшую довѣренность, что вы рожнымъ и благоразумнымъ своимъ поведеніемъ печись б^{удете} при всякомъ случаѣ соблюсти достоинство вѣреннаго съ стороны всевысочайшаго имп. двора публичнаго характера, слѣдовательно, прилежно убѣгать станете всего, что особы вашей могло бъ быть неприлично, а для россіи нации предосудительно, и тѣмъ самымъ потщитесь намъ удостоиться всевысочайшаго ея имп. величества благоволенія.

въ сличеніи содержанія этого письма съ инструкціями коллегіи иностранныхъ дѣлъ, какія даны были Бранденбургу и Пруссии¹⁾ нельзя не замѣтить полное тождество этихъ документовъ, объясняющихся конечно тѣмъ, что и тѣ инструкціи составлены, какъ мы замѣтили въ своемъ мѣстѣ, Панинымъ. Отступленіе представляетъ лишь 3-й пунктъ письма, силу котораго Борхерсу предписывалось исполнять всѣ повѣренія гр. А. Г. Орлова и начальниковъ русскихъ эскадръ, который объяснялся самою цѣлью учрежденія консульства въ Лиссабонѣ.

Это письмо Панина вмѣстѣ съ патентомъ Борхерсу передано 22 октября 1769 г. гамбургскому агенту Виллебранту для отсылки въ Лиссабонъ. Любопытно, что копія съ этого письма сообщена была по приказанію Панина въ коллегію иностранныхъ дѣлъ „для извѣстія коллегіи“ и „съ тѣмъ, чтобы принямая во ономъ цыфирь въ коллегіи изготовлена и къ Высочайшему приказу прислана была для доставленія оной въ Лиссабонъ съ надежнымъ случаемъ“, лишь 8 февраля 1770 г., т. е. спустя почти два года послѣ отправки письма. Въ коммерцъ же коллегію объ учрежденіи консульства въ Лиссабонѣ сообщено лишь въ іюль 1770 года, а инструкцію отъ нея онъ получилъ въ сентябрѣ 1774 г.

Всѣми этими обстоятельствами объясняется и характеръ дѣятельности или, вѣрнѣе сказать, донесеній Борхерса въ Петербургъ. Въ отличіе отъ другихъ русскихъ консуловъ, онъ писалъ ихъ еженедѣльно: до 1775 г. одному Панину, 1775 по 1782 г. Панину и гр. Остерману (тождественныя), 1782 г. одному Остерману. Но всѣ донесенія его имѣли характеръ придворныхъ извѣстій, сообщенія о новостяхъ законодательной и административной дѣятельности португальскаго правительства (Борхерсъ присылалъ переводы новыхъ законовъ и распоряженій по различнымъ отраслямъ управленія, издававшихся въ Португаліи), о политическихъ событіяхъ и слухахъ. Такъ какъ въ данной ему Панинымъ инструкціи вопросъ о торговлѣ занималъ совершенно

¹⁾ см. выше стр. 313 и 352 и приложение 61-е.

второстепенное мѣсто, и притомъ говорилось только о торговлѣ португальской, безъ всякаго отношенія къ Россіи, то не удивительно, что свѣдѣній торгово-политическаго характера въ донесеніяхъ Борхерса за первые годы его консульства мы совершенно не встрѣчаемъ. Лишь съ осени 1771 г. онъ начинаетъ почему-то присылать вѣдомости о количествѣ приходящихъ въ Лиссабонъ иностранныхъ судовъ и ихъ грузовъ, но и тутъ ему даже до конца его пребыванія на консульскомъ посту и на мысль не приходило давать хотя бы разъ въ годъ сводную спеціальную вѣдомость о судоходствѣ и торговлѣ между Португаліею и Россіею. Въ какой степени ему чужды были интересы торгово-политическіе, можно судить по тому, что вопросъ объ оживленіи торговыхъ сношеній между Португаліею и Россіею путемъ установленія непосредственной между ними торговли поднять былъ въ Лиссабонѣ не имъ, а португальскимъ министерствомъ и что къ этому вопросу онъ отнесся совершенно пассивно. Именно, въ декабрѣ 1770 г. статсъ-секретарь морского департамента Мелло заявилъ Борхерсу, что онъ рѣшилъ снабжать португальскіе арсеналы необходимыми для нихъ русскими издѣліями и продуктами изъ первыхъ рукъ, а не изъ вторыхъ и третьихъ, какъ то дѣлалось ранѣе, при чемъ потребовалъ отъ Борхерса сообщенія ему петербургскихъ цѣнъ на смолу, деготь, канаты, пеньку, мачты, якоря, пушки, ядра, желѣзо, гвозди, порохъ, парусину и равендукъ (всего по оцѣнкѣ Борхерса на 2¼ милл. голл. ефимковъ); платежъ обвѣщанъ былъ наличными тотчасъ по полученіи товаровъ. Мелло приостановилъ даже покупку необходимыхъ для португальскихъ арсеналовъ припасовъ до полученія отвѣта отъ русскаго правительства. Борхерсъ сообщилъ объ этомъ предложеніи Панину и придворному банкиру Фридериксу и этимъ ограничился. Не получая отвѣта, Мелло въ сентябрѣ 1771 г. повторилъ свои предложенія, и Борхерсъ вторично увѣдомилъ объ этомъ Панина и Фридерикса и опять этимъ ограничился. Сообщая о предложеніяхъ Мелло, сообщая на ряду съ этимъ чуть не еженедѣльно то объ отправки португальскихъ или другихъ иностранныхъ судовъ въ наши балтійскіе порты и обратно, то о привозѣ изъ Мемеля или

Швеція дѣса, желѣза, смолы и т. п. продуктовъ, Борхерсъ теченіе десятка лѣтъ ни разу не останавливается на этомъ тѣмъ и интересы русско-португальской торговли остаются ему ршенно чужды. Характеристику его консульской дѣятельности за первыя 6 лѣтъ пребыванія его въ Лиссабонѣ, которая могла бы быть распространена и на послѣдующее его поіе, мы находимъ въ донесеніи его отъ 31 октября 1775 г., оторомъ просьбу о назначеніи ему жалованья Борхерсъ вируеть тѣмъ, что „on ne saurait m'égaler avec les es consuls généraux qui, faisant leur commerce et ayant bénéfices considérables ou du collège de commerce, ou des hands de leur nation, ne se mêlent pas des affaires du ère, tandis que je n'ai rien à faire avec le collège du perce, ni avec les commissions des marchands, ne faisant ement que les fonctions d'un ministre résident“. Борхерсъ чемъ питалъ надежду, что онъ со временемъ будетъ назъ резидентомъ при лиссабонскомъ дворѣ¹⁾, и относился то свысока къ торгово-политической консульской дѣяюсти²⁾ и лишь въ 80-хъ годахъ, послѣ назначенія въ Лиснѣ русскаго посланника, въ донесеніяхъ Борхерса начинъ попадаться кое-какія торгово-экономическія свѣдѣнія, — о объ урожаяхъ винъ въ Португаліи, о положеніи внѣшней овли Португаліи, онъ начинаетъ присылать мѣсячныя вѣсти о цѣнахъ на рожь, пшеницу, овесъ, ячмень въ Лиснѣ и т. п., а съ конца 80-хъ годовъ — статистическія свѣи о рождаемости и смертности въ Лиссабонѣ, о вексель-курсѣ, о фабричной промышленности и торговлѣ Порліи и т. п.

ичина этого заключается, конечно, въ томъ обстоятельствѣ, какъ мы уже замѣтили, въ инструкціи Панина вопросъ о ко-португальской торговлѣ совершенно обойденъ молчай. Мало того, Панинъ не нашелъ даже нужнымъ увѣдомить керса объ обязанностяхъ русскаго консула по торгово-итической части и о подчиненности его не только коллегіи

3ъ 1777 г. онъ прямо просился на эту должность.

Объ этомъ см. напр. его отвѣтъ коммерцъ-коллегіи въ приложеніи 70-м.

иностранныхъ дѣлъ, но и коммерцъ-коллегіи, о которой, в чемъ, Борхерсъ, какъ и вообще о русскомъ администра номъ строѣ, имѣлъ, судя по его депешамъ, самыя стра н и превратныя понятія. Наконецъ, какъ мы уже замѣти ли инструкцію отъ коммерцъ-коллегіи Борхерсъ получилъ 1-ю въ сентябрѣ 1774 года. Составленіе этой инструкціи поручено было коммерцъ-коллегіею надв. сов. Ферберу „по знае нию коммерческихъ дѣлъ“¹⁾, и Ферберъ редактировалъ ее по образцу инструкціи Бранденбургу²⁾, съ которою она в по тождественна, за исключеніемъ 6-й и 7-й статей этой инструк ции, коимъ соответствуютъ 6-я, 7-я и 8-я статьи инструкціи херсу, редактированныя нѣсколько иначе. 6-я статья въ н редакціи гласила:

„Понеже ея имп. вел-во къ произведенію гишпанска португальскаго торгоу въ Россію знатнымъ уменьшеніемъ пошлинъ, собираемыхъ съ привозимыхъ прямо отъ тамошнихъ рос. подданныхъ винъ, всемилостивѣйше поощрять (хотѣла, какъ объ ономъ въ опубликованномъ въ 1766 году прикѣзѣ явствуетъ, того ради сіи позволенные португалы передъ прочими націями авантажи подають вамъ наилучшій способъ торгоу и кораблеплаванію въ Россію не токмо возмощивать, но и вашимъ попечительнымъ стараніемъ въ такомъ обращеніи содержать, отчего бѣ обѣимъ націямъ взаимная польза быть могла; и въ семъ видѣ надобно вамъ все и употребить, чтобъ довести до пристойнѣйшей цѣны и до возможнаго кредита мануфактурныя товары и прочіе продукты російскіе, которые можно будетъ продавать въ Португаліи въ прочихъ ея поселеніяхъ; сверхъ того вамъ рекомендуется не токмо сообщать свѣдѣнія и разсужденія свои о томъ, что можетъ споспѣшествовать пользѣ коммерціи между обѣихъ націй въ коммерцъ-коллегію, но и содержать въ случаѣ корреспонденціи съ рос. купцами, которые добровольно захотятъ оную съ вами производить о коммерціи. Такожъ коллегіи доставить извѣстіе о нынѣшнихъ между Португа-

1) Архивъ комм.-коллегіи № 451. Она подписана 4 іюня 1774 г.

2) См. приложение 60-е.

утии націи заключенныхъ и впредь заключаемыхъ торговыхъ трактатахъ купно съ приложеніемъ вашего мѣнія о нихъ, для коихъ одной націи предъ другою больше вывъ торговлѣ дозволяемо бываетъ“. Статья 7-я совершенно я въ инструкціи Борхерсу: „При отправленіи къ С.-Петербургу тамошняго продукта товаровъ, а наипаче градинныхъ винъ, всемѣрно надлежитъ вамъ стараться снабжать аттестатами тамошнихъ корабельщиковъ въ томъ, что явленное на кораблѣ дѣйствительно тамошняго купечества, другихъ націй, ибо на португальскія вина по здѣшнему у сдѣлано въ пошлинахъ противъ другихъ націй нѣкое уменьшеніе“. Наконецъ, 8-я ст.¹⁾ точнѣе опредѣляетъ относящіяся отъ консула донесенія по торговымъ дѣламъ: легія имѣетъ ожидать отъ васъ ежегодно обстоятельныхъ свѣдѣній, а именно: 1) о теченіи и о состояніи португальской торговли съ европейскими народами и на какую сумму привозныя и отвозимыя товары съ причисленіемъ и цѣнъ, кои изъ всѣхъ поселеній въ привозѣ и туда жъ въ отпуску идутъ, въ одномъ году цѣною стоятъ, и сколько португальская корона изъ всего торговаго ежегоднаго пошлинъ и другихъ сборовъ получаетъ; 2) о цѣнѣ привезенныхъ въ Португалію товаровъ и въ чемъ оныя находились и коихъ націй и націи оныя туда провожены были и какія онымъ тамошніи цѣны состояли; 3) о состояніи производимаго торговаго оборота португальскими поселеніями, обрѣтающимися въ прочихъ частяхъ свѣта, и на какую сумму онаго въ каждую часть вывозится и какими везомыми туда и возвращающимися отъ товаровъ производимъ и содержанъ бываетъ и дозволяется ли иностранцамъ въ такомъ торгѣ явнымъ образомъ или хотя бы участіе имѣть; а особливо о цѣнѣ и важности производимаго въ цангебарскимъ берегамъ золотого торговаго оборота о торговлѣ, производимой съ Бразиліею золотомъ, цѣнными каменьями и прочими другими товарами; а съ того 4) репортовать вамъ въ оную коллегію обо всѣхъ важныхъ и особливыхъ перемѣнахъ, могущихъ случиться

соотвѣтствующая 7-й статьѣ инструкціи Бранденбургу.

въ коммерціи португальской, также о вексельномъ курсѣ, о цѣнѣ золота и серебра въ слиткахъ и въ прочихъ товарахъ“. — Можно отмѣтить также характерную прибавку въ 16-й статьѣ¹⁾, постановляющей, что „если бы кому изъ русскихъ подданныхъ случилось быть обижену въ предпомянутыхъ предѣлахъ и къ нарушенію консульскаго права, то консулу сдѣлать представленія противъ этого и въ случаѣ неполученія удовлетворенія — протестовать и доносить о томъ куда по такому дѣлу надлежать будетъ“; къ этому прибавлено: „но въ семъ случаѣ весьма осторожно поступать должно, дабы чрезъ такіе инциденты не подать повода вовсе прервать начатое сообщеніе между обоими дворами и народами“.²⁾

Инструкція эта поставила Борхерса въ немалое затрудненіе, въ особенности относительно исполненія той части ея, которая касалась торгово-политической дѣятельности. Дѣйствительно, она возлагала на него такія обязанности, о которыхъ при назначеніи Борхерса на консульство не было и рѣчи и къ исполненію коихъ онъ не имѣлъ ни способности, ни охоты, ни даже возможности. Будучи назначенъ генеральнымъ консуломъ въ столицу государства, съ которымъ у Россіи не было не-

¹⁾ Соответствующей 15-й въ инструкціи Бранденбургу.

²⁾ Въ дополнение къ этой инструкціи въ 1781 г. (указъ 10 августа) по именному повелѣнію Борхерсу приказано было прислать подробный отчетъ о португальской торговлѣ, въ особенности по отношенію ея къ торговлѣ русской, и въ частности: 1) о торговыхъ сношеніяхъ Португаліи съ другими государствами; 2) о продуктахъ, привозимыхъ въ Португалію изъ другихъ странъ, но которые могли бы быть доставляемы Россіею; 3) о привилегіяхъ, какими пользуются въ Португаліи иностранные купеческіе дома; 4) о правахъ, предоставляемыхъ этимъ домамъ и экипажамъ приходящихъ въ Португалію иностранныхъ судовъ въ отношеніи религіи; 5) объ исключительныхъ выгодахъ, желательныхъ по свойству нашей торговли (*les avantages exclusifs qui peuvent être appropriés à la nature de notre commerce*), и 6) о вывозномъ и ввозномъ таможенномъ тарифахъ. — Это приказаніе подтверждено было потомъ указомъ 3 сентября. Въ 1784 г. и 1785 г. гр. А. Морозовъ затребовалъ отъ Борхерса свѣдѣнія о португальскихъ морскихъ регламентахъ и между прочимъ о законахъ касательно кораблекрушеній или аварій иностранныхъ судовъ у португальскихъ береговъ и о поощреніи, оказываемомъ за спасеніе груза. (Отвѣтъ Борхерса при донесеніи 31 мая 1785 г. № 512).

дственныхъ постоянныхъ дипломатическихъ сношеній, и въ при этомъ инструкцію чисто политическаго содержания, Борхерсъ имѣлъ полное право вообразить себя дипломатическимъ агентомъ. Мы привели выше его собственное мнѣніе о своемъ положеніи въ Лиссабонѣ какъ португальскаго министра-резидента. Будучи назначенъ на постъ португальскаго генеральнаго консула, онъ отказался отъ банкирской дѣятельности и, по его словамъ, „главнымъ образомъ занятымъ изученіемъ международнаго права, обязанностей границъ и вообще актовъ (diplomes), касающихся интересовъ португальцев⁴¹⁾“, конечно для того, чтобы съ подобающимъ достоинствомъ занимать свой quasi дипломатическій постъ. Между послѣ такого пятилѣтняго пребыванія въ дипломатическо-предимущественно должности, Борхерсу предлагали вдругъ сдѣлать весь характеръ его дѣятельности, да къ тому же предъявлялись такія требованія, удовлетворить которыя никакимъ образомъ не могъ вслѣдствіе полнѣйшаго своего знакомства ни съ русской торговлей, ни съ русскимъ торговымъ рынкомъ, ни съ русскою торгово-таможенною политикою. По крайней мѣрѣ 6-я и 8-я статьи инструкции коммерцъ-коллегіи привели его въ полнѣйшее замѣшательство. Какъ мы уже замѣтили, и какъ видно изъ замѣчаній Борхерса на присланную ему изъ коммерцъ-коллегіи инструкцію, онъ мнилъ себя дипломатомъ. Это поняли и въ Петербургѣ, и когда въ 1775 г. возбужденъ былъ вопросъ о назначеніи жалованья нашимъ консуламъ за границую, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о томъ, въ какихъ заграничныхъ городахъ содержать консуловъ желательно и полезно, коммиссія о коммерціи выразила⁴²⁾ слѣдующее мнѣніе: „Какъ по сіе время коммиссія о коммерціи никакого имѣтъ о томъ свѣдѣнія, что бы могло для российской торговли производимо быть находящимся нынѣ въ португальскій консуломъ, то по крайней мѣрѣ для передупреденія бы быть отъ сего консула польза, ежели бы хотя не

м. приложение 70. То же въ нѣкоторыхъ донесеніяхъ Панину.
м. его отвѣтъ коммерцъ-коллегіи въ приложеніи 70.
имѣть же; особенно на 6 и 8 п. ея.
принявъ коммиссія о коммерціи № 304.

Однако в 1800 году не настало
торговли, от которой зависела
экономика Португалии. Многие
иностранцы торговали
в Лиссабоне посредственной
торговлей. А бы
ли торговцы, которые
были в Лиссабоне, в том числе, осо
бенно, русская торговля.
Известно, что
после получения инст
рументов, относящихся к воп
росу торговли с Россией и Португалией разви
лись торговые отношения. Закуп
ка товаров, вследствие обле
жения таможенных пошлин на порт
в Россию, вследствие учреждения в
Лиссабоне дома для торговли с Росс
ией, португальского торгового
законотворения с Португалией к
1807 году. Мы уже видели, что

Лиссабонский дом торговли с Росс.

В Лиссабоне, в доме, в котором стоял порту
гальский дом торговли с Росс.

португальское правительство нуждалось въ русскихъ продуктахъ для своихъ арсеналовъ; но русскіе товары (жельзо, всѣ, рожь, ленъ, конопля) имѣли значительный сбытъ и у астныхъ португальскихъ и иностранныхъ (преимущественно немецкихъ) фирмъ въ Португаліи, которыя взаимно этихъ продуктовъ отправляли въ Россію вина, фрукты, пробки, растительное масло, бразильское индиго (съ 1789 года), соль въ порты Остзейскаго края) и т. п. Несмотря на это, однако, предприятия собственно русскихъ фирмъ были, особенно въ началѣ, неудачны. Такъ, вслѣдствіе упомянутыхъ нами выше предложеній Мелло и при посредничествѣ Борхерса придворный банкиръ Фридериксъ отправилъ въ Лиссабонъ за счетъ изны канаты, пеньку, равендукъ и фламское полотно, но вслѣдствіе плохого качества товара онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не былъ распроданъ¹⁾. За то весьма довольны были торговлею съ Россіей иностранныя фирмы, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалась эта торговля и которыя вели ее, конечно, на иностранныхъ судахъ. Собственно русскія суда, т. е. коммерческія суда, пользовавшіяся русскимъ флагомъ, являются въ Лиссабонѣ лишь въ 80-хъ годах²⁾, но и тутъ въ ничтожномъ, сравнительно, количествѣ³⁾, такъ что въ виду значительнаго и все болѣе развивающагося иностраннаго судоходства между Россіей и Португаліей даже Борхерсъ, относившійся вообще довольно равнодушно къ этому вопросу, неоднократно обращаетъ вниманіе Панина и Остермана на это прискорбное явленіе, что русскіе возятъ свои продукты на иностранныхъ судахъ и относятся равнодушно къ тому, что иностранцы — англичане, голландцы, французы, датчане, шведы, гамбургцы и т. д. — извлекаютъ изъ русской торговли выгоду, которая должна бы принадлежать исключи-

¹⁾ См. письмо Борхерса Фридериксу 28 іюля 1772 г. (прилож. въ копіи 2 депешамъ Борхерса отъ 22 іюля 1774 г.) и депешу Панина Борхерсу 7 апр. 1778 г. (Соп. Lisbonne).

²⁾ По свидѣтельству Борхерса (1781 г.), русскія суда *sont très recherchés* вслѣдствіе охраны вооруженнаго нейтралитета.

³⁾ См. приложение 71, — вѣдомости судоходства.

тельно имъ¹⁾. Въ виду такого положенія русскаго торговаго судоходства Борхерсъ позволилъ себѣ въ 1784 г. актъ, не предусмотрѣнный его инструкціями, но не вызвавшій впрочемъ никакого замѣчанія со стороны нашего правительства. Именно, въ февралѣ 1784 г. въ Лиссабонѣ пришелъ подъ датскимъ флагомъ бригантинъ, купленный въ Гамбургѣ петербургскими негоціантами Kruse и Novselaer; ихъ лиссабонскій агентъ Cremer von Zeller обратился къ Борхерсу съ просьбою, чтобы онъ далъ этому судну, которое приобрѣтено для постоянныхъ рейсовъ между Лиссабономъ и Петербургомъ, право русскаго флага, т.-е. выдалъ бы капитану и экипажу русскіе паспорта. Полагая, что исполненіе этой просьбы будетъ полезно для развитія навигаціи между Португаліею и Россіею, Борхерсъ согласился и выдалъ судну экипажный списокъ (*rôle d'équipage*) и паспортъ, внеся тотъ и другой документъ, въ консульскія книги²⁾. Судно это (*Courier de St.-Petersbourg*) впослѣдствіи продолжало пользоваться русскимъ флагомъ.

Положеніе дѣла въ сущности мало измѣнилось и по заключеніи торговаго трактата между Португаліею и Россіею. Правда, торговля между Португаліею и Россіею значительно оживилась. Въ особенности усилился ввозъ въ Россію португальскихъ винъ³⁾, но торговля эта все-таки производилась иностранными фирмами въ Лиссабонѣ⁴⁾ и Петербургѣ, а отправленному португальскимъ правительствомъ въ 1790 г. (вторично) въ Петербургъ бывшему тамъ ранѣе португалъ-

¹⁾ Депеша Борхерса 4 ноября 1783 г. № 420, 7 сентября и 9 ноября 1784 г., № 464 и 473. (Cons. Lisbonne).

²⁾ Донесеніе 17 февр. 1784 г., № 485.

³⁾ Одна *Compagnie générale des vins du Haut Douro*, и раньше производившая значительную торговлю съ Россіею (съ торгов. домомъ *Velho et Co*), отправила напр. въ первые 6 мѣсяцевъ 1789 года 8 кораблей (6 въ Петербургъ, 2 въ Ригу и 1 въ Архангельскъ), нагруженныхъ 2800 виномъ и 1185 бочками вина, а сверхъ того въ Россію отправлено 28 португальскихъ и иностранныхъ кораблей. См. также приложение 71 (вѣдомости).

⁴⁾ Главныя фирмы въ Лиссабонѣ: гамбургскій домъ *Meitzener*, португальскій *J. A. d'Amorim Viana* и англійскій *Bulkeley and son*.

мъ консуломъ Velho данъ былъ титулъ commissaire de la gine, такъ какъ ему поручено было производить тамъ упки для португальскихъ морскихъ арсеналовъ.

Начала Борхерсъ жалованья не получалъ, несмотря на свои тоятельныя просьбы о томъ, начиная съ 1773 г. и несмотря то, что, по его словамъ, ему было обѣщано жалованье окончаніи войны съ турками¹⁾. Въ 1776 г. ему было назначено лишь по 300 р. въ годъ на канцелярскіе расходы²⁾, и только къ 1782 г. — 1500 р. годового жалованія, подобно другимъ консуламъ.

Не получая жалованья, Борхерсъ, естественно, долженъ былъ считывать на то, что ему разрѣшено будетъ по примѣру консуловъ другихъ государствъ взимать какіе-либо сборы пошлыны съ лицъ, обращающихся къ нему за официальнымъ содѣйствіемъ. Это право дѣйствительно было дано ему, только относительно иностранныхъ купцовъ и корабельщиковъ, за консульскія свидѣтельства объ отправленныхъ въ сію товарахъ, такъ какъ португальскимъ товарамъ представлены были нѣкоторыя таможенныя льготы. Именно, ещею къ Панину отъ 15 мая 1770 г. № 21, Борхерсъ жаловался³⁾ на отказъ въ уплатѣ ему консульскихъ пошлынъ португальскимъ (собственно — голландскимъ) купцомъ, отправившимъ въ Петербургъ судно съ винами, пробками, шоколадомъ, кофе, апельсинами и лимонами. Купецъ просилъ заграничнаго перевода съ португальской деклараціи на русскій. По установленному во всѣхъ консульствахъ обычаю переводы и консульскія свидѣтельства взимались пошлыны. Размѣръ этихъ пошлынъ былъ различный въ разныхъ консульствахъ. Самыя высокія взимались англійскимъ консуломъ, самыя низкія — французскимъ, такъ какъ французскій консулъ получалъ значительное жалованье. Борхерсъ назначилъ средній размѣръ, но купецъ отказалъ въ ихъ уплатѣ и

¹⁾ Донесеніе его 31 октября 1776 г. (Consulat Lisbonne). Впрочемъ, въ 1776 г. ему было разомъ уплачено 9879 руб., израсходованныхъ имъ въ 7 мѣсяцевъ на содержаніе секретаря, почтовые расходы и т. п.

²⁾ П. С. Зак. XX № 14389.

³⁾ Consulat Lisbonne 1770.

не взялъ ни перевода, ни свидѣтельства. По этому поводу Борхерсъ писалъ, что онъ „считаетъ себя въ правѣ по примѣру товарищей требовать извѣстнаго процента съ товаровъ, отправляемыхъ въ Россію, когда они пользуются облегченіемъ таможенной ввозной пошлины вслѣдствіе своей національности, такъ какъ національность ихъ, дающая имъ таможенныя льготы, удостоверяется консуломъ. Консулы никого не принуждаютъ брать свидѣтельства, но безъ ихъ свидѣтельства таможи не дѣлаютъ льготъ относительно ввозныхъ пошлинъ. Поэтому, если такая льгота дѣлается въ Петербургѣ, то желающій воспользоваться ею долженъ запастись свидѣтельствомъ русскаго консула, иначе всегда будетъ возможенъ обманъ таможи“. Въ виду всего этого Борхерсъ представлялъ, чтобъ таможи дано было предписаніе требовать въ будущее время консульскихъ свидѣтельствъ отъ приходящихъ въ Петербургъ судовъ. Представленіе это было уважено коллегіею иностранныхъ дѣлъ и, пользуясь этимъ случаемъ для сообщенія коммерцъ-коллегіи о состоявшемся учрежденіи генеральнаго консульства въ Лиссабонѣ, она сообщила ей вмѣстѣ съ тѣмъ, что по ея мнѣнію слѣдуетъ пріѣзжающимъ изъ Португаліи корабельщикамъ объявлять, что они должны брать свидѣтельства отъ русскаго консула въ томъ, что ихъ корабль и грузъ дѣйствительно идутъ изъ Португаліи, — дабы толь знатное въ пользу сей націи по тарифу убавленіе административныхъ пошлинъ не было во зло употребляемо отъ другихъ, не португальскихъ уроженцевъ“. Такое предписаніе и было дѣйствительно дано таможенному управленію и сообщено для исполненія Борхерсу¹⁾ и съ этого времени португальскіе корабельщики и грузоотправители постоянно стали брать у Борхерса свидѣтельства при отправкѣ своихъ кораблей и грузовъ въ Петербургъ²⁾, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, для показанія своего усердія къ развитію русско-португальской торговли Борхерсъ и не бралъ пошлины за выдачу этихъ свидѣтельствъ. Такъ, въ 1776 г. онъ доносилъ³⁾,

¹⁾ Архивъ коммерцъ-коллегіи № 451.

²⁾ См. напр. донесенія Борхерса 1772 г., №№ 118, 120 и мн. др.

³⁾ Депеша 7 мая Остерману № 28 (Панину № 828).

хотя его товарищи берутъ $\frac{1}{30}$ со стоимости груза всѣхъ
ихъ, концы они выдаютъ свидѣтельства, и это право ихъ
тогда не подвергалось никакому сомнѣнію и представляетъ
главный доходъ, однако для поощренія судоходства и
и торговли онъ, принося въ жертву даже собственныя
уды, ничего не взымаетъ съ иностранныхъ судовъ, идущихъ въ Россію и всегда выдаетъ имъ свидѣтельства без-
платно.

Означительно однако, чтобы онъ поступалъ такъ же без-
платно и ранѣе полученія имъ инструкціи коммерцъ-ко-
ллеж, запрещавшей ему впрочемъ взиманіе пошлинъ только
русскихъ судовъ и грузовъ. По крайней мѣрѣ въ это
время онъ желалъ получить право на взиманіе пошлинъ и съ
иныхъ судовъ, *моуцихъ притти въ Лиссабонъ*. Ссылаясь
на то, что англійскіе консулы и вице-консулы, а также фран-
цузскіе и испанскіе консулы получаютъ значительный доходъ
пошлинъ, взимаемыхъ ими съ національныхъ судовъ, Бор-
херсъ просилъ¹⁾ Панина увѣдомить его, въ какомъ размѣрѣ раз-
решено будетъ ему взимать консульскія пошлины съ русскихъ
судовъ, *моуцихъ притти въ Лиссабонъ*, при чемъ заявлялъ
своею готовность удовольствоваться болѣе умѣренными
пошлинами, въ родѣ взимаемыхъ шведскими, голландскими и дат-
скими консулами, которымъ разрѣшается брать $\frac{1}{2}\%$ со стои-
мости груза корабля. Какъ мы уже видѣли, Борхерсу запре-
щено было брать какія бы то ни было пошлины съ русскихъ
судовъ и судовъ. Борхерсъ подчинился этому распоряженію,
только за себя, а не за своихъ вице-консуловъ. Именно,
въ 1776 г. онъ доноситъ²⁾, что въ Сетуваль, портъ, лежа-
щий въ 6 миляхъ отъ Лиссабона, прибыло 2 русскихъ судна
Риги съ балластомъ за солью. „Хотя, — говоритъ онъ, —
это иностранное судно, приходящее въ португальскій портъ,
платитъ обыкновенно 6000 рейсовъ (ок. 7 р. 50 к.) пре-
мому тамъ своему національному ген. консулу, но онъ
желалъ своимъ consuls-députés брать эту пошлину въ его

Довеша Панину 10 сентября 1771 г., № 89.

Панину 9 апрѣля 1776 г., № 324. (Остерману № 24).

пользу, согласно намѣреніямъ рос. правительства и до получения на этотъ счетъ новыхъ приказаній; (consul-député получить съ каждаго судна по 3000 ре такъ какъ отступить отъ этого обычая невозможно, ибо ему, Борхерсу, невозможно было бы найти никого, и согласился принять на себя эту должность, а это послужитъ значительному ущербу для русскихъ судовъ, приходи въ португальскіе порты; если бы они обратились и къ сулу другой націи, имъ все-таки пришлось бы уплатить ту же пошлину, а сверхъ того это было бы противно русской націи.

Свѣдѣній о томъ, какъ отнеслись къ этому сообщенію Петербургъ, мы не нашли.

Наибольшая часть донесеній Борхерса касается почти исключительно политическихъ и „публичныхъ вѣдомостей“, и по его собственно консульской дѣятельности мы можемъ составить себѣ лишь довольно смутное представленіе. Онъ овалъ содѣйствіе эскадрамъ контръ-адмирала Борисова и бина въ бытность ихъ въ Лиссабонъ въ 1780—81 и 1782 г. Былъ также такой казусъ¹⁾: осенью 1782 г. вицеконсулъ Zeller донесъ Борхерсу изъ Опорто, что на прибывшемъ русскомъ суднѣ „Фортуна“ (кап. Prahl) одинъ матросъ ниль ножомъ другого; пришла на судно стража и арестовала его; по ходатайству вицеконсула онъ былъ отпущенъ, и питанъ и экипажъ отказались принять его обратно на судно. По приказанію Борхерса онъ былъ принятъ и отвезенъ обратно въ Россію.

Въ октябрѣ 1787 г. Борхерсу приказано было собрать слѣдство русскаго подданнаго Симсона, умершаго въ Опорто въ 1784 г. ему поручено принять мѣры къ ускоренію процесса петербургскаго купца Шумахера противъ португальскаго купца, приславшаго ему гнилые апельсины²⁾. „J'ent fort avec vous dans votre raisonnement, que la justice de c

¹⁾ Донесеніе Борхерса Остерману и Панину 3 сентября 1782 г.

²⁾ Донесенія Борхерса 16 сент. 1783, 20 и 27 іюля 1784 № 457 и 458, 459 и 460. Остерману 17 мая 1784 г. апробованная императрицею 13

ays a des formes, auxquelles il n'est pas permis de déroger, — исать по этому поводу Остерманъ Борхерсу, — mais en même ems vous m'avouerez qu'en forçant la chicane dans tous ses retranchemens, on peut quelquefois les restreindre et abrégier de beaucoup⁴.

Въ 1786 г. Борхерсъ подобно Бранденбургу произведенъ былъ въ чинъ коллежскаго асессора. Въ 1785 г. онъ просилъ, чтобы ему былъ данъ мундиръ, подобно тому, какъ имѣютъ мундиры прусскіе и тосканскіе консулы, но объ исполненіи этой просьбы мы никакихъ свѣдѣній не имѣемъ.

8 марта 1795 г. Борхерсъ умеръ; нашъ посланникъ въ Лиссабонъ гр. Рехтеренъ поручилъ исправленіе обязанности консула собственно по выдачѣ товарныхъ свидѣтельствъ (*certificats de provenance*) *ad interim* нѣмецкому купцу Fr. Steetz и просилъ коллегію утвердить его въ этой должности, такъ какъ по его мнѣнію сохраненіе русскаго консульства въ Лиссабонѣ необходимо¹⁾). Однако это представленіе уважено не было и въ апрѣлѣ 1798 г. на должность рос. генеральнаго консула въ Лиссабонѣ назначенъ состоявшій при нашей Лиссабонской пессии колл. асессоръ Андрей Дубачевскій. Въ данной ему въ коммерцъ-коллегіи инструкціи, вполнѣ тождественной съ инструкціею Борхерсу, прибавлено было только предписаніе наблюдать за точнымъ исполненіемъ заключеннаго съ Португаліею торговаго трактата²⁾.

Въ силу этого, заключеннаго 9 (20) декабря 1787 г. между Россію и Португаліею, торговаго трактата³⁾ на должность генер. консуловъ, консуловъ и вице-консуловъ „не должны были назначаться природные подданные государства, въ предѣлахъ кото-

¹⁾ На эту должность просился также de Querville, съ 1787 г. бывшій русскій *consul délégué* въ Лиссабонѣ и исправлявшій въ то же время должность здека русскаго ген. консульства, и Nic. Rocks, бывшій вице-консуломъ въ Лиссабонѣ. (Донесеніе Рехтерена отъ 24 марта (4 апр.) 1795 г. № 141).

²⁾ Рехтеренъ гр. Остерману 13/24 марта 1795 № 140 и 22 декабря 1795 (24. 1796) № 159 (Португальскія дѣла: III. Lisbonne).

³⁾ Архивъ Коммерцъ-коллегіи № 453.

П. Собр. Зак. XXII, № 16594. — Miltitz II, 2 p. 564 sq.

раго они должны имѣть свое пребываніе, развѣ тольк условіемъ предварительнаго спеціальнаго разрѣшенія мѣ правительства на назначеніе ихъ въ эту должность“ (

Это постановленіе представляетъ для насъ особенны ресъ, такъ какъ оно вызвано было, отчасти¹⁾ злоупотнїями, какія позволялъ себѣ Борхерсъ при назначен себя вицеконсуловъ. Именно, въ февралѣ 1788 г., въ ворѣ съ нашимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ Форсманомъ о что передъ тѣмъ подписанномъ въ Петербургѣ торговом ворѣ съ Португалією, статсъ-секретарь иностраннаго тамента де Мелло, коснувшись вопроса „о выгодахъ, кои договоромъ въ пользу обоюдныхъ подданныхъ установи замѣтилъ²⁾“, что „для сбереженія оныхъ въ началѣ чистотѣ и прочности весьма нужно, чтобы съ обѣихъ с консулы были люди весьма честные, порядочные и не клюбивые, дабы они не запутывали случающихся по т и мореплаванію хлопотъ и дѣлъ, но старались бы и и усердно прекращать всякія пронырливыя ухищренія разумнїя искуснымъ примиреніемъ и предупрежденіемъ нихъ слѣдствій“.

Форсманъ повидимому не придавалъ особеннаго значенї словамъ португальскаго министра. Но осенью того же де Мелло вновь вернулся къ этому вопросу и объявилъ ману, что „придется сдѣлать нужное распоряженіе вкравшіяся даже въ предосужденіе судебной расправ употребленія, состоящія въ раздачѣ излишняго и для службы вовсе не нужнаго числа патентовъ для вицеков и въ неограниченномъ сими послѣдними отъ себя еще ченїи приказчиковъ и комиссіонеровъ, пользующихся немалыми преимуществами“, были прекращены. Дѣйстви уже неоднократно Форсману и его предмѣстнику гр. Н роду случалось слышать „иногда и не безъ издѣвки“

¹⁾ Подобное же постановленіе мы находимъ въ V ст. торговаго Францією 1786 года (П. С. Зак. XXII № 16489), но съ оговоркою оно не должно имѣть обратнаго дѣйствія.

²⁾ Форсманъ гр. Остерману 13/25 января 1788 г. № 70.

и странныхъ посланниковъ въ Лиссабонѣ объ „извѣст-
всей публикѣ злоупотребленіи“ нашего генер. консула
иными вицеконсуловъ и даже о практиковавшейся имъ
патентовъ „безъ всякаго разбора покупающихъ“. По-
тому, что такія злоупотребленія не могли быть тер-
пимы, въмѣсто того, чтобъ самому заняться разслѣдованіемъ,
Форсманъ обратился къ де Мелло съ „усильною прось-
бою о изволеніи приказать взять точную о таковомъ
дѣлѣ справку отъ тѣхъ судебныхъ мѣстъ, кои подтвр-
ждаемыя и продаваемыя нѣкоторыми генеральными
консулами и ихъ вицеконсулами патенты“ и о результатахъ
дѣла ему, Форсману¹⁾.

Мы увидимъ далѣе, Борхерсъ дѣйствительно злоупо-
требилъ своимъ правомъ назначенія вицеконсуловъ. Но, вслѣд-
ствіе полученнаго ему Форсманомъ сообщенія о жалобѣ де
Мелло, значительное количество вицеконсуловъ и консуль-
ентовъ (*feitores*), назначенныхъ имъ въ разныхъ мѣстахъ
и въ Лиссабонѣ, Борхерсъ оправдывался²⁾ слѣд. доводами: 1) что въ
Лиссабонѣ никогда не было закона, опредѣляющаго порты,
въ которыхъ должны быть назначены вицеконсулы, и потому генер.
консулы всегда назначали ихъ во всѣхъ главныхъ портахъ;
въ назначеніи вицеконсуловъ онъ поступалъ по примѣру
товарищей, консуловъ англійскаго, французскаго,
неаполитанскаго, венеціанскаго, геновскаго, гамбургскаго, шведскаго, датскаго;
онъ по примѣру онъ считалъ возможнымъ тѣмъ болѣе,
дѣятельность въ этомъ отношеніи никогда еще не
была неодобренія; прусское консульство учреждено
русскаго, но и прусскій консулъ поступаетъ точно
такъ и другіе, и никто не находитъ этого предосу-
пительнымъ; 3) полагая, что Россія должна пользоваться
равноправіемъ не меньшими привилегіями, чѣмъ другія дер-
жавы, онъ назначалъ вицеконсуловъ въ тѣхъ же портахъ,
и вицеконсулы другихъ державъ, поэтому жалоба

приложеніе 72.

изъ г. Остермау 14 и 25 октяб. и 1 нояб. 1788 (Consulat Lisbonne).

министру на него одного непонятно, — въ
— ~~министру~~ поступали точно такъ же и никакихъ ново-
— ~~министру~~ въ установленный обычай не вводилъ. Что ка-
— ~~министру~~ министры. Вдовольства португальскаго министра
— ~~министру~~ министровъ агентовъ или *feitores*, назначенныхъ
— ~~министру~~ то если въ этомъ отношеніи были злоупотре-
— ~~министру~~ самой португальской администраціи. Именю,
— ~~министру~~ обычай назначеніе вице-консула совер-
— ~~министру~~ въ канцеляріи консульства патента. Липо,
— ~~министру~~ патентъ представляетъ прошеніе судьи
— ~~министру~~ судьи ему патента привилегій (*patente de*
— ~~министру~~ судьи таспоражениа судьи-консерватора секре-
— ~~министру~~ *greffier de la conservatorie*) выдаетъ этотъ
— ~~министру~~ патентъ подписывается судьей, послѣ чего липо,
— ~~министру~~ доставляетъ его въ королевскую канцелярію
— ~~министру~~ а регистраціи его, подписи канцлеромъ и
— ~~министру~~ канцелярскіи печати. Въ числѣ перечисленныхъ въ
— ~~министру~~ канцелярскіи патентъ привилегій, всякому вице-
— ~~министру~~ канцлеру право назначать 6 *feitores*, т. е. агентовъ,
— ~~министру~~ канцлеру такъ же привилегіями, что и вице-кон-
— ~~министру~~ канцлеру патенты привилегій, выдаваемые въ
— ~~министру~~ канцелярскіи. Если случается, что вице-консулы
— ~~министру~~ канцлеру ихъ отъ короля португальскаго
— ~~министру~~ канцлеру агенты агентовъ, то консулъ этому
— ~~министру~~ канцлеру уже злоупотребленіе, допущенное
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру, выдающею агентскіе патенты.
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру составить списокъ тѣхъ
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру считать необходимымъ имѣть
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру по возможности ихъ число, и затѣмъ
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру для измѣненіе португальскому
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру по мнѣнію Борхерса, это было бы
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру, тѣмъ какъ никогда еще не бывало въ
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру изъ консуловъ предложилъ
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру, или чтобы потребовалъ
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру, а тѣмъ менѣе — чтобы
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру за корректуру португальскаго
— ~~министру~~ канцлеру канцлеру португальское правительство не за-

мало притязанія на внимательство въ дѣло назначенія вице-консуловъ. Право назначенія вице-консуловъ, сообразуясь при томъ съ установленнымъ обычаемъ, присвоивается консуламъ съ *exequatur*'омъ, и число разрѣшаемыхъ имъ вице-консульскихъ назначеній не опредѣляется ни этими *exequatur*'ами, ни какими-либо иными эдиктами, декретами или регламентами. И прочемъ, въ виду совѣта Форсмана, Борхерсъ согласился сократить число своихъ вице-консуловъ до 12 и вручить португальскому министру списокъ пунктовъ, въ коихъ онъ считалъ нужнымъ имѣть ихъ. Въ этомъ списокѣ значились: Лисбонъ и Белемъ; на южномъ побережьи: Сетуваля, Синесъ и Арриава, Лагось, Фаро и Кастромаринъ; на сѣверномъ: Шиншъ, Селаръ или Самъ-Мариньо или Фигуейра, Авейро, Орто и Вianна, — всего 12 пунктовъ.

Быть можетъ, формально Борхерсъ и не нарушилъ дѣйствующаго въ Португаліи права, тѣмъ болѣе, что даже въ силу коммерческаго договора съ Россіею обѣ державы, какъ мы знаемъ, пользовались правомъ назначать своихъ генеральныхъ консуловъ, консуловъ и консульскихъ агентовъ для пользы ихъ торгующихъ подданныхъ во всѣхъ портахъ, открытых для другихъ европейскихъ народовъ, а сверхъ того правомъ назначенія вице-консуловъ пользовались въ Португаліи всѣ иностранные консулы¹⁾. Но, съ одной стороны, злоупотребленіе состояло въ назначеніи Борхерсомъ вице-консуловъ въ количествахъ, явно превышавшемъ дѣйствительную надобность въ нихъ, а во-вторыхъ — впрочемъ лишь со времени заключенія фектата — въ назначеніи на должности вице-консуловъ и ихъ вторыхъ португальскихъ подданныхъ²⁾. Поэтому, нотою отъ 15 (14) февраля 1789 г.³⁾ министр и статсъ-секретарь Пинто сообщилъ Форсмана, что, „убѣдившись изъ собранныхъ справокъ въ несносныхъ злоупотребленіяхъ (*abusos intoleraveis*),

¹⁾ См. приложение 78.

²⁾ Замѣтимъ, что — по свидѣтельству Борхерса — французскіе вице-консулы въ Португаліи были всѣ — португальцы. (Деп. Борхерса Остерману 11 января 1791 г. № 811.)

³⁾ Приложение къ депешѣ Форсмана гр. Остерману 20 февр. (3 марта.) 1789 г. № 118.

совершенныхъ генеральнымъ россійской націи консуломъ, скрытыми (clandestineas) назначеніями въ вицеконсулы и ихъ факторы подданныхъ португальскихъ, вопреки силы и разума IV статьи заключеннаго между Россією и Португалією коммерческаго договора“, королева повелѣла сообщить Форсману документы, подтверждающіе это обвиненіе, и „объявить ему, что она кассируетъ и уничтожаетъ всѣ назначенія ея подданныхъ на эти должности, нахѣреваясь возбранить имъ принятіе этихъ званій иначе, какъ подъ условіемъ, чтобы на то испрашиваемо и дано было чрезъ государственную канцеларію специальное на каждый случай разрѣшеніе“. Въ заключеніе Пинто просилъ Форсмана, чтобы онъ уведомилъ Борхерса объ этомъ рѣшеніи королевы, а также и о томъ, что королевскимъ судебнымъ мѣстамъ повелѣнно уничтожить всѣ патенты, данные португальскимъ подданнымъ.

Къ нотѣ приложены были 2 списка: одинъ — назначенныхъ Борхерсомъ вицеконсуловъ, а другой — назначенныхъ этими вицеконсулами факторовъ. Изъ этихъ списковъ оказывается, что въ 1770 г. Борхерсомъ назначенъ одинъ вицеконсулъ (въ Сетуваля — St. Ubès), потомъ одинъ въ Опорто, въ 1783 г. — 2, въ 1785 г. — 6, въ 1786 г. — 9 г., въ 1787 г. — 21 и въ 1788 г. — 48, при чемъ въ Лиссабонѣ, Альбуфейрѣ, Фави, Назаретѣ, Синесѣ и Сакавейнѣ ихъ было по 2, а въ Эспозенте даже 3. Мало того, 70 изъ этихъ русскихъ вицеконсуловъ назначили отъ себя 252 факторовъ.

Препровождая эти документы гр. Остерману, Форсманъ справедливо замѣчалъ, что „изъ оныхъ видно, что кромѣ излишняго числа вицеконсуловъ, опредѣлены оныя были даже и въ такіхъ мѣстахъ, гдѣ никакъ и никогда не можетъ настоять въ нихъ нужда. Учиненное нынѣ о томъ изслѣдованіе явно доказываетъ, что при постановленіи четвертой статьи торговаго договора министерство здѣшнее имѣло уже въ виду отвращеніе дальняго продолженія показываемыхъ злоупотребленій. Подобныя почти учинены здѣсь и нѣкоторыми другихъ націй консулами; хотя по сей день, и не было еще о томъ разбирательства, однако личное ихъ уваженіе понесло отъ того не токмо у министерства здѣшняго, но и вездѣ между хорошими людьми

ое пренебреженіе и презрѣніе. Одни только аглинскій, нпузскій, голландскій, испанскій и шведскій здѣсь кон-
ы уважаемы приличнымъ образомъ. Учредивъ они въ са-
тъ только нужнѣйшихъ портахъ и гаваняхъ вицеконсуловъ,
къ число не доходить и до двадцати, имѣютъ при себѣ
ого или двухъ для здѣшняго порта, кои и получаютъ съ
даго ихъ націи принадлежащаго корабля нѣчто положен-
, что по числу ихъ кораблей составляетъ иногда изрядный
одикъ и привязываетъ ихъ къ точному и справедливому
подевію народнаго ихъ интереса и чести“.

ри послѣдующемъ свиданіи Форсмана съ де Пинто, по-
нній „повторилъ мнѣ словесное содержаніе помянутаго ко
письма, а потомъ прибавилъ, что королева разсудила
ттожить продолжавшееся по сіе время таковое злоупо-
тленіе, тѣмъ паче, что изъ многихъ опытовъ ея вел-ву и
истерству ея извѣстно, что природные здѣшніе разнаго
ія люди искали и добивались таковыхъ вицеконсульскихъ
акторскихъ патентовъ не для чего другого, какъ только
обиднаго избавленія себя отъ гражданскихъ должностей
я самаго предосудительнаго набѣжанія, по заповѣдному
у, долговымъ и другимъ тяжбынымъ дѣламъ, нужной по
намъ расправы. Поручая мнѣ увѣдомить о томъ мнѣ-
ство ея имп. вел-ва, онъ примѣтилъ еще, что извѣстное
о правосудіе конечно найдетъ рѣшеніе сіе только спра-
ивымъ, колико оно для содержанія и утвержденія общаго
нажданскаго въ здѣшнемъ королевствѣ благочинія было
о и необходимо“.

ь силу этого королевскаго распоряженія въ Португаліи
изднены были всѣ русскія вицеконсульства, несмотря даже
о, что нѣкоторые изъ вицеконсуловъ, напр. Rocks въ Лисса-
, не были португальцами¹⁾. Русское правительство при-
о формальную правильность распоряженія португальскаго
ительства, и депешами гр. Остермана Форсману и Борхерсу
3 августа 1789 г. послѣднему приказано было отобрать

¹⁾русскихъ подданныхъ въ Португаліи совсѣмъ не было.

одобрило поведеніе въ этомъ вопросѣ нашего повѣ
въ дѣлахъ. Форсманъ пишетъ¹⁾: „Чрезвычайное чувству
скорбіе, что я не заслужилъ по сему дѣлу во всемъ
стываго в. сіят-ва благопризнанія. Безъ сомнѣнія, я не
нулъ бы, равно какъ и при первомъ моемъ съ г-мъ де
№ 70 переговоры, продолжать воздержаться отъ при
прошенія противъ російскаго подданнаго и сотоварищ
наго разбирательства и изслѣдованія, если бы важнѣйш
меня причина не приневолила меня, такъ сказать, къ
Примѣтивъ тогда, что продолжавшіяся слишкомъ я
употребленія консульскія начинали навлекать на мен
торый родъ подозрѣнія, будто бы я не токмо свѣдом
обо всемъ, но нѣкоторымъ образомъ и заступитель и
ватель, я долженъ былъ, не уважая уже обряда, спе
ціальности честь мою и нелегко наживаемую добрую

1) Форсману приказано было официально увѣдомить португал
нистерство объ уничтоженіи злоупотребительво выданныхъ Бо
вицеконсульскихъ патентовъ и зафѣрить его, что то учинено не
знакъ уваженія министерствомъ ея имп. вел-ва справедливыхъ жа
тутальскаго правительства, но паче въ доказательство воегдашн
положенія предупреждать и малѣйшіе ко онымъ поводы. (Форсман
ману 8 (19) и 18 (29) декабря 1789 г. № 145 и 146.)

2) Viana, Setuval, на Азорскихъ островахъ и еще въ одномъ и
на какомъ — мы опредѣлить не могли, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ
старая бумага

меня собственно, такъ и для самой службы и славы неминуемую. Единственно толико интимная и важная заставляла меня поступить въ разсужденіи обрѣдательно. Въ уваженіе сего льщусь твердою надеждою, что вы соизволите по природному правосудію и великодушному уваженію меня милостивымъ оправданіемъ⁴. По, согласно депешѣ Остермана отъ 3 августа, послѣдствіи всѣмъ назначеннымъ ранѣ нашимъ вице-консуламъ и имъ ихъ этого званія и по отобраниіи у нихъ выданъ патентовъ, предстояло избрать на ихъ мѣсто новыя тѣхъ портовъ Португаліи, гдѣ это признано было важнымъ. Поэтому Форсманъ предложилъ Борхерсу составить списокъ кандидатовъ на эти должности, для чего съ нимъ представленіе его на усмотрѣніе коллегіи¹. Именемъ почему, но дѣло это однако затянулось, и лишь въ Борхерсъ передалъ новому нашему посланнику въ Лиссабонъ Рехтерену записку, въ которой представлялъ о необходимости назначенія вице-консуловъ и предлагалъ своихъ кандидатовъ на эти должности: 1) въ Лиссабонъ голландца Schoepen; 2) въ Веллемъ датчанина de Querville; 3) въ Сетуваль голландца Bergkenbosch; 4) въ Фаро голландца Buys; 5) въ Фигуэйру англичанина Robinson; 6) въ Лиссабонъ англичанина Rich. Allen и 7) въ Мадеру португальца Ed. Will. Allen²). Изъ числа этихъ кандидатовъ выдѣлялись, служившій въ торговомъ домѣ Jerome Chardon, въ образѣ исправлялъ должность экспедитора русскихъ делъ, входившихъ въ Сетуваль. Де-Кервиль съ 1787 г. занималъ должность *consul député* въ Лиссабонѣ и исправлялъ должность канцлера генеральнаго консульства. Буисъ занималъ должность прусскаго и французскаго вице-консула, а Ричардъ Алленъ — датскаго и шведскаго, Ричардъ Алленъ — английский.

Посланныкъ одобрилъ³) этотъ списокъ, за исключе-

ніемъ Борхерса гр. Остерману 19 и 26 іюля 1791 г. № 838 и приложилъ депешѣ гр. Рехтерена гр. Остерману 22 іюля (2 августа) № 12. а его гр. Остерману 1791 г. № 12 и 13 (24) марта 1795 г. № 140.

ніемъ Шеннакера, вѣсто котораго предлагалъ Рокса (J. Rocks), который въ теченіе 20-лѣтъ былъ русскимъ вице-консуломъ въ Лиссабонѣ, а послѣ лишенія его этого званія продолжалъ исправлять эту должность *par intérim* и сверхъ того заи должность голландскаго, неаполитанскаго и венеціан вице-консула¹⁾. Гр. Рехтеренъ признавалъ вѣсто съ полезнымъ учрежденіе вице-консульствъ: 1) въ Белемъ останавливались идущія въ Лиссабонъ суда до осмотра санитарною комиссіею и до помѣщенія на нихъ таможен стражииковъ; 2) въ Фаро, такъ какъ въ этомъ городѣ им вице-консулы отъ всѣхъ другихъ государствъ и 3) въ айръ, хотя учрежденіе вице-консуловъ въ этихъ пунктахъ нашимъ правительствомъ не предполагалось.

Однако представленіе гр. Рехтерена и Боркхерса уважено было. Хотя изъ числа представленныхъ ими кандидатовъ только Кервиль просилъ назначенія ему жалованья, но по представленію Рехтерена Императрица положила слѣдующую резолюцію: „Лучше будетъ не опредѣлить никого, дабы лишнія издержки не было. Онъ же предлагаетъ въ Лиссабонѣ и въ Белемъ имѣть вице-консулы, а Белемъ въ концѣ г. Лиссабонъ“. Очевидно, по мнѣнію Екатерины расход жалованья вице-консуламъ не оправдывался бы развѣ собственно русской торговли съ Португаліею. Точно такъ оставлены были безъ послѣдствій и два представленія пиника Боркхерса — ген. консула Дубачевского канцлеру и бородку и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ въ 1799 году объ учрежденіи вице-консульствъ въ Сетуваль, Фигуэйра Алгарвіи, на о. Мадеръ и на Азорскихъ островахъ. Несмотря на то, что назначенные Дубачевскимъ съ разрѣшенія посла гр. Рехтерена вице-консулы получили уже признаніе отъ португальскаго правительства и несмотря на то, что вице-консулы являлись лишь „какъ приказчики или экспедиторы, жажіе своимъ консуламъ болѣе изъ чести“, и были необходимы „для хожденія по таможеннымъ и другихъ по разнымъ мѣстамъ въ пользу кораблей“ и вообще для дѣйствій

1) См. приложение 78.

личныхъ званію генеральнаго консула⁴⁾, коллегія иностран-
хъ дѣлъ этихъ назначеній не утвердила. Впрочемъ, какъ мы
уже замѣтили, съ 1789 г. учреждено было въ Оporto консуль-
ю, въ округъ коего входили и города Фигуейра, д'Авейро,
ла де Бонде, Віанна и Каминха¹⁾).

Злоупотребленія нашего лиссабонскаго ген. консула назна-
ченіями вице-консуловъ и возникшій отсюда дипломатическій
инцидентъ въ отношеніи къ португальскому правительству
остались безъ серьезныхъ послѣдствій: 1) общимъ прика-
зъ ко всемъ русскимъ консуламъ за границею отъ 3 августа
179 г. имъ было запрещено назначать вице-консуловъ и дру-
гихъ агентовъ безъ предварительнаго представленія о томъ
коллегію иностранныхъ дѣлъ и безъ ея разрѣшенія на то²⁾;
съ другой стороны, португальское правительство нотою
отъ 21 іюня 1792 г. объявило всемъ аккредитованнымъ при
немъ дипломатическимъ агентамъ другихъ государствъ, что
если ехекватуръ будетъ необходимъ не только для признанія
назначенныхъ въ Португалію иностранными государствами
консуловъ, но и для назначенныхъ консулами вице-консуловъ,
то не получившіе такового не будутъ признаваемы порту-
гальскими властями³⁾. Если вѣрить свидѣтельству Дубаче-
ва, то это условіе строго соблюдалось португальскимъ пра-
вительствомъ только относительно признанія вице-консуловъ,
начавшихся русскимъ генеральнымъ консуломъ⁴⁾.

ПОРТЪ МАГОНЪ, ГИБРАЛТАРЪ, ЛОНДОНЪ, ЛИВОРНО.

Совершенно случайное происхожденіе имѣли консульскія
установленія, учрежденныя въ 1770 г. въ портъ Магонъ, Гибралтаръ,
Ливорно. Ихъ возникновеніе и, частью, временное существо-
ваніе вызвано было нуждами архипелагской морской экспе-
диціи. Такъ, на о. Миноркѣ въ англійскомъ портѣ Магонѣ

¹⁾ Донесеніе консула фонъ-Целлера 1 іюня 1796 г. (Consulat Oporto).

²⁾ См. приложение 74.

³⁾ Борхерсъ гр. Остерману 28 августа 1792 г. № 875 (Consulat Lisbonne).

⁴⁾ Донесеніе Дубачева кн. Безбородку (приложеніе 78).

въ началѣ 1770 г. назначенъ былъ консуломъ елота поручикъ Ѳеодоръ Алексіано¹⁾, гречъ по происхожденію. До этого времени онъ былъ повѣреннымъ тунисскаго бея по продажѣ въ Магонѣ призовъ, захватываемыхъ алжирскими и тунисскими морсарами и начальникомъ (капитаномъ) порта въ Магонѣ отъ англійскаго правительства. Братья его служили въ русскомъ елотѣ подъ командою гр. А. Орлова. Назначеніе его русскимъ консуломъ въ портъ Магонѣ „и другихъ мѣстахъ и портахъ англійскаго владѣнія“ состоялось съ согласія Лондонскаго двора, безъ жалованія, и инструкцію онъ получилъ лично отъ гр. Орлова. Орловъ же сообщилъ о состоявшемся назначеніи Алексіано консуломъ нашему посланнику въ Лондонъ Мусину Пушкину съ увѣдомленіемъ, что Алексіано приказано „по дѣламъ того мѣста имѣть съ нимъ (Пушкинымъ) переписку и слѣдовать его совѣтамъ и наставленіямъ“²⁾ и съ просьбою „подавать консулу извѣстія о всемъ томъ, что токмо снособствовать можетъ къ успѣху предпріятій двора нашего“ и „не оставлять его совѣтами, но и служить ему будучи наставленіемъ“.

Разрѣшеніе англійскаго правительства на учрежденіе Алексіано русскимъ консуломъ въ Магонѣ дано было еще въ сентябрѣ 1770 г., но приказаніе министра иностранныхъ дѣлъ лорда Wheymouth мѣстному губернатору объ этомъ получено было въ Магонѣ лишь въ ноябрѣ.

Какими правами пользовался Алексіано въ качествѣ консула, мы не знаемъ; знаемъ только, что ему разрѣшено было выставить россійскій государственный гербъ надъ дверью своего дома. Что касается его дѣятельности, то соотвѣтственно значенію Магона, какъ порта, въ которомъ останавливались для починки, для провіанта и т. п. русскіе военные корабли на пути въ Архипелагъ и обратно, она обращена была исключительно на удовлетвореніе нуждъ русскихъ эскадръ. Такъ, онъ сообщалъ³⁾ извѣстія о судахъ русской эскадры, о состояніи

¹⁾ Свѣдѣнія объ немъ и его дѣятельности въ документахъ М. гл. Архива М. И. Д. Consulat Mahon 1770 — 1776.

²⁾ Письма Орлова Пушкину 5 и 27 февр. 1770 г. у Александренко, Рус. дипл. агенты, II, стр. 130 и сл.

³⁾ Всѣ его донесенія адресованы на имя гр. Панина.

приходившихъ и отходившихъ изъ Магона судовъ, устроилъ магазины и заготовлялъ провіантъ для нихъ, устроилъ (на свой счетъ) госпиталь на 400 больныхъ, вообще оказывалъ содѣйствіе русскимъ судамъ въ удовлетвореніе ихъ нуждъ и, наконецъ, присылалъ извѣстія о всякихъ морскихъ событіяхъ въ Средиземномъ морѣ. Послѣ его смерти, въ іюль 1775 г., бывшій въ это время въ Магонѣ съ эскадрою вице-адмиралъ Елмановъ поручилъ временное исправленіе консульской должности его брату, капитану порта Магона Николаю Алексіану. Послѣдній совершилъ въ 1776 г. частью продажу, а частью отправку въ Петербургъ оставшихся въ Магонѣ военныхъ припасовъ и провіанта и людей и этимъ фактически прекратились его функціи.

Было ли въ послѣдствіи восстановлено консульство въ Магонѣ, — объ этомъ мы положительныхъ свѣдѣній въ документахъ М. гл. Архива не нашли. Имѣется лишь черновой отпущенная инструкція изъ госуд. коллегіи иностранныхъ дѣлъ опредѣленному въ портъ Магонѣ консулу флота поручику Александру Алексіану¹⁾, съ помѣтою, что онъ возвращенъ въ коллегію изъ канцеляріи гр. Панина 21 сентября 1781 года, но безъ всякой помѣты о томъ, что инструкція дѣйствительно была выдана²⁾.

Въ началѣ инструкціи говорится, впрочемъ, что „ея имп. вел-во, имѣя всегдашнее попеченіе о лучшемъ основаніи и утвержденіи заводимой непосредственно изъ портовъ ея торговли въ Средиземномъ морѣ, именнымъ своимъ высоч. указомъ, даннымъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ за собственноручнымъ ея вел-ва подписаніемъ всемилостивѣйше соизволила повелѣть въ портъ Магонѣ учредить васъ консуломъ на мѣсто умершаго брата вашего³⁾. Инструкція *mutatis mutandis* и съ нѣкоторыми сокращеніями³⁾ вполне тождественна съ инструкціею, какая дана была въ 1765 г. Бранденбургу.

¹⁾ Александръ Алексіану былъ въ службѣ въ эскадрѣ гр. Орлова въ морейской экспедиціи.

²⁾ Испанск. л. Consulat Mahon 1781.

³⁾ Напр. вычеркнута вторая половина 3-го пункта; а также выкинуты 6-й пунктъ о жалованіи и 7-й о дѣлахъ, тайности подлежащихъ.

Происхожденіе консульства въ Гибралтарѣ такое же, какъ и консульства въ портѣ Магонѣ. Повидимому, вслѣдствіе просьбы, обращенной русскимъ правительствомъ къ англійскому, чтобы оно разрѣшило кораблямъ русской, отправлявшейся въ Архипелагъ, военной эскадры заходить въ англійскіе порты, чиниться тамъ и запасаться провіантомъ и чтобы этимъ судамъ оказывалось мѣстными властями нужное содѣйствіе, англійскимъ правительствомъ сдѣланы были соотвѣтственные распоряженія и, между прочимъ, главный начальникъ и вице-губернаторъ Гибралтарской крѣпости Бойдъ (Boyd) поручилъ капитану надъ Гибралтарскимъ портомъ Лидсъ Буту (Leeds Booth) имѣть попеченіе о русскихъ военныхъ судахъ, какія будутъ входить въ этотъ портъ¹⁾. Такимъ образомъ, начиная съ осени 1769 г., Лидсъ Бутъ уже исправлялъ фактически обязанности русскаго консула въ Гибралтарѣ и на этомъ основаніи съ этого уже времени, по рекомендаціи Бойда, генералъ поручикъ Дараганъ (или Дарагановъ) ходатайствовалъ передъ адмираломъ Спиридовымъ въ пользу назначенія Бута на должность русскаго консула и агента въ Гибралтарѣ. Имѣлъ ли во дворѣ представленіе Спиридовъ — не знаемъ, но на основаніи донесеній Бута о содѣйствіи, оказанномъ имъ кораблямъ русской эскадры при проходѣ ихъ черезъ Гибралтаръ. Панинъ съ своей стороны также обѣщалъ ему благоволеніе императрицы, если онъ будетъ и далѣе оказывать услуги русскому правительству и что если отъ Спиридова будетъ сдѣлано представленіе его въ должность русскаго консула, то такое представленіе будетъ уважено²⁾. Вслѣдствіе этихъ обещаній, вызванныхъ, конечно, не интересами Англии, а интересами русскихъ эскадръ, отправлявшихся въ Средиземное море, Бутъ присылалъ Панину и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ свѣдѣнія о движеніяхъ русскихъ военныхъ судовъ въ Средиземномъ морѣ, пересылалъ имъ присылавшіяся къ нему отъ вѣдомствъ имъ письма, содѣйствовалъ въ случаѣ

¹⁾ Вѣдомство Лидсъ Бута императрицѣ и гр. Остерману отъ 30 июля 1770 г. (Архивъ Министр. Дѣлъ 1770 г.).
²⁾ Вѣдомство Лидсъ Бута отъ 28 марта 1770 (Consulat Gibraltar 1770).

ды снабженію ихъ провіантомъ, служилъ посредникомъ
между ними и мѣстными властями и сообщалъ всякаго рода
дѣла, какія по его соображенію могли быть полезны рус-
скому правительству, напр. объ алжирцахъ, о моровомъ по-
и на Востокъ, о событіяхъ военныхъ и политическихъ
Архипелага и въ бассейнахъ Средиземнаго моря (напр. о
уженіяхъ французской эскадры въ Тулонѣ) и т. п. Въ
услуги Бутъ оказывалъ въ надеждѣ получить мѣсто рус-
скаго консула въ Гибралтаръ. Въ 1774 г. такое обѣщаніе
было ему между прочимъ отъ имени императрицы контръ-
ракомъ Грейгомъ. Вслѣдствіе этого Бутъ обратился къ
Панину съ письмомъ¹⁾, въ которомъ объяснилъ, что такъ какъ
дѣйствіе заключеннаго съ Портою мира, вѣроятно, уста-
нотитъ торговые сношенія русскихъ подданныхъ съ портами
иземнаго моря, то для пользы такой торговли можетъ
быть признано нужнымъ учрежденіе въ Гибралтарѣ
русскаго консульства, по примѣру другихъ державъ. А такъ
этотъ вольный портъ, гдѣ не платится никакихъ пошлинъ,
самъ удобенъ и крайне полезенъ для всѣхъ, не только воен-
ныхъ, но и торговыхъ судовъ, идущихъ въ Средиземное море
обратно, особенно, въ случаѣ противнаго вѣтра, для при-
бытія или снабженія себя запасами, то онъ и проситъ
значенія его на должность консула. Письмо это оставлено
Панинымъ безъ отвѣта. Наконецъ, вслѣдствіе сообщенія
въ депешѣ Панину отъ 13 марта 1775 г., что онъ получилъ
отъ гр. А. Орлова, которымъ послѣдній увѣдомлялъ,
что выдача консульскихъ патентовъ ни въ вѣдомствѣ,
ни въ власти его, императрица приказала (13 мая) „дать
консульскій патентъ“, съ припискою Панину: „сдѣлайте
Лидза Бута консуломъ въ Гибралтаръ; онъ о семъ давно
просится“. 12 мая соответственный приказъ данъ былъ
инымъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, и Буту высланы
обыкновенный консульскій патентъ и инструкція отъ
коллегіи иностранныхъ дѣлъ (отъ 20 іюня)²⁾. 28 іюня 1776 г.

6 октября 1774 г. (Тамъ же).

[инструкція, тождественная съ инструкціею Борхерсу.]

выданъ былъ экзекватуръ отъ англійскаго правительст=
приваніе Бута консуломъ¹⁾, а въ январь 1777 г.
выдано удостовѣреніе отъ гibraltarскаго вице-губерн
о признаніи его въ качествѣ російскаго консула „со
привилегіями, правами и преимуществами, какими польз
консулы другія дружественныхъ съ Англіею нарен
соотвѣтственно особенному положенію Гибралтара, какъ
него порта“ (with all privileges, immunities and advan
that the Consuls of other Nations in strict amity wth
Brit. Maj. enjoy in this garrison, they conforming them
to the rules and orders peculiar to a place of arms). По н
этого выраженія и 4 н. инструкціи Бутъ объяснилъ, что н
консуловъ въ Гибралтарѣ не вполнѣ выискомы, а п
ставляются имъ обыкновенно тѣ права и преимущества, н
установлены трактатами Англіи съ ихъ отечественными н
дарствами²⁾.

Послѣ назначенія Бута консуломъ характеръ его дѣят
ности и донесеній нисколько не измѣнился. О купеческихъ
снихъ корабляхъ въ нихъ не упоминается, равно какъ о рус
торговлѣ³⁾. Изъ числа дававшихся ему, вѣроятно, поруч
намъ извѣстно только одно: вслѣдствіе донесенія Бута о
державшихся у алжирцевъ въ неволѣ восьми русскихъ воен
плѣнныхъ и до 70 человекъ бывшихъ въ русской слу
черногорцевъ и грековъ, нашему повѣренному въ дѣлахъ
Лондонѣ Лизакевичу, Буту и консуламъ въ портъ Марок
Кадиксъ приказано было озаботиться выкупомъ этихъ воен
никовъ⁴⁾. Бутъ выкупилъ изъ ихъ числа 56 человекъ.

1) Патентъ и экзекватуръ доставлены были Буту въ январѣ 1777 г.

2) Замѣтимъ что Буту, какъ и другимъ русскимъ консуламъ, капи
скою цидулою отъ 16 іюня 1781 г. подтверждено было предписаніе особ
колегіи иностр. дѣлъ свидѣнія о правахъ и преимуществахъ, предоста
нныхъ ему и другимъ консуламъ въ мѣстѣ его резиденціи какъ лично
присвоиваемыхъ, такъ и относящихся до нихъ домовъ и торговли.

3) Вслѣдствіе приказанія гр. Остермана отъ 8 сентября 1781 г.
прислалъ въ февралѣ 1782 г. довольно обстоятельное описаніе торг
въ Гибралтарѣ и Марокко.

4) Указъ изъ коллегіи отъ 17 мая 1776 г. (Consulat Gibraltar).

Несмотря на неоднократныя о томъ просьбы, жалованіе Буту жаловано было только съ ноября 1773 г. въ размѣръ 1000 р. 00 р. на почтовые расходы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ ему едино-
мѣнно пожаловано 1000 р. въ вознагражденіе за произво-
дшіеся имъ въ теченіе 15 лѣтъ расходы, изъ коихъ онъ
ставилъ на казенный счетъ только 32 е. ст.

Консульской печати Бутъ не имѣлъ.

Въ мартѣ 1786 г. онъ умеръ, и лишь въ 1788 г. ему былъ
назначенъ преемникъ въ лицѣ Ян. Симпсона.

Замѣтимъ въ заключеніе, что хотя, судя по донесеніямъ
нашего казначейскаго консула, какъ мы замѣтили въ своемъ
мѣстѣ, въ 1770 г. имъ назначенъ былъ въ Гибралтаръ вице-
консуломъ его секретарь Вейдлингъ, но въ донесеніяхъ Бута
мы не нашли никакихъ намековъ на существованіе тамъ
какого вицеконсула.

Несмотря на обширныя торговыя сношенія между Россіею
Англіею, до 1773 г. у насъ не было консульства ни въ одномъ
англійскомъ портѣ. По случаю архипелагской экспедиціи кон-
сульту коммерсанту Александру Бакстеру поручено было
оказаніе различныхъ комиссій для русской эскадры во
время пребыванія ея въ англійскихъ водахъ: онъ доставлялъ
провіантъ, морскіе и военные припасы, зафрахтовывалъ
транспортныя англійскіе корабли и т. п.¹⁾ Этотъ же Бакстеръ
назначенъ былъ въ началѣ 1773 г. по высоч. соизволенію ге-
неральнымъ консуломъ „въ г. Лондонѣ и въ другихъ мѣстахъ
здѣнія е. в. короля великобританскаго“²⁾. Но коммерцъ-
коллегія объ этомъ сообщено было отъ коллегіи иностр. дѣлъ
шь 11 февраля 1774 года. Коммерцъ-коллегія немедленно же
спорядилась дать ему инструкцію по коммерческимъ дѣ-
ламъ, поручивъ сочиненіе ея „по способности и знанію члену
коммерцъ-коллегіи надв. сов. Ферберу“. Дополненія къ ней сдѣ-

¹⁾ Денежна Бакстера гр. Остерману 3/14 марта 1788 г. (Consulat Londres).

²⁾ Патентъ ему отъ 19 янв. 1773. (Арх. Ком. Кол. № 451 и М. гл. Архивъ
Consulat Londres 1773 г.)

далъ самъ президентъ гр. Воронцовъ¹⁾. Препроводивъ эту инструкцію въ коллегію иностр. дѣлъ для отправленія ея Бакстеру, коммерцъ-коллегія приложила копію съ нея и просила предписать посланнику въ Лондонъ, чтобъ онъ въ потребныхъ случаяхъ давалъ совѣтъ и помощь консулу, о чемъ и гр. Воронцовъ особо ему писалъ. О назначеніи же Бакстера сообщено по обыкновенію въ гл. магистратъ, въ мануфактуръ-коллегію и въ таможенную канцелярію для свѣдѣнія купечества. Онъ опредѣленъ безъ жалованія, но на канцелярскіе расходы опредѣлено съ 1775 г. по 300 р. въ годъ, а съ 1782 г. ему положено жалованіе по 2000 р. Въ 1786 г. онъ произведенъ въ чинъ коллежскаго ассессора, а въ 1800 г. — надворнаго совѣтника.

Касательно консульской дѣятельности Бакстера замѣтимъ лишь, что онъ ходатайствовалъ передъ англійскимъ правительствомъ и адмиралтейскимъ судомъ объ освобожденіи русскихъ коммерческихъ судовъ, захваченныхъ англійскими каперами и военными судами и что вслѣдствіе извѣстнаго циркулярнаго требованія коммерцъ-коллегія (гр. Воронцова) онъ сообщалъ этой коллегіи подробныя записки о таможенныхъ законахъ и обычаяхъ въ Англіи, о правилахъ Лондонской биржи, объ англійскомъ тарифѣ и т. п.²⁾.

Консульской печати, по крайней мѣрѣ до 1796 г., у Бакстера не было³⁾.

На Ливорно, какъ важный торговый пунктъ въ Средиземномъ морѣ, издавна обращено было вниманіе русскаго правительства. По нѣкоторымъ признакамъ мы считаемъ возможнымъ утверждать, что Ливорно имѣлъ въ виду уже Петръ Великій въ своихъ мечтахъ о развитіи русской внѣшней торговли до областей Средиземнаго моря. Когда эти мечты возродились

¹⁾ Инструкция эта въ Архивѣ коммерцъ-коллегіи № 451 и напечатана у Александренко — „Русскіе дипл. агенты“ т. II стр. 166.

²⁾ Хранятся въ Архивѣ коммерцъ-коллегіи.

³⁾ Предполагая, что о дѣятельности Бакстера будутъ сообщены подробныя свѣдѣнія въ диссертациі проф. Александренко: „Русскіе дипломатическіе агенты въ Англіи въ XVIII в.“, мы считаемъ излишнимъ останавливаться на ней болѣе подробно.

съ новою силою по вступленіи на престолъ Екатерины II, то какъ мы знаемъ, составила даже компанія (Володимерова) для торговли съ областями Средиземнаго моря, отъ которой учрежденъ былъ въ Ливорно специальный факторъ для продажи компанейскихъ товаровъ и закупки заграничныхъ¹⁾. Однако эта попытка, несмотря на оказанную компаніи правительствомъ поддержку, повидимому не увѣнчалась успѣхомъ. Указаніе на это мы находимъ въ депешѣ нашего посланника въ Вѣнѣ, кн. Голицына къ вице-канцлеру отъ 13 (24) мая 1766 г²⁾. Онъ пишетъ: „По получаемымъ изъ Ливорны отъ находящагося тамо фактора Пономарева письмамъ извѣстно мнѣ, что учрежденная въ С.-Петербургѣ купеческая компанія для торговли въ портахъ Средиземнаго моря, не находя по учиненному ею первому опыту знатнаго прибытка изъ отпускаемыхъ въ Ливорну российскихъ продуктовъ и привозимыхъ оттуда въ Россію товаровъ, удаляется отъ установленія впредь постоянной торговли въ Ливорнѣ. Если прииною тому худая продажа российскихъ товаровъ въ Ливорнѣ и тамошнихъ въ С.-Петербургѣ, то по моему мнѣнію кажется, что не слѣдуетъ заключать изъ того, будто и впредь никакой прибыли надѣяться не можно, ибо во всѣхъ дѣлахъ первый опытъ рѣдко когда бываетъ удаченъ, почему и не можетъ быть непоколебимымъ основаніемъ какого-либо предпріятія. Зуде же признавается, будто у другихъ народовъ, какъ на-примѣръ у голландцевъ, сходнѣе покупать тѣ самые товары, кои прямо изъ Ливорны получать можно, то я не могу понять, какимъ образомъ изъ третьей руки можно низшею цѣною доставать какіе-либо товары, нежели изъ первой, когда голландцы, покупая въ Ливорнѣ разные товары, какъ-то шелкъ, хлопчатую бумагу просто и въ пряжѣ, вина, деревянное масло и многіе другіе, отвозятъ въ Россію для продажи, которую не могутъ они инако размѣрять, какъ по своимъ издержкамъ, полагая въ оныя провозъ и пошлыны? Сверхъ сего не безызвѣстно мнѣ, что живущіе въ Ливорнѣ купцы разные товары

¹⁾ См. выше стр. 293.

²⁾ М. гл. Архивъ: Голицынскій архивъ.

отпускаютъ въ Россію и оттуда тамошніе получаютъ; — до-
статочно достаточный прибытокъ находятъ они въ
торгу, хотя и не имѣютъ такихъ выгодностей, какими
тербургская компанія пользуется. Когда жъ тѣ купцы
прибыль изъ отпуска своихъ товаровъ въ Россію и изъ
наго получанія російскихъ, то не видно причины, для че-
нашему купечеству не можно было впродъ получать
мѣрнаго, да еще большаго прибытка отъ сей новой тор-
которой продолженіе послужило бы въ немалому его про-
щенію и въ отиѣнному уваженію російской націи; а на-
тивъ того уничтоженіе оной можетъ причинить стыдъ и
досужденіе не только купечеству нашему, но и всей на-
и заставить другіе народы причитать оное уничтоженіе
иному чему, какъ только неумѣству въ коммерціи, несо-
вательнымъ учрежденіямъ и незнанію порядочнаго оныхъ
изводства. Изъ чего всего слѣдуетъ, что незанятно казны
было бы сдѣлать въ реченой торговлѣ второй опытъ, и тогда
уже принять мѣры, смотря по успѣху въ предпріятіи. И
меньшей мѣрѣ изъ сего оказалась бы твердость и постоян-
духа, съ которыми мы начинаемъ и производимъ дѣла наши
и другіе народы возымѣли бы лучшее объ насъ мнѣніе, не
жели нынѣ, когда мы при самомъ началѣ дѣла съ особливой
робостію оное оставимъ...”

По поводу архипелагской экспедиціи русское правительство
опять обратило вниманіе на Ливорно. Здѣсь въ 1770 г. были
такъ сказать, главная квартира гр. Орлова и русскихъ эскадръ.
Здѣсь онѣ запасались провіантомъ, чинились, а при такомъ
положеніи, конечно, нуждались и въ какомъ-либо агентѣ.
Такихъ агентовъ было два: въ донесеніяхъ нашего повѣреннаго
въ дѣлахъ въ Венеціи 1770 г. и магонскаго нашего консула
1771 года упоминаются русскіе „агенты“ въ Ливорно кан-
леръ Дикъ (Duck) и Рутерфордъ (Rutherford). Они назначен-
были гр. Орловымъ и формально подчинены нашему повѣрен-
ному въ дѣлахъ при венеціанской республикѣ и другихъ итал-
янскихъ дворахъ, маркизу Маруцци. Имъ поручались исклю-
чительно только различныя поставки для русскихъ военныхъ
эскадръ. Консульство тамъ учреждено было лишь въ 1783 го-

иръ Іос. Каламан). Въ промежуткѣ, въ 1781 году тамъ былъ „генеральнымъ морскимъ комиссаромъ“ гр. нито¹⁾).

Орловъ предполагалъ также назначить (въ 1770 г.) консула въ Неаполь. Но это назначеніе не состоялось по совету го повѣреннаго въ дѣлахъ въ Венеціи, которому избранное имъ лицо извѣстно было съ невыгодной стороны²⁾. Самъ Панини рекомендовалъ на эту должность нашего тамошняго консула, который безвозмездно исполнялъ дававшіеся ему по порученію, и со стороны неаполитанскаго двора не представляли затрудненій въ учрежденію консульства, но не состоялось потому, что Орловъ при отъѣздѣ изъ Пизы архипелагъ не оставилъ Маруцци бланковъ консульскихъ актовъ, а представленіе Маруцци Панини по этому представлено было безъ отвѣта³⁾).

Т Р І Е С Т Ъ.

Въ концѣ, въ связи съ архипелагскою морскою экспедиціею сдѣлана въ 1769 г. попытка учрежденія русскаго консульства въ Триестѣ.

При отправленіи гр. А. Орлова въ эту экспедицію, ему было императрицею полномочіе на учрежденіе въ разныхъ портахъ Средиземнаго моря русскихъ консульствъ.

Но при этомъ главною побудительною причиною „начиная отъ нѣкотораго времени простираясь въ разные концы Средиземнаго моря русскаго кораблеплаваніе и торговля или же „дѣла службы ея имп. величества“⁴⁾, сказать о. Какъ бы то ни было, первою и едва ли не единствен-

именные указы 1781 г. № 108.

aurait fait peu d'honneur à notre Cour, — писалъ мар. Маруцци гр. у 2/13 октября 1770. (Венеціанскія дѣла III. Venise 1770).

имъ же.

4. приложение 75 (Инструкцію).

ною попыткою со стороны Орлова въ этомъ отношеніи (назначеніе имъ графа Антонія Папы въ должность русс консула „въ Триестъ и въ другихъ мѣстахъ владѣнія Императрицы королевы Венгро-Богемской“. Въ декабрь 1769 г. Орловъ выдалъ ему и патентъ на это званіе (за подписью императрицы, — ему въ Петербургъ даны были бланки патентовъ) и инструкцію¹⁾, въ которой говорилось между прочимъ что Папа будетъ заведовать по политическимъ дѣламъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, а по торговымъ — отъ коллегіи и что „принимая и почитая“ эту данную ему Орловымъ „инструкцію за дѣйствительное наставленіе первой изъ коллегій, вскорѣ имѣетъ онъ получить достаточныя пріямія по торговымъ дѣламъ и отъ другой“. Инструкція Орлова дѣйствительно могла почитаться за дѣйствительное наставленіе коллегіи иностранныхъ дѣлъ, такъ какъ она совершенно ждественна съ инструкціями этой коллегіи, данными нашимъ консуламъ въ Лиссабонъ и Кади́ксъ, — очеркъ формуляръ ея текста былъ сообщенъ Орлову при его отъѣздѣ изъ Петербурга. Интересно въ ней лишь поданіе консула не нашему посланнику въ Вѣнѣ, которому рекомендовано лишь оказывать консулу въ нужныхъ случаяхъ содействие и поддержку, а Орлову и повѣренному въ дѣлахъ Венеціи маркизу Маруцци — „яко онъ по близости пребы своего и производимой съ коллегіею иностранныхъ дѣлъ съ Орловымъ безпрепятственной корреспонденціи, можетъ весьма удобно служить всѣмъ политическимъ и торговымъ дѣламъ центромъ соединенія, слѣдовательно и въ преподаніи нужныхъ по обстоятельствамъ совѣтовъ и наставленій“.

Однако, хотя гр. Орловъ и полагалъ, что выданный „формальный патентъ за собственноручнымъ ея имп. величества подписаніемъ“ уже самъ по себѣ „дѣлаетъ ему вѣрный кредитивъ у тамошняго правительства“, — въ дворѣ отказалъ въ своемъ разрѣшеніи на учрежденіе русс консульства въ Триестъ. Хотя нашъ посланникъ въ вѣн. Голицынъ и представлялъ гр. Кауницю, что учред

¹⁾ Тамъ же.

то консульства вызвано желаніемъ положить нѣкоторое
юваніе россійской коммерціи въ Средиземномъ морѣ¹⁾, од-
ко австрійскій канцлеръ отвѣтилъ на это „со всякою учти-
тью и скромностью“, что опредѣленіе россійскаго консула

Тріестъ сопряжено съ весьма критическими и нѣжными
стоятельствами, вслѣдствіе коихъ вѣнскій дворъ къ сожа-
нію не можетъ оказать нашему угодности въ принятіи этого
всула, такъ какъ для австрійскаго двора было бы весьма
одосудительно и неприлично принять русскаго консула въ
ное время, когда россійскій военный флотъ находится въ
едиземномъ морѣ, а Россія ведетъ войну съ Турціею; при
сихъ обстоятельствахъ никто не повѣритъ, чтобы при опре-
еніи консула въ Тріестъ русское правительство имѣло
виду лишь торговлю, „о которой мы прежде нынѣшней
ны не помышляли“, а слѣдовательно, турки „были бы огор-
ы снисходительнымъ австрійскаго двора поступкомъ въ раз-
деніи Россіи“.

ь Петербургъ отказъ вѣнскаго двора произвелъ самое
агопріятное впечатлѣніе. Въ отличіе отъ гр. Кауница,
пировавшаго этотъ отказъ обязанностями нейтралитета,
герина усматривала въ немъ чуть ли не прямое нарушеніе
анностей нейтральной державы²⁾. Въ Петербургъ дѣйстви-
но могли жаловаться на то, что вѣнскій дворъ явно покрое-
льствовалъ польскимъ конфедератамъ, а туркамъ дозво-
свободную покупку хлѣба и фуража въ Трансильваніи,
ещая, наоборотъ, такіа закупки нашимъ армейскимъ ко-
лонерамъ; въ Петербургъ требовали отъ Австріи „спра-
иваго равенства въ наружностяхъ и нейтралитетѣ, который
сама себѣ избрала“, полагая, что „свойство нейтралитета
озволяетъ намъ все и во всемъ отказывать, а напротивъ
непріятелямъ нашимъ все акордовать“. Усматривая въ
мъ поведеніи признаки явнаго недружелюбія къ Россіи,
е правительство надѣялось, что „императрица-королева,
изъятію сего для собственной ея чести чувствительнаго
гнѣва, согласится на принятіе консула нашего въ Тріестъ.

М. тамъ же (письмо кн. Голицына гр. Орлову).

М. тамъ же (записка Императрицы).

тѣмъ болѣе, что такое принятіе основывается на всенародныхъ правахъ, да и не такой для морскихъ нашихъ операцій въ Архипелагѣ важности, чтобъ оное необходимо нужно было, когда вся наша въ опредѣленіи консула цѣль не далѣе идетъ какъ только къ удобнѣйшему полученію иногда чрезъ Триестъ нужныхъ съѣстныхъ припасовъ“.

Въ этомъ смыслѣ нашимъ посланникомъ кн. Голицынымъ сдѣланы были представленія вѣнскому двору, но послѣдній остался при своемъ прежнемъ мнѣніи¹⁾. Папа не былъ признанъ въ должности русскаго консула, и хотя въ прошеніи поданномъ имъ Императрицѣ въ 1785 г., онъ и говоритъ, буди въ 1769 году исправлялъ консульскую должность со всякимъ раченіемъ, но если это правда, то можно лишь предположить что онъ исправлялъ консульскія обязанности частнымъ образомъ. Официально русское консульство въ Триестѣ учреждено было лишь лѣтомъ 1782 г., при чемъ на этотъ постъ назначенъ былъ опять грекъ — „дворянинъ острова Корфу“ Спирidonъ Варукка. На этотъ разъ учрежденіе консульства и встрѣтило со стороны австрійскаго правительства никакихъ препятствій.

По поводу разсмотрѣннаго нами инцидента нужно замѣтить что это едва ли не единственный въ исторіи международныхъ дипломатическихъ сношеній случай отказа державою въ разрѣшеніи учрежденія консульства въ ея приморскомъ портѣ подъ предлогомъ опасенія, что такое разрѣшеніе могло бы быть разсматриваемо какъ нарушеніе ею обязанностей нейтралитета. Само собою разумѣется, что въ наше время подобнаго возраженіе было бы немыслимо. Коль скоро не признается нарушеніемъ нейтралитета разрѣшеніе входа въ нейтральныя порты кораблей воюющихъ державъ, не можетъ быть и рѣчи о нарушеніи его разрѣшеніемъ одной изъ воюющихъ сторонъ учрежденія въ нейтральномъ портѣ консульства, коль скоро конечно это разрѣшеніе не исключительное въ ея пользу. Мало того, не думаемъ, чтобы возможно было оправдывать точку зрѣнія, принятую австрійскимъ правительствомъ даже для рѣ-

¹⁾ См. тамъ же (депеша Голицына Панину отъ 8 (19) мая 1770 г.).

матриваемаго нами времени. Во второй половинѣ XVIII в. уже признавалось всѣми государствами право кораблей воюющихъ державъ входить въ порты дружественныхъ нейтральныхъ государствъ для починки, пополненія провіанта и т. п., слѣд. и учрежденіе консульства воюющею державою въ портѣ государства нейтральнаго не должно бы было вызывать затрудненій. Если же австрійское правительство и представило возраженія противъ допущенія русскаго консула въ Триестъ, то здѣсь играли роль, конечно, политическія соображенія, и быть можетъ даже, при этомъ австрійское правительство не только заботилось о томъ, какъ посмотреть на учрежденіе въ Триестѣ русскаго консульства Порты, сколько о томъ, не вѣдется ли это русское консульство политической агентурою или агитаціею среди сосѣднихъ съ австрійскими владѣніями славянскихъ народностей Балканскаго полуострова.

Въ этомъ отношеніи не лишеныя интереса свѣдѣнія и комментаріи мы можемъ почерпнуть въ документахъ, нашей венеціанской Миссіи¹⁾. Донесенія нашего повѣреннаго въ дѣлахъ при Венеціанской республикѣ маркиза Маруцци свидѣлствуютъ не только о той враждебности, съ какою республика относилась къ нашей архипелагской экспедиціи, но и о причинахъ этой враждебности. Въ началѣ, въ 1769 г. Венеція запретила не только военныя дѣйствія русскимъ противъ турокъ въ венеціанскихъ водахъ подъ угрозой, что въ случаѣ неуклонныхъ венеціанскія морскія военныя силы должны будутъ принять сторону турокъ, но она запретила и доступъ русскимъ военнымъ судамъ въ венеціанскіе порты, а послѣ прохода кн. Ю. Долгорукова въ Черногорію — и пропускъ русскихъ гонимыхъ черезъ венеціанскія владѣнія, сношенія ихъ съ греческими подданными республики и прямое или косвенное участіе воиновъ подданныхъ въ военныхъ операціяхъ русской военной экспедиціи. Помимо страха республики передъ Турціею и помимо обязательствъ 23 ст. Пассаровицкаго трактата Венеція въ Портою, такое поведеніе республики объясняется опасеніями, вызванными въ ней тѣмъ броженіемъ, какое вызвано

1) Сношенія съ Венеціею: III. Venise 1769—70 г.

было нашими эмиссарами и нашею морскою экспедиціею балканскихъ славянъ и грековъ, — броженіемъ, которое о-лось и въ населенныхъ славянскими и греческими народи-владѣніяхъ республики. Уже въ сентябрѣ 1769 г. на-дезертирства славянъ изъ венеціанскихъ войскъ въ Черно-и венеціанскіе проведиторы начали доносить о волненіяхъ греческаго населенія венеціанскихъ владѣній; уже съ-времени въ Венеціи открыто высказывалось опасеніе-прибытіе нашихъ эскадръ въ Архипелагъ послужитъ-ломъ всеобщаго возстанія грековъ за освобожденіе, — оне-оказавшееся основательнымъ, такъ какъ въ началѣ 1-въ Кефалоніи вспыхнуло возстаніе, а до мая мѣсяца в-тельно изъ Занте и Кефалоніи дезертировало подѣ р-знамена до 7000 грековъ, венеціанскихъ подданныхъ. Но-шенно такія же опасенія вызвала посылка русскихъ эмис-въ балканскимъ славянамъ и грекамъ и наша морская-дипція (о которой извѣстно было уже въ 1769 г.) и въ Ав-Уже въ сентябрѣ 1769 г. Маруцци доносятъ¹⁾, что австр-правительство обращаетъ вниманіе венеціанскаго на пов-черногорцевъ и совѣтуетъ республикѣ слѣдить за ихъ-ніями, а венеціанскій посолъ въ Вѣнѣ съ своей стороны-товалъ гр. Кауницю обратить вниманіе на пограничныя о-Кроацію, Славонію и др. Съ этого времени венеціанскій п-неоднократно вступалъ по этимъ вопросамъ въ пере-съ Кауницемъ, который вообще одобрялъ поведеніе, при-венеціанскою республикою въ виду русско-турецкой в-Наконецъ, въ 1770 г. Маруцци доносятъ, что — по свидѣтел-венеціанскаго посла въ Вѣнѣ — Вѣнскій дворъ сильно-возможенъ успѣхами русскаго оружія въ виду своихъ прав-ныхъ подданныхъ, которые обнаруживаютъ „un fanatis-irrapportable“ относительно Россіи.

Къ числу проектированныхъ, но не состоявшихся отно-наконецъ, консульства въ Занте и въ Кефалоніи (въ-ціанскихъ владѣніяхъ).

¹⁾ Делеша Панину 17 (28) сентября (III. Venise).

Въ качествѣ повѣреннаго въ дѣлахъ при Венеціанской республикѣ и другихъ итальянскихъ государствахъ, маркизъ Маруцци, по соглашенію съ гр. Орловымъ предполагалъ учредить русскія консульства въ Занте и Кефалоніи. Онъ получилъ для этого отъ Орлова 2 бланка консульскихъ патентовъ¹⁾, но въ виду указанныхъ нами выше обстоятельствъ, опасаясь отказа со стороны венеціанскаго правительства въ разрѣшеніи учрежденія русскихъ консульствъ въ такихъ двухъ пунктахъ, откуда уже перебѣжало нѣсколько тысячъ грековъ подъ русскія знамена, предполагалъ выждать удобный для исходатайствованія такого разрѣшенія моментъ. Въ Петербургѣ вполнѣ одобрили предположеніе Маруцци²⁾. Однако учрежденіе консульствъ не состоялось.

КРЫМЪ (БАХЧИСАРАЙ).

Разсмотрѣвъ русскія консульскія учрежденія, возникшія въ зап. Европѣ при преемникахъ Петра В., обращаемся къ Востоку, и здѣсь, въ виду кратковременнаго его существованія, прежде всего къ учрежденію консульства въ Крыму.

Вопросъ объ учрежденіи этого консульства (или агентства) былъ возбужденъ впервые еще въ сороковыхъ годахъ прошлаго вѣка. Кромѣ торговыхъ интересовъ или, вѣрнѣе говоря, требованій охраны русскихъ купцовъ, вѣздившихъ въ Крымъ, были какъ мы увидимъ, и другія соображенія, скорѣе политическаго характера, побуждавшія русское правительство желать учрежденія русскаго агентства въ Крыму.

Указомъ отъ 24 января 1741 г. изъ Кабинета къ находившемуся въ Глуховѣ ген. Кейту и къ донскому атаману Ефремову предписано было „для употребленія въ Крыму агентомъ“ избрать секретнымъ образомъ въ кандидаты нѣсколько чело-
вѣкъ, знающихъ татарскій языкъ и грамоту, которые бы къ тому способны быть могли, изъ полковой старшины и изъ

¹⁾ Депеша Панину ¹/₁₂ мая 1770 (III. Venise).

²⁾ Vous ne manquerez pas, aussitôt que les circonstances vous le permettront, à nommer des consuls à Zante et à Zephalonie, — писалъ ему Панинъ 20 іюля 1770 г.

другихъ чиновъ малороссійскихъ и слободскихъ полковъ ни изъ донскихъ старшинъ и казаковъ. „Въ отвѣтъ на это предписание ген. Кейтъ представилъ троиxъ кандидатовъ, которыхъ признавалъ способными къ этой должности по знанію ни турецкаго и татарскаго языковъ. Всѣ трое были греки по происхожденію, а именно: полковникъ Зото, майоръ Терновскій и капитанъ Кондаскаловъ. Атаманъ Ефремовъ, съ своей стороны, представилъ въ кандидаты изъ „надежныхъ“ донскихъ старшинъ Титова и Грекова. Ефремовъ особенно рекомендовалъ Грекова, такъ какъ онъ „обоймъ языкамъ — татарскому и турецкому — достаточенъ, а къ тому жъ черезъ долговременную бытность въ Черкасскѣ толмачомъ, многихъ пріѣзжимъ изъ турецкихъ городовъ купцамъ туркамъ и армянамъ знаеиъ и купечеству искусенъ, токмо грамотѣ незнающъ, развѣ придастся къ нему доброй писарь“¹⁾.

На этотъ разъ никакихъ дальнѣйшихъ послѣдствій дѣло это не имѣло и вопросъ объ учрежденіи консульства возбужденъ былъ вновь лишь два года спустя, нашимъ резидентомъ въ Константинополѣ Вешняковымъ. Реляціею отъ 19 декабря 1743 г.²⁾ онъ представлялъ, что „для пользы высочайшихъ ея имп. вел-ва интересовъ“ онъ совѣтовалъ бы „подобіемъ консула“ опредѣлить „искуснаго человека“ въ Крымъ, который бы тамъ „пребывалъ безпрестанно“, и такъ какъ въ Турціи „въ обычаѣ есть, что оныя поставляются отъ министровъ и отъ нихъ зависятъ, то такимъ образомъ наружно и мы можемъ сдѣлать, будто бы то министръ сдѣлаетъ, отчего отнимется видъ какого-либо злого татарскаго толкованія, что якобы персона отъ высоч. двора, а внутренно онъ ту же должность исполнять будетъ и доношенія свои по малой мѣрѣ пограничнымъ командирамъ и резиденту въ Константинополѣ пересылать“. По мнѣнію резидента, Порты въ этомъ отказать никакъ не можетъ, „да и по трактату можно требовать этого, какъ то и другимъ націямъ по ихъ трактатамъ дозволено: это наилучше служить имѣетъ для свободности и охраненія купечества, а

¹⁾ Крымскія д. 1741 г. № 1 и 1757 г. № 2.

²⁾ Реляція № 48 въ Турецк. дѣлахъ 1743 г.; тоже копія въ Крымскихъ д. 1743 г.

е, что имѣемъ примѣръ, будучи тамъ дозволено держать консулей и французскому послу, и шведскому министру, изъ которыхъ первый имѣетъ протексть хотя очень малаго ихъ чечества и протекціи миссіонеровъ или проповѣдниковъ възающихъ и тамъ живущихъ езуитовъ и жителей крымъ ихъ въроисповѣданія, а другой, шведскій, единоверно только для интригъ противъ насъ поставленъ и содержится, такъ какъ купечества ни на рубль и ни единой души націи нѣтъ и никакой протекціи не имѣетъ; російское же чечество несравнительно болѣе, а когда'будетъ опека и обоа отъ обидъ и наставленіе пріѣзжающимъ туда (какъ и а) безъ малѣйшаго знанія ни торгова, ни обычая, ни языка, торговля конечно стократно болѣе распространится. Пои можно предложить Портъ за главныя причины: 1) охраніе купечества и другихъ проѣзжающихъ русскихъ подныхъ; 2) разбирательство обидъ какъ турокъ и татаръ своимъ подданнымъ, такъ и отъ русскихъ туркамъ, какія обѣихъ сторонъ случиться могутъ; 3) предостереженіе ихъ другихъ важныхъ несогласій, могущихъ быть преудительными существующему трактату и дружбѣ, чтобъ обѣихъ сторонъ заблаговременно объ истинѣ извѣстнотъ могло, и наконецъ, — разныя другія причины къ общей възъ представить можно. А какимъ образомъ содержать сула и какія установленія при турецкомъ дворѣ о другихъ сулахъ сдѣланы, о томъ резидентъ хотѣлъ прислать проанное извѣстіе.

Вешняковъ находилъ впрочемъ полезнымъ учрежденіе конствъ или хотя вице-консульствъ и въ Яссахъ и въ Бенѣ и полагалъ, что Порта „отрецись отъ того не возгетъ“. „Такіе живущіе на мѣстахъ люди, — писалъ Вешнятъ, — всегда лучше освѣдомлены быть могутъ о происходемъ въ ихъ краяхъ, особливо когда будутъ люди, языковъ шнихъ знающіе. Французская нація вездѣ таковыхъ имѣетъ ругіе министры всѣ, отчего имъ не безъ великой пользы маетъ, ибо такое лицо иногда однимъ во время извѣстіемъ дупредить можетъ милліонныя убытки и многихъ погибель. тѣ консули отъ другихъ дворовъ опредѣляются большою

частью изъ купцовъ, въ тѣхъ мѣстахъ торгующихъ, и сами они за такіе чины посламъ платятъ великія деньги, а изъ королевской казны никакой платы не получаютъ кромѣ замѣщаемыхъ прямо отъ двора, но содержатся тѣмъ, что сверхъ собственнаго торгова со всего купечества. 'своей націи получаютъ доходы по полтора, по 2 и по 2 съ половиною процента съ оцѣнки таможенной съ кораблей за всѣ приказныя записки. На такомъ основаніи въ Крыму и въ другихъ мѣстахъ и намъ малымъ чѣмъ консуловъ установить возможно будетъ“.

Представленіе Вешнякова принято было въ Петербургѣ со чувственно, но ему приказано было¹⁾ предварительно осведомиться подъ рукою, согласится ли Порты на учрежденіе русскаго консульства въ Крыму, объяснивъ, что отъ такого учрежденія будетъ обоюдная польза обоимъ государствамъ, какъ относительно установленія и распространенія взаимной торговли, такъ и предостереженія всякихъ пограничныхъ дѣлъ, — докуки съ обѣихъ сторонъ избѣгутся и Порты сами въ тѣхъ хлопотахъ немалое облегченіе получить. Обнадежась въ успѣхъ такого ходатайства, Вешнякову разрѣшалось сдѣлать затѣмъ и формальное представленіе Портѣ. Заключительныя слова рескрипта Вешнякову: „Только по здѣшнему мнѣнію въ консулы не иной какой націи, но нашъ природный подданный употребленъ быть можетъ, а въ Молдавіи и въ Бендерахъ онымъ, видится, быть неприлично, и туркамъ единое о томъ представленіе немалый омбразъ подать въ состояніи“.

Несомнѣнно, что дѣлая представленіе правительству въ пользу учрежденія консульства въ Крыму, Вешняковъ имѣлъ одинаково въ виду и политическій, и торговый интересъ Россіи и что коммерческой сторонѣ дѣла онъ придавалъ не меньшее значеніе, чѣмъ политической, такъ какъ по его мнѣнію на эту должность нуженъ такой человѣкъ, который зналъ бы языки турецкій, греческій и итальянскій, зналъ обычаи тамошніе крымскіе, особливо же былъ искусенъ въ торгѣ

¹⁾ Рескриптъ 28 февр. 1744 г. № 1 (въ Крымск. д. 1757 № 2).

турецкомъ, татарскомъ и нашемъ съ ними и былъ бы въ состояніи перомъ владѣть. Притомъ и въ кандидаты на эту должность онъ рекомендовалъ какъ наилучшаго изъ всѣхъ извѣстныхъ ему — жившаго въ Константинополѣ полтавскаго мѣщанина Добышевскаго, очень смышленнаго, честнаго и вѣрваго, ума довольно остраго, довольно знающаго 3 языка, весьма искуснаго въ тамошнихъ торгахъ и обычаевъ прямого честнаго купечества и обхожденія между иностранными навѣщавшагося, турецкихъ нравовъ худыхъ и добрыхъ имѣвшаго случай познать довольно и перомъ изрядно владѣющаго¹⁾.

Единственно въ виду того соображенія, что въ это время только что вступилъ въ должность новый рейсъ-эфенди (министръ иностраннымъ дѣлъ Порты), Вешняковъ предполагалъ нѣсколько обождать своимъ представленіемъ Портѣ, такъ какъ на основаніи предварительныхъ переговоровъ съ его предшественникомъ, не ожидалъ серіозныхъ затрудненій въ этомъ дѣлѣ. Съ другой стороны, и отъ крымскаго хана затрудненій не предвидѣлось, такъ какъ, по случайному совпаденію, какъ разъ въ это время (весною 1744 г.) въ бытность въ Бахчи-жарѣ отправленнаго отъ кіевскаго ген.-губернатора Леонтьева къ хану поручика Никифорова, ханъ сперва черезъ своего переводчика Гассана, а потомъ, при отпускной аудіенціи Никифорову, самъ, безъ всякаго съ нашей стороны о томъ отпыва, говорилъ, чтобъ для пограничныхъ, бывшихъ тогда съ запорожцами у татаръ несогласій, при немъ, ханѣ, быть отъ кіевскаго ген.-губернатора какому-нибудь офицеру, который бы всегда видѣлъ истину. Но русское правительство „признало за лучшее быть въ Крыму для всякихъ дѣлъ консулу“ по назначенію отъ кіевскаго губернатора или отъ резидента въ Константинополѣ²⁾.

Предполагая, на основаніи этого ханскаго заявленія, что со стороны Крымскаго правительства не будетъ препятствій къ назначенію при немъ консула, правительство какъ будто сталося недовольно отсрочкой Вешняковымъ представленія

1) Реляція 30 апр. 1744 (Крым. д. 1757 г. № 2.)

2) Указъ Леонтьеву 22 іюня 1744 въ Крым. д. 1748 — 44 г.

Портѣ по этому дѣлу, но — въ виду вассальныхъ отношеній хана къ султану — все-таки находило необходимымъ малое разрѣшеніе Порты. „Чтобъ въ томъ какому за ненію быть и вамъ бы время къ тому изжидать, — говоръ въ рескриптѣ Вешнякову¹⁾, — причинъ не видно, ибо сіе не такое, отъ котораго Порты чего опасаться или какое ослѣдственное подозрѣніе имѣть могла бы и для того отговаривать похотѣла. И при самой Портѣ резиденціи нашему министратомъ выговорена, хотя бѣ оное и безъ того, по дружбѣ и доброму согласію по обыкновенію другихъ двѣ всегда дозволено быть могло, слѣдовательно же опредѣленію консуловъ или агентовъ въ пограничныхъ, а особливо въ мѣстахъ, въ которыхъ между обѣихъ сторонъ комерція отъдается, зависить отъ резидирующаго министра или отъ пограничныхъ управителей“. Поэтому Вешнякову предписывало немедленно письменно и формально потребовать отъ Порты, крымскому хану посланъ былъ отъ нея указъ допустить и издать надлежащую протекцію консулу или агенту, кобудетъ назначенъ въ Крымъ отъ кievскаго ген.-губернатора или отъ руссiйскаго резидента въ Константинополь, ссы при этомъ на то, что ханъ крымскій самъ предлагалъ чину Никифорову о пользѣ пребыванія въ Крыму назначенъ отъ русскаго правительства лица, а притомъ и Порты избавитъ отъ лишнiихъ хлопотъ и докучъ по пограничнымъ дѣламъ, которыя будутъ разбираться и разрѣшаться на мѣстѣ суломъ по соглашенію съ ханомъ²⁾.

Однако со стороны Порты встрѣтились затрудненія въ разрѣшеніи русскаго консульства въ Крыму. На представленіе Вешнякова и его преемника — Неплюева³⁾ турецкіе министры отвѣчали, что это дѣло отъ Порты не зависить, что усвоеніе консула баратомъ или указомъ въ Крыму, какъ и другихъ мѣстахъ Турецкой имперіи, сдѣлано быть не можетъ, такъ какъ оно отъ Порты не зависить и она въ это мѣсто

¹⁾ 22 августа 1744 г. № 15 (Крым. х. 1757 г. № 2.)

²⁾ Рескрипты Вешнякову 22 авг. 1744 г. № 15 и 11 апр. 1745 г.

³⁾ Вешнякова 31 янв. 1745 № 6 и Неплюева 10 сент. 1746 г. № 1 января, 1748 г. № 1.

можетъ; какъ французы и шведы ни старались коменда-
гъ отъ Порты о консулѣ получить, однако того одержать нико-
не могли, да и Порта дать онаго, ниже въ дѣла, хану един-
нно принадлежащія, вмѣшиваться не можетъ, и если кто
французовъ въ Крыму нынѣ находится, то ни подъ ка-
званіемъ вѣдомымъ Портѣ, а можетъ быть французы
и то у хана исходатайствовали, и имѣются ли въ Крыму
іе какіе консулы и на какомъ основаніи, въ то Порта
зступаетъ и указовъ или позволенія имъ отъ нея никогда
но не было¹⁾). Поэтому, признавая впрочемъ пользу, дабы
либо отъ рос. стороны въ Крыму находился, рейсъ-эфенди
етовалъ учинить надлежащіе поступки о томъ непосредст-
ю при ханѣ, и если онъ то позволить, то Портѣ пріятно бу-
..". Неплюевъ возражалъ на это, что „если уже Порта хочетъ
тъ такой менажементъ къ хану, то бы дано было ему по
ней мѣрѣ рекомендательное письмо отъ визиря къ хану
заявленіемъ, что если онъ, ханъ, на пребываніе при немъ
его консула согласится, то Портѣ это будетъ пріятно, иначе
ь можетъ отговориться, что онъ безъ согласія Порты не мо-
ь дать разрѣшенія, и тогда дѣло конца не будетъ имѣть.“ Но
ъ-эфенди въ этомъ отказалъ.

етыре года тянулись переговоры²⁾), но Порта настаивала
своемъ, такъ что въ концѣ концовъ Неплюевъ пришелъ
заключенію, что слѣдуетъ прямо отправить избранное на
должность лицо отъ кievскаго ген.-губернатора при пи-
в, въ которомъ объявить хану, что посланный „для слу-
щихся нуждъ“ въ Бахчисараѣ останется: „И по моему
нію, — писалъ Неплюевъ, — не упоминая о другихъ по-
ичныхъ дѣлахъ, пристойнѣе видится одною купеческою

Въ реляціи 31 янв. 1747 г. № 1 Неплюевъ подтверждаетъ, что француз-
въ Крыму находящійся переводчикъ Шокетъ адресованъ былъ хану
ко отъ посла въ Константинополѣ, и французы султанскаго указа о
ываніи въ Крыму ихъ консула одержать не могли ни черезъ посла
ака, ни чрезъ посла Вильнева; шведскаго же консула въ Крыму нѣтъ.
Кромѣ цитированныхъ см. выписки изъ реляцій Неплюева отъ 31 ян-
1747 г. № 1 и 8, 16 мая № 16, 20 іюня № 19, 28 іюля № 21, 22 авгу-
№ 23, 24 декаб. № 38 въ Крымск. д. 1757 г. № 2.

пользою въ пребываніи ного при ханѣ домогаться, да и томъ немалая бы польза пріобрѣтена была и наши купцы столь много бы обидѣ претерпѣли¹⁴. Другой исходъ, — „не сылая прямо избраннаго въ Крымъ, предварительно кievско ген.-губернатору письменно къ хану отозваться и пребыва при немъ консула, яко надобное для защищенія купечес и облегченія случающихся пограничныхъ хлопотъ ему положить, а по отвѣтѣ ханскомъ на этотъ отзывъ откровен его мнѣніе окажется, тѣмъ болѣе, что по всему тому, здѣсь при прежнемъ визирѣ произошло и отъ него мнѣ сзано было заключаю, что Порта и подлинно для менажеме къ нему, хану, такого опредѣленія собою сдѣлать убѣгае но ожидала отъ него представленія о надобности въ то же можетъ быть при сверженномъ визирѣ и воспослѣдова бы, но при настоящемъ того неуповательно. Франгузы бе сомнѣнія чрезъ ханскаго здѣсь напиксгаю, съ которымъ нихъ дружба, не оставили всѣми мѣрами то воспрепятствова и показать, что пребываніе росс. консула главнѣйше ищет для присмотра ханскихъ и татарскихъ поступковъ. Порту укорять пребываніемъ тамъ французскаго консула невозможно ибо сколько я развѣдать могъ, они туда своихъ людей пош лаютъ съ одною рекомендаціею пребывающаго здѣсь посл какъ то и въ наступающей веснѣ учинить отправленіемъ : Крымъ консуломъ нѣкоего Лансета, бывшаго при послѣ К стеланѣ секретаремъ, на мѣсто находящагося тамъ Шкет который будто отъ долгаго въ Крыму пребыванія въ умѣ и мѣшался. Но какъ бы то ни было, еще никогда толь точно и откровеннаго отъ стороны Порта о семъ дѣлѣ отвѣта да не было, по которому иного дѣлать не осталось, какъ чрезъ кievскаго ген.-губернатора такое при ханѣ пребываніе предл жить, или же подъ приличными предлогами почасту оши ровъ въ Крымъ посылать¹⁴.

Вслѣдствіе этого донесенія Неплюева, кievскому ген.-губе натору Леонтьеву 9 мая 1748 г. отправленъ былъ указъ²⁾,

¹⁾ Реляція Неплюева 25 января 1748 № 1; ср. также его реляцію 10 с яб. 1746 г. № 22.

²⁾ Крымск. д. 1748 г.

что такъ какъ можно чаять, что ханъ на пребываніе при немъ въ Крыму какого человѣка по назначенію отъ него, Леопьева, не отречется, но по неизмѣннѣ формальнаго отвѣта ханскаго обнадѣяться въ томъ еще невозможно, а надлежитъ напередъ о томъ у хана требовать и сообразно отвѣту его мѣры въ томъ принять, то „требованіе ваше у него о томъ прозвѣсть разсуждается удобнѣе при случаѣ какой посылки нарочнаго отъ васъ къ нему въ Крымъ съ письмами, которую по имѣющимъ на татаръ претензіямъ запорожскихъ казаковъ и другихъ русскихъ подданныхъ и по инымъ пограничнымъ дѣламъ учинить вы можете. Письмо свое объ этомъ къ хану отправить особое или и при другихъ дѣлахъ отписать генерально въ слѣдующей силѣ: что по отправляемой между обѣихъ имперій коммерціи, въ распространеніи которой взаимная польза состоитъ, по отдаленію мѣста для купеческихъ, а притомъ и пограничныхъ случающихся дѣлъ, необходимо потребно въ Крыму быть русскому консулу или старшинѣ и начальнику отъ купцовъ, и вы не сомнѣваетесь, что его свѣтлость оному тамъ свободное и надежное пребываніе дозволить не отречется, и пока къ тому изъ обрѣтающихся въ Крыму купцовъ достойный человѣкъ изберется или отъ васъ кто присланъ быть имѣетъ, межъ тѣмъ оную должность исправлять можетъ отправленный отъ васъ съ тѣмъ вашимъ письмомъ, котораго вы рекомендуете его ханскому призрѣнію и протекціи, и надѣетесь, что по сосѣдственной дружбѣ по его комиссіи по купеческимъ и пограничнымъ дѣламъ предложенія его отъ него, хана, всегда благосклонно выслушаны и потребною резолюціею снабденъ будетъ¹⁾. Если бъ у васъ къ такому дѣлу способный человѣкъ и знающій турецкаго или татарскаго и греческаго языковъ изъ офицеровъ или изъ купцовъ находился, то вы его могли бы съ письмами вашими къ хану въ Крымъ отправить

¹⁾ Коллегію вытребованы были по этому новоду изъ Московскаго Архива копии съ патентовъ, дававшихся въ прежніе года агентамъ и консуламъ. Архивъ прислалъ копии съ патентовъ Лефорту 1715 г., Стефано 1717 г., Вузи 1718 г. и Вишнякову и Евреннову 1723 г., „опредѣленнымъ въ другихъ государствахъ агентамъ и консуламъ о смотрѣніи надъ купечествомъ, а отъ генераловъ или отъ министровъ русскіихъ такихъ патентовъ не имѣется“.

и онаго для пребыванія въ Крыму надлежащимъ патентомъ въ вышеписанной силѣ и потребною инструкціею снабдить. Буде же такого, кому бы тамъ консулемъ быть, вскорѣ не сыщется¹⁾, а время къ тому и на сношеніе объ ономъ вѣстъ съ малороссійскою канцеляріею потребно будетъ, и за тѣмъ посылки туда не откладывать, — послать кого бывалаго тамъ, однакожь способнаго въ такую посылку и къ такому дѣлу²⁾.

(Одновременно съ этимъ указомъ Леонтьеву, отправлены были къ нему и въ малороссійскую войсковую канцелярію дѣла поворненіе прежнихъ³⁾, новые указы о пріисканіи и представленіи въ коллегію иностран. дѣлъ изъ великороссіянъ или малороссіянъ кандидатовъ въ консулы въ Крымъ, „изъ какихъ пристойныхъ чиновъ и хотя бы изъ купцовъ, только бы кто къ такому дѣлу достойнымъ и способнымъ находился и турецкій или татарскій, а по послѣдней мѣрѣ греческій языкъ знаетъ⁴⁾“.

Леонтьевъ исполнилъ данное ему приказаніе и 6 іюня отправилъ хану письмо въ предписанной ему формѣ, но отъ хана полученъ былъ отказъ. „За симъ отказомъ, — говорилось въ рескриптѣ Неплюеву⁵⁾, — у него (хана) о томъ болѣе и домогаться всеу и едва ль прилично, и остается только ожидать, не возможете ли вы при Портѣ въ пользу сего дѣла чего исходатайствовать, а примѣръ есть, по репорту ген. Леонтьева, что Порта вопреки нехотѣнія ханскаго, французскому консулу въ Крыму быть велѣла, еже и съ честью верховной ея надъ тамошнимъ мѣстомъ власти сходствуетъ, и вы о семъ основательнѣе вѣдать и потому объ ономъ говорить, буде бы потребно было, толь лучше въ состояніи будете. Порта на помощь того для умноженія обоюднаго купечества и уменьшенія себѣ по граничнымъ дѣламъ доукъ безъ сомнѣнія сама приманетъ и трактатомъ по дозволенной въ имперіи ея нашимъ умамъ противъ нныхъ фаворизованныхъ вольности къ тому

¹⁾ Въ 1746 г. Леонтьевъ рекомендовалъ на эту должность поручика Александра Никитича Неплюева, который, хотя и не знаетъ языковъ, но жилъ въ Крыму „многое время“. (См. Крымск. д. 1757 г. № 2).

²⁾ Крымск. д. 1748 г.

³⁾ За 1748 г. № 9.

безспорно обязана, а будучи въ дружбѣ съ нами отказать ей въ томъ резона толь меньше находится; а что ханъ крымскій обою ль или по чьему наученію нехотѣніе его прикрываетъ отговоркою, — небытностью прежде въ Крыму здѣшняго консула, и будто бы не потребно ему и быть и обидѣ нашимъ поднять тамъ нѣтъ, оное все доказать не трудно. Прежнее время нынѣшнему примѣромъ быть не можетъ, потребность и нужду пребыванія въ тамошнемъ мѣстѣ такого російскаго человѣка касающіяся до должности онаго дѣла необходимо показываютъ, а обиды многія нашимъ людямъ, отправляющимъ въ крымскую сторону торгъ и промыслы, извѣстны, — что проѣздъ туда онымъ весьма труднымъ и невозможнымъ становится. И о семъ послѣднемъ вы можете Портѣ для полученія надлежащаго поправленія и сатисфакціи особливо представить: предписаннымъ и иными резонами оную къ толь лучше полезной въ консульскомъ дѣлѣ резолюціи склонять не препиете. Мы о вашемъ потребномъ въ томъ стараніи благодарны и объ ономъ вамъ наилучшимъ образомъ рекомендуемъ. Ежели же за всѣмъ вашимъ стараніемъ успѣха во ономъ не будетъ, то знатно оставить сіе дѣло до другаго добѣйшаго къ тому времени“.

Отрицая полученное въ Петербургѣ изъ Кіева свѣдѣніе, будто французскій консулъ въ Крыму былъ назначенъ Портою противъ воли хана, Неплюевъ однако полагалъ, что противъ воли Порты ханъ не сталъ бы отказывать въ согласіи на учрежденіе русскаго консульства въ Крыму; поэтому, хотя онъ и подалъ Портѣ еще одну записку съ требованіемъ разрѣшенія консульства въ Крыму¹, но, не надѣясь на удовлетворительный отвѣтъ, представилъ свое мнѣніе, что „когда и нынѣшнее домогательство о пребываніи въ Крыму російскаго консула не удастся, то едва ли не сходнѣе оное вовсе до другаго времени отставить“². Дѣйствительно, отъ Порты и на тотъ разъ послѣдовалъ отказъ подъ предлогомъ, что она не въ правѣ виѣшиваться во внутреннія крымскія дѣла. Но, по

¹) 27 января 1749 (см. приложение 78-е).

²) Реляція Неплюева 31 янв. 1749 № 2, 28 февр. № 5.

ены въ ономъ городѣ останавливаться иногда ради того, перегружаютъ на другія суда, а наипаче то, что они въ всегда осматриваются и наибольшія имъ изнуренія чина. Сколько же мнѣ кажется, Порты для опорствования не имѣть такого предлога не можетъ, какъ нынѣ, что хана изнудить не въ состояніи и что хатишерифъ или султанскій указъ силы имѣть не будетъ, а когда бы стала отступить тѣмъ, что и оный городъ въ земляхъ ханскихъ, ежели и безпрекословно, однакоже главнымъ паша тамъ находится и хану не подвластенъ, но совсѣмъ зависить отъ ты, при которомъ тотъ консулъ для протектированія бытъ⁴. Обрѣсковъ совѣтовалъ въ заключеніе испробовать средство и такимъ образомъ „хотя по малой мѣрѣ нешное начало дѣлу положить, а со временемъ и о прочемъ аться уже легче было бы“⁴).

Правительство отнеслось, повидимому, несовсѣмъ довѣрчиво проекту Обрѣскова. „Представленіе ваше о требованіи у ты дозволенія, чтобъ быть здѣшнему консулу въ Еникале, и апробуется, — говорилось въ отвѣтномъ рескриптѣ), — но когда отъ нея отказано консулу здѣшнему быть Крымскому, то безъ сомнѣнія того же опасаться и о городѣ Еникале, который въ земляхъ крымскихъ же, хотя въ ономъ репкій паша, и когда бѣ оное формально вослѣдовало, же въ томъ останется и отмѣны получить невозможно. Поэтому надлежитъ напередъ у Порты подѣ рукою, ния представленій, чрезъ кого удобнѣе навѣдаться и о вности или несклонности ея къ допущенію въ Еникале консула узнать и по тому и мѣры брать. И не лучше бы на первый случай для опознанія въ тамошнемъ мѣстѣ бы отъ пашы или иного турецкаго командира, до кого касается, дозволено было) въ дѣтнее время кому изъ нихъ купцовъ оставаться подѣ претекстомъ исправленія ческихъ дѣлъ, который бы могъ тамъ за свою братію, ютребно бѣ было, заступать и имъ вспоможенія, въ чемъ

рымск. д. 1751 г. № 3 и 1757 г. № 2.
3 февраля 1752 г., № 1.

нужда будетъ, чинить; а будучи тамъ, все, что надобно, при-
сматривать, развѣдывать и о томъ, куда способнѣе, вѣдомости
присылать; о чемъ вы съ купцами и знающими людьми, не
открывая имъ такого намѣренія, поговоря, можете вновь сюда
представить“.

Правительство не ограничилось этимъ; для провѣрки выра-
женнаго Обрѣсковымъ мнѣнія о пользѣ учрежденія консул-
ства въ Еникале коллегія иностранн. дѣлъ обратилась къ до-
скому войсковому атаману Ефремову, „которому по недале
отъ того мѣста бытности и имѣющемуся у донскихъ казаковъ
въ Турціи торгу болѣе о томъ знать надобно“, съ запросомъ¹⁾
чтобы онъ сообщилъ свое мнѣніе: „состоитъ ли оное мѣст-
для содержанія здѣшняго консула нужнымъ“, принимая во вни-
маніе рѣшительный отказъ Порты допустить пребываніе рус-
скаго консула внутри Крыма и „необходимость въ той сторонѣ
какъ для охраненія купечества, такъ и для другихъ дѣлъ в
безотлучной бытности нашего человѣка?“.

Отвѣтъ отъ Ефремова полученъ былъ сочувственный пред-
ложенію Обрѣскова. Онъ писалъ (28 мая 1752 г.): „по справкѣ
здѣсь бывшіе въ прошедшихъ годахъ въ Константинополѣ
въ Крыму для купечества здѣшніе казаки и армяне объяв-
ляютъ, что имъ въ проѣздѣ моремъ и по бытности въ Крымѣ
въ городѣ Еникале не безъ турбачи произошло; также
денежныя съ товаровъ взятки немалыя побраны“. Съ друго-
стороны, перевозъ моремъ изъ Крыма на кубанскую сторону
въ городѣ Тамань происходитъ черезъ Еникале, — такъ че-
резъ Еникале переправляются татарскія войска изъ Крым-
на Кубань и обратно, черезъ Еникале идутъ обыкновенно
сношенія крымцевъ съ Кабардой и съ калмыками. Поэтомъ
учрежденіе консула въ Еникале, по мнѣнію Ефремова, бы-
ло весьма полезно какъ для устраненія притѣсненій русскихъ
купцовъ, такъ и въ виду того, что консулъ будетъ имѣть
возможность доставлять свѣдѣнія о пересылкахъ и сношеніяхъ
крымцевъ съ Кабардой, калмыками и кубанцами.

¹⁾ Грамота отъ 26 февраля 1752 г. (Крымск. л. 1757 г. № 2).

Однако и этотъ проектъ Обрѣскова встрѣтилъ такіа же затрудненія со стороны Порты, какъ и домогательства Россіи объ учрежденіи консульства внутри Крыма. Не дѣлая формальнаго запроса по этому предмету, Обрѣсковъ замѣтилъ однако въ разговорѣ съ визиремъ, что „Порта противъ бытности въ Крыму всякаго офицера или другаго почетнаго человѣка адѣ мѣру предупреждена“, и потому „о томъ и предложить держался, не имѣя ни малой надежды въ нынѣшнее время о одержать“. Что же касается придуманнаго въ Петербургѣ предства — „чтобъ на первый часъ для лучшаго опознанія сегодѣшнее пребываніе одного изъ купцовъ учредить“, — то Обрѣсковъ находилъ его весьма практичнымъ для достиженія желаемаго со временемъ¹⁾.

¹⁾ Донесенія 28 марта и 10 апрѣля 1752 г. (Тамъ же и Кр. д. 1757 г. № 2). Замѣтимъ, что отказывая въ разрѣшеніи учрежденія русскаго консульства въ Крыму, Порта сама предложила, чтобы „для добраго порядка и для проэкжирования запорожскихъ казаковъ безотлучно пребывать въ Очаковѣ одинъ запорожскій старшина“. Такъ какъ это предложеніе казалось необходимымъ въ виду того, что если бы назначенный туда старшина своимъ поведеніемъ „заслужилъ эстиму“, то легче было бы ввести въ обычай содержаніе подобныхъ агентовъ и въ другихъ мѣстахъ, то оно было принято. Однако первый отправленный туда запорожскій полковникъ Якимовъ оказался неспособнымъ къ этой должности (онъ былъ и неграмотный). Тѣмъ не менѣе представленія Обрѣскова и кіевскаго вице-губернатора Костюрина, чтобы замѣнить его какимъ-либо другимъ лицомъ изъ великороссіянъ или малороссіянъ или изъ переводчиковъ, состоящихъ при Кіевской канцеляріи, не были приняты коллегією иностранныхъ дѣлъ: „хотя и подлинно на такого человѣка въ исправленіи поручаемаго ему дѣла и въ его поступкахъ лучше положиться можно было бы, — говорилося въ рескриптѣ Обрѣскову, — однакожъ необходимо потребнымъ быть видится соглашеніе объ ономъ напередъ съ Портою для того, чтобы инако не возымѣла она такое мнѣніе, что мы, пользуясь симъ случаемъ, вводимъ туда публичнаго своего человѣка на житье, въ чемъ отъ нея уже отказано впредь сего, когда домогательство было о пребываніи консулу нашему въ Крыму. Но можетъ быть, что въ настоящемъ случаѣ такое затрудненіе не будетъ, въ разсужденіи что Очаковъ въ Крыма и подъ управленіемъ наши турецкаго, а не хана крымскаго, и для того надлежитъ Портѣ о семъ при удобномъ случаѣ и пристойнымъ образомъ сондировать, представя ей, что мы въ содержаніи своего человѣка въ тамошнемъ мѣстѣ по неимѣнію съ онымъ коммерціа никакой нужды не имѣемъ и склонность къ тому оказали токмо по собствен-

Видя упорство Порты, Обрѣсковъ пришелъ-было даже на мысль достигнуть консульства при помощи англійскаго посла въ Константинополь¹⁾. Именно, считая пребываніе въ Крыму довѣреннаго лица крайне необходимымъ для надзира-нія за пройсками французскаго тамъ консула и за всѣми поступками хана, такъ какъ „оное мѣсто многими злостями источникомъ бываетъ, заблаговременно отвращать которыя способъ совсѣмъ недостаетъ“, онъ предложилъ англійскому послу, не можетъ ли онъ подъ предлогомъ закупки товаровъ (напр. шерсти) для англійскаго купчества выхлопотать у Порты дозволеніе на содержаніе въ Крыму своего человѣка, подобно тому, какъ того добился французскій посолъ. Последний согласился, что это было бы полезно, но, ссылаясь на необходимые для этого значительные расходы, предложилъ съ своей стороны, чтобы содержаніе такого агента принято было на себя русскимъ правительствомъ, а онъ носилъ бы только названіе англійскаго агента. Это оригинальное предложеніе не встрѣтило однако сочувствія со стороны русскаго правительства, такъ какъ „на чужого человѣка въ всемъ по-ложиться не безподозрительно“, не говоря уже о могущихъ потребоваться на него расходахъ, въ которыхъ уже и отказать было бы невозможно²⁾. Обрѣсковъ пытался дѣйствовать и черезъ константинопольскаго капугега крымскаго хана³⁾, но

ному Порты желанію, но чтобы опредѣляемый туда нашъ человѣкъ долж-ность и поведеніе свое исправнѣ вести могъ, въ чемъ на запорожскихъ старшинъ по ихъ необыкновенію обнадѣяться столько невозможно, то разсуждаемъ способнаго изъ великоросіянъ, и дабы напередъ вѣдать, согласи-ли тому будетъ Порта, ей о семъ предыдуще сообщаемъ“. На это предло-женіе Порта не согласилась, да и Якимовъ по ея послѣдующей просьбѣ былъ отозванъ изъ Очакова, такъ какъ надежда Порты, что его пребы-ваніе въ Очаковѣ послужитъ къ прекращенію нападеній запорожцевъ на татаръ не оправдалась. (Реляціи Обрѣскова 28 марта 1752 г. № 8 и № 31; донесенія Костюрина 22 ноября и 22 декабря 1752 г.; рескриптъ Обрѣскову 28 февраля 1753 г. № 3; реляціи Обрѣскова 4 мая 1753 г. № 15, 4 июня № 16, 4 июля № 20 и 1 сентября № 26, — въ Крымскихъ д. 1757 г., № 2).

¹⁾ Реляція 4 июня 1753 г., № 18.

²⁾ Рескриптъ 8 октября 1753 г. № 19.

³⁾ Реляціи 16 мая 1755 г. № 17, 12 июня № 20 и 14 июля № 24.

без всякой пользы, такъ какъ послѣдній, отзываясь сочувственно объ учрежденіи консульства, активно содѣйствовать осуществленію этого предположенія не соглашался.

Въ виду всѣхъ этихъ неудачъ русское правительство, поинувъ временно мысль объ учрежденіи русскаго консульства въ Крыму, обратило свои старанія къ тому, чтобы учредить тамъ негласную политическую агентуру. Съ цѣлью отысканія человѣка, пригоднаго быть секретнымъ агентомъ, писано было между прочимъ даже въ Оренбургъ о присканіи въ эту мѣстность кого-либо изъ татаръ, пригоднаго къ отправкѣ въ Крымъ; но тамъ подходящаго человѣка не нашлось. Наконецъ евская губернская канцелярія нашла на счастливую, казавшуюся, мысль, уведомивъ коллегію иностр. дѣлъ¹⁾, что по ея мнѣнію можно бы было употребить къ развѣдыванію въ Крыму известій изъ давнихъ лѣтъ торгующаго тамъ и имѣющаго много знакомствъ въ многихъ тамошнихъ городахъ своихъ приказчиковъ путивльскаго купца Алексѣя Шестакова, придавъ ему для посылокъ одного или двухъ рейтаръ²⁾. За неотысканіемъ иныхъ способовъ къ этому и въ виду настоятельной нужды, „чтобы изъ Крыма, такожь изъ Молдавіи, гдѣ по смерти извѣстнаго Лупола³⁾ корреспондента также не имѣется, потребныя извѣстія перезъ кого-либо получать“, коллегія отвѣчала на это предложеніе⁴⁾: „Чтобъ изъ Крыма доставлять извѣстія могъ Шестаковъ, то хорошо бы, но по незнакомству здѣсь его къ тому способности о тѣхъ обстоятельствахъ, о которыхъ онъ иногда представлять имѣетъ, точно объ немъ предписать невозможно, а для него надлежитъ напередъ вамъ (Костюрину) его, однаковъ, въ вѣдѣніе, безъ принужденія призвать къ себѣ въ Кіевъ и съ нимъ о томъ переговорить и, смотря по его къ тому способности и желанію, буде бы онъ за сіе взялся, дать ему подробное наставленіе, которое какимъ бы образомъ лучше

¹⁾ Доношеніе отъ 17 ноября 1752 г. въ Крымск. д. 1757 г., № 2.

²⁾ Шестаковъ имѣлъ приказчиковъ въ Перекопѣ, въ Бахчисарѣ, въ Симферіи и въ Кефѣ. Онъ зналъ по-татарски.

³⁾ Бывшаго въ Молдавіи секретнымъ русскимъ агентомъ.

⁴⁾ Указъ кіевскому вице-губернатору Костюрину секретнѣйшій отъ 25 октября 1754 (Крым. д. 1754 г. № 9 и 1757 г. № 2).

въ томъ поступать по его о тамошнемъ состояніи знанію и представленію сходственнѣе учреждено быть можетъ“. Можно дать ему, если нужно, одного или двухъ рейтаръ, способныхъ и надежныхъ людей изъ знающихъ турецкій и татарскій языки, подъ званіемъ его служителей. Но наказать ему о имѣніи крайней осторожности, чтобъ въ подозрѣніе не впасть. Поэтому было бы безопаснѣе, если бы съ письмами и словесными сообщеніями онъ посылалъ отъ себя купцовъ, и рейтарамъ при немъ быть бы было не для чего; наконецъ при отправленіи въ Крымъ курьеровъ послѣдніе могли бы съ нимъ видѣться и передавать ему порученія отъ кievской канцеляріи, а онъ — передавать черезъ нихъ свои сообщенія. „А въ прочемъ, — продолжаетъ указъ, — поступить по обстоятельству, какъ въ томъ удобнѣе и безопаснѣе быть можетъ. Ему жъ приказать вамъ, — для полученія тамошнихъ вѣдомостей, а когда бъ нужда востребовала и достать что изъ канцеляріи ханской и письменно, — постараться приискать къ тому способнаго человѣка за пристойное награжденіе изъ тамошнихъ магометанъ, особливо изъ такихъ, кои сами у дѣлъ были, или хотя кого изъ грековъ тамошнихъ, который бы и въ отлучѣ его оттуда нужныя вѣдомости подавалъ. Такого надежнаго пріятеля въ Крыму имѣть нужно и для здѣшняго купечества на всякій внезапный случай. И Шестакову онаго тамо на первый случай приискывать пристойнѣе подъ тѣмъ претекстомъ, будто бы для своего любопытства и знанія о дѣлахъ, касающихся Россіи по купечеству для безопасности, чтобъ не подвержену быть оному чему незапному“. Впрочемъ, Шестаковъ долженъ увѣдомлять „обо всемъ томъ, о чемъ надобно въ Россіи вѣдать, т.-е. о тамошнемъ состояніи, о военныхъ приуготовленіяхъ или пріемлемыхъ резолюціяхъ и разсужденіяхъ о томъ, и въ кою сторону и для чего чиниться будутъ, и не будетъ ли чего прямо касаться до Россіи, и между прочимъ въ Крыму прилежно надзирать поступки французскаго консуля, претергая то, какія отъ него иногда касающіяся до Россіи предложенія и по онымъ что слѣдовать будетъ, т.-е. Портъ отъ хана о чемъ представленія и отъ оной какіе на то указы и по нихъ произведенія, такожъ консулю отвѣты будутъ“. Затѣмъ, что

верхъ того престоерегать и какихъ извѣстій отъ него потребно
детъ, о томъ можно будетъ съ нимъ согласиться впослѣд-
ствіи, равно какъ и о наиболѣе безопасномъ способѣ взаим-
ныхъ сношеній¹⁾).

Вслѣдствіе этого указа Костюринъ вызвалъ въ Кіевъ Ше-
стокова, который и заявилъ²⁾, что онъ въ скоромъ времени
бѣтъ ѣхать въ Крымъ „даже до Бахцысарая и до прочихъ
лошнихъ крымскихъ мѣстъ для купеческаго промысла и,
бучи тамъ, общааетъ ежемѣсячно присылать съ своими
ручными въ запорожскую сѣчь къ переводчику Семенову
претныя вѣдомости, касающіяся высоч. интересовъ, ибо де
онъ не только при ханскомъ дворѣ довольно знакомъ, но и
самъ ханъ его знаетъ, и потому онъ оныя секретныя вѣдо-
мости легко и безъ подозрѣнія доставать можетъ. Предложеніе
Шестокова было принято.

О юлія Шестоковъ былъ уже въ Перекопѣ, откуда при-
ѣхалъ разныя политическія извѣстія о татарахъ, а въ сентябрѣ
поѣхалъ въ Кіевъ, оставивъ въ Крыму приказчика съ пору-
ченіемъ послѣднему присылать извѣстія съ находящимися
у него работниками. Въ мартѣ 1756 года Шестоковъ
самъ отправился въ Крымъ, и такъ какъ онъ долженъ былъ
быть въ самомъ Бахчисараѣ, то Костюринъ поручилъ ему
прочемъ, по предложенію самого Шестокова) приложить
стараніе къ полученію согласія хана на учрежденіе въ Крыму
личнаго консула. Шестоковъ поднялъ объ этомъ вопросъ
начала въ разговорѣ съ визиремъ ханскимъ (17 сентября),
получилъ отвѣтъ, что трудно вводить то, чего прежде не
было; хотя визирь и общалъ сказать объ этомъ хану, но
временемъ — „теперь де дѣлъ много“. Тогда Шестоковъ
обратился къ содѣйствію вліятельнаго ханскаго переводчика
Сана и самого сына ханскаго, и ему, наконецъ, удалось
убѣдить ихъ обѣщаніемъ, что ханъ согласится на учре-
жденіе консульства, лишь бы объ этомъ написалъ ему кіев-

¹⁾ Сверхъ того коллегія поручала Костюрину подыскать секретнаго агента
изъ Молдавіи изъ тамошнихъ жителей.

²⁾ Донесеніе Костюрина отъ 20 іюня 1755 г. № 80 въ коллегію иностр.
дѣлъ (Крымск. д. 1754 г. № 9).

скій вице-губернаторъ¹⁾. Довѣря донесеніямъ Шестакова и правдивости данныхъ послѣднему обѣщаній, Костюринъ въ отвѣтъ на полученное имъ съ Шестаковымъ отъ хана письмо, въ которомъ ханъ жаловался на запорожскихъ казаковъ, увѣрялъ о своемъ непрестанномъ стараніи, чтобы соблюдался мирный трактатъ и сосѣдственная дружба, и просилъ, чтобы и онъ, Костюринъ, не довѣрялъ казакамъ, а производилъ строгія разслѣдованія, — отправилъ къ хану письмо²⁾, въ которомъ писалъ, что и онъ, съ своей стороны также постоянно заботится о процвѣтаніи сосѣдственной дружбы и покоя. Затѣмъ онъ продолжаетъ: „находящіеся въ Крыму російскіе купцы усиленнымъ образомъ меня просятъ, дабы отъ росс. стороны для протекцірованія консулъ всегда при в. ханской св-сти былъ, (что и я для обоихъ высоч. имперій по купеческимъ дѣламъ за наиболѣе полезнѣе быть признаваю), который имѣть будетъ представлять о всѣхъ купеческихъ и о случающихся дѣлахъ; и такъ конечно бы отнынѣ впредъ всѣ обоюдныя жалобы сократились и послужило бы къ поправленію всего случающагося къ пріятному между нами сношенію, и чрезъ то высочайшіе бы дворы отъ взаимныхъ жалобъ, которыя по отдаленію гораздо важнѣйшими кажутся, нежели въ самомъ дѣлѣ есть, облегчились, да и купечество бы въ случающихся имъ распряхъ и въ прочихъ обидныхъ дѣлахъ по такому близкому порядку на обѣ стороны довольными находились и излишнія затѣвательства и увеличенія прекратились бы. Вашу ханскую св-сть дружески и наиприлежнѣйше прошу для вышепоказанныхъ обстоятельствъ при вашей свѣтлости ауторизованному челоуѣку быть дозволить“³⁾.

Костюринъ, повидимому, вполне довѣрялъ и показаніямъ Шестакова, и обѣщаніямъ татаръ, такъ какъ не только безпрекословно выдалъ Шестакову израсходованные послѣднимъ на подарки ханскимъ приближеннымъ 547 рублей, но еще по

¹⁾ См. приложение 79-е.

²⁾ Прилож. къ донесенію отъ 4 декаб. 1756 г. (Крым. д. 1754—61 г., № 9).

³⁾ Донесеніе Костюрина 4 декабря 1756 г. съ приложеніемъ журнала бытности Шестакова въ Крыму и копій съ письма къ хану отъ 4 декабря (въ Крым. д. 1757 г. № 2 и 1754—61 г. № 9).

объ Шестакова ходатайствовалъ объ отпускѣ ему въ крѣпость сибирскаго приказа на 4000 р. мягкой рухляди для влеченія въ Крымъ по заказу хана, несмотря на то, что ханову ханъ уже задолжалъ свыше 4000 рублей. Шестаковъ вѣрялъ, что это необходимо для лучшаго успѣха полныхъ ему при ханѣ дѣлъ, — для свободного доступа на ханскій дворъ, для собиранія секретныхъ извѣстій и для благонамереннаго рѣшенія вопроса объ учрежденіи консульства въ Крыму. Не такъ довѣрчиво относилась къ нему коллегія. Говѣвъ на представленіе Костюрина она, не отказываясь отъ исполненія его, предостерегала однако, что „Шестакову даваніи въ Крыму на ханскій дворъ и сыновьямъ хановъ и инымъ многого числа товаровъ въ долгъ поступать не слѣдуетъ, чтобъ и всего не потерять; тожь слѣдуетъ и по дѣлу о дозволеніи быть въ Крыму здѣшнему русскому, по которому довольныя издержки уже употреблены прежде дозволенія, до котораго надлежало бы только позволенія общать“. Костюрину поручалось объ этомъ Шестакову „надлежаще наставить, чтобъ онъ обмануть и денегъ отъ татаръ не былъ“¹⁾. Русское правительство полагалось на Порту²⁾, и въ виду установившихся въ Крымъ въполнѣ дружественныхъ съ нею отношеній, улуч-

казъ Костюрину 28 января 1757 г. (Крым. д. 1754—61 гг., № 9). Въ концѣ 1755 года Обрѣсковъ возобновилъ въ Константинополѣ преемство съ 1753 г. домогательства, но до 1757 г. дѣло это тамъ нисколько не пошло. Бывали, правда, моменты, когда можно было ожидать, что согласится наконецъ на учрежденіе русскаго консульства въ Крыму, концѣ концовъ все-таки оказывалось, что турецкіе сановники, выговариваясь, уступили и признавая какъ будто пользу учрежденія консульства для обоюдныхъ, и политическихъ и торговыхъ, интересовъ, вались что-либо дѣлать въ этомъ вопросѣ безъ согласія крымскаго Им. релиціи Обрѣскова 9 декабря 1755 г. № 48, 13 февраля 1756 г. № 5 и 11; ср. рескриптъ ему 10 мая 1756 г. № 13). И когда, наконецъ, послѣ и даже по предложенію турецкаго министерства Обрѣсковъ обратился къ нему осенью 1756 г. съ письменною нотой (отъ 27 сен. — прилож. къ релиціи его отъ 7 ноября № 32), въ которой опять вѣствовалъ о разрѣшеніи пребыванія въ Крыму русскаго консула, то была отпущена Портою въ Крымъ къ хану съ запросомъ о его мнѣніи по этому вопросу (См. релицію Обрѣскова отъ 7 ноября 1756 г. № 32).

шенія отношеній между Россією и Францією и донесеній рѣскова, что Порта не дѣлаетъ уже болѣе прежнихъ заведеній въ вопросѣ о консульствѣ, а ожидаетъ лишь мѣханаханаго по этому предмету, Обрѣскову предписано усугубить свои старанія въ этомъ дѣлѣ¹⁾.

Скептицизмъ коллегіи иностр. дѣлъ въ отношеніи крымскаго хана отчасти и оправдался. Именно, 30 марта Костюринъ уведомилъ коллегію о полученіи имъ письма отъ крымскаго хана въ которомъ послѣдній писалъ: „Просили вы насъ, чтобъ пріѣзжающими сюда русс. купцами одного главнаго повѣнаго купца опредѣля, къ намъ прислать, дабы въ слушавшихся купеческихъ дѣлахъ для разсмотрѣнія нашего онъ бодно доносить могъ. Отъ російской стороны ради такихъ нарочно опредѣленному здѣсь жить въ обыкновеніи до числа никогда не бывало; а ежели русс. купцы, сюда пріѣзжающіе, учредятъ караванъ, въ такомъ случаѣ, пока они пробудутъ, одного изъ нихъ главнымъ учинить можно когда они отъѣзжать отсюда станутъ, тогда бъ и онъ окончаніи своихъ дѣлъ, послѣ нашего разсмотрѣнія съ нимъ возвратно ѣхалъ, такого человѣка въ силу постоянной др пришите, не препятствуемъ, однакожъ чтобъ тотъ ный опредѣленный купецъ съ прочими купцами пріѣзжалъ и отъѣзжалъ вмѣстѣ; а чтобъ ему здѣсь жить, то учинить не можно, ибо такого обыкновенія не бывало“. Такой онъ долженъ былъ, понятно, вызвать недоумѣніе. Но Шестакъ продолжалъ увѣрять, что какъ ханскій сынъ, такъ и перчикъ Гасанъ и другіе крымскіе старшины его сильно въ дѣлѣ обнадеживали и что, по сообщенію его друзей, ханъ къ Портѣ о томъ представилъ²⁾ черезъ нарочнаго, но отвѣта еще не получилъ и потому, не имѣя указа Порта для точнаго отвѣта, ханъ написалъ такое письмо, гдѣ ни положительнаго обнадеживанья, ни отказа, а пр

¹⁾ Рескриптъ Обрѣскову 28 января 1757 г. № 7.

²⁾ Впрочемъ, въ представленномъ Шестаковымъ Костюрину письмѣ сказано къ Шестакову говорилось только, что ханъ обѣщаетъ содержательную дружбу съ Россіей, и требовалось мѣхана для хана, его сына и Гасана; консульскій же вопросъ въ письмѣ обходился полнымъ молч

ь прислать купца, котораго онъ собственною властью
ить признать начальнымъ надъ другими. Впрочемъ, для
чанія дѣла Шестаковъ обѣщалъ опять ѣхать въ Крымъ,
купивъ предварительно заказанные ему для ханскаго двора
и, безъ которыхъ явиться считаетъ невозможнымъ. На
анное же Костюринымъ по приказанію коллегіи предло-
женіе Шестаковъ отвѣчалъ, что „торгъ его въ Крыму
блѣтъ, а черезъ всю его бытность отъ ханскаго дома
щеніе имѣетъ и свободный и безопасный торгъ“.

какой степени искренно было мнѣніе Шестакова о добро-
тельствѣ лично самого хана въ этомъ вопросѣ — сказать
но. Но если въ этомъ случаѣ оправдывался скептицизмъ
гій иностранныхъ дѣлъ относительно крымскаго прави-
ства, то съ другой стороны не оправдались упованія,
гавшіяся ею на правительство Порты. Въ полученной
временно съ донесеніемъ Костюрина реляціи Обрѣскова
11 марта сообщалось, что на запросъ Порты хану и на
ценную Портою хану записку Обрѣскова (отъ 27 сен-
я 1756 г.) ханъ прислалъ отвѣтъ, что онъ „отъ исполненія
воленія Порты не удаляется и потому предоставляетъ ея
оизобрѣтенію, но только долженъ донести, что онъ о кон-
скомъ дѣлѣ съ разными главными крымцами сносился,
коихъ почти всѣ думаютъ, что какъ онаго консула понынѣ
крыму не бывало, то они не предвидятъ нужды и впредь
у быть“. Обрѣсковъ совершенно правильно признавалъ¹⁾,
такимъ отвѣтомъ ханъ „совсѣмъ почти опровергъ ту
зуюмую съ своей стороны склонность“, такъ какъ турецкое
истерство не оставило принять въ уваженіе несогласіе
ской старшины. Онъ старался доказать турецкимъ мини-
мъ неразуміе такого „основаннаго единственно на заста-
мъ предосужденіи“ отзыва крымской старшины, приводя
примѣръ, что и Порты въ прежнія времена не соглашались
при себѣ русскаго резидента, а теперь признаетъ пользу
о учрежденія, и что подобное должно случиться и съ учре-

Реляціи 11 марта 1757 г. № 5, 8 апрѣля № 9 и 9 іюля № 17 (Крымск.
1757 г. № 2).

жденіемъ русскаго консульства въ Крыму, но эти до
не подѣйствовали. Тогда Обрѣсковъ обратился къ послѣд
средству — общалъ реисъ-эфендію 1000 червонцевъ въ сл
благопріятнаго рѣшенія дѣла. Этотъ доводъ, отчасти, по
ствовалъ, такъ какъ Обрѣскову предложено было сдѣлать П
новое письменное представленіе. Въ этомъ представленіи
13 марта) Обрѣсковъ основалъ требованіе Россіи на тракт
именно на 9 ст. его, что „росс. подданные въ Оттом. им
имѣютъ пользоваться всѣми тѣми выгодами, коими ку
и подданные другихъ дружескихъ державъ пользуются и
рые во всѣхъ пристаняхъ для защищенія ихъ и во вся
потребномъ случаѣ вспомошествованія имѣютъ консулов
росс. подданные по прямому смыслу онаго артикула
послѣдней выгоды, которая наиглавнѣйшею почтена (и
имѣеть, понынѣ лишены и никакого защитника въ
краяхъ, гдѣ наиболѣе торгъ свой производять, т.-е. въ Ба
сараѣ и въ окрестныхъ онаго мѣстахъ, не имѣютъ“. По
нѣкоторыхъ затрудненій дѣло было доложено султану,
съ присовокупленіемъ отзыва крымскаго хана о сопротив
крымской старшины, а султанъ, „опасаясь, чтобъ между та
нимъ дикимъ и суровымъ народомъ какого-либо неспри
ства не произошло, иного сдѣлать не приказалъ, какъ
яко сіе дѣло до вѣдомства ханскаго касается, то и рѣш
предоставить, по сношеніи съ кѣмъ надлежитъ изъ погра
ныхъ росс. командировъ, на его благоизобрѣтеніе“. Все
за этимъ 30 марта случилась смѣна реисъ-эфендіи и на э
постъ назначенъ былъ человекъ столь „противныхъ мысл
что Обрѣсковъ счелъ лучшимъ прекратить дальнѣйшіе п
говоры о консульствѣ впредь до замѣны его новымъ лиц
и совѣтовалъ до времени назначить въ Крыму стряпчимъ
агентомъ Шестакова. Онъ писалъ: „Будучи извѣстно,
путивльскій купецъ Алексѣй Шестаковъ чрезъ многія л
въ Крыму торгуеть, татарскимъ и турецкимъ языками г
рить, поведенія добраго, объ обрядахъ крымскихъ свѣду
въ ханскій дворъ свободный доступъ, со многими знакомс
а наипаче съ однимъ ханскимъ сыномъ и пріятство имѣющі
въ виду ханскаго отзыва, что онъ не удалится стряпчаго

ента терпѣть, когда купечество караванами отправляться
детъ, слѣдовало бы по объясненіи хану невозможности торгѣ
кимъ образомъ производить по причинѣ, что купцы не изъ
ного, но изъ разныхъ городовъ въ Крыму торгуютъ, а многіе
изъ нихъ и безвыѣздно живутъ, Шестакова во всегдашніе стряп-
е или агенты представить; тогда можетъ быть, ханъ и прочіе,
о привычѣ его видѣть и знаючи его доброе поведеніе, его
мовымъ принять лучшую склонность окажутъ, нежели дру-
го и незнакомаго, да и пугаться имъ, кажется, уже будетъ
чего, ибо онъ и безъ сего завсегда между ими обращается;
для вашего имп. величества все равно, кто бы тамъ ни осно-
мся, но еще бывалый и свѣдущій гораздо способіе по-
чка, а особливо въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ почти испод-
шка вкрадываться надлежитъ. Когда же сіе высочайше
пробовать соизволите и ханъ приметъ, то первоначальное
Шестакова стараніе имѣетъ быть въ исходатайствованіи отъ
ша барата или патента, какъ то отъ Порты всѣмъ ино-
страннымъ консуламъ дозволяется, въ которомъ объявляется,
то такой имѣетъ во всѣхъ судахъ говорить, представлять и
доны свои доказывать невозбранно; каждый судья представ-
ленія его принимать, выслушивать и по онымъ справедливое
решеніе дѣлать, обидѣ же или какого огорченія причинять никто
не дерзаетъ. А потомъ единственно имѣетъ бдѣть о купече-
ствѣ, не выѣздиваясь въ пограничныя дѣла, а особливо хло-
потливыя запорожскія, поджидая отъ стороны ханской въ ка-
комъ-нибудь случаѣ къ тому употреблену быть, къ чему подъ-
лою и искуснымъ образомъ хана и приводить, напримѣръ,
или бы отъ стороны ханской къ кievскому вице-губернатору,
къ посредству его какое-нибудь письмо послано было, то
не довольный поводъ былъ бы чрезъ онаго же и отвѣтъ доста-
тъ, а потомъ мало-по-малу и далѣе въ дѣла вводить, пока
всѣмъ поокоренится и татары въ семъ его званіи и долж-
ности видѣть пріобыкнутъ“.

Между тѣмъ Костюринъ сдѣлалъ новую попытку убѣдить
на. На ханское письмо онъ отправилъ ему отвѣтъ¹⁾, въ ко-

) Прилож. къ донесенію Костюрина отъ 6 іюля 1757.

торомъ писалъ, что въ своемъ письмѣ онъ просилъ для по-
правления обоюдныхъ всякихъ дѣлъ и непрерывныхъ жалобъ
и затрудненій о дозволеніи быть въ Бахчисараѣ при немъ,
ханѣ, „отъ Всероссійской имперіи точно росс. консулю, а не
выборному главному купцу, какъ то и отъ европейскаго и
котораго государства¹⁾ таковой консулъ всегда въ Бахчыса-
раѣ находится; а купцы обѣихъ высоч. имперій, пріѣзжая на
купеческихъ промысловъ, въ силу вѣчномирныхъ трактатовъ
столько въ обѣихъ сторонахъ живутъ, сколько похотятъ или
сколько кому нужда и исправленіе въ купечествѣ жить до-
зволяетъ. А консулу Россійской, яко ближайшей сосѣдственной
стороны для всякихъ случающихся обоюдныхъ обидныхъ и
для купеческихъ дѣлъ сходственно паче другихъ европейскихъ
консуловъ“ ради взаимной дружбы и тишины и покоя быть
въ Бахчисараѣ слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что его пребываніе
тамъ было бы весьма полезно для обѣихъ имперій уменьше-
ніемъ взаимныхъ жалобъ и затрудненій въ случающихся обид-
ныхъ дѣлахъ, которыя онъ по близости могъ бы легко ула-
живать. Костюринъ заканчивалъ письмо повтореніемъ просьбы
„отъ Всеросс. имперіи, яко отъ сосѣдственной стороны, въ
Бахчысараѣ при немъ, ханѣ, точно консулу по примѣру евро-
пейскихъ консуловъ быть дозволить и тѣмъ добрую и всегдаш-
нюю сосѣдственную пріязнь удовлетворить“.

Письмо это долженъ былъ отвезти хану Шестаковъ. А такъ
какъ отъ Обрѣскова изъ Константинополя Костюринымъ въ
это время (25 апрѣля 1757 г.) получено было увѣдомленіе²⁾
о происшедшей смѣнѣ реисъ-эфендіа, вслѣдствіе которой „дѣло
о бытіи въ Крыму консулю почти уже совершенія достигав-
шее, весьма назадъ отскочило“ и что „пока онъ, резидентъ
въ состояніи найдется паки до того пункта довести, надле-
жить, чтобъ Шестаковъ старанія свои усугубилъ“, самъ жъ
Шестаковъ затруднялся ѣхать въ Крымъ безъ заказанныхъ
ему для ханскаго двора мѣховъ, которыхъ онъ ни въ Кіевѣ
ни въ Нѣжинѣ, ни въ Москвѣ достать не могъ, то Костюринъ

¹⁾ Намекъ на Францію.

²⁾ Отъ 3 апрѣля.

новъ обратился въ коллегію иностр. дѣлъ съ ходатайствомъ о отпускѣ ему изъ сибирскаго приказа въ кредитъ нужной ему мягкой рухляди, суммою до 4000 р.

Между тѣмъ Шестаковъ все-таки отправился въ Крымъ и ювъ сталъ хлопотать объ учрежденіи консульства. Различіе ханскіе сановники и самъ ханъ увѣряли его, что они чего не имѣютъ противъ разрѣшенія консульства, но дѣло не можетъ быть рѣшено безъ согласія старшинъ, которыхъ ханъ и обѣщалъ созвать для совѣта. Переводчикъ Ганъ увѣрялъ даже Шестакова, что и отъ Порты есть разрѣшеніе на консульство, но ему противятся ширинбеи и преобладающіе въ Крыму измѣнники Мировичъ и Нафимовскій. Глѣбъ съ тѣмъ Шестакова спрашивали и о томъ, почему не привезъ заказанныхъ ему мѣховъ, и намекали, что отъ мѣхъ необходима для успѣха дѣла¹⁾. Въ виду всего этого коллегія иностр. дѣлъ рѣшилась обратиться въ Правител. канц. съ доношеніемъ²⁾, въ которомъ, указавъ на важность учрежденія въ Крыму русскаго консульства и что по полученіи ею извѣстіямъ, успѣхъ дѣла зависитъ единственно отъ на крымскаго, представляла Сенату, что такъ какъ ханъ придворные крымскіе требуютъ отъ Шестакова пушных товаровъ, которыхъ у Шестакова нѣтъ и объ отпускѣ коихъ изъ казны въ кредитъ просить какъ самъ Шестаковъ, такъ вице-губернаторъ Костюринъ, то коллегія ходатайствуетъ о разрѣшеніи выдачи изъ казны Шестакову этихъ товаровъ, „иначе же коллегія иностр. дѣлъ разсуждаетъ, что ежели въ такомъ ханскомъ желаніи удовольствія показано не будетъ, то въ вышеозначенномъ, уже съ давнихъ лѣтъ продолжающемся дѣлѣ успѣха отъ него, хана, еще на долгое время ожидать не надежно“. Сенатъ уважилъ это представленіе и въ концѣ октября пріѣхавшему отъ Шестакова приказчику изъ сибирскаго приказа отпущено было мѣховъ на 4000 р. Между тѣмъ, вслѣдствіе ли неполученія подарковъ, или по какой другой причинѣ, но ханъ на послѣднее письмо Костю-

¹⁾ Донесеніе Костюрина отъ 6 іюля 1757 (Крым. д. 1757, № 2).

²⁾ 31 іюля 1757 г. (въ Крымск. д. 1754—61 гг., № 9). См. приложение 80-е.

рина о разрѣшеніи консульства отвѣчалъ новымъ отказомъ: 17 ноября Шестаковъ вернулся въ Кіевъ съ письмомъ отъ хана, въ которомъ послѣдній увѣдомлялъ Костюрина, „въ отвѣтъ на просьбу о назначеніи Шестакова консуломъ“ (sic!), что онъ учинилъ совѣтъ со всѣми крымскими старѣйшинами и „всѣ единогласно объявили: до сего де времени отъ рос. стороны въ достоинствѣ консульскомъ здѣсь повѣренныхъ быть обыкновенія и никакихъ правъ не бывало, почему и нынѣ въ противность тѣмъ законамъ, правамъ и древнимъ обычаямъ позволеніе давать никакимъ образомъ нужды не настоятъ“. Къ этому ханъ присовокуплялъ, что онъ всегда предлагалъ стараніе о пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ русскихъ купцахъ и о всемъ касающемся тишины и ихъ безопасности, но что „въ такихъ дѣлахъ не одной сторонѣ только надобность состоитъ, чтобъ мирный трактатъ охранять, но съ обѣихъ сторонъ оное исполнять надлежитъ“, а потому и Костюрину слѣдуетъ озаботиться удерживаніемъ отъ разбойничества запорожцевъ и возвращеніемъ пограбленныхъ ими вещей.

Что касается Шестакова, то онъ донесъ, что ханъ и татарскіе старшины просили его о доставкѣ въ Крымъ 5000 четвертей хлѣба. Шестаковъ отвѣчалъ имъ, что если будетъ разрѣшено учрежденіе консульства, то онъ надѣется исходатайствовать у высшаго начальства разрѣшеніе на поставку хлѣба, да если бы въ Бахчисараѣ уже былъ русскій консулъ, то онъ по просьбѣ татарскаго правительства не только доставленіемъ хлѣба, но и во всякихъ случающихся дѣлахъ стараться и для улаживанія между обоюдными подданными несогласій могъ быть полезенъ. Нѣсколько дней спустя ханскій визирь вызвалъ Шестакова и опять просилъ о поставкѣ хотя 1000 четвертей хлѣба. Шестаковъ опять отвѣчалъ, что такъ какъ желаемое учрежденіе консульства не разрѣшено, то и ему исходатайствовать доставку хлѣба въ Бахчисарай невозможно. Тогда визирь сталъ увѣрять, что и онъ наиприлежнѣйше хлопоталъ о разрѣшеніи консульства и самъ ханъ того желателенъ былъ, но препятствовали въ томъ крымская старшина, ширинбеи и мурзы, а приказалъ ханъ объявить, что если Шестакову въ Бахчисараѣ повѣреннымъ надобно быть и о

находящихся дѣлахъ представлять, то — какъ и лично ему, Шестакову, ханъ при подачѣ привезеннаго отъ Костюрина письма (отъ 3 іюля) говорилъ, — это ему дозволяется, о чемъ и теперь сообщено кievскому вице-губернатору въ ханскомъ письмѣ, которое повезетъ Шестаковъ. Шестаковъ замѣтилъ на это только, что онъ въ такихъ дѣлахъ уполномоченнымъ быть не можетъ, да и не объ немъ домогательства чинены были. 21 октября, при свиданіи Шестакова съ переводчикомъ Гасаномъ и еще однимъ татарскимъ сановникомъ, ему объявлено было о полученіи ханомъ отъ султана фирмана съ повелѣніемъ соблюдать мирный трактатъ съ Россіею и объявленіемъ, что Обрѣсковъ представлялъ Портѣ о бытіи въ Крыму консулу, новое учрежденіе тѣмъ ферманомъ отдано на его, ханское, разсмотрѣніе. На слѣдующій день Шестаковъ опять видѣлся съ Гасаномъ и съ ханскимъ казнадаремъ. Казнадаръ сталъ просить о присылкѣ заказанной Шестакову мягкой рухляди. Шестаковъ отвѣчалъ, что это невозможно въ виду отказа отъ разрѣшенія консульства. Они возражали, что консулу быть невозможно, а чтобы ему, Шестакову, вмѣсто консула быть повѣреннымъ — на это всѣ согласны. На замѣчаніе Шестакова, что требованіе было о консулѣ, а не о повѣренномъ, онъ же, Шестаковъ, и безъ того въ Бахчисарай для торга живетъ, — татары стали объяснять, что „какъ то новое дѣло, то бы хоти первый случай учредить повѣреннаго, ибо консула въ Бахчисарай напередъ сего въ обыкновеніи не было, а потомъ временемъ и желаемого достигнуть можно будетъ; по ихъ-де дѣлю и совѣту никому другому нельзя быть лучше, какъ ему, Шестакову, пріѣхать съ письмами отъ кievскаго вице-губернатора: ему дана будетъ квартира и таинъ и такъ-де можетъ онъ дѣла свои исправлять, какъ французскій консулъ, который такимъ же образомъ учинился — сперва былъ лѣкаремъ при ханѣ, а какъ хана смѣнили, остался лѣкаръ въ Бахчисарай и учиненъ по долгому домогательству консуломъ, яко наемный человѣкъ, и если надобно, чтобы изъ Россіи консулъ былъ, то слѣдуетъ такимъ же образомъ нечувствительнымъ вѣстаться; ханъ и визирь и дворовые консула желаютъ, но приближи мурзы за необыкновенное почитаютъ, а притомъ и

торгъ свои оставить и перенести въ другое мѣсто: „бы х^{от}я чтобъ я для всѣхъ крымцевъ старался, а намъ вы нигде удовольствія не дѣлаете“.

Такимъ образомъ въ концѣ концовъ дѣло было доведено до того, что совѣтовалъ и Обрѣсковъ, — до согласія крымскаго правительства на принятіе Шестакова въ качествѣ русскаго агента въ Крыму. Въ пользу назначенія Шестакова въ должность высказывался и Костюринъ: принимая во вниманіе пользу и даже необходимость получать точныя свѣдѣнія о тамошнихъ дѣлахъ, Костюринъ представлялъ ко двору иностр. дѣл^у ¹⁾, что по его мнѣнію Шестакова въ Крымъ рѣшительнымъ назначить можно, такъ какъ онъ знакомъ всѣмъ крымскимъ татарскимъ людямъ, и хотя не въ чинѣ консула, но въ надобности исправлять можетъ, и что онъ признаетъ его этому годнымъ, потому что главная надобность — свѣдѣнія о томъ, что у татаръ дѣлается, а кто бы ни былъ, только бы давалъ вѣрныя свѣдѣнія. Вместе съ Костюринымъ ходатайствовалъ объ отпускѣ въ Крымъ до четв. хлѣба для показанія татарамъ надобности ихъ въ Шкоу, тѣмъ болѣе, что въ противномъ случаѣ запорожцы все равно провезутъ хлѣбъ тайкомъ въ Крымъ.

Коллегія иностран. дѣл^у согласилась съ этими доводами. 31 дек. 1757 г. Костюрину отправленъ былъ указъ съ повелѣніемъ, чтобы въ виду согласія крымскаго хана на назна-

то „когда его свѣтлость за благо избрѣтаетъ нынѣ въ Крыму
и купеческихъ и иныхъ обостороннихъ дѣлъ до другого
предженія на время быть отъ вице-губернатора кievскаго
вѣренному, то онъ, Костюринъ, тому согласуясь, избралъ
опредѣлить къ тому изъ купцовъ россійскихъ почтеннаго
лексѣя Шестакова, котораго о призрѣніи и о храненіи его
ѣтлость просить“ и проч. Костюрину предписывалось далѣе
Шестакову инструкцію по своему усмотрѣнію и лучшему
анію мѣстныхъ условій и разрѣшалась отправка въ Крымъ
1500 четвертей хлѣба.

Вслѣдствіе перевода Костюрина въ Петербургъ на должность
тербургскаго оберъ-коменданта, отправленіе въ Крымъ Ше-
стокова въ должности повѣреннаго сдѣлано было преемникомъ
Костюрина, кievскимъ оберъ-комендантомъ Лопухинымъ, отъ
торого Шестакову выдано было и кредитивное письмо къ
ну и инструкція¹⁾.

Въ кредитивномъ письмѣ²⁾ говорилось, что Шестаковъ съ со-
асіа, даннаго ханомъ, назначается повѣреннымъ въ Крымъ
и поправленія происходившихъ затрудненій и постановленія
жду обоюдными подданными желаемаго покоя, для доста-
енія обиженнымъ удовольствія и для представленія о слу-
ющихся въ Бахчисараѣ купеческихъ и прочихъ полезныхъ
лахъ на разсмотрѣніе хана“.

На основаніи инструкціи³⁾ Шестакову предписано было
случаѣ жалобы русскихъ подданныхъ на турецкихъ поддан-
ыхъ или татаръ или ссоры между ними разслѣдовать дѣло и
едставлять хану или назначеннымъ къ тому отъ послѣдняго
астямъ о наказаніи виновныхъ и удовлетвореніи обиженнаго.
случаѣ же, наоборотъ, жалобы или спора турецкихъ
дданныхъ или татаръ на русскихъ „въ купеческомъ про-
слѣ и въ прочихъ обидныхъ дѣлахъ“, или въ случаѣ обиды
сскому подданному или грабительства отъ неизвѣстныхъ
дѣвѣвъ, или боя, нанесенія ранъ или смертнаго убійства,
естаковъ долженъ былъ принимать жалобы „съ добрымъ и

¹⁾ Довесеніе Лопухина 14 іюня 1758 г. (Крым. д. 1754—61 гг., № 9).

²⁾ Отъ 31 мая 1758 г. (см. приложение 81-е).

³⁾ См. приложение 81-е.

обиженнымъ безъ малѣйшей волокиты надлежащаго утворенія и виновнымъ должнаго наказанія, донося обо томъ въ удобное время и хану во извѣстіе. „А полн подданныхъ и другихъ націй людей и никакихъ на нихъ тензій и жалобъ ни отъ кого не принимать и никакого смотрѣнія не чинить и ни въ чемъ до нихъ не интересовъ ни малѣйше“. Такимъ образомъ здѣсь ясно устанавливалъ нятый и западными державами въ договорахъ съ восточными государствами принципъ національной подсудности по *actor sequitur forum rei*. Нельзя не обратить вниманія и на обстоятельство, что хотя Шестаковъ въ дѣйствительности долженъ былъ исправлять консульскую должность въ Кіевѣ, но кромѣ указанныхъ судебно-полицейскихъ функций и обязанностей всѣми способами поддерживать добрую дружбу и покой между обоюдными подданными, никакихъ консульскихъ функций на него возложено не было, въ особенности по торговой части. Очевидно, торговля эта на то время была знакома и настолько окрѣпла, что заботиться о ней не считали нужнымъ, признавая достаточнымъ лишь желаніе безопасности нашихъ купцовъ. За то, съ другой стороны, на Шестакова возлагались политическія обязанности входившія въ кругъ обязанностей русскихъ консуловъ въ Западѣ, а именно¹⁾: слѣдить за вооруженіями крымцевъ и за политическимъ положеніемъ въ окрестностяхъ и въ По-

Въ іюлѣ 1758 г. Шестаковъ прибылъ въ Бахчисарай и подалъ ему кредитивное о себѣ письмо Лопухина. Ханъ принялъ его съ лаской и почетомъ, выразилъ ему согласіе на пребываніе его при немъ, а вслѣдъ за тѣмъ Шестакову отведена была по приказу хана „пристойная“ квартира и ему стали давать изъ ханской казны надлежащій таянь. Но не прошло тѣхъ поръ полугода, какъ ханъ Халимъ-Гирей былъ смѣщенъ за его мѣсто назначенъ Керимъ-Гирей. По полученіи извѣстія въ этомъ Лопухинъ отправилъ къ нему письмо, въ которомъ сообщилъ ему о состоявшемся при его предмѣстникѣ назначеніи въ Крымъ „ауторизованной съ здѣшней стороны обы, повѣреннаго въ дѣлахъ при ханскомъ дворѣ“ купца естакова и просилъ признать его въ этомъ званіи и определить ему квартиру и таянь. Однако отвѣтъ хана оказался благопріятнымъ. Онъ писалъ¹⁾: „Нынѣ присланное ваше саваніе получено исправно, въ которомъ изъясняется, что время нашихъ антецессоровъ въ Бахчисараѣ вашему купцу естакову для его покоя отъ прежнихъ хановъ опредѣлена была особливая квартира, такожъ и провізія давалась, и проге, чтобъ и съ нашей стороны такимъ же образомъ равномерно поступлено было. На что объявляемъ, что пріѣзжающимъ и отъѣзжающимъ вашимъ людямъ для купчества ни отъ кого такого препятствія не будетъ; такожъ пріѣзжающимъ и отъѣзжающимъ для государственныхъ дѣлъ до окончанія почтенныхъ имъ комиссій или въ потребномъ случаѣ до вослѣдованія отвѣта во время пребыванія ихъ въ потребномъ случаѣ для отдохновенія имъ квартира, такожъ и провізія нашей стороны опредѣлены будутъ; тоцію помянутому Шестакову отъ нашихъ антецессоровъ только во время Халимъ-Гирей хана для его пребыванія дана квартира и провізія, такому консулю провізія и квартира по сіе время ни отъ го опредѣлены не были, кромѣ что во время Халимъ-Гирей на и по искусству практикованныхъ въ нашей имперіи сія вость за невозможное признается. Что же касается до проге купчества, — какъ пріѣзжающимъ, такъ и отъѣзжающимъ

¹⁾ Крымск. д. 1754—1761 г. № 9.

вашиимъ купцамъ о ихъ благополучіи, да кромѣ того признающимъ и отъѣзжающимъ съ государственными дѣлами для ихъ покоя, тишины и безопасности всяческое наше стараніе употреблено будетъ. Напротивъ чего дружески уповаю, что и съ вашей стороны признающимъ къ вамъ нашимъ людямъ о ихъ покоѣ и безопасности въ пребываніи всякая ваша благосклонность показана будетъ". Объ отказѣ въ разрѣшеніи ему быть за консула въ Крыму ханъ объявилъ Шестакову и лично, ссылаясь на то, что при прежнихъ ханахъ того не бывало и онъ тому быть не желаетъ. Наконецъ, въ новомъ письмѣ Допухину въ концѣ 1759 г. Керимъ-Гирей вновь подтверждалъ, что такъ какъ съ древнихъ временъ отнюдь никогда ни обычай, ни примѣра не бывало, чтобы пребывать въ Крыму консуламъ, то данное Шестакову Халимъ-Гиреемъ разрѣшеніе на консульство учинено было совершенно въ противность обычая, а потому онъ, Керимъ-Гирей, дать такого разрѣшенія не можетъ.

Однако несмотря на этотъ отказъ въ признаваніи его консуломъ, Шестаковъ оставленъ былъ въ Крыму для присылки оттуда политическихъ извѣстій и для продолженія домогательствъ о консульскомъ дѣлѣ, но никакимъ официальнымъ положеніемъ онъ уже не пользовался. За два года пребыванія его въ Крыму Шестаковымъ израсходовано было казенныхъ денегъ на подарки и разъезды 2000 рублей.

Соотвѣтственно цѣли своего назначенія въ Крымъ Шестаковъ присылалъ оттуда извѣстія о сношеніяхъ хана съ Портомъ, о военныхъ походахъ татаръ и т. п. Онъ сообщалъ о представляемыхъ ему жалобахъ на запорожскихъ, въ особенности, казаковъ. Ни одного слова о французскомъ консулѣ при ханѣ въ его донесеніяхъ нѣтъ.

Въ такомъ положеніи дѣло оставалось до осени 1761 г., но Шестакову, повидимому, удалось склонить хана къ болѣе благопріятному желаніямъ русскаго правительства настроенію, и когда осенью 1761 г. Шестаковъ выѣхалъ изъ Крыма въ Кіевъ, то на отпусной аудіенціи ханъ поручилъ ему купить за его счетъ на 3760 р. мѣховъ и объявилъ, что въ случаѣ исполненія имъ этого порученія онъ признастъ его въ долж-

ности настоящего консула¹⁾). Вслѣдствіе полученнаго объ этомъ донесенія, 7 февраля 1762 г. императоръ Петръ, будучи въ Сенатѣ, лично повелѣлъ „Сенату обще съ коллегіею иностранныхъ дѣлъ имѣть разсужденіе объ учрежденіи въ Крыму для купечества, а особливо для лучшаго о всѣхъ заграничныхъ обращеніяхъ свѣдѣнія съ здѣшней стороны консула и представить со мнѣніемъ“. Согласно этому высоч. повелѣнію Сенатъ отправилъ коллегіи²⁾ указъ съ предписаніемъ опредѣлить на должность консула Шестакова и дать ему соотвѣтственную инструкцію. Однако, вслѣдствіе послѣдовавшей между тѣмъ 6 февраля смерти Шестакова, указъ этотъ исполненъ не былъ: коллегія отвѣчала³⁾, что для назначенія въ Крымъ консула нужно сначала соглашеніе по этому дѣлу съ Портою и ханомъ, а потомъ коллегія будетъ имѣть разсужденіе, сходивъ ли оставить консула при тѣхъ преимуществахъ, какими въ знатнѣйшихъ турецкихъ портахъ пользуются французскіе и англійскіе консулы, или же „ему другія оставить, или наконецъ, — смотря по времени и обстоятельствамъ, не отягощая много Порту докупками въ самомъ началѣ его новаго и ей претительнаго дѣла, — оного консула на первый случай просто установить, а потомъ, при удобныхъ случаяхъ, мало-по-малу стараться исходатайствовать, что къ тамошнему содержанію и къ пользѣ здѣшнихъ интересовъ потребно“.

Но помимо вопроса о формальномъ согласіи Порты и крымскаго хана, со смертью Шестакова явился вопросъ о подысканіи лица подходящаго для занятія консульской должности въ Крыму. На первый разъ съ товарами для хана, которыхъ онъ просилъ и которые были отпущены изъ сибирскаго приказа, отправленъ былъ приказчикъ Шестакова, рыльскій купецъ Мясниковъ, бывшій у Шестакова почти безвыѣздно въ Бахчисараѣ „какъ для торговыхъ промысловъ, такъ и для секретныхъ развѣдываній“. Но на консульскій постъ онъ не

¹⁾ Донесеніе кievскаго вице-губернатора Власьева отъ 31 декабря 1761 г. (Крымск. д. 1762 г. № 2).

²⁾ 11 февраля и 28 марта 1762 (тамъ же).

³⁾ Доношенія въ Сенатъ 30 и 31 октября 1762 (тамъ же).

годился. Въ крайнемъ случаѣ имъ можно было пользоваться лишь какъ тайнымъ политическимъ агентомъ для развѣдокъ въ Крыму разныхъ свѣдѣній о тамошнихъ „обращеніяхъ“; но, по справедливому замѣчанію кievскаго ген.-губернатора¹⁾, „должность нашего консула въ Крыму состоятъ имѣть не въ однихъ только развѣдываніяхъ о тамошнихъ происшествіяхъ и въ доставленіи оныхъ сюда, но главнѣйше во всевозможномъ стараніи о прекращеніи нынѣ происходящихъ и въ отвращеніи могущихъ впредь происходить съ ханомъ крымскимъ спорныхъ дѣлъ и затрудненій, также въ заступленіи отъ причиняемыхъ обидъ и какихъ-либо притѣсненій, случающихся въ Крыму по коммерціи и по другимъ разнымъ дѣламъ здѣшнихъ рос. подданныхъ, яко то велико- и малороссійскихъ купцовъ и запорожскихъ казаковъ и другихъ званій людей и въ домогательствѣ о доставленіи обиженнымъ здѣшнимъ подданнымъ надлежащаго удовольствія“.

Такимъ образомъ теперь вопросъ, какъ и прежде, сводился, съ одной стороны, къ полученію согласія Порты и крымскаго хана, а съ другой — къ отысканію подходящаго кандидата для занятія консульской должности въ Крыму. Первое и самое главное затрудненіе вслѣдствіе счастливаго стеченія обстоятельствъ вскорѣ оказалось устраненнымъ. Донесеніемъ въ коллегію иностранн. дѣлъ отъ 20 февраля 1763 г. кievскій ген.-губернаторъ Глѣбовъ сообщилъ²⁾, что въ бытность въ Крыму отправленнаго къ хану съ письмами отъ Глѣбова по пограничнымъ дѣламъ поручику Бастеву ханъ вполне определенно выразилъ свое согласіе на пребываніе при немъ русскаго консула, подъ условіемъ, чтобы Глѣбовъ написалъ ему, хану, объ этомъ, дабы онъ, ханъ, имѣлъ основаніе сдѣлать представленіе Портѣ; ханъ при этомъ объяснилъ, что хотя онъ и самъ имѣетъ власть допустить при себѣ пребываніе консула и, когда таковой къ нему пришлется, то принять его не откажется, но для лучшаго впредь укрѣпленія слѣдовало бы, чтобы и отъ Порты то дѣло было конфирмовано. Само собою

1) Доношеніе Глѣбова 27 марта 1763 г. (въ Крымск. д. 1763 г.).

2) Крымскія д. 1763 г.

жется, что другимъ условіемъ хана было полученіе изъаго количества подарковъ (1000 червонныхъ, каретышадьи, мѣховъ)¹⁾.

этотъ разъ заявленіе хана Глѣбову оказалось правди: 15 февраля Обрѣсковъ увѣдомилъ Глѣбова, что въ поихъ полученныхъ Портою отъ крымскаго хана репортахъ между прочимъ доносили, что медлительность въ рѣшеніи ющихся пограничныхъ съ Россіею дѣлъ происходить твенно отъ небытія при немъ никакого повѣреннаго отъ стороны человека. Порта снеслась по этому поводу съковымъ и, удостовѣрясь изъ его объясненій „о всемѣраакого учрежденія нуждѣ и великой для обѣихъ сторонъаго могущей быть пользѣ“, отвѣтила хану, что и поѣнію бытность при немъ такого съ росс. стороны челоевсѣма потребна и предложила, снесясь съ кѣмъ наддео томъ согласиться²⁾.

въ донесеніи Вастеника о двоекратной посылкѣ его въ Крымъ въ 1762 г. и въ началѣ 1763 г. видно, что вначалѣ противъ опредѣускаго консула въ Крыму былъ между прочимъ ханскій переводчикъ опасавшійся, что въ такомъ случаѣ прекратятся получаемые имъ бѣихъ купцовъ „доходы“, которыхъ онъ получалъ, по собственному изнанію, до 2000 р. въ годъ. Но когда Вастеникъ увѣрилъ его, что благосклонность къ Россіи и къ консулу безъ награжденія не остао онъ сталъ дѣятельно хлопотать въ пользу учрежденія консульочно такъ же обѣщаніе взятокъ и подарковъ произвело свое дѣйствіе въкоторыхъ другихъ крымскихъ сановниковъ и на самого хана. (См. ю выписку о склонности хана крымскаго и т. д., приложенную къ кціи Никифорову. Consulat Crimée).

мѣщюю отъ 1 марта 1763 г. Обрѣсковъ увѣдомилъ, что 19 февралялучилъ черезъ переводчика Порты письменное и формальное объявть стороны Порты, въ которомъ сообщалось о данномъ Портою рынскому позволеніи на пребываніе въ Крыму резидента отъ стоіевскаго ген.-губернатора. Къ этому Обрѣсковъ объяснялъ: „что жъ опредѣляемую авторизованную персону въ Крыму быть именуетъ томъ, то оное сдѣлалось ошибкою въ представленіи ханскомъ, а въ въ инаково разумѣть не должно, какъ человека, имѣющаго властихъ пограничныхъ дѣлахъ трактовать, какъ бы напрямѣръ повѣрендѣлахъ, а не точно въ резидентскомъ характерѣ, и онъ (Обрѣсковъ) сается, чтобъ ханъ авторизованную съ здѣшней стороны персону мъ званіи, какъ резидентскомъ, терпѣть уклонился; а какъ оному

Въ виду всего этого, 19 марта 1763 г. Глѣбову отправленъ былъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ слѣдующій указъ¹⁾ „При оказуемой нынѣ склонности хана крымскаго къ учрежденію въ Крыму російскаго консула, весьма нужно, и теряя времени, послать вамъ отъ себя къ нему, хану, поручика Бастевника съ формальнымъ о томъ письменнымъ требованіемъ по содержанію прилагаемаго при семъ формуляра поручику Бастевнику предписать вы хану на словахъ и нести: 1) что здѣшній дворъ о склонности его, хана, къ учрежденію консула уже извѣстенъ и что искусный, добрый, довѣренный человекъ отсюда для пребыванія при его свѣлости въ Крыму дѣйствительно уже избирается и отправленъ будетъ немедленно, которому поручено будетъ съ его свѣлостію между прочимъ согласиться и постановить письменнымъ актомъ, на какомъ точномъ основаніи онъ тамо оставаться имѣетъ; 2) что такимъ образомъ постановлено будетъ, на его свѣтлость благоволилъ бы исходатайствовать ратификацію отъ Порты Оттоманской, которое и здѣшнимъ императорскимъ дворомъ равномерно будетъ ратификовано, а тѣ ратификаціи между обоими дворами взаимно размѣнены будутъ; 3) ему Бастевнику, внушить хану въ разговорахъ и подъ образомъ собственнаго своего разсужденія, что оное постановление главноѣйше касаться имѣетъ: 1) чтобъ російскій консулъ былъ подъ защитою народныхъ правъ, никому не подсуденъ и не отъ кого не зависимъ, кромѣ какъ отъ собственнаго начальства его; 2) російскіе купцы въ междоусобныхъ ссорахъ и тяжбахъ не имѣли бъ подлежать никакому постороннему суду

и въ званіи повѣреннаго въ дѣлахъ не весьма быть прочно, ибо ханъ и какимъ-нибудь прихотямъ онаго возвратитъ могутъ, то наименѣе можетъ званіе консула, и для лучшей безопасности наміреть онъ, Обруковъ, исходатайствовать отъ Порты брать или патентъ, иностранный въ турецкой имперіи консуламъ обыкновенно даваемый и въ коемъ консульскія вольности и преимущества съ точностію изображены, и чтобъ онъ консулъ считался прямо отъ двора здѣшняго, а подъ начальствомъ иезависимымъ ген.-губернатора только по пограничнымъ дѣламъ; но дабы въ семъ встрѣтитъ отъ хана какого затрудненія, то надлежитъ предварительно съ нимъ, ханомъ, снестись и мнѣніе его соудировать“.

¹⁾ Крымскія д. 1763 г.

были бы подъ единымъ судомъ и расправою того учреждаемаго консула; 3) дозволить тому консулу всѣ тѣ выгоды и преимущества, кои отъ блистательной Порты, по силѣ купеческихъ трактатовъ, французскому, голландскому и англійскому консуламъ въ Каирѣ, Смирнѣ и въ другихъ знатнѣйшихъ ея портахъ находящимся, позволены, и чтобъ и российское купечество вообще дозволенными другимъ дружескимъ націямъ въ владѣніяхъ ея выгодами, таковыми жъ и въ римскихъ ея владѣніяхъ, какъ и въ разсужденіи случающихся ссоръ и тяжбъ съ турецкими подданными, такъ и торговъ своихъ и во всемъ прочемъ невозбранно пользовалось, чтобъ съ здѣшнихъ купцовъ въ Крыму не взыскивалось ни стежа другихъ пошлинъ, кромѣ тѣхъ, кои по трактатамъ Портою въ ея собственныхъ владѣніяхъ берутся; 4) для ти и сохраненія того консула и свиты его опредѣлить бы ему пристойный караулъ, такожъ бесплатную квартиру; 5) но если бы ханъ на который либо изъ предлагаемыхъ пунктовъ согласиться не хотѣлъ, то Бастевикъ можетъ отозваться, что онъ такія внушенія дѣлаетъ своимъ разсужденіемъ, а не по данному отъ двора повелѣнію, и примѣчая, чѣмъ отъ хана отпѣна или какой прибавокъ состоятъ быть, о томъ бы онъ, Бастевикъ, по возвращеніи отъ хана торговалъ васъ, а вы имѣете безъ замедленія сюда въ колію доносить⁴.

1 апрѣля Бастевикъ былъ отправленъ, а между тѣмъ въ Петербургѣ стали подыскивать кандидата на должность консула въ Крыму. Императрица Екатерина крайне заинтересовалась этимъ дѣломъ. Сначала кандидатомъ на должность консула въ Крыму намѣченъ былъ членъ коммерцъ-коллегіи Алфимовъ и предполагалось дать ему купца вмѣсто секретаря¹⁾. Но Алфимовъ отклонилъ это назначеніе. Были затѣмъ еще два кандидата — секретарь кіевской губернской канцеліи Чернявскій, котораго кіевскій ген.-губернаторъ „способнымъ къ тому признавалъ“, и бывший въ это время не у насъ въ вѣдомствѣ герольдмейстерской конторы премьеръ-

1) Сборн. Русск. Ист. Общ., т. 48, стр. 376, № 422 и стр. 426, № 469.

маіоръ Александръ Ѳедоровичъ Никифоровъ, который „многократно въ Царьградъ и въ Крымъ посыланъ, да и наперед сего отъ нѣвской губернской канцеляріи въ консулы удостоенъ былъ“¹⁾). Коллегія иностранныхъ дѣлъ колебалась въ выборѣ: Императрица торопила: „Бога ради не упустите время“ — писала она канцлеру гр. Воронцову. „Для Бога скорѣе назначьте кандидата для крымской посылки; можете обнадежить, что кто добровольно поѣдетъ, можетъ себя ласкать великими авантажемъ впередъ, и дѣйствительно я ничто не пожалѣю за такую знатную и нужную услугу“²⁾).

Между тѣмъ, согласно указу отъ 19 марта, Бастевикъ съѣздивъ въ Крымъ и привезъ оттуда благопріятный желаніямъ русскаго правительства отвѣтъ хана на письмо Глѣбова³⁾). Признавая пребываніе въ Крыму искуснаго и полномочнаго знатнаго человека со стороны Россіи полезнымъ для утвержденія спокойствія обоюдныхъ подданныхъ, для разбирательства и рѣшенія ихъ ссоръ и для приведенія прочихъ государственныхъ дѣлъ въ порядокъ по трактату, ханъ соглашался на принятіе русскаго консула. Императрица была въ восторгѣ, и такъ какъ ко времени полученія этого извѣстія выборъ коллегіи иностранн. дѣлъ уже остановился на Никифоровѣ, то она приказала поспѣшить отправкою его въ Крымъ, снабдивъ его всѣми подарками, какихъ требовали ханъ и его фавориты — „дабы для бездѣлицы не испортилось столь великое и важное дѣло“. „Я не могу довольно Бога благодарить за столь счастливый во всѣхъ дѣлахъ успѣхъ, — писала Елагерина, — продолжи Богъ милость свою далѣе“⁴⁾).

¹⁾ Тамъ же стр. 436, № 476. Въ 1844 г. Никифорова два раза отправлялъ хану ген. Леонтьевъ для освобожденія плѣнныхъ, а въ 1748 и 1849 г. онъ былъ отправленъ „для успокоенія обидныхъ дѣлъ, происшедшихъ между запорожцами, турками и татарами въ Сѣчу“. Всѣ порученія исполнены были имъ съ успѣхомъ. Сверхъ того въ 1745, 1746 и 1747 г. ему давались порученія въ Константинополь. (См. записку Никифорова о своей службѣ въ Consulat Crimée 1763 г.) Ср. также выше стр. 416 прим.

²⁾ Соорн. Р. Ист. Общ., т. 48, стр. 436, №№ 477 и 478, стр. 473 № 517 и приложение 83-е.

³⁾ См. приложение 84-е стр. CCLXI

⁴⁾ Соорн. Рус. Ист. Общ., т. 48, стр. 481, № 530.

Промеморією 21 мая 1763 г. коллегія иностр. дѣлъ сообщила коммерцъ-коллегіи ¹⁾ о состоявшемся именномъ указѣ касательно отправленія премьеръ-маіора Ал. Никифорова въ Крымъ для исправленія тамъ „здѣшнихъ пограничныхъ дѣлъ“ и дабы по консульскому своему званію охранять и содержать тамъ людъ защитой торги російскіе и купцовъ“. Но касательно исправленія купеческихъ нуждъ и охраненія и распространенія коммерціи вообще въ данной ему отъ иностранной коллегіи инструкціи ²⁾ подано лишь генеральное на первый случай наставленіе“, которое поэтому и не можетъ быть ему достаточно. Поэтому, отъ коммерцъ-коллегіи „требуется консула Никифорова по купеческимъ дѣламъ и торгамъ и какимъ образомъ онъ съ російскими въ Крыму обрѣтающимися купцами въ междоусобиныхъ тяжбахъ и дѣлахъ, такожъ и во всемъ прочемъ поступать имѣть, снабдить обстоятельно обо всемъ инструкцію, которую оная коммерцъ-коллегія распорядить учше въ состояніи по свѣдѣнію своему о здѣшнихъ внутреннихъ коммерческихъ обрядахъ, обращеніяхъ и обстоятельствахъ, не меньше жъ и о томъ, на какомъ основаніи иностранные торги въ турецкихъ владѣніяхъ производятся и какія тамъ произращенія и товары оттуда въ отпускъ выходятъ; чемъ послѣднемъ коммерцъ-коллегія можетъ еще свѣдѣніе олучить и отъ главн. магистрата, въ который сообщены изъ коллегіи иностр. дѣлъ при промеморіи отъ 7 ноября 1762 г. опія какъ съ коммерческихъ трактатовъ, заключенныхъ у Іорты съ Франціею, Англіею и Голландіею, такъ съ объясненія бывшаго въ Царьградѣ резидента Неплюева о состояніи торговли въ Царьградѣ съ здѣшнею стороною и еще съ изъясненія жъ резидента Обрѣскова, отправленнаго отъ него къ адв. сов. Лодыгину“ ³⁾).

Для составленія инструкціи Никифорову отъ коммерцъ-коллегіи, нужно было, согласно указанію коллегіи иностранныхъ

¹⁾ Архивъ коммерцъ-коллегіи № 376.

²⁾ Въ VII статьѣ ея (см. приложение 85-е и Сб. Русск. Ист. Общ., т. 48, № 543, стр. 561).

³⁾ См. мою книгу: Дарданеллы, Босфоръ и Черное море, стр. 74 сл. и 87 сл. и приложение 16-е.

...связанных съ коммерческими трактатами Порты съ Англиею, Францією и Голландіею. Постановленіе коллегіи иностранныхъ дѣлъ состоялось въ іюнь 1763 г., но за справкою о немъ обратились не въ главный магистратъ, какъ указывалось въ инструкціи иностранныхъ дѣлъ, а въ архивъ коммерцъ-коллегіи. Было ли это постановленіе своевременно сообщено въ архивъ, въ томъ не видно, но отвѣтъ изъ архива послѣдовалъ лишь въ мав 1765 г., — искомымъ трактатовъ въ архивѣ не оказалось. Лишь послѣ этого отправлена была промеморія въ главный магистратъ съ требованіемъ сообщенія копій съ этихъ трактатовъ. Однако и здѣсь вышла задержка, и лишь послѣ повторнаго такого же требованія главный магистратъ въ ноябрѣ 1765 г. прислалъ наконецъ въ коммерцъ-коллегію копій съ капитуляцій, заключенныхъ Портою съ генер. штатамъ Нидерландовъ въ 1677 г., съ Франціею въ 1740 г. и съ Англіею въ 1763 г. Наконецъ, въ январѣ 1766 г. состоялось постановленіе коммерцъ-коллегіи: „сочиня инструкцію на основаніи данного консулу Никифорову отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ изложенія и данныхъ же отъ коммерцъ-коллегіи консуламъ инструкцій, для разсмотрѣнія предложить коллегіи немедленно“ (въ мав инструкція была утверждена и 12 мая подписана. Но въ изданной затѣмъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ справкѣ говорится, что еще въ 1765 году Никифоровъ былъ изъ Крыма уволенъ и на его мѣсто новаго консула не назначено¹⁾).

Въ ней уже видно изъ постановленія коммерцъ-коллегіи отъ 1765 г. о составленіи инструкцій консулу въ Крыму, инструкція эта составлена была по прежнимъ образцамъ и, частью, представляетъ къ 7 ст. инструкцій отъ коллегіи иностр. дѣлъ²⁾ и, хотя и за нее приняты по всей вѣроятности коммерцъ-коллегіе въ соображеніе капитуляцій Порты почти не имѣющаго исключенія развѣ предписанія, чтобы консулы не допускали обращенія русскихъ подданныхъ въ мѣста, гдѣ въ случаѣ какихъ-либо между ними ссоръ, дракъ и т. п. имѣются въ разгнѣхъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ. Главныя

¹⁾ Журналъ коммерцъ-коллегіи № 376.

²⁾ Журналъ коммерцъ-коллегіи стр. CCLVII.

обязанности консула сводились къ огражденію русскихъ купцовъ отъ требованія съ нихъ лишнихъ пошлинъ и, вообще, отъ притѣсненій, къ заботѣ объ ихъ безопасности и т. п. Интересны между прочимъ постановленія о консульской юрисдикціи и консульскомъ судѣ. Но такъ какъ эти постановленія, какъ и большинство остальныхъ, перенесены въ инструкцію консулу въ Крыму изъ формуляра инструкцій нашимъ консуламъ въ Персіи, который былъ, очевидно, положенъ въ основаніе при составленіи этой инструкціи, то во избѣжаніе повтореній мы считаемъ излишнимъ подвергать ее здѣсь какому-либо анализу, и мы остановимся нѣсколько лишь на инструкціи, данной Никифорову отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ.

Соотвѣтственно особенностямъ крымскаго консульскаго поста, и данная Никифорову изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ инструкція¹⁾ представляла, конечно, значительныя отличія отъ инструкцій, дававшихся нашимъ европейскимъ консуламъ. Такъ какъ онъ назначался главнымъ образомъ „для подлиннаго и надежнаго развѣдыванія о тамошнихъ обращеніяхъ и другихъ полезныхъ политическихъ намѣреній“, а въ частности „для сокращенія пограничныхъ спорныхъ дѣлъ и обыкновенно случающихся тамъ безпорядковъ, сохраненія и утвержденія тишины и спокойствія, дабы русскіе купцы въ Крыму отъ обидъ и утѣсненія защищены были,“ то на Никифорова возлагались прежде всего нѣкоторыя особыя обязанности политическаго характера.

Сюда относится главнымъ образомъ дѣятельность консула какъ политическаго агента для развѣдыванія и сообщенія въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и пограничнымъ начальникамъ точныхъ свѣдѣній о „крымскихъ обращеніяхъ“, т.-е. о походахъ или военныхъ предпріятіяхъ хана, о намѣреніяхъ его относительно Россіи въ особенности, напр. о замышляемыхъ имъ набѣгахъ. При сообщеніи такихъ свѣдѣній консулу предписывалось поступать съ крайнею осторожностью и осмотрительностью, не вызывая преувеличенными извѣстіями излишней тревоги и напраснаго движенія войскъ, изнуренія ихъ и казен-

¹⁾ См. приложение 85-е.

ныхъ издержекъ, „обыкновенно донынѣ бывшихъ“, — и въ этомъ заключался „первый видъ“, т.-е. главная цѣль, „консульскаго въ Крыму учрежденія“.

Далѣе, къ политическимъ функциямъ консула должна быть отнесена его компетенція по пограничнымъ дѣламъ. Только пограничныя дѣла по болѣе важнымъ вопросамъ — напр. о земляхъ, крѣпостяхъ, селеніяхъ и т. п., — слѣд. споры политическіе между обоими государствами, изъяты были изъ непосредственной компетенціи консула, и о нихъ онъ долженъ былъ, не вступая въ изъясненія съ ханомъ, доносить въ коллегію иностранн. дѣлъ, требуя ея наставленія. Менѣе важныя пограничныя дѣла, хотя бы и политическаго характера, консулу предоставлялось рѣшать „по сношенію съ кievскимъ ген.-губернаторомъ“ на мѣстѣ, по справедливости и согласно трактату и конвенціи съ Портою о разграниченіи.

Относительно пограничныхъ споровъ съ ханомъ крымскимъ и Портою по вопросамъ о новостроенной на Дону крѣпости св. Дмитрія и о строеніи крѣпости св. Елисаветы, о русскихъ селеніяхъ, заведенныхъ будто бы въ предѣлахъ турецкой границы и въ барьерной полосѣ, о едичкульскихъ татаряхъ, поселенныхъ у р. Днѣпра близъ самыхъ владѣній запорожскихъ казаковъ и по вопросу объ отношеніяхъ между ханомъ и кабардинцами и другими пограничными народами, консулу даны были особыя наставленія. По этимъ спорамъ онъ долженъ былъ служить лишь посредникомъ между русскимъ, турецкимъ и крымскимъ правительствами, дѣйствуя исключительно на основаніи специальныхъ инструкцій и предписаній.

Наконецъ, къ числу консульскихъ функций политическаго характера, возложенныхъ на Никифорова, можно отнести предписаніе ему доставить точныя и подробныя свѣдѣнія о государственномъ, политическомъ, военномъ, общественномъ и экономическомъ строѣ крымскаго ханства, о топографическихъ и стратегическихъ условіяхъ Крымскаго полуострова, о гражданскихъ законахъ и судѣ, о военной организаціи, о количествѣ населенія, о доходахъ ханской казны, о правахъ татарскаго народа „генерально“ и объ его настроеніи отно-

льно Россіи и Турціи и т. п., а въ частности объ отно-
яхъ къ Россіи и Турціи самого хана Керимъ-Гирея, при-
я прилежно, но съ крайнею осторожностью, „не поку-
ли онъ желаніемъ быть въ русскомъ подданствѣ или
упить отъ Порты и учинить себя самодержавнымъ и ни
кого не зависимымъ государемъ? въ какой онъ силѣ и
тѣ у татарскихъ народовъ?“ и т. п. Въ связи съ этими
ностями консула стояла и обязанность его слѣдить за
упками и дѣятельностью другихъ европейскихъ консуловъ
ханъ и за сношеніями между ханомъ и польскою рес-
лкой и вельможами и другими народами и, въ случаѣ,
бы ханъ захотѣлъ вновь разрѣшить пребываніе въ Крыму
аннаго имъ оттуда прусскаго резидента Боскампа, —
стойными способами и внушеніями отвращать хана отъ
и воздерживать“.

нсулу поручалось также: 1) улаживаніе взаимныхъ по-
ичныхъ споровъ и ссоръ между русскими (особенно запо-
кими и донскими казаками) и крымцами о похищеніи людей
щества, о смертоубійствахъ, отгонѣ скота и другихъ само-
ствахъ и 2) освобожденіе русскихъ плѣнныхъ и требованіе
чи бѣглецовъ, удерживавшихся или находившихся въ крым-
ь владѣніяхъ. Въ случаѣ пограничныхъ ссоръ консулъ
енъ былъ, не доводя дѣла до разбирательства на ежегодно
равшихся съ этою цѣлью пограничныхъ русско-татаръ
коммиссіяхъ, рѣшать ихъ путемъ немедленнаго и непо-
твеннаго соглашенія съ крымскимъ правительствомъ:
лучаѣ обидъ русскимъ подданнымъ — требовать скорой
вы и удовлетворенія обиженнымъ; въ случаѣ же обиды
кими крымскихъ или турецкихъ подданныхъ, по изобли-
и виновныхъ, отсылать „тѣхъ злодѣевъ подъ конвоемъ и
обстоятельномъ описаніи дѣла“ къ пограничному русскому
льнику съ требованіемъ строгаго съ виновныхъ взысканія
казанія, а обиженнымъ удовлетворенія, не допуская подоб-
безпорядки до дальнѣйшихъ слѣдствій и формальныхъ
Порты жалобъ. Консулу предписывалось имѣть объ этомъ
енное попеченіе, „дабы Порта чрезъ сіе видѣть и удосто-
ться могла, что отъ консульскаго въ Крыму учрежденія

заключеннаго между Россією и Турцією, но Никифоровъ долженъ былъ требовать на основаніи IX ст. Бѣлградскаго договора примѣненія къ русскимъ купцамъ всѣхъ льготъ, выговоренныхъ этою статьею, т.-е. предоставленія имъ тѣхъ же правъ и преимуществъ, какъ торговыхъ, такъ и судебныхъ, якія выговорены у Порты западными державами для ихъ подданныхъ. Впрочемъ, относительно суда надъ русскими подданными въ инструкціи упомянуто лишь, что консулъ имѣетъ „давать судъ и расправу здѣшнимъ купцамъ въ междоусобныхъ коммерческихъ дѣлахъ ихъ и спорахъ по силѣ печескихъ обрядовъ и регламенту и по особливой о томъ инструкціи изъ здѣшней коммерцъ-коллегіи“. Наконецъ, Никифорову предписано было стараться объ отмѣнѣ запрещенія ввоза русскихъ товаровъ по Днѣпру къ Очакову обязательной перегрузки ихъ въ крымскихъ портахъ или же ввоза ихъ въ черноморскіе порты сухимъ путемъ черезъ Крымъ.

„О всѣхъ тамошнихъ обращеніяхъ“ консулъ долженъ былъ немедленно сообщать кievскому ген.-губернатору „или тому, кому впредь пограничныя дѣла поручены будутъ“, а о важнѣйшихъ дѣлахъ доносить и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ. Пограничнымъ же всѣмъ командирамъ и резиденту Обрѣскову приказано поддерживать сношенія съ консуломъ по дѣламъ, принадлежащимъ до ихъ командъ и мѣста¹⁾, и чтобы они по требованіямъ и представленіямъ чинили во всемъ потребное исполненіе. Обрѣскову же вмѣнялось въ обязанность²⁾, въ случаѣ нужды поддерживать требованія и представленія консула при Портѣ.

Какъ мы уже замѣтили, инструкція, данная Никифорову отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, и инструкція, проектированная коммерцъ-коллегією, ограничивались опредѣленіемъ лишь его функцій въ качествѣ русскаго консула и не опредѣляли его собственнаго правового положенія въ Крыму въ качествѣ политическаго агента. Между тѣмъ уже Обрѣсковъ указывалъ

¹⁾ Указъ ген.-губ. Глѣбову 14 мая 1763 г. см. въ приложеніи 85 bis.

²⁾ Рескриптъ 14 мая 1763 г. № 25 въ Сборн. Р. Ист. Общ. т. 48, стр. 508, 544.

на необходимость обезпеченія нашему консулу въ Крыму положенія, аналогичнаго привилегированному положенію консуловъ западныхъ державъ въ турецкихъ владѣніяхъ. Необходимость этого рода „укорененія“ русскаго консульства въ Крыму и поставленія его на „прочномъ основаніи“ для освобожденія его отъ произвола мѣстнаго правительства сознавали и коллегіею иностранныхъ дѣлъ, и съ этою цѣлью, согласно данному хану предварительнаго черезъ Бастевика увѣдомленія Никифорову поручалось согласиться съ ханомъ и постановить съ нимъ письменный актъ, — „на какомъ основаніи и какихъ преимуществахъ русскому консулу въ Крыму править и содержиму быть“, который бы служилъ „прочнымъ порядочнымъ основаніемъ дѣлу объ учрежденіи консульства“ и актъ этотъ долженъ былъ быть затѣмъ ратификованъ и русскимъ правительствомъ. Актъ этотъ,¹⁾ по справедливому замѣчанію инструкціи Никифорову, не заключалъ ничего, чего бы Порты не дозволяла консуламъ другихъ державъ; но онъ признавался необходимымъ потому, что „инаково консулъ порученную ему должность согласно съ деkreтомъ высоч. двора своего исправлять не можетъ, ниже о порученныхъ ему дѣлахъ хану свободно представлять посмѣетъ“; выговора о себѣ и о состояніи своемъ никакой надежды не находясь тамо во всегдашней неизвѣстности и якобы публичный человѣкъ, всякимъ случаямъ подверженный, публичная персона подъ защитою народныхъ правъ, которую доводятъ весьма отличныя предъ другими преимуществами. Въ актѣ постановлялось, 1) что „россійской сторонѣ должно всегда содержать въ крымской области уполномоченнаго консула, какъ для исправленія тамъ пограничныхъ делъ, такъ и для защиты россійской коммерціи“; 2) что „онъ въ разсужденіи знатности рос. имперіи и уполномоченнаго характера своего имѣетъ отъ хановъ содержанъ и долженъ быть по тому жъ примѣру точно и при тѣхъ же въ правахъ и преимуществахъ, при которыхъ и въ Константинополѣ пребывающіе россійскіе отъ Порты содержаны и

¹⁾ См. приложение 85-е.

ованы бывают", и 3) что „консулу, по консульскому званію его, при всѣхъ тѣхъ преимуществахъ, правахъ и выгодахъ оставаться и пребывать должно, какія въ купечественныхъ трактатахъ другихъ державъ съ Портою для консуловъ постановлены и выговорены“. Въ „примѣчаніяхъ на проектъ акта“ ¹⁾ объяснялось, что въ силу 1-й его статьи „ханъ крымскій и Порта точно обязаны будутъ консулу здѣшнему всегда пребываніе въ Крыму дозволить“; а въ силу 2-й статьи онъ долженъ имѣть слѣдующія преимущества: „1) не долженъ онъ быть подъ тамошнимъ судомъ и законами ни подъ какимъ иномъ и случаемъ, но подъ единою защитою народныхъ правъ; 2) можетъ имѣть церковь для свободнаго отправленія службы божіей, что для содержанія грековъ и прочихъ тамошнихъ христіанъ въ усердіи и въ полезныхъ о росс. дворѣ мнѣніяхъ, а также для чести и знатности двора здѣшняго крайне нужно; 3) можетъ публично передъ домомъ своимъ вывѣсить росс. гербъ, а для сохраненія персоны своей и для пристойности имѣть караулъ и тайнъ (содержаніе) и другія многія почести, присвоенныя характеру публичнаго челоуѣка; также содержать нѣкоторое число христіанъ подданныхъ турецкихъ подъ оимъ бератомъ“ ²⁾. Наконецъ, — что въ силу 3-й статьи консулъ не можетъ быть къ тамошнимъ трибуналамъ позванъ по долгамъ и прочее и другія будетъ имѣть вольности по коммерціи, а росс. купцы въ междоусобныхъ своихъ тяжбахъ и являющихся дѣлахъ находяться будутъ подъ его единымъ судомъ расправою; въ тяжбахъ же, спорахъ и дѣлахъ съ ханскими турецкими подданными, хотя и подсудны будутъ тамошнимъ трибуналамъ, но слѣдствіе и приговоръ по онымъ не иначе произнесенъ быть можетъ, какъ съ присутствія и согласія консульскаго или его повѣреннаго.“

¹⁾ Сборн. Р. Ист. Общ., т. 48, стр. 507.

²⁾ „Подъ симъ именемъ разумѣется султанскій указъ, которымъ султанъ отпускается отъ права въ подданствѣ одного своего подданнаго, а оное право отпускаетъ надъ этимъ подданнымъ постороннему государю. Число такихъ хановъ издревле иностраннымъ министрамъ дозволено до 12 челоуѣкъ на армяновъ, армяновъ, жидовъ и иныхъ не магометанскаго закона, а нынѣ оное ограничивается и до 30 челоуѣкъ, смотря по кредиту иностраннаго министра“.

тельствва между Россією и Портою купно съ ханомъ крымъ по сему дѣлу⁴⁾). Ратификацію султана на этотъ актъ долженъ былъ выхлопотать Обрѣсковъ. Но помимо этой ратификаціи долженъ былъ еще исходатайствовать у Порты „берпатентъ, обыкновенно консуламъ другихъ державъ выдаваемый Портою“⁵⁾, если „такое ходатайствованіе не помѣшаетъ новленію акта“. Обрѣсковъ долженъ былъ при этомъ помогать, чтобы въ берпатентѣ „явственно ввести и выказать не только все то, что къ лучшей безопасности, пользѣ и пользы и надежному въ Крыму пребыванію консула с. имѣло, но и знатнѣйшія передъ консулами другихъ державъ преимущества, нежели въ обыкновенныхъ патентахъ даваемые, исходатайствовать и оныя точно въ даваемомъ здѣшнему консулу патентѣ прописать, ибо тотъ консулъ, будучи въ то же время прямо отъ росс. двора уполномоченъ къ вышенію пограничныхъ дѣлъ и въ должности публичной то и слѣдуетъ ему, какъ посему, такъ и въ разсужденіи двора здѣшняго, дозволить лучшія предъ обыкновенными консулами выгоды“. Однако этому патенту или нашему правительству не придавало особеннаго значенія какъ, по его справедливому мнѣнію, патентъ могъ бытъ только на имя опредѣляемаго консула и касаться лишь

4) Рескр. Обрѣскову 14 апрѣля 1763 г. № 19 и 20 и 12 іюня № 12.

и преимуществъ, присвоенныхъ званію именно „консула, а не характеризованной и прямо отъ двора уполномоченной особы“, и слѣдовательно, въ случаѣ смерти или смѣны консула, такой патентъ другому на его мѣсто опредѣляемому прочнымъ и надежнымъ основаніемъ къ пребыванію его въ Крыму служить не могъ, а пришлось бы тогда новому консулу испрашивать и новый патентъ, отъ Порты, а это „подвержено многимъ непредвидимымъ трудностямъ и неудобствіямъ“¹⁾. Поэтому-то лишь въ случаѣ неудачи въ заключеніи акта русское правительство соглашалось „по нуждѣ удовольствоваться“ патентомъ Порты консулу.

Никифоровъ прибылъ въ Бахчисарай въ августъ 1763 года. Изъ предварительныхъ переговоровъ его съ переводчикомъ канскимъ Якубомъ можно было вывести заключеніе, что никакихъ препятствій къ признанію его въ качествѣ консула и къ подписанію требуемаго русскимъ правительствомъ акта со стороны хана не будетъ. Но вслѣдъ за тѣмъ, по ознакомленіи съ проектомъ акта, 30 августа Никифорову прислана была отъ хана нота съ требованіемъ принять и подписать 3 предварительныхъ пункта: 1) чтобы татарамъ разрѣшено было заниматься звѣринымъ и рыбнымъ промысломъ и пастъбою жота въ азовскихъ пограничныхъ пустопорожнихъ земляхъ въ предѣлахъ русской границы; 2) чтобы русскіе купцы не ездили Днѣпромъ къ Очакову, а возили товары сухимъ путемъ къ Козловской гавани, и 3) чтобы Никифоровъ „присходящія между обоюдными подданными пограничныя обидныя дѣла, не представляя о томъ никуда, самъ разсматривая, по справедливости рѣшалъ и обидимымъ удовольствіе оказывалъ“²⁾. Вмѣстѣ

¹⁾ Патентъ „въ самомъ существѣ считать должно единымъ позволеніемъ отъ Порты въ Крыму пребывать тому изъ здѣшнихъ консуловъ, на имя котораго онъ написанъ будетъ, а не можетъ служить прочнымъ обязательствомъ и постановленіемъ между обонми дворами, на которомъ сіе дѣло кредитъ и основать бы мы желали“.

²⁾ См. приложение 87. Относительно 3-го пункта нужно замѣтить, что еще при переговорахъ съ Бастевиномъ ханъ, изъявляя свое согласіе на подписаніе акта подъ условіемъ ратификаціи его Портою, выразилъ желаніе, чтобы консулъ былъ „человѣкъ порядочный и въ принадлежащихъ до кон-

съ тѣмъ Никифорову было объявлено, что если эти пункты не будутъ имъ приняты и подписаны, то ханъ не только не подпишетъ акта, но не дастъ даже Никифорову аудіенціи и не приметъ отъ него вѣрительной грамоты. При этомъ особенно настаивали на третьемъ пунктѣ (о полномочіяхъ консула), говоря, что если онъ не будетъ принятъ, то въ пребываніи Никифорова консуломъ никакой пользы и нужды не имѣется и что держать консула для одного купечества, какъ былъ Шестаковъ, ханъ не желаетъ¹⁾. Впрочемъ нѣсколько дней спустя Никифоровъ былъ принятъ на аудіенціи и по врученіи имъ хану подарковъ ему объявлено было, что ему дается 5 недѣль срока для отвѣта о пунктахъ.

Въ Петербургѣ требованія хана были приняты довольно свисходительно: возраженія сдѣланы были лишь относительно 1 пункта о дозволеніи татарамъ рыбной и звѣриной ловли въ пограничныхъ пустопорожнихъ мѣстахъ²⁾, такъ какъ на пастьбу ими скота найдено было возможнымъ согласиться. Что касается второго пункта о запрещеніи русскимъ купцамъ судоходства по Днѣпру, то хотя и въ инструкціи, и въ особомъ указѣ Никифорову³⁾ и въ проектированномъ актѣ⁴⁾, требовалось предоставленіе русскимъ купцамъ свободы торговли по Днѣпру, но такъ какъ по собраннымъ Никифоровымъ

судства дѣлахъ уполномоченный, ибо самъ ханъ, знаетъ, что въ Россіи разными командами, и если въ случаѣ, когда россійскій поданный крымскимъ жителямъ чѣмъ виновенъ будетъ и съ хана знать дастся, консулъ отвѣтствовать будетъ, что тотъ человекъ у него не подъ командою и съ нимъ учинить ничего не можетъ, то такое консульство бесполезное и больше шума, частыхъ переписокъ и оскорбленій вывести можетъ". См. донесеніе Губова 20 февраля 1763 г. и Краткую выписку о сложности хана крымскаго и т. д., приложенную къ инструкціи Никифорову.

¹⁾ Донесеніе Никифорова 25 сентября 1763 г. (Consulat Crimée).

²⁾ Соглашаться на это считалось неудобнымъ, такъ какъ „въ тѣхъ мѣстахъ промыслили сами ловили запорожскіе казаки, которые иногда звѣрей татаръ, а сіи послѣдніе запорожцевъ ловить и убивать убого оттого новья ссоры между обѣихъ сторонъ происходить могутъ“.

³⁾ Приложение 55 к указу отъ 2 сентября 1763 г. (въ Сборн. Р. Ист. № 48 стр. 643 и 629).

⁴⁾ Приложение 55.

звѣдѣніямъ русское торговое судоходство по Днѣпру было крайне незначительно, то не представлялось необходимости указывать въ требованіи хана¹⁾). Наконецъ, — „третій пунктъ о изслѣдованіи и рѣшеніи консуломъ случающихся между юданными обѣихъ сторонъ ссоръ и другихъ мелкихъ дѣлъ, — говорилось въ указѣ Никифорову²⁾, — сходствуетъ съ здѣшнимъ намѣреніемъ, да и вы уже къ тому инструктированы“. Поэтому Никифорову предписано было согласиться: 1) на пастьбу кота безоружными татарами въ пограничныхъ земляхъ, 2) на установленіе сухопутнаго тракта для русскихъ купцовъ, но не на Козловскую пристань, а на Кефу и притомъ безъ прямого запрещенія днѣпровскаго рѣчнаго тракта, и 3) на предоставленіе одному консулу разбирательства и рѣшенія въ мѣстѣ по соглашенію съ ханомъ мелочныхъ пограничныхъ дѣлъ, „какъ-то: о грабительствѣ, воровствѣ, плѣнѣ, отгонѣ кота, убійствѣ, похищеніи имѣнія и т. п. и для должнаго наказанія преступниковъ и немедленнаго взысканія и удовлетворенія обидимыхъ къ кому потребно на границы писать, съ чѣмъ по его письмамъ и точное исполненіе чинимо будетъ“.

При всемъ томъ, однако, Никифорову приказано было о постановленіи съ ханомъ предложеннаго ему акта къ содержанію консула при немъ не такъ, какъ онъ поступилъ, приежно докучать, но только при удобномъ случаѣ, а особливо, когда бы съ ханской стороны о томъ упоминать стали, надобно вамъ говорить съ нѣкоторою индифферентностью, что сей актъ касается единственно до содержанія вашего, дабы только при первомъ случаѣ съ лучшею точностью знать и торжественно предѣлать, какимъ образомъ и на какомъ основаніи вамъ, актъ росс. генеральн. консулу тамъ пребываніе имѣть и какія вамъ, какъ уполномоченному отъ сосѣдняго и знатнѣйшаго импер. двора, отличныя и превосходныя предъ консулами другихъ дворовъ почести подобаютъ, а впрочемъ о семъ много

¹⁾ См. приложение 87 (указъ Никифорову 12 ноября 1763 г.) и замѣчанія императрицы на первые два пункта въ Сбор. Р. Ист. Общ. т. 51 стр. 57 № 731.

²⁾ 12 ноября 1763 г. (въ приложеніи 87-мъ). Ср. также указъ Никифорову 31 марта 1764 г. № 12 (въ Сборн. Р. Ист. Общ. т. 51 стр. 256 № 877).

настоять нужды нѣтъ, ибо по кредитивнымъ отъ первенщаго ея имп. вел-ва министра и отъ кievскаго ген.-губернатора письмамъ вамъ, какъ публичной и характеризующей особѣ принадлежать всѣ тѣ же преимущества, какія принадлежали бы и по содержанію акта, если бѣ онъ заключенъ. Напротивъ того прилежаніе домогаться вамъ надобно отъ вѣстныхъ отъ хана писемъ на кредитивы ваши, чѣмъ столько же себя легитимируете, какъ и самимъ актомъ.

Дѣло въ томъ, что въ виду неожиданныхъ затрудненій со стороны хана, въ Петербургѣ надѣялись утвердить существованіе русскаго консульства въ Крыму и помимо его, и непосредственнаго соглашенія съ Портою. Еще реляціею отъ 28 февраля 1763 г.¹⁾ Обрѣсковъ сообщалъ о согласіи съ ханомъ выдать баратъ или патентъ на русскаго консула въ Крымъ, тому по полученіи отъ Никифорова извѣстія о затрудненіяхъ дѣлаемыхъ ханомъ къ подписанію акта и объ угрозахъ въ его изъ Крыма и по полученіи отвѣтнаго ханскаго къ какому письму, которое „нимало не походило и не разумѣлось отъ насъ“, на кредитивное объ немъ письмо, какого ему велѣно было выдать, обратились для признанія и утвержденія его въ характерѣ консульскаго. Обрѣскову отправленъ былъ рескриптъ²⁾ съ предписаніемъ исходатайствовать у Порты патентъ для Никифорова, въ которомъ „всѣ выгоды и преимущества предъ консулами другихъ державъ, какія только получить возможно, внесены и означены бы были, дабы на прочную въ Крыму бытность консульскую обнадежиться можно было“. „Когда вы такой патентъ черезъ резидента отъ Порты получите, — говорилось по поводу въ указѣ Никифорову³⁾, — то не будетъ уже ни нужды стараться о постановленіи съ ханомъ акта, ибо и сама онаго и патентъ служить имѣетъ къ утвержденію въ Крыму бытности, развѣ самъ онъ, ханъ, по прежнемъ

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Реляція № 9 (III. Constantinople).

³⁾ Въ немъ не говорилось о пользѣ и „надобности“ пребыванія консула въ Крыму.

⁴⁾ 12 декабря 1763 г. № 41 (тамъ же).

⁵⁾ Указъ № 14 отъ 31 мар. 1764 г. (въ Сб. Р. Ист. Об. т. 51 стр. 256).

шанію похочетъ оный актъ постановить, въ такомъ случаѣ и вамъ содѣйствовать къ тому надобно, но напередъ однакожь о томъ сюда описать и требовать на то дальвѣйшей резолюціи; а если бы ханъ по какому-нибудь случаю вздумалъ васъ, по полученіи уже патента отъ Порты, выслать обратно въ Россію, въ такомъ случаѣ можете вы дать ему знать, что ваше въ Крыму пребываніе самою блистат. Портою въ характерѣ росс. консула дозволено, почему и не можно вамъ выѣхать собою, не донеся двору своему и не изъяснясь о томъ съ блист. Портою¹. Обрѣсковъ исполнилъ данное ему приказаніе²), а вмѣстѣ съ тѣмъ не оставилъ скрытымъ образомъ увѣдомить Порту и о учивенныхъ ханомъ Никифорову угрозахъ выслать его изъ Крыма обратно такимъ же образомъ, какъ онъ выслалъ передъ тѣмъ и прусскаго резидента Боснампа³. Обрѣсковъ объявилъ при этомъ, что прусскій король оставилъ это оскорбленіе безъ послѣдствій, конечно, только по причинѣ отдаленности отъ Крыма, но если бы ханъ дѣйствительно исполнилъ свои угрозы относительно Никифорова, то этимъ онъ „всемѣрно весьма огорчилъ бы Россійскій дворъ, и потому Порты сама заинтересована принять пристойныя мѣры для предупрежденія такого ханскаго „вѣстоваго и настоящей доброй дружбѣ совершенно опорствующаго намѣренія“. Не имѣя отъ хана никакого увѣдомленія даже о прибытіи Никифорова въ Крымъ, Порты отказала на этотъ разъ въ выдачѣ требуемаго Обрѣсковымъ патента до полученія ею отвѣта на отправленный хану запросъ по этому дѣлу съ предписаніемъ, чтобъ если и въ самомъ дѣлѣ таковы его намѣренія, то бы онъ „въ дѣйство ихъ производить всемѣрно воздержался“⁴).

Однако въ концѣ концовъ ни Портою не было выдано консульскаго барата, ни ханомъ крымскимъ не былъ подписанъ актъ. Хотя, по полученіи ханомъ новыхъ подарковъ, Никифорову и присланъ былъ актъ, но такъ какъ въ немъ были сдѣланы нѣкоторые пропуски противъ предложеннаго русскимъ правительствомъ проекта, то Никифоровъ отказался принять

¹) См. приложение 88.

²) Реляція Обрѣскова отъ 31 января 1764 г. № 2 (III. Constantinople).

его; этотъ отказъ не встрѣтилъ одобренія ни со стороны (Обрѣскова, ни со стороны иностр. коллегіи ¹⁾), но поправить дѣло оказалось уже невозможнымъ и пришлось удовольствоваться тѣмъ, что въ іюлѣ 1764 г. ханъ далъ Никифорову письменное разрѣшеніе построить домъ для консульства въ Бахчисарѣ и что въ этомъ разрѣшеніи сказано было, что Никифоровъ находится при немъ „ради нужныхъ дѣлъ консуломъ“ ²⁾. Тамъ же когда, въ октябрѣ 1764 г. Керимъ Гирей былъ сверженъ и на ханство возведенъ Селимъ Гирей, то въ данной по этому поводу Никифорову инструкции ³⁾ объ актѣ уже не было и рѣчи, а предписывалось лишь стараться о томъ, чтобы ханъ прислалъ отвѣтъ на вѣрующее къ нему о Никифоровѣ письмо Панина и чтобы въ этомъ отвѣтѣ „именно изъяснено было, что ханъ дѣйствительно признаетъ Никифорова уполномоченнымъ при себѣ консуломъ и находитъ пребываніе его при себѣ надобнымъ для пользы обѣихъ сторонъ“, такъ какъ такой отвѣтъ „можно будетъ почитать за основаніе“ пребыванія русскаго консула въ Крыму.

Никифоровъ вручилъ новому хану новое вѣрующее о себѣ письмо 24 января 1765 года, но въ это время уже поднятъ былъ и почти рѣшенъ вопросъ объ его отозваніи изъ Крыма.

Поводомъ къ предъявленію крымскимъ правительствомъ требованія объ отозваніи Никифорова послужило то, что онъ взялъ къ себѣ и отказалъ въ выдачѣ татарамъ своего крепостного Михаила Авдѣева, малаго 15 лѣтъ, съ пьяну принявшаго магометанство. Свое требованіе Никифоровъ основывалъ на томъ, что Авдѣевъ не обрѣзанъ, что онъ, Никифоровъ, не былъ предувѣдомленъ о желаніи Авдѣева принять магометанство и что Авдѣевъ отрицаетъ такое желаніе съ своей стороны ⁴⁾.

¹⁾ См. приложение 89.

²⁾ Довошеніе Никифорова 16 іюля 1764 г. № 66 (Consulat Crimée).

³⁾ См. приложение 90.

⁴⁾ Донесеніе Никифорова отъ 21 октября 1764 г. № 98 (Consulat Crimée). См. нѣкоторыя подробности въ приложеніи 91 и у Соловьева XXVI. стр. 97. Замѣтимъ, что передъ самымъ отъѣздомъ Никифорова побусурманился еще другой служитель его — Яковъ Климовъ.

Реляціею отъ 19 ноября 1764 г.¹⁾ Обрѣсковъ доносилъ, что „отъ извѣстнаго добронравія новаго хана Селимъ-Гирея Порты надѣется видѣть въ Крыму совершенную тишину и порядокъ, въ коемъ разсужденіи такожъ и я ласкался видѣть пребываніе тамъ русскаго консула навсегда надежно утвержденнымъ и потому въ концѣ октября требовалъ отъ Порты къ хану о помянутомъ консулѣ рекомендаціи, которую было и обдержалъ визирское о томъ письмо было уже изготовлено, но предъ самымъ отправленіемъ онаго Порты получила при ханскомъ доношеніи оригинальный бахчисарайской такъ духовной, какъ и свѣтской старшины арсмазаръ, или общее прошеніе, содержащее жалобы противъ помянутаго консула въ томъ, что динъ изъ его домовыхъ, произвольно принявъ магометанскій аконъ, держался въ одномъ татарскомъ домѣ, о чемъ люди его, консульскіе, провѣдавъ, ворвавшись въ оный домъ и схватя его, насильно оттащили въ домъ консульскій; а какъ сіе происходило въ дневное время, то многіе обыватели сему насилію были очевидцы и слѣдовали за ними до дома консульскаго.

потомъ требовали выдачи онаго, яко потурчившагося и по обдержанію самого трактата консулу болѣе уже не принадлежащаго, но что консулъ его имъ не выдалъ и приказалъ уже находящимся при немъ солдатамъ ружья пулями зарядить держаться къ сраженію въ готовности²⁾; что де такой его поступокъ не только трактату совсѣмъ противенъ, но и бахчисарайской старшинѣ и властителямъ весьма оскорбителенъ и зутренній города покой возмущающій, а потому просятъ, гобъ для минованія и впредь подобныхъ непристойностей, овелѣно было консулу изъ Крыма выѣхать, такъ какъ въ емъ они никакой нужды имѣть не признаютъ, да и напредъ его ихъ не бывало, а что бывшій ханъ Крымъ-Гирей сію ность сдѣлалъ, то единственно по подлому его корыстованію, не по ожидаемой пользѣ для татарскаго народа. Это представленіе ханъ прислалъ Портѣ безо всякаго отъ своей сто-

¹⁾ Реляція № 45 (III. Constantinople).

²⁾ Изложеніе этого инцидента по донесенію Никифорова см. у Соловьева; а также приложение 91-е.

роны примѣчанія, требуя только просто наставленія, — что дѣлать имѣть.

„Оттоманское министерство, а особливо рейзъ-эфенди услышалъ сіе неожиданное приключеніе съ нѣкоторымъ сожалѣніемъ, видя, что въ разсужденіи должнаго Порты къ татарскому вароду менажементу, а также и по нѣжности дѣла, яко до вѣри касающагося, принуждено будетъ въ томъ бахчисарайскую старшину удовольствовать, какъ то и дѣйствительно случилось, ибо султанъ повелѣлъ консула изъ Крыма выпроводить; но министерство, изъ почтенія къ росс. двору и дабы оный не имѣлъ ни малѣйшей причины въ семъ случаѣ какое недовольствіе возымѣть, адресовалось ко мнѣ, чтобы я в. имп. вел-ву представилъ, дабы высочайше повелѣть соизволили подъ какимъ другимъ приличнымъ предлогомъ консулу со всѣмъ при немъ находящимся людствомъ изъ Крыма выѣхать, чего оное министерство отъ росс. двора и ожидаетъ; а между тѣмъ къ хану на представленіе его въ резолюцію послано, чтобъ оны всѣми образы старался происшедшее дѣло позагладить, могущее быть жителей противъ консула негодованіе поутолить и престерегать всемѣрно того, чтобъ ему никакого оскорбленія или неучтивости учинено быть не могло, а когда отъ росс. двора отзовется — выпроводить его съ пристойною аттенціею.

„И прежде принятія сего на доношеніе в. имп. вел-ву, — продолжаетъ Обрѣсковъ, — все то сдѣлать не оставилъ, что въ силахъ моихъ быть могло къ уничтоженію сего приключенія, яко и здѣсь часто случающагося, и не распространять его до опроверженія постановленнаго и на обѣ стороны полезнаго учрежденія, представляя притомъ во образъ удовольствія бахчисарайской старшины перемѣну консула и что оныя впредъ при себѣ никакихъ военныхъ людей имѣть не будутъ. Но все то осталось безъ успѣха, да и впредъ сіе дѣло поправлено быть не можетъ иначе, какъ самимъ же консуломъ чрезъ преклоненіе хотманѣсколькихъ челоувѣкъ изъ первоначальныхъ и въ народѣ болѣе кредита имѣющихъ старшинъ, хану предъявленіе сдѣлать, что га челобитная подана была въ первомъ жару и что они въ ~~успѣхѣ~~ сами видятъ, что пребываніе консула для нихъ не ~~спасительно~~, и потомъ хана перепросить оное предъявленіе

съ полезнымъ его мнѣніемъ къ Портѣ прислать. Тогда, можетъ быть, и здѣсь на продолженіе пребыванія его согласіе получится, что я ему, консулу, отъ сегожь числа сдѣлать предлагаю“.

Представленіе Обрѣскова было одобрено. На донесеніи его Панинъ сдѣлалъ слѣдующую замѣтку (28 декабря): „Теперь остается ожидать, предупредятъ ли консулъ въ томъ, что ему резидентъ Обрѣсковъ приказалъ; дѣло же его само по себѣ столько дурно и трактатамъ вредно, что если татары не склонятся на представленное домогательство сами, то конечно, Никифорова отозвать должно, ибо статься не можетъ, чтобъ его слуга былъ насильно обращенъ въ магометана: турки христіанъ и своихъ подданныхъ къ тому не принуждаютъ, а чѣмъ оттом. Порта съ большимъ уваженіемъ и умѣренностью въ семь дѣлъ поступила, тѣмъ паче достоинство справедливости и интересъ в. вел-ва требуютъ, чтобъ ее удовлетворить, хотя бы то было и съ лишеніемъ впредь содержать въ Крыму консула, въ чемъ и искусство по сіе время нѣсколько доказало, что болѣе хлопотъ и убытка, нежели существенной пользы“¹⁾.

Въ Петербургѣ не особенно надѣялись на согласіе крымскаго правительства оставить Никифорова на его посту; зная по опыту невозможность возвращать „потурчившихся“ христіанъ изъ Турціи и фанатическое озлобленіе, какое вызывали въ магометанахъ подобнаго рода требованія, рѣшено было немедленно отозвать Никифорова, въ удовлетвореніе „справедливаго требованія Порты“ и „въ поправленіе столь худаго и непристойнаго его поступка“, такъ какъ „весьма непристойно бѣ было произвести ссоры и вражду между двумя имперіями изъ-за скарднаго раба“²⁾). Обрѣскову же приказано было³⁾ увѣдомить Порту, что „въ совершенное соотвѣтствованіе оказанной ею аттенціи и въ доказательство всегдашней нашей готовности

¹⁾ Съ своей стороны помощникъ Обрѣскова Левашовъ представлялъ (дешеею вице-канцлеру отъ 19 декабря 1764 г., что слѣдовало бы задобрить хана подарками и разрѣшеніемъ для русскихъ купцовъ покупки въ Крыму соли, продажа которой составляла главный доходъ ханской казны.

²⁾ Указъ Никифорову 10 января 1765 г., въ Сборн. Р. Ист. Общ., т. 57, № 1133, стр. 148.

³⁾ Рескриптъ 10 янв. 1765 г., тамъ же № 1132, стр. 147.

при всѣхъ случаяхъ возможную дружескую угодность близ Портѣ показывать“, Никифорову приказано выѣхать изъ Крым „А какъ единожды соглашенось уже было о содержаніи Крыму консула, то дабы безъ крайности не потерялось съ по временамъ иногда нужной выгоды, — говорилось далѣе : рескриптѣ, — повелѣваемъ вамъ елико возможно съ пристостію приложить стараніе, чтобъ настоящимъ неприятымъ происшествіемъ оный консулатъ вовсе не отмѣнился и на мѣ нынѣшняго нашъ дворъ могъ бы со временемъ отправить другаго. Если же паче чаянія Порта на такое пребываніе наше консула въ Крыму не согласится и предписанныя вами консулу Никифорову старанія о исходатайствованіи отъ хана крымскаго и отъ бахчисарайскихъ старшинъ представленія о удобности пребыванія нашего у нихъ консула желаемого успѣхъ не возымѣютъ, то вамъ при Портѣ наисильнѣйше помогать, чтобъ въ такомъ случаѣ уже и другимъ чужестраннымъ агентамъ или консуламъ запрещено отъ Порты было въ Крымъ пребываніе, представляя, что инако державы, завидуя доброму согласію между нашею имперіею и Портою, получаютъ еще болѣе способности приводить дѣла въ замѣшательство посредствомъ крымскаго хана и татаръ, какъ и теперь повѣренными вѣдомостямъ не престааетъ подобное чинить французскіе тамо повѣренный въ дѣлахъ Форнетій“.

Это послѣднее предписаніе Обрѣскову особенно характерно, такъ какъ оно вполне обнаруживаетъ политическій пріемущественно интересъ, лежавшій въ основаніи долгихъ усилій русскаго правительства объ учрежденіи консульства въ Крымъ.

10 марта Никифоровъ выѣхалъ изъ Бахчисарая. Въ Петербургѣ надѣялись¹⁾, что Порта „въ соотвѣтствованіе такоу нашему къ ней оказаннаго свисхожденія безъ отлагательства болѣе дружески насъ увѣдомить о своихъ склонныхъ къ отправленію новаго нашего въ Крымъ консула сентиментахъ, котораго безпрестанное тамо пребываніе необходимо нужно ест для разобранія и исправленія тамо случающихся между обоими имперіями пограничныхъ и спорныхъ дѣлъ, вслѣдствіе чего

1) Рескриптъ Обрѣскову 12 мая 1765 г., № 10 тамъ же № 1192, стр. 2

Порта, о томъ своемъ соизволеніи къ хану крымскому указы пошлетъ и при томъ ему предпишетъ надлежащій комъ нашего консула непрестанномъ въ Крыму пребываніи постановить съ присылаемымъ туда нашимъ новымъ кон-омъ, дозволя притомъ ему, консулу, всѣ тѣ привилегіи преимущества, каковыми пребывающіе въ турецкихъ обла-хъ отъ всѣхъ христіанскихъ державъ аккредитованныя пер-ы пользуются⁴. Поэтому, по требованію Порты, чтобы ей о дано письменное сообщеніе о посланномъ Никифорову по-внн вернуться изъ Крыма, Обрѣсковъ вручилъ ей (4 марта) у¹) слѣдующаго содержанія: „Нижеподписавшійся... имѣетъ бл. Портѣ уведомить, что высочайшій его дворъ, услыша крайнимъ неудовольствіемъ непристойныя поступки (*l'invenienti proceder*), консулемъ его, въ Крыму находящимся, ченные противъ бахчисарайскихъ властителей (*principali one*), повелѣлъ оному консулу неукоснительно въ отече-возвратиться. — Впрочемъ, онымъ отзывомъ консула изъ ма нмало не думаетъ нарушать учиненное между ми высоч. дворами учрежденіе (*regolamento*) о продолжи-номъ пребываніи (*per la continua dimora*) въ сей сто-одной уполномоченной персоны для поправленія и рас-иженія (*per assudire ed regolare*) дѣлъ, случающихся тамо ду взаимными подданными; но паче имѣетъ отправить преемника, человѣка наилучшихъ качествъ и наиспособ-паго къ поспѣшествованію высокихъ обоихъ дворовъ на-еній, и сіе въ дѣйство произведетъ, какъ скоро только аетъ о сентиментахъ и соглашеніи бл. Порты⁴. Но со-ія Порты на назначеніе преемника Никифорову дано не было. о отъѣздѣ Никифорова изъ Бахчисарая тамъ остался чествъ „присяжнаго корреспондента“ секретнымъ аген-секретарь и переводчикъ хана Якубъ, бывший уже ранѣ евсін у русскаго двора²), а самъ Никифоровъ былъ опре-нть „у заграничныхъ дѣлъ въ команду“ кievскаго ген.-гу-атора Глѣбова³) съ порученіемъ „производить корреспон-

При реляціи отъ 5 марта 1765 г., № 14. (III. Constantinople).

См. Собр. Р. Ист. Общ. т. 51, стр. 482, № 1003.

Тамъ же, т. 57, стр. 365, № 1247.

денцію“ съ этимъ Якубомъ¹⁾. Съ 1779 г. въ Крымъ назначенъ былъ резидентъ Константиновъ.

Въ виду политическихъ, главнымъ образомъ, цѣлей учрежденія въ Крыму русскаго консульства, и самая дѣятельность Никифорова носила преимущественно политическій характеръ. Изъ числа возлагавшихся на него коллегіею иностранныхъ дѣлъ политическихъ порученій отиѣтитимъ предписаніе²⁾ приклонять хана на сторону Россіи въ польскомъ вопросѣ (о избраніи польскаго короля), отвращать его отъ заступленія за поляковъ при Портѣ и отъ всякаго съ ними сношенія. Подобнаго рода порученія Никифоровъ исполнялъ, впрочемъ не вполнѣ удовлетворительно, — коллегія находила, что въ этомъ онъ поступалъ недипломатично³⁾. Затѣмъ, Никифоровъ увѣдомлялъ коллегію о движеніяхъ и вооруженіяхъ татаръ объ извѣстіяхъ, получаемыхъ въ Крыму о Турціи, велъ обширную переписку съ пограничными командирами о пограничныхъ дѣлахъ, освобождалъ русскихъ плѣнныхъ, разбира дѣла о разграбленіи каравановъ и о неправильномъ взиманіи пошлинъ татарами, выдавалъ паспорта русскимъ и татарамъ на проѣздъ въ Россію и т. п.⁴⁾. Что же касается торговыхъ политическихъ интересовъ Россіи въ Крыму, то отъ „примѣра майора“ трудно было бы, конечно, и ожидать какой-либо пользы въ качествѣ торговаго консула. И дѣйствительно, едва ли единственнымъ памятникомъ дѣятельности его въ этомъ управленіи остался запросъ его въ коллегію иностранныхъ дѣлъ о томъ, какіе товары разрѣшены къ вывозу и къ ввозу въ Россію такъ какъ его взяло сомнѣніе, законно ли производится „многостепенный“ вывозъ изъ Россіи въ Крымъ, а оттуда въ Турцію полотня, холста, желѣза, гвоздей, веревокъ и канатовъ⁵⁾.

¹⁾ Указъ колл. ин. дѣлъ Никифорову отъ 10 ноября 1765 г. и 28 февраля 1766 г. (Cons. Crimée).

²⁾ Сборн. Р. Ист. Общ., т. 48, стр. 615, № 640.

³⁾ Рескриптъ Обрѣскову 10 окт. 1763 г. (тамъ же т. 51, стр. 23, № 70 и тамъ же стр. 247, № 874).

⁴⁾ Тамъ же т. 51, стр. 257 № 878. Ср. также тамъ же стр. 29 № 71 стр. 80 сл. № 746, стр. 209 № 842, стр. 482 № 1003, т. 57, стр. 51 № 1061 стр. 52 № 1080, стр. 60 № 1087 и т. п.

⁵⁾ См. доношенія Никифорова за 1764 годъ. (V. Consulat Crimée).

⁶⁾ Доношенія отъ 1 марта 1764 г., № 23 и 24. Указомъ изъ коллегіи отъ 20 августа, № 15 отвѣчено было, что всѣ эти товары къ вывозу разрѣше

ПЕРСІЯ (съ 1735 г.).

Мы остановились выше (см. стр. 221) на эпохѣ перваго Рештскаго трактата 1729 года. Трактатъ этотъ носить преимущественно политическій характеръ; вопросъ о русскихъ консульствахъ въ немъ совершенно не затрогивается, и лишь косвенное значеніе для разсматриваемаго нами предмета имѣють 8-я статья его, устанавливавшая взаимную свободу торговли съ платежомъ обыкновенныхъ пошлинъ, и 9-я, гарантировавшая охрану наслѣдствъ „умершихъ во обѣихъ сторонахъ прѣѣзжихъ купцовъ“ и безпрепятственную выдачу наслѣдственныхъ имуществъ наслѣдникамъ, такъ какъ въ частности на будущихъ русскихъ консуловъ въ Персіи по необходимости должна была возлагаться обязанность по наблюденію за исполненіемъ этихъ постановленій.

Какъ извѣстно, вслѣдъ за заключеніемъ этого договора между Россією и Персією открылись переговоры о новомъ трактатѣ.

О торговыхъ дѣлахъ русскимъ уполномоченнымъ предписано было при этомъ, какъ и при заключеніи перваго Рештскаго договора, лишь „стараться выговорить о коммерціи нашихъ подданныхъ какъ въ Персію, такъ и въ Индію и въ другія тамошнія мѣста торгующимъ что возможно въ ихъ пользу“¹⁾. На основаніи этого приказанія уполномоченные для заключенія трактата съ Персією ген. Левашовъ и бар. Шафировъ составили проектъ договора, который заключалъ слѣдующія постановленія²⁾:

Ст. 3: Въ благодарность за возвращеніе занятыхъ русскими персидскихъ провинцій шахъ разрѣшаетъ подданнымъ русскимъ „во всѣхъ земляхъ и мѣстахъ области своей свободное и вольное отправленіе купечества впредь беспошлинно“ какъ съ привозимыхъ, такъ и съ вывозимыхъ ими товаровъ, а равно и свободный и беспошлинный провозъ для купечества ихъ

¹⁾ Рескр. № 15 секр. отъ 25 октября 1727 генералу кн. В. Долгорукову (Перс. д. 1727 № 6). На этотъ рескриптъ дѣлается ссылка и въ инструкціяхъ ген. Левашову и бар. П. Шафирову (Перс. д. 1730 № 10 и 11).

²⁾ Прил. къ секр. реляціи ихъ № 18 отъ 15 мая 1731 (Перс. д. 1731 № 6).

въ Индію или въ иныя страны; также и „судъ и расправа въ долгахъ и обидахъ, по прошенію русскихъ подданныхъ, справедливо даны да будутъ отъ правителей шахова величества по самой истинѣ“; имъ разрѣшено будетъ строить въ удобныхъ мѣстахъ дома, караванъ-сарай и лавки для своего купечества и склада товаровъ; въ случаѣ разбитія русскаго судна на персидскомъ берегу, будетъ оказываема помощь для спасенія груза; если въ Персіи умретъ русскій подданный, то имущество его безъ удержанія будетъ выдано его товарищамъ или сродникамъ.

Ст. 4: Взаимно и персидскимъ подданнымъ въ Россіи торгующимъ общается всякая „повольность и вспоможеніе противъ прежнихъ государства Росс. уставовъ и обыкновенія, яко дружескимъ подданнымъ надлежитъ“, и будетъ оказываемо имъ всякое правосудіе и довольство.

Персидскій уполномоченный сталъ-было требовать, чтобы и персидскимъ подданнымъ разрѣшена была такая же беспошлинная торговля въ Россіи, какая обѣщана русскимъ подданнымъ въ Персіи, но на это русскіе полномочные возразили, что эти привилегіи обѣщаны персидскимъ правительствомъ еще ранѣе въ знакъ благодарности ея имп. вел-ву за являемая къ сторонѣ шахова вел-ва доброжелательства, а „когда бы то написать на обѣ стороны равно, то бѣ было не награжденіе, но взаимность“.

Ст. 6: „Понеже требуетъ сосѣдственная дружба, дабы для содержанія добраго согласія и пересылки между обоими государствами на обѣихъ сторонахъ пребывали не токмо при дворахъ и резиденціяхъ обѣихъ сторонъ монарховъ министры въ характерахъ надлежащихъ по волѣ монаршеской, но и въ знатныхъ мѣстахъ для охраненія купечества быть нѣкоторымъ персонамъ умнымъ съ чиномъ консуловъ или агентовъ, которые бы могли въ потребномъ случаѣ за купеческихъ людей, въ заключающихся обидахъ, имѣть стараніе, такожъ и между ними чинить судъ и произыскивать всякіе способы, дабы купечество распространяться могло“, того ради постановлено съ обѣихъ сторонъ держать при дворахъ и резиденціяхъ какъ ея имп. вел-ва, такъ и его шахова величества министровъ; „и

городамъ же, по которымъ потребно разсудится, для охраненія купечества, позволяется во обѣихъ странахъ содержать агентовъ или консуловъ, и онымъ, для имѣющаго отъ государей своихъ чина, имѣть вездѣ доброе почтеніе и всякую тишину, и повелѣно да будетъ команду имѣющимъ обѣихъ высшихъ странъ имѣть къ нимъ почтеніе и содержать ихъ подѣ храненіемъ отъ всякихъ обидъ и безчестія, и по предложеніямъ ихъ въ обидахъ подданнымъ обоихъ ихъ величествъ оказывать всякую справедливость и безволочитную расправу обидимымъ удовольствованіе^а.

Противъ этой статьи персидскій уполномоченный никакихъ возраженій не представилъ.

Что касается петербургскаго кабинета, то и онъ вполне пробовалъ эти статьи проекта и ограничился лишь замѣчаніемъ¹⁾, что „понеже одина польза въ семъ трактатѣ токмо въ артикулѣ о купечествѣ и въ безошлинномъ торгу состоитъ, то ради во ономъ стоять надлежитъ“^а.

Въ проектированной Левашовымъ и Шафировымъ редакціи эти и вошли въ подписанный въ Ревелѣ 21 января 1732 г. трактатъ, съ тою только разницею, что взаимныя требованія о разрѣшеніи безошлинной торговли всѣмъ персидскимъ купцамъ въ Россіи, персидское правительство удовольвовалось разрѣшеніемъ безошлинной въ Россіи торговли купцамъ, которые будутъ пріѣзжать отъ двора шаха величества съ грамотами его и свидѣтельствомъ для покупокъ и обиходъ шаха²⁾.

¹⁾ Рескр. секретнѣйшій Левашову и Шафирову № 18 отъ 4 июля 1731 (перс. д. 1731 № 4).

²⁾ Прилож. къ реляціи Левашова и Шафирова № 26 отъ 11 августа 1731 (перс. д. 1731 № 7). Текстъ трактата у Юзефовича стр. 197 и въ II. Соб. эк. т. VIII № 5935; ср. тамъ же манифестъ, т. IX № 6648. Русское правительство возражало (рескр. секр. № 26 отъ 14 сентября) противъ безошлинной торговли персіанъ въ Россіи, что такъ какъ оно отказалось отъ всякихъ другихъ претензій и денежнаго награжденія, то за великіе понесенные протори и убытки единственная польза трактата состоитъ въ безошлинной русскимъ купцамъ торговлѣ, а „подъ образомъ придворныхъ купцовъ не только персіане, но и другіе народы, выпрося и домогшись свидѣтельство, купечество и торговлю свою безошлинно отправлять могутъ,

Изъ-за продолжавшейся войны съ турками и не успо-
ныхъ еще смуть въ Персіи не успѣли еще возобнов-
мирныя съ нею торговыя сношенія Россіи, какъ уже от-
лись опять переговоры о новомъ трактатѣ черезъ прислан-
въ Россію въ 1734 г. двухъ персидскихъ посланниковъ и чл-
отправленнаго въ концѣ 1733 г. въ Персію чрезвыч. послан-
ки. С. Голицына. Этотъ новый трактатъ подписанъ былъ
Ганжѣ 10 марта 1735 г.¹⁾ Переговоры въ Петербургѣ каса-
преимущественно политическихъ вопросовъ, а заключа-
съ персидскимъ посланникомъ Хусейнъ-ханомъ предвари-
ное соглашеніе по вопросу торговому являлось въ сущ-
лишь подтвержденіемъ того, что было постановлено во вто-
Рештскомъ трактатѣ въ пользу нашего купечества, съ
бавкою только одного требованія, — чтобъ „русскимъ куп-
скимъ судамъ во всѣхъ пристаняхъ и приморскихъ береж-
персидскихъ позволено было приходить и товары свои вы-
жать и для купечества тамо пребывать безъ всякаго за-
щевія, сколько времени потребно, съ надлежащимъ вспомо-
женіемъ и съ тѣми пользами и свободами, которыя
въ Рящинскомъ трактатѣ обѣщаны“²⁾. Затѣмъ дальнѣйшіе по-
говоры продолжались уже въ Персіи — кн. Голицынымъ.

О своихъ переговорахъ съ персидскимъ правительствомъ
касательно взаимной торговли и о состоявшемся по это-
предмету постановленіи кн. Голицынъ доносилъ, что ему
съ трудомъ удалось настоять на требованіяхъ русскаго
вительства, такъ какъ персіане „крѣпко стояли“ на то,
чтобы персидскимъ купцамъ въ Россіи предоставлены бы-
одинаковыя права съ русскими купцами въ Персіи и что
отмѣнить въ этомъ отношеніи постановленіе Рештскаго

и тогда отъ этого артикула нашимъ поданнымъ не только никакой поль-
передъ персидскими не будетъ, но еще и великое замѣшаніе въ купечес-
отъ того быть можетъ“. — Потомъ русское правительство уступило. (Ср.
рескр. секр. № 30 и 35 и реляцію № 31 отъ 26 декабря 1731).

¹⁾ Текстъ у Юзефовича стр. 202 и въ II. Собр. Зак. т. IX № 6707. Ратифи-
ція отправлена изъ Петербурга 7 іюня 1735 г. (См. Перс. д. 1735 г. № 4 и 16)

²⁾ Рескр. 23 дек. 1734 съ приложеніемъ къ посланнику кн. С. Голицы-
(Перс. д. 1734 № 5 и № 26).

говора, которымъ „отъ здѣшней (т.-е. персидской) стороны
е очень показываютъ себя быть довольны... отзываясь, якобы
ный трактатъ весь въ нашу руссійскую пользу сочиненъ“.
ь особенности несправедливымъ считали персіане освобожде-
е отъ платежа пошлины прѣвзжихъ въ Персію изъ Астрахани
мянъ и грузинцевъ и требовали, чтобы дозволеніе безо-
пинной торговли разумѣлось только „о натуральныхъ рос-
йской націи купцахъ“. Голицынъ признавалъ справедливость
ой жалобы относительно такихъ армянъ и грузинцевъ,
торые, не будучи русскими подданными, только проживали
Россіи для торговли. Онъ считалъ особенно нужнымъ
отрѣніе за этимъ будущаго консула въ Персію, тѣмъ болѣе,
о „ни десятой части русскаго природнаго купечества въ тор-
влѣ съ Персіею не обходится“, а вся она въ рукахъ армянъ
грузинцевъ, и потому „и частыя обиды чинятся руссійскимъ
подданнымъ въ торгу подъ видомъ, что оныя якобы не руссій-
іе прямые подданные, но армяне и другой націи такимъ зва-
емъ проявляются, и принуждаютъ оныхъ платить и пошлины,
чемъ и самимъ руссіанамъ природнымъ убытки не малые
няются“. Въ виду всего этого Голицынъ обѣщалъ, что про-
ивъ подобныхъ злоупотребленій будутъ приняты мѣры и ино-
мцы съ паспортами отъ руссійскихъ властей въ Персію яв-
аться не будутъ, а сверхъ того, за этимъ будетъ наблюдать и
будущій русскій консулъ¹⁾).

Въ концѣ концовъ, какъ мы уже замѣтили, по вопросамъ
торговымъ Ганжинскій трактатъ (ст. V) лишь подтверждалъ
постановленія второго Рештскаго договора съ нѣкоторымъ
дополненіемъ относительно торговаго судоходства: „Того ради
общается... дабы впредь съ росс. купечествомъ въ торговлѣ
поступлено было по силѣ Риценскаго трактата и что онымъ
съ своими судами позволено быть имѣть во всѣхъ гаваняхъ,
пристаняхъ, мѣстахъ и берегахъ приставать и товары свои,

¹⁾ См. приложение 92. Въ отвѣтъ на это донесеніе Голицына ему сообщено
было, что коммерцъ-коллегіи повелѣно надлежащее учрежденіе учинить,
чтобы чужіе народы тою же свободностію, какъ русскіе, въ пошлинахъ
пользоваться не могли. (Рескр. Голицыну 19 февраля 1735 г. въ Персид. д.
1735 г. № 4).

гдѣ похотятъ, выгружать, складывать и пакы отвозить другія мѣста и самимъ торговать безъ всякаго принужденія и о томъ указали вновь подтвердить, чтобы по силѣ Ряскаго трактата вездѣ поступать“.

За то при сличеніи Ганжинскаго трактата съ Рештскимъ невольно обращаетъ на себя вниманіе постановленіе той V статьи, что „для лучшей пользы и дабы впредь рос. и чество поридочно въ торгахъ своихъ поступать могло, ея велич-во російское соизволяетъ держать консула своего въ Р. (только!), который вскорѣ отъ высоч. двора російскаго надлежащему императ. грамотою присланъ и отъ иранской роны допущенъ и съ надлежащимъ указомъ учрежденъ имѣть.“ Хотя здѣсь для пребыванія русскаго консула значено одно только мѣсто — Решть, но такъ какъ Ганжскій трактатъ подтверждалъ постановленія Рештскаго двора, то слѣдуетъ заключить, что въ Ганжинскомъ трактатѣ именно упомянуто о назначеніи русскаго консула въ Решть только потому, что въ этомъ пунктѣ персидскаго государя назначеніе консула должно было послѣдовать раньше, чѣмъ другихъ мѣстахъ. Такое заключеніе подтверждается и изъ смотрѣнія переговоровъ кн. Голицына съ персидскимъ прительствомъ касательно учрежденія въ Рештѣ русскаго консуства, которые начались тотчасъ же по прибытіи посланца въ Персію, въ началѣ лѣта 1734 года.

По прибытіи своемъ въ Испагань Голицынъ доносилъ „Понеже рос. нація послѣ заключеннаго послѣдняго мирнаго трактата въ персидскихъ городахъ даже до Испогани свои производятъ, токмо непрестанно претерпѣваютъ о всякія обиды и тягости какъ въ платахъ напрасныхъ пошлинъ противно сему трактату, а паче въ нападкахъ и друи примѣткахъ отъ командировъ градскихъ и прочихъ, а охранимъ имѣть не отъ кого, и оттого несутъ себѣ и разоре какъ и въ нынѣшній мой проѣздъ чрезъ Рясць, во онъ городѣ по представленію моему нѣкоторымъ рос. купчинамъ напрасныя взятки и возвращены, того ради вес

¹⁾ Секр. рел. Голицына № 4 отъ 1 іюня 1734 (Перс. д. 1734 г. № 7).

довѣсть въ Рящѣ учредить какого консула или агента, ибо въ ономъ мѣстѣ наибольшій торгъ у росс. подданныхъ происходитъ. Во ономъ учрежденіи сверхъ охраненія купечества и интересная польза быть можетъ, въ началѣ, для провѣдыванія о всякихъ обращеніяхъ и другихъ вѣдомостей о персидск. вѣлахъ, который подъ тѣмъ претекстомъ наиболѣе въ состояніи быть можетъ оное исполнять; къ тому жъ, понеже временемъ случается, что и пересылка писемъ къ росс. министрамъ, при персидскомъ дворѣ обрѣтающимся, и отъ нихъ ко двору в. имп. в-ва съ великимъ трудомъ бываетъ, отчего чинится медленіе, а временемъ и опасность, того ради вышепоказанный агентъ или консулъ могъ бы быть въ состояніи изыскивать на то пристойные способы по имѣющемуся знанію и кредиту, который онъ получить со временемъ; токмо чтобъ онъ добрымъ порядкомъ тамо опредѣленъ быть могъ⁴.

Изъ Петербурга отвѣчали¹⁾: „Что вы доносите о учрежденіи въ Гилянѣ, въ г. Рящѣ, агента или консула, и сіе мы залаго приѣмлемъ и о томъ нынѣ же въ указѣ нашемъ къ ген. Левашову писано, дабы онъ, снесшись съ вами, съ общаго согласія выбралъ въ кандидаты кого отъ себя или отъ свиты вашей, къ тому годныхъ, и сюда къ намъ писалъ, только надобно исходатайствовать о томъ отъ векиля Надир-ли-хана позволеніе, о чемъ вы тамо представить и сюда принести намъ имѣете; а между тѣмъ, пока отсюда нашъ на отношеніе ваше о томъ указъ пришлется, надлежитъ вамъ, снесшись съ ген. Левашовымъ, опредѣлить кого въ Гиляны въ на время, какъ для смотрѣнія въ коммерціи нашихъ подданныхъ, такъ особливо ради надежной и скорой пересылки писемъ какъ къ вамъ, такъ и отъ васъ⁴. Вслѣдствіе этого приказа, въ конференціи съ персидскимъ уполномоченнымъ Сулефа-мирзою 7 дек. 1734 г. Голицынъ поднялъ вопросъ объ учрежденіи консульства.²⁾ Онъ говорилъ, что „понеже россы купцы торгуютъ въ персидское государство, а за неимѣніемъ

¹⁾ Указъ секр. Голицыну 23 сент. 1734 № 6 (Перс. д. 1734 № 5)

²⁾ Протоколы 2-й и 3-й конференціи при Генжѣ 7 и 8 декабря 1734, прил. къ реляціи № 14 отъ 13 декабря 1734 (Перс. д. 1734 № 7).

въ Рештѣ, гдѣ они пристань имѣютъ, надъ собою главнаго, часто между собою въ ссоры вступаютъ, также и отъ рашинскихъ обывателей, а особенно отъ военныхъ людей начинаются обиды и нападенія, и оттого министры россійскіе утруждаютъ хана частыми доуками, — того ради высшій росс. дворъ взялъ намѣреніе въ Рязцѣ содержать консула по примѣру, какъ въ Испаніи англійскій и голландскій содержатся и какъ о томъ въ послѣднемъ Рашинскомъ трактатѣ постановлено, и требуетъ на то отъ хана дозволенія и надѣется, что ему въ томъ отказано не будетъ“. — Хулефа отвѣчалъ, что когда отъ росс. двора къ тому будетъ кто назначенъ и имъ его хану объявлено, тогда въ Рязцѣ указъ будетъ посланъ, и что въ этомъ ханъ (векиль Тахмасъ-ханъ) не только не намѣренъ дѣлать какихъ-либо затрудненій, но съ охотою такого человѣка пріемлетъ, и какъ скоро имя его хану сообщено будетъ, то и указъ къ рашинскому командиру пошлется, чтобъ его во всякомъ почтеніи содержали и съ росс. купцами поступали по силѣ Рашинскаго трактата и никакихъ пошлинъ, ни харчей съ товаровъ не требовали и не брали; однакожь ханъ при томъ его, посла, просить, чтобы тотъ, кто въ такое дѣло употребленъ будетъ, былъ человѣкъ хорошій и разумный и чтобъ могъ содержать между обоими государствами доброе согласіе, а также, чтобъ при немъ были еще человѣка два или три. — На это Голицынъ замѣтилъ, что въ вопросѣ „о содержаніи въ Рязцѣ надъ купцами главнаго“ императорскій дворъ имѣетъ намѣреніе, чтобъ купечество отправлялось порядочно, отъ чего и персидскому государству есть не безъ прибыли, и нынѣ такой человѣкъ съ росс. стороны тою же время туда опредѣлится, а впредь въ скоромъ времени пришлется отъ ея имп. в-ва съ надлежащимъ патентомъ такой прстойный человѣкъ, и оный не только должность свою будетъ отправлять, что на него положено будетъ, но и персидской націи пріятенъ быть имѣетъ и никакого развращенія въ добромъ согласіи между обоими государствами не учинить, но еще о общей пользѣ обѣихъ сторонъ подданныхъ стараніе имѣть долженъ будетъ“. Оставалось затѣмъ выбрать подходящаго для консульской должности человѣка.

„О учрежденіи въ Рящѣ консула, — писалъ Голицынъ¹⁾, — или агента, надлежащее соглашеніе съ ген. Левашовымъ имѣть буду, а при мнѣ никого потребныхъ въ такое дѣло не имѣется. Я притомъ не могу умолчать, что въ такомъ учрежденіи главная сила состоятъ, дабы она опредѣленная персона языкъ турецкій въ достатокъ знала; къ тому жъ приличіе быть можетъ въ томъ дѣлѣ кто изъ купечества или хотя изъ другихъ партикулярныхъ людей, лишь бы достаточенъ въ томъ быть могъ, нежели кто изъ офицерства, который никогда такой коммуникаціи свободной въ персидскомъ народѣ и знакомства имѣть не можетъ, какъ вышепоказанный, по причинѣ своего купечества, которое хотя бѣ и не подѣ его именемъ происходило, какъ то и въ другихъ государствахъ консулы чинятъ“.

Ген. Левашовъ съ своей стороны доносилъ²⁾ 27 февраля 1735 г., что онъ, по указу отъ 23 сентября 1734 г. для комиссіи опредѣлилъ въ Гиляни въ Рящѣ на время „за консула“ быть весьма достойнаго человѣка, драгунскаго полка поручика Семена Арапова, съ жалованьемъ на годъ по 700 р.³⁾ и на подъемъ 300 р., а при немъ, Араповѣ, отправлены урядникъ, писарь, 8 солдатъ и 2 толмача, ибо, какъ ему, Левашову, вѣдомо, буде консулъ, а особливо въ первое время, безлюденъ будетъ, то персіяне, по своему тщеславію, въ дѣло его ставить не будутъ⁴⁾. А въ настоящіе консулы кандидитовъ Левашовъ предлагалъ изъ находящихся въ его командѣ пол-

¹⁾ Секр. реляція № 14 отъ 13 дек. 1734 (Перс. д. 1734 № 7).

²⁾ Перс. д. 1735 № 19.

³⁾ „Помянутому поручику для тамошняго его пребыванія за дороговизною всего и чтобъ онъ къ славѣ имени ея имп. вел-ва между иностраннѣмъ, а особливо величавымъ народомъ не гнусно могъ жить, до указа на всякое его въ Персіи содержаніе опредѣлилъ жалованья на годъ по 700 р., да на подъемъ дано 300 р.“

⁴⁾ Сверхъ того къ нему прикомандированы были присланные изъ колл. иностр. дѣлъ для изученія восточныхъ языковъ два студента — В. Братищевъ и П. Чекалевскій съ жалованьемъ первому 198, а второму 178 р. Объ ихъ присылкѣ см. приложение 96-е. Съ 1738 г. при консульствѣ состоялъ священникъ. Представленіе объ этомъ Арапова отъ 13 марта 1737 г., а синодскій указъ объ отправленіи къ нему и Калужкину двухъ священниковъ — 14 декабря 1737 г. О церкви консульства см. доношеніе Арапова 13 мая 1740 г. № 55.

новъ изъ офицеровъ трехъ человѣкъ, — астраханскаго драгунскаго полка поручика Семена Захаровича Арапова, тогда полка поручика Арт. Сем. Хотиницева и казанскаго драгунскаго полка Ив. Ив. Юматова; а купеческихъ людей, въ консульскія должности достойныхъ, при крѣпости св. Креста не оказалось.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Левашовъ сообщилъ о назначеніи Арапова и Голицыну съ просьбою исходатайствовать ему указъ персидскаго правительства. Указъ былъ исходатайствованъ и въ немъ сказано было, что когда консулъ съ грамотою имп. велѣнія прибудетъ, то по достоинству принять будетъ.

Хотя назначеніе Арапова въ консульскую должность было лишь временное, но ему, конечно, необходима была инструкция, которою онъ бы могъ руководствоваться при отправкѣ своихъ консульскихъ обязанностей. Такая временная инструкция и была составлена ген. Левашовымъ, который затемъ представилъ ее на разсмотрѣніе посланника. Кн. Голицынъ съ своей стороны дополнилъ ее нѣкоторыми „разсужденіями“, которыя были затѣмъ включены въ проектъ, составленный Левашовымъ, и этою сводною инструкціею Араповъ руководствовался первые два года своего пребыванія въ Рел. Нужно замѣтить, что никакихъ наставленій по этому вопросу ни Левашовъ, ни кн. Голицынъ изъ Петербурга не требовали и не получали, и этимъ въ значительной степени объясняется то обстоятельство, что главное содержаніе инструкціи почерпнуто ея составителями изъ трактатовъ Россіи съ Персіею. Впрочемъ, Левашовъ и смотрѣлъ на эту инструкцію не какъ на временную, и сообщая донесеніемъ отъ 13 1735 года въ коллегію иностранныхъ дѣлъ¹⁾ о совершенной отправкѣ Арапова въ Гилянъ „за консула“, уведомилъ и о данной ему инструкціи „съ пополненіемъ“ изъ замѣтокъ кн. Голицына, до присылки „настоящей“ инструкціи.

Этимъ, собственно, исполнена была возложенная на Левашова и Голицына миссія первоначальнаго учрежденія русскаго консульства въ Персіи, и затѣмъ дальнѣйшее, т. е. окончательная организація этого консульства, должна была зави-

¹⁾ Реляція 16 апр. 1735 (Перс. д. 1735 № 19).

²⁾ Персид. д. 1735 г. № 19.

Петербурга. Дѣйствительно, еще 23 апрѣля 1735 г. легія иностранныхъ дѣлъ, сообщивъ коммерцъ-коллегіи¹⁾ о вѣнесеніяхъ Голицына и Левашова по консульскому вопросу (ица 1734 г.) и о предлагаемыхъ Левашовымъ кандидатахъ, послала коммерцъ-коллегію, „понеже сіе дѣло принадлежитъ ей“, объ избраніи въ Решть въ консульскій чинъ достойной и искусной къ тому персоны для постоянного тамъ пребыванія и мѣрахъ, необходимыхъ для предупрежденія злоупотребленій доставленнымъ для русскихъ подданныхъ правомъ беспошлинной торговли. Но отвѣта отъ коммерцъ-коллегіи не послѣдовало. По полученіи затѣмъ увѣдомленія отъ Левашова о назначеніи имъ быть „за консула въ Гиляни“ Арапову, о даніи имъ послѣднему инструкціи и о замѣчаніяхъ на нее Голицына, коллегія сообщила (9 іюня и 18 сентября 1735 г.) это коммерцъ-коллегіи съ просьбою разсмотрѣть инструкцію Левашова и замѣчанія Голицына и опредѣлить, „какимъ образомъ инструкціи формально быть“, и опять повторила представленіе избрать въ Персію настоящаго консула, изъ тѣхъ ли кандидатовъ, которыхъ представляетъ Левашовъ, но о состояніи и искусствѣ которыхъ коллегія иностранныхъ дѣлъ не вѣствовало, или же, согласно представленію кн. Голицына, изъ купцовъ²⁾. Безъ малаго полтора года потребовалось коммерцъ-коллегіи на отвѣтъ, и въ концѣ концовъ отвѣтъ ея³⁾ — таки былъ самый неудовлетворительный⁴⁾. Коммерцъ-коллегія одобряла всѣ данныя Арапову Левашовымъ и Голицынымъ представленія и согласилась съ мнѣніемъ кн. Голицына, „чтобы консулъ конечно былъ опредѣленъ изъ купцовъ, знающихъ персидскій и турецкій языкъ и тамошнее купечество, и не минулъ никакихъ тамошнихъ къ потребностямъ коммерціи нужденій, отчего бѣ могло руссiйское купечество быть въ торговыхъ торгахъ безобидно и впредь къ лучшему распространенію“, но кандидата своего все-таки не предложила,

Архивъ Коммерцъ-Коллегіи № 592 и Персид. д. 1735 № 19.

Тамъ же.

Промеморія отъ 3 ноября 1736 г. (тамъ же и Перс. д. 1736 г. № 11).

Промеморію подписали: графъ Пл. Мусинъ-Пушкинъ, Ив. Аленинъ, Мелисано, Ив. Алексѣевъ, Вас. Нероновъ и Charles Cagnony.

очевидно, предоставляя этот выбор коллегии иностранн дѣль или же Левашову. Она даже полагала, что „если та знающаго турецкій языкъ изъ купцовъ не сыщется, то бѣ о дѣленъ былъ къ консулу знающій турецкій языкъ и отчасти мощнее о коммерціи обхожденіе переводчикъ“. Что же кас инструкціи консулу, то представленныя коммерцъ-колле соображенія по поводу нѣкоторыхъ пунктовъ ея имѣли ч техническій характеръ¹⁾ и ничего существеннаго не при сили²⁾.

Разсмотрѣвъ полученныя отъ коммерцъ-коллегіи замѣч на консульскую инструкцію, коллегія иностран. дѣль отвѣч что „понеже то дѣло, касающееся до коммерціи, собственно надлежитъ коллегіи коммерціи; и она во всемъ съ дав консулу инструкцію и съ разсужденіемъ бывшаго въ Пе посланника согласна, того ради коммерцъ-коллегія по о своемъ разсужденію, согласному съ данною консулу инст цію и со мнѣніемъ кн. Голицына все то формально и дѣйс тельно учинить и отправить да изволить и съ того всего правленія коллегіи иностр. дѣль сообщить копію“³⁾. Въ съ тѣмъ коллегія иностранныхъ дѣль вновь просила мерцъ-коллегію, чтобъ она благоволила постановить ка либо рѣшеніе объ опредѣленіи въ Персію консула или утвержденіи въ этой должности Арапова. Эти напомн повторены были затѣмъ⁴⁾ 31 марта и 10 мая 1737 г., но б спѣшно.

¹⁾ См. въ приложеніи 94 замѣчанія къ п. 16 и 6.

²⁾ Инструкцію Левашова и замѣчанія Голицына см. въ приложеніи промеморія коммерцъ-коллегіи отъ 3 ноября 1736 г. въ Перс. д. 17 № 11; извлеченныя оттуда замѣчанія коммерцъ-коллегіи на инстр; а на „разсужденіе“ Голицына и оставленный на основаніи ихъ ф ляръ инструкціи см. въ приложеніи 95. Тѣ же документы въ Арх. Ком. № 592. Мы печатаемъ въ приложеніи 94 въ двухъ столбцахъ инстр Левашова и замѣчанія Голицына. Редакція, данная формуляромъ, получ если читать инструкцію Левашова и потомъ переходить къ замѣча Голицына въ мѣстахъ, отмѣченныхъ звѣздочками; курсивомъ отмѣчен лежскія редакціонныя измѣненія и дополненія, а прямыми скобкя выпущенныя коллегіями мѣста.

³⁾ Промеморія 17 дек. 1736 (Перс. д. 1736 № 11).

⁴⁾ Перс. д. 1737 № 9.

Точно такъ же отъ Арапова приходили „о порядкахъ купечества многія представленія“, на которыя онъ требовалъ вшенія; представленія эти отсылались коллегіею иностр. дѣлъ въ коммерцъ-коллегію на ея разсмотрѣніе и рѣшеніе, „понеже о все дѣло, яко купеческое, принадлежитъ до коммерцъ-коллегіи“. Между тѣмъ коммерцъ-коллегія, оставляя эти дѣла безъ вниманія, все только твердила о томъ, чтобы коллегія иностр. дѣлъ подтвердила Арапову прилагать крайнее стараніе, чтобы съ русскихъ купцовъ въ Персіи пошлинъ не взыскивали. „А оный поручикъ Араповъ, какъ въ коллегію иностр. дѣлъ, такъ и прямо въ коммерцъ-коллегію о томъ уже неоднократно доносилъ, что напередъ сего къ нему отправленные томъ указы получилъ и по силѣ оныхъ крайнее свое стараніе въ томъ прилагаетъ и уже взятые съ нѣкотораго росс. купца пошрины возвратилъ и впредь о неиманіи съ росс. купцовъ пошлинъ по силѣ трактатовъ всевозможное крайнее стараніе свое прилагаетъ, и нынѣ съ росс. купцовъ пошлинъ не берутъ. О чемъ уже коллегія ин. д. не разсуждаетъ за потребою ему, Арапову, подтверждать“.

Прошло затѣмъ еще 4 мѣсяца, и въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ получается промеморія коммерцъ-коллегіи съ удивительнымъ объявленіемъ, что „каковъ формуляръ инструкціи, которая мѣсть дана быть объявленному (sic) Арапову, по представленію коллегіи иностр. дѣлъ въ коммерцъ-коллегіи сочиненъ, ный для апробаціи внесенъ въ Правит. Сенатъ при доношеніи, и ожидается на то указа“¹⁾. Сенатъ, понятно, „не ринялъ онаго доношенія и объявилъ коммерцъ-коллегіи, чтобы въ инструкціи Арапову коммерцъ-коллегія имѣла сношеніе съ коллегіею иностр. дѣлъ, понеже оное дѣло до Правит. Сената не принадлежитъ и указа о томъ изъ Сената не посылаю, принадлежитъ до той коллегіи иностр. дѣлъ, буде же она коллегія о томъ собою чего учинить не можетъ, о томъ бы докладывала отъ себя кабинету ея имп. вел-ва“. Вслѣдствіе

¹⁾ Промеморія въ коллегію ин. д. 26 сент. 1737 (Пере. д. 1737 № 9). Постановленіе ком.-коллегіи отъ 20 сентября и доношеніе ея въ Сенатъ отъ 1 сентября въ Арх. ком.-кол. № 592.

этого коммерцъ-коллегія препроводила наконецъ¹⁾ въ колл. иностр. дѣлъ составленный ею „формуляръ“ инструкціи требованіемъ „дабы онаа коллегія благоволила оный формуляръ рассмотреть, такимъ ли образомъ оному быть надлежитъ или къ тому что заблагоразсудитъ приполнить или уменьшить въ ея разсужденіи, а ежели собою онаа коллегія того нить не можетъ, о томъ бы благоволила учинить по силѣ в. писаннаго Правит. Сената объявленія, и что въ той колл. учинено будетъ, о томъ бы сообщено было въ коммерцъ-легію немедленно“.

Само собою разумѣется, что коллегія иностранныхъ дѣлъ озабоченная въ это время по случаю осложнений съ Персіею болѣе политическими, чѣмъ консульскими вопросами, оставила промеморію коммерцъ-коллегіи безъ всякихъ послѣдствій. Рассмотрѣнію же „формуляра“ мы приходимъ къ заключенію, что въ главныхъ своихъ частяхъ онъ представляетъ собою сводъ: 1) инструкціи Левашова Арапову, 2) замѣтки Голицына и 3) указа, отправленнаго Левашовымъ къ своимъ купцамъ въ Персію по поводу назначенія Арапа. Коммерцъ-коллегія не нашла даже нужнымъ пополнить инструкцію хотя бы какими-либо дополнительными предписаніями, и могли бы быть позаимствованы изъ болѣе раннихъ инструкцій хотя бы нашимъ первымъ консуломъ въ Персію или аг. въ Китаѣ, не говоря уже объ инструкціяхъ консуламъ Франціи, въ Испаніи и др.

Обращаемся къ рассмотрѣнію инструкцій Арапову.

Согласно постановленію Рештскаго договора, консулы должны были наблюдать за тѣмъ, чтобы русскіе подданные пользовались дѣйствительно свободою безпошлинной торговли и не терпѣли никакихъ притѣсненій отъ персидскихъ властей. Но это „смотрѣніе надъ купечествомъ“ поручалось ему Левашовымъ не въ одномъ только Рештѣ, а „во всѣхъ земляхъ и мѣстахъ области Персидской“. По справедливому замѣчанію Голицына, при такомъ территоріальномъ расширеніи компетенціи консула, послѣдняго слѣдовало бы учредить генер.

¹⁾ При промеморіи 24 октября 1737 г. (тамъ же).

ымъ консуломъ, но — какъ мы видѣли, — и въ патентахъ другихъ русскихъ консуловъ того времени ихъ компетенція всегда распространялась на всю территорію государства, въ которомъ они имѣли резиденцію. Поэтому, вѣроятно, и мнѣніе Голицына не было уважено, и единственный въ это время русской консулъ въ Персіи оставленъ тамъ съ званіемъ лишь простаго консула. Формула даннаго ему патента вполне односторонне съ формулами, установленными коллегіею иностранныхъ дѣлъ для патентовъ европейскихъ консуловъ: консулъ опредѣлялся этимъ патентомъ „въ Гилянскій провинціи въ Рящѣ и въ другихъ персидскаго государства городахъ мѣстахъ и морскихъ пристаняхъ, *идѣ когда къ пользѣ купечества ему пребывать случай позоветъ*“, а съ другой стороны тѣмъ же патентомъ компетенція его распространялась безъ ограниченія на всѣ дѣла, касающіяся „добраго порядка коммерціи и упрежденія всѣхъ при томъ являющихся трудностей нашимъ подданнымъ, которые въ принадлежащихъ лѣтнюю персидскаго государства городахъ, морскихъ пристаняхъ или *индѣ* *идѣ* въ персидскихъ земляхъ торги отправляютъ.“¹⁾ Въ виду этого Левашовъ рекомендовалъ Арапову, будучи въ Гиляни, по случаямъ для надзирающаго коммерціи и къ другимъ гаванямъ, а именно въ Мелекенду, въ Лагожанъ, въ Ленгаруть и въ Рудасель, или гдѣ и далѣе къ персидскимъ гаванямъ русскія суда приходятъ стануть, переѣзжать“, хотя въ оговорку — „безъ крайней нужды того не чинить“ и во всякомъ случаѣ совершать такіе поѣздки по предварительномъ вѣдомленіи ряцинскаго командира, истребовавъ отъ него пристава, дабы безъ его согласія не навлечь на себя какого подозрѣнія. Впрочемъ, лѣтнюю резиденцію консулъ долженъ былъ имѣть не въ крайне нездоровомъ Рештѣ, а въ лежащемъ между Рештомъ и Лагожаномъ Кучъ-Испаганѣ. Само собою разумѣется, что консулъ подчинялся посланнику или резиденту. Но о сношеніяхъ его съ коллегіями въ инструкціи Левашова и Голицына не упоминалось.

¹⁾ Отправленный къ Левашеву изъ коллегіи иностр. дѣлъ 7 іюня 1735 г. консульскій патентъ безъ обозначенія имени консула см. въ приложеніи 93.

Въ инструкціи Арапову вопросъ собственно о консульскихъ привилегіяхъ обойденъ молчаніемъ. Ему предписывалось лишь Голицынымъ — „съ персидскими командирами избѣгать всякихъ церемоніальныхъ споровъ въ мѣстахъ и въ иномъ“, а устанавливать разъ на всегда, какимъ образомъ они должны его принимать и притомъ излишняго не претендовать; вообще „имѣть обхожденіе по учливости людской“) и хотя по временамъ излишнее почтеніе командирамъ отдавать и подарки дѣлать какъ того доброе обхожденіе требуетъ, а предосужденіе чести русской націи быть не можетъ, наименьше же его, консула собственной персонѣ; въ тому жъ можно и гордую величавость персіянъ временемъ тѣшить, доколѣ его персональной чести характеру консульскому не противно будетъ, *ибо вся нужда въ дѣлѣ должна почитаться быть*“. Затѣмъ консулу запрещались „корысти и богомерзкія лакомства“ и — „подъ жестокимъ истязаніемъ“ — притѣсненіе купцовъ русскихъ взятками и посулами. Наконецъ, консулу предписывалось поступать во всемъ порядочно, въ ссоры съ персіянами не вступать, а въ противъ „остави рангъ свой“, стараться съ ними въ знакомствѣ и крайнюю дружбу входить и искать заводить корреспондентскія съ персидскимъ купечествомъ и въ другихъ городахъ, и вообще держаться такъ, какъ надлежитъ честному офицеру, дабы „по характеру своему не навесить ея имп. величеству какой безславя“.

Въ виду отсутствія почтъ въ Персіи и „дабы управленіе купечества не на словахъ только, но дѣйствительно было исполнялось“, необходимо было, конечно, консулу иногда посылать „наемщиковъ съ письмами или отъ себя кого, смотря по вуждамъ, а иногда и самому ѣздить для такихъ партікулярныхъ дѣлъ“. Поэтому Голицынъ предполагалъ необходимымъ опредѣлить, долженъ ли консулъ производить эти расходы на казенный счетъ, или на счетъ купцовъ, — чьи нужды случатся, — а въ послѣднемъ случаѣ, чтобы избавить купцовъ отъ чрезмѣрныхъ и напрасныхъ издержекъ, — таксировать эти

1) Церемоніалъ во взаимныхъ отношеніяхъ Арапова съ персидскими вѣстями выработанный за время его пребыванія въ Рештѣ см. приложение 10

расходы. Коммерцъ-коллегія разрѣшила этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что расходы по казенной надобности должны производиться за счетъ казны, а по купеческимъ дѣламъ — на ихъ средства „безъ всякаго излишняго расхода“.

Предписаній политическаго характера инструкція Арапову не содержала, кромѣ общей обязанности „тайно и подъ рукою развѣдывать о всякихъ персидскихъ обращеніяхъ“ и сообщать эти свѣдѣнія посланнику или резиденту. Что же касается не политическихъ, собственно консульскихъ функций, то при редактированіи этой части инструкціи Левашовъ, какъ мы уже замѣтили, руководствовался содержаніемъ заключенныхъ съ Персіею трактатовъ, слѣдить за соблюденіемъ коихъ должно было быть, конечно, одною изъ главныхъ обязанностей консула. Такъ, согласно 3 ст. Рештскаго договора, ему предписывалось наблюдать за тѣмъ, чтобы русскіе подданные въ Персіи дѣйствительно пользовались свободою беспошлинной торговли и не терпѣли никакихъ притѣсненій отъ персидскихъ властей, въ томъ случаѣ, когда дѣйствительная принадлежность товаровъ русскимъ подданнымъ удостовѣрена надлежащимъ свидѣтельствомъ отъ русскихъ властей; чтобы русскіе купцы дѣйствительно пользовались правомъ свободнаго и беспошлиннаго провоза и провоза товаровъ черезъ Персію въ Индію и другія страны; чтобы русскимъ купеческимъ судамъ разрѣшались свободный доступъ, пребываніе и выгрузка во всѣхъ персидскихъ портахъ, „съ надлежащимъ вспоможеніемъ и съ тѣми же пользами и свободами, которыя съ персидской стороны въ трактатахъ обѣщаны“.

Жалобами и представленіями персидскаго правительства во время переговоровъ о Ганжинскомъ трактатѣ вызвана была и статья инструкціи Левашова, предписывавшая консулу наблюдать за тѣмъ, чтобы грузинцы, армяне и др., не принявшіе русскаго подданства, не именovali себя русскими подданными ради беспошлинной торговли и не препятствовать взиманію съ нихъ пошлинъ персіянами. Въ предупрежденіе подобныхъ злоупотребленій коммерцъ-коллегія по предложенію коллегіи иностранныхъ дѣлъ распорядилась (въ 1735 г.), чтобы „купцамъ, вѣдущимъ въ Персію, въ выдаваемыхъ имъ паспортахъ писа-

лось именно, подданный ли російскій или не подданный¹⁾. Съ другой стороны, ради интересовъ русской торговли, консулу предписывалось „накрѣпко смотрѣть, чтобы русскіе подданные купцы подъ жестокимъ истязаніемъ подъ свою протекцію и охраненіе беспошлинной продажи чужихъ, т.-е. иноземческихъ товаровъ отнюдь не брали“. Это предписаніе вызвано было справедливымъ опасеніемъ Левашова, что въ случаѣ обнаруженія такого злоупотребленія персіянами, отъ этого могла бы пострадать вся русская беспошлинная торговля: в бытность свою въ Гилиани онъ былъ свидѣтелемъ утраты грузинскими армянами принадлежавшаго имъ ранѣе права торговли съ половинною пошлиною вслѣдствіе того, что они „изъ ненасытнаго лакомства“ стали подъ свои имена постронные всякихъ націй товары брать и провозить; „такъ и изъ россиявъ, если хотя одинъ худой человѣкъ, полакомится корыстью, съ чужими товарами изобличенъ будетъ, то весь російскій въ Персіи беспошлинный торгъ испортить можетъ“.

Согласно постановленіямъ Рештскаго и Ганжинскаго трактатовъ консулу предписывалось, далѣе, содѣйствіе русскимъ купцамъ въ случаѣ, если бы кто изъ нихъ пожелалъ устроить въ Персіи караванъ-сарай или построить домъ или лавку, а также въ случаѣ крушенія русскаго судна у персидскихъ береговъ, оказывать содѣйствіе спасенію груза и товаровъ и, согласно трактату, наблюдать за тѣмъ, чтобы запрещалось „подъ жестокимъ прещеніемъ чинить грабежи и хищенія“ разбитыхъ судовъ.

Вслѣдствіе постановленія трактата о безпрепятственной выдачѣ наслѣдствъ русскихъ подданныхъ, умершихъ въ Персіи, помѣщена въ инструкціи Левашова консулу и статья объ охранѣ консуломъ этихъ наслѣдствъ. Интересна эта статья для насъ лишь относительно указаннаго въ ней порядка или способа охраны: въ отличіе отъ инструкцій первымъ нашимъ консуламъ въ Персіи и консулу въ Китаѣ, предписывавшихъ составленіе описи оставшемуся имуществу при двухъ понятыхъ, сохраненіе его до передачи наслѣдникамъ и вызовъ

¹⁾ Персид. дѣла 1735 г., № 19.

наслѣдниковъ чрезъ коммерцъ-коллегію, Левашовъ предлагалъ консулу, въ случаѣ смерти русскаго подданнаго, „собрать російскихъ лучшихъ купцовъ“ человекъ 5 или 6, съ ними описать оставленное имущество и „безъ удержанія по прошенію товарищамъ или сродникамъ умершаго подъ расписку безъ утайки и ущерба выдать“, а кому что отдано будетъ, о томъ сообщить астраханскому губернатору вмѣстѣ съ увѣдомленіемъ о смерти русскаго подданнаго, дабы губернаторъ сообщилъ объ этомъ въ надлежащую губернію, откуда былъ умершій. По предложенію Голицына къ этому было затѣмъ прибавлено предписаніе, что если въ составѣ наслѣдства окажутся тлѣныя вещи, гнилыя или подмоклыя, то ихъ продать, а вырученныя деньги выдать наслѣдникамъ или товарищамъ умершаго.

Нѣкоторыя дополненія сравнительно съ постановленіями трактатовъ содержатъ инструкціи, данныя Арапову Левашовымъ и Голицынымъ, по вопросу о судебной охранѣ русскихъ подданныхъ въ Персіи. Главная обязанность консула въ этомъ отношеніи — наблюдать, чтобы согласно 3 ст. Рештскаго договора, судъ и расправа въ долгахъ и обидахъ по жалобамъ русскихъ въ персіянъ чинились персидскими управителями „справедливо по самой истинѣ“, и въ случаѣ обиды, дѣлать представленія, словесныя и письменныя, мѣстнымъ властямъ, а въ случаѣ безуспѣшности такихъ представленій — обращаться за содѣйствіемъ къ посланнику. Но помимо этого общаго предписанія, основаннаго собственно на трактатѣ, въ инструкціи Левашова и Голицына мы находимъ и нѣкоторыя дополнительные постановленія, касающіяся собственно консульской юрисдикціи и вызванныя, очевидно, сознаніемъ составителей инструкціи о необходимости особыхъ гарантій для охраны правъ русскихъ подданныхъ въ Персіи. Не вполнѣ удовлетворительную попытку этого рода мы видѣли уже¹⁾ въ инструкціяхъ нашимъ первымъ консуламъ въ Персіи, предметникамъ Арапова. Эти инструкціи не были извѣстны ни Левашову, ни Голицыну; имъ не были извѣстны и привилегіи, какія выговорены были уже ранѣе

¹⁾ См. выше стр. 216 сл.

европейскими государствами для ихъ консуловъ въ Персіи. Не удивительно поэто́му, что и новый опытъ формулированія консульскихъ правъ, хотя бы въ ограниченной сферѣ судебной охраны соотечественниковъ, оказался не вполне удовлетворительнымъ, хотя нужно замѣтить — не вполне по вѣнъ Левашова и Голицына; такъ какъ они лишь проектировали инструкцію русскимъ консуламъ и окончательную редакцію этой инструкціи должны были дать коллегія иностранныхъ дѣлъ и коммерцъ-коллегія. Какъ бы то ни было, Левашовымъ и Голицынымъ установлены слѣдующія общія положенія консульской юрисдикціи въ Персіи:

1) Въ случаѣ ссоръ, дракъ, долговыхъ споровъ между русскими подданными, консулъ разбираетъ ихъ краткимъ и словеснымъ таможеннымъ судомъ, какъ болѣе простымъ и потому удобнымъ для нихъ; по такимъ разбирательствамъ консулъ лишь составляетъ протоколъ и записываетъ рѣшеніе „впредь для справокъ“.

2) Россійскіе подданные по ихъ взаимнымъ несогласіямъ отнюдь подъ персидскій судъ не отдаются и даже подъ страхомъ штрафа не допускаются; они должны либо разводиться третейскимъ судомъ, либо идти на судъ консула.

3) Въ случаѣ жалобы персіянина на русскаго консула обязанъ всякую справедливость чинить и обидимымъ персіанамъ довольство показывать.

4) По вопросу о подсудности въ смѣшанныхъ дѣлахъ Голицынъ сомнѣвался въ возможности обращенія персіанъ къ консульскому суду въ случаѣ претензій на русскаго подданнаго, равно какъ и въ возможности консульскаго суда по претензіямъ русскихъ противъ персіанъ, „ибо ни въ какомъ государствѣ позволено быть не можетъ, чтобы чужіе народы пріѣзжали въ оное для торга и въ какихъ-либо противностяхъ законамъ ихъ судимы не были по правамъ того государства; такое изъятіе бываетъ нѣкоторымъ немногимъ персонамъ или по характерамъ, или по другимъ случаямъ, и то по добровольному дозволенію и общему согласію всѣхъ народовъ учинено и въ обычай и регулу произведено, что сюда не касается; и того ради, ежели консулу въ такихъ случаяхъ стоять и не

отдавать подъ судъ купечество россійское, то произойдутъ ссоры напрасныя и доуки, а торговль поврежденіе и предосужденіе“. Въ виду всего этого, по мнѣнію Голицына, консулъ въ смѣшанныхъ процессахъ русскихъ подданныхъ противъ персіянъ долженъ былъ ограничиваться „предстательствомъ и хожденіемъ за челобитчиковъ“ у мѣстныхъ судовъ.

Изъ сравненія этихъ общихъ началъ съ правилами, изложенными въ инструкціи первымъ русскимъ консульскимъ агентамъ въ Персіи, мы видимъ, что не только новая инструкція не являлась усовершенствованіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ сравнительно съ прежнею, а напротивъ, даже представляла въ этомъ отношеніи существенныя пробѣлы (напр. относительно уголовной ответственности русскихъ подданныхъ)¹⁾ и недомолвки (напр. относительно организаціи консульскаго суда). Эти недостатки сознавалъ и кн. Голицынъ, замѣчая, что „должно наипаче внести въ инструкцію всѣ права и преимущества, которые имѣютъ въ персидскомъ государствѣ голландской и англійской націи консулы, ибо оныя и другія европейскія націи давно въ Персіи торгуютъ и слѣд. давно жительствомъ своимъ здѣсь обращаются и разные договоры и трактаты о купечествѣ чайтельно (!) имѣютъ“. Однако, на говоря уже о томъ, что нашъ посланникъ не былъ даже увѣренъ въ существованіи такихъ трактатовъ, ему совершенно неизвѣстно было о существованіи инструкціи для русскихъ консуловъ въ Персіи. „Оное все достаточное извѣстіе, — писалъ онъ, — получить можно отъ резидента Аврамова, который чрезъ долгое время свое житіе въ Персіи о всемъ и по должности своего характера свѣдомъ быть можетъ наивѣщше, что онъ съ ними чайтельно надлежащее обхожденіе имѣлъ; а мнѣ колико вѣдомо о томъ, вышепоказанные консулы разныя выгоды имѣютъ“. Однако Аврамовъ, какъ мы уже замѣтили въ своемъ мѣствѣ,

¹⁾ Левашовъ проектировалъ особую статью о томъ, какъ поступать консулу, если кто изъ россійскихъ купцовъ скажетъ „слово и дѣло ея имп. величества“, но коммерцъ-коллегія замѣтила противъ этой статьи, что „о сказанномъ за собою ея имп. величества слова и дѣла между россійскими купцами коммерцъ-коллегіи не принадлежитъ и коллегіи о томъ никакого резона объявлять не по чему“.

умеръ въ Петербургѣ еще въ началѣ 1735 г., тотчасъ по своемъ приѣздѣ туда изъ Персіи; а затѣмъ, несмотря на свою основательность, мнѣніе Голицына оставлено было безъ вниманія не только коллегією иностранныхъ дѣлъ, но и коммерцъ-коллегією при составленіи въ ней инструкціи консулу въ Персіи въ окончательной редакціи. Статья о консульской юрисдикціи въ „формулярѣ“ инструкціи, составленномъ въ коммерцъ-коллегіи, редактирована слѣд. образомъ¹⁾:

4) „Ежели случатся ссоры, драки или расчеты въ долгахъ между росс. купцами, то объ ономъ вамъ производить судъ словесно, только для памяти тѣмъ судамъ имѣть вамъ журналъ (или записку), и былъ бы оный судъ непродолжительный и справедливый, ибо купечество ничто ко удовольствію требуетъ, какъ скорого суда, а обидимый — удовольствія къ возвращенію своего удержаннаго или за прочее сатисфакціи; а чего будетъ разобрать невозможно, а именно: за отлученіемъ въ Россію ихъ товарищей, которые представлены будутъ въ свидѣтельство, и таковыхъ за неокончаніемъ отсылать, ежели они пожелаютъ, въ російскіе суды, куда надлежитъ, чтобы купечество всегда было въ томъ удовлетворено; и росс. купцы между собою не должны подъ штрафомъ другъ на друга бить челомъ персидскимъ судьямъ градскимъ²⁾), но самимъ разводиться съ посредствомъ третьихъ, а въ чемъ не могутъ согласиться, тогда разводить вамъ, и тому вашему суду быть должны и отнюдь росс. купцовъ, ежели они другъ на друга похотятъ бить челомъ, мимо васъ, въ персидскій судъ не допускать и не отдавать; буде же кто изъ персіанъ на росс. купцовъ жалобу вамъ приносить будетъ, и по тѣмъ жалобамъ всякую вамъ справедливость чинить и суды давать и обидимымъ персіанамъ доволство показывать, чтобъ персіане на росс. сторону не могли найти нареканія чинить и отъ своей стороны въ судахъ равное отищеніе показывать; и ежели росс. купецъ взять будетъ подъ персидскій

¹⁾ Персид. д. 1735 № 19 и 1737 № 9.

²⁾ Далѣе коммерцъ-коллегія сначала предлагала, чтобы кромѣ консула никому русск. купцовъ не судить, а „консулу купечество російское по тамошнему суду судить и о томъ порядочный протоколъ содержать“. (См. замѣчанія коммерцъ-коллегіи).

судъ по челобитію персіянъ или иныхъ тамошнихъ чужестран-
ныхъ купцовъ, въ томъ вамъ надлежитъ прилежное стараніе
имѣть, дабы всякій росс. купецъ къ вамъ подъ судъ отпущенъ
былъ; буде же къ вашему суду кто изъ россіянъ отпущенъ
не будетъ, тогда чтобъ такому въ персидскомъ судѣ безъ
утѣсненія справедливо и безволочитно судъ учиненъ былъ,
или когда росс. купцы на персіянъ будутъ просить у персид-
скихъ командировъ, тогда должны вы имѣть ходатайство, дабы
росс. купцамъ по прошеніямъ ихъ справедливое и скорое
удовольство показано было; и во время у россіянъ съ пер-
сіянами процессовъ быть вамъ за россіянъ яко стряпчему,
дабы россіяне обижены и разорены не были напрасно, но
во всемъ бы съ ними поступано было, какъ въ трактатѣ
заключено, и буде вы усмотрите въ судѣ какую неправду,
о томъ вамъ писать со изъясненіемъ для представленія о тѣхъ
обидахъ въ противность трактату при дворѣ шахова вел-ва
персидскаго къ резиденту Калушкину, такожъ въ иностран-
ную и въ коммерцъ-коллегію; и для того надлежитъ вамъ
содержать порядочный протоколъ или записку всему, что
чинится будетъ и всякіе словесные суды записывать впредь
для справокъ⁴.

Если мы сличимъ эту редакцію съ инструкціями, составлен-
ными Левашовымъ и Голицынымъ, то окажется, что коммерцъ-
коллегія при составленіи ея ограничилась лишь сведеніемъ
ихъ въ одно цѣлое, не присовокупивъ отъ себя ни одной
сколько-нибудь существенной подробности, а такимъ образомъ
и новый „формуляръ“, положенный въ основаніе инструкцій
преемникамъ Арапова, представлялъ собою скорѣе шагъ назадъ
въ развитіи русскаго консульскаго института въ Персіи,
чѣмъ какой-нибудь успѣхъ. Вопросъ о правахъ и преимуще-
ствахъ консульскаго „характера“ въ Персіи остался и на этотъ
разъ невыясненнымъ.

При отпращиваніи Арапова въ Ревель ген. Левашовъ послалъ
съ нимъ „въ россійскимъ купцамъ, которые въ Персіи въ Гилини
и прочихъ мѣстахъ находятся или впредь тамъ будутъ“, указъ
отъ 3 іюня 1735 года¹⁾, которымъ извѣщалъ ихъ о назначеніи,

¹⁾ Архивъ коммерцъ-колл. № 592.

по указу императрицы и согласно трактатамъ, Ара за консула „въ Гилани и во всѣхъ мѣстахъ для вспоможенія въ купечествѣ россійскихъ подданныхъ купцовъ и добродѣтели въ коммерціи“. Повидимому здѣсь представлялся слѣдуетъ опредѣлить между прочимъ взаимныя отношенія русскаго купечества къ своему консулу. Но этого сдѣлано не было. Исповѣдъ ограничился объявленіемъ купечеству о данной Ара инструкціи, при чемъ выписаны и нѣкоторые пункты и нѣкоторыми наставленіями относительно производства торговли въ Персіи: „я обрѣтающіеся нынѣ въ Персіи, въ Гилянѣ и въ прочихъ мѣстахъ россійскіе подданные купцы и купчихи и впредь въ Персіи пребывать будутъ, — писалъ онъ, — въ на такую показанную отъ ея имп. вел-ва высочайшую милость должны принести благодареніе и купечество свое порядкомъ производить и во всемъ по вышеписанному поступать повинно, а особливо накрѣпно подтверждается, — никто не дерзаетъ подъ ея имп. вел-ва гнѣвомъ подъ своимъ именемъ чуждые товары принимать и тѣмъ мирный трактатъ нарушать. Но и сіе вамъ дается знать, — понеже персидскій наездъ мѣру ласкателей и обманчивъ, какъ и въ бытность мою въ Гиляни многое число примѣровъ было, что персійскіе россияне и прочихъ націй у купеческихъ людей товары кредитъ или, какъ по-купечки просто называется, до сѣ безденежно бирали и многіе бѣдные простосердечные даватели на большія суммы до спусковъ безденежно то свои отдавали; и хотя отъ меня въ предосторожность денежнаго торгова неодинократно публиковано было, но тѣмъ, которые кредитомъ легко вѣрили, легко свои товары теряли, понеже на спуски товаровъ забирали въ дѣла мѣста уходили, которыхъ никакъ не возможно было смысли чего ради впредь въ повѣреніи безъ денегъ или безъ на

1) Пункты 2-й, 3-й, 4-й, 5-й (въ сокращенномъ видѣ, но съ указанными дополненіями), 7-й, 8-й, 9-й (въ сокращенномъ видѣ и съ дополненіями, что если изъ оставшихся послѣ умершаго въ Персіи русскаго подданныхъ товаровъ или пожитковъ явятся гнилыя и похмольныя и негодныя велъ консулу ихъ продавать, а деньги и годныя пожитки отдавать товару умершаго), 10-й (съ измѣненіемъ второй половины его), 11-й, 12-й и

ныхъ товаровъ на товаръ мѣны имѣете осторожно поступать и съ глубочайшимъ разсмотрѣніемъ или съ закладами, а по крайней мѣрѣ съ достойными поруками торгъ свой порядочно содержать“.

Левашовъ сообщилъ также о назначеніи Арапова и астраханскому губернатору Измайлову¹⁾). При этомъ, препровождая къ нему копію съ консульской инструкціи и съ указа русскимъ купцамъ, Левашовъ просилъ Измайлова: „По онымъ благоволите приказать росс. купцамъ, въ Персію слѣдующимъ, исполненіе чинить и съ посланнаго отъ меня къ купцамъ указа благоволите приказать въ астраханскую ратушу копію послать, чтобъ о томъ всякъ вѣдать могъ и невѣдѣніемъ бы въ преступленія не впадали и за невѣдѣніемъ имъ отговорокъ не чинили, и когда кто изъ росс. купцовъ къ купечеству въ Персію отправляться будутъ, тогда бы у нихъ подъ жестокимъ ея имп. вел-ва гнѣвомъ и всѣхъ товаровъ на корону подъ отнятіемъ браны были сказки, что у нихъ юдъ ихъ именами чужихъ областей людей никакихъ товаровъ не имѣется; а въ паспортахъ благоволите приказать другихъ народовъ и націй людей, яко о грузинцахъ, объ армянахъ, объ индѣйцахъ и о прочихъ, которые дѣйствительно въ подданствѣ ея им. вел-ва состоятъ, именно описывать, что подданный и имп. вел-ва російскій купецъ, дабы худые люди, полакомясь ездѣльной корысти, постороннихъ державъ называющіеся росс. подданными купцами, а иные взятымъ подъ свои имена чужихъ товаровъ учиненные съ Персією трактаты и безопасный торгъ не испортили“.

Мы замѣтили выше, что въ инструкціи Арапову отношенія ко къ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и къ коммерцъ-коллегіи не опредѣлены. Этимъ объясняется, конечно, что по вступленіи своемъ въ должность Араповъ, какъ мы уже замѣтили выше (стр. 481), присылалъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ о порядкахъ купечества многія представленія съ требованіемъ о нихъ рѣшенія. „Между тѣмъ эти представленія собственно

¹⁾ Архивъ конн.-коллегіи № 592.

насались вѣдомства коммерцъ-коллегіи, куда они и отсылались коллегіею иностранныхъ дѣлъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе „понеже то все дѣло, яко коммерческое, принадлежитъ и коммерцъ-коллегіи“. Согласно этому, Арапову въ 1737 г. предписано было коллегіею иностранныхъ дѣлъ¹⁾ охранить дѣйствительныхъ русскихъ подданныхъ по силѣ трактатовъ въ ихъ свободной торговлѣ, а „что до ихъ купеческаго учрежденія и порядковъ касается“, о томъ писать прямо въ коммерцъ-коллегію и „требовать ея резолюцій, понеже оное касается до коммерцъ-коллегіи“, а въ иностранную коллегію „для вѣдомости“. Очевидно, коллегія иностранныхъ дѣлъ желала бы освѣдомленною о такого рода дѣлахъ, касающихся „купеческаго учрежденія и порядковъ“ лишь въ виду возможнаго значенія, какое могли получить эти порядки относительно общаго государственныхъ интересовъ или же при тѣхъ или иныхъ политическихъ „конъюнктурахъ“. Какъ мы увидимъ ниже, такое значеніе имѣли между прочимъ нѣкоторые вопросы русскаго купеческаго судоходства въ Каспійскомъ морѣ. Точно такъ же по сообщенію коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ Кабинетъ донесеній Арапова о нѣкоторыхъ непорядкахъ въ русскомъ торговомъ судоходствѣ и русской мелочной торговлѣ съ Персіею Кабинетомъ сдѣланы были надлежащіе распоряженія, а сверхъ того и отъ Сената предложено адмиралтейской и коммерцъ-коллегіи „имѣть разсужденіе и учиня имѣни подать въ Сенатъ немедленно“²⁾. Но распоряженія, спеціально касавшіяся упорядоченія торговли по представленіямъ Арапова по торговой части, коллегія иностранныхъ дѣлъ предоставляла коммерцъ-коллегіи³⁾, которая повтому и посылала Арапову указы по этой части, сообщая объ нихъ иногда въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, а иногда и требуя отъ не

¹⁾ Указъ отъ 11 іюля (въ Персид. д. 1787 г. № 9).

²⁾ См. у Чулкова т. II, ч. 2, стр. 183 сл.

³⁾ Напр., по представленію Арапова о томъ, что въ Баку русскіе купцы покупаютъ на мѣстѣ или привозятъ харчевые базарные припасы (рыбу, мясо и марикантствуютъ и мелочнымъ товаромъ торгуютъ, а между тѣмъ харчевые припасы и мелочные товары обыкновенно въ персидскихъ городахъ на откупѣ и откупщикамъ въ торговлѣ ими русскимъ купцамъ убытокъ. А)

подтвердительнаго указа консулу¹⁾). Впрочемъ, указы коммерцъ-коллегіи Арапову касались лишь содѣйствія консуломъ возвращенію неправильно взятыхъ съ русскихъ купцовъ пошлинъ, охраны ихъ отъ притѣсненій и т. п. Собственно о персидской торговлѣ коммерцъ-коллегія никакихъ свѣдѣній отъ Арапова не требовала и поэтому никакихъ отчетовъ или извѣстій объ этой торговлѣ, какъ то дѣлали другіе наши консулы на границу, онъ ей не посылалъ.

Какъ мы уже замѣтили, на Арапова возложена была коллегіею иностранныхъ дѣлъ между прочимъ обязанность присылать политическія извѣстія изъ Персіи. Предписаніе „старательно и прилежно провѣдывать“ черезъ посылаемыхъ въ разныя мѣста Персіи агентовъ и „шпіоновъ“ о всѣхъ персидскихъ „намѣреніяхъ и обращеніяхъ“ подтверждено было ему и нѣсколькими позднѣйшими указами²⁾, и такого рода политическія сообщенія Араповъ дѣлалъ какъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, такъ — по ея приказанію — и резиденту Салушкину. Въ этихъ донесеніяхъ онъ ограничивался, впрочемъ, одними лишь „вѣстями“, не входя въ разсужденія о политическомъ строѣ Персіи. Начиная съ 1739 г. Араповъ собиралъ свѣдѣнія о дѣятельности въ Персіи извѣстнаго англійскаго капитана Эльтона³⁾. Такъ какъ русское правительство принимало всѣ зависѣвшія отъ него мѣры къ тому, чтобы воспрепятствовать персидскому судостроенію, а Эльтонъ съ самаго своего прибытія въ Персію взялся за устройство персіянамъ флота, — принялся строить суда, доставлялъ персіянамъ контрабандою компасы, парусныя полотна и снасти изъ Россіи и т. п., то отношенія Арапова къ Эльтону были, конечно, самыя

ювь представлялъ, чтобы запретить русскимъ купцамъ харчевую торговлю покупными на мѣстѣ харчевыми товарами. Коллегія иностранныхъ дѣлъ передала это представленіе Арапова на разсмотрѣніе коммерцъ-коллегіи. Персид. д. 1737 г. № 9).

¹⁾ См. напр. промеморію изъ коммерцъ-коллегіи въ коллегію иностранныхъ дѣлъ отъ 10 мар. 1737 г. (въ Персид. д. 1737 г. № 6).

²⁾ 20 сент. 1736 г., 11 іюня 1737 г. и др. См. приложение 97-е.

³⁾ Объ немъ см. у Соловьева т. XXI стр. 236 и XXII стр. 167, и Попова, Атищевъ и его время, стр. 384 сл.

недружественныя. Эльтонъ жаловался на обиды отъ Араповъ и доносилъ на него, будто онъ беретъ взятки съ русскихъ купцовъ и вообще „съ самаго прибытія своего не по дружелюбно, а въ всяческомъ обидѣ поступалъ, всячески обиды чинить отваживался и работавшихъ людей русскихъ на своемъ кораблѣ безвинно обижалъ и безмѣрно, и русскихъ купцовъ съ каравансарая согонялъ, чтобъ ему свой товаръ положить, а конюха консульскіе по его приказанію, слуги его ножомъ уязвилъ и скорого его прибилъ безвинно,“ и все это — по словамъ Араповъ — несмотря на то, что Араповъ „отъ дальнихъ ссоръ съ русскими отдался и никакихъ ему задоровъ не дѣлалъ, кромѣ посылалъ къ нему съ представленіями, дабы находящемуся у него въ работѣ русскіе люди не обижалъ и кормилъ, — а я за тѣмъ живу, чтобъ русскіе люди въ обиду не давали“.

Политическимъ характеромъ отличалась затѣя общаго административно-полицейскаго дѣятельнаго вѣдѣнія Арапова въ отношеніи къ русскому торговому судоходству въ Каспійскомъ морѣ. Нужно замѣтить, что русское правительство было совершенно озабочено тѣмъ, чтобы не допустить устройства персидскаго морского флота на Каспійскомъ морѣ. Въ разсматриваемое время персіяне имѣли на этомъ морѣ лишь суда, годившіеся только для рѣчнаго и берегового плаванія. Они не знали ни морского судоходства, ни морского судостроенія, и не умѣли въ частности, ни конопатить, ни осмаливать суда. Поэтому они принимали всевозможныя мѣры къ тому, чтобы дозволить Россіи кораблестроителей, матросовъ и судостроительныя матеріалы. Съ этою цѣлью, напр., въ Мизандронѣ (персидскій судостроительная верфь) очень охотно принимались на службу персіянами бѣглецы русскіе морскіе разбойники и музуровыя рабочіе) въ прямомъ расчетѣ на то, что они сумѣютъ строить морскія суда. Хотя эти попытки не имѣли успѣха, однако русское правительство принимало всевозможныя мѣры къ тому, чтобы предотвратить это.

1) Доношеніе 20 февр. 1743 г. № 7; см. также приложение 99.

2) Ср. у Попова, Татищевъ и его время, стр. 890 сл.

3) Эти „бѣглецы“ и музуровыя рабочіе построили лишь нѣсколько большихъ судовъ (барокъ) на манеръ русскихъ иверцевъ, длиною до 10 саж., шириною до 3 саж., но оснастка ихъ была „бусурманская“, вѣсто рулей

тому, чтобы не дать возможности персіанамъ завести мор-
я суда, а Араповъ зорко слѣдилъ за всѣмъ, что могло спо-
собствовать замысламъ Персіи. Такъ, по его представленіямъ
мо строго запрещено купцамъ въ Астрахани и русскимъ
товщикамъ, отправлявшимъ суда въ Персію, а особенно
въ Мизандронъ, продавать персіанамъ суда, снасти и якори
и имъ, парусныя полотна, „картины описи моря“ и компасы,
равно и судостроительные инструменты, — топоры и буравы,
также отпускать музуровъ (гребцовъ и судовыхъ рабо-
чихъ) въ наемъ къ персіанамъ, а астраханскому губернатору
казано не отпускать въ Персію людей искусныхъ въ судо-
строеніи¹⁾ и вообще не отпускать на отходящихъ туда купе-
скихъ судахъ излишнихъ матросовъ, якорей, канатовъ, па-
совъ, смолы и парусныхъ полотенъ и судовыхъ припасовъ²⁾.
соблюденіемъ этихъ распоряженій слѣдилъ Араповъ, отби-
вшій по этому предмету даже особыя подписки отъ русскихъ
овщиковъ³⁾. Далѣе, съ цѣлью, чтобы не допустить побѣговъ

главы достатыя правила, они были не смолены, а смазаны густою
глю и проконопачены хлопчатую бумагою, вслѣдствіе чего очень скоро
ли течъ. Далѣе этого судостроеніе не пошло, такъ какъ „воры“ и му-
и не умѣли отстроить морскихъ судовъ, и не могли достать ни парусныхъ
тентъ, ни смолы, ни нужныхъ для судостроенія инструментовъ: топоровъ,
завовъ и т. п. (Донοшенія Арапова 8 февр., 18 мая и 7 авг. 1737 г., 1 іюля
1 г., 13 мая и 26 іюня 1740 г. №№ 57 и 66.) Построенный „ворами“
мурами въ Мизандронѣ галіотъ правильнѣе было бы назвать, по отзыву
пова, коробомъ, а не судномъ; онъ въ 1740 г. дошелъ съ грузомъ до Баку,
къ немъ открылась сильная течъ и мачты поломало, и онъ едва не зато-
въ. Текля впрочемъ всѣ суда, а въ концѣ 1741 г. нѣсколько изъ нихъ
бурю разбились. (Донοшенія Арапова 29 дек. 1740 г. № 133 и 2 янв.
2 г. № 1). Послѣ этого, по повелѣнію шаха, постройка судовъ „на росій-
е дѣло“ была прекращена и стали по-прежнему строить персидскіе сая-
д. (Донοшенія 14 мар., 10 апр., 19 мая, 6 авг., 8 и 22 сентября 1741 г.
30, 41, 68, 87, 99 и 105).

Донοшеніе Арапова въ иностр. коллегію 7 авг. 1737, 26 мар. и 15 іюня
3 г. (Персид. д. 1738 г. № 10) и указы изъ Кабинета въ Астрахань 25 окт.
5 г., 13 янв. 1738 г. и 16 іюля 1737 г. (Перс. д. 1739 г. № 14)

Указъ астраханск. губернатору 31 дек. 1743 г. по представленію Арапова
рс. д. 1744 г. безъ №)

Донοшеніе Арапова въ иностр. коллегію 13 мар. 1737 г. (Перс. д. 1737 г.
0)

музуръ съ русскихъ судовъ къ персіянамъ, Араповъ по бытіи русскихъ судовъ опредѣлялъ на нихъ солдатъ (команды, которые должны были слѣдить за тѣмъ, чтобы му не имѣли никакихъ сношеній съ находившимися въ Персінскихъ бѣглыми; музурамъ запрещено было также сходить на берегъ иначе, какъ въ сопровожденіи солдата. Если случилось, что русское судно выкинетъ бурею на берегъ и не было его снять, или въ случаѣ крушенія судна, Ара приказывалъ его жечь, а снасти и якоря, какіе можно (снять, переносились ночью на русскіе суда, если же судно не было — то зарывались въ землю или сжигались. Након такъ какъ въ особенности въ Мизандронѣ персидскіе управители старались о добываніи отъ русскихъ судовщиковъ снастей и санивали музуръ¹⁾, то во избѣжаніе побѣды музуръ Араповъ въ 1737 г. прямо приказалъ всѣмъ бывшимъ тамъ русскимъ судамъ выйти изъ этого порта, а русскимъ судамъ, приходящимъ въ Персію, совершенно запретилъ ходить въ Мизандронъ, несмотря на то, что русскіе судовщики часто посѣщали этотъ портъ, такъ какъ они подвизали тамъ суда подъ перевозку персидскихъ товаровъ — нефть, хлопчатой бумаги и пшена — въ Баку, Дербентъ и Гиланъ. Такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ Мизандронѣ было средоточіе персидскаго судостроенія, то это распоряженіе Арапова (одобрено и подтверждено и правительствомъ и для конторы за русскимъ судоходствомъ въ Каспійскомъ морѣ, запрещено было подъ страхомъ смертной казни ѣздить русскимъ судамъ въ эту или какую либо другую персидскую пристань (Гиланъ²⁾). Впрочемъ это запрещеніе оставалось въ силѣ не

1) Въ Персію ихъ одѣвали въ хорошее платье, имъ платили хорошее жалованіе и содержали во всякомъ довольствѣ.

2) Доношеніе Арапова отъ 8 февр. 1737 г. (въ Персид. д. 1737 г. № 9). Чемъ судовщики не всегда слушались этого запрещенія (см. доношеніе Арапова отъ 21 апр. 1737 г.)

3) Указъ оберкоменданту астраханскому Юнгелю 7 ноября 1737 г. (по повелѣнію Арапова) — судамъ изъ Астрахани ходить прямо въ Персію и являться во всемъ Арапову и ежели потребно когда будетъ тѣмъ (см. указъ Юнгелю отъ 1737 г. № 10).

по представлению Арапова указомъ изъ коллегіи иностр. влѣ отъ 22 февр. 1739 г. ему объявлено было¹⁾, что за исключеніемъ иверцевъ и ненадежныхъ судовъ русскимъ судамъ новъ разрѣшается ходить не только въ Зензелинскій портъ при Рештѣ, но и въ лежащій въ 70 верстахъ отъ Решта Ленерутъ, а также подряжаться на перевозку нефти и соли изъ Баки въ Гиланъ и въ другіе гиланскіе порты, „а если прежнія сумнительства о Мизандронской пристани пресѣлись, то и туда ходить имъ дозволить“. Араповъ нашелъ однако нужнымъ относительно разрѣшенія хожденія въ Мизандронъ еще пообожать²⁾, и до 1745 г. это запрещеніе отмѣнено не было.

Богѣе предписаніемъ коллегіи иностр. дѣлъ Арапову — стараться удерживать музуръ отъ побѣговъ, дабы они строить судовъ въ Персіи не могли и тамошній народъ судостроенію не обучили³⁾, а также опасеніемъ, чтобъ дурное содержаніе и обращеніе не поощрило музуръ къ побѣгу къ персіянамъ, гдѣ ихъ охотно принимали и хорошо содержали, чѣмъ побужденіями справедливости объясняется и заботливость, съ какою консулъ относился вообще къ интересамъ музуръ. Такъ, во избѣжаніе того, чтобы они изъ неудовольствія на хозяевъ не бѣжали, Араповъ допрашивалъ музуровъ приходящихъ къ Решту русскихъ судовъ о неудовольствіяхъ ихъ на судовщиковъ и разбиралъ ихъ взаимные споры⁴⁾. Бывало даже, что въ случаѣ жалобъ со стороны музуръ, Араповъ собственною мастью подчинялъ ихъ вмѣсто назначеннаго отъ судохозяина прикащика лоцману⁵⁾. Ради тѣхъ же соображеній Араповъ старался удерживать музуръ отъ пьянства, пот. что, пьяный

изъ Гилани идти въ Мизандронъ, и то отправленіе положить на его, Арапова, разсмотрѣніе. (Перс. д. 1737 г. № 10). Также указъ изъ Кабинета 25 мая 1738 г. и указъ Арапову изъ иностр. коллегіи 20 іюля 1738 г. (Перс. д. 1738 г. № 9 и 10).

¹⁾ Персид. д. 1739 г. № 7: указъ за № 2.

²⁾ Доношеніе 7 апр. 1739 г. въ Перс. д. 1739 г. № 8.

³⁾ Указъ Арапову 11 іюня 1737 г. (Перс. д. 1737 г. № 9).

⁴⁾ Доношеніе 23 мая 1737 г. (Перс. д. 1737 г. № 10). Ср. также въ приложеніи 99, мотивы заступничества Арапова за музуръ, бывшихъ на суднѣ у Эльтона.

⁵⁾ Доношеніе Арапова 15 іюня 1738 (Перс. д. 1738 г. № 10).

сдѣлаетъ бѣду и, убоясь наказанія, убѣжить¹⁾, и совѣтовалъ между прочимъ русскимъ судовщикамъ посылать на своихъ судахъ приказчиками не армянъ, а русскихъ, „ума достаточнаго и грамотныхъ и не пьяницъ, ибо по своей глупости армяне за себя говорить ни одного слова у персіянъ не могутъ“. Пріѣхалъ, напримѣръ, одного астраханскаго купца приказчикъ въ Гилянъ и „не только писать не умѣетъ, но и о себѣ сказать дѣйствительно не знаетъ и лопманъ и музуры его ни во что вывѣняють и въ той слабой командѣ въ пути въ морѣ лодку свою утратили; и хотя отъ меня оныя и наказаны, — говоритъ Араповъ, — точію безумнаго сколько ни бить — не научить, а другіе купцы такихъ же посылають и добрыхъ приказчиковъ, жалія денегъ, не нанимають, а въ томъ больше себѣ убытки несутъ, а уповаю, что и внутри государства таковыхъ армянъ безграмотныхъ дураковъ до армяноу не посылають на судахъ²⁾“).

Такъ какъ, вообще, при данныхъ условіяхъ, для предупрежденія возможности учрежденія персидскаго мореходства на Каспійскомъ морѣ пріобрѣтало особенное значеніе упорядоченіе русскаго судоходства на немъ, то этимъ политическимъ мотивомъ объясняются, главнымъ образомъ, заботы Арапова объ упорядоченіи русскаго судоходства въ этомъ морѣ и полученныя имъ постепенно широкія полномочія въ этой сферѣ. Такъ, въ случаѣ крушенія русскаго судна на персидскихъ берегахъ трудно было добиться отъ персіянъ возвращенія захваченнаго ими спасеннаго груза; поэтому Араповъ обращалъ вниманіе на то, чтобы русскія суда, идущія въ море, были по возможности исправны и годны для мореходства. Съ этою цѣлью онъ заботился между прочимъ о томъ, чтобы оснастка ихъ была исправна и чтобы на нихъ были хорошіе, грамотные лопманъ, расторопные, грамотные приказчики, которые могли бы въ-время увѣдомить его въ случаѣ несчастія и нужды въ его помощи, а въ особенности онъ хлопоталъ о томъ, чтобы запрещено было русскимъ правительствомъ хожденіе

¹⁾ Довошеніе отъ 21 мая 1739 г. (Перс. д. 1739 г. № 8).

²⁾ Персид. д. 1737 г. № 10. См. приложение 100.

Каспійскому морю къ персидскимъ берегамъ (для каботажнаго, кверцевъ и вообще ненадежныхъ на морѣ судовъ¹⁾), такъ суда эти плохи и легко терпятъ крушеніе²⁾. Наконецъ, Араповъ распоряжался отправленіемъ русскихъ судовъ. Решта въ Россію и распоряжался даже самими судами, да въ нихъ не бывало настоящей нужды купцамъ (напр., да послѣдними не былъ еще заготовленъ товаръ для навзвиза). По его же представленіямъ въ 1742—1743 г., въ виду извѣстной тогда опасности разрыва съ Персіею, ограничено ко число судовъ, отпускавшихся изъ Россіи въ Персію. Наконецъ, политическій, отчасти, характеръ въ консульской дѣятельности Арапова, получилъ вопросъ о требованіи имъ въ персидскаго правительства выдачи русскихъ бѣглыхъ. Вслѣдствіе появленія на Каспійскомъ морѣ разбойничьей шайки русскихъ подданныхъ, и просьбы персидскаго правительства о содѣйствіи къ ихъ поимкѣ, лѣтомъ 1736 года отправлены на море 3 гекбота подъ начальствомъ майора Пазухина и розысканія и поимки этихъ разбойниковъ. Согласно данному ему приказанію, Пазухинъ пришелъ со своими судами въ Зензелинскъ и просилъ распоряженія относительно совмѣстныхъ съ нимъ дѣйствій персидскихъ военныхъ властей и войскъ въ поимкѣ разбойниковъ. Вслѣдствіе этого состоялось соглашеніе, въ результатъ котораго 12 человѣкъ разбойниковъ попали въ руки шемахинскаго персидскаго начальника, чело-
вѣкъ 10 бѣжали въ Астрахань и тамъ схвачены русскими властями, а остальные чело-
вѣкъ 10 разбѣжались. Тогда Араповъ и Пазухинъ обратились къ Гилянскому правителю съ требованіемъ, чтобы онъ выдалъ Пазухину захваченныхъ персіянами ороу въ „для слѣдствія и по указу учиненія казни.“ Но правитель пѣвчалъ на это, что такъ какъ они пойманы Шемахинскимъ правителемъ и объ этомъ донесено шаху, то до указа отъ шаха не выданы быть не могутъ, „а какую казнь его шахово вел-во

¹⁾ Персид. д. 1737 г. № 10 доношеніе 7 августа; также доношенія за мартъ 1740 г. въ Перс. д. 1740 г. № 9.

²⁾ Изданныя на этотъ отчетъ по представленіямъ Арапова указы см. у Чулва т. II, кн. 2 стр. 190 и 193.

повелить учинить — здѣсь есть консулъ“. Араповъ отвѣтъ на это, что смертной казни ему, консулу, имъ чинить и за неимѣніемъ на это указа; „ежели батожемъ наказа какъ угодно накажу и въ Астрахань отошлю и тамъ, указы ея имп. вел-ва повелѣваютъ, казни учинять.“ — Гилъ командиръ однако настаивалъ: „Безъ указа его шахова воровъ не отдамъ“. Вслѣдствіе всего этого Араповъ просилъ коллегію иностр. дѣлъ приказаній: „Ежели отъ шахова указъ будетъ, что ихъ отдать мнѣ и учинить отъ меня: имъ смертную казнь, то какъ коллегія рѣшитъ — чинить или нѣтъ? Я такого указа не имѣю, чтобъ смертную чинить, точію отъ ген.-аншефа В. Я. Левашова ордеръ и что пойманныхъ воровъ при персіянахъ жестоко бить батожемъ и отослать оныхъ въ Астрахань“¹⁾.

Коллегія отвѣчала, чтобы въ случаѣ такого предложенія Араповъ объявилъ, что онъ получилъ о тѣхъ ворахъ у ея имп. вел-ва о наказаніи ихъ безразлично въ Персію или въ Астрахань, но что признается за лучшее, чтобы слать ихъ въ Астрахань для предварительнаго ихъ допроза, розыска объ ихъ товарищахъ, очныхъ ставокъ съ послѣдними и вообще для полнаго разслѣдованія этого дѣла, а затѣмъ учиненія имъ казни, дабы такимъ образомъ оное воровство единожды было вовсе искоренено и пресѣчено. Если же доводы успѣха не возымѣютъ, въ отсылкѣ разбойниковъ въ Астрахань будетъ отказано и будутъ настаивать непремѣнно на томъ, чтобы они въ Персію казнены были, то по крайности стараться, чтобы они для казни или наказанія отпущены были ему, Арапову, а не персіяне бы ихъ казнили и наказывали; и когда тѣ воры ему отданы будутъ, то разслѣдовать ихъ обстоятельно, по тѣмъ разспросамъ, кто чему по праву ея имп. вел-ва достоинъ будетъ, учинить экзекуцію, и смертную казнь. Если же, наконецъ, персіяне тѣхъ всѣхъ ни въ Астрахань не отпустятъ, ни ему для розыска и экзекуции не отдадутъ, то не входя ни въ какія съ ними ссоры, объявить имъ, чтобъ они сами дѣлали, что хотятъ²⁾.

¹⁾ Довошеніе Арапова 3 авг. 1736 г. (Персид. д. 1736 г. № 12)

²⁾ См. приложение 98.

Между тѣмъ прежде еще, чѣмъ это приказаніе было отправлено Арапову, послѣдній увѣдомился, что захваченные персіанскими разбойниками выпущены на свободу: ихъ видѣли на базарѣ гѣтыми уже въ персидское платье. На запросъ по этому поводу Арапова Гилянскому визирю, послѣдній отвѣчалъ, что они не на волѣ, а переодѣты для того, чтобы присматривали, другихъ кто съ ними изъ ихъ персіанъ не воровалъ ли? потому по указу шахову они отправлены будутъ въ Мизандронъ, гдѣ, вѣроятно, будутъ содержаться подѣ карауломъ, итальянские же 6 находятся подѣ карауломъ въ Лагажани. Услыавъ это, Араповъ сталъ выговаривать, что само же персидское правительство просило, чтобы искоренить разбойниковъ на персидскомъ морѣ, а теперь отказывается въ наказаніи ихъ, между тѣмъ какъ примѣрное наказаніе необходимо, чтобы другимъ вповадио было. При этомъ онъ вновь потребовалъ ихъ выдачи, понеже они російскіе люди и за ихъ плутовство надлежитъ имъ смертную казнь учинить. Визирь обѣщалъ донести о требованіи Арапова шаху; а между тѣмъ до свѣдѣнія консула шло, что тѣ вору отправлены въ Мизандронъ для постройки и починки судовъ и что ихъ хотятъ обасурманить.

Въ выдачѣ воровъ отказано было и резиденту Калушкину. Ему объявлено было, что „хотя тѣ вору за свои дѣла и смерти достойны, однакожъ шахъ то почитаетъ въ малое дѣло и понеже лишь объ монархіи за единое государство считаются, того ради шахъ тѣхъ воровъ прощаетъ и освободилъ ихъ изъ неволи“. Даже предложеніе русскаго правительства, что „если шаху потребно, то мы согласны, чтобъ хотя бы въ Гиляни консулу нашему по слѣдствію ихъ наказать и, буде подлежатъ, то смертію казнить ихъ повелѣли,“ было отвергнуто. Объясняется этотъ отказъ тѣмъ, что персидское правительство дѣйствительно приняло разбойниковъ на службу для постройки и починки судовъ, — одинъ изъ нихъ былъ сдѣланъ кормщикомъ, другой — носовщикомъ (лоцманомъ)¹.

¹) Донесенія по этому дѣлу Арапова и указы ему и Калушкину въ Перс. 1736 № 10 и 12; 1738 № 7 рескр. Калушкину 26 окт.; донесенія Арапова ерс. д. 1737 № 10.

При такихъ отношеніи къ разбойникамъ со стороны персидскаго правительства понятно, что разбой не прекращался. Персидское правительство высылало военные суда и команды для ихъ поимки, но они укрывались въ Персіи. Персидское правительство требовало содѣйствія у русскаго правительства къ ихъ истребленію; съ русской стороны представлялось, что такое требованіе дѣйствительнаго содѣйствія персидскаго правительства въ этомъ дѣлѣ и повторялось требованіе о выдачѣ находящихся въ Мизандронѣ для наказанія ихъ, тѣхъ же морскихъ разбойниковъ одинаковый вредъ для обоимъ подданныхъ, а если Персія будетъ укрывать ихъ, то война никогда не прекратится; однако представленія эти не были оставлены персидскимъ правительствомъ безъ вниманія. Такъ, въ іюлѣ 1737 г. въ Шабранѣ персіянами захвачены еще 12 „воровъ.“ Араповъ и Калушкинъ требовали выдачи, но и на этотъ разъ было опять отказано: восьми изъ нихъ отведено было въ Мизандронъ, а четверо унержимомецъ, партія „воровъ“ принята была персіянами въ тюрьму въ май 1739 года¹⁾. Всѣ эти воры получали въ Мизандронѣ содержаніе и одежду и содержались тамъ во всю жизнь²⁾.

Однако такъ же персидское правительство отказало и въ выдачѣ укрывавшихъ въ Мизандронѣ въ тѣхъ же 1736 и 1737 годахъ русскихъ судовъ музуръ (гребцовъ и рабочихъ). Араповъ требовалъ ихъ выдачи³⁾, но получилъ отъ мѣстнаго начальника отказъ подъ предлогомъ, что это воры, а не бѣглецы, и что указъ отъ шаха выдать ихъ не можетъ⁴⁾. Въ виду неуспѣха этихъ требованій, русское правительство рѣшило въ концѣ концовъ дѣйствовать на самихъ музуръ и Араповъ, предписано было стараться склонить ихъ къ побѣгу, объ

Перс. д. 1737 № 6: рескр. Калушкину 7 сент. 1737 г. № 7 и др. Доношеніе Арапова 20 іюля и октябрьскія (Перс. д. 1737 г. № 1 и 2). Доношеніе 21 мая 1739 г. (Перс. д. 1739 г. № 8).

Доношеніе 15 іюля 1737 г. (Тамъ же 1737 г. № 10)

Донесеніе ввостр. изъ Арапову 11 іюня и доношенія Араповъ 1737 (Перс. д. 1737 № 9 и 10). Ихъ было 10 человекъ.

Перс. д. 1737 г. № 10, доношенія отъ 7 августа и 20 сентября.

полное прощенье ихъ винъ¹⁾. Несмотря на то, что бѣглеы получали въ Мизандронѣ по 120 р. въ годъ жалованія, 5 коп. въ день на харчи, были убраны въ доброе платье и жили въ хорошихъ квартирахъ²⁾, нѣкоторые изъ нихъ выразили готовность бѣжать. Но это имъ не удалось.

Изъ числа бывшихъ сначала въ Мизандронѣ тридцати „воровъ“ и музуръ, въ 1740 г. ихъ оставалось уже лишь 20, а къ началу 1742 г. не болѣе пятнадцати³⁾.

Впрочемъ персидское правительство и вообще не выдавало русскихъ перебѣжчиковъ. Такъ, въ 1741 г. отъ Арапова сбѣжалъ въ Мизандронѣ проворовавшійся у него толмачъ Ходжакой. Несмотря на требованія Арапова онъ выданъ не былъ⁴⁾ и впоследствии вернулся самъ.

Обращаемся къ разсмотрѣнiю консульской дѣятельности Арапова въ области торговой и административно-судебной.

Араповъ прибылъ въ Рештъ 5 iюля 1735 г. Рештскiй „командиръ“ принялъ его „съ почтенiемъ“, отвелъ ему квартиру и „дѣла его править допустилъ“ безпрепятственно. Въ числѣ этихъ дѣлъ на первомъ планѣ стоялъ, конечно, вопросъ о неправильныхъ таможенныхъ и иныхъ поборахъ съ русскихъ купцовъ. Тотчасъ же по прибытiи Арапова русскiе купцы обратились къ нему съ жалобами на неправильное взиманiе „сымсарныхъ и капанныхъ денегъ“ (пошлинъ) съ покупаемаго ими шелка сырца. На первый разъ протесты, заявленные консуломъ, оказались успѣшны: по его представленiямъ не только въ Гилянн, но и въ Баку и Дербентѣ сборъ этихъ пошлинъ былъ прекращенъ. Но не на долго⁵⁾. Не подчиненные Гилянскому „командиру“ Бакинскiе, Дербентскiе и др. персидскiе управители вскорѣ стали вновь требовать съ русскихъ купцовъ какъ сим-

1) Указы изъ иностр. коллегiи Арапову 31 янв., 22 февр. и 18 мая 1739 г. за №№ 1, 3 и 5 (Персид. д. 1739 г. № 7).

2) Доношенiе Арапова 26 мар. 1738 (Персид. д. 1738 г. № 10).

3) Доношенiя Арапова 26 iюня 1740 г. № 66 въ Перс. д. 1740 г. № 9; 2 янв. 1742 г. № 1 въ Перс. д. 1742 г. № 7; 6 сент. 1741 г. № 96 въ Перс. д. 1741 г. № 11.

4) Доношенiе 10 апр. № 41 въ Перс. д. 1741 г. № 11.

5) См. приложение 101.

сарныя и капанныя деньги, такъ и рахтары (проѣзжая пошлина). Одною изъ причинъ этого была неясная редакція указа, даннаго шахомъ по требованію русскаго резидента персидскимъ управителямъ относительно освобожденія русскихъ купцовъ отъ платежа пошлинъ. Въ этомъ указѣ 1735 года, — „хитро и умышленно“, по мнѣнію нашихъ консуловъ, — сказано было: „поступать вамъ (т. е. персидскимъ управителямъ съ русскими купцами) по заключенному трактату какъ о пошлинахъ поступать велѣно“ и этимъ данъ персидскимъ властямъ „легкій способъ невѣдѣніемъ о силѣ того трактата отговариваться и требовать пошлины. И хотя съ этого указа и съ относящихся до купечества артикуловъ трактата давались консуломъ купцамъ копіи, но почти во всѣхъ мѣстахъ о томъ спорили, а во многихъ мѣстахъ пошлины и разные сборы брали, а на представленія консула персидскіе командиры всегда ссылались на то, что тотъ указъ данъ, когда Тахмасъ-Кули-ханъ былъ векилемъ и что точно въ немъ о неиманіи пошлинъ не изображено, но сдѣлана ссылка на трактатъ, котораго они не видали и въ присылкѣ отъ шаха не имѣютъ, а на выписанныхъ изъ него коммерціальныхъ пунктахъ, которые имъ наши купцы показываютъ, утвердиться не могутъ“. Помимо этого, на представленія Арапова съ персидской стороны отвѣчали, что въ Россіи съ персидскихъ купцовъ пошлины взимаются, поэтому если русскіе купцы претендуютъ на беспошлинную торговлю, то въ видѣ взаимности слѣдуетъ освободить отъ платежа пошлинъ и персидскихъ купцовъ въ Россіи¹).

Персидскіе „командиры“ и визири агитировали даже при дворѣ шаха, дѣлая представленія шаху о несправедливости освобожденія русскихъ купцовъ отъ платежа пошлинъ въ Персіи, когда персіяне въ Россіи отъ него не освобождены, и рассылали персидскимъ купцамъ къ подписи жалобу на это для подачи ея шаху. Въ этомъ случаѣ персидскіе „командиры“ руководствовались, впрочемъ, не столько соображеніями справедливости, сколько собственными личными интересами; дѣло въ томъ, что шахъ требовалъ отъ нихъ присылки въ казну такихъ суммъ,

¹) Доношеніе Арапова 1736 г. 5 апрѣля и слѣд. (Персид. д. 1736 г. № 12).

ихъ въ Рештѣ, напримѣръ, и собрать было невозможно, ему что „русскіе купцы пошлинъ не платятъ и оттого сборъ денегъ оскуденіе бываетъ“⁴¹⁾. Затѣмъ персидскіе эти имѣли, пожалуй, и другія еще причины недовольства тѣми, требовавшимися въ Персіи для русскихъ купцовъ. Въ запискѣ, поданной русскому правительству 13 марта 7 г.²⁾ персидскимъ посланникомъ Хулефою, былъ приведенъ слѣдующій рядъ жалобъ на притѣсненія, чинимыя въ Астрахани персидскимъ купцамъ: за паспорта прежде платилось 15 коп., а теперь — отъ 5 до 6 руб., съ ихъ товаровъ взималась двойная пошлина (14 р. со 100), имъ затрудняютъ розничную продажу, заставляютъ грузить товары на чужие суда, а не на вольныя суда, иначе, какъ за взятку, охраняются наслѣдства умершихъ въ Россіи персіянъ и т. п. Правда, что по полученіи этой записки коллегією иностранныхъ дѣлъ отправлены были соответственные указы въ Астрахань и сообщено о персидскихъ жалобахъ коммерцъ-коллегіи адмиралтействъ-коллегіи для соответственныхъ распоряженій⁴²⁾; но тѣмъ не менѣе, при справедливости въ общемъ этихъ жалобъ, трудно было ожидать со стороны нецивилизованныхъ персидскихъ правителей особенной готовности къ удовлетворенію требованій русскаго консула.

Наконецъ, поводомъ къ незаконнымъ поборамъ со стороны персіянъ являлись иногда и злоупотребленія самихъ русскихъ купцовъ предоставленными имъ правами. На возможность такихъ злоупотребленій обращалъ вниманіе консула въ интересахъ русской торговли, какъ мы видѣли, еще генералъ вашевъ. Къ числу ихъ относился, съ одной стороны, ввозъ русскими купцами чужихъ (не принадлежавшихъ персидскимъ подданнымъ) товаровъ въ Персію подъ своимъ

Доношеніе Арапова отъ 26 марта 1738 г. въ Персид. д. 1738 г. № 10. Прилож. къ рескрипту Калущкину отъ 17 апр. 1737 г. № 2 (Перс. д. 7 г. № 6).

По изслѣдованіи этого дѣла астраханская губернская канцелярія объявила, что всѣ эти обвиненія несправедливы и что виновныхъ не оказалось. 1-го іюля 1738 г. Арапову предъявлена была подобная же жалоба на то, что Астрахани полицеймейстеръ и бурмистры берутъ взятки за паспорта и на

нѣмъ.

Такъ какъ наша торговля съ Персіею была въ значительной степени въ рукахъ армянъ и персіянъ, частью изъ русскихъ подданныхъ, частью лишь поселившихся въ Персію, частью же, наконецъ, вступившихъ въ русское подданство въ недавнія, сравнительно, времена, то наиболѣе чувствительнымъ у персидскихъ властей предлогомъ для отказа отъ русскихъ купцовъ уплаты пошлинъ было заявленное сомнѣніе въ дѣйствительномъ русскомъ подданствѣ иного купца изъ азіатовъ.

Араповъ доносилъ, что съ армянъ, индѣйцевъ и бакинцевъ, а также съ грековъ, которые завѣдомо турецкіе подданные, всегда требуютъ уплаты пошлинъ, ссылаясь на то, что они персидскіе подданные. Когда же они предъявляли въ Россіи паспорта, то персидскія власти обѣщали, что они паспортовъ русскихъ не понимаютъ, и что имъ необходимо удостовѣреніе отъ консула¹⁾. Такое удостовѣреніе легко и быстро можно было получить въ Ревель, но для этого требовалось для этого время, а всякая задержка въ этомъ дѣлѣ, конечно, отражалась невыгодно на интересахъ купца. Сверхъ того персіане ссылались на то, что иной персидскій подданный поѣдетъ въ Россію, и что онъ не долго въ Астрахани и прѣзжаетъ обратно въ Персію.

съ паспортомъ, какъ будто русскій подданный. Въ виду
этого, по представленіямъ резидента Калущкина и Арапова
поряженію астраханскаго оберъ-коменданта Юнгера,
въ 1738 г. запрещено было перешедшимъ изъ Персіи
къ магометанамъ, армянамъ и грузинцамъ, хотя бы
приняли дѣйствительно русское подданство, ѣздить въ
Персію для торговли самимъ, а предложено имъ посылать свои
товары туда съ русскими купцами и подъ ихъ именами. Эти
товары должны были являться къ Арапову съ выданными имъ
паспортами, а Араповъ долженъ былъ ихъ
принимать и охранять въ отправленіи ими свободной торговли¹⁾.
Однако, когда, несмотря на указанное запрещеніе, въ декабрь
въ Рештѣ пріѣхалъ съ товарами кизлярскій житель
Араповъ, то хотя у него и былъ паспортъ отъ коменданта,
но какъ онъ былъ „природою персіининъ дербентскій
житель“, откуда, впрочемъ, выѣхалъ 24 года назадъ и въ
Персію, то онъ не считалъ себя подданнымъ и въ
Персію не принеся присягу“, „во избѣженіе хлопотъ“
не допустилъ взысканіе съ него персидскими властями
въ Рештѣ²⁾.

Въ указанныхъ условіяхъ нѣтъ ничего удивительнаго, если
Араповъ, несмотря на всѣ его усилія, не всегда удавалось
отъ русскихъ купцовъ отъ незаконныхъ поборовъ со
стороны персидскихъ властей, тѣмъ болѣе, что въ этомъ
отношеніи онъ далеко не всегда находилъ надлежащую под-
держку со стороны нашего резидента при персидскомъ дворѣ.
Какъ уже замѣтили выше, Араповъ былъ подчиненъ рез-
иденту Калущкину. Какъ инструкціею, такъ и нѣсколькими
указами изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, Арапову предписано
было, о всѣхъ несправедливостяхъ персидскихъ властей
относительно русскихъ купцовъ и подданныхъ сообщать Ка-
лущкину, а не одной коллегіи, а не одной коллегіи,
руководствуясь неправильнаго требованія съ нихъ пошлинъ или

¹⁾ Коллегіи иностр. дѣлъ Арапову 20 авг. 1738 г. (Перс. д. 1738 г.
ф. 10, л. 10).
²⁾ Ошеніе Арапова въ комерцъ-коллегію отъ 5 апр. съ просьбой объ
освобожденіи армянъ и татаръ выходцевъ изъ Персіи въ Персид. д.
ф. 10, л. 18.

Ошеніе Арапова 30 янв. въ Перс. д. 1739 г. № 8.

притѣсненія ихъ, поступать по наставленіямъ резиде
Наблюдая за тѣмъ, чтобы съ русскихъ купцовъ не взым
пошлинъ, предъявляя требованія о возвратѣ неправи
взысканныхъ съ нихъ сборовъ или объ уплатѣ имъ до
и т. п., Араповъ вступаѣ по этого рода дѣламъ непс
ственно въ отношенія съ мѣстными персидскими влас
Но для того, чтобы эти его представленія имѣли ус
необходима была для него поддержка центрального персид
правительства, въ видѣ особыхъ указовъ отъ послѣдняго
мѣстнымъ органамъ; это въ особенности необходимо
въ Персіи въ виду частой, сравнительно, смѣны мѣст
управителей, съ одной стороны, и ихъ своеволія, съ др
Но въ этомъ отношеніи консулу приходилось уже приб
къ поддержкѣ нашего резидента, а послѣдній, и даже ко
иностранныхъ дѣлъ, будучи озабочены главнымъ обра
политическими соображеніями, не всегда находили удоб
„докучать“ шаху какими-нибудь незначительными съ
зрѣнія высшей политики купеческими дѣлами. Такъ,
лѣтомъ 1736 г. Араповъ жаловался въ коллегію иностран
дѣлъ¹⁾, что вслѣдствіе безуспѣшности заявленныхъ имъ
тестовъ противъ взыванія персіянами въ Баку, Дер
и пр. приставахъ съ русскихъ купцовъ пошлинъ, онъ обра
къ резиденту Калушкину съ просьбою, чтобы онъ ис
тайствовалъ у шаха указъ о запрещеніи такихъ поб
согласно трактатамъ; но Калушкинъ отвѣтилъ, что „
о взятіи съ росс. купцовъ пошлинъ и рахтаровъ шаху
ставлять умалчиваетъ, понеже де объ ономъ онъ давно
донесъ въ Петербургъ. Вслѣдствіе этого представленія, Ка
кину отправленъ былъ изъ коллегіи иностр. дѣлъ рескри
съ предписаніемъ — „при дворѣ шаховъ пристойнымъ
зомъ, *если нынѣшнія конъюнктуры допустятъ*, предст
чинить и домогаться, чтобы нашимъ купцамъ въ приключен
имъ обидахъ справедливое и непродолжительное удоволі

¹⁾ Персид. д. 1738 № 9: указъ 2 марта и 12 ноября.

²⁾ Доношеніе отъ 14 іюля 1736 г.

³⁾ Отъ 14 августа 1736 г.

зане учтено было". Калушкинъ, понятно, воспользовался притою ему въ рескриптѣ отговоркою и отвѣчалъ¹⁾, что Араповъ и одинъ русскій купецъ (Сахаровъ) докучаютъ ему по поводу неплатежа этому купцу должныхъ ему будто и персіянами денегъ, и требуютъ, чтобы онъ, Калушкинъ, могася у шаха, чтобъ повелѣно было выплатить ему этотъ лъ изъ персидской казны; между тѣмъ дѣло это спорное, въ какъ должники представили свидѣтельства, что они ничего должны, а съ другой стороны они очень бѣдны и взять ихъ нечего; поэтому трудить шаха въ этомъ дѣлѣ „никакъ прилично“, ибо то дѣло было у нихъ полюбовное и купцу довало самому смотрѣть, съ какими людьми онъ въ торгъ упасть и въ состояніи ли они ему такіа деньги заплатить. Яочемъ, говоритъ далѣе Калушкинъ, консулъ жалуется него изъ злобы за то, что онъ не по совѣту его поступаетъ шаха тѣмъ утруждать не хочетъ, но идетъ въ томъ судомъ. ежелибы его шахово вел-во трудить и о такихъ малыхъ дѣ-тъ, о которыхъ консулъ иногда ко мнѣ пишетъ, то бы уже но у всѣхъ пришелъ въ несносный стыдъ и непрестанными ми докуками привелъ бы шаха на себя въ гнѣвъ и можетъ ть, что бы чрезъ то и причину подалъ меня и вовсе отъ я отлучить. Ибо консулъ нарочно ко мнѣ въ Казбинъ сылалъ своего толмача съ запискою, что Ряцинскій визирь нему неласковъ и между себя рѣдко сѣзжаются, также ылаемыхъ отъ него, консула, толмачей у себя не сажаетъ, вогда, не впуская ихъ къ себѣ; говорить съ ними сидя подь омъ, а они стоятъ на дворѣ и прочія тому подобныя ме-и, чтобъ о томъ шаху доложить, и слышу, что онъ на то невнымъ моимъ отвѣтомъ недоволенъ".

о этомъ поводу нужно замѣтить, что, по свидѣтельству ихъ первыхъ консуловъ въ Персіи — Арапова и его змника Бакунина, — наши резиденты при персидскомъ ѣ — Калушкинъ и его преемникъ Братищевъ — не влю- консульство въ Рештѣ. Такъ, по свидѣтельству Арапова, идскія власти въ личныхъ сношеніяхъ своихъ съ нимъ

всегда бывали склонны оказывать ему всякое почтение, но и денты російскіе не только этому не способствовали, а всячески напротивъ, „по вселившейся въ нихъ къ консульству ненависти и противности, желали и желаютъ всегда видѣть оное въ чтоженіи и въ презрѣніи“. Калушкинъ, напр., „все то зативно себя принималъ, что отъ стороны шаховой къ вѣд. почтенію и лучшей консидераціи консульскаго состоянія зывано было и всѣми мѣрами консула въ уничтоженіи съ персидской стороны содержать старался“. Такъ, несмотря на предписаніе инструкціи Арапову, чтобы онъ старался получить отъ персидскихъ властей мехмендаря (приставаса) для консульства, Калушкинъ отказалъ ему въ и. д. а. т. й. ст. в. о. в. а. н. и. у. шахова двора такого мехмендаря Арапъ считая для себя обиднымъ, что какъ при немъ, резидентъ, такъ и при консульствѣ будетъ равный мехмендарь. То такъ же Калушкинъ выражалъ Арапову неудовольствіе за то, что послѣдній посылалъ въ коллегію политическія извѣстія очевидно потому, что вслѣдствіе этого ему приходилось б. о. с. м. о. т. р. и. т. е. и в. н. и. м. а. т. е. и. т. е. въ своихъ политическихъ донесеніяхъ. Впрочемъ у Братищева съ Араповымъ б. и. л. и. ч. н. ы. е. с. ч. е. т. ы, такъ какъ прежде онъ былъ ученикомъ (студентомъ) при консульствѣ и за пьянство отъ Арапа наказываемъ былъ; будучи затѣмъ назначенъ резидентомъ онъ отплачивалъ ему причиненіемъ всякихъ досадъ. О ссорѣ же Братищева съ Бакунинымъ мы еще увидимъ въ своемъ мѣстѣ. Такія личныя отношенія резидента къ консулу отразились и на ихъ служебныхъ отношеніяхъ, такъ что отъ Калушкину былъ присланъ даже указъ отправлять слушанья со всякою ревностью и жить съ Араповымъ безъ з. и. и. б. е. а. с. с. о. р. н. о.; но тѣмъ не менѣе представленія Арапова не в. с. ч. а. л. и. со стороны резидента надлежащаго вниманія.

Нужно однако имѣть въ виду, что въ этомъ случаѣ и коллегія иностранныхъ дѣлъ не оказывала консулу надлежащей поддержки. Мы видѣли, съ какими оговорками осенью 1736 Калушкину предписано было коллегіею требовать отъ персидскаго правительства удовлетворенія нашимъ купцамъ за причиненныя имъ обиды.

кую же нерышительность въ предписаніяхъ Калущкину коллегіи иностранныхъ дѣлъ относительно охраны купцовъ неправильнаго взиманія съ нихъ пошлинъ персіянами, мы и во всѣхъ послѣдующихъ рескриптахъ ему по этому мету. Такъ, въ 1737 г. ему приказано „въ формальные кесты (о требованіи персіянами пошлинъ) безъ указа доjeni не вступать, чтобъ *при нынѣшнихъ конъюнктурахъ* ирскому двору какого огорченія не нанести¹⁾“. Ему вѣжды предоставлялось соображаться съ конъюнктурами, оправдываясь „дружескими представленіями“. Такъ, въ 1739 г. предписано: „и о безошлинномъ и безобидномъ нашихъ аннымъ въ Персіи купечествѣ *мочно бѣ* съ нашей стороны юра персидскаго того всегда силою трактата неотмѣнно овать, но съ такими людьми, какъ персіане, надлежитъ упать по конъюктурамъ и чего у нихъ не можно одержать, учше до яного времени откладывать; но *чтобъ не вовсе юмчаніи оставалось* и купечество наше отъ того болѣе претерпѣвало, надлежитъ вамъ по прежнимъ указамъ, хотя усиленнымъ налеганіемъ, однакожъ учтивымъ образомъ ставленія и возможныя домогательства свои о томъ при въ шаховѣ, чрезъ кого надлежитъ, усмотря время, повто-“.)

е удивительно, что при такомъ отношеніи къ дѣлу самой егіи иностранныхъ дѣлъ, резидентъ находилъ удобнѣе избѣ..

Рескрипты Калущкину въ Персид. д. 1737 г. № 6.

Въ 1738 г. Калущкину отправленъ указъ: „вы имѣете о всемъ вышепенмъ (неправильное взиманіе пошлинъ, неплатежъ купцамъ долговъ, .) по силѣ прежнихъ нашихъ указовъ при дворѣ шаховѣ, ежели по ваусмотрѣнію конъюнктуры допускать, пристойнымъ образомъ предоста-“. (Рескрипты Калущкину въ Перс. д. 1738 г. № 6). Въ 1739 г., — бете вы (о притѣсненіяхъ русск. купцовъ) шахову намѣстнику или кому кимъ, а буде бѣ того недовольно было, то и ко двору шахову, чрезъ отребно, дружескія представленія учинить и надлежащаго поправленія гъ и чтобъ купечеству нашему всякая свобода по силѣ трактата была, требовать, изъясняя притомъ, что отъ показаннаго принужденія чествѣ можетъ пошнательство и остановка и какъ нашимъ, такъ твеннымъ персидскимъ подданнымъ немалый убытокъ и разореніе чаться“. (Тамъ же 1739 г. № 4 рескр. 31 іюля и 12 октября).

... была часть товаров
... изъ долгу, и всё по
... денег за них о
... на то, что товары бы
... инструкции Арапов
... съ мѣстными
... Арапову сдѣланъ былъ
... г-р. Остермана
... его графское с
... того консула Ара
... выбрать такого, кот
... практикъ бы
... и порядки знать
... изъ-за этого дѣла
... между тѣмъ никакой п
... случаѣ не получил
... 1738 г.) Калужкин
... у шаха указ
... купцамъ денегъ за за
... этотъ указъ, деньги
... случаяхъ, когда Калужк
... его правительств

провинциальнымъ управителямъ съ предписаніемъ соблюдать конность относительно русскихъ купцовъ, это еще не служило гарантіею дѣйствительной охраны интересовъ нашихъ купцовъ, такъ какъ во многихъ случаяхъ мѣстные „командиры“ и визири слушались даже шаховыхъ указовъ¹⁾. Начиная съ 1739 года мы уже не встрѣчаемъ болѣе жалобъ Арапова на требованіе съ русскихъ купцовъ пошлинъ и на незаконные поборы. Объясняется это однако тѣмъ, что, наскучивъ пререканіями съ русскимъ резидентомъ и консуломъ, персидское правительство нашло весьма удобныя уловки частью для обхода договоренной въ пользу русскихъ купцовъ свободы отъ пошлинъ, а частью для возмѣщенія проистекавшихъ отсюда для персидской казны убытковъ. А именно, доношеніемъ отъ 28 января 1738 г. Араповъ сообщилъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, что имъ получено отъ персидскаго шаха письмо съ увѣдомленіемъ, что онъ, шахъ, повелѣлъ гиланскому правителю выдать изъ казенныхъ денегъ извѣстную сумму нѣсколькимъ гиланскимъ купчинамъ и отправить ихъ въ Россію для покупки товаровъ и что въ удостовѣреніе этого правитель имѣетъ дать имъ купцамъ свидѣтельства, а консулъ далъ бы имъ такія свидѣтельства и съ своей стороны, дабы по силѣ трактата Россіи не требовали съ нихъ пошлинъ. Коллегія иностранныхъ дѣлъ обратилась вслѣдствіе этого въ Сенатъ съ доношеніемъ (31 января 1739 г.) о вышеизложенномъ и съ запросомъ,

¹⁾ Примѣръ обхода персидскими властями запрещенія взимать пошлины съ русскихъ купцовъ представляетъ слѣдующій случай. Въ 1737 г. съ русскихъ купцовъ за привезенные ими въ Гиланъ товары слѣдовало взыскать 44 р. пошлины въ персидскую казну. Въ силу трактата и по настояніямъ Арапова пошлина взята не была, но за то гиланскій визирь, распорядившись выпускать привезенные русскими купцами товары съ таможи, взялъ эту сумму у русскихъ купцовъ товаровъ, якобы для себя въ долгъ, на 100 р., т. е. слишкомъ на сумму причитавшихся съ нихъ пошлинъ, и несмотря на требованія Арапова и на представленія резидента Калужкина центральному правительству по этому поводу, долгъ этотъ уплаченъ имъ не былъ. См. доношеніе Арапова 26 мар. 1738 г. и слѣд. въ Персид. д. 1738 г. № 10). Не случаи забора персидскими властями у русскихъ купцовъ товара будто въ долгъ въ количествѣ причитавшейся съ купцовъ пошлины и отказы уплатить подобныхъ долговъ повторялись неоднократно.

будутъ ли купчины освобождены отъ пошлинъ и можетъ ли Араповъ выдать имъ соотвѣтственные свидѣтельства о неимѣніи съ нихъ пошлинъ. Съ своей стороны Сенатъ обратилъ въ Кабинетъ (22 мар. 1739) съ представленіемъ, что по мнѣнію брать пошлины съ шаховыхъ купчинъ согласно трактатамъ не слѣдуетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ консул приказать крѣпкое и наиприлежитѣйшее смотрѣніе имѣть, чтобъ подъ тѣмъ претекстомъ не провезли купцы безпошлинно свои партикулярныхъ товаровъ, и если по его свѣдѣніямъ у нихъ окажутся партикулярные деньги и товары, то донесъ бы объ этомъ иностранной коллегіи для пристойнаго представленіи персидскому двору о запрещеніи такой безпошлинной торговли партикулярныхъ купцовъ. Кабинетъ согласился съ мнѣніемъ Сената, но въ резолюціи своей (10 апр. 1739) присовокупилъ, что въ Персіи съ русскихъ купцовъ несмотря на трактатъ въ разныхъ мѣстахъ пошлины берутся, а потому о семъ дѣлу слѣдуетъ впредь разсужденіе имѣть и потребныя опредѣленія учинить и о томъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ Араповъ и Калушкину съ надлежащими наставленіями написать. Съ отвѣтственно этой резолюціи и данъ былъ (4 мая 1739) Сенатомъ указъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, въ коммерц-камеръ- и адмиралтейскую коллегіи и въ Астраханскую губернію, а коллегія иностр. дѣлъ дала (18 мая) соотвѣтственнымъ приказаніямъ Калушкину и Арапову¹⁾.

Между тѣмъ, по собраннымъ Араповымъ свѣдѣніямъ, оказалось, что Вахтангъ-мирза, призвавъ богатыхъ купцовъ армянъ и индѣйцевъ, приказалъ имъ ѣхать въ Россію съ товарами на 30000 р. и объявилъ имъ подъ великимъ секретомъ, что по указу отъ шаха онъ долженъ взять съ нихъ за эти товары которые они повезутъ, пошлины 1500 рублей, сколько съ кого изъ нихъ придется по расчету, а имъ выдастъ свидѣтельство, чтобы въ Россіи эти товары пропущены были безпошлинно, будто они шаховы. Купцы отговаривались-было отъ взять свидѣтельствъ, соглашаясь уплатить пошлину и въ Персіи и въ Россіи, дабы — если этотъ подлогъ откроется въ Россіи

¹⁾ Персид. д. 1739 г. № 16 и Чулкова т. II, ч. 2, стр. 201.

последовало бы отъ этого для ихъ торговли какого-либо досужденія; но Вахтангъ-мирза отказалъ, объявивъ, что инить этого ему нельзя, такъ какъ шахъ повелѣлъ не для убытка пошрины взять и свидѣтельства имъ на тѣ товары, а только для того, чтобы посмотреть, по силѣ трактата съ того товара, какъ шахова, въ Россіи пошрины возъ или нѣтъ⁴. Вахтангъ-мирза согласился, впрочемъ, взять купцовъ пока не всѣ 1500 р., а лишь половину — 750 р. ерь же, а объ остальныхъ 750 р. объявилъ, что если съ нихъ Россіи пошринъ не возъмутъ, то они будутъ взысканы нихъ по возвращеніи ихъ въ Персію, если же возъмутъ, имъ будутъ возвращены и взятые 750 рублей. Арапову иду тѣмъ Вахтангъ объявилъ, что по приказанію шаха купо на казенныя деньги на 30000 р. товара, который розданъ цамъ на продажу въ Россіи и чтобы этотъ товаръ, поэтому, съ пропущенъ въ Россію безошлинно, равно какъ и тоы, которые взаимъ будутъ куплены посылаемыми съ нимъ цами въ Россіи¹).

Однако, несмотря на это, въ Астраханскую губернскую целарію данъ былъ указъ пропустить привезенные товары пошлинно. Въ рескриптѣ Калушкину (отъ 14 іюня) объясо было, что такое распоряженіе сдѣлано „для нынѣшнихъ чаевъ“.

То же самое повторено было затѣмъ осенью слѣдующаго а преемникомъ Вахтангъ-мирзы, Мирза-Аскеромъ.

1 сентября 1739 г. нѣсколько купцовъ персидскихъ поддансъ армянъ, индѣйцевъ и басурманъ стали грузить въ Рештѣ арм для отвоза въ Астрахань²). Узнавъ объ этомъ, гилані командиръ Мирза-Аскеръ призвалъ ихъ къ себѣ и сказалъ, , чтобъ они 750 р. въ казну шахову отдали, а онъ имъ ть свидѣтельства на ихъ товары, будто они шаховы, дабы ихъ въ Астрахани пошрины не брали. Купцы стали проь, чтобъ съ нихъ денегъ не брать и свидѣтельствъ не даь, представляя, что въ Росс. имперіи имъ всякое благодѣаніе

Доношенія Арапова отъ 15 марта, 3 апрѣля и 26 іюля 1739 года.

Доношеніе Арапова 14 сент. 1739 (Перс. д. 1739 г. № 8 и № 16).

чинится и болѣе оттуда хлѣбъ получаютъ, а ежели-
этомъ въ Россіи узнаютъ, что товаръ свой шаховымъ
ваютъ и пошлинъ не даютъ, то въ купечествѣ ихъ въ
помѣшательства будетъ, и тайно подарки командиру с
Командиръ отвѣчалъ, что подумаетъ. Прошло четыре
купцы все^х ходили къ нему и просили свидѣтельств
не давать и денегъ не брать; но на пятый день имъ
объявлено, что никакъ иначе учинить нельзя, такъ как
диръ-шахъ указомъ повелѣлъ бывшему гиланскому кома
Бахтанъ-миразъ, сколько съ рос. купцовъ въ Гилани по
взято не будетъ, столько съ [персидскихъ въ Рештѣ
и въ казну положить, а имъ свидѣтельства дать о не
съ нихъ въ Россіи пошлинъ на сумму, сколько здѣсь
будетъ. Справились съ таможеню, и за лѣто 1739 г. съ
скихъ надлежало было пошлинъ взять 750 р. (съ 15000
вара). Командиръ въ концѣ концовъ остался непрем
и сдѣлалъ лишь одну уступку: не взымая немедленно д
онъ взялъ съ купцовъ векселей на 750 р. и объявилъ, что
въ Астраханѣ съ нихъ пошлинъ не возьмутъ, то они об
будутъ уплатить деньги, если же возьмутъ — то векселя б
имъ возвращены. Мирза-Аскеръ сообщилъ затѣмъ Ар
засвидѣтельствованные имъ реестры товаровъ, будто
шаховы, и потребовалъ отъ него, чтобы онъ распор
о невзятіи съ нихъ пошлинъ. Араповъ исполнилъ это т
ваніе, но увѣдомилъ обо всемъ Калущкина и коллегію инос
ныхъ дѣлъ.

При этомъ Араповъ высказалъ предположеніе, что по
вѣроятности подобныя продѣлки будутъ повторяться е
но,—гиланскій командиръ будетъ съ персидскихъ купцовъ
по нѣсколько пошлинъ, а имъ будетъ выдавать свидѣтел
дабы въ Астрахани не брали. Предсказаніе Арапова опр
лось¹⁾). Очевидно было, что въ виду платежа персіянами въ Р

¹⁾ Дѣйствительно, и въ маѣ 1740 г. гиланскій командиръ объявилъ
вавшимъ къ отправкѣ въ Астрахань своихъ товаровъ персидскимъ ку
что онъ долженъ взыскать съ нихъ 1794 р. 83 ¹/₂ коп. и чтобы „с
положить въ пошлину за эти деньги товара (т. е. на 35880 р.) на
и реестры ему подать, а онъ имъ письма дать на эти товары, ако ш

пошлинъ наравнѣ съ другими иноземцами и освобожденія русскихъ отъ платежа пошлинъ въ Персіи, персидское правительство рѣшило „подъ образомъ якобы на шаха съ тѣхъ товаровъ смотря по пропорціи сколько подлежало пошлинъ взять, на такую сумму товаровъ отпускать, обѣщая за то выдачу изъ казны купцамъ денегъ“. Называя товары шаховыми, ихъ освобождали отъ пошлины и так. обр. достигалось то, что персіяне торговали въ Россіи беспошлинно.

Лишь въ 1743 г. правительство рѣшило, наконецъ, принять мѣры противъ такого злоупотребленія и резиденту Братищеву предписано¹⁾ сдѣлать шахову правительству представленія по этому поводу, а именно, не заявляя никакого позорѣнія о подложности выдававшихся персидскимъ купцамъ отъ гиланскаго правителя свидѣтельствъ, заявить — что выдача такихъ свидѣтельствъ не отъ центрального правительства, а отъ мѣстнаго командира не соответствуетъ постановленіямъ статьи трактата, и чтобъ поэтому, въ предупрежденіе возможныхъ злоупотребленій, шахово правительство благоволило

незаятія въ Россіи пошлинъ противъ тѣхъ денегъ; а когда въ Астрахани противъ писемъ пошлинъ съ тѣхъ товаровъ не возмуть, то вышеписанныя деньги въ шахову казну взяты будутъ“. Это приказаніе онъ мотивировалъ тѣмъ, что „по указу такъ учинить велѣно, — окольо съ росс. купцовъ пошлинъ взято не будетъ, окольо съ васъ здѣсь взять“. По запискамъ Арапова съ русскихъ купцовъ пришлось бы съ 24 сент. по 29 дек. 1739 года 691 р. 88 коп. пошлины. (Доношеніе 2 мая 1740 г. № 50 въ Перс. д. 1740 № 9). Въ октябрѣ того же года гиланскій командиръ по просьбѣ одного персидскаго купца написалъ отправляемый имъ въ Россію товаръ шаховымъ. Доношеніе 2 окт. № 98 тамъ же). То же повторилось въ 1741 г. — персидскіе купцы отправлены были гиланскимъ командиромъ въ четыре пріема см. доношенія Арапова отъ 18 апр., 8 и 22 сентября и 1 октября за №№ 46, 8, 103 и 106 въ Перс. д. 1741 г. № 11); въ 1742 г. было тоже четыре такихъ отправокъ (см. доношенія Арапова 16 іюня, 8 іюля и 3 августа за №№ 40, 10 и 55 въ Перс. д. 1742 г. № 7 и 15 марта 1742 № 20 въ Перс. д. 1740 г. № 7 Sic). Въ 1743 г. было 5 отправокъ (доношенія Арапова 20 мар. № 12, 1 іюля № 25, 10 авг. № 31, 24 и 25 сентяб. № 37 и 38 въ Перс. д. 1743 г. № 7). Въ 1744 г. было 3 отправокъ (доношенія 17 и 31 марта № 15 и № 23 и 4 мая № 31 въ Перс. д. 1744 г. № 7).

¹⁾ 28 іюня № 5 (въ Перс. д. 1743 г. № 2); подтверждено вторично указомъ 10 марта 1744 г. № 1 (тамъ же 1744 г. № 2).

въ случаѣ отправленія таковыхъ купчинъ въ Россію, выдавать имъ спеціальныя шаховы грамоты и увѣдомлять каждый разъ о такомъ отправленіи російскаго резидента. Но лишь въ маѣ 1744 г. Араповъ получилъ отъ Братищева увѣдомленіе, что по вторичному представленію его о подложныхъ шаховыхъ купчинахъ шахъ согласился посылать исключительно персіянь съ своими грамотами, но объявилъ при этомъ, что посылки будутъ дважды въ годъ, и потребовалъ, чтобъ для нихъ назначено было особое судно въ подрядъ; купчинамъ ежегодно будетъ выдаваться по 50 т. руб. на покупку товаровъ и отъ тѣхъ товаровъ купчины повинны прибытка въ казну шахову отдавать по 30 т. руб. Однако и отъ такого порядка Араповъ предвидѣлъ лишь новый ущербъ русскимъ купцамъ¹⁾, такъ какъ по возвращеніи этихъ купчинъ изъ Астрахани до распродажи ими привезенныхъ товаровъ будетъ, конечно, запрещено (хотя быть можетъ и секретно) покупать товары у русскихъ купцовъ. „А прежде хотя подложные купчины армяне и индѣйцы ѣздили съ товаромъ только отсюда, въ Астрахани пошлинъ не платили, а что въ Россіи товаръ покупали и въ Астрахань привозили для отвоза въ Рашъ, за тотъ съ нихъ въ Астрахани и въ другихъ росс. городахъ брались пошлины; къ тому жъ отъ купцовъ я слышалъ, — изъ Персіи тѣ подложные купчины или другіе купцы кто, не бывъ въ иномъ росс. городѣ, товаръ въ Астрахани купить, то хотя бы купчина или иной купецъ купилъ товаръ, съ покупщика пошлинъ не берутъ, ибо они взяты съ того, кто изъ Россіи привезъ; если повелѣно будетъ и симъ таковымъ купчинамъ только въ Астрахани товары купить и въ Персію отвозить, то только съ привезеннаго ими товара пошлины не возмутся, ибо съ отвознаго и съ прочихъ купцовъ не берутъ, а что тѣ купчины въ Россіи покупать будутъ и въ Астрахань привозить для отвоза въ Гилянъ и съ привознаго не платятъ, то вдвое съ привознаго изъ Персіи и съ отвознаго въ Персію товара пошлинъ не платитъ убытокъ казнѣ ея имп. вел-ва! развѣ малымъ чѣмъ отъ подложныхъ купчинъ оное разство

¹⁾ Доношеніе 24 мая 1744 г. № 34 (въ Перс. д. 1744 г. № 7).

будеть; а известно — по трактатамъ только про обиходъ хова вел-ва, а не на продажу въ Астрахани или въ Персію кары изъ Россіи покупать и привозить на продажу. Я рента Братищева увѣдомиль, что прежде съ подложныхъ чинъ только съ привезеннаго изъ Персіи пошлинъ не брато, то въ Россіи куплено ими было, пошлины браты и они въ не спорили никогда^а. Такимъ образомъ новый порядокъ, ановленный для привоза въ Россію т. наз. шаховыхъ товаровъ сводился къ тому же обходу договорнаго постановія о беспошлинности русской торговли въ Персіи, какъ и кнѣй.

о помимо этого персіане придумали еще другую уловку обхода обязательства о дозволеніи беспошлинной торговли жимъ купцамъ. Именно, до Ганжинскаго трактата съ жихъ купцовъ за покупаемый ими шелкъ взымались из. сымсарныя и капанныя деньги. Благодаря представле-ть Арапова этотъ сборъ по приказанію центральнаго пер-каго правительства былъ прекращенъ. Но въ 1738 г. назначенный Гилянскій правитель придумалъ обходъ этого поряженія. Именно, вмѣсто взыманія сымсарныхъ и капан-ь денегъ съ русскихъ купцовъ, ихъ¹⁾ стали требовать ымсарщиковъ, т.-е. съ персіанъ скупщиковъ шелка для жихъ купцовъ. Само собой разумѣется, что сымсарщики воей стороны перекладывали этотъ сборъ на русскихъ довъ въ видѣ доплаты къ цѣвѣ, по которой они сами по-ли шелкъ. Сымсарщикамъ правитель объявилъ, будто требуетъ этого сбора по секретному указу шаха. Впро-на донесеніе объ этомъ Арапова Калущкинъ отвѣчалъ, если таковъ указъ шаха, то отмѣнить дѣло невозможно, о во всякомъ случаѣ лучше „скрытымъ образомъ подъ емъ сымсарщиковъ отдавать эти деньги, чѣмъ самимъ жимъ купцамъ платить ихъ²⁾“^а.

1о 62 коп. съ батмана (т.-е. съ 15 фунтовъ), стоящаго 12—13 рублей. Доношенія Арапова 10 авг. 1738 г. (Перс. д. 1738 г. № 10), 7 мая 1739 г. . д. 1739 г. № 8), 22 сент. 1730 г. № 95 (тамъ же 1740 г. № 9), 5 авг. . № 89.

Араповъ являлся не только ходатаемъ за купцовъ передъ мѣстными властями въ случаѣ какихъ-либо притѣсненій или жалобъ съ ихъ стороны, но и посредникомъ между ними и мѣстными властями въ ихъ торговыхъ дѣлахъ. Такъ, въ 1740 г. отъ шаха пришло приказаніе не допускатьвольной продажи русскими купцами привезенныхъ ими суконъ и брусковой краски и лучшихъ мѣховъ, такъ какъ эти товары понадобились для персидскаго правительства. Вслѣдствіе этого распоряженія цѣны, по которымъ эти товары куплены были у русскихъ купцовъ, установлены были по соглашенію между русскими купцами и Рештскимъ персидскимъ правительствомъ при посредничествѣ Арапова, и притомъ благодаря этому посредничеству установлены выгоднѣе для купцовъ, чѣмъ то было бы безъ его участія, хотя въ интересахъ русской торговли онъ и настоялъ на томъ, чтобы купцы въ этомъ случаѣ удовлетворялись наименьшимъ возможнымъ для нихъ барышемъ¹⁾. Точно такъ же, когда въ 1743 и 1744 г. по просьбѣ персидскаго правительства разрѣшено было русскимъ судамъ подражаться съ персидскимъ правительствомъ для перевозки провіанта персидскимъ войскамъ изъ Гиліани въ Дагестанъ, то договоры о подрядѣ русскихъ судовъ заключалъ съ судовымъ персидскимъ командиромъ Араповъ²⁾. При этомъ, для охраны судовыхъ приказчиковъ и русскихъ рабочихъ на судахъ отъ обиды персіянами Араповъ отправлялъ при судахъ солдатъ изъ своей команды или толмача. Само собою разумѣется, что Араповъ являлся и естественнымъ посредникомъ въ случаѣ споровъ между русскими судовщиками или музурами и персіянами. Такъ, однажды³⁾ русскіе подданные музуры обратились къ Арапову съ заявленіемъ, что наняты они на персидское купеческое судно и ходили на немъ, но оно очень худо и потому они болѣе служить на немъ не желаютъ и просятъ Арапова отправить ихъ въ Астрахань. Съ своей стороны персіянинъ-судовладѣлецъ обратился къ нему съ

¹⁾ Доношенія Арапова за январь и февраль 1740 г.

²⁾ Образчикъ такого договора см. при доношеніи 4 мая 1744 г. № 7 (Перс. д. 1744 г. № 7.)

³⁾ Доношеніе Арапова 8 сентаб. 1736 г. (Перс. д. 1736 г. № 12).

юсьюбой, чтобы онъ приказалъ имъ продолжать службу. Араповъ отвѣчалъ ему, что онъ этого имъ не запрещаетъ, но и сами не желаютъ вслѣдствіе плохого состоянія судна. послѣ этого „музуры съ судохозяиномъ въ работныхъ деньгахъ и въ судовыхъ припасахъ при консулѣ письменнымъ ходомъ во всемъ разошлись, чтобы впредь до нихъ, музуровъ, и въ чемъ дѣла не было, и консулъ, наблюдая ея имп. вел-ва высокій интересъ, отправилъ ихъ на купеческомъ кораблѣ въ „страхань“. Араповъ оказалъ имъ впрочемъ содѣйствіе и даже допущая въ ихъ намѣреніи отказаться отъ службы для того, чтобы удалить ихъ съ персидскаго судна.

Несмотря на неудовлетворительность редакціи инструкцій, данныхъ Арапову, поскольку онъ касались интересовъ русской торговли въ Персіи, Араповъ въ своей дѣятельности обращалъ вниманіе и на такіе факты, которые могли, по его мнѣнію, оказать благоприятное или неблагоприятное вліяніе на развитіе и на выгоды этой торговли вообще. Такъ, онъ обратилъ, напр., вниманіе на слѣдующій фактъ. Въ 1740 г. пришло въ Ревель изъ Астрахани судно, грузъ котораго оказался по осмотру подмоченнымъ вслѣдствіе небрежности судохозяина; Араповъ приказалъ его приказчику уплатить купцамъ убытокъ, дабы персидскіе купцы не потеряли довѣріе къ исправности русскаго судоходства. Съ тою же цѣлью Араповъ приказалъ (въ томъ же году) въ коллегію иностранныхъ дѣлъ на пространныхъ представленіяхъ¹⁾ по поводу злоупотребленій астраханскихъ судохозяевъ-компанейщиковъ вслѣдствіе жалобы русскихъ и персидскихъ купцовъ на установленную ими провозную плату товаровъ, на назначеніе на суда плохихъ приказчиковъ, на небрежную и продолжительную загрузку товаровъ и т. д. Объяснялось все это, по справедливому мнѣнію Арапова, тѣмъ, что раньше, пока судохозяева не вступили въ компанію, каждый изъ нихъ вслѣдствіе конкуренціи старался привлечь грузы къ себѣ, на свои суда, а по вступленіи въ компанію, они стали относиться къ этому равнодушно, рассуждая, что „хотя судно какое ни есть и приказчикъ хотя

1) 23 февр. № 19 и 9 іюня № 61 (Персид. д. 1740 г. № 9).

...заставлять, понеже иных судовъ
...дороговизны назначенныхъ
...изъ купцовъ не по-
...а вывозъ другихъ товаровъ
...не считая себя въ правѣ соб-
...компанейскаго приказнаго
...ему его хозяевами цѣвъ на про-
...съ коллегію съ представленіемъ о
...руководящимъ по прежнему содер-
...какъ въ такомъ случаѣ
...будетъ, а также о пове-
...на провозъ товаровъ, такъ какъ
...очень опечалены и при дороговизнѣ
...и отъ торговли. Араповъ предла-
...фрахтовъ. Такъ какъ компаней-
...провозъ до Астрахани за парчевые товары
...30 к., а за шелковые по 2 р. вмѣсто
...и за пшено по 14 к. съ пуда вмѣсто 14 к.
...провозъ до Дербента по 4 р. вмѣсто 1 р. 50 к.
...вмѣсто 5 к. за пшено, — „каковыхъ цѣвъ
...— то Араповъ предлагалъ установить
...сожалѣнію мы не нашли отвѣта на эти

...ручались и торговыя операціи казенными това-
...райней мѣрѣ, наблюденіе за ними. Такъ, въ
...и невыгодности добыванія въ Астрахани
...расходы по содержанію миссіи и консульства
...1737 г. Арапову отправлено было на про-
...товаровъ на 8000 р. Товары эти присланы
...армянами, которымъ и поручена была самая
...а Арапову приказано „взять эти товары.
...подъ защищеніе свое и продажу или мѣву ихъ
...армянамъ производить подъ именемъ консула,
...средствъ къ тѣмъ товарамъ какимъ образомъ не
...иногда въ продажѣ и въ прочемъ препят-
...причинить не могли“¹⁾).

...№ 9 и 1738 г. № 10 (доношеніе отъ 25 февраля).

казанные нами факты вполне обрисовывают деятельность Арапова в сфере экономической и торгово-политической. Мы уже замѣтили въ своемъ мѣстѣ, ни иностранная, коммерцъ-коллегія не ставили ему никакихъ болѣе общихъ вѣдомствъ, а потому и нельзя вѣнчать ему въ вину, если его донесеніяхъ мы ни слова не находимъ объ общихъ вѣдомствъ персидскаго рынка, о русской торговлѣ съ Персіею, условіяхъ, могущихъ содѣйствовать ея развитію или же, борясь, препятствующихъ ему и т. п. За все время пребыванія Арапова въ Рештѣ ему ни со стороны иностранной, со стороны коммерцъ-коллегіи ни разу не было сдѣлано какого запроса по этому предмету, а отъ Арапова, какъ цѣра, нельзя было и требовать, чтобы онъ самъ обратилъ на него вниманіе. На развитіе русской торговли съ Персіею, учрежденіе консульства въ Рештѣ вліянія не оказало. Оно отчасти полезно лишь для огражденія русскихъ купцовъ Персіи отъ притѣсненій персидскими властями.

Обращаясь къ дѣятельности Арапова въ сфере административной. Прежде всего мы должны замѣтить, что соотвѣтственно указанному нами политическому значенію вопросовъ каспійскаго торговаго судоходства въ Каспійскомъ морѣ, дисциплинарная власть Арапова относительно русскихъ судовщиковъ въ Персіи, была довольно значительна. Такъ въ 1737 г. доносилъ коллегіи иностр. дѣлъ, что такъ какъ нѣкоторые русскіе судовщики не слушаются его запрещенія ѣздить въ Андронъ, и по прежнему подражаются тамъ на перевозку товаровъ въ Баку и Дербентъ, то если такіе ослушники попадутъ въ Гилянъ, онъ ихъ отправить подъ карауломъ въ Астрахань¹⁾. Купеческихъ прикащиковъ за пьянство онъ высылалъ батожьемъ²⁾ и за ослушаніе „намѣреніе имѣлъ отправить ихъ подъ карауломъ въ Астрахань, тоцію за тѣмъ наблюдать ихъ поопасся, понеже судовъ поручить некому“³⁾.

Мы уже замѣтили выше, что Араповъ разбиралъ споры между судовщиками и музурами. Но Эльтонъ въ своихъ спо-

Довошенія 18 и 23 мая 1737 г. (Перс. д. 1737 г. № 10).

То же 15 іюня 1738 г. (Перс. д. 1738 г. № 10).

рахъ съ музурами юрисдикцію Арапова не признавалъ и Арапову въ этихъ случаяхъ приходилось обращаться къ содѣйствию персидскихъ властей. Точно такъ-же въ случаяхъ ссоръ между его служителями и служителями Эльтона¹⁾.

Что касается дисциплинарной власти Арапова относительно персонала консульства, то въ этомъ отношеніи мы можемъ указать лишь одинъ фактъ.

Въ сентябрѣ 1740 г.²⁾ служитель состоявшаго при немъ переводчика Машаихова подалъ консулу жалобу, что тотъ его немилостиво бьетъ. Араповъ послалъ къ Машаихову унтеръ-офицера и толмача „съ увѣщаніемъ — хотя его служитель, только бы наказалъ какъ подлежитъ, а не мучительски“. Толмачъ и унтеръ-офицеръ исполнили это порученіе и донесли, что Машаиховъ имъ сказалъ: „въ служителя моемъ я волею наказать, уже и наказалъ, и болѣе его бить не буду, а продержости его“. „Уразумѣвъ, что всякъ въ холопахъ своихъ штрафъ на тѣлѣ учинить волею“, Араповъ удовольствовался этимъ отвѣтомъ. Между тѣмъ ему донесли, что Машаиховъ не только истязалъ служителя, а обрѣзалъ ему уши. Тогда Араповъ вновь послалъ къ нему съ требованіемъ, чтобы онъ показалъ служителя. Доносъ оказался справедливымъ: у служителя лѣвое ухо оказалось обрѣзаннымъ „вплоть“, и наголовъ въ трехъ мѣстахъ отъ побой раны „немилостивыя“. Получивъ донесеніе объ этомъ, Араповъ взялъ служителя къ себѣ подъ караулъ и потребовалъ отъ Машаихова объясненія; Машаиховъ объявилъ тогда, что онъ поймалъ служителя своего съ женою своею въ прелюбодѣянніи, за что и обрѣзалъ ему ухо. Служитель призналъ это обвиненіе правильнымъ. Тогда Араповъ составилъ протоколы о допросѣ Машаихова и служителя и препроводилъ ихъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ. Служителя Араповъ отправилъ въ Астрахань, опасаясь, что ежели ему при переводчикѣ оставаться, „то не умертвилъ бы его Машаиховъ по той злости и такому его дьявольскому

¹⁾ См. приложение 99 и доношеніе Арапова 11 іюля 1743 г. № 23 (Перс. д. 1743 № 7).

²⁾ Доношеніе Арапова отъ 22 сент. 1740 г. № 94 (Перс. д. 1740 г. № 9).

рдицу; Машаиховъ же Араповъ болѣе не истязовалъ, чего
ди онъ то противно государственнымъ правамъ собою учи-
лъ, понеже онъ въ слабомъ состояніи здоровья своего и
тѣмъ его не страшалъ, убоясь, дабы чего надъ собою не
инилъ“. Въ своемъ доношеніи въ коллегію иностранныхъ
дѣлъ по этому дѣлу Араповъ писалъ: „А что онъ (Машаиховъ)

цѣломъ умѣ своемъ, а не такъ, чтобы въ безумствѣ то
инилъ, объ ономъ госуд. коллегіи какъ высокое разсужденіе
детъ. Вышеписанное надъ служителемъ своевольство пере-
водчикъ учинилъ и мнѣ въ томъ отъ персіянъ гораздо не безъ
уда, понеже и у нихъ такихъ своевольствъ, что ушп собою
затъ, не чинятъ; онъ же, слышно, говорить, что по закону
хотя бы голову отрѣзать — грѣха нѣтъ. Я и объ ономъ
ничего не истязалъ и повидимому онъ, переводчикъ, что
жителю ухо отрѣзалъ, отъ того опасенія не имѣеть, за
говую продерзость я не могу ему штрафъ безъ высокаго
велѣнія учинить; а ежели впредъ какія либо своевольства
интъ будетъ, можно ль мнѣ ему палкою или плетью штрафъ
интъ, всепокорнѣйше госуд. коллегію иностр. дѣлъ прошу
гомъ снабдить меня высочайшей резолюціей, понеже онъ
въ указѣ ея имп. велѣва изъ госуд. коллегіи иностр. дѣлъ
писанъ, что посланъ ко мнѣ переводчикомъ, хотя онъ
матаринъ, только имя несетъ переводческое, того для безъ
велѣнія его такими штрафами чинить опасенъ, а ежели онъ
пки надъ собою не увидитъ, не такъ опасаться будетъ,
по сего времени былъ во всякомъ послушаніи и продерзости
чинилъ, однакожъ какъ извѣстенъ будетъ, что ему я могу
швою штрафъ учинить, поопасется всегда“.

Этотъ запросъ Арапова оставленъ былъ коллегіею безъ
дѣла, но въ одномъ изъ послѣдующихъ указовъ ему каса-
льно назначеннаго переводчику Машаихову и двумъ тол-
камъ жалованія, вмѣстѣ съ предписаніемъ выдавать это
жалованіе по третямъ или по четвертямъ, мы находимъ замѣ-
чаніе: „и того по временамъ, а не вдругъ дачею воздерживать
отъ непотребныхъ порядковъ и приводить въ надлежащее
тебѣ послушаніе и тѣмъ удобнѣе будетъ, нежели ихъ
осями наказывать, ибо будучи въ чужомъ государствѣ,

служителей канцелярскихъ штрафовать побоями непри-
стуеть¹⁾“.

Подъ надзоромъ Арапова были, конечно и присыла-
къ нему для обученія персидскому языку ученики или студе-
сы. Съ 1742 г. онъ присылалъ нѣсколько разъ въ годъ от-
въ коллегію иностранныхъ дѣлъ объ ихъ успѣхахъ и поведе-
ніи.

Любопытно, что въ дѣятельности нашего консульства въ
сіи мы впервые въ ряду другихъ нашихъ консульствъ XV
встрѣчаемъ такіа функціи, которыя въ настоящее время вхо-
дятъ въ нормальную обязанность всякаго консульства, а име-
нно: имматрикуляцію и выдачу паспортовъ русскимъ подданнымъ
пріѣзжающимъ въ Персію и визированіе паспортовъ пер-
сидскихъ подданныхъ, ѣдущихъ въ Россію, хотя основанія
возникновенія этихъ функцій были не тѣ, какія существу-
ютъ для нихъ въ настоящее время. Именно, съ цѣлью над-
зора за русскими судовщиками еще въ 1737 г. приказано (въ
всѣхъ судахъ, идущихъ изъ Астрахани въ Персію имѣть
порты отъ астраханскаго оберкоменданта и судовщикамъ
ихъ приказчикамъ непремѣнно являться къ Арапову²⁾).

„Тебѣ надлежитъ учинить учрежденіе, — писала иност-
ранная коллегія Арапову, — когда рос. подданные купцы
Гилянъ и въ другіе персидскіе города пріѣзжаютъ для куп-
ства будутъ, дабы оныя тебѣ являлись и записывались и
сколько ихъ пріѣхало, и кто куда въ Персію для купечес-
кихъ поѣдетъ, ты извѣстенъ былъ“³⁾. Мотивъ этого распоря-
женія объясняется такъ: „смотришь тебѣ надъ оными по долж-
ности консульской съ прилежаніемъ накрѣпко, чтобъ тѣ россій
купцы подъ именемъ резидентскимъ или другимъ чьимъ отъ
подъ образомъ куріеровъ въ Персію не проѣзжали, въ ч-
то ты отвѣтствовать имѣешь“⁴⁾. Дѣло въ томъ, что персид-
ское правительство жаловалось, что русскіе купцы проѣзжа-
ли въ Персію подъ именемъ куріеровъ или людей россійскаго
резидента⁴⁾).

¹⁾ 18 февр. 1741 г. № 3 (Перо. д. 1741 г. № 10).

²⁾ Напр. доношеніе 15 октяб. 1743 г. № 40 въ Перс. д. 1743 г. № 7.

³⁾ Перо. д. 1737 г. № 10.

⁴⁾ Указъ 6 сент. 1737 г. (Перо. д. 1737 № 9).

съ другой стороны, вслѣдствіи жалобъ персидскихъ властей, астраханскіе жители, но не русскіе подданные татары, цыганы и армяне иногда ложно объявляютъ себя русскими данными и требуютъ себѣ права беспошлинной торговли. Персін, Араповъ согласился съ гиланскимъ визиремъ, что русскіе паспорта всѣхъ прїѣзжихъ изъ Россіи купцовъ будутъсылаться въ консульство для удостовѣренія ихъ подданства¹⁾. Для охраны русскихъ купцовъ отъ взысканія съ нихъ пошлинъ, Араповъ по прибытіи ихъ въ Зензили или Рештъ вѣрялъ на каравансараѣ вмѣстѣ съ персидскимъ чиновникомъ ихъ товары по паспортамъ, выданнымъ имъ изъ астраханской губернской канцеляріи, переписывалъ эти товары и самъ выдавалъ купцамъ, ѣдущимъ въ другіе персидскіе города, о небратіи съ нихъ пошлинъ свидѣтельство (съ описью товаровъ) на русскомъ и персидскомъ языкахъ за своею подписью и печатью²⁾. Къ этому паспорту присоединялась Араповымъ засвидѣтельствованная имъ и гиланскимъ командиромъ копія изъ трактата и копія съ указа Тахмасъ-хана, и ихъ того свидѣтельство отъ раяцискаго управителя о своемъ пропускѣ купца³⁾.

съ другой стороны, въ силу указа коллегіи иностр. дѣлъ, 6 сентября 1737 г.⁴⁾ Арапову предписано было выдавать купцамъ и судамъ, ѣдущимъ изъ Персіи въ Россію свидѣтельства о свободномъ повѣтріи; только по этимъ свидѣтельствамъ пассажиры и товары освобождались въ Астрахани отъ карантина. Арапову порученъ былъ контроль и за ѣдущими изъ Персіи въ Россію персидскими подданными: въ 1738 г. изданъ былъ указъ отъ Кабинета, — не принимать никого на русскіе корабли въ Персію безъ „вѣрныхъ“ паспортовъ отъ мѣстныхъ командировъ на свободный проѣздъ „дабы подозрительные не могли въ Россію прокрасться не могли“, а Арапову приказано вдомлять астраханскую губернскую канцелярію и коллегію

¹⁾ Доношеніе Арапова отъ 8 февр. 1737 г.

²⁾ Печать онъ имѣлъ частную, а не официальную консульскую.

³⁾ Перс. д. 1737 г. № 10 и № 9: донесенія отъ 14 іюля и 10 декаб. 1736 г. 10 іюля 1737 г.

Перс. д. 1737 г. № 9.

иностр. дѣлъ о томъ, сколько когда съ персидскими пашами въ Россію какихъ людей отпущено¹⁾. И съ этого вре Араповъ регулярно присутствовалъ на русскихъ судахъ ихъ отходъ изъ Решта и присылалъ свѣдѣнія о находивш на нихъ пассажирахъ. Точно такъ же въ 1743 г. Арап приказано было²⁾ не пропускать въ Астрахань на русск судахъ персидскихъ и индійскихъ „пустынниковъ“, кот могутъ служить шпионами для персидскаго правительс а также и такихъ персіанъ, которые „отъ шаха штрафов и озлоблены“.

Изъ приходорасходныхъ книгъ Арапова и изъ донесеній не видно, чтобы онъ взималъ какіе либо пошлины или сульскіе сборы съ купцовъ.

До іюня мѣсяца 1738 г. Араповъ именовался „управляющ въ консульской должности отъ кавалеріи поручикомъ“ съ іюня 1738 г. для приданія ему большаго вѣса въ глас персіанъ ему разрѣшено именоваться и писаться консулом.

Для личной характеристики Арапова можно привести фактъ, что когда въ 1743 г. въ ожиданіи разрыва съ Пер президентъ Братищевъ приказалъ ему быть готовымъ къ отъ въ Россію, а о русскихъ купцахъ предоставилъ ему рѣш какъ заблагоразсудить, то Араповъ нашелъ неудобнымъ литься и оставить купцовъ на произволъ судьбы⁴⁾.

Что касается отношеній между Араповымъ и мѣстн персидскими властями, то за все время пребыванія его въ Р можно указать лишь одинъ случай оскорбленія русскаго сульства. Именно⁵⁾, въ 1742 г. назначенъ былъ шахъ въ Гиланъ командиромъ надъ персидскими судами вѣкто рапскій житель Халиль „изъ самыхъ подлыхъ людей, а име

1) Перс. д. 1738 г. № 9, указы 25 мая и 3 и 11 октября.

2) Указы Арапову 7 мая и 30 сентяб. въ Перс. д. 1743 г. № 6.

3) Перс. д. 1738 г. № 9: указы 3 и 12 іюня.

4) Доношеніе Арапова 20 февр. 1743 г. № 5 въ Перс. д. 1743 г. № 7.

5) Указъ изъ колл. иностр. дѣлъ астраханск. губернатору Татищеву 30 1742 г. въ Перс. д. 1742 г. № 9. Доношеніе Арапова объ этомъ инци отъ 13 марта 1742 г. въ Перс. д. 1742 г. № 7; доношеніе Калущкина 30 апрѣля 1742 г.

съ сымсаршиковъ“; возмечтавъ о своемъ высокомъ постѣ, Халиль не только выказалъ небывалое высокомеріе относительно персіянъ, но „великія и къ рос. сторонѣ обиды и весьма ругательные поступки показалъ“: 1) когда консулъ послалъ ему отъ себя съ поздравленіемъ переводчика, то Халиль консула Арапова неслыханной бранью ругалъ и тотъ переводчикъ передъ нимъ жестоко палками бить и палками со двора согнавъ; 2) поѣхавъ онъ, Халиль, потомъ въ пристань персскую ряцинскую и увидя тамъ одно судно астраханскаго купца Сыченкова, забравъ съ онаго съ ругательствомъ прищиковъ и прочихъ людей, посадилъ всѣхъ за караулъ въ лодки и билъ, а потомъ и судно въ свою власть взялъ, многія съ него вещи и припасы пограбилъ и сверхъ того прикащика и прочихъ съ нимъ принуждалъ съ побоями и со угроженіемъ смертной казни принять ихъ персидскій законъ¹⁾ на послѣдки по стараніямъ консула Арапова и ряцинскихъ правителей, едва тѣхъ людей отъ заключенія освободилъ²⁾. По представленію резидента Калушкина шахъ велѣлъ помануть судно и людей, а также и забранное съ него, отыскавъ, возвратитъ и впредь такихъ обидъ чинить запретить, а командира Халиля для отвѣта въ томъ къ себѣ привести. Въ іюнѣ онъ былъ шахомъ казненъ, а консулу присланъ милостивый указъ съ увѣдомленіемъ объ этомъ.

Мы замѣтили выше, что въ сущности учрежденіе консульства въ Рештѣ имѣло благопріятныя для русской торговли для положенія русскихъ купцовъ результаты только въ самомъ Рештѣ и, частью, въ Гиляни. Въ другихъ же мѣстахъ, особенно далѣе отдаленныхъ отъ Решта, — напр. въ Баку и Дербентѣ, — нигдѣ пунктахъ, гдѣ, послѣ Решта, велась наиболѣе оживленная торговля русскими купцами, насильственное измѣненіе торговли съ нихъ почти не прикращалось, главнымъ образомъ потому, что тамъ некому было охранять ихъ. „Тамъ при портахъ съ судами русскіе купцы всегда бывають, — писалъ Ара-

1) Доношенія объ этомъ Арапова 9, 11, 21 и 27 апрѣля 1742 г. и слѣд.

2) Сверхъ того по приказанію Халиля убитъ былъ резидентскій переводчикъ и въ теченіи цѣлаго дня обстрѣливалось консульство.

повъ¹⁾, — а особливо въ Баку зинують судовъ пять или или какъ прилучится, и за находящимися при нихъ приказ и музурами смотрѣть некому, а слышно, что оныя музур ствуютъ. Къ тому же здѣсь чаще всего чинятся торгов скихъ купцовъ помѣшательства требованіемъ против татовъ пошлинъ и рахтаровъ. А Бака и Дербентъ отъ разстояніе имѣють не ближнее и къ тамошнимъ коман (персидскимъ) о невзятіи пошлинъ и нечиненіи обидъ, что чрезъ письма, никакого старанія приложить мнѣ не и то сообщенія объ обидахъ и отвѣта на мои предств чрезъ долгое время не имѣю. И повидимому въ Баку и бентъ безъ нарочно опредѣленной къ тому дѣлу надъ ку какой персоны, хотя изъ нижнихъ чиновъ, быть нельзя. бы кто въ помянутыхъ городахъ повѣренными былъ, оному я съ трактатовъ касающіеся до купечества ар и указа Надыръ-Али-шаха копію сообщилъ. Ежели к иностр. дѣлъ хотя изъ нижнихъ чиновъ послать не изв то бы хотя отъ астраханскихъ купцовъ умѣющихъ ту языкъ и по-русски писать добрыхъ людей прикащиковъ в и въ Дербентъ по одному человѣку послать и они бы жи ведомъ тѣмъ, что торгуютъ отъ купцовъ. Они бы и всегда во всякой скорости о какихъ обидахъ донести и надъ судами смотрѣли и такъ уповательно, что бы провинцій командиры пошлинъ и рахтаровъ требовать не а ежели бы который командиръ въ провинціи пошлинъ тре сталъ, то они бы съ указа копію и съ трактатовъ ар объявить могли, и кто бы того не послушалъ, они б объявить могли“.

На это представленіе collegія согласилась²⁾: „Въ Баку Дербентъ можешь по своему разсмотрѣнію, яко консулъ, дить изъ астраханскихъ купцовъ, чтобъ съ тобою кор довали и увѣдомленіе о комерціи чинили и снабдить и струкцію и сообщеніемъ копій съ указа шахова и съ тра касающеся до того купечества“. Вслѣдствіе этого Ар

¹⁾ Реляція 8 февр. 1737 (Перс. д. 1737 № 10).

²⁾ Указъ 11 іюня 1737 (Перс. д. 1737 № 9).

братился къ астраханскому оберъ-коменданту съ просьбою
комендовать изъ астраханскихъ купцовъ для опредѣленія
въ Баку и въ Дербентъ добрыхъ людей. Сверхъ того Араповъ
братился и непосредственно къ купцамъ въ Астрахань съ
предложеніемъ прислать двухъ человѣкъ добрыхъ для опредѣ-
енія ихъ въ Баку и Дербентъ¹⁾. Но оба эти предложенія его
ставлены были безъ послѣдствій. Между тѣмъ, какъ мы замѣ-
нили, въ этихъ мѣстахъ дѣлались наибольшія притѣсненія рус-
скимъ купцамъ со стороны мѣстныхъ административныхъ и
аможенныхъ властей. Такъ, въ началѣ 1738 г. Араповъ увѣ-
омился, что въ Баку и Дербентъ съ русскихъ купцовъ тре-
уютъ пошлинъ и, притомъ по распоряженію Гилянскаго
омандира, хотя въ самой Гилянѣ (въ Рештѣ) пошлинъ въ это
ремя не взымали съ нихъ. На представленія, сдѣланныя по
тому поводу Араповымъ Гилянскому управителю, послѣдній
тѣчалъ²⁾, что по трактату отъ платежа пошлинъ освобождены
ишь собственные товары русскихъ природныхъ купцовъ, а
между тѣмъ были случаи, что русскіе купцы обманомъ приво-
или подъ своими именами товары купцовъ турецкихъ и иныхъ,
тъ чего казнѣ шахова величества чинится убытокъ въ по-
шлинномъ сборѣ; повтому, такъ какъ выданныхъ купцамъ
ъ Россіи свидѣтельствъ и „пашпортовъ русскаго письма“,
ъ коихъ товары ихъ прописаны, никто прочесть не умѣетъ
консула, который могъ бы засвидѣтельствовать правиль-
ость этихъ паспортовъ и товаровъ ни въ Баку, ни въ Дер-
ентъ нѣтъ, то онъ, Гилянскій управитель, распорядился, чтобы
на каждомъ прибывшемъ туда суднѣ товары осмотрѣвъ, съ
нихъ пошлины взять и тѣ пошлинные деньги въ Рящѣ, давъ
юсписъ, на него положить, чтобы онъ, по изслѣдованію съ
Араповымъ реестра сколько съ кого и съ какого товара рус-
скихъ купцовъ пошлинъ взято, здѣсь ихъ обратно возвратилъ,
если Араповъ дастъ ему письменное удостовѣреніе, что то

¹⁾ Доношеніе Арапова 20 сент. 1737 г. (Персид. д. 1737 г. № 10).

²⁾ Письмо визиря Алихбера къ Арапову отъ 19 янв. 1738 прилож. къ
доношенію Арапова отъ 9 февраля. Ср. также доношенія Арапова отъ
25 февраля, 1 и 26 мар. и 8 іюля 1738 г. (Перс. д. 1738 г. № 10).

подлинны ихъ товары. Но не говоря уже о томъ, что
примѣненіе удѣленіе пошлинъ съ купцовъ было бы для пе
рсии крайне стѣснительно, трудно было ожидать доброс
ного исполненія персидскими властями проектированнаго
сими управителямъ порядка ихъ возвращенія; Араповъ
уже зналъ, какихъ невѣроятныхъ трудовъ стои
лось возвращенію попавшихъ въ руки персидскихъ вла
стей, хотя бы даже ему и удалось доказать, что они взы
сканы неправильно. Поэтому, въ началѣ 1738 г. Араповъ
перешелъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, и на этотъ
уже прямо съ представленіемъ, что такъ какъ „по всему
миру въ Дербентъ и Баку нельзя, чтобъ не быть надъ ку
пцу главнымъ, который бы могъ тамъ представлять и къ
дѣлу, то онъ просить коллегію, чтобы повелѣнно былъ
изъ унтеръ-офицеровъ или изъ купцовъ грамотныхъ астр
ханскихъ или же изъ подъячихъ добрыхъ людей прислать къ
дѣлу для отправления въ эти два мѣста, которые бы б
господинъ могъ за купцовъ предстательствовать и къ нему, кон
сульту и отъ всякихъ дракъ и пьянства воздерживать
и оныя порты приставать русскія суда и съ оныхъ му
шкетерами пьютъ¹⁾“.

Вслѣдствіе этого коллегія рѣшила послать указъ въ А
страханскую губернскую канцелярію съ повелѣніемъ выбра
ти изъ числа двухъ человекъ изъ молодыхъ копистовъ и
изъ числа чиновъ, которые къ тому охотны и спос
обны послать ихъ къ Арапову; Арапову же содержать
ихъ при себѣ и велѣть имъ подъ своимъ надзоромъ
учить персидскому, турецкому и арабскому языкамъ чи
новъ, а по наученіи языковъ могли бы они также
и порядки примѣчать и со временемъ
иногда кто изъ нихъ, учениковъ, языки по
лучивъ и обучится, такожь и о добромъ ихъ сост
ояніи и о ихъ къ надзиранію надъ рос. купцами въ
и о томъ, способны, можете вы увѣрить и зас.

№: донесенія Арапова, особенно 25 февр., 1

тѣмъ доносить, а имѣя еще не наученныхъ языкамъ и не усмотря ихъ состоянія и твердаго постоянства, туда ихъ посылать весьма невозможно и безъ указа изъ коллегии отнюдь того не чинить¹⁾“.

Однако на этомъ дѣлѣ о назначеніи русскихъ консульскихъ агентовъ въ Баку и Дербентъ и окончились.

Двумя прошеніями — отъ 8 іюля и отъ 24 сентября 1742 г. Араповъ ходатайствовалъ передъ коллегією иностранныхъ дѣлъ о смѣнѣ его съ консульскаго поста или о годичномъ отпускѣ въ Россію²⁾. Вслѣдствіе этого прошенія, именнымъ указомъ даннымъ коллегіи иностр. дѣлъ 27 сентября 1743 г. на его мѣсто назначенъ былъ консуломъ секретарь коллегии иностранныхъ дѣлъ Иванъ Михайловъ Бакунинъ³⁾, служившій ранѣе при астраханскомъ губернаторѣ по калмыцкимъ дѣламъ и при миссіи нашей въ Константинополь⁴⁾, а Араповъ вернулся на службу въ коллегію иностранныхъ дѣлъ⁵⁾ и указомъ отъ 16 марта 1745 г. произведенъ въ коллежскіе ассессоры⁶⁾. Въ отличіе отъ своего предшественника, который не имѣлъ никакого патента отъ русскаго центрального правительства, такъ какъ онъ былъ сначала назначенъ лишь „правлящимъ консульскую должность“ въ Гиліи, Бакунинъ получилъ при своемъ отправленіи изъ Петербурга „кредитивъ“⁷⁾. Бакунинъ придавалъ большое значеніе этому. Но изъ разсмотрѣнія этого „кредитива“ мы убѣждаемся, что это былъ обычный уже въ то время консульскій патентъ на имя не шаха, какъ то было напр. въ кредитивѣ консулу Васкакову⁸⁾, а персидскихъ управителей. Затѣмъ, Бакунинъ называлъ себя генеральнымъ консуломъ, на томъ основаніи, что въ патентѣ онъ назначался

• ¹⁾ Указъ Арапову 12 нояб. 1738 (Перс. д. 1738 г. № 9).

²⁾ Персид. д. 1742 г. № 7 и 1743 г. № 7.

³⁾ Персид. д. 1743 г. № 9.

⁴⁾ См. приложение 103.

⁵⁾ Изъ Ряща онъ выѣхалъ 30 іюля 1743 г., а изъ Зинзелей — 4 августа.

⁶⁾ Персид. д. 1745 г. № 13.

⁷⁾ Приложение 104-е.

⁸⁾ Приложение 44-е.

въ Гилянскій провинціи въ Ряшѣ и въ другихъ персидскаго государства городахъ и мѣстахъ и морскихъ пристаняхъ, гдѣ когда къ пользѣ купчества ему пребывать случай позоветъ⁴. Но присвоеніе имъ титула генеральнаго консула было чисто произвольное, тѣмъ болѣе, что отъ шаха отказано было въ разрѣшеніи ему перѣздовъ изъ Решта въ другіе города¹).

Араповъ отправленъ былъ въ Персію и правилъ тамъ консульскую должность по инструкціямъ, даннымъ ему отъ ген. Левашова и кн. Голицына, и эти инструкціи были затѣмъ объединены коммерцъ-коллегіею въ „формуляръ инструкціи нашему консулу въ Гиляни“. Отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ инструкціи Арапову дано не было. Бакунину, напротивъ, даны были двѣ инструкціи, — одна отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ²), а другая — отъ коммерцъ-коллегіи. Первая, поскольку она отличается отъ формуляра, частью содержитъ совершенно незначительныя предписанія: напр. — по прибытіи въ Рештъ осведомиться у Арапова о церемоніалѣ вѣзда въ Рештъ, вручить „кредитивъ“ рештскому управителю, принять отъ предвѣстника дѣла и денежную казну и поступать согласно таковой Арапову инструкціи, приславшимся ему указамъ и заключеннымъ съ Персіею и Англіею трактатамъ³), частью не повторять содержаніе данныхъ Арапову отдѣльными указамъ предписаній, — досматривать товары, такелажъ и пассажиры на прѣзжающихъ въ Персію и отъѣзжающихъ изъ портовъ русскихъ судахъ⁴), увѣдомлять астраханскаго губернатора и резидента о подложныхъ шаховыхъ купчинахъ⁵), внимательно слѣдить и доносить въ коллегію о дѣятельности Эль-... и не допускать его и англичанъ вообще обижать или... къ персіянамъ русскихъ моряковъ или провозить... запрещенные судовые снаряды и такелажъ⁶), на... за ученіемъ и поведеніемъ состоящихъ при консульствѣ

1745 г. № 11.

105-8.

учениковъ¹⁾ и, наконецъ, доносить о дѣлахъ, до торговли касающихся, въ коммерцъ-коллегію и поступать по ея указамъ и наставленіямъ, — „яко тамошнее его, консула, пребываніе наглавиѣйше для охраненія и порядочнаго отправленія купечества быть имѣеть, а купеческія дѣла всѣ до коммерцъ-коллегіи принадлежать и въ диспозиціи ея состоятъ“²⁾. Всѣ остальные статьи инструкціи, данной Бакунину изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ списаны, съ незначительными сокращеніями, изъ формуляра Арапову³⁾.

Гораздо интереснѣе инструкція, данная Бакунину изъ коммерцъ-коллегіи; хотя и въ составъ ея вошло, какъ мы увидимъ, значительное число статей изъ формуляра, но имѣетъ съ тѣмъ многія статьи ея совершенно новыя и, при томъ, специально приноровленныя къ торгово-политической дѣятельности русскаго консульства въ Персіи.

Въ ноябрѣ 1743 г. коллегія иностр. дѣлъ сообщила коммерцъ-коллегіи о состоявшемся по высочайшему указу опредѣленіи Бакунина на мѣсто Арапова консуломъ въ Гиланъ. При этомъ коллегія иностр. дѣлъ уведомила коммерцъ-коллегію⁴⁾, что ему отъ нея даны будутъ кредитивъ и инструкція, — „Но понеже пребываніе онаго консула въ Гилани по силѣ имѣющихся съ Персіею трактатовъ наглавиѣйше быть имѣеть для надзиранія и охраненія росс. купечества и ради управленія случающихся тамо между купечествомъ всякихъ дѣлъ и порядковъ, и та его консульская комиссія отъ не малой части принадлежитъ до коммерцъ-коллегіи, того ради, о чемъ въ оной за потребно разсуждено будетъ о дѣлахъ коммерціи къ его знанію и наставленію въ поступкахъ тамо снабдить, о томъ да благоволитъ коммерцъ-коллегія дать ему, консулу, инструкцію и со оной въ коллегію иностр. дѣлъ для извѣстія копію сообщить, а ему, консулу, велѣно о всѣхъ

¹⁾ Ст. 23. ²⁾ Ст. 21.

³⁾ Именно: 4 и 25 ст. изъ 1 ст. формуляра, 5 изъ 2, 6—7 изъ 3—4, 8 изъ 5, 9 изъ 6, 10 изъ 7, 12 изъ 8 (пропущено о правѣ продавать изъ наслѣдства вещи, подверженныя порчѣ), 14 изъ 9, 15 изъ 10, 17 изъ 11, 18 изъ 12, 19 изъ 15, 20 изъ 13 и 16, 22 изъ 14, 27 и 28 изъ 17 и 18.

⁴⁾ Архивъ коммерцъ-колл. № 601 и Персид. д. 1743 г. № 9.

обращающихся въ Гиліани росс. купчества дѣлахъ и порядкахъ и о прочемъ, что касаться будетъ до коммерцъ-коллегіи, во оную отъ времени до времени доносить, напротивъ чего можетъ оная его, консуля, и надлежащими резолюціями снабждать⁴.

Вслѣдствіе этого сообщенія коллегіи иностр. дѣлъ составленіе инструкціи Бакунину по торговымъ дѣламъ поручено было совѣтнику коммерцъ-коллегіи Раушерту, который и составилъ подробное и обстоятельное наставленіе Бакунину¹). Наставленіе это касалось исключительно интересовъ торговыхъ, но въ рамкахъ, далеко превышавшихъ собственно компетенцію консула. Авторъ очевидно исходилъ изъ правильной точки зрѣнія на вопросъ: изъ составленной имъ инструкціи видно, что онъ понималъ, что условія для развитія торговыхъ сношеній Россіи съ Персіею находятся не на одной персидской почвѣ, а что въ данномъ случаѣ многое зависитъ и отъ условій, въ какихъ находятся пути сообщенія съ Персіею въ самой Россіи, русскіе порты въ Каспійскомъ морѣ, существующіе въ нихъ порядки нагрузки и разгрузки судовъ, таможеннаго досмотра грузовъ и т. п. Поэтому изслѣдованіе всѣхъ этихъ условій авторъ инструкціи включилъ въ наставленіе консулу, упустивъ изъ виду, что порученіе консулу изслѣдованія условій торговли съ Персіею въ предѣлахъ самой Россіи въ томъ видѣ, какъ оно предположено было въ этомъ наставленіи, могло представить значительныя практическія неудобства. Этихъ неудобствъ не замѣтила повидимому коммерцъ-коллегія, такъ какъ она утвердила составленную Раушертомъ инструкцію. Но на нихъ обратилъ вниманіе ея прокуроръ Н. Самаринъ. Во внесенномъ имъ въ коммерцъ-коллегію предложеніи²) онъ указалъ прежде всего на то обстоятельство, что относительно того, какимъ образомъ поступать пребывающему въ Персіи консулу, дана уже была инструкція Арапову въ 1735 году ген. Левашевымъ по соглашенію съ посланникомъ кн. Голицынымъ; что эта инструкція

¹ См. приложение 106-е, стр. CCCLXIII.

² Отъ 15 дек. 1743 г. (Архивъ коммерцъ-коллегіи № 601).

лучшаго еще разсмотрѣнія была сообщена изъ коллегіи остр. дѣлъ въ коммерцъ-коллегію, въ которой она „довольно разсматривана и сочинена на порядочномъ основаніи, что имо до поступковъ его въ Персіи по званію консульскому чину принадлежитъ“ и что поэтому „и нынѣ ее за самую стоящую консульскую инструкцію почитать и Бакунину новую жъ дать слѣдуетъ“, тѣмъ болѣе, что въ новой инструкціи „о многомъ написано, что до консульской должности нимало не касается, а о нужномъ, что въ прежней инструкціи есть, не объявлено“. Такъ, въ 1-мъ артикулѣ написано: „провѣдать ему, консулу, отъ Петербурга до Астрахани о режиденціяхъ для провоза товаровъ какъ водянымъ, такъ и инымъ путемъ, въ какой силѣ находятся и въ какомъ состояніи дороги, рѣки и пристани состоятъ и не надлежитъ ли юги вычинить, а рѣки отъ лѣса и деревъ и каменья очистить и пристани вновь перестроить и анбарами снабдить“, — это до консульской должности не касается: за состояніемъ дорогъ и починкою ихъ должна имѣть смотрѣніе коммерцъ-коллегія и жалобъ о томъ отъ купцовъ, чтобъ въ сполномъ провозѣ товаровъ какая въ дорогахъ неспособность, въ оной коллегіи не имѣется, а еслибы такія жалобы чинились, то въ такомъ случаѣ уже должность той коллегіи порядиться о требующемся исправленіи, „а нынѣ безъ лежащаго о томъ резона и вступать и чрезъ то помянутой перъ коллегіи, якобы она о своемъ точномъ дѣлѣ смонія не имѣетъ, обиды наносить неприлично; ежели же оное извѣстія коллегіи вѣдать необходимо потребно, то бѣ о томъ благоволено было требовать извѣстія отъ той коллегіи, вѣрая то все имѣя въ своемъ смотрѣніи, и сообщить мотъ; да и сверхъ того весь тотъ пунктъ и для того до консула не касается, что онъ отправляется для консульскаго чина въ другое государство, въ которомъ будучи, что до консульской точно должности касается, и исполнять повиненъ, не въ здѣшнемъ государствѣ вышесказанныя провѣдыванія чинить; да и иностранная коллегія требовала, чтобъ Бакунину инструкцію дать что до поступковъ его въ Персіи касается, а внутри государства исполненія чинить. Также и во 2-мъ

артикулъ той же инструкціи написано, что будучи ему, консулу, въ Астрахани, со всякимъ раченіемъ прислать имѣя по двѣнадцати пунктамъ; но и оныя всѣ написанныя во 2-мъ артикулѣ пункты до консула не касаются и писать ихъ въ той инструкціи неприлично, для того что когда консулъ отправляется въ другое государство, то и должно въ даваемомъ ему инструкціи, какъ и иностран. коллегія требуетъ, писать только что точно надлежитъ до исполненія въ бытность его въ Персіи, а въ здѣшнемъ государствѣ никакіе ему осмотры чинить и мѣнья присылать не должно, ибо въ присылкѣ всего того извѣстія должность есть тамошней губернской канцеляріи, а не консула“. Сверхъ того касательно напр. осмотра таможенныхъ таможеньныхъ порядковъ, — не говоря уже о томъ, что таможня находится въ вѣдѣніи губернской канцеляріи, — ни какихъ жалобъ отъ купцовъ на таможню не бывало, а „и имѣя на то достаточнаго резона, и въ осмотръ ту таможню которая не въ вѣдомствѣ оной коллегіи состоитъ, упомянутому консулу отдавать неприлично“; по 2 и 6 пунктамъ — о учрежденіи въ Астрахани портовой таможни и о амбарахъ и, безъ порученія консулу отъ самой астраханской канцеляріи не однократныя уже въ коллегіи представленія имѣются, а особливо о амбарахъ“, и всякія дополнителныя свѣдѣнія можно получить отъ той же канцеляріи; по 7 пункту — не чинится и пріѣзжающимъ купцамъ въ паспортахъ ихъ какое затрудненіе и удержаніе — „объ ономъ и паче всего въ разсмотрѣніи консулу вступать неприлично“, такъ какъ таможня тамошней коммерцъ-коллегіи не подчинена и жалобъ на нее никакихъ не бывало и такое порученіе консулу неприлично, ибо могло быть принято таможнею и тѣмъ мѣстомъ, у кого она въ вѣдомствѣ состоитъ, за обиду; наконецъ, „и прочіе въ томъ 1 артикулѣ написанныя пункты, а особливо о учрежденіи почты которое и до оной коллегіи не слѣдуетъ, потому жъ нима для всего вышеписаннаго до консула не приличествуетъ, ежели то коллегіи вѣдать необходимо потребно, то оное извѣстіе обстоятельно можетъ тамошняя губернская канцелярія прислать кромѣ его, консула, ибо и къ губернатору о при-
~~ссыла~~ слѣдѣ тѣхъ извѣстій писано, и потому, когда къ губернатору

заво, то объ одномъ дѣлѣ отъ двухъ извѣстій требовать
трасное будетъ затрудненіе“. Замѣтивъ въ заключеніе, что
инструкцію не внесено изъ прежняго формуляра „весьма
важныхъ пунктовъ, что до неотмѣннаго исполненія во время
быванія его въ Персіи касается“, напр. 1-го, 3-го, 4-го,
5-го, 8-го, 9-го, 10-го и 13-го, прокуроръ Самаринъ предло-
жить коммерцъ-коллегіи подписанную ею для Бакунина ин-
струкцію не отдавать, а дать ему инструкцію „на такомъ
основаніи, въ какой силѣ прежняя бывшему консулу Арапову
дана; ежели же необходимо потребно въ ту инструкцію
дополненіе включить и объявленные въ нынѣшней инструк-
ціи, съ III артикула, приличные пункты, то бы благоволено
было о томъ предварительно имѣть сношеніе съ иностранною
делегією, такъ какъ и о прежней инструкціи имѣла коммерцъ-
делегія съ нею сношеніе, и когда уже и та collegія ихъ
смотритъ, тогда благоволить ему, консулу, хотя и особ-
но, сообщить“.

Такимъ образомъ мнѣніе прокурора коммерцъ-коллегіи. Нельзя
признать за нимъ нѣкоторой доли справедливости въ томъ
мнѣніи, что еслибы консулъ представилъ свое мнѣніе по
нѣкоторымъ пунктамъ, противъ которыхъ особенно возражалъ
Самаринъ, то могло бы оказаться разногласіе между его мнѣ-
ніемъ и мнѣніями тѣхъ вѣдомствъ, коимъ присвоено было по
этому попеченіе напр. о путяхъ сообщенія, о портовыхъ и
соединенныхъ учрежденіяхъ, о безвозлостной выдачѣ паспор-
товъ и т. п., тѣмъ болѣе, что вопреки увѣреніямъ Самарина,
стороны персидскихъ, по крайней мѣрѣ, купцовъ, бывали
жестокости и на взяточничество въ астраханской губернской кан-
целяріи, и на неправильности при досмотрѣ, при нагрузкѣ и
разгрузкѣ судовъ и т. п. Но помимо этихъ неудобствъ чисто
оформительскаго характера, предписаніе консулу сообщить
коммерцъ-коллегію свои замѣчанія по всѣмъ указаннымъ
первымъ двухъ артикулахъ вопросамъ, не только не было
нужнымъ, но оно имѣло вполне разумную цѣль — получить
свѣдѣнія по намѣченнымъ въ нихъ вопросамъ отъ лица, ко-
му поручалось попеченіе о „наибольшемъ приращеніи“
не только охраненіи, но и „всяческомъ умноженіи“ торговли

съ Персією, — „въ чемъ рос. государству великая и неизреченная нужда обстоить“. Несмотря однако на это, предложеніе прокурора было исполнено коммерцъ-коллегією: новая инструкция Бакунину ¹⁾ „сочинена на основаніи инструкции 1737 г. Арапову, съ нѣкоторымъ для лучшаго порядка при полненіи“, т. е. списано 12 статей изъ формуляра Арапова съ прибавленіемъ пунктовъ изъ III, IV, V и VI статей первоначальнаго проекта. Новосочиненная инструкция препровождена была затѣмъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ для рассмотрѣнія, не признаетъ ли она нужнымъ что либо въ нее прибавить или убавить ²⁾. Само собою разумѣется, что иностранная коллегія не нашла нужнымъ дѣлать въ ней какъ либо измѣненія. Хотя и въ инструкцію, данную Бакунину отъ нея, тоже вошли, какъ мы видѣли, всѣ пункты формуляра Арапова, но — по мнѣнію коллегіи — „за неизмѣненіемъ признается, что тѣ 12 пунктовъ и въ инструкціи коммерцъ-коллегіи повторены; о прочихъ же той коммерцъ-коллегіи инструкціи пунктахъ, коллегія иностр. дѣлъ никакого разсужденія о прибавкѣ или о убавкѣ въ нихъ какой учинить имѣетъ, понеже всѣ оныя, яко касающіеся до купечества принадлежать до коммерцъ-коллегіи“ ³⁾. Коллегія иностранныхъ дѣлъ нашла однако одно упущеніе, — въ инструкціи не были указаны запрещенные къ вывозу въ Персію и ввозу изъ Персіи товары; но оказалось, что „объ ономъ тѣмъ наго за состояніемъ астраханской таможи въ вѣдомствѣ каморъ-коллегіи извѣстія въ коммерцъ-коллегію не оказалось а потому коммерцъ-коллегія предложила Бакунину потребовать о томъ надлежащаго наставленія у астраханскаго губернатора

При всемъ томъ нельзя не признать, что несмотря на сдѣланныя въ первоначальномъ проектѣ урѣзки, новая инструкция коммерцъ-коллегіи Бакунину была во многомъ соверше-

¹⁾ Приложение 106, стр. CCCLXXIII.

²⁾ Промеморія изъ коммерцъ-коллегіи въ коллегію иностр. дѣлъ отъ декабря 1743 г. № 2756 (въ Персид. д. 1743 г. № 9. Здѣсь же и ко инструкции).

³⁾ Промеморія изъ коллегіи иностр. дѣлъ въ коммерцъ-коллегію 24 декабря 1743 г. (Архивъ коммерцъ-коллегіи № 601 и Персид. д. 1743 г. № 9.)

„формуляра“, Арапову, такъ какъ въ ней значительно оиленъ былъ существенный недостатокъ въ этомъ формулярѣ предписаній торговополитическаго характера. Всего изъ проекта внесено было въ инструкцію, какъ дополненіе къ формуляру, 21 статья¹⁾, и забракованы изъ проекта 21 пунктъ. Забракованы были, какъ мы уже замѣтили, всѣ статьи проекта, требовавшія отъ консула его мѣнія касательно возможныхъ улучшеній и исправленій въ самой Россіи условій, влияющихъ вліять болѣе или менѣе благоприятно на развитіе торговли съ Персіею, а также нѣкоторыя статьи, тождественныя съ формуляромъ²⁾. Совершенно непонятны причины, повзвизавшія коммерцъ-коллегію выкинуть нѣкоторыя предписанія проекта, которыя прямо могли ей дать полезныя свѣдѣнія. Такъ напр. п. 2 ст. IV проекта о доставленіи консуломъ свѣдѣній о сравнительныхъ персидскихъ и русскихъ вѣсахъ и мѣрахъ, или п. 4 ст. VI, требовавшій отъ консула частыхъ обстоятельныхъ донесеній обо всемъ, что касается до торговли. Также отмѣненъ п. 1 ст. IV, въ силу котораго предлагалось отправить съ Бакунинымъ изъ коммерцъ-коллегіи удостѣлствованныя и орломъ клейменныя мѣры вѣсовыхъ и мѣрныхъ вещей, дабы онъ, когда о томъ между росс. купцами какіе споры произойдутъ, оными способнѣе и надежнѣе разобратъ споры могъ“, и п. 9 ст. III объ учрежденіи при Гиланскомъ консулствѣ „публичнаго нотаріуса“.

Что касается новыхъ статей инструкціи, внесенныхъ въ нее изъ проекта, то большая часть ихъ касалась доставленія консуломъ въ коммерцъ-коллегію свѣдѣній торговополитическаго характера³⁾. Консулу предписывалось ими сообщить: какіе товары и продукты добываются въ Персіи, свѣдѣнія о ввозѣ и вывозѣ изъ Персіи и о торговыхъ путяхъ, о характерѣ торговли — денежномъ или мѣновомъ — Персіи съ другими государствами и въ самой Персіи, о пошлинныхъ уставахъ

См. приложение 106, стр. CCCLXXIII.

Запр. ст. III п. 1, 2 и 4 и ст. VI п. 5.

Таковы въ особенности ст. 21, 22—35, соотвѣтствующія п. 3 ст. IV и п. 1 ст. VI проекта.

и тарифахъ въ Персіи, о персидской денежной системѣ и т. Въ частности, какъ о болѣе важныхъ для Россіи вопросахъ консулъ долженъ былъ освѣдомиться, нѣтъ ли возможно вывозить изъ Персіи въ Россію болѣе золота, серебра и иной мѣди, о качествахъ верблюжьей и овечьей шерсти и о ней при доставкѣ въ Астрахань, также и о шелкѣ и шпатовой бумагѣ; сообщить о томъ, по какимъ цѣнамъ продаются въ Персіи привозимые туда изъ Россіи русскіе и иностранные товары, какія съ нихъ берутся пошлины, какіе товары болѣе спроста, не привозятся ли подобные же товары изъ другихъ государствъ и какого сравнительно качества, нельзя ли усилить отпускъ ихъ въ Персію; въ какое время года болѣе бываетъ оживленная торговля въ Персіи, Бухару и обратно и какими путями она производится; и, наконецъ, — какіе русскіе купцы торгуютъ съ Персіею и сколько капитала употребляютъ на эту торговлю и не торгуютъ они, а также и англичане, внутри Персіи и въ Бухарѣ и Голландской области, а русскихъ купцовъ консулу предписалось пріохотчивать къ торговлѣ съ Индіею. Сюда же слѣдуетъ отнести и предписанія консулу развѣдать о томъ, въ какомъ положеніи находится торговля европейцевъ съ Персіею въ Ормузъ и Гамронъ въ Персидскомъ заливѣ; какіе европейскіе товары туда привозятся, — тѣ же ли, что и изъ Россіи, какіе либо иные, — и какая разница въ ихъ цѣнѣ при доставкѣ вкругомъ Африки и Каспійскимъ моремъ; по мнѣнію консула доставка европейскихъ товаровъ черезъ Каспійское море должна была быть дешевле и выгоднѣе для персіянъ. Тогда и относительно торговаго пути въ Персію черезъ Средиземное море и Архипелагъ, въ Смирну, Александретъ, Алеппо и т. п., а сухимъ путемъ чрезъ Турцію, Сирію и Аравію мнѣнію коллегіи этотъ путь опаснѣе, вслѣдствіе разбоевъ морѣ варварійцевъ, а на сухомъ пути — бедуиновъ и курдовъ, а потому можно надѣяться склонить персіянъ къ тому, что они предпочли ему болѣе выгодный путь Каспійскимъ моремъ. Вообще же консулъ долженъ былъ старательно освѣдомиться обо всемъ, что можетъ служить къ пользѣ и развитію русской торговли съ Персіею, такъ какъ эта торговля „ро-

му государству самой большой важности“, употреблять всѣ рана въ тому, чтобы она не уменьшалась и „буде какия ербныя движенія усмотритъ, то стараться ему самому немедленно предупредить или совѣтоваться о томъ съ резидентъ, а ежели они и сообща дѣла поправить не могутъ, то ортовать ему неукоснительно обо всемъ въ коллегію съ общеніемъ мнѣнія своего“. Отсюда вытекаютъ и возлагающіяся коммерцъ-коллегіею на консула спеціальныя полицейско-министративныя обязанности: 1) наблюдать за тѣмъ, чтобы куплѣ и продажѣ русскіе купцы не позволяли себѣ никакъ обмановъ и кредитъ и славу свою всегда хранить стараться, а если консулъ усмотритъ въ укладѣ, въ вѣсѣ, въ ѣ или въ бракѣ русскихъ товаровъ какой порокъ или въ ть либо неправильность, то отвращать купцовъ отъ такихъ дѣлъ въ торговлѣ непорядковъ¹⁾, и 2) имѣть наблюденіе англичанами и армянами, чтобы англичане „поступали по т трактата, а армяне по даннымъ имъ привилегіямъ“²⁾. Тамъ остается отмѣтить еще лишь три новыхъ статьи въ рукціи коммерцъ-коллегіи Бакунина. Двѣ изъ нихъ³⁾ заимованы изъ указовъ, состоявшихся еще въ управленіе коньствомъ Арапова, а именно: одною предписывается конгу развѣдывать въ Персіи и увѣдомлять въ Астрахань о ювыхъ повѣтріяхъ, не отпускать въ Россію пассажировъ оваровъ изъ неблагополучныхъ въ санитарномъ отношеніи тностей и непременно снабжать отходящія въ Россію суда итарными свидѣтельствами, а другая требуетъ, чтобы коельные капитаны, шкиперы, корабельные служители, пасперы и купцы, прибывающіе изъ Астрахани, какой бы они іональности ни были, хотя бы персіане, по прибытіи въ янь обязательно представляли въ консульство для записки ые имъ въ Астрахани паспорта, а также брали бы ихъ консульства при отъѣздѣ въ Астрахань.

Ваконецъ третья статья (ст. 16) представляетъ для насъ ересь въ томъ отношеніи, что въ ней поднимается вопросъ учрежденіи русскихъ консульствъ на бухарской границѣ

Ст. 10 инструкціи. ²⁾ Ст. 17. ³⁾ Ст. 18 и 19.

и въ персидскомъ заливѣ. Такъ какъ, — говорится въ ней, — по силѣ 6 ст. трактата съ Персіею Россіи вольно кромѣ Гилли и въ другихъ персидскихъ городахъ, гдѣ за потребою разсудится, своихъ агентовъ или консуловъ содержать, и консулу предписывается освѣдомиться надежно, не будетъ ли для Россіи полезно, какъ для охраны купечества, такъ и для расширенія торговли, учрежденіе консульствъ на персидскихъ границахъ къ большой Вухарин и къ могульской степи и при персидскомъ заливѣ въ Ормузъ или Гамронъ, дабы „Россія всегда, а особенно изъ двухъ послѣднихъ мѣстъ, состояніе и силу персидской торговли, да сверхъ того и другія потребности лучше проводить могла“.

Такимъ образомъ мы видимъ, что съ этого времени впервыя русскій консулъ въ Персіи получалъ болѣе или менѣе широкую и разностороннюю поставленную программу дѣятельности своей въ Персіи и, въ частности, нельзя не признать, что торговая политическая часть этой программы была сформулирована достаточно полною и точною. Къ сожалѣнію однако же нужно вѣсть съ тѣмъ признать, что такую постановку торговополитической программы консульской дѣятельности въ Персіи слѣдуетъ отнести въ заслугу исключительно одному лицу, — автора перваго проекта инструкции Бакунину отъ коммерцъ-коллегіи, Раушерту. Что же касается самой коллегіи, то она удовольствовалась сообщеніемъ своей инструкции въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и никакихъ попытокъ съ ея стороны къ тому, чтобы потребовать отъ консула дѣйствительнаго ея исполненія мы затѣмъ уже не видимъ. Въ чемъ выкидокъ, сдѣланныхъ изъ первоначальнаго проекта инструкции можно замѣтить выкидку 4 п. VI статьи его, требовавшую отъ консула, чтобъ онъ имѣлъ съ коммерцъ-коллегіею непрерывную корреспонденцію и обо всемъ, что до торговли дѣлъ касается, репортовалъ въ тое коллегію прилежно. Дѣйствительно, Бакунинъ не только не прилежно, а никакъ не репортовалъ въ коммерцъ-коллегію. Было сдѣлано съ

1) Подобное требованіе, но въ менѣе энергичной формѣ, находилось и въ 21 ст. инструкции отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ.

е сходится съ датою даннаго Лефорта патента. Лави
тъ это извѣстіе безъ всякихъ комментаріевъ о личности
и какъ о лицѣ уже извѣстномъ.

ихъ слѣдовъ о томъ, чтобы Ив. Лефортъ дѣйствительно
Женевѣ до прибытія въ Парижъ, не имѣется, но есть
что въ маѣ 1715 г. онъ былъ проездомъ въ Кенигс-
блг. д. 1717 № 17).

Приложеніе 14-е.

Кредитивная грамота о И. Лефортѣ.

тлѣйшій и державнѣйшій государь, нашъ любезнѣй-
шій и истинный другъ, Людовикъ XV король Францу-
аварской и пр. и пр. и пр. Понеже мы для лутчаго
ія корреспонденціи и ради установленія и способство-
ерціи между нашимъ и в. вел-ва государства за благо
опредѣлить при дворѣ в. кор. вел-ва и въ иныхъ
и приставкахъ области вашей, гдѣ потребность по-
Агентомъ нашего комерціи совѣтника Ивана Лефорта,
и в. кор. величество просимъ, дабы нетокмо онго
за нашего Агента признать и со всѣми его характеру
жащими вольностями при дворѣ в. вел-ва и въ другихъ
государства вашего свободно ему пребывать соизво-
и въ протчемъ, о чемъ онъ по указу нашему пред-
ли просить будетъ, высокосклонное выслушаніе ему
и таковою резолюціею всегда на то онго снабдить
, како мы по дружбѣ, которую мы всегда съ в. вел-вомъ
ь желаемъ, отъ васъ уповаемъ. Впротчемъ и т. д.¹⁾
ous avons trouvé à propos de nommer Jean le Fort,
conseiller du commerce, à estre Agent à la Cour de
dans toutes les villes et ports de vos Etats où besoin
r mieux entretenir l'harmonie, établir et moyenner le
entre nos Etats et ceux de V. M., nous la prions non
de reconnoistre le dit le Fort pour nôtre Agent, de lui
toutes les immunités attachées à son caractère et de lui
à demeurer à la Cour de V. M. et autres lieux de vos
is aussy de luy ajouter foy en tout ce qu'il proposera
rera par nos ordres et de luy vouloir bien donner lades-
vorables résolutions» etc.)

съ Франціею 1716 № 3.

Приложение 15-е.

Въ первомъ русскомъ проектѣ п. 5 гласилъ¹⁾.

Il est de plus stipulé et accordé qu'il y aura un libre trafic par mer, que par terre entre tous les Etats et pays de tous les contractants *et en particulier S. M. Cz. promet par le présent* qu'il accordera dans ses Etats et pays tous les privilèges, libertés, immunités et droits en fait de commerce aux sujets de S. M. Chr. et de S. M. le roi de Prusse, dont les autres nations de l'Europe les plus favorisées trafiquantes en Russie jouissent ou en peuvent jouir à l'avenir. S. M. tr. Chr. et le roi de Prusse promettent réciproquement d'accorder aux sujets de S. M. Cz. qui trafiqueront en France ou dans les pays de Prussienne les mesmes privilèges, libertés, immunités et droits que les autres nations de l'Europe les plus favorisées jouissent en France et dans les dits pays de S. M. Prussienne ou en peuvent jouir à l'avenir. Et quant au détail du traité de commerce, si il est nécessaire, on le pourra régler d'un commun consentement par leurs commissaires entendus dans cette matière“.

Съ французской стороны по поводу этой статьи мы находим замѣчаніе: L'on demande que tout cet article soit réduit à la forme qui suit: „Il est de plus stipulé et accordé qu'il y aura un libre trafic tant par mer que par terre entre tous les Etats et pays de tous les hauts contractants aux conditions dont on conviendra et d'autre dans un temps préfixé et dont il sera fait un traité séparé.“

Эта редакція принята во второмъ русскомъ проектѣ. Но и прибавлено слѣдующее: Et pendant ce temps il sera permis à tous les sujets de part et d'autre de trafiquer ensemble librement et sans aucune difficulté en payant les droits accoutumés et établis par les lois de chaque Etat en tout comme les autres nations qui sont en amitié et qui trafiquent dans le même Etat et pays.

¹⁾ Изъ дѣла о постановленіи между руссійск., французск. и прусск. комиссіями противу Шведск. договора, въ Амстердамѣ 4/15 августа 1717 г. (Франц. дѣла 1717 г. № 11).

Приложение 16-е.

Зъ томъ же видѣ формулирована эта статья и въ русскомъ контръ-проектѣ, но съ добавленіемъ, что договаривающіеся могутъ «обязуются содержать и защищать оную свободу коммерціи отивъ всѣхъ, кто бы оную мѣшать и обезпокоивать похотѣлъ»¹⁾. Однако эта оговорка встрѣтила сильныя возраженія со стороны французскаго правительства. Оно возражало, что «такое спространеніе вовлекло бы договаривающіяся стороны въ безнечныя пререканія, если не будетъ предварительно, путемъ лннныхъ дедукцій объяснено, въ чемъ собственно состоитъ свобода этой торговли. Основываясь на подобномъ договорѣ подобной гарантіи, каждый купецъ счелъ бы себя въ правѣ, при малѣйшемъ замедленіи или затрудненіи, требовать вознагражденія за причиненныя ими убытки. Державы оказываютъ своимъ подданнымъ всякое покровительство въ отправленіи ими мононъ дозволенной торговли и этого покровительства обыкновенно достаточно, чтобы предохранить ихъ отъ притѣсненій.»²⁾ Предложенное русскимъ правительствомъ прибавленіе къ первоначальному проекту статьи можетъ имѣть въ виду одно изъ двухъ: или покровительствовать торговлѣ одной изъ договаривающихся націй съ другою договаривающеюся стороною, или же покровительствовать торговлѣ обѣихъ съ сосѣдями. Если имѣется въ виду предоставить торговлѣ то преимущество, которымъ она имжна пользоваться въ союзномъ государствѣ, то это обезпечено предшествующими постановленіями, коими ей даруются въ льготы, освобожденіе отъ пошлинъ и преимущества, предоставленныя наиболѣе благопріятствуемымъ націямъ; такъ что въ этой точки зрѣнія сказанное прибавленіе, можно сказать, совершенно бесполезно. Если же, наоборотъ, подъ этимъ выраженіемъ: «поддерживать свободу торговли и оказывать ей покровительство противъ всѣхъ тѣхъ, кто вздумалъ бы нарушать ее», подразумѣвается обязательство вмѣшиваться во все, что стѣняетъ торговлю и отчего она можетъ потерпѣть въ иностранныхъ государствахъ, то приведеннаго выраженія совсѣмъ допустить нельзя, такъ какъ въ противномъ случаѣ и королю, и царю пришлось бы вступаться въ дѣла, совершенно чуждыя къ интересамъ, и какой-нибудь частный торговецъ всегда имѣлъ

¹⁾ Французскій проектъ, русскій контръ-проектъ и ремарки на проектъ при српигѣ кн. Б. Куракину отъ 21 апр. 1725 № 4 сепр. (Протоколы секретн. и днварн. рескриптовъ къ послу кн. Куракину: Голл. д. 1725 № 8-b).

²⁾ Записки 18 марта 1723 (Сб. Р. И. Об. т. 52 стр. 53.)

на возможность компрометтировать объ державы. Это и несо-
вѣстность съ достоинствомъ государствъ, и неразумно, а слѣдо-
вательно и поминутое добавленіе бесполезно и можетъ даже
оказаться вреднымъ и противнымъ видамъ договаривающихся
сторонъ. (Сб. Р. Ист. Об. т. 52, стр. 77 сл.—1 Авг. 1723.)

Приложение 17-е.

Въ началѣ 1723 г. Кампредонъ на конференціи съ русскими
министрами подалъ французскій проектъ оборонительнаго со-
общаго трактата между Франціею, Россіею и Англіею. Въ этомъ
проектѣ ст. 10 предлагала впредь до заключенія торгового
трактата установить взаимную свободу торговли на принци-
пахъ благопріятствуемыхъ народовъ (подобно тому какъ
это было установлено въ Амстердамскомъ трактатѣ).

По этому поводу въ числѣ «меморіаловъ и сообщений фран-
цузскаго полномоченнаго министра Кампредона» (Фр. дѣла 1723
г. 11) мы находимъ между прочимъ въ запискѣ (безъ числа)
«... en alliance avec la Russie, la France offre les con-
ditions que voici:... 9. On veut bien permettre aux Anglais et
aux Hollandais le négoce qu'ils font en Russie; cependant les
Français exerceront à l'avenir leur commerce avec les Russes
exclusivement et sans l'intervention d'aucune nation étrangère; de
même les Français seront favorisés autant qu'il se pourra, ce qui
sera réglé par un traité de commerce qu'on fera incessamment».

Мы находимъ записку на нѣмецкомъ языкѣ: «Kurze
kaiserliche Erinnerung bey denen über die mit Frankreich
in Alliance communicirte Reflexions», въ которой
говорится: «Wegen der Commerci-
al-Verhältnisse in Erwägung genommen werden müssen, ob
der in der Amsterdamer-Tractat mit Frankreich denen Holländern
ertheilte Vorzug, so lange annoch mit ihnen keiner errichtet
werden könnte; zumahlen bekannt ist, dass in
Russland einige von unseren Waaren debitiret werden, um
dagegen nur Wein und einige Producte zu
ziehen können».

Приложение 18-е.

1721 г. Декабря 4 дня пополудни, въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Цесарской посланникъ, Графъ Кинскій, будучи въ конференціи, предлагалъ:

Что еще въ Вѣнѣ съ господиномъ Генераломъ-Маеоромъ Шупинскимъ часто говорено о трактатѣ купечества, которой общей пользѣ и прибыли обоихъ государствъ служить деть.

И понеже прежнее доброе согласіе между обоими Государями нынѣ счастливо восстановлено и для того также надлежитъ, объ для оказанія того, обоихъ сторонъ подданные онымъ изволялись, того ради требуется съ Римской Цесарской стороны, чтобъ нынѣ и до заключенія формальнаго трактата свободной торгъ между обоихъ сторонъ подданными, а именно въ Украйны чрезъ Польшу съ городомъ Бреславлемъ попрежнему восстановленъ былъ юстями и другими товарами.

Что оной торгъ прежде сего пресѣченъ былъ оттого, 1-ое, что будто въ Бреславлѣ русскими подданными какия трудненія учинены, и на то его Римское Цесарское Величество изволить всѣ потребныя жестокіе указы дать, дабы то предъ чинено не было;

2-ое, что въ провозѣ товаровъ чрезъ Польшу великія остановки и затрудненія какъ въ платежѣ многихъ и разныхъ пошлинъ, такъ и въ протчемъ учинены были, и на то Его Римское Цесарское Величество представляетъ, что онъ изволить съ его Россійско-Цесарскимъ Величествомъ обще у Короля и Императрицы Польской домогаться, дабы такіе непорядки исправлены и оное дѣло въ хорошій порядокъ приведено было и во всемъ томъ дѣлѣ общія мѣры предвоспримать.

Его Римско-Цесарское Величество позволяетъ, чтобъ агентъ Цесарскій по прежнему въ Бреславлѣ въ томъ характерѣ пребывалъ, и потребныя къ тому указы дать изволить¹⁾.

(Тѣ же предложенія и соображенія выражены гр. Кинскимъ лично Петру на придворной аудіенціи 13 мая 1722 г.)²⁾

1) Снош. съ Австріей, дѣла 1721 г. № 9.

2) Тамъ же 1722 № 6.

Приложение 19-е.

*Инструкция господину агенту Бернарту Кристиану Резену
которой будучи въ Бреславль чинить:¹)*

1.

Поможе Его Царское Величество ево, господина Резену службу свою принять и характеромъ агентскимъ опредѣлить для пребыванія и престереженія своихъ интересовъ въ цѣленномъ городѣ Бреславлѣ Всемиловѣйше соизволивъ, ради надлежитъ ему, господину Резену в бытность свою все то, что до интересовъ Его Царскаго Величества и его данныхъ русскаго народа касаться можетъ, со всякимъ тщаніемъ и вѣрностію престерегать, вредъ же и убытокъ ничуть образомъ отвращать и искать.

2.

Которые подданные Его Цар. Величества нынѣ въ Бреславль и въ прочіихъ шленскихъ городѣхъ для своихъ торговыхъ и промысловъ обрѣтаются и которые впредь изъ великороссійскихъ и малороссійскихъ городовъ для купечества туда посылать будутъ, и ему, господину Резену, оныхъ отъ всякаго вреда, ежели имъ отъ кого чиниться будутъ, охранять и у правительства, магистрата, или гдѣ потребно и въ всякое вспоможение чинить.

3.

Ему врученные и повѣренные со всякимъ тщаніемъ и прилежаніемъ противъ полученныхъ указовъ исполнять и блюсти, ежели что случится секретного въ тѣхъ указахъ, и во всемъ поступать такъ, какъ его должно и достоинство.

4.

Ему въ коммерцію въ Персиду касается, дабы оной чрезъ него, господина Резену, Его Царскаго Величества учредить, и в томъ

1717 № 12.

представленію его, господина агента.

любопытное стараніе прилагать і трудитца склонять ко вступленію в чинимую о томъ компанію в російской землѣ всякихъ народовъ и вѣрѣ людей, дабы сами, или чрезъ своихъ агентовъ начало къ тому учинили и по рассмотренію пути вѣдѣнія того купечества доволные капиталы въ то купечество положить резолюзовались, и что у него, господина агента, что чинитца будетъ, о томъ о всемъ надѣжнить ему и родственному канцлѣру Графу Головинну да Государственноканцлѣру и тайному совѣтнику Барону Шаенирову, такожъ и съ царскимъ резидентомъ въ Гамбургѣ господиномъ Бетхеромъ корреспондовать, которой о томъ указъ¹⁾ і потребныя пашпорты тѣмъ людямъ, которые отъ агента, отправлены въ государство Его Цар. Величества, давать онъ резидентъ имѣеть.

5.

а сей коммерціумъ въ Персиду начнется и доброй сукцесъ будетъ, тогда ему, агенту, всѣ протори, которыхъ онъ въ дѣлѣ учинить и резонабилными щетами доказать мого заплачены будутъ.

6.

жъ когда сей коммерціумъ чрезъ его стараніе въ доброе состояніе приведется, то ему ежегодно жалованье противъ друзей Его Цар. Величества опредѣлено и давано будетъ.

7.

и христіаня, или хотя жида которые, въ Персиду торгуютъ или въ государствахъ Его Царск. Величества для купеческого поселитца похотятъ, то онымъ свободное отправленіе позволятся и сносныя пошлины на нихъ наложены будутъ водою, такъ и сухимъ путемъ свободной проѣздъ и потребно и конвоемъ вспоможеніе имѣть будутъ, такожъ имѣть та компанія доволныя привиліи во всемъ съвою передъ другими и на поселеніе, на анбары и магазинныя мѣста, и къ строенію судовъ потребныхъ всякое вспоможеніе и способы.

8.

давать ему тѣмъ, что то шелковое купечество чрезъ Россійско-Каспійскимъ моремъ натурально имѣеть быть прибы-

Моск. Архивъ М. И. Д. рескриптовъ Бетхеру за 1717 г. не находится.

и потомъ каналами и
Балтійскимъ мо
иждивеніемъ в
и Персиде в тѣхъ город
товары европейскіе въ Пе
и протчая, в
какъ прибыленъ
привилегіи и
будеть и болше не
Его Царского Величества ро
иностранныхъ не по
и некоторые армянскіе купцы
увида способность в б
иногда, помогали себѣ
и черезъ Астрахань торгов

и.

иностранномъ иноземскимъ для безоп
будеть, то общаетъ Его
и въ ту кампанію вступятъ
и многие знатные министры
и друзья, такожъ и купцы
будеть во всемъ въ той
и Голландіи и Англіи въ
и той кампаніи интересу
и состояніи и успѣхъ оной и о
и опасенія имѣть оти

Приложение 20-е.

русское правительство въ это время по порученію Царя обращается повидимому ко многимъ иностраннымъ купцамъ съ предложениемъ составить торговую компанію для торговли съ Персіею. Сохранились двѣ записки по этому предмету: французскаго гугенота, перешедшаго въ прусское подданство Исаака Бута (онъ имѣлъ повидимому контору въ Кенигсбергѣ) — и ландта Пitera Деркиндреса, поданный канцлеру гр. Головкину. Буту предложено было по приказанію Царя, «осмотря мѣста свѣдомясь о товарахъ, которые изъ Персіи вывозятся и судя о прибыли, которую чрезъ продажу тѣхъ товаровъ получить можно, потомъ искать купцовъ изъ чужестранныхъ, которыхъ бы склонить, чтобъ они положили доволную сумму денегъ для отправленія того торгова, въ которую компанію и онъ дастъ денегъ, а также будутъ допущены и русскіе. Но бутъ нашелъ труднымъ начать все это сразу: 1) вслѣдствіе всеобщей почти войны; 2) неизвѣстности прибыльности этой торговли; 3) нужно искать привлечь въ эту компанію англичанъ и голландцевъ, которые предъ прочими народами издольше денежныѣ, а не нѣмцевъ и другихъ, которые за неимѣніемъ капитала мало къ тому способны; 4) нужно предварительно привлечь въ Россію побольше иностранныхъ купцовъ (обезнѣженно гугенотовъ по образцу бранденбургскаго курфирста), для этого предоставить имъ извѣстныя привилегіи, уравнять въ правахъ торговли съ русскими подданными и отменить таможенныя, препятствующіе развитію торговли и предоставить этимъ иностраннымъ купцамъ право торговли не только во всей Россіи, но и въ Персію, Японію и Китай подъ условіемъ платежа таможенной пошлины. Уже само по себѣ это разрѣшеніе поселившись въ Россіи иностраннымъ купцамъ права торговли съ Персіею побудитъ ихъ къ такому поселенію, а вѣроятныя выгоды этой торговли побудятъ ихъ заняться ею. Поэтому было бы немедленно составить компанію для торговли съ Персіею исключеніемъ изъ нея всѣхъ другихъ, не заинтересованныхъ этой торговлею купцовъ, а слѣдуетъ при помощи предлагаемой авторомъ скидки дать войти во вкусъ этой торговли тѣмъ, которыхъ тогда наживы побудитъ поселиться въ Россіи, а потомъ не трудно будетъ и составить компанію, членами которой могли бы быть эти-же купцы.

наго и отъ нашего указа зависящаго человека тамо постоянно жить, которой бы во всѣхъ нуждахъ, дѣлахъ и трудностяхъ нашими подданнымъ и торговымъ людямъ достойнымъ разомъ вспоможеніе чинилъ, у каждаго магистрата и судьи, горные отъ е. цесарск. вел-ва къ тому опредѣлены во всѣхъ дѣлахъ, какого званія ни будь, за нихъ заступалъ; говорилъ оныхъ оборонялъ, также и прочія нашего интереса касающіяся дѣла и повѣренныя ему комиссіи отправлялъ, и понеже о должной вѣрности и въ коммерціи особливомъ искусствѣ него любезнаго Карла Франциска Бузи увѣдомлены, того мы за благо разсудили онаго назначить и учредить нами агентомъ въ тѣхъ высокопомянутаго его цесарск. вел-ва германскихъ пристаняхъ и прочихъ городахъ и мѣстахъ е. цесар. вел-ва въ наслѣдныхъ земляхъ въ Германіи лежащихъ, якоже онаго чрезъ сію грамоту всемилостивѣйше дѣйствительно тому опредѣляемъ и учреждаемъ и просимъ его цес. вел-во австрийскаго и его королевское вел-во католическое, нашего любезнаго брата, помянутаго Франциска Бузи за нашего агента извѣствовать и во всемъ, что онъ въ дѣлахъ ему отъ насъ о коммерціи повѣренныхъ предлагать будетъ, вѣру дать повелѣть, также и въ прочемъ ему всѣ тѣ привиліи и вольности акордировать, которыя къ данному ему отъ насъ характеру агентскому принадлежать. Еже мы взаимно въ такихъ же случаяхъ взаимно общаемъ. Къ вышнему увѣренію мы сію грамоту собственною рукою подписали и нашу печать приложить повелѣли. Данъ въ С.-Петербургѣ, мая 31 дня 1718, государствованія нашего года.

(М. П.) *Петръ*

Головкинъ.

Приложеніе 22-е.

Изъ Цесарскихъ дѣлъ 1727 № 11.

1727 г. Августа въ 14 день Его императорское величество указалъ для добраго порядку коммерціи и упреждения всѣхъ въ томъ являющихся трудностей его имп. вел-ва подданнымъ горные въ принадлежащія владѣнію Цесарскаго величества австрийскаго морскія пристани или индѣ гдѣ въ Германіи въ его германскихъ наслѣдныхъ земляхъ торгуютъ опредѣлить и быть имъ агентомъ иностранцу Самуилу Симону *Миселю*, которой бы во всѣхъ нужныхъ дѣлахъ въ трудностяхъ его имп. вел-ва под-

Что же касается собственно организации на нее нужно будетъ: 1) капиталъ разделить на 4000 акцій; 2) чтобы директоръ компаніи и даже взять на себя дѣла близъ германской границы главную компаніи; 4) назначить въ эту компанію разныхъ національностей людей и чтобы каждый изъ нихъ имѣлъ въ своемъ отдѣленіи конторы въ Москвѣ, въ городахъ, а также конторы въ Персїи. Въ остальномъ компанія могла бы имѣть англіійскихъ и голландскихъ.

Съ своей стороны Питеръ Директоръ учрежденія персидской компаніи для пріема за границу въ Миддельбургъ (изъ Персїи) ему на 3 или 4 года разрѣшено управлять той компаніей тотъ же изъ русскихъ подданныхъ, и чтобы въ Персїи освобождены были отъ пошлины, а въ Голландіи до 6%. Съ своей стороны Директоръ проситъ друзей склонять сперва министровъ, а потомъ и учредить въ Персїи торговлю въ Персїи при своемъ вѣдомствѣ, а гульденовъ или больше сего предоставляется по проше компаніи больше давать бы принимать и предпочитать и нѣкоторыхъ изъ нихъ въ городахъ.

Изъ Цесарскихъ
Б. М. мы, Петр
и пр. и пр. и пр.
Объявляемъ в
жить, что пожел
всѣхъ при томъ
которые въ пр
скаго морскія
цесар. вел-ва
за потребис

тата (безъ № и числа), неиз-
вѣстнаго, изъ котораго видно,
что поручены нѣкоторыя тор-
гов. дѣла Самойла Симона Михеля
опредѣлили для добраго порядка
и въ томъ являющихся трудностей
въ принадлежащія владѣнію
его пристави или инде гдѣ въ
наследныхъ земляхъ торгуютъ,
иногда имѣть, которой во всѣхъ
дѣлахъ нашимъ подданнымъ и торго-
вымъ вспоможеніе чинить имѣетъ,
а также и отъ его цесарск. вел-ва
въ судахъ за нихъ ему заступать». —
Ссылается попрежнему предста-
вителемъ и его обыкновеннымъ
агентскомъ чинѣ акредитовать съ
цѣлью было за нашего агента при-
слать въ дѣлахъ ему о комерціи по-
предлагать — вѣру подавать, также
въ привиліи и вольности акордовать,
и отъ насъ характеру агентскому при-
говорено и цесарскому министру гр. Вре-

Приложеніе 23-е.

Поданномъ русскому правительству въ 1731 г.
о себѣ, что «en l'an 1717 S. M. I. Pierre I...
à assurer le commerce de ses sujets, prévenir
pourraient s'y présenter et y procurer les faci-
résolunt de commettre un Agent aux Pays-Bas, de
Elle fût assurée, dépendant absolument de ses
sans le besoin pût assister ses sujets et marchands
ant dans leurs entreprises, en leur prêtant tous les
bles et embrassant et soutenant leurs causes et leurs
des juridictions des Pays-Bas²). Elle daigna dès lors
eux sur le remontrant Jean Steffano établi dans la

въ Россіи съ 1728 г.

часть прошенія — несомнѣнный переводъ патента.

STANFORD LIBRARY

. . . 36

15 ∴

— 4 — 12 Mei

332

575

١٧٠

- 82 -

73

175

2915

: 17

— 2 —

7 5 3

• • •

100

• • • • •

11

19.

45

111

11 - 2

... ..

: 3 22

11-22

143 5

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84

• 25

•

Приложение 25-е.

Съ 1723—24 г. относятся первые болѣ серьезные опыты установленія непосредственныхъ торговыхъ сношеній между Франціею и Россіею. Именно, въ 1723 г., по распоряженію адмирала Дюбуа, французская Compagnie des Indes отпавила въ Петербургъ изъ Марсели корабль (La Gironde) съ товарами видѣ опыта¹⁾. Повидимому, французское правительство было весьма озабочено успѣхомъ этого предпріятія, имѣвшаго весьма большое значеніе въ томъ смыслѣ, что сбытъ привезенныхъ на кораблѣ изъ Франціи товаровъ²⁾ и обратная покупка русскихъ товаровъ должны были дать французскому правительству практическій матеріалъ для сужденія о дѣйствительныхъ цѣнахъ товаровъ, о степени выгодности торговли съ Россіею и о томъ, каковы должны быть условія будущаго торговаго трактата³⁾. С другой стороны, въ томъ же 1723 г. и русскимъ правительствомъ вновь поднятъ былъ вопросъ объ установленіи прочной основанной торговли съ Франціею въ видѣ поставки русскимъ вѣдѣльствомъ матеріаловъ, необходимыхъ для французскихъ арсеналовъ. Проектъ этотъ задуманъ былъ Петромъ Великимъ съ 1715 года и сообщенъ тогда французскому комиссару Лави, который выразилъ мнѣніе, что въ обмѣнъ на русскіе матеріалы можно бы было доставлять французскіе товары⁴⁾. Тогда этотъ проектъ остался безъ послѣдствій. Между тѣмъ, по Ништадтскому трактату (ст. 5) Россія обязалась уплатить Швеціи сумму въ 2 мил. ртал. годными суммами для этой уплаты русская казна, конечно, располагала, а для того, чтобы добыть ее, прибѣгли къ практическому способу, уже и ранѣе въ экстренныхъ случаяхъ способу: именно — запродавали всю русскую смолу и значительное количество поташа, смолчуга и хлѣба голландскимъ купцамъ, въ Амстердамѣ — Мееру и въ Амстердамѣ — Любсу, и англійской торговой компаніи. Изъ выручавшихся такимъ образомъ денегъ начинались не только четвертные взносы шведскихъ суммъ, между прочимъ и содержаніе нашей миссіи въ Парижѣ, пенсіи греческому архимандриту и греческой церкви въ Лондонѣ и т. п.⁵⁾ Понятно, что примѣнявъ тотъ же пріемъ, т.-е.

¹⁾ Сб. Р. И. Ист. Об. т. 52, стр. 57. Передъ тѣмъ изъ Франціи пришли корабли: въ 1715 г. одинъ и въ 1718 и 1719 г. по одному. Арх. Комм. ш. дѣло № 291.

²⁾ Преимущественно вина, сахару, индigo и писчей бумаги.

³⁾ Франц. дѣла 1728 № 8: мемориалъ Кампредона. Сб. Р. Ист. Общ. т. 52, с. 57.

⁴⁾ См. донесенія Лави въ Сб. Р. Ист. Об. т. 34, стр. 107, 288.

⁵⁾ См. во Франц. дѣлахъ 1724—1726 г. рескрипты кн. Б. Куракину и реляція.

продажу смолы, смолчуга, лѣса, и даже кораблей, но дѣла въ Францію, являлась возможность не только дѣлать тамъ же, необходимыя для казны деньги, но сверхъ того (находилась еще возможность установить прочныя и непосредственныя торговыя сношенія съ Франціею. Поэтому русское правительство предложило французскому посланнику Кампредону, чтобы далъ Россіи взаимныя «нѣкоторую знатную сумму денегъ» въ уплату Швеціи обѣщанной ей по мирному трактату суза за эти данныя въ заемъ деньги приказалъ бы брать въ уплату русскіе товары, лѣсъ и матеріалы для французскихъ морскихъ арсеналовъ¹⁾. Въ принципѣ предложеніе это принято французскимъ правительствомъ благопріятно и въ 1723 г. въ Петербургъ присланъ былъ особый комиссаръ, ка Дешарье (Descharies), съ порученіемъ собрать справки о лѣсныхъ матеріалахъ, пригодныхъ для французскихъ арсеналовъ, о цѣнахъ на нихъ въ Россіи, а съ тѣмъ и объ условіяхъ русской торговли вообще²⁾. Дешарье и Дешарье были того мнѣнія, что торговля сѣю была бы весьма выгодна для Франціи³⁾; вопросъ слѣдовало лишь къ той особой формѣ, въ какой эта торговля была производиться по предложенію русскаго правительства Дешарье представилъ роспись матеріаламъ, пригоднымъ французскихъ арсеналовъ, по которой отъ русскаго правительства дана ему была другая роспись съ обозначеніемъ, «противъ ихъ требованія какихъ матеріаловъ и товаровъ можно и по какой цѣнѣ». Цѣны замачты и деготы были Кампредономъ и Дешарье выгодными, а за дубовыя слишкомъ высокими⁴⁾. Русское правительство согласилось.

¹⁾ Сб. Р. Ист. Общ. т. 52, стр. 115, 147.

²⁾ См. записку Кампредона отъ 29 авг. 1723 (Франц. д. № 8) и Сб. Об. т. 52, стр. 147, 157 сл. На предложеніе русскаго правительства Кампредонъ отвѣчалъ, что для рѣшенія вопроса о займѣ нужно сначала знать о цѣнѣ, что если она будетъ умеренна, то присланный для сего дѣла капитанъ поѣдетъ ко двору и надѣется, что его имп. вел-во резолюціею ихъ дворованія взаимныя денегъ весьма доволенъ будетъ, но что нѣкоторое число французскихъ товаровъ въ уплату принять надлежитъ, дабы тѣмъ протори на кораблей для взысканія русск. товаровъ исправить. (Объясненіе это пришло въ конференціи русскихъ министровъ съ Кампредономъ 5 и 23 окт. См. въ дѣлѣ: Меморіалы и сообщенія Кампредона.)

³⁾ Сборн. Р. Ист. Общ. т. 52 стр. 146 сл., 157 сл.

⁴⁾ Франц. правительство полагало, что «независимо отъ неблагопріятна чрезвычайно затрудняющаго переводъ денегъ въ другія страны, было бы рожно уплатами впередъ давать царю средства преслѣдовать планы, не съ интересами Франціи». (Сб. Р. И. Об. т. 52, стр. 115).

⁵⁾ Сб. Р. Ист. Общ. т. 52 стр. 147, 149, 158 сл. Изъ документовъ дѣла видно, что русское правительство потребовало: за 1500 ластовъ :

да, сдѣлать скидку съ заявленныхъ имъ цѣнъ, если только
вѣдѣнія дасть займы необходимую Россіи сумму, но на это
предонъ отвѣчалъ, что о постановленіи договора о займѣ
никакихъ указовъ не имѣетъ, а предлагаетъ, чтобъ за тѣ
ры брать французскими товарами. На это предложеніе рус-
ское правительство не согласилось и дѣло такимъ образомъ
тонуло¹⁾.

О прекращеніи переговоровъ съ Шарье²⁾, нашему послу
г-ну кн. Б. И. Куракину приказано было (въ концѣ 1729 г.)
для продолженія начатыхъ переговоровъ въ Парижѣ³⁾.
Куракину поручалось ѣхать въ Парижъ, объявить о себѣ, что
пріѣхалъ «для партикулярныхъ дѣлъ», а пребывая тамъ,
рукою «тайно sondировать пристойнымъ образомъ дюка
Бурбона и другихъ, до кого то дѣло касается, имѣютъ ли
склонность къ дачѣ намъ займы знатной суммы денегъ,
и за тѣ деньги погодно по нѣкоторому числу нашихъ то-
варъ брать, а о кондиціяхъ того и какихъ товаровъ и по-
требую ежегодно требуется, а равно и о цѣнѣ ихъ можно
бы условиться особо». При этомъ Куракинъ долженъ былъ
знать, что если нужны матеріалы для флота, то изъ Россіи
можно получать изъ первыхъ рукъ и лучше, и дешевле.
Въ какой степени Петръ дорожилъ успѣхомъ этого дѣла, можно
видѣть по тому, что, по представленію Куракина, для склоненія
дѣла этого проекта новоопредѣленнаго во Франціи перваго
министра дюка де Бурбона посланы были «въ презентъ метресѣ
Ладамъ де При, которая въ немъ великую силу имѣетъ»,
въ собольихъ и горностаевыхъ на 2000 р. Куракину уда-
лось достигнуть благоприятныхъ результатовъ: въ апрѣлѣ 1724 г.
выслалъ въ Петербургъ проектъ контракта на матеріалы,
имѣли быть поставлены во французскіе порты Рошеоръ,
Брестъ, Гавръ и Тулонъ. Въ проектѣ опредѣлялось количество
требующихся матеріаловъ по условленнымъ по соглашенію
Куракина съ французскимъ правительствомъ цѣнамъ, при чемъ

0 к. за пудъ — 99000 р.; за 4000 брусевъ длиною отъ 28 до 30 фут. и
шириною 18 дм. по 3 р. — 12000 р.; за 25000 досокъ въ 30 ф. длиною и
толщиною по 60 к.—15000 р.; за 15000 досокъ въ 35 ф. и 8 дм. по 1 р.;
—18000 р.; за 10000 досокъ отъ 40 до 44 ф. и 8½ дм. по 4 р. — 40000 р.
100 боч. смолы по 2 р. — 20000 р.; тоже густой смолы по 4 р.—40000 р.;
10 ластовъ (10000 п.) сала по 1 р. 40 к. — 140000 р.; за 6000 ластовъ
пуд.) шерсти бычьей по 70 коп. — 42000 р.

експ. Куракину въ Гагу 15 нояб. 1723 № 15 (Голл. д. 1723 № 1.)

въ Парижѣ въ февралѣ 1724.

експ. Куракину въ Гагу 2 декабря и реляція его 17 дек. 1723 г. изъ Гаги.
Франц. дѣла 1724 года: № 4 — рескрипты кн. Куракину и № 16 — объ отдачѣ
дѣла въ адмиралтейство франц. двора разныхъ матеріаловъ.

...гораздо выше того, как
...стола половиною больше
... (по 3 рубля за бочку
... материалы по пропорции съ выш-
... 113 коп. выдано 110 за пудъ); по
... поставитъ, и
... При этомъ однако Куракинъ
... изъ Петербурга изъ-
... готовности или впредь будутъ
... правительстве «наивпервыиъ
... наипаче всего и сначала съ
... машинъ не будемъ ставить,
... такой не вѣдуютъ, для чего бы
... (покрытъ) учинить». Всего французскимъ
... на материалы на 2 мил
... того времени, на 370000 рублей, т. е.
... для покрытiя четвертаго кварта
... Гребовалось всего 4200 бочекъ смол
... (119317 пудовъ) пеньки и
... 1037510 ливровъ деревянныхъ матерi
... брусьевъ и т. п.
... получена была въ коллегiи 31 мая, а 4 ию
... въ Сенатъ на его разсмотрѣнiе и рѣше
... Куракинѣмъ договоръ цѣны за мате-
... высокая, однако нашему консулу въ Бордо
... собрать дополнителныя свидѣнiя о
... Францiи. За эту справку прошлю г-но
... оказалась уже неудобною, а весной
... въ его смертью рухнулъ и
...

Приложенiе 26-е.

... Франц. д. 1724 № 17: Привѣздъ въ Россiю
... (заказъ).
... France soussigné demande:
... pratique en Italie, en Espagne et autres
... Chr. et les autres Souverains ont des Consuls
... 17 апреля 1724 г. съ приложенiями въ дѣлѣ № 16
... изъ рескрипту Куракину № 9 отъ 1 авг. 1724

maison soit exempte de logement de gens de guerre et autres personnes logées par billet du Magistrat. Car quoique M. le lieutenant général de police allègue que c'est une loi établie en Russie et toutes les maisons doivent sans exception loger un certain nombre de troupes, nous avons en France la même loi qui ne garde point les étrangers revêtus de quelque caractère et dont les quartiers sont exempts de cette charge pendant que les maisons des seigneurs y sont assujetties, et si un Magistrat en France refusait de loger par force dans une des chambres de l'appartement du Consul de Russie un tailleur et des soldats, on regarderait cette action comme un dessein d'offenser le Consul et un manque d'attention pour le Souverain par qui il serait envoyé.

) Que dans les cas où il sera nécessaire d'avoir main forte pour mettre à la raison les gens de marine, les marchands et les rieurs de sa nation qui ne sont pas au service de la Russie, qu'ils s'écarteront de leur devoir, il puisse avoir chez lui *une* on, qu'en tous les lieux où il y a des consuls on appelle prison sulaire, et que pour l'exécution de ses ordres en cas de rebel- le, le Magistrat chargé du soin de la police, lui indique un bas- tier par qui il les fasse exécuter.

) Que lorsqu'il sera obligé de faire des représentations et présenter des mémoires aux différents Collèges de l'amirauté, du commerce et de la douane, il y sera admis et assis de la même manière

M-rs les Conseillers ainsi qu'il s'est pratiqué dans les com- mencements et qu'il convient à la dignité et qualité d'un Consul France qui sans doute n'a pas été bien entendue jusqu'ici.

Et en cas de refus des articles énoncés ci-dessus il demande l lui en soit délivré un acte authentique pour être envoyé à la Cour de France, afin que pareil traitement soit fait au Consul on enverra de Russie.

Présenté à St. Pétersbourg.

De Villardeau.

Комѣта: Подана іюля 29 1724 года. По сей промеморіи резо- ція никакой не учинено.

Mémoire¹⁾.

Le Ministre Plénipotentiaire de France soussigné représente humblement à V. M.

..Et comme le Roi son Maître a établi ici un nouveau Consul, une sage et capable d'exercer cette fonction, avec ordre de liciter ce qui aura rapport au commerce et aux affaires des ticuliers, pour le soulagement du Ministre qu'il tient auprès V. M., le dit Ministre La supplie d'ordonner à ses différents

¹⁾ Присланъ въ коллегію иностр. дѣлъ 2 Октября 1724.

Collèges de recevoir les mémoires qui leur seront présentés par le S-r de Villardeau, nouveau Consul de France, et d'y avoir les égards convenables¹⁾, d'autant plus que ce Consul ne fera aucune démarche qu'après le concert et l'ordre du Ministre soussigné. Pour cet effet, et afin que la dignité de S. M. très Chr. ne soit point blessée par rapport aux prérogatives dont ses Consuls jouissent dans les autres pays, le Ministre soussigné a l'honneur d'en donner un état séparé, dans l'espérance que V. M. voudra bien y faire l'attention nécessaire et donner les gracieux ordres convenables pour l'exécution, d'autant plus que le Consul de V. M. en France y jouira des mêmes agrémens et privilèges qu'Elle voudra bien accorder ici au Consul de France.

Fait à St. Pétersbourg, le 1 Octobre 1724.

De Campredon.

Annexe: Privilèges et immunités attachés à l'emploi de Consul et dont celui de France demande très humblement l'établissement en Russie.

1) Qu'il soit exempt de *logements de gens de guerre* et de tous autres par quartier sous quelque prétexte que ce soit; de toute *taxe et imposition publique* à l'exemple des autres personnes qui jouissent du droit des gens dont la maison et les domestiques du Consul doivent jouir en vertu des Patentes de son Souverain, déjà acceptées et reconnues dans la Chancellerie de Russie.

2) Qu'il ne soit soumis à *aucune juridiction* que celle de son Souverain pour ce qui le concerne personnellement et qu'il ne soit point obligé de faire enregistrer à la Police ses domestiques français, comme les particuliers.

3) Qu'il lui sera permis suivant les ordres du Roi, d'établir des Vice-Consuls dans les ports de Russie où il sera nécessaire, et qu'ils seront reconnus pour tels, pourvu qu'ils ne soient ni Russiens, ni sujets du Pays.

4) Que lorsqu'il sera obligé de solliciter les affaires de sa nation chez M-r le Général de Police ou dans les différents Collèges, le président ou les assesseurs le feront asseoir s'ils sont assis.

5) Que M-r le Général de Police indique au Consul un bas officier de justice par qui, sur sa première réquisition verbale, il puisse faire arrêter et conduire chez lui *comme juge naturel des Français*, ceux d'entre eux qui ne sont pas pensionnaires de S. M. et qui commettront des désordres ou s'écarteront de leur devoir;

¹⁾ Консулъ Лави, участвуя въ торговыхъ операціяхъ, являясь въ Приказахъ самъ въ качествѣ заинтересованнаго лица и притомъ будучи преслѣдуемъ за долги, не пользовался никакимъ авторитетомъ, на что имѣются и жалобы его. (См. въ Франц. дѣлахъ: Меморіалъ и сообщенія Лави).

cette précaution est absolument nécessaire pour entretenir entre les deux nations la bonne harmonie, en obviant au mal dans son principe, ce qui ne peut se faire quand il faut qu'un Consul se transporte chez les juges à cause du temps qui se perd, en sorte qu'on ne pourrait avoir main forte qu'après que le désordre et le scandale arrivés seraient sans remède.

(Изъ Франц. дѣлъ, 1724 № 13: Меморіалы, сообщенія и конвенціи Кампредона).

Приложение 27-е.

Алексѣеву дана была слѣдующая инструкция (отъ 1 ноября 1724 г.) объ управленіи дѣлами по коммерческой части¹⁾:

Вхаты тебѣ прямо во Францію, въ Парижъ, къ обрѣтающемуся тамо Нашему Министру Князю Куракину, которому приamoшнемъ дворѣ о тебѣ объявить велѣно, что отправленъ ты для возстановленія коммерціи между Россіи и Франціи Консуломъ въ городъ Бордо и въ прочія морскія пристани, гдѣ слѣдуетъ требовать будетъ и по объявленіи о томъ, тебя представлять, гдѣ пристойнымъ и надлежащимъ образомъ данный свой предитивъ вручить имѣешь, и когда по врученіи онаго указъ получиши, что тебѣ Консуломъ жить позволено будетъ, то (по случаю оной) вхаты тебѣ въ Бордо, и учинить слѣдующее:

1) Искать тебѣ въ началѣ съ тамошними купцами знакомства, и *развѣдывать подлинно, какіе товары, изъ Россіи и изъ другихъ сѣверныхъ краевъ во Францію привозимые*, и тамо въ расхождѣ и въ употребленіи бывають, и по какой цѣнѣ покупають и тамо продаются, также и Россійскіе товары по приложенной при семъ росписи какими цѣнами во Франціи покупають; а ежели о всемъ о томъ подлинно явнымъ образомъ развѣдать тебѣ будетъ не можно, то стараться, чтобъ тайнымъ образомъ о томъ подлинно развѣдать.

2) Когда къ тебѣ *товары изъ Россіи* присланы будутъ, оныя *продавать* тебѣ, усматривая въ цѣнѣ къ лучшему нашему интересу, на *тамошнія серебряныя и золотыя монеты*; а чего на деньги тѣхъ товаровъ не продается, и то *промышлять на Французскія добрыя вина*, а о прочихъ *тамошнихъ товарахъ*, которые въ Россіи могутъ быть потребны, прислать тебѣ *обстоятельное извѣстіе*, и какими цѣнами оныя тамо покупаются.

¹⁾ II. О. Зак. VII, № 4341.

3) Освѣдомиться съ тамошними купцами Французами, сколько *напримѣръ изъ Россійскихъ товаровъ на каждый годъ потребно можетъ быть*, и пристойнымъ образомъ имъ *снущать, что они прямо изъ Россіи и тако изъ первой руки тѣ товары получать могутъ съ наилучшимъ авантажемъ, нежели до сего времени чрезъ другихъ постороннихъ народовъ и тако уже чрезъ третьи руки оныя получали*, и ежели они пожелаютъ учинить о поставкѣ тѣхъ товаровъ какой контрактъ, о томъ у нихъ *брать проэкты*, и не заключая контрактовъ, писать; *также ежели случай будетъ, что ко флоту или къ войскамъ потребно*.

4) Но при томъ смотрѣть, чтобъ всегда *заранѣе о томъ объявлено* и по послѣдней мѣрѣ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ всегда здѣсь въ Россіи о томъ извѣстіе было, дабы тѣ товары заблаговременно здѣсь приготовлены быть могли.

5) Притомъ какъ возможно усматривать, чтобъ при продажѣ Россійскихъ товаровъ *другихъ націй купцы*, напримѣръ: Англичане, Голландцы и всѣ, которые имѣютъ торгъ съ Франціею, въ начинаніи того торгу какого *помѣшательства не чинили* какими поврежденіями въ цѣнахъ: и для того гдѣ пристойно представить, что тѣ отъ тѣхъ Голландцевъ и Англичанъ чинимыя домогательства не для чего иного чинятся, кромѣ того, чтобъ тѣмъ отправленію купечества прямо между Россіею и Франціею мѣшать, и чтобъ оное для ихъ партикулярной пользы по прежнему чрезъ ихъ руки шло: и того ради удаляться весьма тебѣ отъ близкаго обхожденія съ иностранными купцами, но токмо съ Французами одними, а видомъ ласково поступать со всѣми.

6) Въ прочемъ же хотя въ сей инструкціи чего не изображено, а усмотришь къ лучшему, въ томъ поступать тебѣ какъ добруму и вѣрному подданному надлежитъ и *стараться тебѣ особливо въ томъ, чтобъ прямое купечество между Россіею и Франціею постановлено быть могло*, и для того обо всемъ, что до того какимъ-нибудь образомъ касаться можетъ, подлинно освѣдомиться и реляціями своими о томъ *доносить съ представлениемъ своею мнѣнія*, что для полученія вышепомянутаго намѣренія къ лучшей пользѣ къ интересамъ Нашимъ чинить надлежитъ. А для лучшаго въ томъ дѣлѣ тебѣ вспоможенія, къ Министру Нашему ко Князю Куракину писано, также и посланнику Французскому, чтобъ онъ о томъ писалъ ко Двору Королевскаго Величества, объявлено.

7) А будучи тамо развѣдывать тебѣ въ Бордо, или въ которой иной гавани, и *иди лучше и больше число винъ*, тамо коммерцію и основать.

8) Освѣдомиться жъ тебѣ, *когда доброй родъ вина бываетъ*,

посторонніе народы въ тѣ годы призываютъ съ порожними бочками и за двѣ бочки порожнихъ третью даромъ виномъ заливать даютъ ли?

Въ дополненіе къ этой инструкціи, вслѣдствіе запросовъ Алексѣева ему даны были Петромъ еще нѣкоторыя дополнительныя резолюціи¹⁾ (8 ноября), впрочемъ не на всѣ поставленные Алексѣевымъ вопросы. Такъ, ему *не разрешено отпускать русскіе товары въ кредитъ* и продавать и мѣнять ихъ приказано безъ отсрочекъ. Но что дѣлать съ товарами, если ихъ покупать по назначенной имъ цѣнѣ не стануть, или если другихъ націй купцы намѣренно понизятъ цѣны на русскіе товары, — не сказано. Не объяснено также, какъ поступать консулу въ случаѣ недостатка денегъ у командира русскаго корабля на необходимую починку его или содержаніе. Наконецъ, на вопросъ: «Ежели корабль изъ Россіи придетъ во Францію съ товарами, который выгруженъ и паки отправленъ быть имѣтъ, а въ то время у меня товаровъ никакихъ въ отпускъ въ Россію и на покупку оныхъ денегъ не прилучится, или что и будетъ малое число, а другіе посторонніе купцы своихъ товаровъ въ отпускъ прозвуть не похотятъ и съ такими малыми товарами или порожней казадъ имѣтъ ли отпущенъ быть, чтобъ тамъ при портѣ отъ иногаго стоянія не учинить напрасно великаго убытка, понеже тамъ въ портѣ имѣются немалые расходы?» — отвѣчено было: «Чинять такъ, какъ другіе иноземцы живя здѣсь чрезъ корреспонденцію свою товары получаютъ и отпускаютъ; а для постоя искать на то время, пока у васъ товары приготовятся въ отпускъ, давать корабли въ наймы подъ чужіе товары въ такіа мѣста, чтобъ они къ тому времени возвратиться могли, или съ небольшимъ медленіемъ, и трудиться, сколько возможно, отдавать тогда корабли на страхъ».

Приложеніе 28-е.

1728 года Мая 31 именный указъ, объявленный изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта Сенату, — Объ освобожденіи отъ взиманія пошлинъ и акциза съ вывезенныхъ изъ Франціи на Россійскомъ фрегатѣ Россійскими купцами товаровъ для новости сего торга²⁾.

¹⁾ П. С. Зак. VII, № 4351.

²⁾ П. Собр. Зак. VII, № 5274.

Указали мы, по доношенію изъ Коммисіи о Коммерціи, съ везенныхъ изъ Франціи на Россійскомъ фрегатѣ Эсперанс Россійскихъ купцовъ товаровъ, пошлинъ и акциза взять половину, а другой половины не брать для новости того торгу, и что они съ тѣми товарами посланы по особливому указу.

Всеподданнѣйшее доношеніе изъ Коммисіи о Коммерціи:

Въ поданномъ въ Коммисію изъ Коммерцъ-Коллегіи доношеніи написано: что въ 724 году Декабря 24 дня, по именному блаженныя и вѣчно достойныя памяти, Императорскаго Величества Петра Великаго указу, велѣно во Францію послать фрегатъ Эсперансъ, на немъ товаровъ казенныхъ и купецкихъ противъ Гишпанской посылки, и съ ними для обученія того торгу отправить купецкихъ людей самихъ хозяевъ; а въ 725 году по присланному изъ Сената указу, велѣно отправляемыхъ въ Гишпанію на кораблѣ и фрегатахъ, какъ казенныхъ, такъ и купецкихъ товаровъ, для новости того торгу пошлинъ въ Санктпетербургъ по 5 процентовъ, въ Ревель по 4 процента, не имать, которыхъ и не брано; а въ помннутомъ фрегатѣ во Францію отпущено купецкихъ товаровъ на 10,426 рублей на 23 копѣйки, съ которыхъ за отпускъ пошлинъ, по примѣру Гишпанскому, не взято. А въ нынѣшнемъ году тотъ фрегатъ изъ Франціи возвратился по прежнему въ Санктпетербургъ, на которомъ привезены разные купецкіе товары, съ которыхъ надлежало взять пошлинъ 3,332 ефимка 40 коп. съ половиною, всѣмъ 5 пудъ 38 фун. 6 золотн. съ четвертью, да мелочныхъ сборовъ 156 руб. 18 коп., о которыхъ пошлинахъ, оныхъ товаровъ юзьева Санктпетербургскіе жители Федоръ Солодовниковъ съ товарищи, въ той Коллегіи быють челомъ, чтобы оныхъ пошлинъ, также и во внутреннюю таможенную акциза, для новости того торгу, дабы могли они впредь распространить, не брать, понеже они тотъ торгъ начали не своею волею; къ тому жъ, что за незнаніемъ того торгу, какъ за дешевою въ продажѣ за моремъ ихъ Россійскихъ, такъ и покупкѣ высокими цѣнами заморскихъ товаровъ, которые тамо покупаются, учинились имъ великіе убытки, и при томъ та Коллегія представила свое мнѣніе, что оной пошлины и акциза съ тѣхъ ихъ товаровъ, для новости того торгу, брать не надлежитъ, да и для того, что они (тѣ) свои товары посылали во Францію по Именному указу, а не изъ своей воли, съ которыхъ и отпускной пошлины не взято: и съ тѣмъ Коллежскимъ мнѣніемъ Коммисіи согласна, что оныхъ пошлинъ для перваго случая брать не надлежитъ и требуетъ о томъ Вашего Императорскаго Величества указа.

~~~~~

## Приложение 29-е.

люція съ протокола (коммерцъ-коллегіи)<sup>1)</sup>.  
727 г. августа 3 дня по указу Его Имп. Вел-ва, Коммерцъ-коллегія по указу изъ высокаго Сената о непосылкѣ графа Юса во Францію консулемъ на мѣсто консуля Алексѣева и о возвращеніи, буде даны ему, въ жалованье денегъ и о по- въ вѣдомости: въ содержаніи обрѣтающихся консулевъ какъ Франціи, такъ и въ Гишпаніи есть ли какая государственная ъза и впредь содержать оныхъ тамъ надобноль? А по справкѣ Коммерцъ-коллегіи въ прошломъ 726 году Сентября 22 дня резолюціи Коммерцъ-коллегіи, а по сношенію съ главнымъ истратомъ о торгу въ Гишпаніи поданъ Октября 25 дня высокій Сенатъ обстоятельный докладъ, въ которомъ объ- ено мнѣніе коммерцъ-коллегіи и главного магистрата, что еже посланные туда россійскіе товары, какъ показано въ гѣ проданы тамо съ накладомъ, а у нѣкоторыхъ хотя и ь прибыли, токмо тѣмъ товарамъ самой тамъ расходъ малой, изъ посланныхъ туда товаровъ продано малое число, тому жъ на содержаніе тамъ консуля съ товарищи и на мѣ дому и на платежъ почты, кромѣ дачъ посланнаго туда изъ Щербатова, который опредѣленъ нынѣ при Гишпанскомъ рѣ, надобно по послѣдней мѣрѣ 3200 руб., отчего выѣсто ыбли можетъ быть напрасный убытокъ, какъ то уже и есть ма того поманутая коммерція къ пользѣ безнадежна и о въ требовано указу; а графу Боціусу жалованья не дано, еже по указу изъ сената и по ассигнаціи изъ каморъ-кол- іи велѣно на дачу ему деньги отпустить изъ бергъ-коллегіи, мо изъ оной коллегіи тѣхъ денегъ не прислано и ему не о и того ради приказаала записать въ книгу, а въ высокій атъ подать доношеніе, въ которомъ объявить мнѣніе ком- цъ-коллегіи, что въ содержаніи какъ во Франціи такъ и Гишпаніи нынѣ консулевъ никакой пользы государственной амѣтси и впредь содержать ихъ къ прибыли безнадежно, изъ посланныхъ туда казенныхъ и купецкихъ товаровъ даны многіе съ накладомъ, а у нѣкоторыхъ хотя и есть ая прибыль, токмо расходъ онымъ тамъ самой малой, а на :ржаніе консулей и на корешповденцію надобно въ годъ :жной казны болѣе 6000 р., а ежели тѣхъ консулей соиз-

волено будетъ впредь содержать тоѣмъ для партикулярнаго купечества, буде кто пожелаетъ туда изъ своей охоты, а не принужденію торгъ производить изъ російскихъ купцовъ и для казенныхъ товаровъ, и оное предается въ высокое разсмотрѣніе, а для лучшаго разсмотрѣнія съ прежде поданнаго томъ въ высокій Сенатъ о Гвишпанской экспедиціи докладу и дать въ высокій сенатъ копію, а на дачу вышеписанному Е. цюсу изъ бергъ-коллегии денегъ болѣе не требовать и ему давать.

Согласно этому протоколу отправлено доношеніе изъ морскъ-коллегии въ Сенатъ 4 августа 1727 года.

### Приложеніе 30-е.

Въ письмѣ изъ Парижа отъ 31 декабря 1718 г. комиссаръ Бонмазари, о которомъ мы говорили выше, касается вопроса объ установленіи торговли съ Испанією и Италією; эту торговлю онъ считаетъ наиболѣе выгодною для Россіи, такъ какъ: 1) испанцы строятъ корабли военные и галеры въ Барселонѣ, Аликанте, Картагенѣ, Малагѣ и Кадиксѣ; 2) они послали комиссаровъ въ Голландію и Англію для покупки военныхъ кораблей; 3) король сициліанскій имѣетъ намѣреніе снабдить и наполнить свои арсеналы: Мессинскій, Палермскій, Катанскій и Виллафранкскій, дабы потомъ строить новые военные корабли; 4) цесарь велитъ такія же предуготовленія учинить и съ такимъ же намѣреніемъ въ королевствѣ своемъ Неаполѣ; 5) таковое же примѣчаніе чинитъ папа, генуэзцы и гранъ-дучъ тосканскій, дабы запасти свои магазины и въ готовности быть на случай, если возгорится война въ Медитеранскомъ морѣ. Для исполненія ихъ проектовъ потребно будетъ помянутыя потенціямъ лѣсъ корабельный, смола, пенька, желѣзо и прочіе припасы, внесенные въ меморіи мои, поданныя е. цар. вели. прошедшаго года въ Пирмонтъ и въ которыхъ Россія изобилуетъ имѣть. Также и нѣкоторые знатные купцы женевскіе (генуэзскіе, di Genova) и ливорнскіе, къ которымъ я велѣлъ писать велѣли меня обнадежить, что того часу купятъ и заплатятъ наличными деньгами всѣ товары вышереченной природы, которые пришлются на нашъ счетъ въ ихъ порты. Сверхъ того пишутъ мадритскіе купцы, что купятъ російскіе корабли, которые перевезутъ помянутые товары, ежели могутъ согласиться о цѣнѣ. И понеже е. цар. вели.во учинилъ мнѣ милость, помѣ

мнѣ въ отвѣтъ объявить чрезъ г. Конона Зотова, что мои предложенія угодны и что повелить, какъ скоро воз-  
мо, сіе въ дѣйство произвести и употребить для перевозу  
ровъ 14 или 16 кораблей голландской работы, которые не  
имѣтъ болѣе употреблять во флотъ своемъ, того ради вѣдая,  
что болѣе употребить къ тому наиспособнѣйшее къ продажѣ тѣхъ  
кораблей, воспріемлю смѣлость повторить учиненныя уже пред-  
ложенія и просить в. пр-во, дабы соизволили принять сіе въ  
исполненіе и будущаго лѣта въ дѣйство произвести<sup>1)</sup>.

## Приложеніе 31-е.

въ Испанск. д. 1723 г. № 4 и 1724 № 9 и 8.)  
Первое донесеніе объ испанской торговлѣ кн. Голицына при-  
шло при реляціи отъ 15/26 іюля 1723 № 14. Онъ сообщалъ,  
что всѣ народы пользуются равными торговыми привилегіями  
рабтатамъ мирнымъ, а въ пошлинахъ берутся со всѣхъ  
кораблей по оцѣнкѣ ихъ особыми оцѣнщиками. Интересно  
у прочимъ приложенное къ реляціи *Видѣніе російскимъ  
офицерамъ, которые въ Гишпаніи приодны суть*:  
скажи дабы былъ чистой безъ примѣсу, а приходитъ сюда  
Данцига и продается въ Кадиксѣ на кораблѣ, всякой кон-  
(россійскихъ ок. 120 фунтовъ) до 33 сѣмиковъ здѣшнихъ  
гнѣтѣмъ по 2 фунта со ста, какъ есть здѣсь обычай. Оно  
такъ въ Испаніи, какъ въ Индіи гишпанскія расходятся и  
изъ Барбаріи одного довольно число и съ востока при-  
ходитъ, но воскъ изъ сѣвера приходящій почитается за наи-  
лучшій предъ здѣшнимъ, и для удобренія здѣшняго воску  
и воскъ мѣшается вмѣстѣ изъ сѣвера приходящимъ воскомъ,  
раго половину числомъ противъ здѣшняго кладется.  
Воскъ продается въ Кадиксѣ въ тюкахъ, которая содержитъ  
себѣ 6 кожъ, а вѣсомъ бы было въ тюкѣ отъ 40 до 60 фун-  
товъ, и продается всякой тюкъ на кораблѣ сѣмиковъ здѣшнихъ.  
2. Юеть расходятся не токмо во всѣ здѣшнія государства,  
но въ Индіи не малое число.  
Воскъ продается въ Кадиксѣ всякой контаръ (россійскихъ  
фунтовъ) до 6 сѣмиковъ здѣшнихъ. Употребляется оно на  
ку кораблей и на свѣчи.

---

Франц. дѣла 1718 № 7: письма къ бар. Шафирову отъ надв. сов.  
азарія изъ Парижа.

*линька, канаты* и прочіе припасы корабельные, *маи* и проч. Сей есть изъ первыхъ статей въ торговлѣ : цевъ и у датчанъ, шведовъ, и привозятъ какъ машт : и канаты совсѣмъ осмолены.

*Жельзо*, хотя здѣсь бискайское за наилучшее въ І ставляется. Привозится оное меньшее въ дѣлѣ, въ обручахъ желѣзныхъ и продается обвивками, в по 60 обручьевъ, а длиною всякой обручъ  $3\frac{1}{2}$  арш нихъ, а въсомъ чтобъ въ обвивкѣ было 210 фунтов и продается кантаръ ефимковъ по 6 на кораблѣ.

*Брусъ* сосновые длиною  $234\frac{1}{2}$  дюйма, толщиною 8 дюймовъ, шириною отъ 2 до 6 дюймовъ продает хорошею по разности мѣры; также и доски, ч длиною въ 128, шириною ок. 11 дюймовъ, толщиной  $1\frac{1}{2}$  дюйма, также цѣны хороши стоятъ. А какъ д и брусъ что шире и долѣе и то еще лучшее для О семъ напередъ надлежитъ извѣститься, коликое ч мѣры надобно. Оно употребляется для потолоковъ какъ такъ и въ дома и во всѣ приморскіе города расходи число и се есть наибольшей торгъ у шведовъ и въ нынѣшнее время.

Всѣ сіи товары покупаются и болѣе и менѣе цѣнои мени и по добротѣ товаровъ смотря, а особливо, ког бываютъ на землю дороже продаются для убытковъ при выгрузкѣ издерживаются. А сверхъ сихъ товаров мени могутъ и другіе быть пригодны, когда ежели те вится, понеже о многихъ товарахъ еще весьма не доброты ихъ знать не могутъ.

*Вѣднѣе товарамъ ишпанскимъ. расходящимся во а*

й, но въ порохѣ), вина бѣлыя и красныя, овощи (оливки, прусъ, винныя ягоды, изюмъ, миндаль, лимоны, померанцы, рносливъ, корки лимонныя и померанцевыя, каштаны, орехи, перанъ), масло деревянное, соль, мыло, желѣзо бискайское, воскъ, водки, розмаринъ, тимьянъ (т.-е. тминъ), судъ (т.-е. сода), ра одного дерева, называемаго ліежъ (употребляется въ зачки бутылочныя) и др.<sup>1)</sup>

Затѣмъ при реляціи № 36 отъ 16/27 декабря 1723 г. Голицынъ изслалъ въ дополненіе къ этому новое *Видѣніе російскимъ царемъ* нѣкоторымъ, въ какову цѣну оныя въ Кадиксъ прощы быть могутъ:

Пенька отъ 3 до 4 піастровъ кинталъ или 100 фунтовъ. Смола въ 2—2½ піастровъ кинталъ. Деготь 5½—6 п. боченокъ. Ола составленная 3½—4 п. кинталъ. Свѣчи салныя 7—8 п. аталъ. Мыло твердое 7—8 п. кинталъ. Укладъ 4½—5 п. ат. Рожъ паче другаго хлѣба въ чемъ нужда имѣется. Семга бая 12—14 п. боченокъ. Ревень 1½—1¾ п. фунтъ. Всякая бая соленая 2—3 п. кинт. Масло коровье доброе 5½—6¼ п. ат. Мясо соленое 5—6 п. боченокъ. Канаты 6—7 п. кинталъ въ 1 до 5 дюйм. толщины, которыхъ изойти можетъ до 2000 аталевъ. Канаты 6—7 п. кинталъ отъ 7 до 16 дюймовъ толщины, а 120 саж. длины. Верви мелкой и тонкой 8—9 п. кинт. Жѣло шины плоскія въ длину 20 фут., въ ширину 2½ дюйма, въ 2½ до 2¾ п. кинталъ. Такіежъ, но ширины и толщины двой, — той же цѣны. Доски длины 12 фут., толщины отъ 1 до 2 дюймовъ, ширины отъ 12 дюймовъ, — 30—36 піастр. (краснаго дѣсу), а другія по препорціи, токмо что болѣе, лучше и дороже. Машты корабельныя пригодныя къ кораблямъ отъ 100 до 700 тонновъ, также и всякой другой дѣсъ строенію кораблей пригодной вельми изысканы суть и хошеей цѣны. Брусъ къ строенію домовъ 600 брусевъ отъ 6 до 8 дюйм. ширины и толщины, а 21 ф. длины, и той же шины 800 отъ 5 до 7, 600 отъ 4—6, 1000 отъ 4—5, 1500—4, 500 отъ 3—4 всѣмъ онымъ разнымъ мѣрамъ цѣна единая, т.-е. отъ 1½ до 1¾ піастровъ всякой брусъ<sup>2)</sup>.

Далѣе въ секретной реляціи отъ 7/18 октября 1724 г.<sup>3)</sup> о положеніи (весьма плохомъ — по его отзыву) политическомъ, военномъ и экономическомъ Испаніи кн. Голицынъ сообщилъ между ючимъ обстоятельныя свѣдѣнія объ испанской торговлѣ. Онъ изслалъ, что «Испанія внутренняго порта, — что есть фунда-

1) О ртути не упомянуто.

2) Копія сообщена въ Сенатъ 5 февраля 1724 г.

3) Получ. 28 ноября; читана Петромъ 4—5 декабря.



большая часть, когда привез  
 сунны, платить деньгами за оск  
 товары, которые бѣ м  
 вышнимъ, весьма въ так  
 чужестранные въ государс  
 часть повинны сами по гор  
 и въ отправление, что принадлежи  
 государства, заготовливать,  
 быть могли возвратиться  
 въ Гвинею серебро и зо.  
 запрещено, однако съ въ  
 и всея земли он  
 Гвинею развѣ четвертую или  
 товарами на привозные из  
 продать можетъ, а достальное  
 ; а ежели то запретить  
 развѣ на товары въ Гв  
 Индію отпускать, но на с  
 Гвинею наполнить, и того р  
 торгъ умалится, но и въ Индію весьм  
 въ состояніи онаго торгу безъ  
 вѣсти. Свыше сего видимо,  
 богатство, что большая ча  
 серебра, еще когда оное оттуда  
 и токмо развѣ  
 по положенію  
 въ товары, отправленію  
 купечества, а надле  
 туя отправляю

Испаніи ни малаго милосердія торгующимъ чужестран-  
отъ управляющихъ персонъ не является, наиболѣе еще  
ни мѣрами имъ чинятъ всякія нападки и обиды, какъ  
атежъ пошлинъ, такъ и другихъ взятковъ (оставя и унич-  
всѣ мирныя и въ комерціи положенныя съ иностранными  
гѣми договоры и трактаты и по онымъ увольненыя тѣмъ  
изъ привиліи) отъ чего конечно бѣ всякъ принужденъ  
торги сіи оставить, ежели бѣ не такую великую при-  
со онаго получали, ибо пошлины такимъ образомъ уста-  
., что не всякій привізжій купецъ обстоятельно и вскорѣ  
изъ быть можетъ, и того ради къ тому приставленныя  
ны немалую въ томъ купечеству чинятъ тѣсноту. Нап-  
того, торги въ Испаніи происходятъ большая часть  
веднымъ путемъ, какъ въ привозѣ, такъ и въ пропускѣ  
ѣднихъ и въ беспошлинномъ провозѣ всякихъ товаровъ  
чрезъ дачу управителямъ къ тому приставленнымъ, ибо  
ѣ бы ни единый купецъ не могъ имѣть себѣ какую на-  
., ежели бѣ торговалъ истиннымъ путемъ». Англія поль-  
и нѣкоторымъ привилегированнымъ положеніемъ: между  
какъ корабли и товары другихъ государствъ конфискуются  
рушеніе королевскихъ указовъ, особенно за вывозъ золота  
ебра, и никогда не возвращаются, заступленіе англійскаго  
стра за англійскихъ купцовъ въ подобныхъ случаяхъ всегда  
ется, потому что «Англія во всякихъ дѣлахъ, а особливо  
орныхъ экзекуцію своихъ военныхъ кораблей здѣшній  
., страшаетъ, что временемъ и дѣйствительно сбывается,  
., такой причины въ Кадиксѣ безпереводно аглискихъ ко-  
й по 2 и по 3 изъ порта не выходятъ. Сіи въ портѣ  
адиксѣ господствуютъ и отъ всякихъ нападокъ отъ горо-  
къ служителей купецкія своей націи суда защищаютъ,  
о семъ ежедневныя примѣры являются. Еще жѣ Испаніи  
., бѣ и въ другихъ портахъ, кромѣ Кадикса (который во  
землѣ токмо почти единъ, гдѣ торгъ имѣется), комерцію  
остранить, но и сіе съ нуждою ведется. (Конкуренція  
и и Франціи въ торговлѣ съ Индіею). Наконецъ, Испа-  
и десятою долею въ землѣ имѣющихъ всякихъ припасовъ  
геріаловъ, которые во оной родятся, не довольствуется  
не пользуется) и никакого старанія и тѣпанія о семъ не  
ыгается, дабы оныя умножить и изъ оныхъ матеріаловъ  
и въ государствѣ добрыя мануфактуры завести, а заве-  
ие издавна распространить, что есть весьма въ добрѣ уста-  
нномъ купечествѣ необходимо».

Ними этихъ общихъ свѣдѣній о торговлѣ Испаніи Голи-  
сообщалъ въ этой же реляціи, что припасы для строенія,

оснащенія и вооруженія кораблей всѣ получаютъ изъ Сѣвера и именно — мачты, канаты, пенька, смола и другое, даже на пропитаніе экипажа требуется, какъ то — мясо соленое, и тораго изъ Шотландіи немалое число приходитъ, и прочее, «не для того, чтобъ сего ничего въ государствѣ не было, онаго всего есть со излишествомъ, ежелибъ хотѣли итти съ сему стараніе, и не токмо себя, но и другія государства и вольствовать могли бѣ», — а того ради, что искусныхъ людей въ сихъ дѣлахъ нѣтъ». Къ тому же ни адмиралтейства, ни арсенала въ государствѣ порядочнаго нѣтъ, а какой и есть въ Кадиксѣ — весьма въ худомъ состояніи. Отчасти вступленіе этой причины корабли испанскіе въ весьма худомъ состояніи держаніи.

Касательно открытія торговли съ Россіею министры испанскіе на запросы и заявленія Голицына отзывались сочувственно, но «токмо о сему вдалѣ ничего не происходило и болѣе сему ничего съ ихъ стороны не упоминалось». Впрочемъ, какъ мы увидимъ, вопросъ о торговлѣ съ Россіею возбужденъ былъ потомъ (въ 1724 г.) самими испанцами.

## Приложеніе 32-е.

Копія съ собственноручной записки Петра I (конца 1723 г.?)

1. Ъхать тебѣ (Шербатову) въ Кадиксѣ съ консуломъ, обоимъ подъ именемъ валентировъ (какъ и прежде многіе русскіе люди ѣздили), а когда въ Гишпанію вѣдете, то консула отпустить въ Мадридъ къ нашему министру, дабы онъ объявилъ его при дворѣ, отколь получить указъ о житѣи своемъ въ Кадиксѣ, также и о торговлѣ нашему народу; а тебѣ прямо ѣхать въ Кадиксѣ и тамъ съ купцами получить знакомства тамошнихъ націи, а не съ другими, и тайнымъ образомъ развѣдывать о той коммерціи и разговаривать съ купцами, дожидаясь консула съ указами, дабы оному и себѣ основать знакомства.

2. А когда консулъ пріѣдетъ и объявитъ указъ о себѣ, принять будетъ, тогда тебѣ своихъ знакомцевъ оному объявить, также онымъ показать свой кредитивъ и спросить ихъ, какъ имъ товары надобно, и взявъ вѣдомость, сколько какихъ надобно, ѣхать сюда». (Испан. д. 1723 г. № 5.)

Въ реляціи своей отъ 20 іюня 1726 г. № 11 кн. Шербатовъ пишетъ, что ему «поручено было учрежденіе консульское и основаніе Кадикской комерціи». (Исп. д. 1726 № 6.)

ъ рескриптѣ 21 іюля 1724 г. № 9, коимъ Голицынъ увѣдо-  
лся объ отправкѣ Щербатова, Евреинова и Вешнякова въ  
ишась говорилось: «Прошлаго 1723 г. ноября 11 дня по на-  
у указу отправленъ изъ *нашего Сената* въ Гишпанію кн.  
Щербатовъ и *при немъ* Ал. Вешняковъ и Як. Евреиновъ,  
орымъ, Вешнякову и Евреинову, даны патенты за подпи-  
емъ нашей собственной руки о бытіи ихъ въ гишпанскихъ  
тахъ для коммерціи консулями».

ни прибыли во Францію въ май 1724 года.

### Приложеніе 33-е.

Въ 1723 году посланы въ Испанію для возстановленія  
Россіею коммерціи Советникъ Комерцъ-Коллегіи кн. Иванъ  
рбатовъ, да для опредѣленія въ консулы Яковъ Евреиновъ,  
Алексѣй Вешняковъ, котораго изъ нихъ поминутый кн. Щер-  
овъ усмотритъ, того и употребитъ, да съ ними купецъ Левъ  
ениниковъ, а въ данныхъ имъ инструкціяхъ за подписаніемъ  
даря Императора Петра I собственными руки написано:

Князю Щербатову, ѣхать ему въ Кадиксъ, взявъ съ собою  
опредѣленія въ Гишпанію въ Консулы Якова Евреинова,  
изъ Голландіи Алексѣя Вешнякова<sup>1)</sup> и, разсмотрѣвъ, кто изъ  
въ въ консулахъ и въ торговыхъ дѣлахъ способнѣе, того,  
хавъ въ Гишпанію, отпустить въ Мадридъ къ министру,  
ы онъ объявилъ его при дворѣ, отколь получить указъ о  
въ своемъ въ Кадиксѣ, также и о торговлѣ здѣшнему на-  
у; а ему, кн. Щербатову, взявъ съ собою посланнаго дру-  
о, ѣхать прямо въ Кадиксъ и тамо съ купцами получить  
комство тамошней націи, а не съ другими и тайнымъ обра-  
тъ развѣдывать о той коммерціи и разговаривать съ купцами,  
ндавъ консула съ указами, дабы оному и себѣ основать  
комство, а когда консулъ пріѣдетъ и объявитъ указъ о себѣ  
принять будетъ, тогда ему, кн. Щербатову, своихъ знакомъ  
ему объявить, и когда подлинную вѣдомость о той ком-  
ціи получить и добрую корреспонденцію оснуетъ, по кото-  
бы надежно отсель здѣшніе товары посылать, ѣхать сюда,  
другаго посланнаго оставить съ нимъ, консулемъ, чтобъ онъ

<sup>1)</sup> Оный Вешняковъ въ Голландіи по какому указу былъ и для чего, о  
по дѣламъ въ Комерцъ-Коллегіи извѣстія не имѣется.

во всѣхъ тамошнихъ торговыхъ поступкахъ могъ принять совершенное искусство; а Семенникова при консулѣ жъ оставилъ для помощи и обученія, понеже немного тамъ былъ»<sup>1)</sup>).

Относительно Семенникова нужно замѣтить, что еще 25 августа 1720 г. Петръ повелѣлъ отправить въ Италію, Испанію и Голландію русскихъ купцовъ, «опредѣляя ихъ тамо на торги знатныхъ купцовъ, дабы оные, обучась купеческой бухгалтеріи и порядку содержанія купеческихъ книгъ итальянскими манеромъ, яко наиспособнѣйшимъ изъ всѣхъ европейски также и правиламъ фундаментальной коммерціи, могли по возвращеніи ихъ въ Россію учреждать конторы и обучать другихъ российскихъ купцовъ, а въ случаѣ надобности, и присутствовать въ государственной Коммерцъ-коллегіи». На основаніи этого указа и были дѣйствительно отправлены въ томъ году за границу купцы два брата Семенниковы и другіе, всего 12 человекъ<sup>2)</sup>).

## Приложеніе 34-е.

Въ отвѣтъ на представленіе кн. Щербатова о прибавленіи жалованья консулу Вешнякову, мотивированное дороговизною жизни въ Испаніи и невозможностью для Вешнякова «простою и чести характера прожить», ему отвѣчено было рескриптомъ: «Что же принадлежитъ о жалованіи нашему российскому консулу и купцу Сѣменникову, обрѣтающимся въ Кадиксѣ, тамъ же объ отпускѣ изъ Кадикса двухъ российскихъ купцовъ въ Россію, и понеже онымъ отправленіе было и жалованіе наше даваемо изъ иностранной коллегіи, того ради надлежитъ тебѣ и о жалованіи онымъ консулу и Сѣменникову, и объ отпускѣ российскихъ купцовъ изъ Гишпаніи писать въ тѣ мѣста, при откуда имъ здѣсь отправленіе было; такожде и въ другія мѣста, которыя до коллегіи иностранныхъ дѣлъ не касаются, доносить объ оныхъ въ тѣ коллегіи, куда о чемъ надлежитъ, дабы такимъ образомъ излишнія переписки изъ коллегіи въ коллегію, а особливо напрасныя продолженія въ дѣлахъ обходились могли»<sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Справка составленная въ Комм.-Коллегіи изъ старыхъ дѣлъ въ 1741 году. Ком.-Кол. № 299).

<sup>2)</sup> Чулковъ, Ист. опис. Росс. коммерціи, т. IV, кн. 1 стр. 147.

<sup>3)</sup> Рескриптъ кн. Щербатова № 9 отъ 6/17 іюня 1726 (Исп. д. 1726 № 8) и № 7 отъ 23 іюля 1726.



## Приложение 35-е.

Испанскія дѣла 1725 № 6: *Отправленіе въ Кадиксъ кораблей товарами.*

Въ отвѣтъ на запросъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 28 мая 1725 г. касательно отправленныхъ въ Испанію кораблей ихъ груза, адмиралтейская коллегія прислала экстратъ: сколько отправлено кораблей, сколько на нихъ послано груза и какова дана инструкція командующему и въ какой силѣ получены письма къ консулу кн. Щербатову и т. д. Сообщаемъ издержки изъ этого экстрата:

20 сентября 1724 года въ указѣ изъ Сената въ адмиралтейскую коллегію сказано, что слушавъ тогожъ сентября 18 дня отношеніе комерцъ-коллегіи о учиненіи для торга въ Гишпаніи компаніи съ примѣра Остиндской, также реляціи, присланной въ Сенатъ изъ Гишпаніи отъ кн. Щербатова и изъ Франціи отъ консула Алексѣева о товарахъ, которые въ тѣ мѣста производятся изъ сѣверныхъ странъ и о цѣнахъ онымъ, приказали въ реляціи и вѣдомостей о тѣхъ товарахъ послать копіи въ комерцъ-коллегію для разсмотрѣнія цѣнъ и справки со здѣшними цѣнами, прибавивъ провозъ, страхъ, пошлины и пр. расходы въ Франціи и до Испаніи и что отъ тѣхъ товаровъ прибыли и накладу будетъ.

А декабря 24 тогожъ 1724 года въ указѣ изъ Сената въ адмиралтейскую коллегію сказано, что Его Величество 4 декабря указалъ по присланнымъ отъ Щербатова и Алексѣева реляціямъ и по доношеніямъ изъ комерцъ-коллегіи о российскихъ товарахъ, почему оныя въ Гишпаніи съ провозомъ стануть и какая цена въ Гишпаніи тѣмъ товарамъ и что у котораго прибыли и накладу, изволилъ на особомъ листу написать собственною рукою тако:

«О Гишпанскомъ дѣлѣ:

(1) Послать три корабля, а именно: Штрафортъ, да два изъ голландскихъ фрегатовъ, на нихъ товаровъ казенныхъ и купеческихъ.

(2) Чтобъ съ товарами нѣсколько хозяевъ отправить для обустройства сего торгу». И притомъ его жъ величество словесно указалъ на оныхъ корабляхъ послать всякихъ товаровъ, къ тому жъ пушекъ и ружья кромѣ пороху по малому числу, не взирая на то, что у которыхъ товаровъ будетъ накладъ, но только чтобъ комерція была зачата, и единымъ словомъ, — чтобъ зачать и продолжать всякимъ образомъ, а притомъ помалу компанію собирать».

Его вел-во по слушаніи реляціи изъ Франціи отъ консула Алексѣева о товарахъ и росписаніе комерцъ-коллегіи о двѣнадцати товарахъ, изволилъ на особомъ листу написать собственною своею рукою:

«1) Послать Ормутъ или Эсперанцъ.

«2) Послать товары и бочки, такожъ казенные и часть купеческихъ противъ гишпанской посылки».

Да о обѣихъ тѣхъ посылкахъ на томъ же листу изволилъ написать тако:

«Единымъ словомъ, чтобъ зачать и продолжать всякимъ образомъ, а притомъ по малу компанію собирать».

А генваря 12 дня сего 725 году въ промеморіи изъ коллегии въ адмиралтейскую коллегію написано:

«Понеже по своему разсмотрѣнію комерцъ-коллегія опредѣлила въ тое гишпанскую посылку купеческихъ товаровъ 200 ластовъ, какъ о томъ при сношеніи оная адмиралтейская коллегія объявила, что въ тѣхъ корабляхъ имѣется 450 ластовъ, въ то де число будетъ казенныхъ товаровъ и на людей провіанта отъ адмиралтейства 250 ластовъ, а достальныя бѣ 200 ластовъ купеческихъ товаровъ».

А 20 числа тогожъ генваря въ указѣ изъ Правит. Сената въ адмиралтейскую коллегію написано:

«Понеже по е. имп. вел-ва указу, писанному собственною его вел-ва рукою декабря 4 дня прошлаго 724 года велѣно послать въ Гишпанію 3 корабля, во Францію одинъ, на нихъ товаровъ казенныхъ и купеческихъ, и о исполненіи по тому е. вел-ва указу въ комерцъ и въ адмиралтейскую коллегію указы изъ сената посланы; а вн. Щербатовъ изъ Гишпаніи въ реляціяхъ своихъ ноября отъ 28 и декабря отъ 12 числа прошлаго 724 года доноситъ, чтобъ корабли съ товарами, таможнею и деньгами на покушку тамошнихъ товаровъ прислать немедленно, ибо де флотъ въ Америку отправится въ маѣ мѣсяцѣ того ради Правит. Сенатъ приказали въ комерцъ- и въ адмиралтейскую коллегію подтвердить указами, чтобъ по прежнимъ посланнымъ указамъ для отпуску въ Испанію и во Францію корабли и на нихъ товары приготовлены были безъ всякаго замедленія, дабы по вскрытіи льду въ отпуску тѣхъ кораблей ни малаго задержанія не было, и о посылкѣ тѣхъ кораблей и товаровъ какъ въ Гишпанію, къ вн. И. Щербатову и консулу Евреинову, такъ и во Францію къ консулу жъ Алексѣеву писано и товарамъ росписи послать изъ комерцъ коллегіи немедленно».

О полученіи указа и о исполненіи по оному и что съ комерцъ-коллегіею сношеніе о исправленіи комерціи имѣется въ Сенатъ репортовано генваря 25 числа. И по сношенію



комерціею погружено въ отпускъ въ Гишпанію казенныхъ купеческихъ товаровъ, а именно:

На корабль Дефоншаръ погружено:

Картузной бумаги 194 стопы. Паруснаго полотна 300 штукъ, сомъ  $372\frac{3}{4}$  пуда. Воску бѣлаго 200 пудъ. Осмиграннаго сирскаго желѣза 1700 пудъ. Якорей 16 вѣсомъ 850 пудъ. Выргской смолы 104 бочки. Свѣченой четверогранной дробі 40 п. вѣсомъ 400 пудъ. (Далѣе слѣдуютъ: дробь чугунная 120 п., ябы 123 п., гранаты 80 п., ядра 700 п.). Рыбы стокфишу 9 п. Холста тонкаго 3000 арш. Хрящу 5000 ар. Воску 19 п. Ры паясной 2 бочки вѣсомъ 40 п. Пенъки 16 кипъ — 421 п. вмѣсто баласту пушекъ 40. Вооружено пушекъ 34 и определено людей 170.

На фрегатъ Амстердамъ Галей погружено:

Ости 13 кипъ — 204 п. Воску 372 п. Холста ровнаго и хряща п. мѣрою 9929 ар. Холста ровнаго и тонкаго 54501 ар. и яща 589 ар. всего 409 п. Холста тонкаго 2 кипы вѣсомъ  $\frac{1}{2}$  пуда. Холста хрящу 22 кипы вѣсомъ  $524\frac{1}{2}$  п. Сала 997 п. Ябы 618 п. Лну 199 п. Пряжи 259 п. Да вмѣсто баласту пушекъ. Вооруженъ 18 пушками и людей 100.

На фрегатъ Кронделинде погружено:

Гранатовъ разныхъ, кабельтовъ, вантросовъ и др. вѣсомъ 61 п. Смолы 250 бочекъ. Ядеръ 250 п. Сала говяжья 228 $\frac{1}{2}$  п. Бумаги картузной 14 паковъ. Фузей 200. Штыковъ трехъ п. 100. Пистолетъ 200 паръ<sup>1)</sup>. Лядунокъ 3 дюжины. Портупей дюж. Канисасу 333 п. Въ вооруженіи пушекъ 18, а людей 100. Служителямъ выдано жалованіе за годъ; на случайные расходы и на платежъ пошлинъ, на наемъ амбаровъ и на покупку товаровъ переведено 16000 ефимковъ и 500 червонныхъ золотыхъ. А офицеровъ на оныхъ корабляхъ въ пашпортахъ и инструкціяхъ и въ консоаментахъ ведѣно писать и писаны, гал ихъ офицерство, шкиперами. Въ путь отправились оные корабли изъ Ревеля мая 12 дня.

А како имъ въ пути и по прибытіи тамо поступать и откуда что требовать, явствуетъ въ приложенной при семъ инструкціи и письмахъ.

Инструкція отъ флота шкиперу Ивану Михайлову. 4 мая 1725 г. По указу ея велѣва государыни Императрицы за подписаніемъ адмиралтейской коллегіи ведѣно идти намъ на корабль Дефоншаръ и фрегатахъ Амстердамъ Галей и Кронделинде

<sup>1)</sup> Оружіе отправлено было какъ товаръ, на продажу, и образцы его были въ испанскихъ военномъ министерствомъ на разсмотрѣніе. См. реляцію Голицына отъ 17/28 янв. 1726 № 3/147.

съ нагруженными казенными и купеческими товары въ Гишпанію, а именно въ Кадиксъ, а о походѣ въ войну и о такомъ пребываніи чинить по сей инструкціи:

1) На ономъ кораблѣ и фрегатахъ, какъ туда ѣдучи и тамъ будучи, такъ и назадъ возвращающись имѣть торговые флаги и гюйсы ординарные купеческіе русскіе, а вымпеловъ и имѣть и оенцерами себя не оказывать, а объявляться шиперами и штурманами; да на ономъ же кораблѣ и фрегатахъ флаги и гюйсы и вымпелы имѣть военные на каждомъ въ запасъ, точію оныхъ кромѣ того времени, ежели случится отъ турецкихъ напоровъ нападеніе, не употреблять; а опрочеетъ случай идти и быть всегда подъ торговымъ флагомъ.

2) Вездѣ казать себя яко отъ купца Алексѣя Семеновича того ради сію инструкцію имѣть у себя тайно и по ней дѣйствовать.

3) (О расходованіи отпущенныхъ на платежъ пошлинъ и наемъ амбаровъ и покупку товаровъ денегъ).

4) (О расходованіи суммъ отпущенныхъ на чрезвычайные случайные расходы).

5) (Прилагаемые коносаменты подписать и имѣть при себѣ).

6) (Роспись (фактуры) товарамъ прилагается за рукою А. Семенова).

7) (Идти изъ Ревеля съ первымъ попутнымъ вѣтромъ).

8) Прошедъ Нордъ-Зее, каналомъ не идти, а идти кругомъ сѣверныхъ шкотланскихъ острововъ.

9) По прибытіи въ Гишпанію, явиться тебѣ тамо пребывающему ея величаво государыни Императрицы консулю кн. Щербатову и имѣющіеся на кораблѣ Девиширѣ и фрегатахъ Амстердамъ Галеѣ и Кронделинде товаровъ роспись, такожъ и посланный при семъ съ вами пакетъ подать ему, кн. Щербатову, требовать всякой резолюціи какъ въ выгрузкѣ товаровъ, такъ и въ нагруженіи и отправленіи отъ него, кн. Щербатова, посылать ему о томъ о всемъ отъ Сената и отъ комерціи писано.

10) (Будучи въ Кадиксъ, въ случаѣ нужды въ деньгахъ или въ провіантѣ, требовать ихъ отъ Щербатова).

11) (Фрегаты могутъ быть проданы въ Испаніи) и т. д.

*Письмо генералъ-адмирала и адмиралтейской коллегіи президенту г-ру Апраксину къ консулу кн. Щербатову. 4 мая 1725.*

Сообщается объ отправляемыхъ въ Кадиксъ судахъ и приказъ оказывать имъ всякое вспоможеніе въ выгрузкѣ и нагружкѣ ихъ, а также, въ случаѣ нужды въ деньгахъ или провіантѣ, разрѣшается продать фрегаты.

*Тожѣ къ консулу Алексѣеву. 15 мая 1725.*

О цѣнѣ за фрегаты, назначенные въ продажу.

## Приложение 36-е.

Революція испанскаго правительства сообщена была Голицыну 2/13 августа 1725 г. письмомъ министра иностранныхъ делъ маркиза Гримальдо, слѣдующаго содержанія<sup>1)</sup>:

«Король, мой государь, ознакомившись съ содержаніемъ врученной е. вел-ву в. пр-ствомъ 12 минувшаго іюля записки казначейно допущенія въ Кадиксъ трехъ русскихъ купеческихъ ябелей и будучи увѣдомленъ о конференціяхъ, которыя в. во имѣли предъ тѣмъ со мною о установленіи купечества данныхъ ея царск. вел-ва съ сею короною, и желая удостоверить свое прилежаніе къ интересамъ подданныхъ російскихъ къ доброй корреспонденціи съ ея царск. величествомъ, повѣля мнѣ сообщить в. пр-ву, что понеже узнали, что много въ отминъ и множество злоупотребленій, которыя имѣютъ въ поправленіи въ таможенныхъ испанскихъ, касательно выгодъ, которыя имѣютъ нѣкоторыя націи (*sur la connaissance qu'on a qu'il y a beaucoup de variations et quantité d'abus qui doivent être corrigés dans les douanes d'Espagne par rapport aux avances dont jouissent quelques nations*) такъ въ пошлинахъ, какъ въ иныхъ вещахъ, того ради настоящее состояніе дѣлъ не дозволяетъ е. вел-во вполнѣ соизволять на требованія в. пр-ва; можете де обнадежить ея цар. вел-во, что какъ скоро установятъ порядокъ и регулу, которую пристойно установить въ таковыхъ дѣлахъ, то е. вел-во ничего не забудетъ, дабы ея величество познать искреннее его желаніе къ содержанію и соблюденію той корреспонденціи съ оною короною и купечества порядочно и пристойнаго между обоими народами. А между тѣмъ де, пока е. вел-во увѣдомленъ, что главныя вещи, которыя идутъ изъ земель въ Гишпанію суть кожи російскія и иные кожи, соболы и мехи, того ради онъ соизволяетъ, чтобы тѣ вещи продолжали входить и быть допущены въ купечество съ Гишпаніею, платя временныя пошлины, которыя нынѣ въ обычаѣ (*en payant les droits modérés qui sont aujourd'hui en usage*); ежели де изъ той земли придетъ нѣкоторое количество пеньки, желтаго воску и белой лосося, то и оныя вещи также могутъ быть привезены такимъ же образомъ, каковымъ они нынѣ допущены, съ такимъ же условіемъ, что оныя попусценія и оныя милости (*ces avances et ces grâces*) будутъ въ употребленіи токмо нынѣ (*pour le présent*), покаместъ е. вел-во за потребно разсудитъ инако въ томъ

<sup>1)</sup> При реляціи отъ того же числа.

случая идти и быть всегда подъ торговымъ флагомъ.

2) Бездѣ казать себя яко отъ купца Алексѣя Семю того ради сію инструкцію имѣть у себя тайно и по-  
ствовать.

3) (О расходованіи отпущенныхъ на платежъ по-  
наемъ амбаровъ и покупку товаровъ денегъ).

4) (О расходованіи суммъ отпущенныхъ на чрезвычайные расходы).

5) (Прилагаемые коносаменты подписать и имѣть и

6) (Роспись (фактуры) товарамъ прилагается за руко-  
менникова).

7) (Идти изъ Ревеля съ первымъ попутнымъ вѣтр

8) Прошедъ Нордъ-Зее, каналомъ не идти, а идти  
сѣверныхъ шкотланскихъ острововъ.

9) По прибытіи въ Гишпанію, явиться тебѣ тамош-  
нему ея вел-ва государыни Императрицы консулю кн  
тову и имѣющіеся на кораблѣ Девенширѣ и фрегатахъ  
дамъ Галей и Кронделинде товаровъ роспись, такожъ  
ный при семъ съ вами пакетъ подать ему, кн. Щер-  
требовать всякой резолюціи какъ въ выгрузеніи товаровъ  
и въ нагруженіи и отправленіи отъ него, кн. Щербатова  
къ нему о томъ о всемъ отъ Сената и отъ коммерціи

10) (Будучи въ Кадиксъ, въ случаѣ нужды въ день-  
въ провіантъ, требовать ихъ отъ Щербатова).

11) (Фрегаты могутъ быть проданы въ Испаніи) и

*Письмо генералъ-адмирала и адмиралтейской коллегіи кн  
гр. Апраксина къ консулу кн. Щербатову. 4 мая 1725.*

Сообщается объ отправляемыхъ въ Кадиксъ судахъ  
и о прочихъ дѣлахъ, касающихся ихъ, кн. Щербатову.



## Приложение 36-е.

Резолюція испанскаго правительства сообщена была Голицыну 2/13 августа 1725 г. письмомъ министра иностранныхъ дѣлъ маркиза Гримальдо, слѣдующаго содержанія<sup>1)</sup>:

Король, мой государь, ознакомившись съ содержаніемъ врученной е. вел-ву в. пр-ствомъ 12 минувшаго іюля записки вѣжливо допущенія въ Кадиксъ трехъ русскихъ купеческихъ аблей и будучи увѣдомленъ о конференціяхъ, которыя в. во имѣли предъ тѣмъ со мною о установленіи купечества данныхъ ея царск. вел-ва съ сею короною, и желая удостоить свое прилежаніе къ интересамъ подданныхъ російскихъ къ доброй корреспонденціи съ ея царск. величествомъ, повѣлъ мнѣ сообщить в. пр-ву, что понеже узнали, что много въ отъѣзѣ и множество злоупотребленій, которыя имѣются въ поправленіи въ таможенныхъ испанскихъ, касательно выгодъ, которыя имѣютъ нѣкоторыя націи (*sur la connoissance qu'on a qu'il y a beaucoup de variations et quantité d'abus qui doivent être corrigés dans les douanes d'Espagne par rapport aux avan-ces dont jouissent quelques nations*) такъ въ пошлинахъ, какъ въ иныхъ вещахъ, того ради настоящее состояніе дѣлъ не допускаетъ е. вел-во вполнѣ соизволить на требованія в. пр-ва; можете де обнадежить ея цар. вел-во, что какъ скоро установить порядокъ и регулу, которую пристойно установить въ таковыхъ дѣлахъ, то е. вел-во ничего не забудетъ, дабы ея величество познать искреннее его желаніе къ содержанію и соблюденію той корреспонденціи съ оною короною и купечества порядочно и пристойнаго между обоими народами. А между тѣмъ де, по повелѣнію е. вел-во увѣдомленъ, что главныя вещи, которыя идутъ изъ земель въ Гишпанію суть кожи російскія и иные кожи, соболіныя шкуры, того ради онъ соизволяетъ, чтобъ тѣ вещи продолжали идти и быть допущены въ купечество съ Гишпаніею, платя определенные пошлины, которыя нынѣ въ обычаѣ (*en payant les droits modérés qui sont aujourd'hui en usage*); ежели де изъ той страны придетъ нѣкоторое количество пеньки, желтаго воску и иной лосося, то и оныя вещи также могутъ быть привезены такимъ же образомъ, каковымъ они нынѣ допущены, съ такимъ же условіемъ, что оныя попусценія и оныя милости (*ses grâces et ces grâces*) будутъ въ употребленіи токмо *нынѣ* (*pour le présent*), покажетъ е. вел-во потребно разсудить инако въ томъ

При реляціи отъ того же числа.

опредѣлить. Что же де надлежитъ до штофовъ шолковыхъ и шерстяныхъ и до иныхъ штофовъ мѣшаныхъ, до винъ, водокъ, до мыла, до изюму, до фиговъ или смоквъ, до миндальныхъ ядеръ и мыла, которыя вещи происходятъ изъ мануфактуръ установленныхъ въ Испаніи, то позволено будетъ подданнымъ ея цар. вел-ва вывозить ихъ изъ королевства, платя тѣ же пошлины, которыя платятъ шведы и датчане, и то имѣетъ разумѣть до того времени, какъ е. вел-во за потребно разсудитъ имъ пріять иныя учрежденія. Но каковы бъ ни могли быть тѣ опредѣленія, которыя бы постановили, то однакожъ всегда будутъ имѣть почитанія и привѣтствія (*l'on aura toujours des égards et attentions*) къ націи (*pour la nation*); и все де, что е. вел-во акордуетъ или изволяетъ нынѣ коронѣ ея цар. вел-ва взымать будетъ (*sega réciproque*) обѣимъ націямъ, такъ что подданнымъ е. вел-ва и вещи или плоды гишпанскіе найдутъ въ Россіи равную умѣренность въ пошлинахъ (*trouveront une égale modération pour les droits*) и тѣ же авантажи или пользы, которыя москвичи, ихъ вещи и ихъ плоды имѣютъ въ Испаніи. Наконецъ, е. вел-во благоволилъ указать, чтобъ тѣ три суда, которыхъ в. пр-во ожидаетъ съ товарами изъ Россіи, были допущены въ Кадиксъ въ купечество какъ корабли шведскіе и датскіе безъ всякой отиѣны (*sans aucune distinction*) и то тебѣ и покажѣсть е. вел-во разсудитъ за потребно инако въ томъ опредѣлить<sup>1)</sup>.

Голицыну удалось добыть и протоколы докладовъ испанскаго финансоваго совѣта королю по вопросу о торговлѣ съ Россіею въ отвѣтъ на его указъ и на записку Голицына по этому предмету<sup>2)</sup>:

I. «Въ отвѣтъ на присланный указъ е. кор. вел-ва отъ 16 ны королевскій совѣтъ отъ финанцій въ докладъ предлагаетъ слѣдующее:

Что до выгодностей и привилегій касается, которыя могутъ быть дозволены московскимъ людямъ при допущеніи ихъ въ сѣхъ королевствахъ въ торговлю, кажется, что такъ какъ Россія имѣетъ ни трактатовъ союза съ Испаніею, ни дѣйствительно торговли между обѣихъ коронъ подданными, то и не слѣдуетъ допускать ее къ торговлѣ инако, какъ суть допущены шведы и датчане. Не говоря уже о томъ, что такъ скорое дозволеніе привилегій и выгодностей московскому народу можетъ возбудитъ

<sup>1)</sup> Прилож. къ реляціи 2/18 августа 1725 г. № 28/129 указъ короля отъ 1 августа при реляціи 23 августа/8 сентября.

<sup>2)</sup> Прилож. къ реляціи отъ 18/24 сентября 1725 № 29/129 (Исп. д. 17: № 4 и 1724 № 9).

и съ всѣхъ другихъ сѣверныхъ народовъ, ваше вел-во не  
извѣстно о великихъ предосужденіяхъ, каковы чинятся  
анціямъ и доброму правительству въ его королевствахъ отъ  
одностей, на которыя претендуютъ иностранные народы,  
орые такъ въ претензіяхъ своихъ упрямы и настойчивы.  
подъ видомъ нѣкоторыхъ мирныхъ договорныхъ статей  
равильно истолкованныхъ ежедневно рождаются затрудненія  
и непреодолимые, что в. вел-ву неизбѣжно нужно будетъ  
завѣсть свое послѣднее соизволеніе указами нарочными, кото-  
ры бы могли служить за регулу твердую и непремѣнную во  
всѣхъ вашихъ областяхъ и скоро во исполненіе произведены  
будутъ. Слѣдуетъ также примѣтить, что московскій народъ не  
имѣетъ до сего времени никакого торга въ королевствѣ, отъ чего  
народъ могъ пользу имѣть; поэтому еще можетъ быть до-  
вольно времени для показанія имъ особливыхъ атенцій и фаво-  
рованія ихъ, когда они чрезъ торговлю принесутъ всякое  
благіе въ королевство и чрезъ обхожденіе свое покажутъ  
свою доброй корреспонденціи и близшаго согласія, каково мо-  
жетъ имѣемо быть между двумя дружескими коронами. Къ тому  
кажется, что торговля московскаго народа не очень обширна  
въ дѣствіе малаго числа товаровъ, которые земля сама отъ  
себя приноситъ. Въ виду всего этого кажется, что не слѣдуетъ  
дожидаться, пока московскому народу другихъ преимуществъ,  
и каковыми довольствуются нынѣ подданные двухъ сѣвер-  
ныхъ королей: Швеціи и Даніи. — Въ Мадридѣ, 8 іюля 1725 г.»  
«Въ отвѣтъ на меморіалъ поданный отъ министра ея  
величества при семъ дворѣ, присланный по указу королевскому  
его совѣтъ королевскій отъ финанція, оный предлагаетъ  
докладъ слѣдующее:

«То по силѣ добраго согласія и сообщенія, которое видится  
между двумя коронами, нѣтъ никакого затрудненія въ до-  
пущенія въ торговлю въ портъ Кадиксъ трехъ кораблей, кото-  
рые вышли изъ С.-Петербурга, подъ условіями, предложенными  
постановленіемъ совѣта собраннаго 8 іюля сего года, на ко-  
ую онъ ссылается колько до выгодностей и преимуществъ,  
иныхъ требуютъ торгующіе московскіе, которые похотятъ  
ходить на житіе въ сіи королевства, толико и до поведенія  
допущенія помянутыхъ кораблей, которое должно быть равно  
и поступаема нынѣ съ кораблями шведскими и датскими.  
главнѣйшіе товары, которые московскіе люди обычаино изъ  
государства привозятъ суть: юфть и другія кожи, соболі  
и другіе мѣха, мачты и другой всякій къ строенію пригодный  
матеріалъ; они могутъ быть допущены и комерція ихъ облегчена  
и въ обезпечиваніе большихъ выгодностей напредки; но слѣ-



дуетъ припоминать, что Россія приноситъ многое число пеньки, воску желтаго и семги соленой, которыхъ допущеніе весьма можетъ быть предосудительно интересамъ подданныхъ в. вел-ва, ибо извѣстно, что королевства Андалузін, Галиція, Гренада, Валенція, Аррагонъ и Каталонія приносятъ много пеньки, которой довольно есть на мануфактуры, какія есть въ государствахъ и слѣдуетъ опасаться, чтобъ та, которую московскій народъ ввозить станеть въ королевство и которая, какъ скамываютъ, у нихъ въ великой дешевизнѣ, не отняла истребленія у подданныхъ в. вел-ва той, которую государство приноситъ и того ради прибыль, которую они могутъ получать съ сего товара. Се на что в. вел-во изволилъ имѣть аттенцію, когда покуда немалымъ денежнымъ штрафомъ запретить повелѣлъ подданнымъ канатнымъ употреблять въ фабрикѣ, учрежденной въ Кадиксѣ исключительно испанскую пеньку. Такой же негоды опасаться должно и отъ воску желтаго ради многаго числа, которое оная земля приноситъ; что жъ до семги соленой подлеститъ, слѣдуетъ также примѣтить, что наиглавнѣйшій торгъ Галиціи и Бискаія внутри королевства состоитъ въ соленой рыбѣ, именуемой ескабеча и московскій народъ начавъ ввозить много число семги соленой, испровергнетъ несомнѣнно торгъ сихъ двухъ провинцій. Что до убавленія пошлинъ касается, чего никогда не случалось ни съ какимъ иностраннымъ народомъ то примѣръ Франціи<sup>1)</sup> не можетъ имѣть никакой силы, ибо возможно, что она могла имѣть свои виды партикулярныя, по велѣвѣ допустить московскій корабль въ Бордо; а какъ пошлины, которыя взимаются въ областяхъ в. вел-ва съ товаровъ суть весьма умѣренны, то нѣтъ причины допускать помануть московскіе корабли инымъ образомъ, ни съ наибольшими преимуществами, какъ обыкновенно допускаемы бываютъ корабли другихъ иностранныхъ народовъ. — Въ Мадридѣ, 3 августа 1725 г.»

## Приложение 37-е.

Русское правительство неудовольствовалося уранненіемъ правъ русскихъ купцовъ и русской торговли въ Испаніи съ правами шведскими и датскими, и Голицыну приказано было какъ во

<sup>1)</sup> На него ссылался Голицынъ въ поданной имъ королю запискѣ. См. реляцію его отъ 5/16 іюля 1725 № 19/119.

но домогаться, чтобы русская торговля была вполне уравнива в правах съ торговлею наилучше фаворизованныхъ народовъ<sup>1)</sup>. Поэтому Голицынъ въ январѣ 1726 г. возобновилъ этотъ ростъ въ переговорахъ своихъ съ испанскимъ правительствомъ<sup>2)</sup>, но ему было отвѣчено лишь, что король относится лишь благосклонно къ русской націи и ея торговлѣ, и что желаетъ заключить трактатъ альянціи съ Россіею, что обѣимъ уже посланъ указъ къ испанскому послу въ Вѣну, и по сей король надѣется въ скоромъ времени вполне удовлетворить желаніе русскаго двора<sup>3)</sup>. Дѣйствительно, со вступленіемъ въ управление испанскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ въ концѣ 1725 г. герцога Рипердо, испанское правительство начало выказывать относительно Россіи еще болѣшую предупредительность, чѣмъ до этого времени<sup>4)</sup>. Между прочимъ имъ дѣлалъ былъ вопросъ о покупкѣ весьма нужныхъ для Испаніи 20 большихъ кораблей<sup>5)</sup>, и съ этою цѣлью между прочимъ былъ направленъ уже въ Петербургъ особый агентъ, графъ Ламбелли. Но въ май 1726 г. де Рипердо былъ отставленъ отъ должности, и графъ Ламбелли съ пути возвращенья обратно въ Испанію<sup>6)</sup>.

## Приложеніе 38-е.

*Патентъ на агента комерціи І. В. Гоману.*

(Изъ дѣлъ Имперск. Городовъ: Нюрнбергъ 1722 № 1).

Въ 1722 г. апрѣля въ 12 день изъ Государственной Коллегіи иностранныхъ дѣлъ данъ патентъ за подписаніемъ Его Императорскаго Величества собственной руки Цесарственнаго города Петербурга жителю Іогану Бабтисту Гоману на агенство о торговыхъ дѣлахъ въ томъ городѣ съ слѣдующаго содержанія:

) Рескриптъ 27 ноября 1725 № 18.

) Реляція 10/21 янв. 1726, № 2/146.

) Тоже 24 янв./4 февр. и 4/15 апр. 1726. Между Россіею и Австріею дѣйствительно шли уже переговоры о союзѣ, къ которому и имѣла приступить Австрія. См. Рескр. секр. № 1 отъ 1 февр. 1726 (Исп. д. 1726 № 2 и 3).

) Реляц. секр. № 3 отъ 20/31 декаб. 1725 и № 4 отъ 4/15 апр. 1726.

) Согласно желанію испанск. правительства ему отвѣчено было, что корабли родажу есть и чтобы присланъ былъ кто-либо для осмотра ихъ. Это дѣло было до предполагаемаго назначенія въ Россію испанскаго посланнаго.

) Секр. реляц. кн. Щербатова № 1 и 2 отъ 4/20 и 16/27 мая 1726.

Божією милостію мы Петръ Первый Императоръ и Самъ  
жецъ Всероссійскій и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ симъ всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ, что понеже добрый порядокъ въ комерціи и предостереженіи всякихъ трудностей требуютъ, чтобъ мы для пользы по нынѣ нашихъ имѣли въ его цесарского величества Римскаго государства городъ Нюрнбургъ, въ которомъ наши подданые купцы и прочіе торгъ отправлять могутъ, такую вѣрную и искусную особу въ комерціи, которой бы могъ въ приходящихъ трудностяхъ и всякихъ иныхъ случаяхъ подданнымъ нашимъ купеческимъ людямъ при учрежденномъ онѣ магистратѣ и иныхъ судахъ, которые отъ его цесарского величества къ тому опредѣлены, надлежащимъ образомъ заступать и имъ способствовать и между подданными нашими пріѣзжающими въ тѣ земли содержать доброй порядокъ, ради изобрѣтанъ должную ту вѣрность и искусство въ комъ въ вѣролюбезномъ намъ *Іоаннъ Бабтистъ Гоманъ*, за изобрѣли мы его назначить нашимъ *агентомъ комерціи* въ упомянутомъ его цесарского величества и римскаго государства городъ Нюрнбургъ, якоже мы симъ нашимъ патентомъ милостивѣйше его къ тому назначиваемъ и учреждаемъ таковымъ образомъ, чтобъ онъ интересы того комерціи всякими обостерегалъ и что къ оному надлежать будетъ, о томъ всеподданнѣйше доносилъ и просимъ его цесарское величество римское дружески и братски, а отъ благоустроеннаго правительства того города склонно желаемъ упомянутому *Іоанну Гоману* за нашего агента признавать и во всемъ, онъ въ дѣлахъ, ему отъ насъ въ комерціи повѣренныхъ, и дагать будетъ, вѣру подавать повелѣть, такожде и въ проему всѣмъ тѣмъ привиліи и волности акордовать, которые къ нему ему отъ насъ характеру агенскому принадлежать, мы взаимно въ такихъ же случаяхъ воздавать общаемъ; къ сему увѣренію мы сей патентъ собственною рукою подписали и нашу печать приложить повелѣли.

Канцлеръ графъ Головкинъ  
Баронъ Петръ Шафировъ  
Баронъ Андрей Остерманъ  
Василей Степановъ.

## Приложение 39-е.

*Грамота отъ Царскаго Величества къ хану Китайскому въру-  
чая о агентѣ Лауренцѣ Лангѣ.*

Титулъ ханской.

Понеже мы для добраго порядка комерціи и упрежденія всѣхъ  
притомъ являющихся трудностей нашимъ подданнымъ, которые  
въ государствѣ вашего ханова величества купечества отпра-  
вляютъ, такожъ престереженія отъ нихъ, подданныхъ нашихъ  
въ государствѣ вашемъ чинящихся непорядковъ и ссоръ за  
отребно разсудили одного въ томъ дѣлѣ искуснаго и намъ  
вѣрнаго челоука въ государствѣ вашего вел-ва (зачеркнуто:  
остоянно) имѣть, которой бы во всѣхъ нужныхъ дѣлахъ и  
рудностяхъ нашимъ подданнымъ торговымъ людямъ въ кара-  
нахъ и въ прочемъ для купечества своего прѣзжающимъ  
вашему величеству чрезъ министровъ вашихъ достойнымъ обра-  
зомъ представленія чинилъ, такожъ у учрежденныхъ вашихъ  
начальниковъ во всякихъ случаяхъ за оныхъ заступалъ и вспомо-  
ществовалъ и прочія купечества касающіяся повѣренныя ему  
коммиссіи тамо отправлялъ, того ради опредѣлили мы для выше-  
назначенныхъ дѣлъ быть при дворѣ вашего ханова величества  
вашему любезновѣрному и въ комерціи искусному секретарю  
особельства Лоренцу Лангу въ характерѣ нашего агента и тре-  
буемъ отъ ваш. величества, дабы вы повелѣли помянутому  
вашему агенту Лоренцу Лангу не токмо свободно въ вашемъ  
государствѣ впредь до нашего указа пребывать и во всемъ  
такомъ, что онъ въ дѣлахъ отъ насъ ему врученныхъ по нашимъ  
ему присылаемымъ указамъ, а особливо въ комерціи нашихъ  
подданныхъ вашему величеству доносить и учрежденнымъ ва-  
шимъ начальникамъ отъ времени до времени представлять бу-  
детъ, вѣру подавать и впрочемъ ему всѣ тѣ привилегіи и  
прерогативы дозволить, которыя къ данному ему отъ насъ ха-  
рактеру агентскому принадлежатъ, какъ и въ другихъ государ-  
ствахъ то обыкновенно чинится, но и такимъ резолюціями  
нашимъ на предложенія его всегда снабждать, како того между  
нами и ваш. величествомъ сушая дружба и общая обоихъ на-  
шихъ государствъ польза требуетъ. Данъ въ С.-Петербургѣ  
дня Юня 1719 г.

Петръ.

Бар. Петръ Шафировъ.

При вторичномъ отправленіи Ланга въ Китай въ качествѣ  
консула въ августѣ 1725 г., измѣнена была редакція лишь на-  
чала кредитивной объ немъ грамоты, а именно слѣдующимъ  
образомъ:

«Понеже мы за потребно разсудили для лучшаго содержаніи имѣющей между нами и вашимъ богдыхан. величествомъ дружбы и добраго порядка комерціи нашихъ подданныхъ въ государствѣ ваш. богдыхан. вел-ва купечество отправляющихъ нѣтъ въ государствѣ вашего вел-ва одного въ томъ дѣлѣ искуснаго и намъ вѣрнаго человѣка», и т. д. Сверхъ того Лангъ не именуется секретаремъ посольства.

## Приложение 40-е.

*Къ вопросу о караванной и пограничной торговлѣ съ Китаемъ.*

Характерное для господствовавшихъ въ то время политико-экономическихъ взглядовъ мнѣніе подалъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ Савва Владиславичъ<sup>1)</sup>. Онъ объяснялъ, что чрезъ Ургу изъ сибирскихъ границъ чинятся немалые торги, наименѣе чрезъ разныя пограничныя мѣста отпускаются многіе товары, между которыми немалое число мягкой рухляди, которую покупая, ургинцы и мунгалыцы посылаютъ въ Пекинъ и въ прочія китайскія мѣста и тою мягкой рухлядью такъ китайское государство довольствуютъ и наполняютъ, что караванамъ российскимъ съ казенными товарами уже и мѣста нѣтъ и китайцы не только каравана не принимаютъ, но когда и примутъ, то за множествомъ мягкой рухляди, нанесенной чрезъ Ургу и Мунгалы, казенные товары продаются весьма небольшою цѣною и купцовъ сыскать трудно, что и самимъ китайцамъ противно, о чемъ въ бытность при китайскомъ дворѣ посланника Измайлова тамошніе министры о томъ ему представляли. Поэтому, если указомъ заказано будетъ всякаго чина людямъ изъ Сибири мягкую рухлядь чрезъ Ургу и Мунгалскую землю пропускать подъ смертною казнью и потерянiемъ имѣнія, чести и живота (кроме ея имп. вел-ва каравана) и то самовольство пограничнымъ воеводамъ, служилымъ людямъ и прочимъ накрѣпко осматривать и удерживать, то въ Китаехъ въ мягкой рухляди будутъ имѣть нужду и къ лучшему склоненію въ пріемъ каравановъ и въ трактатѣ комерціи тамошній дворъ поступать будетъ. И хотя въ томъ и прежде сего не безъ заказа было, однакожь такъ слабо чинилось, что самовольство продолжалось.

Коллегія сообщила это мнѣніе Сенату для разсмотрѣнія и опредѣленія 17 сентября. Слушано въ Сенатѣ 20 сентября.

<sup>1)</sup> Доношеніе Владиславича отъ 8 сент. 1725 (Кит. д. 1725 № 1-й и № 4).



отомъ, въ 1726 г. уже съ пути въ Китай Владиславичъ повторилъ свое представленіе<sup>1)</sup>, что «торговые люди іійскіе изъ Сибири въ Ургу провозятъ премногое число мягкой рухляди, которой повсегодно болѣе, нежели въ двухъ караванахъ в. имп. вел-ва отпуска бываетъ, а пошлинъ не только съ мягкой рухляди, но и съ прочихъ товаровъ со всего отпуска въ Ургу и въ китайское государство болѣе 20000 рубль въ казну в. имп. вел-ва не собирается, и чрезъ такой нѣтъ и непорядочный торгъ на мягкую рухлядь, за множествъ, китайцы ужъ и не смотрятъ. И по истинѣ продаютъ процентовъ съ убыткомъ въ Ургѣ, почему купили въ Сибири: такимъ же образомъ и въ Пекинѣ, сказываютъ, что никто мягкую рухлядь не смотритъ же, и для того, что новый указъ запретилъ всѣмъ знатымъ людямъ носить шубы собольи и енотовыя, изъ чего многіе торговые люди банкротеры и, а нѣкоторые російскіе изъ Урги и пакы назадъ мягкую рухлядь привезли сюда. И такъ все дѣло испорчено, что Богъ знаетъ, какъ исправить можно, хотя съ китайскимъ дворомъ имъ вспоможеніемъ и можетъ окончиться благополучно дѣланіе о всѣхъ дѣлахъ, а ежели не учинится порядковъ и не другое лучшее опредѣленіе объ отпускѣ мягкой рухляди изъ Сибири, то подлинно всѣ труды о установленіи коммерціи будутъ туне, и когда и караванъ пропустить — болѣе убытка или прибытка будетъ, и въ такомъ случаѣ предлагаю поддѣйствующее мое мнѣніе, какимъ образомъ то испорченное дѣло исправить можно, ибо кромѣ того способа для исправленія торговаго дѣла. Ежели в. имп. вел-во разсудитъ за благо запретить указомъ всѣмъ торговымъ людямъ, дабы поддѣйствіемъ чести и товара никто отнюдь не дерзнулъ впредь возмѣнить ни великимъ числомъ изъ сибирской губерніи за границу въ Ургу, въ Наушъ и въ Китай и никуда, что къ Китаю государству принадлежитъ мягкой рухляди не отпускать, понеже за многими отпусками торгъ испорченъ, и торгъ не только съ прочими товарами; и такой указъ ежели разсудится благо и состоится, послать немедленно на почтѣ, дабы тотъ по всей сибирской губерніи публиковать и дабы на пути могъ прибыть прежде похода каравана въ Китай, что когда китайцы услышатъ, тогда торги могутъ исправиться и изъ перваго каравана в. вел-ву 100.000 рублей болѣе тотъ указъ прибыли принесетъ. И ежели тотъ указъ состоится, мною, чтобъ накрѣпко запретить по дистриктамъ командантамъ и комисарамъ и прикащикамъ не токмо

торговыхъ людей съ мягкой рухлядью не пропускать, ни развѣзшіе караулы держать, чтобъ тайнымъ образомъ не провозить, а ежели кто чрезъ указъ мягкую рухлядь поведетъ и пойманъ будетъ, то купцу учинится наказаніе, а пошнику отдастся половина, а другая половина въ казну в. имп. вел-ва взыта будетъ. И такимъ образомъ несумнительно торгъ между російскимъ и китайск. имперіемъ можетъ и пакъ въ такое состояніе придти, а государственнаго убытка не будетъ, понеже мягкая рухлядь, которую поволью купцы возятъ въ Ургу, будутъ отпускать къ Москвѣ и отвозъ за границу и пошники, которые собираются въ Иркутскомъ, будутъ собраны въ Верхотурь. Китайцы жъ испустъ нѣсколько лѣтъ, сами требовать будутъ и о торгѣ, и о корреспонденціи, о чемъ нынѣ слышать не хотятъ и говорятъ, что напрасно мы разорили обѣихъ странъ подданныхъ такими великими отпусками мягкой рухляди, а ежели бы удержали три года отпускъ, то бы цѣль прибыла вътрое и торги бы были порядочны и обонимъ нѣмъ пріямъ прибыльны. Такимъ образомъ и я мню».

Представленіе Владиславича заслушано было въ Верховномъ тайномъ Совѣтѣ<sup>1)</sup> и ея имп. вел-во указала апробовать представленное Владиславичемъ мнѣніе о запрещеніи русскимъ купцамъ торговли за китайскую границу, «а впрочемъ противъ сего доношенія чинить слѣдующее: покамѣстъ караванъ (назначенный идти въ Пекинъ съ Владиславичемъ) въ Пекинъ пропуститъ и оттуда оный, такожъ и посланникъ гр. Савва Владиславичъ возвратится, торговымъ росс. людямъ купечество въ китайскую сторону мягкой рухлядью весьма запретить подѣ штрафомъ, взятымъ въ казну ея имп. вел-ва всѣхъ ихъ товаровъ, дабы никто отнюдь не дерзалъ мягкой рухляди ни великимъ, ни малымъ числомъ возить за границу китайскую въ Ургу, въ Науш и во всѣ другіе, къ китайскому государству принадлежащіе города и мѣста, дабы отъ того казенному каравану въ продажѣ въ Китаехъ мягкой рухляди убытка не приключилось; а противъ мягкой рухляди прочими товары дать позволеніе росс. купцамъ за границую китайскую торговать свободно съ платежами надлежащихъ пошлинъ, но пограничнымъ управителямъ съ трѣть накрѣпко и прилежно, чтобъ они, росс. купцы, противъ оному указу, какъ выше сего означено, никакой мягкой рухляди за границу отнюдь не провозили; и послать о семъ въ Севастъ въ Каморъ- и Комерцъ-коллегіи и къ сибирскому губернатору указы. Также о томъ написать въ указѣ и къ гр. Владисла

<sup>1)</sup> Кит. д. 1726 № 1, протоколъ засѣданія 14 декабря; ср. также Сб. Р. Ист. Об. т. 56 журналы №№ 283 и 274, стр. 511 и 585 (протокола нѣтъ).



У съ слѣдующею въ нему одному прибавкою: что здѣсь по отрывію непорядочной китайской комерціи разсуждается, дабы еѣ, когда вышепомянутый казенный караванъ изъ Пекина въ Сибирь возвратится, отставя посылку въ Пекинъ такихъ иныхъ каравановъ, дать бы позволеніе всѣмъ рос. купцамъ въ китайскомъ государствѣ комерцію имѣть и всякіе товары отпускать и оттуда въ Россію привозить свободно съ платою достойной пошлинны, чтобъ чрезъ то рос. купцы, и особливо сибирскіе жители, которые безъ торговъ весьма оскудѣли, поправиться могли. Только сіе еще здѣсь не опредѣлено, какъ опредѣлится до возвращенія его, ибо онъ тамо будучи, не въ томъ можетъ усмотрѣть. И для того бѣ онъ, графъ Владиславичъ, въ бытность свою въ Пекинъ разсмотря подлинно оное состояніе и порядки въ купечествѣ, прислалъ свое собственное мнѣніе, какъ въ той комерціи изъ Россіи въ Китайское государство впредь лучше и полезнѣе къ интересамъ ея велѣва поступать за потребно усмотритъ<sup>1)</sup>.

Владиславичъ вновь повторилъ свое представленіе реляціею отъ 1727, объявляя, что вслѣдствіе обилія мягкой рухляди китайцы не хотятъ пропускать караванъ въ Пекинъ, и не пропустятъ, то въ два года съ превеликимъ убыткомъ возвратиться не можетъ. Но и на это ему отвѣчено лишь сообщеніемъ указа отъ 26 іюня, о разрѣшеніи вольной торговли русскими и другими заповѣдными товарами въ Россіи и за границами, за исключеніемъ Китая и Монголіи<sup>2)</sup>.

Главнымъ аргументомъ Владиславича въ пользу запрещенія вольной торговли мягкой рухлядью въ Ургѣ и Наути и вообще въ китайскихъ владѣніяхъ была — прибыль государственной казенной, или «Россійскому государству», по выраженію Владиславича. Существующій порядокъ представлялъ невыгоду для казны: 1) тѣмъ, что купцы провозятъ часто товары безпошлинно — «и десятый купецъ съ товаровъ пошлинъ не платитъ» — окольными путями и безъ таможенныхъ выписей и таможенъ съ различными злоупотребленіями относительно качествъ товаровъ; а 2) тѣмъ, что вслѣдствіе обильнаго привоза товаровъ частными купцами «не токмо бы казеннымъ товарамъ, продаваемымъ съ караванами, не было прибытка, но и вся непорядокъ и остановка могла бы подъ этимъ предлогомъ войти отъ двора китайскаго и комерція паки бы пресѣклась». А какъ никто иной, кромѣ государственнаго каравана, не торговалъ мягкой рухлядью не будеть, то первый кара-

Рескриптъ отправленъ Владиславичу 22 января 1727 (Кит. д. 1727 № 8).  
Рескриптъ 31 окт. 1727 (Кит. д. 1727 № 8).

ванъ (хотя въкоторое число товаровъ отъ долгаго летанія и попорчено, и торги нынѣ зѣло неприбыточны) можетъ возвратиться безъ убытка; второй же караванъ получить вторымъ и вчетверо противъ отпуска, а третій болѣе нежели вдесятеро; слѣдственно караванъ не малая есть государственная прибыль, которую не должно партикулярнымъ уступать<sup>1)</sup>.

Согласно этой своей основной мысли, Владиславичъ и предложилъ китайскому правительству, чтобы «для пользы обоихъ странъ поддыхъ купцовъ» торговля кромѣ караванной (т. е. казенной) ограничена была только двумя пунктами на границѣ<sup>2)</sup>. Согласно этому предложенію въ 4 ст. трактата постановлено было, что «кромѣ купечества между обоими государствами еще на границахъ ради меньшаго купечества изберется удобное мѣсто при Нипловѣ (Нерчинскомъ) и на Селенгинской Кяхтѣ, гдѣ построятся дома и оградятся оградой или палисадомъ; кто похочетъ идти на оное мѣсто купечества ради, да идетъ тою прямою дорогою; а ежели кто съ нею уклонится, блудя, или иныя мѣста пойдутъ для купечества, то да возмется товаръ у него на государя. Съ одной же стороны и съ другой равное число служивыхъ да остановится, надъ которыми да управляютъ равнаго ранга офицеры, которые единодушно мѣста да стерегутъ и несогласія да разводятъ».

Владиславичъ доказывалъ, что «когда сіе произведется въ дѣлѣ, то пограничные жители могутъ быть довольны торговыми малыми промыслами, кромѣ мягкой рухляди, ибо могутъ торговать сукнами, ютками, сафьянами, шерстью, овчинами, шерстью и прочею мелочью, наипаче же деревянною посудой, и отъ того торга богатиться; отъ мунгаловъ же, какъ прежде чинилось въ Ургѣ, не будутъ озлоблены, ни притѣснены, нѣтъ въ пошлинахъ не могутъ чинить утайки по прежнему<sup>3)</sup>».

Затѣмъ, въ упомянутомъ уже нами выше «Толкованіи Пекинскаго проекта» Владиславичъ объяснялъ: «Что же упомянуто, — кромѣ Пекинскаго купечества изберется два удобныя пограничныя мѣста для пограничныхъ торговъ и прочаго, — а сіе российскому имперію зѣло полезно для слѣд. двухъ причинъ: 1) Когда россы люди торговали въ Ургѣ и прочихъ пограничныхъ городахъ, тогда китайцы ихъ во всемъ обижали, не только бѣ существенныя ихъ подданные были, и болѣе имъ двести разъ товары ихъ совсѣмъ разграбляли, верблюдовъ и лошадей на дорогѣ отнимали или крали, а россы купцы и

1) Кит. д. 1727 № 9 (Бант.-Кам. 143) реляц. 23 сент. и 6 окт. 1727.

2) См. „Краткое предложеніе“ Владиславича китайскимъ уполномоченнымъ 12 декаб. 1726 (Кит. д. 1727 № 9 прилож. къ реляціи отъ 28 сент. 1727).

3) Реляціи въ Кит. д. 1729 № 9.



огда суда не давали и говорили ханы мунгалскіе и окумы: ли чего де ихъ они, купцы, съ бездѣльнымъ своимъ торгомъ урбуютъ? и что де когда росс. товары нужны будутъ, то они ами въ Россію посылать для покушки будутъ», и такъ росс. оданныхъ ругали, что воистину росс. имперію зазорливо. И ли того, когда торгъ будетъ на границѣ подъ командою обоихъ странъ начальниковъ, то каждая страна при своей границѣ можетъ имѣть равную сатисфакцію безъ всякой обиды торговать могутъ объ націи праведно и порядочно, чему и ибирскіе жители зѣло ради. 2) На двухъ мѣстахъ для меньшаго купечества будутъ построены торговыя слободы купцамъ пристанище; въ такомъ случаѣ, не имѣя иного пристанища, ромъ означенныхъ мѣстъ, ни единый купецъ не можетъ провезти своихъ товаровъ безъ пошлины, ибо на заставѣ каждый удеть осматриванъ и принужденъ пошлины заплатить прежде рѣзда въ слободу, чего ради инымъ путемъ трактовать уже не можетъ». Прежде происходили сильныя злоупотребленія въ беспошлинной и контрабандной торговлѣ окольными воровскими дорогами; теперь же постановлено одною дорогою ѣздить, вары на учрежденныхъ караулахъ досматривать и порядочную пошлину платить. 3) Выгода отъ этого для пограничныхъ жителей та, что когда ходили за купечествомъ въ Ургу, то платили пограничнымъ воеводамъ и комисарамъ за пропускной паспортъ, сколько они потребуютъ; равномерно и ургинскимъ надѣтелямъ, — что когда похотѣли; провоза платили по рублю съ пуда за великою опасностью на пустой дорогѣ отъ Селенгска до Урги. Нынѣ же за паспортъ ничего не платятъ и паспортовъ не берутъ, ибо торгъ на границѣ, а провоза вмѣсто убля только по 7 коп. съ пуда платятъ<sup>1)</sup>. Наконецъ 4) можно надѣяться, что пограничная торговля замѣнитъ со временемъ судобную и непріятную китайцамъ караванную и предосудительную для Россіи Ургинскую торговлю<sup>2)</sup>.

Пункты для пограничной торговли избраны были на р. Кяхтѣ на р. Аргуни.

Для развода приключаящихся ссоръ при пограничныхъ слободахъ постановлено праведную расправу имѣть чрезъ учрежденныхъ на этотъ предметъ офицеровъ. Именно, постановлено приставить по 30 человекъ служивыхъ подъ вѣдѣніемъ добрыхъ офицеровъ съ обѣихъ сторонъ для согласнаго правосудія обоюдныхъ подданныхъ торговыхъ людей и остереженія отъ насиль-

<sup>1)</sup> Ср. Информацию Владиславича объ учрежденныхъ при китайской границѣ торговыхъ 1734 г. (Бант.-Кам. 376).

<sup>2)</sup> Реляція въ коллегію 22 апр. 1728 (Стат. сп. ч. II л. 834 и Кит. д. 1728 10).

ства. Расправу русскимъ купцамъ будетъ чинить русскій офицеръ, а китайцамъ — китайскій<sup>1)</sup>. Русскіе офицеры подчинены были главному пограничному начальнику полковнику Бухольцу. Надзорщикомъ торговой слободы на Кяхтѣ и торговаго обихожденія въ этой слободѣ назначенъ былъ при капитанѣ тобольскаго полка Княгининъ для суда и разведенія малыхъ пограничныхъ ссоръ и присмотрѣнія порядочнаго торга бывшій толмачъ А. Третьяковъ, а съ китайской стороны назначенъ (въ юнѣ 1733 года) въ торговую слободу на Кяхтѣ зергучей въ рангъ дьява<sup>2)</sup>. Инструкція Княгинину и Третьякову объ устройствѣ Троицкой на Кяхтѣ крѣпостцы и торговой слободы поручала имъ наблюденіе за порядкомъ, веденіе таможенныхъ выписей объ уплатѣ пошлинъ и провѣрку паспортовъ, наблюденіе за тѣмъ, чтобы не происходило торговли мясною рухлядью и присмотръ за таможенными и кабацкими цѣловальниками<sup>3)</sup>.

Строителемъ купеческой слободы и распорядителемъ всякихъ пограничныхъ малыхъ дѣлъ и несогласій между купечествомъ при урочищѣ Дурухайту на Аргунѣ опредѣленъ былъ тобольскаго полка капитанъ Шкадеръ<sup>4)</sup>. Ему поручалось разбирать ссоры пограничныхъ жителей о кражѣ скота или о перебѣлкахъ; ежели служивые или прочіе будутъ ссориться или въ малыхъ дѣлахъ промолвятся, то таковыхъ краткимъ судомъ, битьемъ батожемъ удерживать и словами уговаривать, дабы жили смирно и порядочно, а въ письменнымъ процессамъ и тяжбамъ ихъ не допускать; виновныхъ же въ болѣе крупныхъ провинностяхъ отсылать къ нерчинскому коменданту.

Владиславичемъ по вопросу объ организаціи китайской торговли поданы были правительству еще двѣ докладныя записки.

Въ первой — *Мнѣніе о росс. государственномъ караванномъ торговѣ съ Китайскимъ государствомъ* — онъ доказывалъ, что съ караванами не слѣдуетъ отправлять никакихъ товаровъ, кромѣ казенныхъ; что мягкую рухлядь кромѣ какъ съ караваномъ (служ. казенную) въ Китай не пропускать; что слѣдуетъ вмѣсто откупа за жалованіе мягкой рухляди положить караванному агенту, комиссару и цѣловальникамъ жалованіе деньгами, чтобы никто изъ нихъ за себя не торговалъ; наконецъ, въ бытность при караванѣ агента, имѣть ему самому, какъ главному командиру надъ всѣми состоящими при караванѣ вышнюю команду, а въ его небытность — комиссару, однакожъ въ большихъ дѣлахъ —

<sup>1)</sup> Информанція Владиславича 1734 г. (Бант.-Кам. 376) и реляція его отъ 21 апр. 1728 (Ст. спис. ч. II л. 834 сл. Кит. л. 1728 № 10).

<sup>2)</sup> Стат. спис. л. 885 сл.

<sup>3)</sup> Тамъ же л. 910 об. и сл.

<sup>4)</sup> Тамъ же л. 921 сл.



но съ цѣловальниками (Стат. сп. ч. II л. 673 сл.; тоже д. 1727 № 9 и 1730 № 5).

второй — *Мнѣніе о партикулярномъ торгу* (тамъ же л. 676 сл., где) Владиславичъ объясняетъ, что сибирскіе пограничники, наипаче служивые, болѣе торговыми промыслами, и прочимъ до сего времени себя содержали и поэтому хорошо вооружены, доброкояны и безъ нужды пребывали. Потому торговля имъ была запрещена и дозволена только купцамъ. Отъ этого служивые разорены и приведены въ нищету, особенно великороссійскіе, присылаютъ въ Сибирь приващиковъ съ большими деньгами (тысячъ по 10) и значительный пограничный торгъ и непомѣрно богатятся, а купцы обыкновенно не платятъ, сибирскихъ жителей обнищаютъ и за множествомъ торгова въ Ургѣ всякіе неурядки и пограничныя чинятъ. Въ Ургѣ, по послѣднимъ свѣдѣніямъ (осень 1727) болѣе, какъ на 200000 р. мягкой рухляди непроданной, а большее число ея принадлежитъ только купцамъ. Если такіе сильные купцы и впредь въ Ургѣ будутъ, то отъ этого каравану будетъ неизбѣжный вредъ. Поэтому для пользы всенародной и бѣдныхъ сибирскихъ жителей, которые не тысячами, но сотницами и десятками торгуютъ, слѣдуетъ въ пограничныхъ двухъ мѣстахъ торговать всемъ, кромѣ провіанта, скота и мягкой рухляди: первое — чтобы не оголодать пограничныхъ жителей, второе — каравана. Торговля эта должна быть разрѣшена всемъ, и чина и знанія людямъ, не исключая служивыхъ; но купцамъ должно быть разрѣшено торговать только сибирскими жителямъ, чтобы великороссійскіе у пограничныхъ жителей существенно пограничныхъ промысловъ не отнимали и не притѣсняли, великороссійскимъ же торговать только въ Сибирь и вывозить оттуда въ Россію или за границу что угодно, а китайскую границу оставить однимъ сибирякамъ, которые иной дороги не знаютъ и иныхъ промысловъ не имѣютъ. Если постановленія порядка въ торговлѣ съ Китаемъ увеличатся, то сборы (до этого же времени въ этомъ отношеніи никакой безпорядокъ, ибо товары отпускались безъ таможенныхъ выписей и брелъ куда кто хотѣлъ), будетъ караванной торговлѣ выгода и пограничнымъ жителямъ польза.

Видно изъ поданной Владиславичемъ гр. Остерману 24 г. «Информациі объ учрежденныхъ при Китайской границѣ двухъ торгахъ» (Бант.-Кам. 375 сл.) мнѣнія Владиславича о выгодахъ пограничной торговли встрѣтили возраженія. Онъ тоже подавъ въ Сенатъ свое мнѣніе «О будущемъ государственными караванами въ Пекинѣ, также и при

границахъ китайскихъ о партикулярныхъ торгахъ въ государственной прибыли и пользы всенародной» (Интерв. записку Ланга см. въ Кит. д. 1730 № 6). Онъ согласенъ съ тѣмъ, что прибыль отъ караваннаго торга возможна лишь въ случаѣ прекращенія ввоза въ Китай мягкой рухляди, которой тамъ очень много. Но самое запрещеніе имѣетъ невыгодъ, сверхъ того оно не окажетъ особеннаго практическаго дѣйствія. Невыгоды его: 1) большая часть казенной мягкой рухляди будетъ лежать въ Сибири долгое время безъ всякаго дѣла; 2) пошлинный сборъ на границѣ китайской пресѣчется; 3) граничные жители, издавна питающіеся торговлею съ Москвою, лишены будутъ этого дохода. Первое неудобство не можетъ быть отвращено вывозомъ рухляди въ Россію и др. государства; но для пограничныхъ жителей этотъ способъ весьма поможетъ, ибо они не такого состоянія, чтобъ имѣть возможность дальнихъ торговыхъ путешествій. Отсюда необходимо разовьется контрабандная торговля, которая существовала и до значительныхъ размѣрахъ и за послѣднее время, несмотря на издаваемыя запрещенія ея. Причина этого — взяточничество и ничныя надзирателей и безнаказанность виновныхъ отъ страта, которому они подсудны. — Въ виду всего этого полагаютъ, что большихъ выгодъ отъ караванной казенной торговли ожидать во всякомъ случаѣ трудно, а отъ пограничной торговли въ томъ видѣ, какъ она есть, тоже большаго бытка быть не можетъ; поэтому выгоднѣе было бы перекараванную торговлю торговой компаніи, которая сама ограничена оградѣніемъ своихъ интересовъ, а на границахъ рѣшить свободную торговлю и получать вѣрную прибыль пошлины<sup>1)</sup>.

## Приложеніе 41-е.

*Инструкція опредѣленному консулу Лоренцу Лангу, по которой, будучи ему въ китайскомъ государствѣ въ городѣ Пекинѣ поступать<sup>2)</sup>.*

1) Повиненъ онъ, консулъ, свою присягу учинить предъ сей инструкціи, а вице-консулъ повиненъ присягу дать съ

<sup>1)</sup> Ср. Корсака стр. 84 слѣд.

<sup>2)</sup> Китаѣ. д. 1725 г. № 4 и 5 и у Бант.-Каменскаго стр. 508 сл.



консулю, понеже онъ, консуль, во всемъ за своего вице-консуля повиненъ во всякомъ отвѣтствіи быть, который (вице-консуль) повиненъ къ своему консулю всякія вѣдомости присылать, буде онъ чего важнаго во двору писать не имѣетъ, понеже того консулю не надлежитъ вѣдать.

2) Консуль и его вице-консуль повинны надъ дверьми своего дома написать на доскѣ Россійскій гербъ съ двѣма якорями на ногахъ, а по обѣимъ сторонамъ вилы Нептуновы, два знамя и прочіе воинскіе трофеи, а именно: пушки во окруженіи лавровыхъ листовъ, какъ сіе во всѣхъ восточныхъ земляхъ у всѣхъ морскихъ владѣтельствъ обыкновенно есть; такую же подобную и печать, какъ консуль, такъ и вице-консули повинны употреблять.

3) Всѣ случившіеся споры между руссійскихъ людей, какъ въ купеческихъ, такъ и въ прочихъ дѣлахъ надлежатъ отъ консуля или его вице-консулей безъ всякаго задержанія вершены быть, чтобъ какъ предъ Богомъ и предъ его имп. вел-вомъ безответно было.

4) Буде консулю случится какое важное дѣло вершить, тогда повиненъ онъ созвать начальнѣйшихъ людей русской націи, которые въ то время въ Пекинѣ обрѣтаться будутъ, для совѣта и потомъ то дѣло вершить рѣшеніемъ такимъ, на которое больше голосовъ будетъ; только ихъ мнѣніе брать у нихъ письменно, обаче же такимъ образомъ, чтобы никто изъ тѣхъ людей, до котораго оное дѣло касаться будетъ, въ судѣ не сидѣлъ и голоса своего не давалъ, хотя бы самъ консуль былъ.

5) Итакъ консуль будетъ по сему власть имѣть по вышеприведеннымъ приговорамъ, буде дѣло не само смертельное есть, оное вершить, которые (приговоры) въ ихъ совершенной силѣ всегда пребудутъ; а буде кто захочетъ оное дѣло въ высшій судъ принести, и ему оное переносить точію въ одну Комерцъ-Коллегію въ Санкт-Петербургъ.

6) Также консулю власть дается подданныхъ русскихъ людей, которые злые поступки имѣть будутъ, изъ Китай вонъ высылать и за карауломъ въ Россійское государство присылать, чтобы смотря по ихъ винѣ, какъ указъ повелѣваетъ, ихъ наказывать можно было; сіе же точію въ послѣдующихъ пунктахъ: 1) буде когда вѣдомо будетъ, что онъ свою вѣру похочетъ оставить; 2) буде онъ противно своей должности и ищренности, которую онъ повиненъ имѣть къ своему монарху, будетъ поступать; 3) буде онъ кого изъ китайцевъ или изъ иныхъ иностранныхъ людей въ китайскомъ государствѣ до смерти убьетъ, тогда онъ подлежитъ китайскому суду; а буде же (отъ чего Боже сохрани) онъ такое убійство надъ подданнымъ его имп.



заетъ, по русскимъ правамъ явно велѣтъ ему учинить и  
и потомъ истцовъ искъ на немъ доправить. — Впрочемъ  
сулъ долженъ попеченіе имѣть, чтобы всѣ русскіе по  
какъ купцы, такъ и прочіе, сюда никакого не чинили  
стойнымъ образомъ поступали; и кто сіе учинитъ, онаго  
словами наказать, а буде который человекъ честный и  
добрый русскій подданный тамъ живущій въ велико  
прилучится, тогда долженъ онъ, консуль, о томъ вѣдѣнію  
прислать съ надлежащимъ освидѣтельствомъ, чтобы по  
нію дѣла указъ учинить; простыхъ же людей, какъ  
помянуто, можетъ онъ тотчасъ наказывать.

7) Такжеже онъ повиненъ всѣ заемныя письма и тес  
и ныя дѣла, которые буде кто велитъ изготавить, та  
паспорты, буде понадобятся, печатать консулярскою  
и записывать въ своей въ тому учиненной книгѣ;  
буде послѣ смерти чьей останутся какіе животы, на  
держатъ особливую книгу и записывать ихъ при двухъ  
теляхъ отъ русской націи и оныя животы содержать  
ромъ храненіи даже до расположенія (sic) наслѣдниковъ  
ихъ въ то время не прилучится; а по смерти онаго  
долженъ консуль тотчасъ вѣдѣніе о томъ въ Комерцъ  
гіумъ прислать, чтобы по опредѣленію оной оставшіе  
шаго пожитки наслѣдники его могли получить.

8) На всякій годъ, когда караванъ назадъ поѣдетъ  
повиненъ консуль, списавши, свой журналъ присылать,  
и ныя всякія вѣдомости, которыя онъ въ пользу куп  
пріобрѣщаетъ; такжеже надлежитъ консулю попеченіе  
чтобы въ то же время и вице-консуль изъ Кванто  
журналъ и вѣдомости присылалъ, въ которыхъ вѣдо  
надлежитъ объявлено быть не точію, что до всеобща

Какъ консулю, такъ и вицеконсулю запрещается симъ, бы они въ Китайхъ у китайцевъ или у другихъ иноземцевъ брать взаимны многоаго числа не брали, отчего бъ не могли изойти какія ссоры и безчестія россійскому народу, но полатъ такъ, какъ вѣрному слугѣ и консулю подобаетъ.

В) Вся русскіе подданные, которые въ Китай прїѣдутъ, кны о всей своей фадѣ и что имъ во оной случилось, вестіе письменно подавать, которое принявши, консуль по нѣмъ къ своему журналу вписывать и въ Комерцъ-Коллегію шлать.

С) Со всѣхъ договоровъ, которые о купечествѣ съ китайцѣмъ дворомъ учинятся, имѣють отданы быть консулю копія вѣдѣнія и защищенія во всякихъ случаяхъ подданныхъ ныхъ людей.

Между того же, буде бы случилось, что консуль умретъ, вицеконсуль Квантонскій на его мѣсто опредѣлится, тогда бы двое изъ русскихъ старшихъ и разумныхъ людей, коде въ то время въ Пекинѣ случатся, всѣ оставшія консула письма и животы по учиненной росписи въ сохраненіе и и держали до прїѣзда вицеконсулева, а какъ онъ прїѣдетъ, должны они ему отдать съ роспискою.

Главная должностъ консулева есть всѣмъ подданнымъ совѣтомъ, такъ и дѣломъ всякое вспоможеніе чинить, ожде когда онъ что усмотритъ, что ко умноженію и исправленію купечества надлежитъ, о томъ долженъ онъ всегда вніе присылать его имп. вел-ва въ Комерцъ-Коллегіумъ, чемъ бы ему предъ Богомъ и предъ е. имп. вел-вомъ всегда вѣтствовать мочно было.

Консулю надлежитъ того смотрѣть, чтобы русскіе люди, да они съ товарами въ Китай прїѣдутъ, не задержаны были служителей китайскаго хана, когда они нѣкоторые товары пользы и требы онаго хана брать и покупать похотятъ.

Консуль повиненъ того смотрѣть, чтобы чай изъ свин-де канастры, которые всегда по 100 фунтовъ вѣсомъ бытъ, положенъ былъ, такожде бы и крышка сверху добре зма была, чтобы сила изъ него не выходила.

Когда консуль изъ Китай отъ себя кого пошлетъ, тогда ценъ онъ ему надлежащій паспортъ дать, понеже его имп. указъ Комерцъ-Коллегіи въ Сибирскую губернію о томъ посланъ, чтобы оный куріеръ безъ задержанія въ путь всегда былъ отправленъ.

Между того же какъ его имп. вел-ва Комерцъ-Коллегіумъ омытся, что онъ, господинъ консуль, отъ китайскаго двора вѣтъ будетъ, тогда можетъ онъ для учиненія журнала год-

наго человека одного изъ каравана у себя удержать, помянутая Коллегіумъ иныхъ людей ему опредѣлить.

18) Консуль имѣтъ употреблять онаго толмача, котораго при посланникѣ будетъ, такъ долго, покаместъ оный посланникъ въ Пекинъ будетъ, а какъ посланникъ поѣдетъ, такъ оный консуль, когда онъ принять будетъ, можетъ себя или толмача изъ русскихъ людей прислать и на с. нип. мнѣ коштъ принять.

19) Консулю жалованія съ того дня будетъ даваться, въ который день онъ отъ китайскаго двора за консула принять будетъ<sup>1)</sup>.

## Приложеніе 42-е.

*Пункты, предложенные А. Волынскимъ Эхтмадегалу 2 іюня 1717 г. (Персид. д. 1717 № 1).*

1) Такъ какъ персидскимъ армянамъ разрѣшено имѣть въ Россіи публичныя церкви, то и русскимъ чтобы противъ того не послѣдствовало въ Персіи построить церковь публичную, такъ какъ и римскіе законники езуиты и прочіе имѣютъ здѣсь церкви. Не разрѣшено<sup>2)</sup>.

2) Чтобы русскимъ купцамъ разрѣшенъ былъ свободный торгъ во всей Персіи: покупать шолкъ сырецъ и всякіе товары въ Гилани и въ прочихъ провинціяхъ персидскаго владѣнія и безпрепятственно вывозить ихъ въ Россію, какъ и персидскіе купцы пользуются свободою торговли въ Россіи.

Указъ шаха: разрѣшается съ платежемъ обыкновенныхъ пошлинъ.

3) Чтобы согласно договорамъ 1667 и 1673 г. съ Жульенскою армянскою компаніею шолкъ сырецъ, сколько его издается въ персидскихъ владѣніяхъ и прочіе товары всѣ вывозились для продажи въ Россію, а прочіе купеческіе пути чрезъ Турцію и гныя были отставлены, и чтобы приказано было той компаніи весь свой торгъ обратить въ Россійское государство, а нынѣ привозятъ они шолку самое малое число.

Указъ шаха: «Понеже купцамъ есть воля ихъ, — какъ хотѣтъ»

<sup>1)</sup> Съ 1725 г. Дангъ получалъ жалованія по 600 р., а съ 1727 г. по 1000 р. въ годъ (Китай. д. 1727 г. № 5).

<sup>2)</sup> Хотя въ Исфагани и Джульфѣ были католич. церкви (Перс. д. 1717 № 1).



такъ и торгуютъ, — и ежели оной компаніи насильство будетъ въ томъ, чтобъ отъ иныхъ странъ свое купечество отставить и въ Россію возвратить, то будетъ что имъ уже и не торговать, и такое повелѣніе есть непристойное, того ради повелѣли и позволили, чтобъ всякой изъ купцовъ кто захочетъ, свои товары въ Россію да возитъ и торгуетъ и по нашему указу да дѣлаетъ<sup>1)</sup>.

4) Чобы невольники русскіе, захваченные въ Россіи при набѣгахъ воровскихъ Андреевцевъ и Дагестанцевъ и особенно взятые въ неволю солдаты и купцы съ русскихъ судовъ, потерпѣвшихъ крушеніе на Каспійскомъ морѣ у персидскихъ береговъ, были возвращены.

Указъ шаха: Запрещаются набѣги въ страны Россійскія.

5) На Каспійскомъ морѣ при берегахъ персидскихъ пристани Низовская и Дербентская зѣло мелки, гдѣ и бусы съ великою нуждою по песку тянуть, а понеже для удобства бусы отставлены, что много ихъ пронадеваетъ отъ морскихъ погодъ, а дѣлаютъ нынѣ лучшимъ морскимъ манеромъ торговля суда для лучшаго сохраненія обоимъ государствамъ купечества, который въ морѣ форсъ имѣютъ глубже, и того ради, чтобъ его шахово велѣно повелѣлъ обыскать иное мѣсто, гдѣ удобнѣе онымъ судамъ приставать отъ погодъ и тамъ торгъ установить, также чтобъ въ томъ мѣстѣ повелѣлъ сдѣлать гостинный дворъ для купечества, понеже отъ того какъ русскіимъ купцамъ, такъ и прочимъ чинится убытокъ.

Указъ шаха: Понеже сіе, чтобъ въ иномъ мѣстѣ пристани морской быть и строеніе и торгъ заводить, есть противно древнимъ обычаямъ и постановленіямъ и такого образца нѣтъ, того ради о семъ позволенію невозможно быть; но запрещается чинить обиды русскимъ купцамъ<sup>2)</sup>.

6) О обидахъ, какія въ Персіи, въ Шемахѣ и въ Низовой

1) Эфендизетъ объяснилъ еще, что если согласится на требованіе Воинскаго, то былъ бы убытокъ шаховой казнѣ въ непродажѣ или оставленіи продажи турецкимъ и др. купцамъ.

2) Эфендизетъ объявилъ, что «сего сдѣлать невозможно, чего прежде сего не бывало, понеже прежде сего о томъ никогда не говорили и не на что дѣлать пристани, но какъ есть, такъ и будетъ и намъ до того какое дѣло, что указывать въ чужомъ государствѣ; мы вѣдь вамъ не указываемъ, что вы вездѣ корабли дѣлаете». — Воинскій спрашивалъ: «Какая имъ въ томъ противность? Сей обычай вездѣ, что государи ищутъ своимъ подданнымъ пользу, и доказывалъ пользу обоимъ подданнымъ, но его и слушать не хотѣли: «На что то дѣлать вновь и вводить въ государствѣ новыя обычаи, чего прежде сего не бывало, понеже то уже сколько лѣтъ стоитъ такъ, какъ нынѣ, а онъ, посланный, сдѣлаетъ новое, чего у нихъ не бывало и они того не будутъ дѣлать, хотя бы и войну имъ объявили» (Перс. д. 1715 г. № 2).

пристанн чинятся купцамъ російскимъ и прочимъ подданнымъ царскаго величества отъ персидскихъ начальниковъ и таможенныхъ служителей и отъ купцовъ не платившихъ долги, тяжести пошлинъ съ челобитій (по 1 руб. съ каждаго тюмена) о притѣсненіяхъ въ покупкѣ русскими купцами шелка въ Шемахѣ вопреки разрѣшенію шаха и о излишнихъ и незаконныхъ поборахъ съ нихъ вопреки существующему въ Россіи равенству въ платежѣ пошлинъ русскими и персидскими купцами; о незаконномъ взысканіи податей въ шахову казну съ нашихъ татаръ, живущихъ въ Шемахѣ на заработкахъ.

Указъ шаха: Не чинить такихъ притѣсненій и обидъ русскимъ купцамъ и взыскать деньги съ ихъ должниковъ.

7) Жалоба на убійство и разграбленіе русскихъ купцовъ въ Низовой въ 1715 г., въ чемъ шемахинскій ханъ отказалъ произвести розыскъ и дать удовлетвореніе.

Указъ шаха: Произвести слѣдствіе и дать удовлетвореніе.

8—21) Жалобы на грабежи русскихъ купцовъ, на неплатежъ имъ долговъ и на притѣсненія.

Указъ шаха: Розыскать и уплатить, а притѣсненій не чинить.

## Приложеніе 43-е.

*Переводъ съ ассекураціи персидской данной чрезвычайному посланнику Артемію Волинскому о купечествѣ въ 1717-мъ году (Персид. д. 1717 г. № 1). Ср. у Чулкова, т. II, кн. 2, стр. 75 сл.*

Прстойное доношеніе Артемія Волинскаго полковника посланника повѣреннаго его царскаго величества превознесеннаго превысочайшаго державнѣйшаго дѣйствительнѣйшаго преслѣднѣйшаго высокаго престола содержателя высокоимѣннаго Государя російскаго.

*Пунктъ 1.* (Требованіе, чтобы прѣзжающихъ въ Персію русскихъ купцовъ не задерживали и вьюковъ у нихъ не развязывали).

Высокій указъ по сему утвержденъ: съ сего времени ежели російскіе купцы въ низовую пристань прибудутъ и ежели пожелаютъ свои товары тамо выгрузивъ продавать, то бѣ вьюковъ развязывать не принуждали и оную компанію въ вышепомянутомъ мѣстѣ не задерживали, въ чемъ препятія и ошеченія имъ не чинили бѣ (я ничѣмъ не озлобили) подѣ опасеніемъ жестокаго наказанія.

*Пунктъ 2.* (Чтобъ русскимъ купцамъ не дѣлалось затрудненій въ проѣзду изъ пристаней въ другія мѣста).



ысокій указъ по сему утвердился: когда российскіе купцы поятъ свои товары въ инія мѣста везти, то никто въ подъемѣ, вѣдѣ и въ наймѣ верблюдовъ или тому, кто выюки повезетъ въ другихъ случаяхъ препятія да не наноситъ, но всякое оможеніе онымъ показывать надлежитъ и въ проѣздѣ ихъ ду, куда похотятъ ѣхать, товары свои провозить повольнo, тивъ древняго обыкновенія, лишняго не требовать и не зывать, за что жестокое наказаніе учинено будетъ.

*Пунктъ 3.* (Объ охранѣ русскихъ каравановъ персидскими войми).

ысокій указъ по сему состоялся: какъ поѣдетъ компанія ойская изъ Низовой въ Шемаху (и потомъ по собствену произволенію изъ Шемахи паки въ Низовую), то бѣ сколько людей для конвою и караульщиковъ, koliko оной паніи потребно будетъ нанять, давали на ихъ иждивеніе; лежить помянутому конвою и караульщикамъ по ихъ волѣ въ путешествіе, дабы охраненіемъ своимъ отъ воровъ и бойниковъ оберегали, а тѣмъ караульщикамъ опредѣленъ бытъ одинъ начальникъ, чтобъ оной не допускалъ кому изъ паніи российской обидъ и убытковъ чинить подъ опасеніемъ гокаго наказанія.

*Пунктъ 4.* Какъ купцы съ своими товары въ Шемаху приходятъ и на опредѣленные караванъ-сарай (гостинные дворы) утъ, тогда въ продажѣ тѣхъ ихъ своихъ товаровъ надитъ имъ по своей волѣ продавать или на товары періе мѣнять, понеже для беглеръ бегіевъ и начальниковъ товаровъ у нихъ насильно берутъ и цѣну малую даютъ, когда и безъ цѣны берутъ, но по сему времени и впредь бѣ не было, чтобъ кто какой обиды имъ чинилъ, а ежели товаровъ что похотятъ, то надобно надлежащую цѣну пла и брать; такожъ какъ купцы российскіе, которые за свои ы деньги принимаютъ, или когда оные принуждены бу судьямъ въ государствѣ персидскомъ въ какихъ обидахъ, адкахъ и долгахъ на кого побить челомъ, то бы имъ показ правосудіе даяковъ (десятая деньга) и другихъ харчей ырали и въ томъ имъ убытковъ и утратъ не наносили, какъ ыжнему обыкновенію бывало.

одъ четвертымъ пунктомъ подписано и припечатано:

ысокій указъ по сему утвердился: что когда российскіе купцы ыдутъ въ городъ въ Шемаху, то имъ въ продажѣ своихъ ровъ препятіе да не чинится и надлежитъ каждому посту по ихъ волѣ и съ кѣмъ у нихъ торгъ сойдется, то по со оу обонхъ сторонъ торговались бы, а ежели у нихъ со и не будетъ и торгъ не сойдется, то беглеръ беги, судьи



и начальники отнюдь имъ насильства противными коварствами и лживымъ счетомъ вреда и убытка да не чинятъ, а если оные будутъ о своихъ похищенныхъ товарахъ или въ другихъ случаяхъ просить, тобъ беглеръ беги и другіе судьи (въ сѣмъ всякое вспоможеніе и защищеніе показывали бъ не пожелавъ отъ нихъ даяковъ (десятой деньги) или какихъ себѣ интересовъ и какъ надлежитъ правосудію быть въ правдѣ безъ обиды и контентовали бъ подѣ опасеніемъ жестокаго наказанія.

*Пунктъ 5.* (Чтобъ не задерживались платежи за вывозъ у русскихъ купцовъ на срокъ товары).

Высокій указъ по сему утвердился: ежели кто либо изъ руссiйской компаніи свои товары по согласію обѣихъ сторонъ (изъ жителей персидскихъ) отдастъ въ долгъ или продастъ, положе какъ купецъ, такъ и продавецъ между собою срокъ, когда чрезъ положенный срокъ продержитъ, то принуждены будутъ и съ убытками заплатить на каждой мѣсяцъ на 1000 меней по одному тумену, а товары нѣсколько времени держась насильствомъ отнюдь назадъ не возвращать и убытковъ въ томъ не наносить, также какъ пройдетъ срокъ, то выше положенный штрафъ за лишніе дни да отдастся и по чести суду да заплатится<sup>1)</sup>.

*Пунктъ 6.* Какъ купцы руссiйскіе въ Шемахѣ или въ иныхъ въ пограничныхъ мѣстахъ своихъ товаровъ не могутъ продать и похотятъ тѣ свои товары въ иные города везти, то персiйцы ихъ не пускаютъ, того ради надлежитъ чтобы указомъ ширѣ было, дабы свои ихъ товары всюду куда хотятъ везти и нигдѣ харчей и рахдарскихъ (на заставахъ) денегъ не платили, кромѣ того что какъ будутъ продавать обыкновенныя шипины давали бы, то есть со всякаго рубля по деньгѣ (тысячи денегъ—десять); а иныхъ харчей не брали бъ.

Подъ шестымъ пунктомъ подписано и припечатано:

Высокій указъ по сему утвердился: когда руссiйскіе купцы свои товары во всякое мѣсто государства персидскаго вывезутъ и всяко повезутъ, то никто противности имъ и препятія не учинитъ и вездѣ по прежнему обыкновенію рахдарскія (на заставахъ) деньги и пошлины какъ имали, то по тому обыкновенію и отъ нихъ да берутъ, и насильно больше древняго обыкновенія съ нихъ да не взыскиваютъ подѣ опасеніемъ жестокаго наказанія<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ ратификованномъ шахомъ трактатѣ говорится лишь объ уменьшеніи убытковъ, не обозначая цифръ.

<sup>2)</sup> Въ ратификованномъ договорѣ говорится о невозбранномъ съ платѣ обыкновенныхъ пошлинъ вывозѣ русскими купцами своихъ товаровъ изъ государства и городовъ шаховыхъ въ другія нѣны какія страны.

**Пунктъ 7.** (О незатрудненіи закупки шелка русскими купцами).

Высокій указъ по сему утвердился: когда російскіе купцы провинціи въ Ширванскую или Гилянскую прибудутъ и хотятъ шелкъ сырецъ покупать или на товары мѣнять, тогда начальники и другіе управители въ семъ противности да не посягъ и не запрещаютъ колико захотятъ шелку сырцу шерсту и всякаго рода по согласію съ обѣихъ сторонъ покупать и на товары мѣнять, и въ государство російское провозить вольно.

**Пунктъ 8.** Понеже прежде сего купцамъ російскимъ была иная обида въ толмачахъ, которые изъ армянъ персидскихъ изъ другихъ народовъ были, ибо имъ изъ тѣхъ толмачей и были не было кромѣ убытковъ, того ради такимъ бы толмачамъ не быть, и никто бъ надъ купцами не начальствовалъ, неже отъ стороны оного высочайшаго государя надлежитъ въ одному купчавъ для управленія между персидскими людьми російскими купцы и должно его имѣть въ почтеніи, а оный бы имъ коштомъ довольствовался и жилъ въ Шемахѣ.

Подъ осьмымъ пунктомъ подписано и припечатано:

Высокій указъ по сему утвердился: когда опредѣленный имачъ между персидскими людьми и купцами російскими своимъ дѣломъ не исправенъ и въ томъ съ обѣихъ сторонъ имъ не контенты, того ради съ сего времени беглеръ бегіи и начальники противъ воли російскаго народа толмача не опредѣляютъ и да оставляютъ, но чтобы каждый купецъ и продавецъ между собою (толмачемъ и его посредствомъ) да контенты, и сіе дѣло да пребудетъ крѣпко и твердо, чтобы въ продажѣ и куплѣ всегда была воля; и всякъ противъ еи чинить да опасается, понеже наказаніе учинено будетъ. Ежели изъ російскаго народа кто для сего купечества опредѣленъ будетъ, то по состоянію его чина въ почтеніи да сожизнётся.

**Пунктъ 9.** (Объ уравниеніи вывозной пошлины за шелкъ русскихъ и персидскихъ купцовъ).

Высокій указъ по сему утвердился: понеже между купцами персидскими и армяны и другими и купцами російскими въюкахъ и прочемъ разности имѣтъ, то надлежитъ съ сего меніи сколько ни-будь шелку сырцу російскіе купцы купятъ савьючивъ, въ свою сторону повезутъ, по обычаю установленъ какъ съ армянскихъ и персидскихъ купеческихъ въюковъ везутъ, по тому жъ и съ ихъ въюковъ имать, а больше отнюдь не требовать, разности и различія между ими да не полагается въ опасеніемъ жестокаго наказанія.



*Пунктъ 10.* Какъ купцы российскіе, изъ Шемахи въ Низовую путешествуя, то надлежитъ съ ними вкупѣ доброму конвою ѣхать, дабы тѣ товары, которые въ Персидѣ купили, въ цѣлости въ российское государство провозили и ежели гдѣ что-либо пропадетъ, то надлежитъ разыскивать и оныя товары назадъ возвращать, и ежели на сухомъ пути что пропадетъ, то должно разыскивать возвращать, а когда на морѣ во время погоды судно разобьется, то надлежитъ въ томъ же мѣстѣ, гдѣ товары на берегъ выкинетъ, отъ оныхъ жителей сыскавъ, хозяевамъ отдавать, не протолжая времени, и ежели что прежде сего пропадало, то и оное разыскивая назадъ возвращать же.

Высокій указъ по сему утвердился: во время подъема конницы российской изъ Шемахи въ Низовую давать по обычаю нѣсколько конвою и караульщиковъ, колико имъ потребно будетъ, на ихъ коштѣ, чтобы плату имъ сами давали, а оный конвой и караульщики должны съ российскими купцами выѣзжать, а какъ товарамъ купцовъ российскихъ гдѣ какая гибель учинится, то разыскавъ найти и отдать онымъ купцамъ, о чемъ судьямъ и начальникамъ того мѣста прилежно смотрѣть надлежитъ, понеже отъ нихъ разыскано будетъ, и ежели суда ихъ во время погоды на морѣ разобьются въ провинціяхъ Ширванской, Гилянской и Мазанъ-деранской, гдѣ прибѣтъ товары и рухлядь ихъ, да не завладеваютъ, но хозяевамъ да возвращаютъ; ежели противъ сего что сдѣлаютъ и за то наказаніе учинено будетъ<sup>1)</sup>.

Ратификованный шахомъ въ 1720 году трактатъ отличается отъ вышеприведенныхъ отрывковъ лишь болѣе краткою редакціею, или же быть можетъ русскій переводъ трактата сдѣланъ лучше. (См. въ Перс. д. 1719—1720 г. № 6.)

## Приложеніе 44-е.

*Грамота отъ царскаго величества къ шаху персидскому отъ капитана отъ гвардіи Господину Баскакову на чинъ консула (Персид. д. 1720 г. № 2).*

По титулахъ.

Понеже во время бытности при дворѣ вашего шахова величества нашего посланника Артемья Волынскаго въ 1717 году учинено между имъ, посланникомъ, и вашего вел-ва Эхтма Делетомъ согласіе о отправленіи купчества нашихъ подданныхъ

<sup>1)</sup> Въ ратификованномъ шахомъ трактатѣ статья эта раздѣлена на двѣ.

государствъ вашемъ, въ которомъ между инымъ въ 8 пунктѣ  
ражено, чтобъ для надзиранія и управленія купечества на-  
шѣхъ подданныхъ въ государствѣ вашего шахова велѣва быть  
ему изъ нашего россійскаго народа, который тамо по со-  
бою его чина въ почтеніи содержатися имѣть; итакъ мы,  
изъ вышеупомянутаго согласія, для содержанія добраго по-  
рядка въ коммерціи подданныхъ нашихъ въ государствѣ вашего  
шаха велѣва купечество отправляющихъ и ради престоереженія  
ихъ непорядковъ и ссоръ, во управленіи купечества тѣхъ  
подданныхъ нашихъ иногда прореходящихъ, опредѣлили быть  
Шемахѣ и прочихъ мѣстахъ, гдѣ купечество нашихъ под-  
данныхъ отправляется, намъ любезно вѣрному и въ коммерціи  
своему Алексѣю Баскакову нашимъ консуломъ и требуемъ  
вашего шахова величества дружечно, дабы вы повелѣли  
своему нашему консулу Баскакову не токмо свободно  
въ государствѣ въпредъ до нашего указа пребывать и  
имѣть томъ, что онъ въ дѣлахъ отъ насъ ему врученныхъ  
нашимъ посылаемымъ къ нему указамъ, а особливо  
въ коммерціи нашихъ подданныхъ вашему величеству доносить  
ожеденнымъ вашимъ начальникамъ отъ времени до вре-  
мени представлять будетъ, полную вѣру подавать и впрочемъ  
всѣ тѣ привилегіи и прерогативы дозволить, которыя  
своимъ ему отъ насъ характеру консульскому принадле-  
жатъ (какъ и въ другихъ государствахъ обыкновенно то чи-  
сляютъ), но и такими резолюціями онаго на предложенія его  
снабдевать, како того между нами и вашимъ величе-  
ствомъ сущая дружба и общая обоимъ нашимъ государствамъ  
требуетъ; желаемъ при семъ вашему величеству счастли-  
ваго государствованія и всякаго благополучія. Данъ въ нашемъ  
вѣдомствѣ градѣ Санктъ-Петербургѣ дѣла отъ рождества  
нашаго Спасителя нашего 1720 сентября 30 дня, государство-  
нашаго 39 года.

*Шемахинскому хану отъ канцлера гр. Головкина о кон-  
сулѣ Баскаковѣ (Персид. д. 1720 г. № 2).*

государствѣ и превосходительному господину шахова ве-  
дѣла персидскаго Ширванскаго управителю Шемахинскому

еже его царское величество мой всемилостивѣйшій госу-  
дарственный отправить съ грамотою своею къ шахову  
величеству персидскому о нѣкоторыхъ нужнѣйшихъ и обоемъ  
государствамъ потребныхъ дѣлахъ Алексѣя Баскакова (кото-  
ранъ отъ его царскаго величества характеръ консула и  
да ему комиссія быть въ Шемахѣ и въ прочихъ мѣ-  
стахъ въ государствѣ шахова величества, гдѣ купечество его

царскаго величества подданныхъ отправляется, для надзора и управленія тамо коммерціи тѣхъ его царскаго величества подданныхъ и престереженія всякихъ непорядковъ и ссоръ въ управленіи купечества оныхъ иногда проиходящихъ, да та коммерція чрезъ присутствіе его къ вышней пользѣ обоихъ государствъ въ добрый порядокъ приведена и установлена (бы могла), того ради я симъ по указу моего всеимпостивнѣйшаго царя и государя отъ вашего превосходительства требую, да вы въ разсужденіи имѣющей между его царскимъ величествомъ и шаховымъ величествомъ доброй сосѣдственной дружбы и для помянутаго консула не токмо безъ всякаго препятія чрезъ Шемаху съ отправленною съ нимъ его царскаго величества грамотою до его шахова величества со всеми при немъ обѣтающимися людьми и вещьми пропустить и оному въ тебѣ пути въ требованіяхъ его вспоможеніе показать, но ему, консулу, и потомъ въ пребываніи его въ Шемахѣ и въ другихъ мѣстахъ и во управленіи коммерціи его царскаго величества подданныхъ всякую свободу по чину его дозволить, за взаимно въ государствахъ его царскаго величества посланныхъ его шахова величества равноюърною воздано будетъ. А притомъ желая вамъ всякаго благополучія пребываю

Вашего превосходительства къ службѣ охотнѣйшаго  
Канцлеръ Графъ Головинъ.

Изъ Санктъ-Петербурга  
сентября 30 1720 г.

## Приложеніе 45-е.

*Инструкція, данная изъ государственной коммерцъ-коллегии о назначеніи въ Испанію консулу Семену Аврамову. (П. С. Зам. № 3700; Чулковъ т. II, кн. 2, стр. 107 сл.).*

1) Консулъ имѣетъ подъ своимъ надзираніемъ опредѣленнаго его цар. вел-ва вице-консуловъ въ Шемахѣ, также и прочіе его цар. вел-ва консулы, которые впредь въ Персидскомъ государствѣ опредѣлены будутъ; и для того ему при семъ положена копія съ инструкціи, которая вице-консулу Алемъ Баскакову дана.

2) Надлежитъ ему прилежно корреспонденцію имѣть въ Шемахѣ съ тѣмъ опредѣленнымъ вице-консуломъ господина Баскаковымъ, также и съ оными вице-консулами, которые впредь въ вышепомянутомъ государствѣ его цар. вел-во опредѣлитъ соизволить, и отъ оныхъ вице-консуловъ долженъ всѣ такія вѣдомости собирать, которыя къ охраненію его и



сел-ва подданныхъ въ Персидскомъ государствѣ и ко умноженію ихъ купчества служить могутъ, и объ нихъ при Персидскомъ дворѣ стараться, и о томъ какъ въ его цар. вел-ва коммерцъ-коллегію, такъ и къ вышепомянутому вице-консулу надлежащее видѣніе чинить токмо въ томъ, что до онаго вице-консула<sup>1)</sup>.

3) Надлежитъ ему особенное стараніе имѣть, дабы онъ всю ную честь, прерогативы и привилегіи тамъ имѣлъ, которыя другихъ иностранныхъ государствъ обрѣтающіеся въ Персіи консулы употребляютъ, во всякомъ исполненіи имѣть могъ, тобы онъ чрезъ сіе съ большею властію и силою его цар. вел-ва подданныхъ охранять и купчество производить могъ<sup>2)</sup>.

4) Надлежитъ ему непрестанно усматривать, что какіе порубежные иностранные народы въ Персидскомъ государствѣ торгуютъ и какіе товары они туда привозятъ и оттуда вывозятъ, особливо объ одномъ торгу, которой въ Бендеръ-Абасси, или Гаммаронѣ, на Персидскомъ синусѣ, или морѣ, бываетъ, куда европейскіе народы прѣзжаютъ, дабы мочно было разсмотрѣть, то не есть ли въ такомъ же состояніи Россійское государство, тобы такіе же товары изъ Россіи въ Персидское государство осылать, и оттуда другихъ больше, которые прежде сего и онѣмъ чрезъ Россію не возились, вывозить<sup>3)</sup>.

5) Также надлежитъ ему начальнѣйшихъ купецкихъ людей, которые изъ Персидскаго государства какъ чрезъ Бендеръ-Абасси, или Гаммаронъ, такъ и чрезъ Шемаху въ Турецкую имлію торгуютъ, призывать, чтобы они свои товары чрезъ Россійское государство возили, представляя онымъ безопасеніе краткой путь, малые въ провозѣ убытки, и что тогда его цар. вел-во сверхъ учиненнаго уже умаленія, или облегченія въ пошлинахъ, большія еще вольности имъ пожалуетъ<sup>4)</sup>.

6) Надлежитъ ему о всѣхъ вѣсахъ, аршинахъ, мѣрахъ и монетахъ, которыя во всемъ Персидскомъ государствѣ обрѣтаются, какъ возможно доизвѣдываться, и на всякой годъ подлинное о томъ видѣніе въ коммерцъ-коллегію присылать<sup>5)</sup>.

7) Всѣ случившіяся тамо тяжбы, которыя между русскими вѣдуются какъ въ купецкихъ дѣлахъ, такъ и прочія, надлежитъ консулу или его вице-консулу безъ всякаго задержанія рѣшати; и сіе ему такъ чинить, чтобы какъ предъ Богомъ предъ его цар. вел-вомъ отвѣтствовать могъ<sup>6)</sup>.

1) Соответствующая ст. 5 инструкціи Баскакову.

2) Ср. п. 9 инструкціи Измайлову (стр. 164). Соответствующая ст. 1 инструкціи Баскакову.

3) Ср. инстр. Владиславичу (стр. 179) и ст. 2 инструкціи Баскакову.

4) Соответствующая ст. 3 инструкціи Баскакову.

5) Ср. инстр. Владиславичу (стр. 179) и 4 ст. инструкціи Баскакову.

6) Ср. ст. 3 инструкціи Лангу и ст. 6 инструкціи Баскакову.



8) Если консулу важное какое дѣло судить случится, тогда повиненъ онъ начальнѣйшихъ людей изъ русскаго народа, которые въ Испании обрѣтаться будутъ, на совѣтъ призвать, и оное дѣло по тѣмъ голосамъ рѣшить, которыхъ больше будетъ, и ихъ мнѣнія надлежитъ ему отъ нихъ брать всего письменныя, однакоже такимъ образомъ, чтобы никто и никогда, который въ томъ дѣлѣ часть имѣть, въ судѣ при томъ сидѣлъ и своего голоса не давалъ, хотя бы и самъ консулъ былъ<sup>1)</sup>.

9) Черезъ сіе же консулу власть дается экзекуціи велѣть чинить (если дѣло не криминальное будетъ) по вышепомянутому учиненному рѣшенію, которое въ своей полной силѣ остаться имѣть, и никакой другой апелляціи на оное чинить не позволяется, точію въ Санктъ-Петербургѣ въ государственной коммерцъ-коллегіи<sup>2)</sup>.

10) Такожде консулъ имѣть власть изъ Персіи высылать всѣхъ оныхъ русскихъ подданныхъ, которые злое обхожденіе имѣть будутъ, и за карауломъ въ Россійское государство ихъ присылать, дабы онымъ по правамъ указъ учиненъ былъ. Сіе же онъ имѣть чинить токмо изъ сихъ послѣдующихъ причинъ: 1) если признано будетъ, что онъ свою вѣру похочетъ оставить; 2) буде онъ противно своей должности и вѣрности, которую онъ къ своему монарху имѣть повиненъ, поступать будетъ; 3) если онъ кого изъ персидскихъ или и изъ иныхъ иностранныхъ людей, въ Персидскомъ государствѣ живущихъ, до смерти убьетъ, тогда онъ подлежитъ персидскому суду; буде же онъ (отъ чего Боже сохрани) такое убійство имѣя своимъ русскимъ человѣкомъ или его цар. вел-ва служителемъ учинить, тогда надлежитъ консулу его взять подъ караулъ и въ Россійское государство для учиненія ему указа къ астраханскому губернатору отослать; 4) буде кто изъ подданныхъ воровство, или татьбу, или иное что криминальное учинить (отъ чего Боже сохрани): тогда консулъ долженъ, буде возможно, есть, такого отвѣтчика отъ истца и отъ персидскихъ правъ высвободить, и потомъ онаго взявши, для справедливости персидчанъ и въ образецъ прочимъ подданнымъ по русскимъ правамъ явно учинить наказаніе, и истцовъ искъ на немъ доправить. Впрочемъ консулъ долженъ попеченіе имѣть, чтобы всѣ русскіе подданные какъ купцы, такъ и прочіе надлежащимъ образомъ, не чиня ни малаго стыда, поступали; а буде кто противно сему будетъ чинить, тогда онаго довольно сперва словами наказать; а буде которой человѣкъ честный и доброй русской

<sup>1)</sup> Ср. ст. 4 инструкціи Лаягу и ст. 7 инстр. Баскакову.

<sup>2)</sup> Ср. ст. 5 инструкціи Лаягу и ст. 8 Баскакову.

поданный, тамъ живущій, въ важномъ дѣлѣ приличится, тогда повиненъ онъ, консулъ, о томъ въ коммерцъ-коллегію вѣдѣніе прислать съ надлежащими доказательствами, дабы оному по со-  
ветельству дѣла указъ учиненъ былъ; простымъ же людямъ изъясненіе чинить противъ того, какъ въ 8 и 9 пунктахъ описано<sup>1)</sup>.

11) Также повиненъ онъ, консулъ, всѣ облигаціи, или обя-  
зательныя письма, и тестаменты и инныя дѣла, которыя кто изъ  
русскаго народа или оныхъ людей, кои подъ его цар. вел-ва  
попеченіемъ содержатся, и кому паспорта понадобятся, выда-  
вать за своею печатью, и въ своей къ тому учиненной книгѣ  
присылать. А буде кто умретъ, онаго оставшимся пожиткамъ  
и двухъ свидѣтелей изъ русскаго народа, ежели они тамъ  
бываютъ, а буде русскихъ при томъ не будетъ, и иныхъ вѣр-  
ныхъ людей признать и правдивую перепись всѣмъ учинить,  
ныне пожитки въ добромъ сохраненіи до расположенія наслед-  
никовъ, ежели ихъ при томъ не случится, содержать; а по смерти  
того человека долженъ консулъ немедленно о томъ въ ком-  
мерцъ-коллегію вѣдѣніе прислать, чтобы по опредѣленію оной  
свидѣтели умершаго оставшіеся пожитки получить могли<sup>2)</sup>.

12) Консулъ долженъ порядочной юрналь держать всему оному,  
и до его цар. вел-ва службы и купечества надлежащее слу-  
жить, также всѣмъ принятымъ и посланнымъ письмамъ,  
казамъ и учиненнымъ требованіямъ, какъ къ персидскому  
царю, такъ и отъ персидскаго двора, даннымъ пашпортамъ,  
тестаментамъ, процессамъ, или тяжбамъ, и инымъ дѣламъ,  
которыя надлежатъ точію до купечества и чрезъ его обхо-  
дятся будутъ; и съ того помянутаго юрнала на всякой годъ  
присылать вѣрныя копіи въ коммерцъ-коллегію<sup>3)</sup>.

13) Съ персидскимъ дворомъ каковы договоры о купечествѣ  
заключены, и съ тѣхъ договоровъ даны копіи, которыя ему, кон-  
сулу, держать въ своемъ сохраненіи для охраненіи подданныхъ  
его цар. вел-ва во всякихъ случаяхъ<sup>4)</sup>.

14) Между того жъ ежели случится, что консулъ умретъ, а  
вице-консулъ изъ Шемахи на его мѣсто на время и до его  
пріѣзда учиненной цар. вел-ва аппробаціи опредѣлится, тогда  
пріѣзда вице-консулова надлежитъ двумъ изъ начальнѣйшихъ  
разумныхъ русскихъ людей, которые въ Испагани въ то время  
бываютъ, умершаго консула письма, не осматривая, всѣ запе-

Ср. ст. 6 инструкціи Лангу и ст. 9 Баскакову.

Ср. ст. 7 инструкціи Лангу и ст. 10 Баскакову.

Ср. ст. 8 инструкціи Лангу и ст. 10 Баскакову.

Ср. ст. 11 инструкціи Лангу и ст. 12 Баскакову.

чатать, а пожитки, переписавши, запечатать же и дерн въ сохраненіи; а какъ вице-консулъ изъ Шемахи придетъ тогда ему всё отдать съ распискою<sup>1)</sup>.

15) И тако, консулова главная должность есть подданныи во всемъ какъ совѣтомъ, такъ и дѣломъ всякое вспоможеніе чинить и въ его цар. вел-ва коммерцъ-коллегію отъ времени до времени о всемъ случившемся, что во умноженію и испувленію купечества касаться будетъ, свое предложеніе присылать какъ онъ всегда предъ Богомъ и его царскимъ величествомъ отвѣтствовать можетъ<sup>2)</sup>.

16) Консулу надлежитъ того смотрѣть, чтобы русскіе и данные, когда они съ товарами своими въ Персію придутъ не задержаны были гдѣ отъ губернаторовъ или отъ другихъ служителей персидскаго шаха въ отбираниіи и покупкѣ товаровъ для употребленія шахова<sup>3)</sup>.

17) Когда консулъ похочетъ нарочнаго посыльщика изъ Персидскаго государства въ коммерцъ-коллегію послать, тогда и повиненъ онъ ему надлежащій паспортъ дать; а изъ коммерцъ-коллегіи въ Астраханскую губернію къ губернатору или посланъ, чтобъ такихъ посланныхъ курьеровъ отпущать, задерживая. Въ прочемъ же имѣетъ онъ себя во всемъ такъ держать, какъ честному и вѣрному его цар. вел-ва слугѣ консулу надлежитъ, и какъ онъ всегда предъ Богомъ и его царскимъ величествомъ отвѣтствовать можетъ<sup>4)</sup>.

*Инструкція, данная изъ государственной коммерцъ-коллегіи приложенному въ Шемахию и въ Низовую вице-консулу Александру Баскакову.* (П. С. Зак. VI № 3700; Чулковъ, т. II, кн. 2, стр. 113 сл.)  
Ст. 1 тождественна съ ст. 3 инструкции консулу.

Ст. 2. Надлежитъ ему непрестанно съ прилежаніемъ смотрѣть что какіе другіе иностранные порубежные народы въ Персію торгуютъ и какіе товары они туда возятъ, также и изъ оттуда вывозятъ, а особенно въ ономъ торгу, которой другіе европейскихъ государствъ народы тамъ имѣютъ, какъ ту привозятъ, такъ и оттуда вывозятъ; понеже что надлежитъ до синауса Персидскаго, гдѣ Бендеръ-Абасси, или Гаммаронъ о томъ г. консулу Испанганскому надлежащіе указы даны и усмотрѣнія, что не есть ли и Россійское государство въ тако состояніи, чтобы такіе товары изъ Россіи въ Персію посылать и другіе оттуда, которые прежде сего чрезъ Россію не приходили, вывозить. (Ср. ст. 4 инструкции консулу).

<sup>1)</sup> Ср. ст. 12 инструкции Лангу и ст. 18 и 14 Баскакову.

<sup>2)</sup> Ср. ст. 18 инструкции Лангу и ст. 15 Баскакову.

<sup>3)</sup> Ср. ст. 14 инструкции Лангу и ст. 16 Баскакову.

<sup>4)</sup> Ср. ст. 16 инструкции Лангу и ст. 17 Баскакову.

ст. 3 тождественна съ ст. 5 консулу.

ст. 4 тождественна съ ст. 6 консулу.

ст. 5. Ему жъ, будучи въ Шемахъ и въ Низовой, имѣтьгда корреспонденцію въ Испагань съ консуломъ Семеномъ Яновымъ о всемъ, что ко охраненію его цар. вел-ва под-ныхъ и ко умноженію купечества служить можетъ, и о томъ, охъ и о всѣхъ надлежащихъ случаяхъ до купечества въ ком-цъ-коллегію и къ вышепомянутому консулу присылать въ-е. (Ср. ст. 2 консулу).

ст. 6 тождественна съ ст. 7 консулу.

ст. 7 тождественна съ ст. 8 консулу, но редактирована такъ: де ему, вице-консулу, случится какое важное дѣло рѣшати, а повиненъ онъ созвать начальнѣйшихъ людей русскаго ода, которые въ то время въ Шемахъ и въ Низовой обрѣ-ся будутъ, для совѣта, и потомъ то дѣло вершить рѣше-тъ такимъ, на которое больше голосовъ будетъ, токмо ихъ ніе брать у нихъ письменно, однакоже такимъ образомъ, бы никто изъ тѣхъ людей, до котораго оное дѣло касаться етъ, въ судѣ не сидѣлъ и голоса своего не давалъ, хотя бы и самъ вице-консулъ былъ».

ст. 8 тождественна съ ст. 9 консулу.

ст. 9 тождественна съ ст. 10 консулу.

ст. 10 тождественна съ ст. 11 консулу.

ст. 11 тождественна съ ст. 12 консулу, но выкинуты слова: учиненнымъ требованіямъ какъ къ персидскому двору, такъ къ персидскаго двора».

ст. 12 тождественна съ ст. 13 консулу.

ст. 13. Если консулъ умретъ, тогда ему, вице-консулу, вхать время въ Испагань и быть на его мѣстѣ до его цар. вел-ва робаціи, и при двухъ начальнѣйшихъ людяхъ, которые Испагани обрѣтаться будутъ, умершаго консула письма не атривая перепечатать, а пожитки переписавши запечатать же, ержать въ сохраненіи до того времени, какъ оныя по при-у коммерцъ-коллегіи кому велѣно будетъ отдать, а въ Ше-въ оставшіяся письма онъ, вице-консулъ, долженъ оставить въ челоувамъ изъ начальнѣйшихъ и главнѣйшихъ людей русскаго народа съ регулярною переписью впредь до указу.

ст. 14. А буде вице-консулъ умретъ, тогда надлежитъ двумъ изъ альнѣйшихъ и разумныхъ людей російскаго народа, которые Шемахъ обрѣтаются, умершаго письма, тако жъ не осмат-я, всѣ запечатать, а пожитки переписавши запечатать же ржать въ сохраненіи до указу, и писать о томъ въ ком-цъ-коллегію немедленно.

ст. 15 соотвѣтствуетъ ст. 15 консулу.

Ст. 16 соответствует ст. 16 консулу.

Ст. 17 соответствует ст. 17 консулу, но отброшена половина последней.

Ст. 18. Какъ его цар. вел-ва суда въ Низовую придутъ надлежитъ ему, вице-консулу, самому туда ѣхать и на выгрузкѣ, такъ и нагрузкѣ оныхъ судовъ быть; для того такимъ судамъ всегда отъ него, вице-консула, аттестатъ быть имѣютъ, въ которыхъ надлежатъ объявлены быть которые на оныхъ судахъ обрѣтаются, съ ихъ именами, нагруженныхъ товаровъ, чтобы оныя аттестаты по возмѣ тамошнему губернатору и таможеннымъ служителямъ показаны быть; а ежели ему, вице-консулу, самому ѣхать туда будетъ невозможно, и ему, выбравъ изъ оныхъ людей добрыхъ человекъ двухъ, или сколько при и для того велѣтъ имъ при томъ быть.

Ст. 19. Также надлежитъ ему попеченіе имѣть, чтобы суда, которыя придутъ, какъ скоро возможно, безъ препятія выгружены и нагружены были.

Ст. 20. И для того вице-консулъ повиненъ имѣть по тому при Низовой мели, о чемъ онъ и съ астраханскимъ губернаторомъ корреспонденцію имѣть долженъ, довольно чистыхъ плоскихъ судовъ обрѣталось для скорой выгрузки товаровъ и для страха отъ берегу и для прочихъ случаевъ, и чтобы оныя суда, когда въ нихъ не будетъ, лѣтомъ и зимою покрыты стояли для сбереженія отъ великаго жара и льду.

Ст. 21. А ежели, отъ чего Боже сохрани, что какое судно, или подданныхъ на мель найдетъ, тогда надлежитъ ему немедленно на оное мѣсто, гдѣ несчастіе случилось, свое прилежное стараніе приложить, чтобы судно и въ немъ спасти, и онымъ избавленнымъ вещамъ въ репись учинить. Впрочемъ же имѣетъ онъ себя такъ сообразовать какъ честному и вѣрному его цар. вел-ва слугѣ и вице-консулу принадлежить, и какъ бы онъ всегда предъ Богомъ и ея величествомъ отвѣтствовать могъ.

## Приложеніе 46-е.

21 января 1735 г. Кантемиръ писалъ гр. Головкину въ Петербургъ: «Прежде сего я в. сѣят-ву далъ знать, что трактатъ то между нашимъ и здѣшнимъ дворомъ оконченъ, и по разнымъ комиссіяхъ, которыя часто мнѣ даются изъ кон-



ллегии усматриваю, что для интереса ея имп. вел-ва необходимо нужно имѣть здѣсь одного консула (понеже я въ такихъ дѣлахъ неискусенъ и людей къ отправленію такихъ дѣлъ приобъ не имѣю), намѣренъ въ оную коллегію всепокорнѣйше томъ представить письмомъ къ бар. Шафирову. Для того надѣюсь, что если в. сіят-во намѣренъ какую милость показать капитану Ригу, то теперь былъ бы къ тому случай удобный?).

*Указъ коммерцъ-коллегіи къ кн. Кантемиру 11 марта 1735 г., № 417 (Англ. д. 1735 г. № 8).*

... Что же в. св-сть изволите упоминать, дабы въ Англіи предѣлать ради *государственныхъ товаровъ* консула или агента въ тотъ чинъ рекомендуете бывшаго въ росс. флотѣ капитана Ригу, который нынѣ обрѣтается въ Амстердамѣ ни у какого дѣла, а понеже о бытности его, Ригу, въ томъ чину и въ Голландіи отъ в. сіят-ва д. т. сов. и чрезвычай. и полномоч. посла А. Г. Головкина при письмѣ предложеніе его, Ригово, въ коммерцъ-коллегію прислано, токмо въ тотъ чинъ его, Ригу, коммерцъ-коллегіи собою принять невозможно, *ибо то принадлежитъ до коллегіи иностр. дѣлъ*; а хотя онъ, Ригу, помянутую службу принять и обязывается, но во обоихъ мѣстахъ, — какъ въ Англіи, такъ и въ Голландіи, — по должности того чина править ему за разстояніемъ тѣхъ мѣстъ невозможно, а для отности въ томъ чину въ Англіи советуемъ сыскать и представить министерству другаго, купечество тамошнее знающаго, о томъ насъ увѣдомить, дабы мы въ томъ представленіями нашими помоществовать могли, ибо мы и сами признаваемъ, что въ Англіи и въ Голландіи агентовъ или консуловъ для купечества имѣть потребно.

*Кн. Кантемира реляція въ коллегію иностр. дѣлъ 22 апр. 1735 г., № 31 (Англ. д. 1735 г., № 3).*

... Изъ государственной коммерцъ-коллегіи повелѣно мнѣ, приказавъ искуснаго человѣка въ консулы для здѣшняго города, имп. вел-ву онаго представить всеподд. прошеніемъ о опредѣленіи такого человѣка, котораго такъ они, какъ и я признаемъ для интереса в. имп. вел-ва весьма нужнымъ. И по оному государственной коммерцъ-коллегіи указу я здѣсь пріискалъ одного Замбонія, родомъ флорентинца, который теперь обрѣтается въ характерѣ резидента Дармстадскаго князя. Оный Замбоній въ купеческихъ дѣлахъ весьма искусенъ (будучи и ниліи купеческой) и отправлялъ здѣсь чинъ консула покойнаго короля польскаго чрезъ время четырехъ лѣтъ, хотя своего



патента объявить не хотѣлъ, для того что оному титлъ съ резидентскимъ несходенъ. Я ему уже издвлекъ о семъ говорилъ и изъ его словъ усмотрѣлъ: 1) что онъ всеохватываетъ употребленъ быть въ в. имп. вел-ва службу, кото- по достоинству въ великую честь себѣ причитаетъ; 2) что своемъ окладѣ полагается на в. имп. вел-ва высокую и только требуетъ, чтобъ въ его патентѣ ему данъ былъ титлъ *chargé des affaires de commerce* (повѣреннаго въ дѣлахъ, касающихся до коммерціи). Если в. имп. вел-во соизволитъ по- ловать его онымъ титуломъ, я объ его искусствахъ и прилеж- ности отвѣчать могу; но понеже сердце человеческое подлинно вызы- трудно, хотя у всѣхъ здѣсь за честнаго человека признава- не обязываюся о его вѣрности, и для того нужно, чтобъ запрещено было контракты заключать безъ вѣдѣнія в. имп. вел-ва министра, обрѣтающагося при здѣшнемъ дворѣ, и дасть довольной опытъ своихъ добрыхъ поступковъ.

*Письмомъ къ бар. Шафирову* отъ 22 апрѣля 1735 г. (Апрѣль 1735 г., № 8) Кантемиръ увѣдомлялъ его, что у него есть ходящій человекъ на консула со всѣми способностями и занятія этой должности: бывшій купецъ, исполнявшій должность консула Августа II въ теченіе 4 лѣтъ, хотя безъ этого титла такъ какъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ резидентомъ князя даринскаго. Отвѣчаетъ за его способности, но не за нравственныя качества, такъ какъ душу человека невозможно узнать. Потомъ если коллегія признаетъ это удобнымъ, то по мнѣнію Кантемира, ему можно бы было вмѣнить въ обязанность не заключать важныхъ дѣлъ безъ участія посланника, пока не убедитъ въ его честности. Его зовутъ Замбони (Sambony); флорентійскій уроженецъ, и вмѣсто консульскаго титула предложить ему титулъ повѣреннаго по торговымъ дѣламъ (*chargé des affaires de commerce*), каковой титулъ совмѣстимъ съ званіемъ резидента, въ какомъ онъ состоитъ и нынѣ. «Но если бы шелся русскій человекъ, способный занять должность консула въ Англіи, — я полагаю, что было бы благоразумнѣе поручить ее русскому, чѣмъ какому бы то ни было иностранцу; если русскаго не найдется, то всякаго иностранца не-англичанина слѣдуетъ предпочесть англичанину, потому что слѣдуетъ думать, что англичанинъ не преминулъ бы, будучи въ такой должности, благопріятствовать своему народу, а это могло бы причинить большой ущербъ коммерц-коллегіи.»

Любопытна сдѣланная Кантемиромъ въ черновомъ отъ- писаніи этого письма въ послѣднемъ словѣ поправка: сначала написалъ: *pourrait porter un grand préjudice au commerce* а потомъ поправилъ: *au collège de commerce*.

Не получая отвѣта на это письмо, Кантемиръ въ іюнѣ вновь писалъ Шацирову съ просьбой объ отвѣтѣ и вновь доказывалъ необходимость имѣть консула въ Лондонѣ<sup>1)</sup>.

*Рескриптъ изъ кабинета Кантемиру 27 марта 1736 г. (Англ. д. 1736 г., № 2).*

«Въ прошломъ уже году вы одною своею къ намъ реляціею доносили, какимъ образомъ изъ коммерцъ-коллегіи нашей о присланіи въ Англію способнаго и искуснаго въ консулы человека комиссія вамъ дана была и что вы потому о нѣкоторомъ въ характерѣ Дармстатскаго резидента тамо нынѣ обрѣтающемся Замбони доносите и на пространное ваше о томъ въ коммерцъ-коллегію представленіе резолюція ожидаете. Она ваша реляція въ коммерцъ-коллегію отослана и яко сія коллегія о томъ дѣлѣ и какимъ образомъ оное по требованію нашихъ интересовъ наилучше въ дѣйство произведено быть имѣетъ разсужденіе и разсмотрѣніе имѣть и потому съ нами далѣе писываться будетъ, тако и мы изъ оной же коллегіи *чинимыхъ* вамъ *потому докладовъ* ожидать будемъ и по онымъ надлежащее предѣленіе впредь учинить не оставимъ».

Въ доношеніи коммерцъ-коллегіи въ кабинетъ отъ 7 апрѣля 1736 г.: «Что же изъ Англіи кн. Кантемиръ въ кабинетъ и въ коммерцъ-коллегію писалъ о присланномъ имъ въ консульскій въ Англію чинъ флорентинца Замбони, и къ нему писать въ такой силѣ, что хотя онъ означеннаго Замбони въ консульскомъ чинѣ быть за достойнаго и признаетъ, но коллегія объ емъ, какого онъ состоянія человекъ и можетъ ли то дѣло онести, не знаетъ, къ тому же какіе потребныя здѣсь для отсылки въ Англію на продажу товары имѣются, объ оныхъ, также и о купечествѣ россійскомъ знанія никакого онъ не имѣетъ, и потому коллегія представила въ кабинетъ ея имп. вел-ва въ консулы въ Англію и въ другія мѣста особливыхъ вандитовъ, кромѣ Замбонія<sup>2)</sup>».

## Приложеніе 47-е.

*Кабинетскіе указы 1735—1741 г. (въ Приказн. дѣлахъ 1735 г.).*

Изъ кабинета ея имп. вел-ва въ коллегію иностр. дѣлъ 18 сентября 1736 г.: «Понеже за потребно разсуждается въ Амстердамъ того имѣть, который бы всякія тамо случающіяся особливныя комиссіи какъ въ покупкѣ на коллегію иностр. дѣлъ

<sup>1)</sup> Англ. д. 1735 г. № 8: письмо 25 іюля (5 августа).

<sup>2)</sup> То же въ указѣ коммерцъ-коллегіи Кантемиру отъ 22 іюня 1736 г., № 1337.

повсягодно разныхъ потребностей, такъ и въ прочихъ дѣлахъ исправлять могъ, а обрѣтающійся тамъ бывшій у умершаго агента Фанденбурга секретарь Ольдекопъ чрезъ нѣсколько времени такія комиссіи съ вѣрностью исправляетъ и впредь въ такія ему поручаемыя дѣла, къ которымъ онъ весьма годенъ и исправенъ признавается, исполнять обѣщаетъ, прося о себѣ за то какого опредѣленія; того ради рѣшено ему, Ольдекопу, опредѣлить повсягодняго жалованія по 500 рублей... и оное жалованіе производить и переводить къ нему изъ коллегіи иностр. дѣлъ... И коллегіи иностр. дѣлъ чрезъ сіе о томъ надлежащаго по тому исполненія сообщается».

Изъ кабинета ея имп. вел-ва въ коллегію иностр. дѣлъ 21 мая 1741 г.: «Капитанъ Ригго, который будучи въ Голландіи, въ разныхъ комиссіяхъ отъ посла гр. Головкина употребленъ и не употребляется, за что онъ и нѣкоторое награжденіе получилъ, неотступно просить о опредѣленіи его въ службу въ Голландію въ чинъ агента; а понеже его въ такой чинъ опредѣлить заблаго не разсуждается, а между тѣмъ онъ по своему такъ имѣющему совершенному знакомству во всякихъ о коммерціи или о другомъ чемъ случающихся дѣлахъ и комиссіяхъ службу показать и отъ посла употребленъ быть можетъ, то опредѣлено производить ему ежегодное жалованіе по 600 р.»

## Приложеніе 48-е.

*Мнѣніе* вице-президента Комерцъ-коллегіи Мелисина объ учрежденіи въ Голландіи консульства или агентства (апрѣля 1743 г. въ дѣлѣ Архива Ком.-Коллегіи № 299.)

„По присланному ея имп. вел-ва изъ Правит. Сената въ комерцъ-коллегію марта 29 дня указу велѣно представить въ Правит. Сенатъ кандидатовъ въ агенты или въ консулы для отправления въ Амстердамъ къ продажѣ казеннаго ревеня и проч. товаровъ, что изъ глубочайшей моей чистой совѣсти прося и моля Господа Бога, дабы сіе начатое благословенное намѣреніе въ пользу рос. имперіи воспріяло дѣйствительное исполненіе къ пресѣченію и охраненію впредь прежде происходившихъ въ продажѣ казеннаго ревеня и поташа непорядковъ и немалой утраты, признаваю я“ достойнымъ назначенія въ агенты или въ консулы совѣтника Як. Евреинова, бывшаго уже<sup>1)</sup> за консула въ Испаніи,

<sup>1)</sup> Номинально.



и же купца Ив. Исаева. Если же ни того ни другого отправить  
законоу не будетъ, „то слѣдовало бы выбрать двухъ человѣкъ  
изъ входящихъ въ комиссары изъ купечества и отправить ихъ  
въ членъ коллегіи по примѣру того, какъ отправленъ былъ со-  
ветникъ князь И. А. Щербатовъ, которому по приѣздѣ учинить  
въ учрежденіе, какимъ образомъ товары въ продажу съ ка-  
зенною пользою продавать, а имъ притомъ быть при первомъ  
члѣнѣ комиссаровъ и имѣть въ рукахъ своихъ товары и де-  
шевую казну и не могли бѣ продавать ничего безъ вѣдома того  
члена, а чинили бѣ все съ общаго согласія, наблюдая казенный  
интересъ, а когда онъ тамъ надлежащее учрежденіе учинить,  
тогда изъ оныхъ кого усмотритъ достойнымъ оставить консулемъ  
или агентомъ, а самому возвратиться въ Россію“. Агента или  
консула слѣдуетъ акредитовать письменно надлежащею рекомен-  
дациею къ амстердамскому магистрату, дабы преимущество  
въ немъ не менѣе агентовъ и консуловъ другихъ государствъ и  
въ ему инструкцію, что касается до казенныхъ товаровъ и  
товаровъ, которые быть можетъ пошлются къ нему въ комис-  
сію отъ частныхъ лицъ русской націи; съ нимъ нужно отправить  
канцеляриста изъ русской націи знающаго нѣмецкій языкъ, кан-  
целяриста коллегіи иностр. дѣлъ изъ юнкеровъ и отъ купечества  
русскаго цѣловальника или фактора, знающаго такое дѣло;  
вознашеніе имъ положить на годъ: агенту 3000 р., а ежели кон-  
суль то 2000 р., бухгалтеру 400 р., канцеляристу 200 р., цѣло-  
вальнику или фактору 200 р., если же комиссары пошлются, то  
600 р. въ годъ.

### Приложеніе 49-е.

*Инструкція* изъ Правит. Сената мануфактуръ-коллегіи совѣт-  
нику Якову Евреинову<sup>1)</sup>. (Начала 1745 г.)

По именнымъ ея имп. вел-ва указамъ, подписаннымъ собствен-  
ною ея имп. вел-ва рукою всеимп. вел-ва повелѣнно для лучшей  
осторожности въ соблюденіи высоч. ея имп. вел-ва интерес-  
овъ и казенной, какъ въ продажѣ кореня ревеня, такъ и про-  
дажѣ казенныхъ товаровъ, прибыли, отправить въ Голландію  
притомъ васъ, совѣтника Евреинова, и къ вамъ одного товарища  
прочихъ принадлежащихъ къ тому служителей опредѣлить, а  
бы вы прежде во всемъ принадлежащемъ къ тому могли по-  
лучить основанія учредить и съ тамошнимъ купечествомъ могли

Арх. Ком. о Комм., № 262. Инструкція составлена „на основаніи предста-  
вленія коммерцъ-коллегіи и по примѣру данныхъ въ 1723 г. посланныхъ въ Гис-  
сенъ и во Францію инструкцій“.

пріятельски обойтись и во всемъ присмотрѣться и по нмѣдѣиѣ тамъ росс. казенные и партикулярные товары въ продажу производятся и въ прочемъ, что къ вашему дѣлу принадлежитъ во всемъ осведомиться, нынѣ отправить васъ къ обрѣтающему тамо росс. министру безъ агентскаго титула; когда же всѣ къ вашему дѣлу обстоятельства вами усмотрѣны и основаны будутъ, тогда вамъ данный агентскій кредитивъ объявить и какъ товарища, такъ и прочихъ служителей съ ихъ жалованьемъ опредѣлить и всѣ казенные товары посылать къ вамъ. И во исполненіи оныхъ ея имп. вел-ва высоч. указовъ Правит. Сенатъ приказалъ вамъ, совѣтнику Евреннову, ѣхать въ Голландію немедленно пріѣхавъ (не объявляя о себѣ никому, зачѣмъ отправленъ) явиться во-первыхъ обрѣтающемуся тамо росс. министру, а тамъ сов. гр. Головкину и данный вамъ къ нему указъ подавъ, поступать по нижеслѣдующему:

1) Во-первыхъ: стараться вамъ съ тамошнимъ купечествомъ имѣть дружеское обхожденіе и присматривать, по какой цѣнѣ тамъ росс. казенные и партикулярные товары въ продажу производятся и въ прочемъ что къ вашему дѣлу принадлежитъ и во всемъ искать добраго основанія и въ коммерцъ-коллегію секретно чрезъ вышеозначеннаго росс. министра репортовать почасту, когда же всѣ къ вашему дѣлу обстоятельства усмотрите и обстоятельное во всемъ томъ порученіи вамъ дѣлѣ основаніи учините и кредитивъ, данный вамъ на агентство объявите, о томъ въ Правит. Сенатъ немедленно репортовать, то по оному вашему репорту и казенные товары въ подлежащія времена всѣ отправляемы будутъ къ вамъ.

2) При всемъ томъ и во всякихъ случаяхъ, яко о главномъ дѣлѣ и во-первыхъ ни о чемъ такъ, какъ о сохраненіи высочайшаго ея имп. вел-ва интереса стараться и адресуемые къ вамъ казенные товары по тамошнему купеческому обыновенію принимать и въ добрые амбары складывать и всегда за ними добросмотрѣніе имѣть, дабы ничего изъ нихъ попортиться не могло и затрачено не было, но къ наилучшей казенной прибыли оныя заблаговременно продавать и о всякихъ торговыхъ случаяхъ какъ съ коммерцъ-коллегією, такъ и съ другими подлежащими мѣстами имѣть непрерывную корреспонденцію; а для найма амбаровъ и на всякіе расходы и на корреспонденцію, фрахты, и ассюрацію и для пожарнаго страха и на прочіе подлежащія тому расходы нынѣ на первый случай дано тебѣ для отпуску за море собственнымъ твоимъ именемъ казенныхъ товаровъ клею и желѣза на 10.000 руб., и впредь на оные расходы деньги употреблять изъ вырученныхъ за товары, однакожъ во всѣхъ расходахъ береженія денегъ какъ возможно искать и обо всемъ

исправныя книги и счета содержать и о каждой партіи казенныхъ товаровъ вѣрные продажныя счета, а по окончаніи каждаго года обстоятельныя курантовые счета жъ въ коммерцъ-коллегію присылать.

3) Выручаемыя за проданныя товары казенныя деньги въ свою пользу ни подъ какими претексты вамъ отнюдь не употреблять, такожъ и у себя напрасно подъ опасеніемъ неупустительнаго по силѣ указовъ штрафа не удерживать, но покупая на оныя (ежели указомъ ея имп. вел-ва иногда о тѣхъ деньгахъ иного повелѣно не будетъ) добрые голландскіе ефимки или, буде прибыльнѣе, то серебро въ слиткахъ и отдавая на страхъ, пока навигація продолжаться будетъ, присылать въ коммерцъ-коллегію немедленно.

4) Согласно 3-му п. проекта коммерцъ-коллегіи.

5) Согласно 4-му п.

6) Согласно 5-му п.

7) Какъ скоро какая-нибудь отмѣна въ коммерціи показываться или когда цѣна нѣкоторымъ товарамъ знатно возвышаться или умаляться будетъ, о томъ репортовать тебѣ въ коммерцъ же коллегію всегда не уклоняя, и особливо повсегодно жъ репортовать о китоловномъ тамо промыслѣ, въ какой удачѣ оныя когда будутъ, дабы здѣсь противъ того мѣры свои о росс. сальномъ торгѣ съ лучшею прибылью принимать возможно было, такожъ стараться по прошествіи каждаго года присылать какъ возможно надежныя экстракты, сколько какихъ товаровъ къ главнѣйшимъ голландскимъ городамъ въ привозѣ и отголѣ въ отпуску было.

8) Согласно 7-му п.

9) Согласно 8-му п.

10, 11 и 12) Согласно 10-му, 11-му и 12-му п.

13) Къ вышеписанному дѣлу въ товарищи опредѣляется къ вамъ изъ московск. купцовъ Петръ Носыревъ, который во всякихъ случающихся иногда вашихъ болѣзняхъ, также и въ другихъ вамъ препятствіяхъ должность вашу по сей инструкціи исправлять имѣеть.

14) Для содержанія конторскихъ книгъ нанять искуснаго бухгалтера съ жалованьемъ по 400 или 500 р. въ годъ и конторнаго прикащика съ жалованіемъ по 200 р.; отсюда отправляются два русскихъ подъячихъ съ жалованьемъ по 200 р. каждому для веденія корреспонденціи.

15) Жалованіе Евреינוву опредѣляется по 3000 р. да на наемъ квартиры по 600 р.; товарищу его жалованія по 1500 р. Получать всѣ эти деньги по третямъ изъ денегъ за казенныя товары.

16) При Евреиновѣ отправляются російскаго купечества дѣтей четыре человека для обученія тамошнихъ торговъ и купческаго порядка и содержанія ихъ конторъ на собственномъ ихъ коштѣ. О надзорѣ за ними согласно 9-му п.





этимъ купцамъ, которые къ нему, агенту, въ своихъ дѣлахъ адресоваться стануть, всякое защищеніе и охраненіе у тамош-  
о магистрата показывать, да и ежели между ними какія ссоры  
чятся, въ томъ ихъ, не допуская въ тамошній судъ, имъ  
праву и правосудіе чинить долженъ.

) Увѣдомлять о происходящемъ въ сосѣдственныхъ съ Дан-  
омъ краяхъ, въ особенности на прусскихъ и польскихъ гра-  
ахъ.

) Опровергать возможные лживыя и предосудительныя вѣдо-  
ги, разглашаемыя о Россіи.

Изъ *Инструкціи* 31 декабря 1756 г. резиденту Мусину-Пуш-  
у. (Данцигскія дѣла 1757, № 2).

!) Вы же имѣете ходящимъ отсюда въ Гданскъ паветбо-  
ь во всякихъ случаяхъ, когда они вашего вспоможенія вос-  
буютъ, всякую помощь подавать; однакожъ смотрѣть, чтобъ  
андующіе на оныхъ морскіе офицеры и служители, пріѣзжая  
ь, отнюдь никакими привозимыми тайно отсюда товарами  
горговали; также и пріѣзжающимъ туда російскимъ купцамъ  
ругимъ людямъ російскимъ же подданнымъ, которые къ  
ъ въ своихъ дѣлахъ адресоваться стануть, всякое защи-  
іе и охраненіе у тамошняго магистрата и прочихъ пока-  
ать, и ежели между ними какія ссоры случатся, въ томъ ихъ  
допуская въ тамошній судъ, расправу и правосудіе имъ  
ить.

## Приложеніе 51-е.

*Инструкція* изъ госуд. коммерцъ-коллегіи опредѣленному въ  
ской городъ Гельзинеръ консулю переводчику Павлу Але-  
скому<sup>1)</sup>.

### 1-е.

овинны вы всѣхъ ея имп. вел-ства подданныхъ торговыхъ  
ей, которые туды какъ сухимъ путемъ, такъ и моремъ  
изжать будутъ, во всякихъ случаяхъ охранять и во учре-  
инныхъ отъ его вел-ства короля дацкаго правительствахъ въ  
ебныхъ случаяхъ ко охраненію и защищенію представлять.

### 2-е.

адлежитъ вамъ со всякимъ прилежаніемъ непрестанно смо-  
ть, чтобъ вышепомянутымъ російскимъ торговымъ людямъ

какимъ образомъ ни отъ кого жадной обиды противъ  
тамо иностранныхъ купцовъ учинено не было, а буде  
ли что учинено будетъ, о томъ доносить тамошней  
власти, и если вамъ отъ онаго правленія надлежащаго  
сведѣнія въ томъ показано не будетъ, тогда повинны вы  
обратившись при королевско-дацкомъ дворѣ ро  
ссийскому министру, который въ томъ имѣеть  
наставленіе, и ему вамъ особое наставленіе дать

3-е.

Завѣдывающаго вамъ со всѣмъ прилежаніемъ увѣдомлять  
тамошнихъ таможенъ данное и откуда товары привозятся, и  
какіе русскіе продукты тамо какого недостатка; та  
мошнихъ таможенъ какіе жъ товары, тамо родящіеся  
и на мануфактурахъ дѣлающіеся, отпуска  
ются въ Швецію, и о курсѣ такихъ товаровъ, а особливо, которые  
въ Швецію привозятся, и о курсѣ денежномъ съ пе  
тербургскими, по послѣдней мѣрѣ на всякой мѣсяцъ о  
мѣсяцѣ коммерцъ-коллегію вѣдѣніе присылать.

4-е.

Завѣдывающаго вамъ, чрезъ кого пристойно, въ королевс  
комъ съ русскими и чужестранныхъ товаровъ каковы  
судебныя и тамошныя граматы о коммерціи съ чужестранными  
тамошними, также о морскомъ хожденіи, купе  
льных и прочихъ регламенты выданы и оныя, б  
уде чрезъ кого заблагодарасудитъ, достать и въ коммер  
цъ-коллегію, также и впредь, что по коммерціи выдано  
будетъ, присылать.

5-е.

Завѣдывающаго коммерцъ-коллегіи потребно вѣдать, — ско  
лько тамошнихъ товаровъ и куда съвозъ Зунтъ пройдетъ с  
колько тамошнихъ товаровъ и какова за то пошлина берет  
ся, и ономъ домогаться имѣть вѣрныя вѣдом  
ства, чрезъ мѣсяцъ коллегію увѣдомлять.

6-е.

Завѣдывающаго вѣдѣно, чтобы все оное, что  
въ Россійскаго государства куп  
цовъ можетъ, прилежно усматривать и  
о томъ вѣдомствѣ присылать.

7-е.

и рѣшить вамъ всѣ случившіеся между ея имп. подданныхъ торговыхъ людей всякіе споры и тяжбы, иминальныхъ дѣлъ по самой сущей справедливости<sup>1)</sup>, одному противъ другого преимущества, дабы въ про- случаѣ жалобъ происходить не могло подѣ опасеніемъ цаго отвѣта.

8-е.

отчемъ же во всемъ должны вы такъ поступать, какъ ея имп. вел-ства рабу надлежитъ, за что можете отъ вел-ства награжденіе получить, и ежели что къ про- коммерціи лутчее усмотрите, о томъ вамъ въ ком- коллегію доносить.

9-е.

омъ же подтверждается вамъ именной блаженныя и славы достойныя памяти государя императора Петра о, состоявшійся въ 1724 году указъ: о дѣлахъ, кото- ности подлежатъ въ государственныхъ дѣлахъ, онаго въ партикулярныхъ письмахъ ни къ кому не писать, тому отъ кого отправленъ, кромѣ настоящихъ реляцій, какое препятствіе отъ кого въ томъ или иномъ бу- оему дѣлу, то писать вольно, куда заблагоразсудитъ, упоминая о врученномъ тебѣ дѣлѣ генерально, отчего поврежденіе есть; также ежели случатся дѣла посто- тайнъ подлежащія, а въ реляціяхъ къ тому, отъ кого нъ, писать будетъ за какимъ подозрѣніемъ невозможно, но писать, кому въ томъ повѣришь, а о врученномъ никакъ иначе, только, какъ выше писано, подѣ жесто- казаніемъ по винѣ преступленія. — Санктъ-Петербургъ, 5-го дня 1759 года<sup>2)</sup>.

е въ первоначальномъ проектѣ инструкціи было: „и въ томъ должны ступать, чтобъ предѣ ея имп. вел-вомъ и коммерцъ-коллегіею всегда вѣ могли, однако онѣмъ рос. поданнымъ торговымъ людямъ позволяется иеннаго рѣшенія апелляцію чинить въ госуд. коммерцъ-коллегію. роектъ инструкціи былъ еще пунктъ, предписывавшій Аляскаскому ста- ю одну честь, привилегіи и прерогативы имѣть, какъ и другихъ короно- авъ иностраннаго такого же характера персони употреблять“. Также ь пунктъ о томъ, чтобъ мѣстныхъ купеческихъ людей и другихъ купцовъ, въ нѣмъ государствѣ для торга тула пріѣзжаютъ, призывать и охоту вѣть, чтобъ они свой торгъ къ россійск. портамъ какъ въ Балтическомъ ь и въ Архангельскому городу не точію бы производили, но наипаче бы . Наконецъ вытеркнуть пунктъ о веденіи журнала всѣмъ дѣламъ и пере- увать — „ежели на насъ другія какія дѣла положены будутъ изъ коллегіи дѣ или адмиралтейской, тогда надлежитъ вамъ съ оными коллегіями тевицію имѣть, а въ коммерцъ-коллегію о томъ для вѣдома писать“.

[illegible]

приказчивомъ оскорбленіяхъ и угрозахъ обнаженнымъ оружіемъ, а также объ оскорбленіи дѣйствіемъ, нанесенномъ имъ же, Вернизобре, его лавкою. По указамъ 5 ноября 1723 г. и 3 мая 1725 г., „въ таковыхъ партикулярныхъ обидахъ слѣдовало производить судъ по формѣ, т.-е. надлежало подать формальную челобитную“; но коммерцъ-коллегія усомнилась въ возможности примѣненія общихъ законовъ къ иностранному консулу: „Кебке въ королевскаго датскаго двора акредитованная персона въ характерѣ консула и въ таковыхъ случаяхъ какъ поступать — въ коммерцъ-коллегіи особыхъ указовъ нѣтъ“. Поэтому про-еморіею въ иностранную коллегію коммерцъ-коллегія сдѣлала и запросъ: „не имѣется ли въ оной для таковыхъ акредитованныхъ персонъ особаго положенія? буде же иногда точныхъ на о законовъ нѣтъ, то какимъ образомъ въ семъ случаѣ поступать, соблаговолила бы коллегія иностранныхъ дѣлъ коммерцъ-коллегіи сообщить свое разсужденіе, дабы оный консулъ не могъ въ обидѣ своей безъ сатисфакціи оставленъ быть“. Отвѣта на этотъ запросъ коллегія иностр. дѣлъ коммерцъ-коллегіи не дала, но 5 ноября датскому посланнику Гакстгаузену вручена нота, въ которой ему объявлено, что такъ какъ Кебке состоитъ подъ его дирекціею, то бы онъ, посланникъ, объявилъ ему, что онъ, консулъ, „какъ учрежденный здѣсь обыкновенно для однихъ купеческихъ дѣлъ и во оныхъ тогмо упражняющійся, въ представленной имъ въ коммерцъ-коллегію на англійскаго купца Вернизобра жалобѣ поступить долженъ по дѣлшней учрежденной на то судебной формѣ безъ изыатія и томъ подать въ коммерцъ-коллегію формальное прошеніе, въ которомъ объявить можетъ и то, кому онъ вмѣсто себя въ судѣ быть повѣрить, а по окончаніи онаго и справедливаго удовольствія на основаніи дѣлшнихъ императорскихъ правъ указовъ онъ ожидать имѣеть“. Копія съ этой ноты сообщена была коллегіею иностр. дѣлъ въ коммерцъ-коллегію для свѣдѣнія руководства<sup>1)</sup>.

III. Нотой датскому посланнику Гакстгаузену отъ 15 дек. 1761 г. ему сообщено было<sup>2)</sup>, что петербургскій купецъ Як. Кузминскій одалъ въ мартѣ мѣсяцѣ въ коллегію иностр. дѣлъ заявленіе, что въ его домѣ нанялъ квартиру датскій консулъ Кебке поговору за 320 р. въ годъ, съ платежомъ наемной платы третямъ впередъ; Кебке обѣщалъ заключить съ Кузминскимъ и контрактъ о наймѣ, но поселившись на квартирѣ октября 1760 г., не только отъ подписанія контракта отказы-

<sup>1)</sup> Датскія дѣла 1761 № 7.

<sup>2)</sup> Датск. д. 1761 № 4 и 5 и 1762 № 4.



жил, не и портить квартиру. Поэтому Кузминский просил  
написать инструкцию, дабы понудить консула Кебке, чтобы  
заплатить за квартиру и заплатить за прошитое время и по  
счетам в ней. На эту жалобу Кебке по запросу колле  
гии объявлено, что от подписания контракта не отка  
зывается, но что Кузминский получил съ него квартирную пл  
ту за прошитое, не выдавъ въ полученіи денегъ распис  
ки, а также съ него сверхъ того еще 100 рублей. Кузмин  
ский на это, что получилъ съ Кебке только 100  
рублей, Кебке изъ его домъ уже второй годъ и ни ден  
га не платилъ, ни контракта не подписываетъ, ни съ кварти  
рнымъ Кузминского не связываетъ. Поэтому Кузмин  
ский жаловался сну зажитыхъ Кебке денегъ и объ очис  
лении, въ которой онъ самъ намѣренъ жить, а также  
о намереніи намереннаго въ ней. Въ виду всего этого колле  
гия постановила понудить Кебке къ исполненію этихъ тре  
бованій Кузминского, т. е. къ уплатѣ зажитыхъ денегъ и къ очис  
лению. Для этого Галстгаузену объявлено было на слова  
хъ, что въ случаѣ неисполненія требованія о выѣздѣ изъ дома К  
узминского, Кебке будетъ принужденъ къ этому силою. Никого  
изъ присутствующихъ тамъ не было, а Кебке продолжалъ жить въ д  
омѣ Кузминского и жилъ 4 марта 1762 г. перѣхалъ изъ него на д  
омъ Кебке, не заплативъ Кузминскому ни копѣйки. То  
гда Кузминский подавъ вторичное прошеніе въ коллегію, что  
онъ заплатилъ Кебке зажитая имъ квартирная пл  
та за прошитое 336 р. и 32 р. вознагражденія за по  
щадку въ квартирѣ стены, замки и т. п.. Вслѣдствіе эти  
хъ обстоятельствъ была вторичная нота съ требованіемъ  
Кебке, чтобы послѣдній учинилъ съ Кузминскимъ  
судовое разбирательство, что если Кузминский удовле  
творенъ въ своемъ въ такомъ случаѣ съ нимъ, консуле  
Кузминскому платитъ по здѣшнимъ правиламъ и узаконеніямъ  
за прошитое время послѣдовалъ наконецъ отъ датской мис  
сіи, что консулу, что платежа онъ не про  
силъ, а только споръ съ Кузминскимъ о слѣдуемой посл  
еующей платѣ, такъ какъ по уговору онъ долже  
нъ былъ Кузминскому 14 помѣщеній, но получи  
лъ только 8 помѣщеній по перѣздѣ<sup>1)</sup> и довольствовал  
ся только 4 помѣщеніями, а потому и считалъ себя въ правѣ у  
судовать Кебку за недостаточную плату по расчету дѣйствитель  
но бывшій, Кузминский же не соглашался  
на оплату по расчету Кебке ему слѣдова

1)

у платить не 356, а лишь 192 р. Кузминскому предложено было согласиться на этотъ расчетъ, но онъ отказался.

Между тѣмъ оказались на Кебке и другія претензіи. Именно, 13 марта приказчикъ купца Зыкова Базаровъ подалъ въ коллегію иностр. дѣлъ заявленіе, что Кебке черезъ своего приказчика Егорова забралъ въ лавкѣ Зыкова товара на 134 р. и отказывается платить за него на томъ основаніи, что заборъ произведенъ не имъ, а его приказникомъ. Съ другой стороны изъ конторы главного магистрата 18 марта поступило въ коллегію доношеніе, что иностранный купецъ Цыгра подалъ въ контору протестованный вексель, выданный въ 1759 г. въ Любекѣ на Кебке и его компаніона, акцептованный послѣднимъ, но не уплаченный. Контора просила отобрать отъ Кебке извѣстіе, признаетъ ли онъ себя должнымъ, и если признаетъ, то объявить ему, чтобы онъ удовлетворилъ истца.

Въ виду всего этого, когда Гакстгаузенъ 23 марта сообщилъ канцлеру, что Кебке намѣревается вернуться въ Данію и просилъ выдать ему паспортъ, то ему было объявлено, что выдача паспорта задержана не будетъ, какъ скоро Кебке разсчитается съ Кузминскимъ и другими своими кредиторами. Посланникъ согласился съ этимъ и въ его нотѣ (26 марта) о требованіи Кебке паспорта сдѣлана была оговорка — *nach vorläufig genommener Sicherheit seiner etwaigen Schulden wegen*. Въ отвѣтъ на это нотою 11 апрѣля 1763 г. Гакстгаузену было объявлено, что Кузминскій отказался принять расчетъ Кебке и требуетъ уплаты согласно своему требованію, въ противномъ же случаѣ намѣренъ требовать ихъ судомъ. Поэтому коллегія предлагаетъ посланнику еще разъ понудить консула къ полюбовному соглашенію съ Кузминскимъ, «дабы инако онъ не подвергъ себя процессу по сему дѣлу въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ; почему слѣдовательно и паспорта ему, консулу, къ выѣзду изъ Россіи дано быть не можетъ». Затѣмъ сообщалось объ увѣдомленіи магистратской конторы и о претензіи Базарова съ просьбою понудить Кебке къ удовлетворенію и этихъ претензій. Четыре дня спустя отъ Гакстгаузена послѣдовала отвѣтная нота, въ которой посланникъ увѣдомлялъ, что «для окончанія частью справедливыхъ, частью же весьма неумѣренныхъ претензій Кузминскаго, Кебке передалъ ихъ судебному приговору генералъ-полиціймейстера и что по этимъ претензіямъ Кузминскій удовлетворенъ. Что же касается до поданнаго магистратскою конторою протестованнаго векселя на Кебке, то по мнѣнію посланника эта претензія не можетъ препятствовать отпуску консула, такъ какъ вексель данъ былъ не въ Россіи и не русскимъ подданнымъ; онъ выданъ былъ еще до пріѣзда консула

въ Россію и русскіе подданные въ этомъ вексельномъзыски не заинтересованы, а потому истцу, живущему въ Любекѣ, или его довѣренному, правильнѣе адресоваться къ копенгагенскому магистрату, такъ какъ вексель касается отъѣзжающаго нѣмца консула и живущаго въ Копенгагенѣ его компаніона и слѣд. это дѣло должно быть окончено между ними обоими. Наконецъ, что такъ какъ Кебке никакихъ товаровъ у Зыкова не забиралъ, то послѣдній не имѣетъ права требовать съ него платежа за товары, которые Базаровъ выдавалъ безъ уполномочія его служителя, и дѣло это должно быть разобрано единственно лишь между обоими служителями — Зыкова и Кебке. Въ виду всего этого посланникъ просилъ выдачи консулу паспорта на свободный выѣздъ за границу. Постановленіемъ отъ 26 апрѣля 1762 г. коллегія иностранныхъ дѣлъ рѣшила — за удовлетвореніемъ купца Кузминскаго выдать Кебке паспортъ, а касательно предъявленнаго на него векселя сообщить въ магистратскую контору мнѣніе, выраженное датскимъ посланникомъ.

## Приложеніе 53-е.

*Переводъ съ приложенія къ реляціи посланника барона Корса изъ Копенгагена № 18 1763 года.*

Записка для російскаго императорскаго консула въ Эрсундѣ, г. актуаріуса Давида Гофмана.

1. Оному консулу чинится чрезъ сіе напомниманіе, чтобъ по инструкціи, которая отъ російской императорской государственной коммерцъ-коллегіи въ С.-Петербургѣ октября 5 дня 1759 г. предмѣстнику его, г. Павлу Алединскому, дана была, во всемъ должное исполненіе чинилъ со всякимъ прилежаніемъ и крайнѣйшимъ раченіемъ; ради чего ему отдаются не толико необходимые документы на російскомъ языкѣ, но и еще копія съ нѣмецкаго перевода, сдѣланнаго помянутымъ Алединскимъ самимъ и имъ же своеручно засвидѣтельствованнаго.

2. Для объясненія 5-го артикула помянутой инструкціи ему еще особенно поручается, чтобъ основательно навѣдывался, какъ и какимъ порядкомъ иностранные и сквозъ Зундъ проходящіе корабли тамъ объявляются и откуда отправляются, да и съ какими товарами? Также по сколько процентовъ и какою монетою пошлины берутся? Какія еще дачи съ кораблей таможеннымъ служителямъ платить должно, и чинится ли какое различіе между иностранными и датскими кораблями, когда они, нанятые бу-

и, изъ Сѣвернаго океана или туда идутъ? какіе люди и  
гдѣ ихъ при таможенной каморѣ находится? и какую долж-  
тъ каждый изъ нихъ тутъ исправляеть? да еще какое имѣютъ  
о собою различіе внутреннія таможи съ портовыми? И о  
этомъ имѣеть г. консулъ не токмо въ имп. коммерцъ-  
коллегію, но и мнѣ обстоятельно доносить, а при окончаніи  
каждаго года по полученіи точнаго извѣстія, какъ оной коллегіи,  
и мнѣ знать дать, сколько дѣйствительно въ Зунтовой  
оказано денегъ въ сборѣ было.

При семъ еще прилагается копія съ той ноты, которая мною  
11 апрѣля новаго стиля сего года датскому министерству  
отавивъ его предмѣстника, Алединскаго, и объ аккредито-  
ваніи самого его, Гофмана, подана, купно съ копіею же съ ноты,  
пріимъ со стороны его превосходительства тайнаго совѣт-  
ника барона Бернсторфа 5 мая сего жъ года въ отвѣтъ на то-  
ту, и копія для извѣстія его, Гофмана, служить имѣють.  
Въ Копенгагенѣ  $\frac{21 \text{ іюля}}{2 \text{ іюля}}$  1763 года.

### Приложеніе 54-е.

пош. съ Даниєю 1771 г. Consulat Elseneur.

an den Ober-Praesidenten sammt Bürgermeistern u. Rath in  
Elseneur.

Christianus VII etc. Unsere besondere Gewogenheit zuvor! Da  
die Russ. Kays. Mayestät den allhier in Unserer Königl. Resi-  
denz-Stadt Copenhagen befindlichen Kaufmann David Brown zum  
kays. Agenten so wohl hiesigen Ortes als auch in den  
andern Häfen Unserer Reiche und Lande ernannt und bestellt  
hat, So geben Wir euch hiemit zu erkennen, dass Wir nicht  
in benannten Agenten David Brown in solchem Amte erkennen  
wollen, sondern auch allen und jeden insgemein und  
vor alle mahl angeordnet und festgesetzt haben wollen, dass  
alle die in unsere Reiche und Lande bestellte fremde  
Agenten und Consuls nach dem sowohl überall als auch hier  
vorhin eingeführten Gebrauch wohl für ihre eigene Persohnen  
Betreff ihrer Consulat-Verrichtungen für der hier befindlichen  
Jurisdiction frei sein und alle ihrer Bedienung zukommenden Vor-  
rechte, Privilegien und Freiheiten genießen sollen; dass selbige  
im Gegentheile, wann sie Haus oder Eigenthümer hier im  
Land besitzen, ohne Ausnahme verpflichtet seyn sollen, die da-  
zu erforderliche Onera zu tragen und zu erlegen, so wie auch wann

**Додаток 55-е.**

указъ  
 въ  
 въ Сев  
 въ то  
 Давыдова письмен  
 отправления  
 городъ Шкловъ  
 не только долженъ б  
 разореній, но еще  
 пользу, что чрезъ него  
 и увѣщаніемъ  
 онаго консу  
 кор. польскомъ  
 въ томъ консуль  
 отечества оказать въ  
 ревности, чтобъ торг  
 и разоренія  
 лучше распростран  
 въ коммерціи искус  
 охоту  
 фабриканскимъ вѣстам  
 и особлив



защиты торгующихъ въ Польшѣ росс. купцовъ отъ приключеній имъ нагостей и обидъ и для исходатайствованія во ихъ удовольствіи хотя и нужно бы консулу тамо быть, но безпредѣльной у поляковъ вольности сомнительно, чтобъ онъ могъ имѣть въ томъ совершенный успѣхъ, а сверхъ де того упомянутый городъ Шкловъ не коронный, но принадлежавшій воеводѣ русскому кн. Чарторижскому, то неизвѣстно, согласится ли онъ на всегдашнее пребываніе тамо консула здѣшняго, только вѣрно, что нигдѣ консуловъ не опредѣляютъ въ городахъ среднихъ, а только употребляютъ обыкновенно въ портахъ приморскихъ мѣстахъ, о чемъ де однакожъ можно съ нимъ, вѣроятно, изъясниться и потомъ консула тамо учредить, хотя и время, для опыта, можетъ ли впредь чрезъ него вышеописанная польза купечеству быть; а притомъ потребно вѣдать отъ самихъ торгующихъ туда купцовъ, хотятъ ли они, чтобъ имъ обрѣтался консулъ, и о томъ приказать справиться главному магистрату съ тѣмъ, что когда они къ тому найдутся охотны, чтобъ оный магистратъ и надлежащее распоряженіе сдѣлать и съ отправленіи туда къ сему дѣлу помянутого смоленскаго мѣщанина Давыдова по его предъявленной къ тому способности потребнымъ на содержаніе его тамо денежнымъ окладомъ.

Та жъ-коллегія, ссылаясь на вышеписанное преждепосланное прописывая вновь поданное въ той коллегіи иностр. дѣлу отъ росс. купечества доношеніе, подъ коимъ подписалось разныхъ городовъ купцовъ 61 человекъ и коимъ они, представляя о проходящихъ имъ въ Польшѣ великихъ обидахъ и грабительствахъ, просятъ, чтобъ для безопаснѣйшаго тамо отправленія торговъ ихъ опредѣленъ былъ въ вышепоказанномъ городѣ Шкловѣ изъ росс. купечества консулъ по примѣру англичанъ, голландцевъ и другихъ народовъ, и притомъ въ оныя консулы состоявають они вышепомянутого смоленскаго мѣщанина Мих. Давыдова. 3) Главный магистратъ, прописывая присланныя изъ смоленскаго магистрата по прошенію во ономъ смоленскихъ мѣскихъ старостъ и смоленскимъ мѣщанствомъ доношенія о предѣленіи въ Польшѣ для защитенія торгующихъ тамо смоленскихъ и другихъ росс. городовъ купцовъ и ихъ прикащиковъ въ случающихся имъ отъ тамошнихъ подданныхъ обидъ и несправедливостей и безопаснѣйшаго ихъ купеческой коммерціи произведенія означеннаго жъ смоленск. мѣщанина Давыдова по его прошенію разныхъ европейскихъ государствахъ и азійскихъ и африканскихъ мѣстахъ бытію и знанію по нѣскольку тамошнихъ языковъ, обрядовъ и обхожденій консулемъ, представляетъ, что и по мнѣнію того главнаго магистрата для прописанныхъ въ доношеніи Смоленскаго магистрата и мѣщанства резоновъ озна-



ченному въ Польшѣ консулу (если онаго по обстоятельствамъ тамошнихъ поведеній опредѣлить соизволено будетъ) быть и лежить. И ея имп. вел-ву Сенатъ всеподданнѣйше представилъ, что для защищенія торгующихъ въ Польшѣ росс. купцовъ и приключаемыхъ имъ наглостей и обидъ для предписаннаго прошенія купечества имъ удовольствія и по разуму Правит. Сената въ Польшу консула вышеписаннаго удостоеніи росс. купечествомъ смоленскаго мѣщанина Давыдова по его тому способности, когда — какъ иностранная коллегія пишетъ о бытіи оному князь Чарторижскій яко въ принадлежащемъ городѣ Шкловѣ согласится, опредѣлить надлежитъ; но какъ томъ же коллегіи иностр. дѣлъ доношеніи явствуетъ, что имъ консуловъ не опредѣляютъ въ городахъ средиземныхъ, а тамъ употребляются обыкновенно въ портахъ и приморскихъ мѣстахъ то затѣмъ собою туда его въ консули опредѣлить не можетъ а предастъ въ высочайшее ея имп. вел-ва соизволеніе. И въ томъ докладѣ ея имп. вел-во собственноручно минувшаго 16 дня подписать соизволила тако: опредѣлить на коштѣ купеческомъ. И во исполненіе онаго высоч. ея имп. в-ва указа Пр. Сенатъ приказали: о надлежащемъ по тому ея имп. в-ва указу исполненіи въ коллегіи иностр. дѣлъ, въ главный магистратъ и слать указы и коммерцъ-коллегіи о томъ вѣдать и чинить по оному ея имп. вел-ва указу“.

Еще позднѣе, именно въ концѣ октября 1763 г., коммерцъ-коллегія получила увѣдомленіе коллегіи иностранныхъ дѣлъ о состоявшемся уже по высоч. именному повелѣнію, объявленному въ указѣ изъ Сената отъ 12 іюня опредѣленіи въ польскіе города Витебскъ и Шкловъ консуломъ на коштѣ купеческомъ смоленскаго мѣщанина Давыдова, „который отъ оной коллегіи обыкновеннымъ кредитивомъ и надлежащимъ наставленіемъ уже снабденъ и велѣно ему во время пребыванія его въ Польшѣ быть поддирекціею пребывающихъ въ Варшавѣ ея имп. вел-ва министровъ и отъ оныхъ по дѣламъ порученной ему консульской должности испрашивать себѣ надлежащаго наставленія и вспоможенія. Впрочемъ, сообщая объ этомъ „во извѣстіе“ коммерцъ-коллегіи коллегія иностр. дѣлъ предлагала ей „и отъ себя снабдить Давыдова надлежащею инструкцію, каковымъ образомъ должно съ тамо съ росс. купцами поступать и коммерцію российскую въ лучшее состояніе приводить“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Прочеморія въ комм.-коллегію отъ 18 окт. 1763 (Арх. ком.-кол. № 348). С. рескриптъ Кейзерлингу въ Сб. Р. Ист. Общ. т. 48, № 614).

## Приложение 56-е.

я сь указа ея имп. величества, даннаго изъ коллегіи равныхъ дѣлъ консулу Михаилу Давыдову въ 18 день я 1763 года. (Снош. съ Польшею. III Varsovie 1763. ж. къ рескрипту кн. Репнину отъ 11 іюля 1763 г. № 23). высочайшему ея имп. вел-ва именному повелѣнію, объ- ному коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ уважѣ изъ Правит. а отъ 12 іюня нынѣшняго года опредѣленъ ты въ поль- ороды Витебскъ и Шкловъ консуломъ на коштѣ купече- ; чего для предлагается при семъ обыкновенный кредитивъ льскимъ переводомъ для предъавленія тамо кому надле- изъ поляковъ. А чтобъ могъ ты по прибытіи своемъ имѣть свободное и безопасное пребываніе и порученную ссею исправлять безпренятственно, то объ ономъ у ла- го министерства, да у шкловскаго владѣльца, воеводы го кн. Чарторижскаго и у литовскаго подскарбія гр. Фле- поручено стараніе возымѣть пребывающему въ Варшавѣ ап. велич-ва чрезвычайному и полномочному послу гр. рлингу, о чемъ сь отпращеннаго къ нему въ 22 день шаго августа рескрипта и сь полученной отъ него, посла, въ отвѣтъ реляціи отъ 14 сентября сь приобщенными посланными отъ него къ воеводѣ русскому и къ литов- подскарбію письмами, да со врученной польскому и ли- ому министерству промеморіи прилагаются при семъ копіи воего извѣстія и наставленія.

прибытіи туда надлежитъ тебѣ стараться изыскивать ихъ случаевъ, чтобъ могъ ты, чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше ендовать себя персонально поминутымъ магнатамъ, вое- русскому и литовскому подскарбію, въ ихъ благопріятность аченный кредитивъ имъ объявить, а притомъ сь ними равно, однакожъ со всякою благопристойностію изяс- я, какія великія обиды российскимъ купцамъ происходятъ поляковъ и жидовъ въ противность заключеннаго въ 1686 г. всероссийскою имперіею и королевствомъ польскимъ вѣч- мира трактата и какія по твоему усмотрѣнію надлежитъ ть нынѣ распоряженія какъ о пресѣченіи оныхъ обидъ иненія обиженнымъ удовольствія, такъ и о установленіи ихъ порядковъ въ пошлинныхъ тамо сь товаровъ росій- купцовъ сборахъ для лучшаго распространенія полезной ь государствамъ коммерціи, и что ты надѣнешься, что иваніе твое тамо для сего дѣла имъ весьма пріятно бу- а въ какой силѣ они, магнаты, учинятъ тебѣ на то от- обь ономъ не оставишь ты сюда въ коллегію во извѣстіе

...представления и ревностный дом  
...много и совершенного у  
...въ вышепомянутом  
...при семь копій  
...по онымъ дѣламъ.

...копія съ полученнаго  
...вѣд. величества изъ  
...нынѣшняго года  
...поднесенный докладъ  
...товаровъ и прочей выг  
...государствахъ росси  
...можетъ служить для извѣст  
...дѣла.

...предназначено тебѣ на тамо  
...и о прочихъ тѣ  
...тебѣ доношенію предст  
...Сенату, да главному  
...послана проем  
...инструкцію, которую ты  
...исполняешь.

...тебѣ во время пребыв  
...съ даннымъ  
...въ нар  
...дѣла или  
...стараться наблк  
...пользу, заслуживая  
...ты отъ поляковъ и н  
...тебѣ носить п  
...твоимъ...

бровольно возвращались въ отечество, и для того можешь ты имъ желающимъ и являющимся у тебя бѣглецамъ давать имъ себя паспорта для свободного пропуска ихъ на форпостахъ бѣжныхъ, но только надлежитъ тебѣ притомъ со всякою осторожностію поступать, дабы вмѣстожелаемаго успѣха не послѣдовало какихъ предосужденій, а именно, не могли бѣ отнюдь ные бѣглецы, получа отъ тебя паспорта, оставаться съ ними безопасно попрежнему въ Польшѣ; и для того имѣешь ты оное тѣмъ мѣрами пресерегать и притомъ увѣдомлять, кого надлежитъ, пограничныхъ командировъ здѣшнихъ, когда и кому именно бѣглецамъ даны будутъ отъ тебя паспорта, въ которыхъ именно прописывать, что оные отъ тебя даются для единственнаго и немедленнаго въ Россію возвращенія и отнюдь не для пребыванія въ Польшѣ, дабы могъ ты послѣ подлинно вѣдать, что они совершенно ли возвратились въ Россію или нѣтъ. А что въ томъ же поданномъ отъ тебя доношеніи между прочимъ представлено, дабы дозволить тебѣ изъ оныхъ бѣглецовъ содержать на твоёмъ коштѣ для собственной безопасности твоей при частыхъ тамо перевздахъ, то сіе оставляется тебѣ на волю, однакожъ съ тѣмъ, чтобъ оныхъ при тебѣ находилось небольшое число и чтобъ оныхъ по недолгомъ времени конечно высылать ты въ Россію, а между тѣмъ бы доносилъ ты сюда, кто именно и сколько такихъ людей при тебѣ находится будетъ<sup>1)</sup>.

## Приложеніе 57-е

1763 года октября 24 дня коммерцъ-коллегія, по выслушаніи указа изъ сената и промеморіи коллегіи иностранныхъ дѣлъ о состоявшемся въ указѣ изъ Прав. Сената отъ 25 сентября назначеніи въ Витебскъ и Шкловъ консуломъ на коштѣ купе-

<sup>1)</sup> При упомянутой реляціи гр. Кейзерлинга отъ 14 (25) сентября 1763 г. за № 106 (въ Польск. д. III Varsovie 1763) приложены: 1) копія съ письма его къ гв. Чарторыйскому отъ 10 (21) сентября, въ которомъ, увѣдомля о назначеніи консула въ Шкловъ, проситъ о разрѣшеніи ему тамъ пребыванія и о содѣйствіи безаренитвенному отправленію имъ возложенныхъ на него обязанностей; 2) копія съ письма гр. Флеммингу отъ того же числа съ такимъ же увѣдомленіемъ и просьбою разрѣшенія ему свободнаго отправленія консульскихъ функций и содѣйствія ему, и 3) меморіаль польскому правительству съ сообщеніемъ о предположеніи русскаго правительства прислать консула Давидова въ Литву и съ просьбою о предоставленіи ему необходимыхъ по его должности правъ и привилегій (о разрѣшеніи пребыванія въ Шкловъ посолъ не просилъ).

ческомъ смоленскаго мѣщанина Давыдова постановила ;  
ему инструкцію слѣд. содержанія<sup>1)</sup>:

1) По прибытіи вашемъ надлежитъ вамъ стараться и съ распоряженіемъ какъ о пресѣченіи въ Польшѣ росс. купецкимъ людямъ обидъ и о учиненіи обиженнымъ удовольствія и о даѣйствованіи установленія добрыхъ порядковъ въ пошлыхъ тамо съ товаровъ росс. купцовъ сборахъ для лучшаго распространенія полезной обоимъ государствамъ коммерціи и что вы надѣетесь, что пребываніе ваше тамъ для сего имъ весьма пріятно будетъ, то въ какой силѣ вы получите на то отъ тамошнихъ магнатовъ отвѣтъ, объ ономъ доложить вамъ въ коллегію, да въ то же время увѣдомить и вѣдающихся въ Польшѣ ея имп. вел-ва министровъ, у которыхъ вы состоятъ въ дирекціи по дѣламъ сей порученной вамъ должности и во оныхъ испрашивать отъ нихъ въ подобныхъ случаяхъ надлежащаго наставленія и вспоможенія.

2) А между тѣмъ всѣхъ ея имп. вел-ва подданныхъ тамъ выхъ людей, которые въ Польшу пріѣзжать будутъ, во вся случаяхъ охранять и чтобъ имъ ни отъ кого обиды про прочихъ тамо иностр. купцовъ учинено не было, а буде имъ отъ кого учинено будетъ, то принимая и получая отъ въ причиняемыхъ имъ отъ обывателей польскихъ обидъ справедливыя жалобы, должны вы не только тамошнимъ натамъ, но и прочимъ, кому потребно, дѣлать по онымъ наипачтѣйшаго упущенія времени надлежащія представленія ревностныя домогательства о показаніи обиженнымъ ся и совершеннаго удовольствія и ежели ему надлежащаго удовольствія въ томъ показано не будетъ, тогда имѣете вы писать объобѣщающимъ въ Польшѣ ея имп. вел-ва министрамъ, которые имѣютъ въ томъ чинить заступленіе.

3) Ежели похотятъ подданные російскіе чрезъ области земли польскія для своего купечества ѣхать, онымъ помогать учинить имъ съ товары и деньгами ихъ свободнаго безопаснаго проѣзду и притомъ предостерегать, чтобъ не тенденовано съ нихъ и съ товаровъ ихъ болѣе пошлинъ и пошудатей, какъ съ другихъ иностранныхъ тамо берется; а купцы желаніе имѣть будутъ внутри Польши съ товарами для продажи или для закупки тамошнихъ товаровъ развѣдывать за подлинно, нѣтъ ли опасности какой отъ вѣсмыхъ по дорогѣ людей или въ томъ мѣстѣ, куда же ѣдутъ, ежели есть какое сомнительство о несправедливости, то имъ о томъ объявлять и надлежащее наставленіе чинить.



б) Ежели случатся ссоры, драки или расчеты въ долгахъ между росс. купцами кромѣ криминальныхъ дѣлъ, то для разоснѣнія того имѣете вы, изъ находящихся тамо росс. купцовъ того состоянія людей выбравъ до трехъ человѣкъ, ведѣть по самой сущей справедливости то спорное между ими о разобратъ, а ежели кто тѣмъ разобраніемъ доволенъ будетъ, или къ выбору для разбора людей не случится, въ такомъ случаѣ вамъ то дѣло производить словесно по оженному обыкновенію; только для памяти тѣмъ судамъ тѣ журналъ (или записку) и ведѣть подъ тѣмъ судящемся писываться, дабы въ случаѣ апелліаціи не могли они отъ его показанія отпираться и былъ бы оный судъ непродолжительный и справедливый, ибо купечество ничего такъ во волѣствію требуетъ, какъ скорого суда, а обидимый удовольствія къ возвращенію своего удержаннаго или за прочее исфакціи, а до тамошняго суда, чтобъ они другъ на друга шли, отнюдь не допускать, о чемъ имъ, росс. купцамъ, вѣрно и подтверждать; буде же кто изъ поляковъ на росс. купцовъ жалобу вамъ приносить будетъ и по тѣмъ жалобамъ такую справедливость непродолжительно чинить и обидимымъ лавкамъ удовольствіе показывать, чтобъ поляки не могли при-и на росс. сторону къ нареканію имѣть и отъ своей стороны судахъ равнаго отмщенія показывать. А ежели росс. купецъ тѣ будетъ подъ тамошній судъ по челобітю поляковъ или ихъ тамошнихъ и чужестранныхъ купцовъ въ торговыхъ дѣлахъ, въ томъ имѣть вамъ крайнее стараніе, дабы всякій росс. иецъ къ вамъ подъ судъ отпущенъ былъ; буде жъ къ вашему у кто изъ россіянъ отпущенъ не будетъ, тогда чтобъ такому польскомъ судъ безъ утѣсненія справедливый и безволонитный тѣ учиненъ былъ; или когда росс. купцы на поляковъ будутъ иствить у тамошнихъ командировъ, должны вы имѣть тогда ходатство, дабы росс. купцамъ по прошеніямъ ихъ справедливое и рое удовольствие показано было, и во время у россіянъ съ поля-и процессовъ быть ему за россіянъ яко доброму опекуну, дабы иилле напрасно обижены и притѣснены не были.

в) Ежели кто изъ росс. купцовъ пожелаетъ дома или лавки о строить, то вамъ въ томъ имъ не возбранять, но паче атайствомъ своимъ всякое вспоможеніе чинить, токмо бѣ овые дома, будучи построены для житія купцамъ, не были истанischemъ росс. бѣгленцамъ.

г) При привозѣ изъ Россіи товаровъ сколько можно вамъ вѣдывать, дабы между дозволенными товарами отъ росс. цовъ не было какихъ запрещенныхъ, которымъ приложить реестръ, а ежели у кого такіе товары лвятся, оные удер-



жавъ, въ коммерцъ-коллегію репортовать со обстоятельствомъ именно тѣ товары и какіе; буде же изъ тѣхъ запретительнъ вывозу изъ Россіи товаровъ впредъ каковыя либо у отвозить дозволятся, о таковыхъ и къ вамъ сообщеніемъ имѣетъ.

7) Прилежно примѣчать, въ продуктахъ россійскихъ зимыхъ росс. купцами, чтобъ не было какого подлога въ мѣрѣ, вѣсѣ или фальшивомъ примѣсѣ къ товарамъ, вы имѣете репортовать, означивая именно, кто тотъ и съ какимъ товаромъ, коммерцъ-коллегію, чтобъ она отвращать оныя для наблюденія кредита нашего купца. Буде же росс. купецъ, забравъ отъ подданныхъ польскихъ или товары, обяжется контрактомъ поставить напропускъ росс. продуктовъ, и на срокъ того не поставить или не туда не явится, а въ томъ на нихъ жалобы происходить будутъ, въ такомъ случаѣ вамъ въ ихъ городовыя магистраты писать, они о исполненіи его по тому обязательству принудили, а того и въ коммерцъ-коллегію о томъ доносить. Также рвать вамъ всякимъ возможнымъ образомъ о проѣздахъ изъ Россіи въ Польшу съ неявленными и неклеименными кражи пошлинъ товарами, какими они дорогами проѣзжаютъ не по согласію ль со обрѣтающимися на форпостахъ для уплаты же съ таможенниками, и о томъ писать въ казенныя а тѣ неклеименные, отъ пошлинъ украденныя товары продавать и продавать, а деньги пересылать чрезъ надлюдей въ коллегію. Притомъ же за пребывающими въ Россіи купцами и ихъ прикащиками наиприлежнейше слѣдуетъ и накрѣпко имъ подтверждать, чтобъ они содержали порядочно и отъ пьянства, игры и прочихъ непристойныхъ поступковъ, также и отъ излишнихъ въ содержаніи себя развѣселивались и прикащики чрезъ то хозяевъ своихъ въ значительный убытокъ не вводили, а отъ непристойныхъ поступковъ безчестія не нанесли.

8) Если случится изъ росс. подданныхъ кому въ жизни смерть, а товарищевъ и повѣренныхъ его не оставивъ надлежитъ вамъ, собравъ росс. купцовъ, оставшіе послѣ умершаго товары и пожитки немедленно съ ними и буде изъ оныхъ товаровъ и пожитковъ явятся какіе гибели подверженные, таковыя продать и вырученныя деньги съ прочими товарами, пожитками, деньгами и шкурами имѣть въ сохраненіи и писать въ тѣ магистраты, отъ такому умершему паспортъ данъ былъ, дабы тотъ магистратъ законныхъ послѣ такого умершаго наслѣдниковъ увѣдомить, а тѣ бѣ наслѣдники другимъ кому оныя препоручить.

когда отъ наследниковъ повѣренность въ пріемъ отъ васъ тѣхъ имѣній съ свидѣтельствомъ магистратскимъ прислана будетъ, то вамъ и отдать имъ съ распискою, а кому что дано будетъ, о томъ въ тотъ магистратъ описать и за извѣстіе въ коммерцъ-коллегію доносить.

9) А какъ выше вамъ предписано, что російскихъ купцовъ отъ бѣдъ и утѣшенія охранять, то и самому вамъ не только какими съ нихъ взятками не касаться, но и обидъ и притѣсненія отнюдь имъ не чинить и товаровъ и денегъ ни подъ какимъ видомъ въ свои руки не требовать подъ опасеніемъ гнѣта по законамъ.

10) Кто именно російск. купцы и какими товарами въ Польшѣ скупаютъ и сколько капитала въ оный торгъ употребляютъ, да и въ Польшѣ и за границы польскія торгъ производятъ, въ какихъ именно мѣстахъ и съ чѣмъ и по какимъ дорогамъ ездятъ въ какое мѣсто възвѣдѣть и коликое время на провозъ товара съ возвращеніемъ обыкновенно употребляется и по возвращеніи изъ тѣхъ мѣстъ какое отъ нихъ извѣстіе о состояніи торгового дѣла вы получите, о томъ въ коммерцъ-коллегію давать.

11) Развѣдывать вамъ, какіе изъ какихъ державъ товары въ Польшу привозятся и да и въ Польшу отправляются, и въ ли между тѣмъ таковыхъ, какіе въ рос. продуктахъ входятся или на фабрикахъ дѣлаются и чѣмъ бы вывозъ таковыхъ товаровъ отератить можно, чтобъ російскимъ ремесленникамъ не чинили, и въ ли въ рос. продуктахъ тамошнего недостатка; также изъ Польши какіе жъ товары тамошніе и на фабрикахъ и мануфактурахъ дѣлающіеся отпускаются и не передѣлываются ли тамъ на фабрикахъ и мануфактурахъ привозимые російскаго продукта товары, и какіе изъ того; и для того о всемъ томъ и о цѣнѣ тѣхъ товаровъ, особливо которые оттуда въ Россію привозятся, и о курьерскомъ съ прейскурантами, ежели есть, по послѣдней мѣрѣ въ всякій мѣсяцъ однажды въ коммерцъ-коллегію свѣдѣнія присылать.

12) Навѣдаться вамъ чрезъ кого пристойно, съ російскихъ чужестранныхъ товаровъ какая пошлина берется, какіе трактаты о коммерціи съ чужестранными державами постановлены и регламенты выданы, и оныя, буде возможно, чрезъ кого благоугодно, достать и въ коммерцъ-коллегію прислать, также и впродъ что по коммерціи выдано будетъ, потому жъ присылать.

13) Главная ваша должность есть, чтобы вы все оное, что къ произведенію и умноженію рос. государства купечества

~~Ваше сиятельство~~ можетъ, прилежно усматривали и въ  
~~ваше сиятельство~~ жившіе присылали, прилагая притомъ  
~~ваше сиятельство~~.

Въ прочее же во всемъ должны вы такъ пост  
упать, какому си имп. вел-ва рабу надлежитъ, за что а  
тъ си имп. вел-ва ожидать высочайшей милости.

Въ ~~ваше сиятельство~~ включенъ указъ 1724 г.: О дѣлахъ, ко  
торыхъ надлежитъ въ государственныхъ дѣлахъ, онаго о  
бъ ~~ваше сиятельство~~ письмахъ ни къ кому не писать.  
Въ тому, отъ кого отправленъ, кромѣ настоящихъ ре  
шенія свое присутствіе отъ кого въ томъ или иномъ (с  
лучае) случ. съ какою вольно, куда за благо разсудишь, с  
лучае о зрѣливыхъ тебѣ дѣлѣ генерально, отчего  
исключены сѣ, также ежели случатся дѣла поспор  
ныхъ ~~ваше сиятельство~~, а въ реляціяхъ въ тому отъ кого отпра  
влено будетъ за какимъ подозрѣніемъ невозможно, то  
какимъ тому въ томъ повѣришь, а о врученномъ своемъ и  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ выше писано, подѣ жестокимъ наказан  
іемъ преступленія.

Докладъ подписанъ 27 октября 1763 г.

## Приложеніе 58-е.

~~Ваше сиятельство~~ Давыдова кн. Репнину отъ 26 марта (6  
марта) (V. Consulat).

Въ томъ ~~ваше сиятельство~~ 4-го пунята данной мнѣ отъ ком  
миссіи инструкція, дабы всякій російскій купецъ отпу  
стивъ ~~ваше сиятельство~~ въ случаѣ, ежели кто изъ здѣшнихъ о  
бъ ~~ваше сиятельство~~ нашего купечества каковое дѣло, то  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ признаетъ себя обиженнымъ  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ то бы не запозывалъ нашего купца до  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ бы на нашихъ купцовъ удоволь  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ до помогаюсъ, буде нашъ купецъ имѣетъ  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ каковое дѣло или отъ кого изъ  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ бы мнѣ судъ; но на здѣшнихъ, прич  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ какову обиду, для удовольствія на  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ здѣшнихъ присутствій или откуда ког  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ каковыхъ зависить, принадлежить мнѣ  
какимъ ~~ваше сиятельство~~ *субсидіи*. Ибо и въ другихъ государст  
вахъ ~~ваше сиятельство~~ въ Александріи, Кипрѣ, Кандіи, Ам

и прочихъ Средиземнаго моря знатныхъ портахъ, не токмо обиженные отъ европейскихъ купцовъ у европейскихъ консулей просить о удовольствіи, но еще многіе изъ грековъ купцы и изъ жидовъ и другихъ народовъ отъ насильствія турецкаго ищутъ протекцію консуламъ отдаются, надъ которыми уже турки судъ не могутъ власти имѣть, но единственно отъ консула и таковыхъ всякъ удовольствіи просить долженъ. Подобнымъ же образомъ русскіе консулы, находящіеся Персидской области въ портахъ Рицѣ и Бакѣ, имѣютъ полную власть въ просьбахъ тамошнихъ народовъ судъ давать на рос. купцовъ и обидѣнныхъ отъ нашихъ удовольствовать, а подъ свой судъ тамошніе губернаторы нашихъ купцовъ не привлекаютъ; въ случаѣ же обидъ нашихъ купцамъ отъ тамошнихъ народовъ обиды долженъ нашъ консулъ требовать отъ тамошняго градскаго суда удовольствія, на что безъ замедленія въ справедливостъ скорое удовольствіе чинено бываетъ. Каковой порядокъ и при грозѣ шахъ Надиръ оспариваемъ не былъ, что я достоверно отъ самихъ тамо находящихся консулей слышалъ. Въ подобіе того и я здѣшнихъ обывателей подъ свой судъ не привлекаю, но желаю, дабы здѣшніе для удовольствія себя просили у меня нашихъ купцовъ, въ чемъ я справедливое по моей присяжной обязанности для удовольствія обиженныхъ рѣшеніе чинить могу, какъ то по примѣру находящихся въ другихъ государствахъ консулей разсуждая, зависимой быть отъ здѣшнихъ обывателей нашихъ купцовъ для удовольствія просьбъ отъ меня. Для того въ 7-мъ пунктѣ данной мнѣ отъ коммерцъ-коллегіи инструкціи сказано, буде кто изъ рос. купцовъ, забравъ товары или деньги, нежится на срокъ поставить русскіхъ продуктовъ и на срокъ не поставитъ и самъ не явится, въ такихъ случаяхъ въ ихъ купеческіе магистраты, чтобъ они о исполненіи по тому обязательству купцовъ принудили, писать, а сверхъ того и въ коммерцъ-коллегію доносить. — Для удовольствія же нашихъ здѣшнихъ обывателей я по своей должности и нынѣ всегда прошу отъ здѣшнихъ ихъ начальниковъ, только по моимъ просьбамъ никогда не чинятъ скорого и справедливаго рѣшенія для нашихъ купцовъ удовольствія... Чего ради в. сіятельство прошу исходатайствовать, чтобы ежели наши купцы имѣютъ отъ здѣшнихъ народовъ какое неудовольствіе, въ таковыхъ случаяхъ на здѣшнихъ давать судъ отъ е. кр. вел-ва майдеурій, у которыхъ имѣются опредѣленные присутствующіе присяжные, добры знающіе купеческіе порядки и имѣющіеся польскіе права и узаконенія, отъ которыхъ всегда можно получать справедливое по законамъ, скорое всякому удовольствіе, а не отъ имкового правленія требовать рѣшенія, гдѣ правители имѣются

отъ владѣльцевъ посаженные съ панскаго платежа и непри-  
сяжные, ибо отъ таковыхъ чинится виноватымъ по лакому  
поноровка, а правымъ рѣшенія во удовольствіе не оказываютъ.  
Сверхъ же того, хотя здѣсь въ Шиловѣ и майдебургскій судъ  
учрежденъ за дозволеніемъ короля на всѣхъ здѣшнихъ государ-  
ственныхъ узаконеніяхъ, точію какъ оныя майдебургскіе при-  
сутствующіе объявляютъ, что имъ болѣе 100 рублей купецкихъ  
справъ отъ кн. Чарторыйскаго судить не велѣно, а единственно  
поручено свыше 100 рублей разбирать въ замкѣ, гдѣ никакихъ  
государственныхъ узаконеній не имѣется и ни на какое дѣло  
опредѣленіе учинить не могутъ, точію для вѣдома въ прото-  
колъ записывается, да и скарбовая коммиссія нигдѣ въ такихъ  
мѣстахъ по купечеству справъ разбирать не дозволяетъ, а во  
всякихъ бы случаяхъ купецкихъ просить удовольствія отъ са-  
мой скарбовой коммиссіи, точію и сіе для купчества несносно,  
тѣмъ, что купецъ отсюда за 500 верстъ до скарбовой коммиссіи  
въ дѣлѣ малой суммы денегъ оставлять свой торгъ и за такъ  
дальній путь еще болѣе и прохарчить можетъ. — А помнится,  
что въ мирномъ трактатѣ съ Польшею заключено всякія спорныя  
дѣла разсуждать съѣзжаясь на границы съ обѣихъ сторонъ  
депутатамъ, а когда я уже опредѣленъ въ консульскомъ харам-  
терѣ, то не за чѣмъ бы требовать въ купецкихъ дѣлахъ депу-  
татовъ, а можно бы, яко отъ нея имп. вел-ва за согласіемъ е.  
кор. вел-ва опредѣленному, мнѣ обще съ присутствующими въ  
майдебургскихъ присутствіяхъ разбирать. И за таковыми обстоя-  
тельствами благоволяете исходатайствовать отъ кн. Чарторый-  
скаго или откуда надлежитъ дозволеніе, дабы мимо замковаго  
суда просить нашему купечеству въ обидахъ на здѣшнихъ  
обывателей, а особливо жидовъ, отъ здѣшняго майдебургскаго  
присутствія, гдѣ бы споры обще при мнѣ разбирать, а не отъ  
замка искать удовольствія. А буде въ томъ дозволенія не будетъ,  
то къ удовольствію нашимъ купцамъ за послабленіемъ отъ  
здѣшнихъ замковыхъ управителей, запозывать будетъ един-  
ственно всегда въ скарбовую Гродненскую коммиссію, отъ чего  
купечеству произойдетъ несносное затрудненіе и въ коммерціи  
крайнее помѣшательство. Буде же кто изъ здѣшнихъ на нашихъ  
купцовъ имѣетъ какое дѣло, тѣ бы просили удовольствія отъ  
меня, на что всегда я долженъ чинить справедливое по при-  
сяжной моей должности. А кто окажется моимъ рѣшеніемъ  
недоволенъ, таковымъ бы просить въ тѣхъ же майдебургскихъ  
судебныхъ мѣстахъ отъ присутствующихъ, знающихъ купечіе  
обряды, при какомъ на то разбираниіи быть бы и мнѣ, гдѣ  
обще можно будетъ на обѣ стороны чинить по узаконеніямъ  
скорое въ справедливость рѣшеніе“.



Посолъ кн. Репнинъ не призналъ однако возможнымъ удовлетворить ходатайство Давыдова. Онъ отвѣчалъ<sup>1)</sup>: „Для извѣщенія всего дѣла надобно вамъ напередъ сдѣлать истолкованіе, въ состоятъ здѣшніе суды между собою. Въ замковыхъ судахъ разсуждаются только дѣла, касающіяся до мѣщанъ того мѣстечка, и то не все генерально, ибо нѣкоторые надлежатъ до градскихъ, кои равнымъ же образомъ въ купеческія ссоры мѣшаться могутъ, а оставлены сіи послѣдніе скарбовой комиссіей, въ ней и просить должно, если дѣло довольно важно и чтобъ было труда въ оную ѣздить; и опредѣленія каждаго судебного поста, какъ оно уже учреждено, перемѣнить невозможно и требовать сего нельзя, какъ вы то желаете, чтобъ матеріи изъ одного въ другое перенесены были; а наконецъ, всего способнее отсылать большую часть дѣлъ въ пограничные суды къшимъ комиссарамъ, которые учреждены для доставленія справедливости во всемъ съ обѣихъ сторонъ. Что же касается до сланія нашего имѣть мѣсто члена въ здѣшнихъ судахъ или быть въ оныхъ какъ депутатомъ или же завести свой собственный судъ въ Польшу, то какъ того, такъ и другого учинить совсѣмъ невозможно. Ежели же вы хотите въ силу вашей инструкціи въ чемъ изъ онаго настоять, то изволите писать въ Петербургъ, чтобъ обо всемъ до насъ касающемся прислано было ко мнѣ повелѣніе съ точнымъ и подробнымъ объясненіемъ того, что для васъ должно здѣсь исходить“.

## Приложеніе 59-е.

Описаніе разныхъ товаровъ, которые какъ изъ Россіи въ Испанію, такъ и оттуда въ Россію привозимы быть могутъ<sup>2)</sup>:

1) Разные мѣха, которые въ разсужденіи невеликолѣнія и росыюши въ Мексикѣ и Перу могли бы открыть впредь для Россіи новый источникъ знатной коммерціи. — 2) Лѣсъ для корабельнаго строенія, котораго хотя и довольно имѣетъ Испанія въ северныхъ провинціяхъ, но столь плохъ оный, что мало переноситъ воду и корабли скоро гниютъ, почему отъ большой части берутъ лѣсъ отъ голландцевъ, англичанъ, шведовъ и датчанъ; хотя два первые сами отъ насъ взаимствуютъ лѣсъ, но купечесвенныя державы не за малую однакожъ считаютъ при-

<sup>1)</sup> 25 апрѣля (5 мая); въ Польск. д. V. Consulat 1766.

<sup>2)</sup> Составлено гр. А. Воронцовымъ (Архивъ комм. коллегій № 322).



былъ перевозить чужіе товары изъ одного порта въ другой; кромѣ прибыли происходитъ изъ того немалая польза обученіемъ матрозовъ, которыхъ перевязъ всегдашній чрезъ разныя моря способными дѣлаетъ; обще признано, что держава, не имѣющая собственнаго кораблеплаванія и торгова, не можетъ никогда быть страшною на морѣ, сколько бѣ въпрочемъ ни строила кораблей. — 3) Ленъ, а еще лучше, если бѣ не суровый, но въ дѣлѣ привозимъ былъ, напр. холстъ нашъ очень дешевъ, итакъ могло бѣ онаго ужасное число идти въ Новый Свѣтъ, какъ для бѣлья, такъ и ушиванія всѣхъ въ Нов. Свѣтъ отправляемыхъ товаровъ, къ чему надобенъ самый толстый, а для оснащиванія судовъ множество парусины; невѣроятно почти, сколько бы могла Россія за то получать прибыли. — 4) Рыба. Извѣстно, сколько гишпанцы наблюдаютъ постъ. По недостатку рыбы голландцы и англичане привозятъ для простаго народа сухую и соленую; чаятельно, что бѣ россы. подданные могли оную дешевле ставить въ разсужденіи великаго множества рыбы въ рѣкахъ Волги, Двинѣ, Яикѣ и въ Бѣломъ морѣ; удивительно, что по сию пору о томъ совсѣмъ еще и не думали. — 5) Воскъ, на который великій расходъ какъ въ Гишпаніи, такъ и въ ея селеніяхъ для церквей; венеціане дѣлаютъ онымъ великій торгъ, а по дешевизнѣ конечно бѣ отъ насъ охотѣе брать стали. — 6) Юта, мѣдь и нѣсколько желѣза, понеже въ послѣднемъ сами гишпанцы не скудны. Ревень, котораго продажа, какъ сказываютъ, у насъ совсѣмъ пресѣклась, а добрымъ порядкомъ могла бы къ обогащенію государства не мало служить, ибо онъ вездѣ особливо почитается и изъ другихъ мѣстъ провозимый несравненно превосходить. Хлѣбъ, если бѣ вывозъ его позволенъ былъ, могъ бы изъ прибыточнѣйшихъ товаровъ быть, когда Англія своимъ, который весьма дорогъ, великую еще пользу получаетъ. — 7) Смола, канаты, сало, что также немалымъ артикуломъ быть можетъ, а сверхъ того и другіе товары, которыхъ гишпанцы у насъ и не знаютъ, а по отвореніи торгова между обѣими націями собою оказались бы.

Въ оборотъ отъ нихъ можно брать во-1-хъ вино, кое мы по большей части изъ Франціи беремъ, хотя оное и дороже становится, деревянное масло и разныя фрукты; всякія травы медицинальныя и красильныя, которыя, какъ извѣстно, въ великомъ множествѣ въ селеніяхъ американскихъ родятся; шелкъ въ дѣлѣ или суровый (безъ онаго можно бѣ со временемъ и обойтись, если бы больше старанія приложено было къ умноженію шелководныхъ деревень въ Малороссіи и въ Донскихъ жилищахъ); шерсть, которой доброта всѣмъ извѣстна; англичане и французы принуждены оную брать на лучшія свои сукна для смѣшенія

своею; чаятельно, что нынѣ нѣтъ Россіи нужды въ семъ то-  
мъ, ибо не дѣлають еще у насъ тонкихъ суконъ. Наибольше  
мѣщанія заслуживаетъ вывозъ піастръ, изъ коихъ дѣлають  
еты серебряныя цѣлаго свѣта; надобно, чтобы серебро, ко-  
е англичане по подряду ставили на монетный нашъ дворъ,  
оныхъ піастровъ было. Заключение трактата коммерціи ча-  
льно нетрудно будетъ въ разсужденіи склонности ко всякому  
ому учрежденію; польза обѣихъ державъ можетъ оный  
сдѣлать.

Во разговорамъ многихъ купцовъ и знающихъ людей Порту-  
гальскія тѣжъ преимущества коммерціи для Россіи представляетъ, пот-  
и Португалія ту жъ нужду въ російскихъ пропашеніяхъ  
ветъ, какъ и Гишпанія, а теперь, при возобновленіи Лизбона,  
требно ей больше лѣса и желѣза. Датчане и шведы находятъ  
въ семъ торгу великую прибыль. Перевѣсъ торга съ сею дер-  
вою можетъ намъ платимъ быть золотомъ, кое самой высокой  
обы.

Далѣе сообщаются свѣдѣнія объ испанской монетѣ; объ ис-  
скомъ слотѣ и торговлѣ съ Америкою и указываются важ-  
ншіе испанскіе портовые города: Кадиксъ — городъ, служашій  
прищемъ и сохраненіемъ не только сокровищамъ Гишпаніи,  
и всѣхъ почти европейскихъ купечествующихъ народовъ, —  
къ бао, гдѣ по большей части шведскіе и датскіе корабли вы-  
ажаются и грузятся, и Барселона, гдѣ дѣлается торгъ одной  
ти Италіи и Франціи. О внутренней коммерціи замѣчено,  
она очень невелика, будучи утѣсняема разными пошлинами  
налогами въ проѣздъ черезъ разныя провинціи.)

## Приложеніе 60-е.

*Инструкція консуламъ въ Кадиксъ<sup>1)</sup>, Бордо и Лиссабонъ.*

1. Поступать намъ во всякомъ случаѣ прилично своему званію,  
тъ того требуетъ слава націи и должность честнаго человѣка.
2. Наблюдать намъ честь російскаго флага во всѣхъ испан-  
скихъ портахъ; подавать въ Кадиксъ военнымъ и купеческимъ  
російскимъ кораблямъ всѣ возможные вспоможенія и защищать  
ихъ во всѣхъ справедливыхъ могущихъ случиться дѣлахъ.
3. Корабельнымъ экипажамъ и пассажирамъ подданнымъ рос-  
сийскимъ подавать вы должны всѣ приличныя извѣстія и наста-

<sup>1)</sup> Архивъ коммерц.-коллегіи № 326, ч. 1-я.

вленія, чтобъ не допустить ихъ ничего сдѣлать противнаго незнанію испанскихъ законовъ; напротивъ того шкиперы сійскіе принуждены увѣдомлять васъ тотчасъ о прибытіи сего для полученія нужныхъ наставленій.

4. Въ спорахъ, могущихъ случиться въ Кадиксѣ между сійскими купцами, поселившимися въ Испаніи, ежели дѣло касается до криминальных дѣлъ или коммерческихъ кадикскихъ обычаевъ, то имъ запрещается приносить свои жалобы странному правительству, но должны они въ томъ положиться на рѣшеніе ваше; предоставляется имъ однакожъ защищать вѣрность своего дѣла въ своемъ отечествѣ<sup>1)</sup>. Вамъ также поступать равномерно и въ матросскихъ ссорахъ междоусобныхъ съ лоцманами и шкиперами; ежели жъ вы не можете ихъ рѣшить, то должны объ ономъ репортовать въ оную коммерческую коллегію, назвавъ поименно тѣхъ людей, на поступку которыхъ приносите жалобу<sup>2)</sup>, дабы заставить ихъ добрымъ поведениемъ отъ часу болѣе заслуживать вѣстиму и повѣренность чужестранныхъ.

5. Со всѣхъ товаровъ привозныхъ за счетъ российскихъ данныхъ не требовать вамъ никакого дохода кромѣ обычныхъ въ кадикской коммерціи коммиссіонныхъ денегъ, такъ когда товары къ вамъ персонально адресованы будутъ. Тамъ дозволяется вамъ никакихъ консульскихъ сборовъ съ кораблей или товаровъ<sup>3)</sup> сверхъ ежегоднаго по вашему званію жалованья съ ластовъ что-нибудь получать такъ, какъ получаютъ другіе иностранные въ Кадиксѣ консулы.

6<sup>4)</sup>). Больше всего должно вамъ стараться установить коммерческую связь съ Испаніею на самомъ твердомъ основаніи, и въ видѣ надобно вамъ всѣ мѣры употребить, чтобъ довести до стойчайшей цѣны и до возможнаго кредита мануфактурные товары и прочіе продукты российские, которые можно продавать въ Испаніи или въ Америкѣ, въ разсужденіи дозволяется вамъ дѣлать спекуляціи, касающіяся до нихъ. Сверхъ того вы должны не только сообщать свѣдѣнія и рѣшенія свои о всемъ томъ, что можетъ способствовать процвѣтанію коммерціи между обѣихъ націй, въ коммерческую коллегію, но держать въ семъ случаѣ корреспонденцію съ российскими чинами, которые добровольно захотятъ оную съ вами проводить о коммерціи.

1) Въ Лиссабонск. прибавокъ: „ежели они вашимъ рѣшеніемъ не будутъ довольны“.

2) Въ Лиссабонской прибавокъ: „А особливо полагаетъ коллегія на васъ большое попеченіе имѣть за ихъ поступками смотрѣніе“.

3) Въ Лиссабонской окончаніе статьи отброшено.

4) Въ Лиссабонской измѣнена.

ортовать ему во оную коллегію обо всѣхъ генеральныхъ  
ыхъ перемѣнахъ, могущихъ случиться въ коммерціи  
; также о вексельномъ курсѣ, о цѣнѣ золота и се-  
слиткахъ, о нексельномъ ажіо и о платежѣ за посылку  
ѣ піастровъ на корабль.

выслать вамъ къ російскому министру, пребывающему  
тѣ, всѣ отъ себя извѣстія и письма, адресованныя  
рицъ-коллегію.

коммерческіе ссоры, споры и требованія, могущіе слу-  
жду вами и російскими подданными, должно пред-  
въ коммерцъ-коллегію, а не въ судное какое-либо  
ство, для немедленнаго рѣшенія, какъ скоро ихъ жа-  
ашъ отвѣтъ письменно будутъ представлены.

или съ военнаго или купческаго корабля сблизить  
или иной какой изъ нижнихъ чиновъ, то вамъ дается  
ъ помощію тамошнихъ правительствъ велѣть ихъ  
рестовать и въ тюрьму сажать, или отдать на рос-  
енный корабль, ежели оный тогда случится въ Ка-  
авани, до разсмотрѣнія.

всѣхъ криминальныхъ и прочихъ важнѣйшихъ пре-  
хъ, яко то тѣжба и тому подобное, учиненныхъ на  
мъ корабль, виноватаго по приказу вашему, какъ скоро  
алоба дойдетъ, арестовать и посадить подъ караулъ  
нія отъ двора повелѣнія.

да шкиперы будутъ принуждены оставить гдѣ-нибудь  
больныхъ на землѣ, то вамъ стараться ихъ пере-  
генеральную госпиталь и защищать ихъ во всякой  
церковныхъ людей въ разсужденіи закона; въ случаѣ жъ  
нѣтъ попеченіе о ихъ погребеніи на счетъ корабельныхъ

или какой російскій корабль будетъ имѣть несчастье  
на берегахъ испанскихъ, то вы имѣете право декла-  
погибшій корабль и грузъ, какъ скоро получите о  
вѣстіе, дабы испанское адмиралтейство всѣмъ онымъ  
бло въ силу испанскихъ законовъ, и должны стараться  
экипажъ въ Россію, какъ можно скорѣе. Убытки жъ  
ратятся за купческій корабль хозяевами, а за госу-  
изъ казны по представленнымъ вѣрнымъ счетамъ.

и въ военное время каперъ или арматоръ приведетъ  
корабль въ тѣ предѣлы, при которыхъ вы консуломъ  
аны, то никому кромѣ насъ нѣтъ права оный корабль  
овать, или объ немъ заявить, а вы должны произво-

ссабонской измѣнена.  
ссабонской измѣнена.

дять тяжбу, только съ тѣмъ, чтобъ хозяева снабжали потребными для помянутаго требованія суммами по вѣрнѣ вашимъ счетамъ.

15. Если бъ которому-нибудь ея имп. в-ства подд случилось быть обижену въ прежде помянутыхъ предѣлѣхъ нарушенію консульскаго права, то вамъ дается власть того представлять, и въ случаѣ неполученія удовольствія вы право противъ таковыхъ поступковъ протеста доносить о томъ куда по такому дѣлу надлежать будетъ.

16. Всѣ расходы употребленные на образцы и на перекладающіеся до торга, въ тѣхъ вамъ счеты свои по уговорѣ съ купцами російскими, съ которыми вы дѣло будете; издержки же, касающіяся на переписку и на принадлежавшее генерально до коммерцій съ назначенными, вамъ заплачены будутъ по предъявленіи отъ васъ нѣкихъ счетовъ, на которые при первомъ случаѣ выдается изъ казны 1000 рублей, которые вы съ запискою и должны, чего ради за шнурою и коллежскою печатью данъ изъ коммерцъ-коллегіи книга.

17. Въ заключеніе инструкціи напоминаетъ вамъ, что не иначе вѣдѣвались по консульскому званію въ дѣла чина русскаго, торгующаго въ Кадиксъ, какъ то сему данному вамъ предписанію, и въ семъ случаѣ не чинимъ никакого притѣсненія, но напротивъ того всякое божіе подавали имъ вспоможеніе; а чтобъ русс. купецъ опредѣленіи вашимъ въ Кадиксъ извѣстно было и въ нуждахъ своихъ адресовалось и надлежащее повиновѣнствіе, о томъ оному чрезъ главн. магистратъ объявлено, случаѣ какого ихъ упорства можете въ акредитованіе свѣдѣвать имъ сію инструкцію, депеши же ваши, адресованныя коммерцъ-коллегію имѣете для пересылки оныхъ отсылать себя къ русскому министру пребывающему въ Мадридѣ, отправленіи которыхъ безъ малѣйшаго замедленія равно и вспоможеніи вамъ и всѣмъ русс. подданнымъ во всѣхъ ятельствахъ, гдѣ о справедливости потребно будетъ ваше шещеніе у двора мадритскаго или въ какомъ либо испанскомъ департаментѣ ему, министру, отъ госуд. канц. иностр. дѣлъ рекомендовано. Къ вашему ящему ободренію коммерцъ-коллегія обнадеживаетъ васъ высоч. покровительствомъ ея имп. вел-ва, надѣясь, что вы поступать будете во всемъ такъ, какъ долгъ и присяга къ ея имп. вел-ву васъ обязываетъ.

18) О дѣлахъ тайности подлежащихъ.

---

1) Въ Лиссабонской дополнена.



## Приложение 61-е.

*Инструкція изъ госуд. коллегіи иностр. дѣлъ опредѣленному  
Гишпанію въ г. Кадиксъ консулу Іог. Фр. Бранденбургу<sup>1)</sup>.*

Ея имп. вел-во, имѣя всегдашнее попеченіе о лучшемъ основаніи и утвержденіи заведенной непосредственной отсюда торговли въ порты Средиземнаго моря, высочайше соизволила велѣть въ королевствѣ Гишпанскомъ въ г. Кадиксъ по особой твоей къ тому способности учредить тебя консуломъ и настоящимъ для того отсюда отправленіи снабдить тебя гребнымъ наставленіемъ ко исправленію той консульской должности. И вслѣдствіе сего высоч. ея имп. вел-ва повелѣніи предлагается при семъ на росс. языкъ за собственноручнымъ имп. вел-ва подписаніемъ и за государственною большою печатью патентъ съ переводами оного, которымъ ты отъ высоч. имп. вел-ва имени россійскимъ консуломъ аккредитуешься не только въ вышепомянутомъ городѣ Кадиксъ, но и въ другихъ мѣстахъ владѣнія е. вел-ва короля гишпанскаго, а притомъ въ ставленіе, поелику до департамента коллегіи иностранныхъ дѣлъ и собственной твоей персоны принадлежить, объявляется бѣ слѣдующее<sup>2)</sup>:

1) По пріѣздѣ твоемъ въ г. Кадиксъ надлежитъ тебѣ помышлять на консульскій чинъ патентомъ пристойнымъ по тамошнему обычаю образомъ аккредитовать себя у тамошнихъ начальковъ, наблюдая въ церемоніалѣ все то, что въ подобныхъ учанхъ другихъ націй консулы при гишпанскихъ портахъ ходящіеся наблюдаютъ, не требуя однакожъ притомъ для бѣ ничего излишняго; а чтобъ между тѣмъ, пока ты въ предѣленное тебѣ мѣсто отсюда пріѣдешь, гишпанскій дворъ недуготовленъ былъ къ принятію и признанію тебѣ въ качествѣ росс. консула, и чтобы всѣ тѣ вольности тебѣ дозволены были, какія и другимъ въ гишпанскихъ портахъ находящимся консуламъ дозволяются, то писано уже въ рескриптѣ ея имп. вел-ва къ здѣшнему въ Мадридѣ пребывающему полномочному министру гр. Бутурлину, чтобъ онъ о томъ гишпанскому двору безъ министерство предварительно сообщилъ, а притомъ прилично рекомендовано ему, дабы онъ съ своей стороны какъ тебѣ, такъ и всѣмъ росс. подданнымъ во всѣхъ случающихся мѣстахъ и обстоятельствахъ показывалъ всякое вспоможеніе.

<sup>1)</sup> Арх. Комм. о комм. № 272; тоже въ Испан. д. Consulat Cadix, Копія сообщена была изъ коллегіи иностр. дѣлъ въ комиссію о коммерціи 31 марта 1765.

<sup>2)</sup> Основные пункты инструкціи намѣчены были Панинымъ (см. Consulat Cadix 65, Instructions).



2) Когда же ты по приѣздѣ своемъ въ определенное тебѣ мѣсто въ консульскомъ достоинствѣ себя аккредитуешь, то какимъ образомъ оное учинится, имѣешь въ коллегію иностр. дѣлъ обстоятельно донести и вышепомянутого въ Мадридѣ находящагося здѣшняго министра увѣдомить, равно какъ и впредь всегда о принадлежащемъ до его свѣдѣнія увѣдомить, требуя, въ чемъ потребно, его вспоможенія и наставленія съ своей стороны послѣдуя онымъ.

3) Во время пребыванія твоего при гишпанскихъ портахъ въ качествѣ росс. консула какимъ образомъ надлежитъ тебѣ поступать въ дѣлахъ торговыхъ и купеческихъ, о томъ получишь ты особливую инструкцію по принадлежности отъ коммерцъ-коллегіи; коллегія же иностранн. дѣлъ съ своей стороны предписываетъ тебѣ въ наставленіе единственно то, что служить можетъ къ лучшему споспѣшествованію вышеозначеннаго ея имп. вел-ва намѣренія и въ предосторожность собственно до тебя принадлежащую, а именно: что ты по аккредитованіи себя въ Гишпаніи отъ двора ея имп. вел-ва на консуломъ и вост. потому на себя нѣкоторымъ образомъ публичный характеръ долженъ стараться вести себя такъ образомъ, чтобъ поведеніе твое всемѣрно согласовало съ честью и достоинствомъ высоч. росс. императ. двора и пожалованнымъ тебѣ консульскимъ чиномъ, а отнюдь бы никогда къ предосужденію россійской нации и къ нарушенію и уничтоженію предпріятого намѣренія и малѣйшаго случая подано не было.

4) А какъ съ надежностью уоуваается здѣсь, что съ стороны гишпанскаго двора ни малаго уже затрудненія оказано не будетъ въ принятіи и признаніи тебя тамо здѣшнимъ консуломъ, слѣдовательно ты, какъ аккредитованный въ семъ качествѣ отъ двора ея имп. вел-ва, имѣешь во время пребыванія своего въ Кадиксъ и при другихъ гишпанскихъ портахъ пользоваться наравнѣ со всѣми другими консулами покровительствомъ всенародныхъ правъ; здѣсь же по новости возстановляемой теперь съ гишпанскими областями торговли и учрежденія тебя консуломъ необходимо нужно вѣдать, поеліку тамъ распространяются и присвояются народныя права персонально къ консуламъ, къ ихъ домамъ и къ производимому иногда ими собственному торгу, такъ какъ и о всемъ, что касается можетъ до коммерческихъ дѣлъ, поколику оныя съ статскими сопряженіе имѣть могутъ, то рекомендуется тебѣ о томъ обстоятельно развѣдывая, отъ времени до времени доносить въ коллегію иностр. дѣлъ<sup>1)</sup> и въ тѣхъ доношеніяхъ своихъ

1) Въ продиктованномъ Панинымъ концентѣ этотъ пунктъ формулированъ былъ такъ: «Чтобъ онъ о всемъ, что до званія и правъ его касаться можетъ, также

смотря, если матерія въ некоторомъ секретѣ требуетъ, употреблять прилагаемую при семъ цифирную азбуку, которую содержать себя въ своихъ собственныхъ рукахъ, отнюдь никому не вѣрять.

5) А дабы и прочіе здѣшніе при иностранныхъ дворахъ находящіеся министры о учрежденіи тебя въ Гиспаніи консуломъ въѣзды были и въ случающихся нуждахъ имѣли съ тобою переписку и по требованіямъ твоимъ показывали возможное удовольствіе, то каковы къ онымъ министрамъ циркулярный о ономъ рескриптъ отправленъ, съ оного прилагается при семъ для твоего извѣстія и равновѣрнаго при случаяхъ исполненія оныя. Изъ сей копіи усмотришь ты, какія сверхъ того особымъ прибавкомъ отъ ея имп. вел-ва повелѣнія даны пребывающимъ при вѣнскомъ и французскомъ дворахъ здѣшнимъ министрамъ о случаю принадлежащихъ ихъ величествамъ римскому императору и французскому королю въ некоторыхъ портовъ на берегахъ средиземнаго моря.

6) Ея имп. вел-ва жалованія опредѣлено тебѣ производить по 500 р., да на казенные расходы до 1000 р. въ годъ, которое жалованье переводимо будетъ къ тебѣ изъ коммерцъ-коллегіи, къ которой ты и надлежащія на проѣздъ и на тамошній расходъ деньги получить имѣешь, яко же и потребный для прѣзда твоего паспортъ отосланъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ комиссію о коммерціи.

7) Впрочемъ какой о дѣлахъ тайности подлежащихъ, о которыхъ ни къ кому въ партикулярныхъ письмахъ писать не вѣрно состоялся 17 генваря 1724 г. указъ, съ оного для исполненія тебѣ прилагается при семъ копія.

Никита Панинъ.

Кн. Александръ Голицынъ.

Въ С. Петербургѣ, 31 марта 1765 г.

Подлинная вручена Бранденбургу 22 апрѣля 1765 г.

Давный Бранденбургу патентъ былъ составленъ согласно бычнымъ консульскимъ патентамъ, съ испрашиваніемъ признанія его консуломъ, предоставленія ему правъ и привилегій, присвоенныхъ другимъ иностраннымъ консуламъ и оказыванія ему въ потребныхъ случаяхъ вспоможенія.

О публичныхъ политическихъ и торговыхъ дѣлахъ, покуда оныя съ первыми вѣстями, отъ времени до времени доносили въ коллегію.

## Приложение 62-е.

Въ своей *заметкѣ* (Remarques sur l'état actuel des fabriques et manufactures de la Russie) Бранденбургъ объявляетъ между прочимъ, что изъ обозрѣнія шелковыхъ фабрикъ онъ замѣтилъ, что русскіе могутъ выдѣлывать всѣ шелковыя матеріи такъ же хорошо, какъ и другіе народы, но что они употребляютъ одинъ лишь персидскій шелкъ, не пригодный для высшихъ сортовъ матерій, особенно тонкихъ, и не принимающій надлежащаго блеска и красокъ. При этомъ онъ указываетъ шелки, употребляемые въ Испаніи и Франціи для разныхъ матерій. Далѣе онъ указываетъ, что для окраски шелковыхъ матерій употребляются не надлежащія, плохія вещества ради дешевизны. Въ виду всего этого онъ совѣтуетъ по примѣру Франціи ввести вышательство и надзоръ государства за шелковыми мануфактурами и непосредственную выписку шелковъ изъ Испаніи и Италіи. Также неудовлетворительно и производство суконъ, такъ какъ шерсть испанская и краски выписываются черезъ Голландію, дороже и худшаго качества. Но всего важнѣе для Россіи, для ея торговли съ другими государствами, обратить вниманіе на полотняныя матеріи, долженствующія служить главнымъ предметомъ русской вышней торговли, и потому бумажныхъ фабрикантовъ и полотняныя фабрики слѣдовало бы особенно поощрять, такъ какъ Россія можетъ имѣть огромный сбытъ бумаги и полотенъ за границу. Между прочимъ нужно дать имъ больше людей, такъ какъ нѣкоторыя фабрики работаютъ только зимою, а лѣтомъ останавливаютъ работу, потому что рабочіе съ нихъ расходятся. Между прочимъ одна изъ значительнѣйшихъ въ Европѣ мануфактуръ — Ярославская — вслѣдствіе недостатка рабочихъ производитъ совершенно не соответствующее ея величинѣ количество полотенъ, а вслѣдствіе этого и полотна должны быть дороги; если же бы у нея было болѣе рабочихъ, то она могла бы производить болѣе полотенъ, а слѣдовательно и довольствоваться меньшею на нихъ прибылью. Бранденбургъ удивляется тому, что русскіе фабриканты не отбѣлываютъ сами полотенъ, объясняя это тѣмъ, что англичане требуютъ у нихъ неотбѣленныхъ полотенъ; это понятно, такъ какъ англичане наживаются на отбѣлкѣ, но невыгодно для Россіи. Въ частности для Испаніи требуются главнымъ образомъ отбѣленные полотна. По мнѣнію Бранденбурга, такъ какъ Испанія потребляетъ наибольшее количество фабрикуемыхъ въ Европѣ полотенъ, то для Россіи торговля съ нею была бы весьма выгодна. Россія могла бы произво-

ить торговлю съ Испанією и писчею бумагою (генуэзцы сбываютъ ея до 1 милліона стопъ ежегодно; она отправляется въ Индію); странно только, что генуэзцы, добывающіе тряпье орогою цѣною и платящіе втрое болѣе дорогую заработную плату, чѣмъ русскіе фабриканты, продаютъ свою бумагу дешевле русскихъ на 30—35%; между прочимъ слѣдовало бы разрѣшить вывозъ бумаги и поощрить производство ея, и именно — ростой по генуэзскому образцу. Нужно также поощрить выдѣлку воска, особенно бѣлаго, и восковыхъ свѣчей. Въ заключеніе Brandenbourgъ говоритъ, что на русскихъ фабрикахъ производится всякія полотна. Поэтому для сбыта ихъ въ Испанію можно только держаться испанскихъ образцовъ и регулировать цѣны на полотна сообразно цѣнамъ другихъ народовъ. Затѣмъ, какъ какъ въ Испаніи торговля производится на вѣру и добросовѣстность негодіантовъ, то нужно издать строгіе указы противъ недомѣра полотенъ; полотна должны быть одинаковой ширины во всемъ кускѣ и надлежащей длины, въ противномъ случаѣ, если бы хотя разъ обнаружился обманъ, то испанцы не рискнули бы повтореніемъ покупки. Коль скоро утрачено доверіе въ добросовѣстности продавца, самая торговля идетъ, особенно въ Испаніи, гдѣ всѣ торговые сдѣлки производятся по образчикамъ, согласно которымъ должны быть поставлены и товары.

### Приложеніе 63-е.

*Translat. Le Roy.* — Par le rapport que Mr. J. Fr. Brandenbourg m'a représenté que l'Impératrice de Russie l'avait nommé Consul de sa nation dans le port de Cadiz et d'autres de ce royaume, comme il paraît par la patente originale qu'il m'a présentée, me priant de lui donner ma royale approbation pour qu'il puisse jouir de ladite charge, — ce que je lui ai accordé et commandé au commandant général de la côte d'Andalousie, au gouverneur de la Place de Cadiz et autres lieux de reconnaître ledit sieur J. F. Brandenbourg pour Consul de la nation Russe dans le port de Cadiz et d'autres de ce royaume et de l'admettre dans l'exercice de cet emploi avec lequel il n'y pourra operer que vis-à-vis des marchands, capitaines de vaisseaux et matelots de sa nation pour les arranger en cas de discorde. C'est de cette conformité que j'entends et commande qu'on l'admette qu'il use de son emploi, chargeant les droits dans les marchandises par raison de consulat et finalement qu'il jouisse tous les droits

et libertés que les consuls d'autres nations jouissent<sup>1)</sup>. Telle est ma volonté. Fait au Pardo le 12 Mars 1766. — Moy le Roy. — et scellé des armes d'Espagne, et plus bas signé Gerome de Grimaldy.

~~~~~

Приложение 64-е.

Конвенция 13 марта 1769 г. Франціи съ Испанією: Convention entre la Cour d'Espagne et celle de France, pour mieux régler les fonctions des consuls et vice-consuls de ces deux Couronnes dans leurs ports et domaines respectifs²⁾.

1) Консулы должны быть принимаемы и признаваемы и представлені ими патента отъ своего монарха, по полученіи ехекуатур'a и по предъявленіи обоихъ этихъ документовъ губернатору или магистрату мѣста будущей ихъ резиденціи.

2) Консулы подданные назначившаго ихъ монарха будутъ пользоваться личною неприкосновенностью (*immunités personnelles*), т.-е. ихъ нельзя будетъ ни арестовать, ни заключить въ тюрьму, за исключеніемъ уголовныхъ преступленій (*crimes atroces*) или когда консулъ негоціантъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ эта личная неприкосновенность должна простираться лишь на отвѣтственность по долговымъ обязательствамъ и по инымъ гражданскимъ дѣламъ, не носящимъ уголовного характера и не проистекающимъ отъ ихъ занятій торговлею. Они будутъ уволены отъ обязанности давать постой военнымъ, за исключеніемъ случаевъ безусловной необходимости и когда уже весь дома въ городѣ заняты. Они не подлежатъ никакимъ личнымъ повинностямъ и службамъ. Имъ дозволяется носить шпагу и трость и помѣщать надъ входомъ въ ихъ квартиру изображеніе корабля съ надписью: «Консулъ Французскій» или «Испанскій». Но это отличіе не можетъ служить основаніемъ для оказанія убѣжища, ни служить къ изъятію дома и жилищихъ въ немъ отъ преслѣдованія мѣстной юстиціи, а должно служить лишь для указанія жилища консула его соотечественникамъ. Бумаги консула и его канцелярія неприкосновенны подѣ условіемъ, если онъ не занимается торговлею, въ противномъ случаѣ онъ по дѣламъ торговли подлежитъ постановленіямъ объ иностранцахъ. Если мѣстной юстиціи понадобится

¹⁾ Переводъ: Сходственно съ этимъ повелѣніемъ я допустить его исполнить свою должность, наблюдать наложенныя на товары пошлины и пользоваться правами вольностей...

²⁾ *Mercure historique* 1769, t. II, p. 16; *Militütz* II, 2 p. 85.

кое-либо судебное заявленіе отъ консула, то это заявленіе деть истребовано путемъ военнаго трибунала или же обыкновеннаго суда, но губернаторъ или судья обязанъ предупредить его о предстоящемъ посвщеніи его для отобранія у него явленія.

3) Консуламъ предоставляется право назначать вице-консуловъ дѣ условіемъ согласія и утвержденія ихъ территоріальнымъ сударемъ; консуламъ разрѣшается назначать на должность вице-консуловъ мѣстныхъ подданныхъ.

4) Обѣ отношеніяхъ консуловъ и вице-консуловъ къ капитанъ и экипажу отечественныхъ судовъ. Мѣстнымъ судебнымъ таможеннымъ агентамъ воспрещается входить на судно безъ провожденія консула или вице-консула.

5) Консулы и вице-консулы могутъ вмѣшиваться въ дѣла національныхъ кораблей лишь для улаживанія третейскимъ темъ споровъ, могущихъ возникнуть между капитаномъ и экипажемъ касательно срока ихъ службы, фрахта и жалованья; никакъ и ни чѣмъ инымъ они не будутъ вмѣшиваться въ дѣла своихъ временно пребывающихъ согражданъ иначе, какъ если послѣдніе добровольно согласятся подчиниться арбітражу консула или вицеконсула, предоставляя имъ, т.-е. капитанамъ, матросамъ и временно пребывающимъ согражданамъ право обращаться въ мѣстный судъ въ случаѣ, если они сочтутъ, что консулъ или вице-консулъ притѣняетъ ихъ или истощаетъ ихъ ихъ ущербу.

6) О правахъ консуловъ относительно бродягъ и дезертировъ.

Приложеніе 65-е.

Указъ № 1 коллегіи иностранныхъ дѣлъ къ консулу Брандербургу въ Кадиксъ отъ 26 мая 1767 г. (Помѣта: «Переведенъ на нѣмецкій языкъ».)¹⁾

Доносилъ ты въ коллегію иностранныхъ дѣлъ отъ 2-го числа января сего году, что употребленные при подачѣ тобою въ министерствѣ правительствѣ росписи здѣшнимъ въ Кадиксъ находящимся подданнымъ денежныя издержки поставишь на казенный счетъ, на что тебѣ въ резолюцію объявляется, что хотя здѣсь нѣтъ неизвѣстно, поелику (wie weit) тамошнія узаконенія строго распространяются въ подобныхъ платежахъ на всѣхъ живущихъ иностранныхъ людей, однакожъ должно разу-

¹⁾ Испанскія дѣла: V. Consulat Cadix. 1767.

ить изъ того, что ты учинилъ, что оное во всемъ томъ и
или же и во всѣхъ другихъ гишпанскихъ портахъ генера
для всѣхъ¹⁾, но тѣмъ не меньше здѣсь такая подать на с
короны принята быть не можетъ, потому что какъ помни
здѣшніе подданные находятся тамо для коммерціи или про
довъ своихъ по собственному своему произволу, то и дол
ствуютъ они натурально всякіе обыкновенные славъ дене
сборы платить за себя сами, слѣдовательно и тебѣ уш
бленные за нихъ издержки на казенный счетъ ставить не
лежитъ; яко же и впредь въ подобныхъ случаяхъ рекоменду
тебѣ поступать съ большею осторожностію.

Приложеніе 66-е.

Переводъ съ примѣчанія, поданнаго въ комиссію о коммерціи на французскомъ языкѣ, о начинаніи торгу руссійскаго въ Испанію, учрежденнымъ нынѣ консуломъ въ Кадиксъ Иванъ Фридрихомъ Бранденбургомъ. 1765 г.²⁾

Руссійская имперія имѣетъ всевозможные способы рас
странять свой собственный торгъ во всѣ коммерческія мѣ
которыя въ Европѣ и въ другихъ частяхъ свѣта. Ея
величество наша всемилостивѣйшая государыня, упраж
всѣмъ тѣмъ, что можетъ вспомоствовать славѣ импер
благосостоянію ея вѣрноподанныхъ, сама изволить вид
сколь велика важность состоитъ въ томъ, чтобъ начать т
изъ своихъ областей въ чужіе край и поощрять часть отъ
больше своихъ подданныхъ, по примѣру сосѣдей, произво
оний собою, жалуй ихъ всѣми вспоможеніями, какихъ то
они могутъ желать въ семъ случаѣ. Подъ толь достослави
покровительствомъ могутъ они всего надѣяться отъ взаим
своихъ трудовъ для соотвѣтствованія всемилостивѣйшимъ
мѣреніямъ ея имп. велич-ва. Принимая я смѣлость въ сей
пискѣ объявить то, что истинная патріотическая ревност
долговременные въ торгу опыты заставляютъ меня думать
коммерціи, предпринимаемой отсюда въ Кадиксъ.

Въ одной бы Испаніи былъ расходъ на большую часть
шихъ полотентъ, если бы только мы начали ихъ дѣлать во всѣхъ

¹⁾ Aus eurem Verfahren zu verstehen sei, dass solche (Zahlungen) in
ganzten dortigen Hafen oder vielleicht auch in allen übrigen Spanischen See-
in Ansehung aller Fremden überhaupt üblich ist.

²⁾ Порѣцкая бібліотека гр. А. С. Уварова № 451: Собраніе документовъ
дѣла о коммерціи (изъ Хлѣбниковскаго собранія), т. XVIII, л. 143 сл.

другихъ земель; изъ нижесѣдующаго исчисленія можно будетъ усмотрѣть количество и тѣ сорта полотень, ежегодно въ Кадиксѣ проданаемыхъ, особливо при отъѣздѣ флота. А нынѣ намъ почти ничего и не знаютъ о полотнахъ русійскихъ, понеже издавна не приложено было труда отвозить ихъ туда подъ собственнымъ ихъ наименованіемъ и по особеннымъ ихъ качествамъ.

Пріобшая здѣсь реестръ чужестраннымъ полотнамъ, проданнымъ въ годъ времени въ Кадиксѣ для послѣдняго флота, легко можно изъ того усмотрѣть, сколько намъ нетрудно выстѣпить таши полотно въ число тѣхъ, которыми снабждаются испанцевъ другія европейскія государства, наблюдая только въ нихъ потребную ширину и качество, что зависить единственно отъ лучшей или худшей доброты, которою ихъ захотятъ дѣлать.

Англичане продали въ Кадиксѣ полотень шотландскихъ бумажныхъ, крашенныхъ и печатныхъ, лошенныхъ называемыхъ томбезъ, изъ пеньчонной пряжи и изъ хлопчатой бумаги на 150000 руб.

Полотень голландскихъ продано, особливо обыкновенныхъ брабантскихъ бумажныхъ крашенныхъ, голландскихъ парусиныхъ и прочихъ на 675000 р.

Полотень нѣмецкихъ, называемыхъ блатилъсѣ, бомазисѣ, бакадильсѣ, обыкновенныхъ енролладсѣ лиетатосѣ купилъ шотландскихъ салеточныхъ крашенныхъ вошанныхъ, естовилъсѣ нѣмецкихъ батистовъ, сдѣланныхъ по примѣру руанскихъ и британскихъ, узкихъ и широкихъ на 4060000 р.

Полотень брабантскихъ и фламскихъ, сдѣланныхъ по примѣру руанскихъ, оберточныхъ и прочихъ на 250000 р.

Полотень вестфальскихъ на 11300 р.

Полотень швейцарскихъ, т.-е. сдѣланныхъ по примѣру руанскихъ, крашенныхъ и печатныхъ спягалетъ, аланезъ — парижскихъ комарадокъ цѣтныхъ и гладкихъ батистовъ платковъ и прочаго на 490000 р.

| | |
|---|-----------|
| Полотень французскихъ динскихъ на . . . | 8000 р. |
| Фуржскихъ на | 20000 » |
| Каморду на | 500000 » |
| Марленскихъ, что въ крекасе, на | 500000 » |
| Ноальскихъ на | 10000 » |
| Оберточныхъ на | 90000 » |
| Прямыхъ руанскихъ на | 300000 » |
| Бланкартъ руанскихъ на | 1500000 » |
| Лавальскихъ на | 35000 » |

Итого 2963000 р.

| | |
|---|-----------|
| Разныхъ сортовъ кисей на | 400000 р. |
| Русскаго паруснаго полотна чрезъ Голландію на | 2000 , |
| Русскихъ какарильсь чрезъ Англію на | 2000 , |
| Платковъ и разныхъ полотняныхъ товаровъ на | 100000 , |

Изъ сего реестра можно усмотрѣть, что російскихъ платковъ почти не продается въ Кадиксѣ, но между полотною немецкими и французскими я примѣтилъ разные сорта, сличные съ російскими, только шире выложены и порядочно изготовлены и сложены.

При семъ приобщаю описаніе сортовъ сходныхъ съ российскими; ихъ бы можно привести въ совершенство по образцамъ, которые я обязуюсь прислать сюда по прибытіи моемъ въ Кадиксѣ.

Разные сорта полотняныхъ оберточныхъ, употребляемыхъ одеждою бѣдныхъ людей, нынѣшнія русскія очень узки, имъ должно быть шире пресегей брабантскихъ и голландскихъ: расходуется ихъ въ Кадиксѣ ежегодно на 200000 р.

Европладесъ и бакадильесъ годится бѣднымъ людямъ на башки, здѣшнія нашель я въ толщинѣ подобными, но я ставтъ имъ доску, ширины, уклады кусковъ; ихъ продано въ Кадиксѣ на 290000 р.

Кассарильесъ — русскія можно бы скорѣе продать имъ ихъ, если бъ они были шире и выложены, и продажа сіе годно бы могла распространяться до 80000 р.

Вестфальскія полотна можно бы безтрудно дѣлать въ Россіи и продавать ихъ на 100000 р.

Брабантскія суровыя и цвѣтныя уже здѣсь дѣлають, но надобно дѣлать нѣсколько похуже, ибо ихъ доброта возвышаетъ на нихъ цѣну лишнюю, для употребленія оныхъ въ Кадиксѣ продается ихъ на 130000 р.

Полотна всякихъ сортовъ полосатыя могутъ очень легко дѣлаться въ Россіи; продажа ихъ распространяется въ Кадиксѣ до 220000 р.

Полотня для ординарныхъ салфетокъ и скатертей, если они будутъ дѣланы шире, продается на 80000 р.

Ситцевъ или полотня печатныхъ ординарныхъ можетъ имъ продано быть, ежели ихъ шириною дѣлать будутъ протъ англійскихъ и швейцарскихъ; продажа оныхъ распространяется до 110000 р.

Фужерскія полотна могутъ очень легко дѣлаться въ Россіи; продается въ Кадиксѣ на 20000 р.

Полотенъ, называемыхъ креезъ, есть три сорта, т.-е. широкія, обыкновенныя и граціевнесь, въ Россіи могутъ дѣлаться якия; продается ихъ на 50000 р.

Дѣланныя въ нѣмецкой землѣ полотна широкія и узкія, по примѣру британскихъ, могутъ также дѣлаться въ Россіи, ибо иши тонкія полотна ту жъ имѣютъ тонину, но недостаетъ имъ ирина, лоскъ и форма кусковъ; продается ихъ на 1500000 р.

Платильесь широкія, синсиліясь, камортни эстопильясь и тасты суть полотна очень тонкія, которыхъ нельзя дѣлать въ Россіи, но со временемъ можно бѣ было дойти до того, чтобъ дѣлать нѣмецкія и швейцарскія руэнезы; продается ихъ въ Кадивсѣ на 1500000 р.

Итого — на 4730000 р.

Изъ сего реестра видно, что въ Кадивсѣ продается на 730000 р. чужестранныхъ полотенъ, которыя бы можно было дѣлать въ Россіи; конечно, Россіи одной нельзя надѣяться все количество оныхъ ставить, понеже и другіе народы не перерутъ никогда своей продажи, но съ доброю экономіею легко будетъ со временемъ ставить, ежели не все количество, то по крайней мѣрѣ больше половины.

Представля торгъ полотнами нашими въ Кадивсѣ, чувствую главнѣйшее затрудненіе состоятъ въ томъ, что въ первые или три года отъ продажи нельзя ожидать большой прили; но не все ли торгующіе народы тому жъ были подвержены въ своихъ первыхъ опытахъ; они нѣсколько, да можно сказать, и много отваживались прежде нежели могли научиться истинный вкусъ и склонность тѣхъ народовъ, съ которыми торговать начинали, и только повторенными опытами шли до того, что пріучили къ своимъ товарамъ и начали ихъ продавать и дѣйствительною прибылью пользоваться. Съ нами, можетъ быть, прежде встрѣтятся многія затрудненія; но то не должно насъ острастить; мануфактуры и фабрики наши скоро придутъ въ совершенство и дойдутъ до склонности къ модѣ и обычаевъ иностранныхъ, то конечно чрезъ нѣсколько лѣтъ принесутъ намъ такую прибыль, которая вдвое и втрое наградитъ наши первыя издержки. Однимъ словомъ, ежели дать себя острастить при первомъ опытѣ во оной изъ главнѣйшихъ отраслей коммерціи, сіе то же, чтобъ и вовсе ни въ какой торгъ не вступать.

Кромѣ сихъ великихъ прибылей, ожидаемыхъ отъ полотенъ нашихъ, еще есть и другіе продукты российскіе, которые только жъ знатныя общають выгоды, а продажу ихъ въ Кадивсѣ можно въ малое время достать въ свои руки, напри-
мѣръ: бѣлый воскъ есть весьма знатный товаръ, онаго еже-

годно посылають въ Индію на миллионъ піастровъ привозимаго, по большей части изъ Гамбурга. Россійскій воскъ очень хорошъ, но нельзя его посылать въ такой формѣ, какъ его здѣсь дѣлають, его надобно переливать въ трехъ или шести пудовые четверугольные слитки, ибо на всякомъ воску, привозимомъ въ другихъ формахъ, тернется у цѣны 10%, хотя бъ и добротой онъ былъ лучшій. Желтаго воску въ Кадиксѣ почти продать нельзя.

Бѣлыя восковыя свѣчи столько жъ добрый составляютъ товаръ, лишь бы не больше ихъ было, какъ по 5 въ фунтѣ.

Въ Кадиксѣ единственно продается желѣзо 50000 пудовъ, особливо четверугольнаго, въ 6 и въ 8 линій; а въ Аликантѣ, въ Карфагенѣ, въ Барцелонѣ и въ Мурсіи больше онаго продается, а руссійскаго еще вовсе почти не знаютъ. Но испанцевъ не трудно будетъ приучить его покупать. Больше всего продается желѣзныхъ обручей на масляныя и винныя липы; понынѣшъ получали ихъ отъ англичанъ и голландцевъ, ихъ продають связками по 81 обручу, въ которыхъ обыкновеннаго голландскаго вѣсу 200 фунт. Того ради надобно имѣть такую связку на образецъ, прежде нежели ихъ посылать, потому что на семь товарѣ можно много потерять, ежели привезть оныя иного качества, какъ англійскій и голландскій.

Сальныя свѣчи и самое сало могутъ добрый составлять торгъ, также и мясо соленое, особливо при отъѣздѣ флота въ Индію; въ Кадиксѣ эти товары обыкновенно изъ Ирландіи привозять.

Пеньки ежегодно продается отъ 30 до 40 тысячъ пудовъ, привозимой по большей части изъ Анконы.

Канаты и веревки такожъ добрый составляютъ товаръ, котораго каждый годъ изъ Голландіи привозять отъ 20 до 30 тысячъ пудовъ; руссійскіе конечно будутъ имѣть преимущество; но ежели хотять получить успѣхъ въ продажѣ, то надобно ихъ дѣлать противъ англійскихъ.

Гвоздей и всякаго дѣланнаго желѣза не весьма много продается, потому что оное дѣлають въ Бискайѣ.

Юсти тамъ также не покупають, ибо 50-ти тюковъ довольно на цѣлый годъ.

Жестъ, — добрый составляетъ то товаръ, гамбурцы оную привозять.

На мачты не великій расходъ, кромѣ королевскихъ арсеналовъ.

Доски составляютъ весьма прибыльную отрасль коммерціи, ибо по нашимъ счетамъ ежегодно въ Кадиксѣ привозится 50000 дюжинъ досокъ, изъ которыхъ около 15000 ставятъ шведы, достальное привозится на счетъ голландцевъ и другихъ народовъ, которые посылають корабли свои въ Выборгъ, въ Нарву и

Ревель съ испанскою и португальскою солью и выгружаютъ для обратнаго отправленія въ Кадиксъ досками.

Весьма бы желательно было, чтобъ русскіе купцы или другіе ссійскіе подданные начали сію отрасль торгу своими кораблями, государство бы гораздо больше выиграло на томъ, и купцы нашли бы въ ономъ свой счетъ, ибо нынѣ грузъ, состоящій въ тысячахъ дюжинахъ досокъ, государство больше получаетъ, какъ отъ 1200 до 1500 р.; а голландцы

Кадиксъ по крайней мѣрѣ 5000 р., вычитая изъ сей суммы 00 р., которые издерживаютъ голландцы на корабельные расходы; въ Кадиксъ все еще останется у ней въ барышахъ 00 р., следовательно, вмѣсто того, что Россія теперь за 000 дюжинъ досокъ не больше получаетъ какъ 15000 р., — а за то жъ количество получить 200000 р.

Посылая ихъ на своихъ собственныхъ корабляхъ прибылъ бы знатнѣе отъ того будетъ, ежели вообразимъ себѣ количество отправляемыхъ ежегодно на иностранныхъ корабляхъ

Голландію, Англію, Францію, Португалію и въ испанскіе порты, лежащіе въ Средиземномъ морѣ.

Сверхъ той действительной прибыли Россія могла бы получить когда прямо изъ Испаніи нужныя ей товары, яко-то: перецъ, сѣмя, индиго, сахаръ, сандалъ, вина испанскія, ромъ, масло, оливки, испанскую шерсть, которая весьма нужна для суконныхъ нашихъ фабрикъ, и еще разныя другіе товары, какъ и соль, которую въ Выборгъ, Нарву и Ревель привозятъ голландцы и другіе народы, съ тою только разницею, что вмѣсто того, что нынѣ за сто ластовъ соли выходитъ денегъ 4000 р., таковой же грузъ, по употребленіи нашихъ собственныхъ на то кораблей, обойдется намъ въ 500 р., въ которую сумму становится таковой грузъ въ Кадиксъ, что заслуживаетъ почитаемо быть весьма знатнымъ предметомъ, вообразя количество соли, привозимой въ упомянутыя мѣста чужестранцами. Однимъ словомъ, Россія, увидя наконецъ, сколь полезно производить собою сію отрасль въ коммерціи, пріобрѣтетъ безъ то множество другихъ выгодъ въ мореплаваніи, въ изусужденія великаго количества кораблей, которыхъ можетъ ежегодно на то употребить для отправленія въ чужія государства и для обратнаго пути въ Россію.

Я признаюсь, что русскимъ купцамъ не полезно еще иныя въ Кадиксъ дѣлать опыты, какъ досками, пока я увижу изъ моего опыта, который нынѣ на свой страхъ дѣлаю, можетъ ли государство вступить въ сіи торги со всеми тѣми выгодами, которыхъ я упоминалъ; и такъ надобно ожидать, чтобъ наши купцы и фабриканты могли ставить товары по тѣмъ образцамъ,

которые я имъ пришлю изъ Испаніи на томъ кораблѣ, который сюда будетъ отъ меня нарочно отправленъ изъ моей конторы въ Кадиксъ, ежели тамъ мои приказы въ надлежащее время получены; въ противномъ случаѣ надобно дожидаться моего туда возвращенія для вѣрнаго предупрежденія другихъ народовъ, во вкусъ, въ употребленіи и въ образцахъ; ибо ежели бы русскіе купцы захотѣли теперь отправить свои товары въ Кадиксъ въ такомъ состояніи, въ каковомъ оныя нынѣ находятся, то чрезъ то бы отважили они себя на такой убытокъ, который могъ навсегда отстрашать отъ сего торгу. Напротивъ того я имъ очень совѣтую, какъ можно скорѣе начать своими собственными кораблями изъ Выборга и Нарвы торгъ досками т.-е. только тѣми, которые имѣютъ длины 12 футовъ, толщины $1\frac{1}{2}$ дюйма, а ширины 11 дюймовъ; всякій другой сортъ не можетъ продаться ни въ Кадиксъ, ни въ другихъ испанскихъ мѣстахъ.

Доски обыкновенно продаются тамъ на кораблѣ и хозяевамъ хорошій всегда платится за нихъ фрахтъ.

Еще надобно дать знать моимъ согражданамъ, что коммерціи въ Кадиксѣ на иномъ совѣтѣ основаніи, нежели въ другихъ европейскихъ мѣстахъ; въ Кадиксѣ необходимо надобно товары держать въ запасѣ въ ожиданіи покупателей, торгующихъ въ Индіи, которымъ мы часто продавать принуждены частію на срокъ, а отчасти на контрактъ, которая есть пристойнѣйшая продажа, когда дѣло производится только съ добрыми продавцами; ибо сверхъ прибыли, получаемой на товаръ, капиталы отдаваемые на контрактъ, приносятъ въ Веракрузъ, Карагенъ въ Индіяхъ 33% мѣсяцевъ въ 18 или въ 20; въ Лимѣ отъ 4 до 50 процентовъ въ 20 или въ 24 мѣсяца; въ Буэносъ-Айресъ примы нѣсколько больше приносятъ, но земля сія опасна, нежели оттуда рѣдкій есть поворотъ, хотя морское путешествіе меньше всего тутъ опасно; уже дѣтъ тому съ 20, что ни одно не погибло корабля между Испаніею и Америкею, кромѣ военнаго время, когда нѣкоторые непріятелями были загнаны и мели; кто жъ не хочетъ на моря понаѣяться, тотъ можетъ за дешевую цѣну отдать свои товары на страхъ въ Кадиксъ; купцы должны всегда, а особливо при отправленіи флота въ Индію, оставшіеся отъ продажи товары послать на счетъ своихъ корреспондентовъ, ввѣряя оныя испанцамъ, у которыхъ единственно въ рукахъ находится торгъ испанскихъ Индій. Въ противномъ случаѣ опасно, чтобъ товары не остались на рукахъ до будущаго флота, ибо продажа чинится въ Кадиксѣ только при отправленіи кораблей въ Индію; считается, что въ 18 и въ 20 мѣсяцевъ товары, посланные въ Индію на соѣ

ственный счетъ, приносятъ прибыли по сложности дѣтъ отъ 30 до 35 процентовъ и оборотъ обыкновенно состоялъ въ различныхъ пластрахъ, которые получаютъ изъ таможня мѣсяца черезъ три или чрезъ четыре по прибытіи кораблей съ индійскимъ богатствомъ.

Когда торгъ российскихъ купцовъ въ доброе придетъ состояніе въ Кадиксъ, то надлежало бы послать имъ въ Индію на свой счетъ продукты своихъ мануфактуръ, дабы не чувствительно приучить индійцевъ къ нашимъ товарамъ, что со временемъ конечно заставитъ въ Кадиксъ оныхъ искать предпочтительно предъ чужестранными; только въ семъ случаѣ надобно надлежащимъ образомъ оныя дѣлать и исходною цѣною продавать; сверхъ великихъ выгодъ, которыхъ можно ожидать отъ вышеозначенныхъ товаровъ, свойственно изъ того надѣяться, что ежели коммерція наша будетъ производиться чрезъ такую контору, которая бы весь нужный имѣла кредитъ, то она предъ всякою другою получить всегда преимущество въ поставкѣ для арсеналовъ королевскихъ матеріаловъ, яко то: мачтъ, канатовъ, паруснаго полотна, строевого и прочаго лѣсу, дегтю, смолы, пеньки, пушекъ, якорей, пороху, селитры и прочаго, которые товары могутъ послѣ въ мирное время быть посылаемы прямо на русскихъ корабляхъ, что весьма знатныя подаетъ выгоды не токмо государству, но и каждому подданному.

Прилично бѣ было также и въ Петербургѣ назначить такую купеческую контору, которая бы купно съ мануфактуръ коллегіею (sic); сюда я присылать буду чужестранные образчики, дабы въ состояніи была опыты дѣлать во всякомъ родѣ товаровъ по свѣдѣніямъ, которыя бы сія контора имѣла о виѣшней коммерціи и съ которою бы я имѣлъ корреспонденцію для снабденія ея тѣми нужными наставленіями къ совершенному исполненію предпріятія, дабы, взявъ всѣ приличныя мѣры и предосторожности, въ состояніи мы были начать и производить дѣло на твердомъ основаніи и къ пользѣ государственной и подданныхъ.

Къ вышепомянутымъ мыслямъ о коммерціи испанской поощрила меня патріотическая ревность; вѣда моя въ Москву для полученія свѣдѣнія о главныхъ здѣшнихъ фабрикахъ, о которой я имѣлъ честь представить высокопочтенной Импер. Коммиссіи о коммерціи, конечно, подаетъ мнѣ случай еще точнѣе имѣть мысли о мѣрахъ, которыя надобно будетъ принять къ разсужденію и исполненію сего намѣренія, о чемъ я буду имѣть честь представить по моемъ возвращеніи.

Къ остальнымъ симъ выгодамъ, которыхъ Россія можетъ ожидать отъ коммерціи испанской, еще то надлежитъ прибавить,

что можно будетъ современемъ оную распространить и въ близлежащія порты, яко то: въ португальскіе и въ нѣкоторые въ Средиземномъ морѣ, о которыхъ я могу получать и подавать извѣстія, увѣдомленія истинныя и основанныя отчасти на свѣдѣніяхъ, прибрѣтенныхъ мною отъ моего собственнаго торгу, производимаго моею конторою, а отчасти помощію своихъ пріятелей, которыхъ въ семъ случаѣ употреблю, яко вице-консулей или повѣренныхъ людей, которымъ поручены будутъ дѣла, касающіяся до Россійской коммерціи.

Слѣдовательно, только надобно поощрить русскихъ купцовъ и художниковъ узнать вкусъ всякой націи, притомъ дать имъ образцы, по которымъ бы они производили съ равнымъ успѣхомъ свое дѣло, тогда можно надѣяться ввести въ кредитъ наши товары и продавать ихъ скорѣе и прибыльнѣе, нежели какъ мы оныя теперь продаемъ чужестраннымъ.

Какой бы споръ (sic) Россіяне не употребили, вѣрный получать успѣхъ, ежели только захотятъ, подѣ Августѣйшимъ некровительствомъ премудрой нашей Государыни.

Приложение 67-е.

Указъ № 2 изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ находящемуся въ Кадиксѣ консулу Брандбургу отъ 30-го іюня 1767 г.¹⁾

Довошеніемъ отъ 24 минувшаго апрѣля представлялъ ты, что въ Кадиксѣ находится множество грековъ, изъ коихъ большая часть армяне, пріѣзжающіе туда для торгу. А какъ они просили тебя принять ихъ въ протекцію ея имп. величества по случающимся въ гишпанскомъ королевствѣ дѣламъ ихъ, то хотя подобныя протекціи и наводятъ разныя и предосудительныя хлопоты, однако дозволяется тебѣ оныя протекціи имъ давать, токмо съ разсмотрѣніемъ, остерегаясь весьма, дабы не навлечь на себя чего-либо другого, кромѣ единого заступленія, да и то, въ самой справедливости, сходственно съ тамошними уставами и узаконеніями. Что же когда по сему у тебя тамъ произойдетъ, о томъ доносить тебѣ немедленно въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, увѣдомля также и обрѣтающагося въ Мадридѣ здѣшняго министра барона Стакельберга, съ истребованіемъ въ потребныхъ и сумнительныхъ случаяхъ совѣта и помощи

¹⁾ Испанскія дѣла: V. Consulat Cadix 1767.

его; а въ прочемъ какими пользуются російскіе подданные въ Кадиксѣ и въ другихъ гишпанскихъ портахъ правостями и привилегіями (какъ ты въ помянутомъ твоёмъ рапортѣ доносишь), сходственно ли съ другими тамо же находящимися народами или съ какимъ изъятіемъ, о томъ прислать тебѣ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ обстоятельное и подробное доношеніе, что долженъ былъ ты учинить и безъ сего напоминанія по слѣдъ данной тебѣ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ инструкціи, особливо четвертаго оной артикула, исполненіе котораго и чрезъ сіе наискрѣпчайше тебѣ рекомендуется.

Приложеніе 68-е.

Въ 1772—1774 годахъ отправлено изъ Петербурга въ Испанію: дерева смоленныхъ 3550—20—421 пудъ, воска 2039 пудовъ, соснокъ 589—150—1562 штукъ, желѣза сортового 400—3500 п., желѣзного 4000—1700—9344 п., листового 1250 листовъ, кожъ 580—111, льна 2766—8764—10049 пуд., масла коноплянаго 19—165 п., льняного 47 п., мѣховъ бѣлыхъ 22—5—196, кунныхъ 2—12, собольихъ 6—42, пеньки 85217—86016—62701 п., пакли 586 п., паруснаго полотна 262—70—1506 кусковъ, равендука 500—15063 ар., фламскаго полотна 1900—500—4600 ар., салеточнаго 1303—2831 ар., тика 743—2025 ар., смолы 2212—199—28 пудъ, пшеницы 433—2413 кулей, юфти 94—579 п. и т. д. По цѣнѣ всего отпущено товаровъ въ Испанію изъ Петербурга въ 1772 г. на 143821 р., въ 1773 г. на 140180 р. и въ 1774 г. на 178967 р. (Архивъ комиссіи о коммерціи № 304).

Приложеніе 69-е.

Примѣчанія¹⁾.

По прибытіи моемъ сюда, въ Кадиксѣ, увидалъ я, что никакого торговаго въ Россію не происходитъ, но чужія націи сей городъ, такожъ и всѣ королевскіе арсеналы снабждаютъ товарами, коихъ можно бы изъ Россіи съ преимуществомъ достать. Прусія, Италія и Польша ставятъ пеньку; Англія и Голландія

¹⁾ Архивъ Ком.-Коллегіи. № 325, ч. 1-я.

оставить же парусныя полотна и равендухъ. Голландцы покупаютъ въ Ригѣ, Выборгѣ и Нарвѣ себѣ мачты и дѣсовые товары и оныя пакы испанцамъ продаютъ. Никто изъ испанскихъ или руссійскихъ купцовъ не хотѣлъ въ торговлѣ съ Россіею начала одѣлать, и то частію за неизвѣстіемъ въ томъ довольнонаго знанія, частію жъ изъ опасности убытковъ; и для того воспріялъ я намѣреніе за свой счетъ выписывать руссійскіе продукты; при чемъ я сперва знатное потерялъ, ибо въ увѣреніи испанцевъ въ добротѣ руссійскихъ канатовъ и парусныхъ полотентъ много затрудненія имѣлъ, потому что торгующіи тѣми жъ товарами всегда отговаривали націю, чтобы не покупали, почему не имѣя другого способа, какъ съ накладомъ продать; но потомъ, когда для нѣкоторыхъ кораблей сихъ товаровъ нѣсколько куплено было, и по возвратномъ привозѣ оныхъ съ увѣреніемъ нашлось, что сіи товары суть толь же хороши, какъ и другихъ націй, да и съ различіемъ въ цѣнѣ, то и начали сіи товары предпочитать, такъ что нынѣ нѣкоторые испанское мореплаваніе, но и арсеналы оными снабждаются; и затѣмъ Голландія, Англія, Італія, Прусія и Польша, возе ежегодно отъ 7-ми до 8 т. винталъ канатовъ, 30 т. винталъ пеньки, и отъ 5 до 6 т. кусковъ парусныхъ полотентъ продавали, нынѣ только двадцатую долю сюда присылаютъ.

Сначала никто не хотѣлъ сдѣланнаго отъ ея императорскаго величества облегченія въ пошлинахъ за испанскія вина себе въ пользу употребить; однакожъ чрезъ повторительныя склоненія напослѣдокъ одинъ испанскій домъ сдѣлалъ отправленіе, чрезъ что и другіе приняли смѣлость, такъ что сего года 4 груза изъ Кадикса, 2 изъ Барселона и одинъ изъ Малаги въ Россію пошли; а со временемъ производимая торговля въ Россію испанцами можетъ весьма знатною сдѣлаться, и многіе грузы, отправляемые съ испанскими продуктами, уменьшаютъ вывозъ руссійскихъ товаровъ и препятствуютъ другимъ націямъ оныхъ товаровъ отправлять; а какъ изъ руссійскихъ товаровъ для Испаніи наилучше угодны пенька, парусныя полотна и канаты, испанскіе же корабли къ возврату отъѣзду всемирно нагружены быть должны, то опасателно, что больше товаровъ привезется, какъ здѣсь еще изупотреблено быть можетъ, отчего неминуемо унизятся цѣны здѣсь на руссійскіе, а тамо на испанскіе товары, и слѣдственно чрезъ то у испанцевъ отъемлется охота сей торговлю продолжать; а хотя мачты и другіе дѣсовые товары за недостаткомъ иныхъ товаровъ отвозимы бывають, то однакожъ способно оныхъ дѣсовыхъ товаровъ на испанскихъ корабляхъ отвозить, частію за неудобностію корабельныхъ мѣстъ,

жъ, что испанское мореплаваніе гораздо дороже становится ихъ націй, и затѣмъ отправление грузовъ малоцѣнныхъ вслуживаетъ прибытку. А для содержанія сего торгу есть естественное посредство, чтобы испанцамъ доставить болѣе въ россійскихъ товаровъ, коихъ можно съ пользою испро- и оными жъ возвращающіеся испанскіе корабли грузами же снабдить.

Въдствие учиненнаго мною точнаго расположенія нахожу то разныхъ продаваемыхъ здѣсь товаровъ можно бы изъ и сюда доставить, чрезъ что и балансъ во уваженіи и знатнымъ образомъ прибавиться бы могъ, если сдѣ- и болѣе отпущъ слѣдующимъ товаромъ, а именно:

иамъ. Генува доставляетъ ежегодно бумаги 700 тысячъ б. А для дѣланія сего товара требуется немного людей, темъ и употребляются самые простые матеріалы, состояшіе еткихъ трипичахъ; только надлежитъ, чтобы фабрики добныхъ мѣстахъ и хорошо устроены были. А проис- ный отъ сего товару прибыль есть дѣйствительный госу- ству; и многіе люди къ тому побуждаемы бѣ были, когда бѣ ио сдѣлаемую по генуезскому образцу бумагу награжденіе дѣлено было. А современемъ можно бы сего товару изъ и дешевле генуезскаго поставить, ибо тамъ заработная и гораздо дороже, да и употребляемая трипицы частію Испаніи потаеннымъ образомъ, частію жъ изъ другихъ ь достаютъ.

иамъ. Въ Вестъ-Индію каждый годъ 10 т. квинталъ стали вляется на корабляхъ, которой частію изъ Триеста, ю жъ изъ Венеціи приходитъ; да изъ Швеціи таже товару нѣсколько нынѣ приходитъ съ той поры, какъ ы начали по венеціанскому сталь дѣлать.

иболѣе употребляемые сорта въ четверть дюйма тол- а четырехъгранисты, а длиною въ одинъ аршинъ и должно хрупкой быть, что когда о камень ударять, чтобы пере- лась въ куски. Сего жъ сорту можно очень легко и въ и фабриковать, и уповательно, что сей матеріи тамъ дится, да и россійское желѣзо есть нѣсколько хрупко и иле; къ тому жъ перевозка изъ Россіи сюда не столь дорога, изъ Триеста, Венеціи и Генувы.

иамъ. Испанскіе желѣзные заводы ежедневно прибавляются, бѣлазъ изъ оныхъ въ Вестъ-Индіи предпочтеніе имѣтъ, того что оное безъ огня изработать можно. Шведскаго же ежегодно 20 т. квинталъ на домовое строеніе и къ окнамъ ишетки изупотребляемо бываетъ, къ чему испанское желѣзо ии еще не годилось, потому что оное не толь хорошо и

ровно въ прутьяхъ ковано и нехорошо жъ обдѣлано. Но какъ испанскій дворъ нѣкоторыхъ молодыхъ испанцевъ въ Швецію отправилъ для познанія тамошнихъ желѣзныхъ заводовъ, то и они начали нынѣ свое желѣзо къ домовому строенію годныхъ на подобіе шведскаго дѣлать, почему нынѣ едва 4 т. квинталъ шведскаго желѣза испродано быть можетъ, ибо пошленинъ на чужое желѣзо положено 5 реалъ съ квинтала, а съ испанскаго желѣза пошленинъ не берется.

Желѣзные гвозди. Поневже сей товаръ 12 реалъ пошленинъ платитъ, того ради испанскіе гвозди всегда предпочитаютъ. Изъ одной Голландіи ежегодно отъ одной до двухъ т. квинталъ приходитъ къ домовому строенію годныхъ гвоздей; а современемъ оныя и въ Испаніи дѣланы будутъ.

Полотна. Всѣхъ сортовъ полотень, употребляемыхъ въ Испаніи, кажется что и въ Россіи слѣдующіе сорта легко сдѣлать можно, а именно: Брабантъ зярю, Брабантъ флере и презиль; они видомъ похожи почти на фламскія полотна, токмо тоньше ткани и нитки круглѣе; и такъ отиѣнность, находящаяся въ презиль, происходитъ отъ прессованія.

Сей товаръ имѣетъ великій похвалъ; а для сдѣлыванія оныхъ полотень въ сходственность во всѣхъ частяхъ, можно изъ Голландіи выписать полотняныхъ ткачей, кои безъ сомнѣнія могли бы притомъ себѣ пользу приобрѣсти. Сими полотнами должнъ съ пробою равнымъ быть, каковую пробу я въ государственную коммерцъ-коллегію послалъ.

Презиль. Сей есть сортъ брабантъ зярю, токмо оный надлежитъ нѣсколько нитью потолще и слабѣе выткать противъ посланной пробы.

Брабантъ флере. Бѣленое полотно, кое изъ тонкаго брабантъ зярю бѣлено бываетъ, какъ то посланная проба значить.

Широкій кассерилло. Сей сортъ и въ Россіи дѣлается, токмо такъ узокъ, что испанцы употребляютъ не могутъ и для того надлежитъ оному тоньше и бѣлѣе быть, какъ посланная проба явствуетъ.

Парусное полотно. Въ прошедшемъ году российское парусное полотно толь худо было, что объ ономъ отъ арсеналовъ жалобы приходили; и для того корона пани намѣрена голландское полотно предпочитать. А хорошо бѣ было, если парусныя полотна добротою лучше дѣлать стали.

Бѣлый воскъ. Изъ Гамбурга ежегодно 15 т. квинталъ привозятъ въ четырехугольныхъ глыбахъ, каждый вѣсомъ 110 фунтовъ.

Равендукъ. Корона здѣсь учредила фабрику для сего товара, къ чему употребляется такого сорта пенъна, кою лучше российской почитаютъ; но какъ сей товаръ гораздо дороже рос-

становится, то я послалъ къ моему корреспонденту въ Петербургъ пробу, чтобы навѣдаться, не пожелаютъ кто изъ фабрикантовъ противъ оной дѣлать, и если будетъ ниже того, какъ сдѣлаемое здѣсь стоитъ, то и я 2000 кусковъ для почину сдѣлать, чтобы чрезъ то, возможно, учрежденную здѣсь фабрику нѣсколько въ упавивести.

Непомянутые товары могутъ отвозъ російскихъ произвѣсти; ибо когда испанцы таковыхъ товаровъ въ Россіи не найдутъ, то они скорѣе корабли свои тѣми товарами грузить, нежели съ баластомъ возвратно отвѣзжать. И началъ безъ сомнѣнія трудно покажется фабриканту къ тому гдѣ таковыхъ полотенъ фабриковать, опасаясь, что есть походу. Однакожъ, если который осмѣлится начало въ изготовленіемъ отъ одной до двухъ т. кусковъ брабантъ въ сходственность противъ посланной пробы подъ № 2-мъ, самъ намѣренъ онымъ купчиною быть, и я могъ бы во отъ 30 до 40 т. кусковъ купить; однакожъ долженъ антъ мнѣ объявить, по какой онъ цѣнѣ за аршинъ въ Петербургъ поставить можетъ, и чтобы оно съ бравою зрѣю сходство имѣло въ качествахъ, длинѣ и ширинѣ, какъ № 2-й имѣеть.

ременемъ можно бѣ таковымъ же порядкомъ въ дѣланіи ихъ сортовъ полотенъ чинить для поощренія фабрикантовъ такимъ образомъ можно бѣ отвозъ товаровъ знатно вѣществовать, особливо жѣ, когда бѣ на то награжденія дены были.

товары суть самыя тѣ, кои бѣ отвозъ російскихъ товѣ умножить и хорошій балансъ для государства доставили. Испанцы жѣ равномѣрно чрезъ то къ продолженію начатаго торга возбуждены бѣ были, да и Россія могла бѣ, какъ и другія націи, въ провазводимомъ въ Вестъ-Индію участіе имѣть.

И. Фридрихъ Бранденбургъ.

вѣстъ, іюня 30 дня 1773 года.

Приложеніе 69-е bis.

въ сентябрѣ или ноябрѣ 1787 г. по требованію посланника въ Бранденбургъ сообщилъ ему записку съ изложеніемъ замѣчаній о торговлѣ Россіи съ Испанією и своего объ условіяхъ, какихъ слѣдовало бы потребовать отъ

Испанія при заключеніи торговаго трактата. Въ этой запискѣ¹⁾ онъ доказываетъ, что Испанія ничѣмъ не вознаградила Россіи за значительныя выгоды, извлеченныя ею изъ произведеній съ 1766 г. сбавки пошлинъ на испанскія вина, и даже напротивъ, запрещая ввозъ обработаннаго желѣза и постепенно возвышая пошлины на желѣзо, доски, канаты, смолу и полотна, затрудняетъ сбытъ ихъ въ Испанію. Мнимыя льготы, сдѣланныя въ пользу русскихъ товаровъ (льна и пеньки), на которыя ссылалось испанское министерство въ 1783 г. при переговорахъ съ Зиновьевымъ²⁾, имѣли цѣлью лишь поощреніе испанской промышленности (со времени введенія въ Испанію льняныхъ и канатныхъ заводовъ сбытъ русскихъ канатовъ и паруснаго полотна уменьшился), онѣ были сдѣланы, притомъ, въ пользу не одной Россіи, а всѣхъ народовъ. Между тѣмъ на основаніи этихъ мнимыхъ льготъ испанское правительство требовало тогда промѣ безпошлиннаго ввоза испанскихъ винъ въ Россію, уравнивая испанцевъ съ русскими подданными въ отношеніи таможенныхъ пошлинъ.

Приложеніе 70-е.

Réponse en forme d'Observations du Sr. Jean-Antoine Borchers, Chevalier Profès de l'Ordre Royal et Militaire de St. Benoît d'Aviz, Consul Général de Sa Majesté Impériale de Toutes les Russies à la Cour de Lisbonne, aux Instructions qui lui ont été adressées par Messieurs les Président et Membres du Collège de Commerce de St. Pétersbourg³⁾.

Il paroît par le début, que les Membres qui composent le Collège du Commerce, ignorent qu'il y a déjà cinq ans que j'ai l'honneur d'être au service de Sa Majesté Impériale: il est aisé de s'en convaincre par mes dépêches ou offices qui doivent se trouver à la Secrétairie d'Etat.

J'ai rempli jusqu'ici, Messieurs, avec l'exactitude la plus inviolable les trois premiers articles des Instructions, qui me regardent

¹⁾ Прилож. къ депешѣ 16 ноября 1787 (Consulat Cadix); ср. также прилож. къ его депешѣ Остерману отъ 24 мая 1782 г.

²⁾ Письмо гр. Florida Blanca къ Зиновьеву 28 февр. 1783 г.

³⁾ Прилож. къ депешѣ Борхерса Паняну 18 сентября и 18 октября 1774 г. № 248 (Cons. Lisbonne).

annellement; j'en ai reçu en différentes occasions les complimens les plus gracieux de la part des Ministres et Secrétaires de notre Auguste Impératrice, et je me trouve dans l'obligation essentielle de déclarer que le Marquis de Pombal, premier Ministre du Portugal, m'en a fait lui-même compliment; je ne puis pas faire ici mon apologie, mais mettre sous les yeux du Tribunal du Commerce, que j'avois rempli les devoirs du Consul avant d'avoir reçu ses instructions.

J'ai pas eu jusqu'à présent occasion d'exécuter l'article 4-e; mais je ne puis pas assurer que les Pilotes côtiers veuillent se rendre pour arbitre dans leurs différends avec des sujets Russes: il est nécessaire à cet égard d'avoir un Juge-Conservateur de la Nation, dont je parlerai ci-après, et de la Jurisdiction de la Nation, dont ils ne peuvent décliner.

L'article 5-e sera exécuté sans la moindre altération, jusqu'à l'ordre du Conseil de Sa Majesté Impériale, ou du Tribunal du Commerce¹).

L'égard du 6-e article, qui concerne le Commerce d'Espagne et du Portugal, que le Ministère cherche à faciliter, conformément aux intentions de S. M. I., Messieurs du Tribunal du Commerce ont bien m'envoyer le tarif imprimé des douanes, avec les taxes imposées sur les marchandises, de même que l'état des marchandises dont l'entrée est prohibée à St. Pétersbourg et dans les autres ports de Russie, afin que l'on puisse en faire une juste spéculation, et que toute négociation soit d'orénavant fondée sur la pratique et sur les usages; s'il m'arrivoit de recevoir des lettres des Négociants Russes, concernant le commerce, je ne manquerai pas de les assister de mes lumières, et de les renseigner sur tout ce qui dépendra de moi, mais je leur recommanderai de ne pas m'adresser leurs marchandises, n'étant pas un Consul, et ayant l'espérance de ne pas passer toute ma vie dans cette qualité; d'où il suit que je me restraints à exécuter les

Je pourrais vous observer ici, Messieurs, que tous les Consuls répandus dans les différents ports de l'Europe outre des pensions de leur Cour, reçoivent une rétribution pour chaque navire de leur Nation, qui entre dans un port de leur département; outre cela, le Consul Général doit avoir à Lisbonne un Consul pour faire dépêcher les navires à la douane, tant pour leur entrée que pour leur sortie, et un autre à Bellem, pour faire visiter lesdits navires lors de leur entrée dans le port; ces Vice-Consuls servent aussi d'Interprètes aux Russes et reçoivent pour leur salaire chacun 6000 reis, ou 8 roubles pour un navire; laquelle somme, ainsi que les frais de la rivière et autres droits, payés de suite par les Capitaines, ou celui à qui les marchandises sont destinées, ces gens ne voulant pas servir gratis: c'est un usage reçu par toutes les Nations, dont il n'est pas possible de s'exempter.

ordres de Messieurs les Secrétaires d'Etat et du Tribunal de Commerce.

A l'égard des Traités de Commerce conclus entre les autres Puissances, comme France, Espagne, Angleterre, Hollande etc., il ne m'est pas possible, Messieurs, de vous satisfaire sur le champ: 1-e parce que ces pièces sont exactement déposées à la Secrétaire d'Etat, qu'elles ne se trouvent point à la Chambre du Commerce de Lisbonne, et que la plupart n'ont pas été imprimées; 2-e parce que l'on n'en donne pas même de copie aux Ministres Portugais qui vont dans les Cours étrangères et que l'on se contente de leur en apprendre les notions générales; ce qui fait que la plupart des Ambassadeurs et des Envoyés, qui sont gens de qualité, ou militaires, n'ont pas la moindre théorie du Commerce: je ne désespère pas néanmoins de pouvoir faire parvenir au Tribunal les Traités faits entre les Puissances étrangères et le Portugal: il m'en coûtera bien des démarches et peut-être bien des dégâts, mais j'en serai dédommagé si j'ai le bonheur de plaire aux respectables Président et Membres du Collège Impérial¹⁾.

Je consens très-volontiers à expédier pour le port de St. Pétersbourg et autres que l'on m'indiquera, les marchandises du crû de Portugal, comme vins, sucres, laines, huiles etc., mais je ne ferai ces expéditions qu'à la requête de Messieurs les Secrétaires d'Etat ou du Tribunal du Commerce, conformément à la déclaration que j'ai faite ci-dessus, que j'ai renoncé totalement au Commerce, et que ma principale étude est le droit des Gens, les devoirs de Citoyen, et généralement les diplômes qui concernent les intérêts des Princes.

Néanmoins, pour contenter les Négociants Russes, je leur indiquerai à Lisbonne une maison de Commerce, aussi riche que solide, dont j'espère qu'ils seront satisfaits, ne désirant que de les obliger dans toutes les occasions.

L'article 7-e sera exécuté selon sa forme et teneur.

L'article 8-e est un labyrinthe, où un Consul peut très-facilement s'égarer, puisqu'il comprend généralement tout le Commerce Portugais, tant dans le continent que dans leurs colonies; j'espère néanmoins donner au commencement de l'année prochaine un Mémoire des plus détaillés sur cet article; à l'égard de la Côte de Zanguebar, il y a long-tems que la rivière de Sofala, ainsi que celles qui y sont adjacentes, ne roulent plus d'or dans leurs eaux

¹⁾A supposer que je puisse obtenir du Premier Ministre de Portugal la permission de tirer ces différents traités des archives de la Secrétaire d'Etat, la copie ne laissera pas d'en être dispendieuse; je vous prie, Messieurs, de me faire savoir si vous jugez à propos que j'avance les sommes nécessaires pour cet objet.

que les paillettes de ce métal qu'y vont chercher les Indiens, et les apporter en troc à Mozambique, suffisent à peine pour retenir le Gouverneur de ladite place et subvenir aux frais. Il est obligé de faire lorsque les vaisseaux des Indes vont s'y rassembler; les places de Melinde et de Monbaza sont, pour ainsi dire, désertes, et les familles Portugaises qui y résident, sont plus rares que policées; vous connoîtrez par là, Messieurs, que Goa n'est plus une place de Commerce, et qu'elle est plutôt à charge qu'à utile au Roi de Portugal; le Commerce de Zanguebar se réduit aujourd'hui à envoyer en Europe quelques nègres qui dégèlent, et dont la plupart ne sont bons à rien.

Le surplus de ce même article est d'une trop vaste étendue pour que je puisse, aidé seulement de mon Secrétaire, qui supplée lui-même aux devoirs de Chancelier, donner un compte exact des négociations qui se font sur la place de Lisbonne; si cependant il étoit à Sa Majesté Impériale de conclure quelque traité de Commerce avec le Portugal, et qu'une personne intelligente y mît promptement la main, je ne désespérerois pas de vaincre toutes les difficultés contenues dans cet article.

Quant à l'article 9-e je me conformerai à sa teneur pour les lettres requises d'un grand volume, que j'enverrai par les vaisseaux qui rouvriront en charge dans ce port; autrement, je les adresserai par le Sr. de Zinowieff, Ministre plénipotentiaire de Russie à la Cour de Madrid; pour ce qui est des lettres ordinaires, je continuerai à en user de la voie de la poste, jusqu'à ce que je reçoive de nouveaux ordres de la part du Tribunal du Commerce.

Les articles 10-e, 11-e et 12-e ne souffrent aucune difficulté, et ont été observés selon leur forme et teneur.

À l'égard de l'article 13-e qui regarde les matelots malades, il n'est pas possible de les faire recevoir à l'hôpital Portugais, par suite du port à la différence de religion; mais pour obvier à cet inconvénient, on peut louer un appartement dans l'hôpital des Anglois, où l'on en prend tout le soin possible; dans ce cas, si c'est un vaisseau marchand, le Capitaine consignera une somme suffisante pour le traitement du matelot de son équipage; et si c'est un vaisseau de guerre, j'en enverrai l'état au Conseil de Sa Majesté Impériale, pour la guérison ou la mort dudit matelot.

On pourra par la suite, à l'exemple des autres Nations, avoir une Chapelle, une Infirmerie et un Chapelain Russe; mais on ne traitera cette matière que lorsqu'il y aura un Traité conclu entre les deux Nations; alors je donnerai un projet, avec les circonstances les mieux détaillées, pour parvenir à l'exécution. L'article 14-e étant fondé sur le droit naturel, aura sa pleine et entière application; et dans des événemens aussi déplorables, les capitaines

represente que j'ai abandonné le Commerce depuis plus
s'il me venoit cependant des ordres des Ministres de
Impériale, ou du Collège de Commerce, je les exé
soin, et je fournirai les comptes de mes déboursés
appartiendra.

Pour ce qui est de l'article 18-e de ces instructions, j
toujours les Négociants Russes autant qu'il dépendra
je ne négligerai rien pour m'attirer leur estime; d
épineux, je consulterai avec plaisir le Ministre de
Cour de Madrid, mais je ne vois pas qu'il puisse in
autorité ni même sa médiation dans une Cour où il
charge; la partie qui se croiroit lésée ne manqueroit p
de la décision d'un Ministre qui n'a aucune voix dans
et qui peut n'être pas absolument au fait de tous se

L'article 19-e et dernier sera exécuté de ma part a
tualité la plus précise, les devoirs de Consul se tro
à ceux de l'honnête homme.



Приложение 71-е.

Вѣдомость о приходѣ и отходѣ судовъ въ Лип

Въ 1773 г. пришли 8 кораблей:

изъ *Петербурга* 3 судна:

датское съ рожью, англійское съ желѣзомъ и льно

изъ *Рим* 2 судна:

голландское съ лѣсомъ и датское съ канатами и льномъ;

изъ *Архангельска* 3 судна:

2 датскихъ и голландское съ рожью.

Въ 1774 г. пришли 26 кораблей:

изъ *Петербурга* 13 судовъ:

5 английскихъ съ желѣзомъ, пенькой, рожью; 4 голландскихъ съ рожью, желѣзомъ и пенькою и 4 датскихъ съ желѣзомъ, пенькой, досками и рожью;

изъ *Рим* 6 судовъ:

4 голландскихъ съ пенькою, канатами, балками, досками; датское съ досками и пенькою; шведское съ пенькою и балками;

изъ *Выбора* 3 судна:

3 голландскихъ съ желѣзомъ и досками;

изъ *Архангельска* 4 судна:

2 датскихъ и 2 голландскихъ съ рожью.

Въ 1775 г. пришли 15 кораблей:

изъ *Петербурга* 8 судовъ:

4 английскихъ съ пенькой и желѣзомъ; 2 датскихъ тоже; 2 французскихъ съ желѣзомъ и рожью;

изъ *Рим* 5 судовъ: ,

4 голландскихъ съ хлѣбомъ, досками, мачтами; датское со льномъ;

изъ *Нарвы* 1 судно датское съ пенькой;

изъ *Архангельска* 1 судно голландское съ рожью.

Въ 1776 г.

1) въ Россію отправились 2 португальскихъ судна, нагруженныхъ лимонами, солью, виномъ; они вернулись (изъ Риги) съ желѣзомъ и пенькою; 2 русскихъ судна изъ Риги нагрузились солью.

2) пришли въ Лиссабонъ 15 кораблей:

изъ *Петербурга* 4 судна:

датское съ рожью; голландское и английское съ желѣзомъ, пенькой, рожью; французское съ желѣзомъ и досками;

изъ *Рим* 3 судна:

2 голландскихъ съ рожью и балками и датское съ пенькой;

изъ *Архангельска* 8 судовъ:

6 голландскихъ и 2 датскихъ съ рожью.

Въ 1777 г.

1) въ Петербургъ и Ригу отправлены 4 португальскихъ судна съ винами, фруктами, сахаромъ и т. п.

2) пришли въ Лиссабонъ 24 корабля:
изъ *Петербурга* 10 судовъ:

4 голландскихъ и гамбургское съ рошью; 2 английскихъ съ рошью, желѣзомъ, смолой, досками; 2 датскихъ съ пенькой и товарами; французское съ парусиною;
изъ *Рима* 5 судовъ:

2 датскихъ съ пенькой; 2 голландскихъ съ пенькой и балками и шведское съ рошью, желѣзомъ и досками;
изъ *Архангельска* 9 судовъ:

6 голландскихъ, 2 датскихъ и английское съ рошью.

Въ 1778 году

1) вышли 3 португальскихъ судна: 2 въ Петербургъ и 1 въ Ригу.

2) пришли въ Лиссабонъ 26 кораблей:
изъ *Петербурга* 9 судовъ:

3 голландскихъ съ рошью, пенькой и товарами; 3 датскихъ съ рошью, желѣзомъ и пенькой; шведское съ рошью; английское съ пенькой; французское съ желѣзомъ и рошью;
изъ *Рима* 4 судна:

3 голландскихъ съ рошью и пенькой и шведское съ пенькой и балками;

изъ *Архангельска* 13 судовъ:

6 голландскихъ, 5 датскихъ, шведское и гамбургское съ рошью.

Въ 1779 году.

1) вышли 7 португальскихъ кораблей въ Петербургъ (одинъ вернулся съ желѣзомъ и товарами).

2) пришли въ Лиссабонъ 40 кораблей:
изъ *Петербурга* 14 кораблей:

7 голландскихъ съ рошью и пенькою, 4 шведскихъ съ рошью и товарами, 2 гамбургскихъ съ рошью и датскій съ товарами;
изъ *Рима* 7 кораблей:

5 голландскихъ съ рошью и 2 датскихъ съ пенькой и товарами;
изъ *Ревеля* 2 корабля:

голландскій съ рошью и шведскій съ товарами;

изъ *Або* шведскій съ желѣзомъ и досками;

изъ *Архангельска* 16 кораблей:

6 голландскихъ, 6 гамбургскихъ, 3 датскихъ и шведскій съ рошью.

Въ 1780 году

1) вышли въ Петербургъ, Ригу и Ревель 9 португальскихъ кораблей.

В) пришли въ Лиссабонъ 62 корабля:

• *Петербурга* 17 кораблей:

• португальскихъ съ рожью и 3 съ канатами, парусиной, ломъ и пенькой; 3 датскихъ съ рожью, 2 голландскихъ, шведскихъ съ пшеницей и канатами, бременскій, любекскій желѣзомъ, льномъ, парусиной;

• *Рима* 23 корабля:

• датскихъ съ пенькой, лѣсомъ, льномъ; 8 голландскихъ пшеницей, льномъ и пенькой; 4 шведскихъ со льномъ и мачтами; 2 любекскихъ съ рожью; 2 гамбургскихъ со льномъ, лѣсомъ и пшеницею, данцигскій съ пшеницею и мачтами и германскій съ пшеницей; 1 голландское судно пришло подъ своимъ флагомъ съ пенькой и рожью и 1 русское съ пшеницей;

• *Ревеля* 2 датскихъ со льномъ;

• *Гапсала* 1 голландскій;

• *Либавы* 3 корабля:

голландскихъ и 1 датскій со льномъ и пенькой;

• *Архангельска* 14 кораблей:

гамбургскихъ съ рожью, канатами и парусиной; 5 датскихъ, 2 голландскихъ, бременскій и шведскій съ рожью.

Сверхъ того вышли:

Петербургъ голландскій и бременскій;

Риму 13 голландскихъ, 3 шведскихъ, датскій, данцигскій бременскій (преимущественно съ солью),

въ *Ревель* 3 шведскихъ и 1 голландскій.

Въ 1781 году

В) вышли 6 португальскихъ кораблей въ Петербургъ и одинъ Архангельскъ и одинъ англійскій въ Ригу.

В) пришли въ Лиссабонъ 30 кораблей:

• *Петербурга* 11 кораблей:

датскихъ съ канатами, рожью, холстомъ, виномъ; 4 португальскихъ съ рожью, канатами, желѣзомъ и льномъ и 2 шведскихъ тоже;

• *Рима* 6 кораблей:

датскихъ съ рожью, льномъ, досками; 2 шведскихъ съ рожью и данцигскій съ рожью и гамбургскій со льномъ и пенькой.

• *Ревеля* 2 корабля:

датскій со льномъ и шведскій со льномъ и рожью;

• *Архангельска* 10 кораблей:

гамбургскихъ и 4 датскихъ съ рожью и 2 бременскихъ съ рожью и льномъ;

Бордо одинъ русскій корабль съ ячменемъ.

3) въ Портъ-а-Портъ пришло русское судно изъ Мемъ съ рожью и льномъ и возвратилось съ солью.

Голландскихъ судовъ въ Португалію не приходило вслѣдствіе войны Голландіи съ Англіею.

Въ 1782 году

1) въ Португалію пришли 7 русскихъ судовъ (или голландскихъ подъ русскимъ флагомъ)¹⁾: изъ нихъ 5 въ Лиссабонъ (одно изъ Пернова), одно въ Сетуваль (изъ Амстердама) за солон и одно въ Оporto. Привезены на нихъ желѣзо, ленъ, канаты рожь. Отвезены обратно хлопчатъ, чай, табакъ, вино, сахаръ, соль.

Сверхъ того пришли въ Лиссабонъ 36 кораблей:
изъ *Петербурга* 15 кораблей:

7 португальскихъ съ желѣзомъ, канатами, холстомъ, льномъ;
4 датскихъ со льномъ, канатами, желѣзомъ, рожью; 2 шведскихъ гамбургскій и любекскій съ холстомъ, льномъ, канатами;
изъ *Рима* 11 кораблей:

3 португальскихъ съ желѣзомъ, рожью, досками, снопомъ;
3 германскихъ съ рожью, льномъ, досками, мачтами; 2 датскихъ со льномъ; 2 гамбургскихъ съ досками и льномъ; прусскій съ мачтами и балками;
изъ *Пернова* одинъ датскій со льномъ;
изъ *Либавы* 4 корабля:

3 датскихъ со льномъ и прусскій съ желѣзомъ, рожью, льномъ;
изъ *Архангельска* 3 датскихъ съ рожью;

2) вышли изъ Лиссабона 9 кораблей:

въ *Петербургъ* 4 корабля:

3 португальскихъ и германскій;

въ *Риму* 4 корабля:

португальскій, англійскій, германскій и гамбургскій, все съ солью;

въ *Либаву* прусскій съ солью.

Въ 1783 г.

1) пришли въ Лиссабонъ 3 русскихъ (?) корабля съ балластомъ изъ Англіи и Франціи, 1 съ масломъ и 1 съ рожью.

Сверхъ того пришли 16 кораблей:

изъ *Петербурга* 6 кораблей:

2 датскихъ съ канатами, желѣзомъ, рожью, парусинами;
англійскій съ рожью, желѣзомъ, льномъ; германскій, любекскій и французскій съ желѣзомъ и льномъ;

изъ *Рима* французскій;

изъ *Пернова* 4 корабля:

3 датскихъ и прусскій съ солью;

¹⁾ Голландскихъ кораблей и въ этомъ году въ Лиссабонъ не приходило.

изъ *Либавы* 3 датскихъ со льномъ;

изъ *Архангельска* 2 корабля:

германскій съ канатами и рождю и гамбургскій съ рождю.

2) вышли изъ Лиссабона 19 кораблей:

изъ *Петербурга* 9 кораблей:

6 португальскихъ съ сахаромъ, солью, фруктами, виномъ;
2 русскихъ съ солью и фруктами; прусскій съ масломъ и сахаромъ;

изъ *Риму* 7 кораблей:

2 португальскихъ, 2 данцигскихъ, германскій, шведскій, англійскій съ солью;

изъ *Регель* португальскій и шведскій съ солью;

изъ *Либаву* прусскій съ солью;

изъ *Архангельска* португальскій.

Въ 1786 году.

За весь годъ въ Лиссабонъ пришло одно русское судно.

То же въ 1787 году.

Въ 1788 году (война съ Швеціей).

1) изъ Россіи пришло въ Лиссабонъ 13 кораблей:

изъ *Петербурга* 7 кораблей:

2 португальскихъ съ рождю, холстомъ, желѣзомъ, льномъ;
голландскій со льномъ и канатами; 3 англійскихъ съ желѣзомъ,
льномъ, канатами, досками и холстомъ; датскій со льномъ;

изъ *Рима* 4 корабля:

3 голландскихъ со льномъ, мачтами, досками и датскій со льномъ;

изъ *Либавы* голландскій со льномъ;

изъ *Выбора* датскій;

изъ *Ферроля* русскій съ балластомъ;

2) вышли изъ Лиссабона въ Россію 15 кораблей:

изъ *Петербурга* 13 кораблей:

7 англійскихъ съ виномъ, сахаромъ, фруктами, рисомъ, растительнымъ масломъ; 3 португальскихъ; 2 французскихъ; американскій;

изъ *Риму* русскій съ солью;

изъ *Регель* португальскій съ солью, рисомъ, сахаромъ.

Въ 1789 году.

1) вышли изъ Лиссабона 8 кораблей:

изъ *Петербурга* 7 кораблей:

2 португальскихъ, 3 американскихъ, 2 англійскихъ;

изъ *Регель* португальскій;

2) пришли въ Лиссабонъ 16 кораблей:

изъ *Петербурга* 9 кораблей:

4 английскихъ, 2 португальскихъ, американскій, датскій и голландскій;

изъ *Рии* 7 кораблей:

3 голландскихъ, 2 португальскихъ, датскій и любекскій.

3) вышли изъ *Порто* 17 кораблей:

въ *Петербургъ* 10 кораблей (9 португальскихъ и английскій) съ виномъ, масломъ;

въ *Архангельскъ* 2 португальскихъ съ виномъ;

въ *Риу* 5 португальскихъ съ виномъ.

4) пришли въ *Порто* 18 кораблей:

изъ *Петербурга* 3 корабля:

2 португальскихъ съ желѣзомъ, льномъ, холстомъ; датскій съ желѣзомъ, льномъ;

изъ *Рии* 11 кораблей:

7 голландскихъ, 3 португальскихъ, бременскій со льномъ; изъ *Ревеля* 3 корабля:

2 голландскихъ и гамбургское со льномъ;

изъ *Архангельска* португальское со льномъ и смолою;

5) изъ *Сетуаля* вышли 6 кораблей:

въ *Петербургъ* португальское и прусское съ солью и виномъ и въ *Риу* 4 португальскихъ съ солью и виномъ.

Приложёніе 72-е.

1) Дѣпеша повѣреннаго въ дѣлахъ *Форсмана* гр. *Остерману*, 19 (30) сент. 1788 г., № 96. (III. Lisbonne).

Господинъ de Mello, вступивъ въ разговоръ о взаимныхъ по торговлѣ выгодахъ, началъ повторять тѣ же примѣчанія, о коихъ я уже имѣлъ честь донести вашему сіят-ву подъ № 70, и прибавилъ еще къ тому, что теперь придется сдѣлать нужное распоряженіе, дабы вправшія здѣсь даже и въ предосужденіе судебной расправы злоупотребленія, состоящія въ раздачѣ излишняго и для самой службы вовсе не нужнаго числа патентовъ для вице-консуловъ и въ неограниченномъ числѣ послѣдними отъ себя еще назначеніи приказчиковъ и комиссіонеровъ, пользующихся также немалыми преимуществами, впредь уже прекращены и не продолжаемы были. Видя, что его пр-во говорилъ объ известномъ здѣсь во всей публикѣ отъ генеральнаго нашего консула происходящемъ злоупотребленіи, о которомъ давно уже, даже самими иностранными здѣсь посланниками не токмо съ графомъ

всепродомъ, но потомъ и со мною неоднократно, а иногда и безъ надѣвки, разговариваемо было, съ таковымъ притомъ вѣрженіемъ, что таковыя патенты даже и продаваемы безъ якаго разбору покупающихъ: то я и не колебался увѣрить его, о ея имп. величества и министерства ея строжайшее желаніе съ, чтобы всякаго рода злоупотребленія и безпорядки не токмо гребляемы, но и прилежно предупреждаемы были, и вслѣдствіе того я просилъ его усильно, чтобы онъ изволилъ приказати точную о таковомъ безпорядкѣ отъ тѣхъ судебныхъ мѣстъ равку, кои подтверждаютъ даваемые и продаваемые нѣкоторыми генеральными консулами и ихъ вице-консулами патенты, пожаловалъ бы далъ мнѣ о томъ знать, дабы я могъ донести нужною о томъ подлинностію в. сіят-ву. Господинъ de Mello вѣчалъ мнѣ сперва, что злоупотребительная таковая раздача и умноженіе подчиненныхъ вице-консульскихъ и приказчиныхъ патентовъ не будетъ уже впредь имѣть предосудительнаго дѣйствія, потому что оныя не будутъ болѣе уважаемы; но притивъ я ему на то, что подобныя безпорядки и злоупотребленія дучи правительству нашему вовсе безызвѣстны, причиняють вредъ того еще и торгу нашему вредъ и наводятъ, такъ сказать, позоръ на народную нашу славу и даже не невозможно, чтобы и не могли мало-по-малу сдѣлаться скрытною причиною нѣкакаго рода впредь недоразумѣнія и могущаго отъ того воспомядовать неточнѣйшаго исполненія всего того, что между обими державами условлено и положено, его пр-во соизволилъ признать имѣчаніе мое справедливымъ и обещалъ приказати сдѣлать дѣлающее о томъ изслѣдованіе и дать мнѣ потомъ основательное свидѣніе. Сколь скоро я получу оное, то не премину доставить в. сіят-ву и надѣюсь, что учиненныя мною по сему обстоятельству статскому секретарю de Mello отзавы удостоены будутъ достовѣрными в. сіят-ва благопризнаніемъ.

2) *Депеша Форсмана гр. Остерману* 3 (14) октября 1788 г., № 97. По сіе время не получилъ еще я никакого отъ г. de Mello вѣщенія, учинено ли по прошенію моему надлежащее чрезъ подчиненныя судебныя мѣста изслѣдованіе о подлинности или основательности даваемыхъ, какъ самъ г. de Mello сказалъ вся публика вообще почти утверждаетъ, генеральнымъ нашимъ въ консуломъ Борхерсомъ злоупотребительныхъ вице-консульскихъ и тому подобныхъ патентовъ. Легко здѣсь случиться можетъ, что дѣло сіе нѣкоторымъ еще протяженіемъ времени вдетъ въ забвеніе. Для приведенія же онаго въ порядокъ для предупрежденія, чтобы таковыя безпорядки, буде они поистинно происходили, впредь не были повторяемы, я долженъ

желать, если предложеніе мое удостоено будетъ милостивымъ в. с-ва благопрізнаніемъ, особливаго предписанія, дабы я могъ послѣдствіе оного настоять у здѣшняго министерства писаннымъ непродолжительномъ вышеупомянутомъ изслѣдованіи учинивъ, дать в. с-нту-ву достоудный о томъ отчетъ и потомъ въ случаѣ надобности, съ помощію здѣшняго министерства, отобрать изъ данные по сіе время генеральнымъ консуломъ Борхерсомъ и консульскіе и другіе патенты, уничтожить палишіе и злоупотребленіе только вкореняющіе; и опредѣлить или подтвердить вновь то только число вице-консуловъ, какое для сущей службѣ, торговли и мореплаванія необходимо потребно, учинивъ впередъ самую прилежную о поведеніи и качествахъ таковыхъ людей справку и будучи къ томъ числу здѣшніе приходы, въ силу 4-й статьи торговаго договора удостоены первѣ соименіемъ здѣшняго правительства.

3) *Депеша Форсмана гр. Остерману 26 дек. 1788 (6 янв. 1790), № 107.*

Въ концѣ 1788 г. на мѣсто де Мелло статсъ-секретаремъ иностраннаго департамента назначенъ былъ де Пинто. При первомъ свиданіи съ нимъ, коснувшись вопроса о торговомъ трактатѣ, который еще не былъ обнародованъ, Форсманъ „поставилъ себя долгомъ переговорить съ нимъ о продолжающихся здѣсь повездѣ немалыхъ издѣвкахъ и насильствахъ надъ непристойнымъ якобы поведеніемъ генеральнаго нашего здѣсь консула. Я уведомилъ его, — говоритъ Форсманъ, — объ учиненныхъ г. де Мелло по сему примѣчаніяхъ и отзывкахъ при имѣвшемся съ нимъ недавно еще свиданіи (см. №№ 70 и 96). По объясненіи всего и въ доказательство того, что министерство ея имп. вел-ва не какими-либо видомъ не можетъ терпѣть, а менѣе еще не станетъ оправдывать могущія послѣдовать отъ обрѣтающихся въ чужихъ краяхъ росс. служителей какіе-либо безпорядки или безчинства, но что по правосудію своему оно паче желаетъ и ищетъ предупредить и отвращать все, что къ неудовольствію или недоразумѣнію чужестранныхъ правительствъ малѣйшимъ можетъ служить поводомъ, я просилъ его приказать отобрать достовѣрныя по случаю справки и дать мнѣ надлежащее о томъ свидѣніе, дабы по полученіи потомъ отъ в. с-нту-ва нужнаго предписанія, можно было прекратить таковое злоупотребленіе, если въ самомъ дѣлѣ оно не должно. Г. де Пинто изъявлялъ мнѣ свое удовольствіе отъ откровеннаго таковаго увѣдомленія объ имѣвшемся съ предѣломъ его переговоровъ и отозвался, что равноудно, какъ подобно злоупотребленіе никакъ не можетъ сноснымъ быть правительству и министерству нашему, не должно терпимо быть и здѣсь

предосужденіе гражданскаго благочинія, и что онъ, конечно, ставитъ дать нужныя предписанія для изслѣдованія того и потому такія мѣры, каковыхъ добрый порядокъ, честь и слава и желаемая благоуспѣшность торговли обоюдныхъ народовъ востребуютъ. Наконецъ прибавилъ онъ, что ему весьма пріятно имѣть случай сдѣлать вдругъ какъ отечеству моему, такъ и министерству нашему справедливую услугу, и онъ желаетъ и всегда станетъ усердно пользоваться всѣми средствами, чтобы доказывать готовность свою угодить и услуге, гдѣ только возможно“.

Приложеніе 73-е.

1) *Донесеніе ген. консула Дубачевскаго кн. Безбородку № 4 отъ 23 янв. 1799 г.*

Важнейшее о пользѣ и приращеніи рос. торговли стараніе заставляетъ меня донести в. св-сти, что не только выгодно, но и нужно имѣть хотя повѣренныхъ консуловъ или вице-консуловъ въ иностранныхъ владѣніяхъ португальскаго владѣнія портахъ: 1) въ г. Сетуваль, 2) въ г. Фигейръ, 3) въ Аларвиъ или въ г. Алгарви, 4) на о. Мадерскомъ и 5) на о. Азорскихъ, а особливо на о. св. Михаила. Всѣхъ націй генеральнымъ здѣсь консуламъ извѣстно и утверждено правительствомъ здѣшнимъ совершенное неоспоримое право опредѣлять отъ себя повѣренныхъ консуловъ или вице-консуловъ во всѣ сего королевства и его владѣній порты и пристани; но умершій російскій ген. консулъ, употребивъ во зло свое право, оставилъ преемнику своему единую тѣнь онаго. Португальская въ подтвердительной своей грамотѣ оставляетъ мнѣ право назначать отъ себя вице-консуловъ, не признавая оныхъ, лишь бы только назначенія мои ходили чрезъ статскую ея канцелярію иностранныхъ дѣлъ для ученія себя тамъ подтвержденія. Безъ сего же обряда отнюдь не дѣйствительны. Таковая ограниченность права въ разсужденіи рос. ген. консула требуетъ съ моей стороны всякой осторожности, и соблюденіе чести высочайшей службы будетъ, конечно, для меня непреложнымъ правиломъ при нужномъ вице-консуловъ назначеніи. Для вѣщаго однако себя въ ономъ успѣхѣ всепокорнѣйше прошу в. св-сть благоволить ободрить меня поощреніемъ навсегда высокимъ своимъ благопризнаніемъ всѣхъ моихъ назначеній вице-консуловъ, кои для выгодъ и пользы российской торговли покажутся мнѣ нужными.“

2) *Донесеніе* *ген. консула Дубочесскаго* въ коллегію мно-
ныхъ дѣлъ 1/18 октября 1799 г.

Имѣющая коллегію о исправномъ мною полученіи ука-
з. вел-ва, отправленнаго изъ оной подъ № 200 отъ
пущаго іюля, симъ представлять на благоразсмотрѣніе
сѣдующія причины, побудившія меня ко временному
ченію своими повѣренными или вицеконсулами въ г. Се-
тупца Ян. Фредерика Торладе, въ здѣшней гавани куп
Николая Рокса, а въ беленьской Христофора Гонорі-
ера, служащаго уже вицеконсуломъ и для другихъ наці
обычай здѣсь принято, чтобы купеческими кораблями
странныхъ націй, съ коиими дворъ здѣшній имѣетъ тор-
постановленія, не имѣя кто дѣлалъ разныя прислуживан-
очисти при входѣ въ гавани и выходѣ изъ оныхъ, какъ
сулы тѣхъ націй или ихъ повѣренныя. Ходженіе по тамо-
и другія по разнымъ мѣстамъ выправки въ пользу ко-
были бы вовсе неприличны званію генеральныхъ консу-
На такой конецъ назначаютъ сіи отъ себя, по точному
ленію здѣшняго правительства, вицеконсуловъ, которые и
зуются извѣстными здѣсь гражданскими выгодами по един-
ному уваженію правъ, генеральнымъ ихъ консуламъ по
лежащихъ; въ разсужденіи чего они не что иное суть,
приказчики или экспедиторы, служащіе своимъ консуламъ
изъ чести, нежели изъ значительности прибыли, какъ т
я имѣлъ честь донести коллегіи 16/27 мая¹⁾. Со всѣмъ
памятуя совершенно все происходившее и послѣдовавш
случаю злоупотребленій предмѣстника моего при таковой
значеніи вицеконсуловъ, и желая заслужить и соблюсти
говоленіе къ себѣ начальства, я очень бы удобно, по кр-
мѣрѣ въ здѣшней гавани, обошелся безъ всякихъ вице-
ловъ или повѣренныхъ, если бы достатокъ мой позволял
держатъ при себѣ какого-либо секретаря, либо приказчи
исправленія вицеконсульской здѣсь должности. Возымѣ
надобность въ вицеконсулахъ для сетувальской, беленьс-
лиссабонской гаваней, я не прежде приступилъ ко време-
отъ себя оныхъ опредѣленію, какъ по увѣдомленіи о
г. посланника гр. Рехтерена и по полученіи отъ него
согласія. Удовлетворяя порядку и предосторожности,
могъ не извѣститъ госуд. коммерцъ-коллегію какъ о лис-
скихъ своихъ вицеконсулахъ, такъ и о сетувальскомъ,
оную о признаваніи письменныхъ видовъ, которые вышен-
нованный Торладе могъ бы находиться въ необходимост

¹⁾ Этого донесенія ми не нашамъ въ Архивѣ.

вать вмѣсто меня или по точному отъ меня препорученію. минувшіе мои три вицеконсула между тѣмъ признаны уже изъшшимъ министерствомъ. Но какъ госуд. коллегіи не благо-одно было по моимъ доношеніямъ утвердить таковое мое вре-нное назначеніе, то я, повинуюсь вышереченному изъ оной азу, отберу у нихъ данныя мною довѣренности или уполномо-ченія, буде вслѣдствіе сего моего представленія не получу благо-изнательнаго рѣшенія, о чемъ коллегію всепокорнѣйше прошу и въ паче, что для таковыхъ вицеконсуловъ отнюдь не нужны ператорскіе патенты и что мнѣ безъ оныхъ ни въ здѣшнемъ родѣ, а больше еще въ Сетувалѣ обойтись не можно въ случаѣ нечаяннаго прибытія или приставанія въ гавани сего королевства російскихъ купеческихъ или военныхъ судовъ. — Я при семъ честь сослаться на донесеніе свое отъ 12/23 варя подъ № 4 къ покойному канцлеру, покорнѣйше доношу коллегіи, что не бесполезно бы для службы было, ежели бы я благоволила предписать мнѣ учрежденіе отъ себя вице-консуловъ или повѣренныхъ консуловъ въ слѣдующихъ порту-гальскихъ владѣніяхъ мѣстахъ, а именно: 1) въ городѣ Фигейръ, въ Алагарвіи или въ городѣ Фаро; 3) на островѣ Мадерѣ и въ городѣ Фуншалѣ и 4) на островѣ св. Михаила или въ родѣ Понте Делгада для всѣхъ Азорскихъ острововъ.

Приложеніе 74-е.

Projet de lettre circulaire du vice-chancelier C-te Osterman x consuls généraux et consuls en Europe ¹⁾).

Высочайше апробовано въ Царскомъ Селѣ 31 іюля 1789 г.

L'Impératrice a appris avec déplaisir que parmi ses consuls généraux et consuls quelques-uns se sont arrogé le droit de créer des vice-consuls, aide-consuls, agents, facteurs, commissionnaires

hommes d'affaires, qu'ils les ont munis de patentes et installé sur prétexte de veiller à l'avantage des sujets commerçants de Russie. — S. M. I. voulant obvier à un abus si contraire à ses intentions et à ce qui a été statué dans ces différens traités de commerce, vient d'ordonner que désormais de pareilles nominations n'auront aucun effet et seront regardées comme nulles et non avenues. — En vous prévenant, Mr., de cet ordre, dont la stricte observation fera une partie de vos devoirs, je ne puis que vous ne vous y conformiez scrupuleusement et

1) Португальскія дѣла. Consulat Oporto. (Тоже въ именн. указахъ).

ne me donniez incessamment une désignation exacte de l'individu employé de votre autorité à des fonctions cons. Lorsque le besoin du service vous paraîtra exiger l'établissement d'un nouveau consulat ou vice-consulat de votre compétence vous est permis de vous adresser soit au ministère d'ici, ministre de l'Impératrice accrédité auprès de la Cour. proposer tel sujet que vous jugerez le plus capable et qui s'rait vaquer à un pareil emploi sans prétendre à aucuns a mens ni à d'autres émolumens que ceux qui se trouvent dans nos différens traités de commerce.

Приложение 75-е.

Инструкция. По указу ея имп. величества Екатерины Императрицы и самодержицы всероссийской, определен Триестъ консулу Антонию Папѣ.

Какъ съ одной стороны российское кораблеплаваніе говля начинаютъ отъ нѣкотораго времени простира разные порты Средиземнаго моря, а съ другой иногда стоятельствамъ и самыя дѣла службы ея имп. величества оныхъ тѣмъ или другимъ образомъ касаться, то въ раз сего сугубаго побужденія соизволила ея величество ичайше повелѣть учредить российскаго консула въ городѣ состоящемъ въ области ея вел. императрицы королевы богемской; къ которому званію избраны и удостоены по особливому вашему желанію, такъ и по усмотрѣнію къ тому способности, почему при настоящемъ вашемъ званіи определеніи по высочайшему ея имп. величества прилагается вамъ при семъ на российскомъ и собственноручнымъ ея имп. величества подписаніемъ государственною большою печатью патентъ съ пер онаго на латинскомъ языкѣ, которымъ вы отъ выс ея имени российскимъ консуломъ аккредитуетесь не т означенномъ городѣ Триестѣ, но и въ другихъ мѣстахъ ея величества императрицы королевы венгеро-богем на первый случай и до полученія отъ российскаго торскаго двора точнѣйшихъ для передо наставленій п вается вамъ здѣсь предварительно къ наблюденію выс интересовъ слѣдующее по именному ея величества ук

1) По полученіи вышеупомянутаго патента на ко чинъ надлежитъ вамъ пристойнымъ по тамошнему

азомъ аккредитовать себя у тамошняго правительства, наблюдая въ церемоніалѣ все то, что въ подобныхъ случаяхъ другихъ консуловъ, въ одномъ съ вами мѣстѣ находящіеся, наблюдаютъ, не требуя однакожъ при томъ для себя ничего излишняго.

2) Когда же вы въ консульскомъ достоинствѣ себя аккредитуете, то какимъ образомъ оное учинится, имѣете какъ мнѣ известіе сообщить, такъ и въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ обстоятельно донести, ибо вы отъ сей коллегіи по политическимъ, а отъ коммерцъ-коллегіи по торговымъ дѣламъ зависѣть будете, почему принимая и почитая стоящую инструкцію за дѣйствительное наставленіе первой и сихъ коллегій, вскорѣ имѣете вы и отъ другой получить статочныя предписанія по торговымъ дѣламъ.

А равно (имѣете) еще увѣдомить, да и впередъ увѣдомлять, ходящагося въ Венеціи отъ російскаго имп. двора повѣреннаго дѣлахъ, дѣйствит. статскаго совѣтника и кавалера маркиза Руція, яко онъ по близости пребыванія своего и производимъ съ государственною коллегіею иностранныхъ дѣлъ и со ей безпрепятственной корреспонденціи, можетъ весьма удобно жить всемъ политическимъ и торговымъ дѣламъ центромъ дѣйствія, слѣдовательно же и къ преподаванію вамъ нужныхъ обстоятельствъ совѣтовъ и наставленій, коимъ вы слѣдовать должны будете.

3) Во время пребыванія вашего въ городѣ Триестъ въ качествѣ російскаго консула, нося на себѣ нѣкоторымъ образомъ личный характеръ, должны вы стараться вести себя такимъ образомъ, чтобъ поведеніе ваше всемирно согласовалось съ честию и достоинствомъ высочайшаго російскаго имп. двора пожатовавшимся вамъ консульскимъ чиномъ и отнюдь бы когда къ предосужденію російской націи и къ нарушенію и поношенію предпріятого въ опредѣленіи вашемъ намѣренія имавшаго случая подано не было.

Идъсь же по новости возстановляемой теперь въ Средиземное море непосредственной торговли и учрежденія васъ консуломъ очевидно нужно вѣдать, поелику тамъ, въ разныхъ портахъ, особливо въ томъ мѣстѣ, гдѣ вы аккредитованы будете, простираются и присвояются народныя права персонально консуламъ, къ ихъ домамъ и къ производимому иногда имп. собственному торгу, такъ какъ и о всемъ томъ, что касаться можетъ до коммерческихъ дѣлъ, поелику оныя съ статскими обязанностями имѣть могутъ, то рекомендуется вамъ о томъ, обстоятельно развѣдывая, отъ времени до времени доносить въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, также и ко мнѣ, а въ тѣхъ докладахъ усмотря, если матеріи нѣкотораго секретъ требуютъ,

употреблять прилагаемую при семъ на итальянскомъ языкѣ цыфирную азбуку для потребнаго въ случаѣ корреспондентскаго секрета, содержа ея у себя въ своихъ собственныхъ рукахъ и отнюдь никому не възявъ.

Впрочемъ долгъ службы, въ которую вы добровольно обязались и собственной вашей чести требуютъ неотменно, чтобы вы, въ положенномъ на васъ званіи соединяя вѣрность и усердіемъ, и въ поручаемыхъ вамъ дѣлахъ имѣли отъ имп. величества, такъ до времени и отъ насъ самого, сохраняли непроницаемую тайну и производили ея по предписаніямъ съ точностію, раченіемъ и по лучшему вашему разумію. Во взаимство чего и по мѣрѣ службы заслугъ вашихъ можете вѣрно ожидать къ себѣ дѣйствительныхъ знаковъ высочайшей ея имп. величества милости и щедроты во утѣреніе чего подписалъ я собственноручно и утвердилъ печатью моего герба сію по именному ея имп. величества высочайшему указу написанную инструкцію, что учинено въ Пизѣ, декабря 30 числа 1869 года.

По именному ея имп. величества высочайшему повелѣнію
(М.П.) Графъ Алексѣй Орловъ.

Приложеніе 76-е.

Экстрактъ изъ письма генералъ-поручика графа Орлова обратяющемуся въ Вѣнѣ полномочному министру князю Голицыну изъ Пизы отъ 1 февраля, по старому стилю, 1770 года
Приложеніе къ реляціи князя Голицына № 21, 1770 г.

Вашему сіятельству уповаю уже не безызвѣстно, что высочайшаго двора нашего попеченіе простирается къ тому, дабы при учреждаемой нынѣ въ Средиземномъ морѣ российской торговли положить твердое основаніе намѣряемой коммерціи, дабы польза оной самимъ дѣломъ соответствовала принятымъ началамъ, то въ разсужденіи сего ея имп. вел-во, всемилостивѣйшая наша государыня, не упущая ничего того, что только способствовать можетъ къ благополучію нашего отечества, всемилостивѣйше соизволила повелѣть мнѣ учредить въ разныхъ портахъ Средиземнаго моря российскихъ консуловъ для наблюденія высочайшихъ ея интересовъ, каковы съ коммерціею и обстоятельствамъ дѣла иногда могутъ быть сопряжены; по-

— силу того всемілостивѣйшаго повелѣнія опредѣленъ уже въ мѣстѣ російскимъ консуломъ греческой націи Антоній Папа, всемілостивѣйше пожалованъ онъ симъ достоинствомъ, и на неформальнымъ патентомъ за собственноручнымъ ея имп. вел-ва подписаніемъ, а сіе самое уже дѣлаетъ ему несомнительный кредитивъ у тамошняго правительства.

Ваше сіятельство, по извѣданному усердію, ревности и раченію своему къ службѣ ея имп. вел-ва, уповаю, не оставите при семъ участвіи всевозможное употребить стараніе ваше, дабы какъ при кредитованіи помянутаго консула Папа сохранено было высочайшее двора нашего достоинство, такъ и во всѣхъ случаяхъ, ковы по времени и обстоятельствамъ могутъ послѣдовать, извѣдано было ему отъ васъ нужное воспоминаніе на мѣстѣ вашего обыванія, въ разсужденіи тріестскаго порта и другихъ мѣстъ, стоящихъ во владѣніи австрійскаго двора, въ которыхъ онъ, Папа, генерально опредѣленъ консуломъ. Я, о семъ увѣдомляя ваше сіятельство предварительно, препоручаю усердію и попеченію вашему и покорно прошу о неоставленіи помянутаго консула во всемъ томъ, что по новости учрежденія его въ сію важность впредь случиться можетъ.

Реляція полномочнаго министра князя Голицына изъ Вѣны № 21
27 февраля (10 марта), полученная въ 18-й день марта 1770 г.
Отъ находящагося въ Италіи вашего имп. вел-ва генерал-поручика графа Орлова предъ нѣсколькими днями получилъ я письмо, которымъ онъ сообщилъ мнѣ, что ваше вел-во всемілостивѣйше соизволило опредѣлить консуломъ въ принадлежащій императрицѣ королевѣ городъ Тріестъ грека Антонія Папу, который въ скоромъ времени послѣ того и самъ о такомъ его опредѣленіи чрезъ нарочно присланнаго ко мнѣ отъ него человека увѣдомилъ меня, не токмо письмомъ своимъ, но и сообщеніемъ всемілостивѣйше пожалованнаго ему отъ вашего имп. вел-ва на консульскій чинъ оригинальнаго патента, котораго показывая въ Тріестѣ, желалъ онъ прежде сообщить его чрезъ насъ здѣшнему министерству и отъ двора здѣшняго получить позволеніе въ свободному и безирепятственному исправленію консульской своей должности. По такому отъ него учиненному дознанію, а отъ вышепомянутаго генерала-поручика подписанному повелѣнію, не умедлилъ я сообщить надворному и штатскому канцлеру князю Кауницу объ опредѣленіи онаго консула въ Тріестъ и при томъ не оставилъ пристойнымъ образомъ сдѣлать домогательство, дабы отъ здѣшняго двора повелѣнно было министрату того города дозволить вашему имп. вел-ва консулу пользоваться обыкновенными консульскими вольностями и пре-

имуществами; но противъ чаянія моего, нашелъ я въ томъ великія затрудненія, для усмотрѣнія которыхъ при семъ всенеподобнѣйше подношу вашему имп. вел-ву копію съ сегодняшнимъ моего къ генералъ-поручнику графу Орлову письма, присовокупилъ къ оному и экстрактъ изъ того, каково мною о семъ дѣлѣ отъ него получено было.

Копія съ письма полномочнаго министра князя Голицына къ находящемуся въ Италіи генералъ-поручнику графу Орлову отправленнаго изъ Вѣны февраля 27 (марта 10) числа 1770 года
Приложеніе къ реляціи князя Голицына, къ № 21, 1770 г.

Предъ нѣсколькими днями я имѣлъ честь получить изъ нашего сіятельства отъ 1/12 февраля, которымъ вы изволили сообщить мнѣ какъ о данномъ вамъ отъ ея имп. вел-ва всеимпериаторшѣ нашей государыни, высочайшемъ повелѣніи о учрежденіи русскіихъ консуловъ въ разныхъ Средиземноморскихъ портахъ, такъ и о томъ, что въ силу оного повелѣнія опредѣленъ уже въ Триестъ русскій консуломъ грекъ Антонъ Папа. А по полученіи вышеозначеннаго письма вашего сіятельства двѣ, прибылъ сюда изъ Триеста отправленный ко мнѣ отъ помянутаго Папы писарь его съ письмомъ, которымъ онъ, Папа, съ своей стороны уведомилъ меня объ опредѣленіи его въ должность русскаго консула, такожъ и съ подлиннымъ отъ ея имп. вел-ва, нашей всеимпериаторшѣ нашей государыни, даннымъ ему на оную должность патентомъ.

Такимъ образомъ будучи я какъ отъ вашего сіятельства такъ отъ самого консула приведенъ въ состояніе сообщенія здѣшнему министерству о его опредѣленіи, я не оставилъ безъ упущенія времени учинить сіе и потому вручилъ я латинскому помянутаго патента копію надворному и штатскому канцлеру князю Кауницъ, препроводя сіе мое сообщеніе согласно съ самимъ содержаніемъ оного патента, не меньше какъ съ письмомъ вашего сіятельства такимъ изъясненіемъ: что опредѣленіемъ консула въ Триестъ желаетъ нынѣ всеимпериаторшѣ нашей государыни наша положить нѣкоторое основаніе русскій торговли въ Средиземномъ морѣ, и что ея имп. вел-во надѣется, что отъ ея вел-ва имп. королевы даны будутъ, кому надлежитъ повелѣнія о признаніи оного консула и о дозволеніи ему, дабы онъ могъ свободно и безпрепятственно отправлять консульскую свою должность въ принадлежащихъ ея вел-ву портахъ.

Князь Кауницъ, принявъ отъ меня вышереченную съ консульскаго патента копію, сказалъ мнѣ, что я весьма хорошо сказалъ, что о семъ дѣлѣ сообщилъ ему прежде, нежели далъ

хотѣлъ знать въ Триестъ опредѣляемый туда отъ нашего двора консулъ, а спустя потомъ нѣсколько дней слѣдующее объявилъ мнѣ со всякою учтивостію и скромностію:

Что опредѣленіе русскаго консула въ Триестъ сопряжено съ весьма критическими и нѣжными обстоятельствами, что сіи обстоятельства доводятъ здѣшній дворъ къ особливому его сожалѣнію до той необходимости, по которой не можетъ онъ нашему оказать угодности въ принятіи помянутаго консула; что русскій императорскій дворъ не приметъ сего за противно, если похочетъ справедливо разсудить, сколь предосудительно неприлично было бы для здѣшняго двора, когда бъ онъ вздумалъ принять русскаго консула въ такое время, когда русскій флотъ находится въ Средиземномъ морѣ; что по сей мой причинѣ никто не можетъ себѣ вообразить, чтобъ мы при опредѣленіи консула въ Триестъ имѣли только предметъ коммерціи, о которой мы прежде нынѣшней войны не помышляли, и что, слѣдовательно, турки, будучи во всемъ съ излишкомъ одозрительны, были бы огорчены снисходительнымъ здѣшняго двора поступкомъ въ разсужденіи нашего.

Съ моей стороны сколько ни старался я пристойнымъ образомъ провергать все тѣ резоны, которыми князь Кауницъ отговаривался въ принятіи нашего консула, и склонять его къ отмѣнѣ объявленнаго имъ о семъ дѣлѣ здѣшняго намѣренія, но къ моему сожалѣнію не имѣлъ я въ томъ удачи. Чего ради не осталось уже мнѣ иного ничего сказать ему, кромѣ того: что какъ вышереченный Антонъ Папа имѣетъ уже отъ имп. вел-ва, всемилостивѣйшей государыни нашей, патентъ на консульскій чинъ, то по моему мнѣнію и можетъ онъ кредитовать себя тѣмъ патентомъ въ городѣ Триестѣ. Напротивъ чего сказалъ мнѣ князь Кауницъ съ вѣжливой торопливостію: что онъ весьма не совѣтуетъ объявлять въ Триестѣ помянутаго консульскаго патента, потому что магистратъ оного города не имѣетъ власти принимать консуловъ безъ особливаго тѣ двора дозволенія, и что впрочемъ противный нашего консула поступокъ не служилъ бы ни къ чему иному, какъ только къ неприличному обнародованію такого дѣла, въ которомъ здѣшній дворъ не можетъ русскому императорскому на сей случай оказать угодности безъ поврежденія собственныхъ интересовъ.

Итакъ, возвращая господину Папѣ часто помянутый патентъ ко чрезъ того жъ писаря, который ко мнѣ отъ него присланъ, притомъ пишу къ нему, чтобъ онъ никакого не дѣлалъ употребленія оному патенту, а ожидалъ бы отъ вашего сіятельства дальняго объ ономъ наставленія и приказа.

Собственноюручная записка Императрицы къ гр. Н. И. Панину
(къ вѣнской реляціи подъ № 21 1770 г.).

Messieurs les Autrichiens, s'ils sont conséquents, doivent, après n'avoir pas reçu à Trieste notre consul crainte des Turcs, chasser notre ministre de Vienne et lever le bouclier contre nous; ce refus de consul n'est pas une action de neutralité. Nous ne pouvons de condescendre à tout ce qu'ils nous demandent; mais si nous nous paye mal; aussi je vous promets, que si vous ne faites pas en sorte, que ce consul soit reçu, je me mettrai aussi sur la négative vis-à-vis de cette Cour si peu polie. Il y a deux ans qu'ils reçoivent chez eux tous les bandits Polonais qui nous ont osé déclarer la guerre; ils courent chez eux de frontières en frontières; font des intrigues et des cabales à outrance contre nous; nous le savons; nous n'en disons rien parce que l'ombre de prétendue neutralité couvre tout cela; mais tandis qu'ils souffrent quelques milliers de nos ennemis chez eux, ils refusent un consul de notre part dans un port, tandis que nos vaisseaux sont dans la Méditerranée et qu'ils ont besoin de toutes sortes de choses nécessaires pour les faire exister; enfin, en un mot, comme on sent, ce refus n'est ni amical, ni neutre; et encore une fois, s'ils sont conséquents, il doit s'en suivre une levée de bouclier. Je vous prie de vous servir de cette occasion pour approfondir le fond, si c'est là leur intention, afin qu'à temps je puisse prendre mes mesures et n'être point prise au dépourvu; je crois que tout ce que j'ai écrit ci-dessus est assez solide pour que vous puissiez faire usage des raisons y détaillées.

Письмо гр. Панина къ князю Голицыну въ Вѣну.

A St.-Pétersbourg, ce 9 (20) avril 1770.

Vous aurez jugé vous même, mon prince, en envoyant votre relation à la cour, que le refus qui a été fait à V. Exc. de recevoir un consul de Russie à Trieste dans les circonstances présentes y serait trouvé aussi déplacé que peu entendu. Déplacé dans l'état d'amitié et de bonne intelligence, qui subsiste entre les deux cours, qu'aucun évènement n'a altéré et qui n'est pas fait pour céder à des circonstances accidentelles et momentanées; peu entendu dans le point d'un intérêt si direct et si permanent qui les unit. C'est donner à ces objets bien moins d'importance que nous ne faisons, que de leur mettre en opposition cette précaution impraticable dans la connexion d'une correspondance immédiate entre deux souverains entretenue par des ministres respectifs, cette précaution, dis-je, si surabondante que l'admission d'un simple commissaire dans une place ne fasse pencher

balance d'une neutralité. Nous n'aurions pas manqué, si nous nous en étions eu la moindre raison de le prévoir, d'éviter à la cour où vous êtes l'occasion d'une pareille délicatesse et à la nôtre celle d'un tel désagrément. Vous ne devez point perdre le moment, sire prince, de remettre la chose à la considération du ministre de la Cour. Vous devez y exposer d'une manière qui concorde avec l'intérêt commun et immuable qui existe de tout temps entre la Russie et les Etats héréditaires de la maison d'Autriche, et bien nous étions fondés à attendre de sa part une résolution amicale. A cet intérêt si essentiel il n'a été contrevenu de votre part dans aucun point quelconque, et nous n'avons point reproché à nous faire d'y avoir préjudicié par aucun engagement. Il y a plus, c'est qu'il ne s'est jamais agi d'intérêt personnel de cette maison, où nous n'ayons penché et agi en sa faveur, quand elle-même elle a jugé que notre participation pouvait être utile. C'est sur ce ton et ce principe inaltérable tenu, vous en avez la preuve en main, que tous les ministres de Russie dans les cours étrangères sont instruits et autorisés à conduire, là où il est question d'affaires de la cour Impériale et royale. D'un autre côté nous n'avons pas apporté une attention moins scrupuleuse dans toutes nos affaires propres à ne lui donner aucun ombrage, à ne causer aucune lésion ni aucun embarras à ses justes et vrais intérêts, puisque par principe même, nous les avons toujours regardés comme communs avec les nôtres. Tant que de les toucher en quoi que ce puisse être, on nous a refusé et on nous voit journellement laisser au sort ordinaire de fortuits et inévitables ce refuge tranquille que des gens qui n'ont osé se déclarer publiquement les ennemis de la Russie et qui sont attaqués à main armée, trouvent dans les frontières de ses Etats, et cette facilité incommode à réparaître à tout moment au foyer de leurs cabales et de leurs trames. Je vous cite ceci, sire prince, pour mettre dans un plus grand jour ce fait d'égards constants que nous gardons pour la permanence de nos connexions avec la cour de Vienne et pour prouver le vrai de notre opinion de penser que ce n'est pas dans une combinaison ajustée et vue que nous fondons nos liaisons avec la maison d'Autriche, mais bien dans la perpétuité de l'intérêt naturel et indivisible des deux monarchies. Votre Excellence sera d'autant plus en état de faire le parallèle juste et vrai dans son entretien avec le sire de chancelier, avec ce refus de recevoir un consul, avec un refus qui, pour éviter le soupçon de faveur dans une neutralité, est déjà une faveur préjudiciable à la neutralité. Dans les explications où ce point doit vous conduire, vous devez tendre directement à ne laisser subsister aucun doute sur l'état présent de

cette intimité d'intérêts qui de tout tems a fait règle entre deux cours et si nous devons compter avec autant de secret que nous l'avons fait jusqu'à présent que les dispositions de ce où vous êtes sont toujours dans des termes analogues. Voilà que j'ai l'ordre exprès de S. M. I. de recommander essentiellement à l'attention de V. Exc. et sur quoi elle fera un rapport net précis à la cour.

J'ai l'honneur d'être avec une considération distinguée, etc

Письмо графа Панина къ Вѣну къ полномочному министру къ Голицыну.

Въ С.-Петербургѣ, 9 (20) апрѣля 1770.

У сего прилагаю я другую мою съ тѣмъ по-французски высланную депешу, чтобъ в. с-во точнѣе по ней какъ слова разговора вашего съ княземъ Кауницемъ развѣрить, такъ и самую ему показать и прочесть могли, естли бы то по извѣданнымъ въ духѣ его отъ однихъ словъ движеніямъ нѣ и полезно показалось. Движенія сіи должны быть натуральны состоять или въ большемъ его разгоряченіи, или же въ иномъ торомъ убѣжденіи о справедливости дѣла нашего. Въ первомъ случаѣ излишне было бы прочтеніемъ депеши размножать его; потому что такое размноженіе было бы не к стати и бесполезно слѣдовательно же и надобно будетъ тогда удовлетворять однимъ примѣчаніемъ и удостовѣреніемъ персональных словъ князя Кауница, дабы изъ того съ точностью только узнать, до какой степени распространяется собственное его работеніе французской въ Вѣнѣ толико властвующей политикой и на такомъ знаніи учреждать впредь поступки ваши въ разсужденіи его; напротивъ чего, въ случаѣ усматриваемаго въ духѣ сего статскаго канцлера убѣжденія, откровенное прочтеніе депеши моею можетъ иногда сдѣлать оное гораздо дѣйствительнѣйшимъ и дать ему большую важность.

Дѣло искусства и прозорливости в. с-ва будетъ тогда стараться какъ можно болѣе распространять сію хорошую импрессию и приводить ее въ полезный для насъ активитетъ, изъясняя князю Кауницу въ дружеской откровенности, колико пристрастное поведеніе двора его развращая нейтралитетъ, развращаетъ въ то же время и всю между обѣими имперіями натуральную и на обѣ стороны взаимно полезную связь, которая много и пору нарушимо еще нами сохраняема была, хотя временныя обстоятельства и уваженія и удаляли нѣсколько между обоимъ двора въ политическихъ ихъ операціяхъ; что мы жалеемся, да и не можемъ жаловаться на предпочтеніе, кот

рое вѣнскій имѣть ко французскому въ политикѣ, но желаемъ только справедливаго равенства въ наружностяхъ и нейтралитетъ, который онъ самъ себя избралъ; что свойство нейтралитета не дозволяетъ намъ все и во всемъ отказывать, а напротивъ того все непріятелямъ нашимъ акордовать, какъ напримѣръ польскимъ мятежникамъ безопасное убѣжище, а туркамъ, естли справедливы цареградскія наши извѣстія, полную свободу покупать въ Трансильваніи хлѣбъ и фуражъ, безъ чего они на Дунаѣ и держаться бы уже не могли, и то почти самое время, когда нашимъ армейскимъ комиссіонерамъ такая закупка тамъ точно отказана была; что несообразность сего поведенія долженствуетъ неминуемо приводить насъ въ недоумѣніе о прямыхъ намѣреніяхъ вѣнскаго двора, ибо не можемъ еще приучить себя къ мысли, чтобъ онъ туркамъ, естественнымъ своимъ непріятелямъ, болѣе, нежели Россіи, добра желалъ, и что въ прочемъ по всему тому мы здѣсь надѣемся, что ея велич. императрица-королева къ изытію сего для собственной ея чести чувствительнаго сумнѣнія согласится на принатіе консула нашего въ Триестъ, тѣмъ болѣе, что такое принатіе основывается на всенародныхъ правахъ, да и не такой для морскихъ нашихъ въ Архипелагѣ операций важности, чтобъ оно не необходимо нужно было, когда вся наша въ опредѣленіи консула цѣль не далѣе идетъ, какъ только къ удобившемуся полученію иногда чрезъ Триестъ нужныхъ съѣстныхъ припасовъ.

Я прошу в. с-во бденно примѣчать за всѣми движеніями и отзывами князя Кауница по поводу сихъ вашихъ представленій и уведомить меня немедленно въ полномъ пространствѣ объ однихъ и другихъ для донесенія ея импер. вел-ву, ибо отъ сего самаго изъясненія будетъ впредь зависѣть собственная ваша политика относительно къ вѣнскому двору.

Депеша кн. Голицына гр. Панину отъ 8 (19) мая 1770 г.

Я не умедлилъ имѣть съ кн. Кауницемъ разговоръ, по содержанию писанной на французскомъ языкѣ депеши вашей. Сей разговоръ мой можно назвать представленіемъ, сдѣланнымъ отъ меня именемъ высоч. двора, почему и не разсудилъ я показывать князю помянутой депеши, дабы прочтеніемъ ея не сдѣлать ему или, лучше сказать, всему здѣшнему двору огорченія въ разсужденіи нѣкоторыхъ той депеши израженій, кои могъ бы кн. Кауницъ принять за оскорбительныя не токмо для него самого, но и для двора своего, въ чемъ нѣсколько увѣрился я по примѣтамъ, каковы представились мнѣ при началѣ моего съ нимъ разговора, ибо когда сталъ я склонять рѣчь мою къ тому, чтобы дать ему выразумѣть, съ какимъ неудовольствіемъ

дворъ мой имѣлъ причину принять учиненный съ здѣшней стороны отказъ о дозволеніи быть росе. консулу въ Триестѣ и какимъ образомъ разсуждается у насъ о семъ отказѣ, то нетрудно мнѣ было примѣтить въ духѣ его такое движеніе, за которымъ безъ сомнѣнія послѣдовала бы и крайняя чувствительность, если бъ не сдѣлалъ я много словамъ своимъ поворота. Въ разсужденіи изъ сего я долженъ былъ согласно съ другою вашего с-ва депешей, при которой приложена вышепомянутая по-французски писанная, удержаться отъ показанія и прочтенія сей послѣдней кн. Кауницю, а напротивъ того удовольствоваться словеснымъ изъясненіемъ всего, что мнѣ ею предписано. Съ своей стороны онъ не сказалъ мнѣ тотчасъ ничего рѣшительнаго на мое представленіе, но общалъ мнѣ дать отвѣтъ на оное чрезъ нѣсколько дней, а сегодня прислалъ онъ ко мнѣ записку, о которой вчера самъ предувѣдомилъ меня, объявляя, что онъ намѣренъ прислать ее ко мнѣ вмѣсто словеснаго отвѣта и въ ней все, что ему можно будетъ, сказать мнѣ на учиненное мною ему министеральное представленіе; при томъ же требовалъ онъ, чтобы я возвратилъ ему ту записку, яко такую пьесу, которая отъ него сочинена для собственнаго моего употребленія. Я не оставилъ списать съ оной записки точную копію, а изъ нея изволите в. сіят-во усмотрѣть, какимъ образомъ здѣшній дворъ уклоняется вновь отъ принятія опредѣленнаго въ Триестѣ консула нашего.

Записка была слѣдующаго содержанія:

«Le prince de Kaunitz-Rittberg a fait connaître à mr. le pr. Galitzin au mois de mars dernier, que S. M. l'Impératrice Reine ne pouvait point donner les mains à l'établissement d'un consul russe à Trieste dans le moment présent, parceque n'y en ayant jamais eu jusqu'ici, la Porte Ottomane pourrait être peinée d'y en voir admettre un, et pour la première fois, précisément dans le temps où il se trouve des escadres russes dans les mers voisines de l'Adriatique, et que S. M. veut épargner jusqu'au moindre déplaisir à une puissance qui depuis son avènement au trône ne lui a jamais donné que des sujets de se louer d'elle. Les circonstances n'ont point changé depuis alors et S. M. l'Impératrice Reine par conséquent pense et ne peut que penser de même encore actuellement à cet égard; mais elle se fera un plaisir en échange, d'obliger S. M. l'Impératrice de Russie en toute autre circonstance compatible avec ses engagements et son système politique».

Приложение 77-е.

епеши маркиза Маруцци къ гр. Панину 14/25 августа 1770 г.
епіанскія дѣла, III. Venise).

l'égard des consuls à Corfou et Zante les circonstances n'ont été favorables jusqu'à présent. Je ne puis qu'hasarder le profitant seulement des circonstances favorables de nos res qui pourront beaucoup influer pour ne point avoir de , car cela n'est point du goût de ces messieurs-ci à cause voisinage de la Turquie, qui peu lui donner plus d'ombrage cause de la jalousie pour leurs sujets grecs qui nous sont chés jusqu'au fanatisme, ce qui a fait que plusieurs personnes j'avais en vue ont eu scrupule de s'exposer sans une certitude d'être acceptées; je me suis en attendant servi d'elles comme mes amis pour ce que nous avons eu besoin de ces côtés-là de les accoutumer ici un peu à la fois et pour faire paraître le cas que c'est pour récompenser leurs services que notre les a nommés ses consuls.

епеши Маруцци Панину 2/13 октября 1770 г.

Je ferai incessamment la nomination des consuls à Zante et ou, ayant lieu d'espérer de ne point rencontrer d'opposition.

2 же. 24 августа (4 сентября) 1772 г.

Je dois faire part à V. Exc. de l'embarras où je me trouve avec xc. Mr. le comte Alexis Orloff à l'égard de la destination de consuls dans les îles de la République. Depuis l'année 1769 j'ai remis les patentes en blanc pour nommer les personnes que j'agerais à propos, et j'ai pris des engagements là-dessus avec des personnes qui nous ont servi. V. Exc. m'a ordonné depuis de faire cette nomination, mais de crainte de nous exposer à un s de la République, j'ai différé de les annoncer au Sénat pour attendre un moment plus favorable. Dernièrement le comte A. Orloff m'ayant mandé de lui renvoyer les patentes comme inutiles, j'ai répondu que suivant les ordres qu'il m'avait donnés et de V. Exc. j'avais déjà pris des engagements avec des personnes qui nous ont servi et que le motif que je ne les avais pas encore annoncés au Sénat, était pour attendre des circonstances plus favorables. Malgré cela il m'a réitéré sa demande des patentes, en disant que nous n'avions plus besoin de consuls dans ces endroits là et m'en défendant la nomination. De ce que j'ai dit au, tout cela vient d'un de ses secrétaires qui veut disposer

de la place de Zante: la personne qui est favorisée s'était ac même à moi, mais je lui avais répondu que j'étais fâché cette place était déjà promise. Je suis au désespoir de de à M. le comte Orloff, mais comment puis-je manquer à un rôle donnée de la part de notre Cour? J'espère que S. E. examinant la chose, voudra me rendre justice et ne point poser à jouer un vilain rôle pendant que j'ai agi conformément à ses ordres et à ceux de V. Exc-^{ce}. Je vous supplie, M^{gr} vouloir bien me donner vos ordres sur ce que je dois faire le cas que S. Exc. voulût persister à cette affaire contre règles.

Приложение 78-е.

Записка резидента Неплюева Портъ отъ 27 января 1756 (прилож. къ реляціи его отъ 31 января № 2, въ Крым. д. 1756)

Хотя коммерція надлежала быть плодомъ истинной дружбы между обѣими имперіями и день о дни къ пользѣ подданныхъ простираться, но вмѣсто того Россійскіе купцы, окромѣ прѣзда въ Крымъ отъ татарскихъ нагlostей въ пути въ ности находятся, но и по прибытіи туда, не имѣя и кто бы оныхъ отъ причиняемыхъ имъ налоговъ защитить, принуждены отъ провоза туда своихъ товаровъ воздерживаться такъ что нѣтъ иного средства къ ободренію реченныхъ купцовъ и къ поспѣшествованію сего полезнаго дѣла, какъ токмо бываніе одного росс. консула въ Крыму дозволить, но главнѣйше имѣя стараніе о купечествѣ, могъ бы въ время и о происходящемъ при границахъ хану представитъ съ стороны ханской тоже и ему чинить, почему не токмо споры вскорѣ къ общему удовольствію прекращены, но и Портъ малѣйшими подробностями толь великой смежности престанно не обезпокоена нашлась. — Резидующій мнѣ уповаетъ по благоразумію превосходительныхъ министровъ Порты, что они сами, пользу и общее благо сего признавъ, дальнѣйшаго откладыванія въ толь нужномъ случаѣ не будетъ, толь наипаче, что нынѣ при ханѣ и находясь другой несмешной съ нею державы, по такому примѣру не надлежитъ быть мѣсту къ какому-либо затру одному сосѣднему двору, желающему съ искренностью дружбу съ сею имперією содержать, содѣйствуя съ своей стороны во всемъ томъ, что можетъ наивышше укрѣпить

во пребывающій миръ съ Бл. Портою, которая какъ много-
ратно дала уразумѣть, къ тому же намѣренію и концу содѣй-
ствуетъ.

Въ *реляціи Неплюева* отъ 28 февр. № 5 сообщается отвѣтъ
Рейс-эфендія на эту ноту. Онъ сказалъ, что «министры по
этому новому предложенію вновь между собою совѣтовали,
но не хотѣтъ (видятъ) повода, по которому бы Порты въ сіе
дѣло вступить могла, и если для предъявленныхъ причинъ
Крыму консула имѣть желается, то бы о томъ соглашались
и крымскимъ ханомъ, въ волю де котораго состоитъ принятіе
и непринятіе онаго». — Неплюевъ отвѣчалъ, что «я отвѣтъ
дѣлаю не пинаю, но за отговорку и за отказъ почитать долженъ,
иже они, турецкіе министры, къ хану, а онъ сіе дѣло
Портѣ отсылаетъ, и слѣд. ни одни, ни другіе онаго не хо-
тятъ. А показываемое затрудненіе толь удивительное, что
Порта отрешись не можетъ, дабы французскаго консула въ Крыму
было, и ниже вѣроятно, дабы ханъ онаго безъ нея вѣдома
имѣть смѣлъ, будучи оный совершенно подвластенъ, а не
депендентный въ своей командѣ и что бы мнѣ пріятнѣе
было, когда бы они, министры, откровенно свое мнѣніе ска-
зали безъ напрасныхъ продолжительствъ; что взаимная польза
и того требованія толкованія не требуетъ и они сами видятъ,
вѣрно, что не много чего тѣмъ ищется, какъ вышшаго утвер-
жденія счастливо пребывающаго между обѣими имперіями со-
юза, русскаго купечества къ немалой здѣшней прибыли,
и что тамъ отъ налоговъ защиту, распространенія, и чтобъ
пожалуй дѣла до Порты не доходили и они, министры,
мнѣ отъ непрестанныхъ по толь великой смежности хлопотъ
бавлены нашлись». — Рейс-эфендіи отвѣчалъ, что «когда бы
дѣло отъ нихъ однихъ зависѣло, они бы давно оно сдѣлали;
но хотя ханъ Портѣ и подвластенъ, но всякое въ Крыму и
жду татаръ распоряженіе до него единственно принадлежитъ
и онъ безъ описки къ Портѣ такъ чинами перемѣняетъ, какъ
какія опредѣленія дѣлаетъ, и хотя они и вѣдаютъ, что при
нихъ одинъ французъ находится, однако въ ихъ канцеляріи
такого объ немъ вида нѣтъ и что имъ больше склонности
къ тому оказать нельзя, какъ обшачать въ случаѣ представле-
нія ханскаго о надобности пребыванія при немъ рос. консула,
но они не токмо тому противны не будутъ, но еще мнѣніе
о ханское апробуютъ.» — Благопріятели Неплюева при Портѣ
сѣтовали послать въ Крымъ искуснаго человека и стараться
дарками ханскихъ приближенныхъ къ тому склонить, ибо
и сила въ немъ состоитъ, а когда единожды о томъ преду-
сѣтся, то все дѣло это и у Порты уладится.

Приложение 79-е.

Журналъ, содержанный путивльскимъ купцомъ Алексѣемъ Шестаковымъ, что въ бытность его въ Бакцысараѣ по порученію ему комиссіи учинено и развѣдано. (Прилож. къ дѣлу сенію кievскаго вице-губернатора Костюрина въ коллегію иностранныхъ дѣлъ отъ 4 декабря 1756 г. въ Крымск. д. 1754—1761 г. №

Въ бытность его, Шестакова, въ Бакцысараѣ сентября послѣднихъ числахъ ¹⁾ былъ онъ у ханскаго переводчика Гасана, который при немъ, ханъ, находится въ кредитъ, и имъ прочимъ говорилъ ему, переводчику, не можно ли ему такъ старанія по прежней дружбѣ употребить, чтобы въ Крымъ русскій консулъ учрежденъ былъ? Онъ, переводчикъ, на сказалъ: на что де учреждать въ Бакцысараѣ консула, поне русскому купечеству никакой обиды и утѣсненія не приимается? На сіе Ш. отвѣчалъ: правда, что какъ онъ, такъ прочіе русск. купцы во всемъ торгу свободу имѣютъ и обиды не признавають, только бъ де еще лучше было, чтобъ русскій консулъ учрежденъ былъ, который для обихъ сторонъ по пограничнымъ и купеческимъ дѣламъ весьма надобнымъ признавается. Почему и обѣщалъ въ томъ всевозможныя старанія употреблять и притомъ сказалъ ему, Шестакову, чтобъ онъ попросилъ ханскаго везира. Почему онъ Ш. былъ у везира и просилъ его, дабы учрежденъ былъ для показанныхъ обстоятельствъ въ Крыму консулъ и о томъ бы онъ, везиръ, доложилъ хану. На то везиръ ему, Ш—ву, отвѣствовалъ: Богъ дознаетъ, можно ль ему быть, ибо прежде консуловъ не было; однакожъ обѣщавшись о томъ хану доложить со временемъ, ибо тогда было ему недосужно. А послѣ того чрезъ недѣлю осведомился онъ, Ш., отъ переводчика Гасана, что везиръ о бытіи консула въ Крыму хану еще не докладывалъ, и посоветовалъ между собою, чтобъ ему, Ш—ву, идти съ нимъ, переводчикомъ, къ ханскому сыну салтану для прошенія о консулѣ, почему на другой день и пошли, и будучи у ханскаго сына, просилъ его реченный Ш., чтобы быть въ Крыму консулу, почему онъ, ханскій сынъ, обѣщавъ о томъ просить отца своего, крымскаго хана, и при томъ переводчикъ Гасанъ ханскому сыну доложилъ, что де необходимо быть надобно въ Крыму русск. консула лучшаго порядка какъ по пограничнымъ дѣламъ, такъ

¹⁾ Слѣд. до свѣдѣн хана, послѣдовавшей 10 октября.

печества, чрезъ что могутъ обоюдныя претензіи въ скоромъ окончаемы быть, а дальнія переписки и затрудненія прекъ, съ чѣмъ и отошли. На третій день призывалъ къ ханскій сынъ въ ханской сарай какъ его, Ш—ва, такъ и родича Гасана и веселымъ образомъ сказалъ, что онъ о въ Крыму рос. консулу отцу своему хану докладывалъ, у де ханъ то исполнить и обѣщалъ, точю де о томъ на писано было къ нему, хану, отъ кievскаго вице-губерн. г. Костюрина, почему онъ, Ш., онаго ханскаго сына за редстательство благодарилъ и притомъ просилъ, чтобъ о вышеписанномъ консулѣ хотя въ краткихъ терминахъ ханскому вице-губернатору письменно отозвался, на что онъ, что де того точно упоминать о консулѣ не можно, а такъ вано будетъ: что въ Бакцысараѣ о консулѣ происходило, онъ, Ш., изустно можетъ увѣрить г. вице-губернатора и на то письмо въ отвѣтъ о консулѣ что получится, то де и дозволеніе о бытіи въ Крыму консулю отъ него, хана, . — А октября 26 числа вышеписанный ханскій сынъ валъ его, Ш—ва, и письмо отъ хана крымскаго къ е. пр-ву, ь и на покупку на ханскій дворъ мякотныхъ товаровъ ь поручилъ.

Приложеніе 80-е.

лт. Сенату коллегіи иностр. дѣлъ доношеніе. 31 іюля 1757 г. жденіе російскаго консуля въ Крыму почитается толь имъ и важнымъ дѣломъ, что онымъ бы не токмо рос. ство защищаемо, пограничныя жалобы и своевольства вихъ сторонъ сокращены, но и о тамошнихъ обращеніяхъ ьемы были бы прямыя и основательныя извѣстія. Коллегія ь дѣлъ употребляла отъ времени до времени ревностныя о при Отт. Портѣ домогательства, которыя однакожъ нахо- ьпреодолимыя трудности иногда за бесполезными обстоя- ьвами, а болѣе для того, что съ одной стороны Порты, по- ьи такое учрежденіе предосудительнымъ собственному ьсу своему, являла противъ того отвращеніе, а съ другой ьы ханы крымскіе, по своимъ видамъ (или совершенно не ьи существительной въ томъ пользы), полагали тому не- ьпрепятствія; но наконецъ, по многимъ производимымъ ь дѣлъ покушеніямъ, предупѣто Отт. Порту на то пре- ь, что сіе дѣло предано на разсужденіе нынѣшняго хана ьаго, а ханъ крымскій, стараніемъ кievскаго вице-губер-

натора Костюрина, по многократной между собою обсылкѣ и сношенію чрезъ путивльскаго купца Шестакова при вспоможеніи тамошняго везира, сына хана крымскаго является къ тому и токмо согласенъ, но и намеренъ тому споспѣшествовать и возможности, когда сіе дѣло оставлено будетъ ему на разсмотрѣніе. По доношенію кievскаго вице-губ. Костюрина и по извѣстію находящагося нынѣ въ Крыму купца Шестакова полученъ дѣйствительно ханомъ крымскимъ отъ Порты указъ семъ дѣлѣ въ такой силѣ, какъ выше упомянуто, и что ханъ крымскій по прибытіи къ нему Шестакова съ письмомъ отъ кievскаго вице-губернатора показываетъ себя склоннымъ въ дѣлѣ семъ учинить рос. двору удовольствіе, слѣд. успѣхъ онаго нынѣ единственно отъ него, хана, зависитъ...

Приложеніе 81-е.

Копія съ письма, отправленнаго къ Халимъ-Гирей хану крымскому, мая въ 31 день 1758 г. (Крым. д. 1754—61 г., № 9.)

Вашей ханской свѣтлости довольно извѣстно есть, какое высочайшая монархія, моя всемилостивѣйшая, великая въ свѣтѣ государыня, о сохраненіи по заключеннымъ трактатамъ желаемой на обѣ стороны тишины и покоя усердное желаніе имѣетъ и обрѣтающимся въ обоихъ странахъ пограничнымъ конышамъ и прочимъ всякаго чина людямъ о томъ высочайшія повелѣнія чинятъ, дабы между обѣими высочайшими имперіями добрая и непоколебимая дружба, покой и тишина навѣки умножалась и всегда процвѣтала ненарушимо, а сверхъ того и при высочайшихъ дворахъ всегдашнее попеченіе чинится, чтобъ и малѣйшія продерзости, какія отъ кого-либо производятся, совершенно пресѣчь и доставить обиженному всякое удовольствіе, а продерзника изыскавъ, должному наказанію предать, которыя высочайшими соизволеніями постановленія во обѣихъ высочайшихъ имперіяхъ совершенно хранятся; но токмо отъ давнихъ лѣтъ во единой при границѣ странъ между обоими подданными, крымскими жителями и запорожскими казаками происходятъ всегдашнія продерзости, яко-то: похищенія и грабительство по обѣи стороны купечеству и прочимъ людямъ, грабительство и безчеловѣчный бой и смертное убійство, что высочайшіе монархи съ жалостію смотря, желаютъ въ томъ единого поправленія и зловредные поступки чинящимъ вѣнчаніе

искорененія; и хотя о искорененіи таковыхъ отъ негодныхъ лю-
ди добрымъ людямъ зловредныхъ приключеній съ обѣихъ сто-
ръ многія попеченія происходили и ко изысканію въ томъ
особа старанія употребляемы были, но токмо въ томъ зло-
дѣствіи ко искорененію иного средства не изыскано, какъ то
высокому вашей ханской свѣтлости проищанію съ бывшимъ
съ антецессоромъ моимъ, господиномъ тайнымъ совѣтни-
комъ и кавалеромъ и кіевской губерніи вице-губернаторомъ
Костюринымъ, согласиться изволили, дабы для поправленія и по-
новленія между обоюдными подданными желаемаго покоя и
успокоенія обиженнымъ удовольствія и представленія о слу-
чившихся въ Бахчисарай купеческихъ и прочихъ полезныхъ
дѣлахъ для разсмотрѣнія нашей ханской свѣтлости быть въ
Бахчисарай авторизованному человеку, русскому купцу, ко-
тороу о присылкѣ въ Бахчисарай къ вышеупомянутому госпо-
дину генералъ-лейтенанту Костюрину въ прошломъ 1757 году
въ мартѣ мѣсяцѣ и писать изволили; и оное соглашеніе къ
успокоенію происходившихъ затрудненій весьма за благо
считается и совершенно надѣяться можно, что близости
къ такому авторизованнаго человека взаимныя жалобы,
которыя по отдаленію гораздо важнѣйшими кажутся, нежели
самомъ дѣлѣ есть, облегчатся, да и купечество въ случа-
вшихся имъ распряхъ и въ прочихъ обиженныхъ дѣлахъ по
тому близкому порядку на обѣ стороны довольными нахо-
дятся будутъ и излишнія затѣвательства и увеличиванія въ
спорахъ прекратятся; и по такимъ обстоятельствамъ для
общей пользы къ тому дѣлу довольно знаемый вашей хан-
ской свѣтлости и въ Крыму уже нѣсколько лѣтъ купеческій
человѣкъ имѣющій, знатный и почтенный русскій купецъ госпо-
динъ Алексѣй Шестаковъ избранъ, котораго при семъ къ вашей
ханской свѣтлости посылаю, и наиприлежитѣйше желаю, дабы
и благополучномъ вашей свѣтлости владѣніи таковое благое
устройство въ пользу обѣихъ сторонъ быть могло; притомъ же
умоляю васъ просить оному господину купцу Шестакову въ бы-
тствѣ его въ Бахчисарай оказать милостивую протекцію и вся-
кое благоволеніе, въ чемъ о касающихся ко общей пользѣ дѣлахъ
вашей ханской свѣтлости представлять будетъ, великодушнымъ
разсмотрѣніемъ не оставлять, напротивъ чего во всѣхъ справед-
ливыхъ требованіяхъ и съ русской стороны во общей пользѣ
общая благосклонность оказана быть имѣетъ; а въ прочемъ же
якоу вашей ханской свѣтлости всякаго благополучія и благо-
устройства и непоколебимаго пребыванія и во ожиданіи
отъ вашей ханской свѣтлости пріятнаго увѣдомленія
якоу моимъ почтеніемъ остаюсь.

*Копія съ инструкціи, данной изъ кievской губернской :
печарни путивльскому купцу Алексію Шестакову мая въ 31 д
1758 года.*

Понеже отъ давнихъ лѣтъ при границѣ между обоими
подданными, крымскими жителями и запорожскими казаки
происходятъ всегдашнія продерзости, яко-то: хищенія и
протязаніи на обѣ стороны купечеству и прочимъ люди
грабительство и безчеловѣчный бой и смертное убійство, и х
о искорененіи таковыхъ зловерднихъ приключеній съ обѣ
сторонъ многія попеченія происходили и ко изысканію въ т
способа старанія употреблены были, но токмо на таковы
обоестороннихъ дерзновенныхъ людей, которые зловердны и
ключенія добрымъ людямъ чинять, по отдаленности мѣста и
изъ Запорожской стѣны въ Кіевъ, а изъ Кіева отъ кievск
генерала къ его ханской свѣтлости, такъ и отъ его х
ской свѣтлости изъ Бахчисарая въ Кіевъ къ командиру
генералу жалобы дойти могутъ, и по тѣмъ жалобамъ и
изслѣдованіе произойдетъ, оныя злодѣи чрезъ долговремен
продолженіе слѣды свои скрываютъ, такъ что никакимъ образо
тѣхъ злодѣевъ изыскать невозможно и чрезъ то обижены
безъ всякаго удовольствія, но въ крайнемъ огорченіи и е щ
паломъ сожалѣнія остаются, и въ такомъ случаѣ много средств
искорененію того зла не изыскано, какъ его свѣтлость кр
скій ханъ съ бывшимъ въ Кіевѣ господиномъ тайнымъ совѣ
никомъ и навалеромъ и кievской губерніи вице-губернаторомъ
который нынѣ генералъ-лейтенантъ и с.-петербургскій оберъ-
мендантъ, Костюринымъ согласился, дабы для поправки
и возстановленія между обоюдными подданными желанна
покою и доставленія обиженнымъ удовольствія и представле
о случающихся въ Бахчисарай купеческихъ и прочихъ пом
ныхъ дѣлахъ къ разсмотрѣнію его ханской свѣтлости бы
вамъ, яко почтенному руссiйскому купцу и о тамошнихъ обы
новеніяхъ свѣдущему въ Бахчисарай, которое согласен
къ поправленію происходившихъ затрудненій весьма за бла
признавается.

И того ради во исправленіи сей поручаемой вамъ комисс
опредѣляется поступать и исполненіе чинить по нижесписаннымъ
пунктамъ непременно:

1) Приложенное при семъ аккредитованное обѣ васъ къ е
свѣтлости Халимъ-Гирей хану крымскому запечатанное въ п
кетъ письмо принявъ, ѣхать изъ Кіева до Запорожской стѣ
а оттудова, взявъ на Никитинской заставѣ обыкновенный печат
ный билетъ, ѣхать въ Крымъ даже до Бахчисарая.

4) А по прибытіи въ Бахчисарай то данное вамъ письмо ханской свѣтлости при засвидѣтельствованіи отъ кievскаго гвардейскаго командира, генерала-маіора и кievскаго оберъ-коменанта дружескаго почтенія со всякою учтивостію, какъ пристойность есть, вручить и ожидать отъ его ханской свѣтлости высокаго разсмотрѣнія и повелительной резолюціи.

5) Когда же по повелѣнію его ханской свѣтлости отведена будетъ вамъ и будущимъ при васъ пристойная квартира, то и въ оной квартирѣ надлежащее пребываніе имѣть.

6) Въ бытность же вашу въ Бахчисарай, когда вамъ отъ кого изъ купцовъ и запорожскихъ казаковъ и всякаго чина русскіихъ подданныхъ крымской области на татаръ и прочихъ отъ тамошней имперіи людей о чемъ-либо жалоба или спору и ссоры къ вамъ дойдутъ, то вамъ о томъ надлежащимъ порядкомъ и по самой справедливости разбирать изыскивать ко изобличенію виновныхъ совершенное доказательство, и когда доказано будетъ и виновные въ томъ изобличены будутъ, то о томъ со всякимъ изъясненіемъ къ высокому разсмотрѣнію представлять его ханской свѣтлости или кому въ его свѣтлости повелѣно будетъ и требовать обиженному надлежащаго удовольствія, а виновнымъ заслуженнаго наказанія.

7) Напротиву чего равнымъ образомъ, когда вамъ отъ кого-либо изъ крымскихъ жителей и прочихъ Оттоманской имперіи подданныхъ на запорожскихъ казаковъ или на кого другихъ русскіихъ подданныхъ въ купеческомъ промыслѣ и въ прочихъ обидныхъ дѣлахъ жалобы и ссоры и споры произойдутъ кому-либо какая обида или отъ неизвестныхъ злодѣевъ грабительство, бой и раны и смертныя убійства учинятся, то и по тому жъ тѣ жалобы принимать съ добрымъ и совершеннымъ основаніемъ и доказательствомъ и о томъ со всякою справедливостію разсматривать и обиженнымъ удовольствія давать безъ малѣйшаго упущенія времени; и буде кто въ томъ действительно виновенъ явится или воры изъ запорожскихъ казаковъ и другіе какіе русскіе подданные пойманы и вамъ представлены будутъ, то оныхъ за татарскимъ конвоемъ править войска запорожскаго казаковъ къ кошевому атаману съ старшиною при письменныхъ сообщеніяхъ, а прочихъ при отправленіи въ Кіевъ отсылать къ нему жъ, кошевому атаману, въ кievскую губернскую канцелярію при доношеніяхъ съ ясными о винахъ ихъ доказательствами и требовать отъ него же обиженнымъ безъ малѣйшей волокиты надлежащаго удовольствія и виновнымъ должнаго наказанія и о происхожденіи всякимъ обстоятельствомъ ежемѣсячно или какъ время представитъ, въ кievскую губернскую канцелярію репортовать

и обо всемъ томъ и его ханской свѣтлости во извѣстіе во уное время доносить и всякими удобъ возможными способами о возстановленіи между обоюдными данными доброй дружбы, тишины и покоя.

6) А польскихъ подданныхъ и другихъ націй людей и никакъ на нихъ претензій и жалобъ ни отъ кого не принимать и какого разсмотрѣнія не чинить и ни въ чемъ до нихъ интересоваться нималѣйше.

7) Когда же его ханская свѣтлость или высокопочтенный тамошняя старшина о доставленіи ко удовольствію како либо надобности вамъ объявить, то вамъ о томъ нимало медля въ кievскую губернскую канцелярію репортовать, почво всемъ возможномъ всякое доставленіе дружеской ради пріаказано быть можетъ.

8) Прочее же пребываніе ваше тамо полагается на благоразумное изобрѣтеніе во ожиданіи за добрые ваши поступки высочайшей отъ ея императорскаго величества милости.

9) Будучи же у сей порученной вамъ во обоестороннюю пользу комиссіи никому никакихъ обидъ и озлобленій не чиня, но во всемъ поступать и ласковое обхожденіе имѣть, ка благопристойность есть и почтенному во услугахъ и повѣренному въ дѣлахъ надлежитъ, не наводя на себя ни малѣйшаго нареканія и предосужденія.

Копія съ данной путивальскому купцу Шестакову секретной записки. (Тамъ же).

1) Обо всемъ томъ, о чемъ надобно въ Россіи вѣдать, т. е. о тамошнемъ состояніи и военныхъ приуготовленіяхъ или чуждымъ резолюціяхъ и разсужденіяхъ, о томъ и въ другую сторону и для чего чиниться будетъ и не будетъ ли чего прикасаться къ русской сторонѣ.

2) Между прочимъ смотрѣть въ Бахчисараѣ о присылаемыхъ изъ Константинополя отъ Порты Оттоманской къ хану нарочныхъ курьерахъ, съ чѣмъ оныя присылаемы будутъ; такою же нарочнымъ образомъ примѣчать, не бываетъ ли нарочныхъ присылаемыхъ отъ короля прусскаго и отъ кого-либо изъ Польши къ хану крымскому съ письмами, и буде кто присыланы къ Бахчисараѣ явится, то о чемъ оныя пишутъ, стараться извѣдать и о всемъ томъ секретнымъ образомъ съ нарочными въ кievскую губернскую канцелярію репортовать, по приказу при семъ секретной цифрѣ.

3) Вообще стараться и у тамошней старшины, и ежели кто допуститъ, то у самого хана просить о допущеніи бытъ въ Бахчисараѣ русскому консулу; и на то изысканіе и

оставленіе секретныхъ вѣдомостей изъ данныхъ тебѣ денегъ некоторую умѣренную издержку употребить и записывать тѣ издержанныя деньги въ расходъ со всякою вѣрностію, а кромѣ интересной нужды тѣмъ деньгамъ напрасной траты не чинить.

4) О вождѣ народа турецкаго и о повиновеніи къ султану, также о едисанскомъ народѣ, въ какомъ намѣреніи нынѣ оный гдѣ ночевьемъ стоитъ.

5) Особливо же объ опасной болѣзни, гдѣ она паче чаянія сажется и гдѣ продолжается и какъ пресѣчется, по тому жъ экспортировать.

Сію же записку выуча наизусть, не вывозя за границу, въ российскихъ границахъ сечь; дана мая 31 дня 1758 года.

Приложеніе 82-е.

Инструкція изъ коммерцъ-коллегіи консулу въ Крыму Никитову. 12 мая 1766 г.¹⁾ (Извлеченіе.)

1) Наблюдать, чтобы русскіе подданные повсюду въ области крымской имѣли свободное отправленіе купечества съ положенною пошлиною какъ съ привозимыхъ ими изъ Россіи, такъ съ покупныхъ возвратно крымскихъ и другихъ тамъ купленныхъ обмѣненныхъ товаровъ; чтобы мѣстное правительство, начальники и таможенные служители съ русскихъ купцовъ и подданныхъ не требовали и не брали никакихъ излишнихъ пошлинъ, датей и подарковъ и ничѣмъ ихъ не отягощали.

2) Если захотятъ русскіе подданные чрезъ области крымскія для купечества въ нѣкоторыя страны ѣхать (какъ-то сухимъ путемъ и моремъ съ товарами и деньгами имъ дозволено), то стараться, дабы имъ даны были охранные листы для свободного и безопаснаго проѣзда и предостерегать, чтобы съ нихъ не требовалось излишнихъ пошлинъ или взятковъ ни подъ какимъ званіемъ и предлогомъ; но это требованіе у тамошнихъ начальниковъ добрымъ порядкомъ, а не усилованіемъ чинить, дабы никогда не подавать имъ ни малѣйшихъ причинъ къ озлобленію, а если такія законныя представленія о надлежащемъ приняты не будутъ, то доносить о томъ въ иностранныхъ дѣла и коммерцъ-коллегіи. Если купцы пожелаютъ ѣхать внутри Крыма съ товарами для продажи или закупки, то отпускать ихъ въ такія мѣста и черезъ такия дороги, чтобы они не подвергались опасности.

¹⁾ Арх. Коммерцъ-Коллегіи № 876. Напечатана у Чулкова, т. II, кн. 1, стр. 472 сл.

3) Наблюдать, чтобы судъ и расправа въ долгахъ обидѣхъ на крымскихъ людей по прошенію русскихъ и иныхъ отъ управителей справедливо даваны были; чтобъ скупыхъ озлобленій и обидъ чинено не было, а если отъ русскихъ подданныхъ обиды чинить, то въ такомъ случаѣ ступать по силѣ заключеннаго съ Портою трактата и ставить кому надлежитъ крымскимъ номандирамъ слѣдъ, а потомъ и письменно, а буде и по письменному предстанетъ чего не учинить, то писать въ иностранныя дѣла и своимъ коллегіямъ и къ министру российскому при Портѣ.

4) Если случатся ссоры, драки или расчеты въ до между русск. купцами кромѣ примирительныхъ дѣлъ, то для бора выбравъ изъ находящихся тамъ русскихъ купцовъ до состоянія до 3-хъ человекъ, велѣть имъ по сущей справѣ востити то спорное дѣло разобрать, а въ случаѣ неудовольствіемъ ихъ или если къ выбору для разбора людъ случится, то въ такомъ случаѣ консулу то дѣло произвѣс словесно по таможенному обыкновенію, но съ запискою въ нѣтъ, подъ которымъ подписаться судящимся, дабы въ апелліаціи не могли они отъ своего показанія отперати быль бы тотъ судъ не продолжительный, но справедливый до тамошняго крымскаго суда чтобъ они другъ на друга силъ отнюдь не допускать, о чемъ росс. купцамъ напередъ подтверждать; буде же кто изъ крымскихъ на росс. купца жалобу приносить будетъ, то по тѣмъ жалобамъ всякую ведливостъ непродолжительно чинить и обидимымъ крым. купцамъ удовольствіе показывать, чтобъ они не могли причинъ къ нареканію на русскую сторону и къ отищенію отъ своей стороны въ судахъ. А если русскій взять будетъ подъ крымскій судъ по челобитію крым. или иныхъ тамошнихъ чужестранныхъ купцовъ въ торговлѣхъ, то имѣть крайнее стараніе, дабы всякій росс. и изъ русск. консулу подъ судъ отпущенъ былъ; буде же къ суду отпущенъ не будетъ, то чтобъ такому въ крымскомъ безъ утѣшенія справедливый и безволонитный судъ учиненъ былъ, или когда росс. купцы на крымскихъ будутъ при у крымскихъ номандировъ, то имѣть всевозможное стараніе, дабы росс. купцамъ по прошеніямъ ихъ справедливое и удобное показано было и во время у россиянъ съ ними процессовъ быть консулу за россиянъ яко добромъ купцу, дабы россияне напрасно обижены и притѣвлены не были, но во всемъ съ ними поступаемо было, какъ въ трактатѣ заключено.

(Статья проектированная о кораблекрушеніяхъ, объ исправленіи въ такихъ случаяхъ помощи мѣстныхъ властей къ спасенію людей и товаровъ и запрещенію грабежа — вышуща).

5) Для пользы купечества, чтобы купеческимъ росс. судамъ въ всѣхъ пристаняхъ и приморскихъ побережьяхъ крымскихъ дозволялось приходить и товары выгружать и для торговли мѣ пребывать сколько кому понадобится. При привозѣ изъ росс. товаровъ развѣдывать по возможности, чтобы между завозимыми товарами купцы не привозили запрещенныхъ вывозу, а если у кого такіе товары лягутся, то, удержавъ ихъ, репортовать о томъ въ коммерцъ-коллегію.

6) Въ случаѣ смерти въ Крыму русскаго подданнаго и отсутствія товарищей умершаго, собрать росс. лучшихъ купцовъ по пяти 5 или 6, описать оставшееся имущество, подверженное порчѣ велѣть продавать, а прочіе товары, деньги и пожитки сдать на сохраненіе и сообщить хозяевамъ чрезъ магистратъ или воеводскую канцелярію того города, откуда былъ умершій, по требованію хозяевъ отдать ихъ имъ подъ расписку.

7) Накрѣпко смотрѣть, чтобы купцы не прибѣгали къ обману, сохраняли торговый кредитъ, при продажѣ одинъ въ виду другому цѣнъ при продажѣ не унижали, а при покупкѣ не повышали, въ случаѣ неправильности въ вѣсѣ, въ мѣрѣ въ бракѣ русскихъ товаровъ объявлять объ этомъ купцамъ отвращать ихъ отъ такихъ вредительныхъ въ торгахъ нечестивцевъ; также наиболѣе пристально смотрѣть за пребывающими въ Крыму купцами и ихъ прикащиками, чтобы они содержали ихъ порядочно.

(Пропущена проектированная статья о переездахъ въ различные гавани для надзора коммерціи).

8) Запрещается притѣсненіе купцовъ.

(Пропущена проектированная статья о собираніи и сообщеніи свѣдѣній о прилипчивыхъ моровыхъ болѣзняхъ и непроездѣ зараженныхъ мѣстностей пассажировъ и товаровъ въ Россію).

9) Собираетъ и сообщать извѣстія о мѣстныхъ продуктахъ и торговлѣ ими.

10) Тоже о наиболѣе употребительныхъ привозныхъ товарахъ продуктахъ, особенно о подобныхъ россійскимъ.

11) О порядкѣ и видахъ внутренней и вѣдшей торговли купцовъ — на деньги, или на мѣну, или на срокъ.

12) Съ какими народами азіатскими и европейскими крымцы ведутъ торговлю и какую.

13) Размѣры и пространство торговли русскихъ купцовъ въ Крыму.

14) Вообще присылать свои мнѣнія къ развитію русской торговли съ Крымомъ.

15) О дѣлахъ, тайности подлежащихъ.

Приложеніе 83-е.

Ея имп. величеству всеподданнѣйшій докладъ. 9 апрѣля 1763 г. (Крымск. дѣла 1763 г., № 6).

Вслѣдствіе высочайшаго вашего имп. величества именномъ повелѣнія отъ 30 марта, и по полученной между тѣмъ отъ резидента Обрѣзкова отъ 1 минувшаго марта реляціи, которая онъ доноситъ, что Порты на пребываніе въ Крыму здѣшнимъ консула согласіе подала и о томъ формальное уже резиденту Обрѣзкову сообщеніе учинила, коллегія иностранныхъ дѣлъ и оставила имѣть разсужденіе о выборѣ и назначеніи кандидатовъ въ Крымъ въ консулы; но она же коллегія по краткости времени другихъ нынѣ къ тому представить не можетъ, и находить и признаетъ къ тому достойнымъ и способнымъ находящагося нынѣ здѣсь не у дѣлъ въ вѣдомствѣ герольдмейстерскомъ примеръ-майора Александра Никифорова, который многократно въ Царьградъ и Крымъ посыланъ, да и напередъ сего отъ кievской губернской канцеляріи въ консул удостоенъ былъ¹⁾; да другого — кievской губернской канцеляріи секретаря Черныявскаго, котораго кievскій генералъ-губернаторъ Глѣбовъ доношеніемъ своимъ въ коллегію удостоиваетъ и способнымъ къ тому находить²⁾; и потому, если вѣшему имп. величеству угодно будетъ того или другого въ Крымъ консуломъ опредѣлить, то на содержаніе онаго разсуждается опредѣлить слѣдующее: на проѣздъ ему и исправленіе экипажа 1000 рублей, годового жалованья не меньше 2000 руб., на отправленіе курьеровъ и кормовыя имъ деньги 1000 р., на канцелярскіе расходы и на наемъ дому, ежели тому консулу отъ хана безплатежной квартиры дозволено не будетъ, 500 руб., на чрезвычайныя расходы, подарки и дачи пріятелямъ до 1000 р., да на содержаніе сейменовъ или караулу 500 р., всего 6000 р., а притомъ нѣсколько разныхъ мѣховъ, таковыя небольшое число ревеню и чаю; всю же сію сумму на содержаніе и бытность того консула коллегія опредѣляетъ единымъ примѣромъ, а точной суммы на то опредѣлить еще нельзя по

¹⁾ См. выше стр. 416 прим.

²⁾ Доношеніе Глѣбова 27 марта 1763 г. въ Крымск. д. 1763 г.

сшествіи одного году, доколѣ коллегія точно усмотритъ, до какой суммы на годъ издержки въ бытность того консула въ Крыму простираться имѣютъ, дабы по тому и годовой грядъ всему учинить было можно; и когда ваше имп. величество поминутую сумму, на нынѣшній годъ опредѣляемую, всеи-стиннѣйше апробовать соизволите, то объ отпускѣ и отсылкѣ той суммы изъ правит. Сената въ коллегію иностранныхъ дѣлъ относится при семъ указъ въ подписанію.

На оригинальномъ докладѣ слѣдующій ремаркъ канцлера:

При возвращеніи сего доклада ея имп. величество соизволила отдать на избраніе коллегіи, кого наиспособнѣе изъ представленныхъ кандидатовъ консуломъ въ Крымъ отправить, токмо иже повелѣть соизволила, чтобъ немедленно отправленіе сие было. 9 апрѣля.

9-го же апрѣля подписанъ былъ въ Сенатѣ указъ о немедленномъ отпускѣ въ коллегію иностр. дѣлъ 6000 рублей и истораго числа разныхъ мѣховъ, ревеня и чаю, съ собственною припискою Императрицы: «учинить по сему нашему указу безъ малѣйшаго замедленія».

Приложеніе 84-е.

Переводъ съ письма хана крымскаго къ кіевскому генералу-губернатору Глѣбову (отъ 16 апрѣля 1763 г.).

Славному между командирами мессійскаго закона и избранному между великими господами Исусова народа Россійской имперіи, Кіевской губерніи генералу-губернатору, почтенному высокостепенному нашему пріятелю, генералу-аншефу Ивану Глѣбову (егоже конецъ да будетъ благъ) по искреннимъ дружескимъ содѣственнымъ комплиментамъ о вашемъ здравіи вѣ-
стѣ желаю и при семъ пріятельски объявляю.

Нынѣ письмо ваше чрезъ почтеннаго поручика Бастевика получено исправно, въ которомъ изъясняется, что во укрѣпленіе имѣющагося между обѣими имперіями вѣчно мирнаго вѣдѣнія и для покою и тишины обѣихъ сторонъ подданныхъ непристойно усмотрѣть изволите, чтобъ отъ стороны Россійской имперіи какой ни есть знатный Россійскій человекъ при насъ консуломъ опредѣленъ былъ; къ тому жъ о требованіи и о желаніи Россійской имперіи, такожь и о томъ, что съ вашей стороны поручено было реченному поручику дружескимъ образомъ словесно намъ представить, о всемъ томъ мы изъ словъ

его точно увѣдомились и по похвальному вашему изобрѣтенію о бытіи при насъ російскаго консула, мы съ нашей стороны равноумѣрно за пристойность признаваемъ и оное дѣло за благо принимаемъ, понеже во укрѣпленіе имѣющагося между обѣими имперіями трактата и для покоя и тишины обѣихъ сторонъ подданныхъ и мы съ своей стороны желаніе имѣемъ, ибо для разобранія дѣла между обоюдными подданными и для приведенія прочія государственныя дѣла въ порядокъ реченное дѣло способствовать можетъ, потому что когда отъ стороны Россійской имперіи таковой испускный и полномочный знатный членъ опредѣлится и при насъ находится будетъ, то можетъ случающихся дѣлъ рѣшить и, будучи при насъ, во всемъ негласно исполнить по заключенному между обѣими имперіями вѣчному мирнаго трактата и кондицій, и ежели отъ обѣихъ сторонъ между обоюдными подданными въ границахъ какаго ни есть ссора произойдетъ, то въ пользу онымъ подданнымъ всякія дѣла порядочно разсмотрѣи и для производствъ о томъ комиссіи съ точнѣйшимъ изъясненіемъ имѣетъ представить въ Россійскую имперію; того ради для увѣдомленія насъ о томъ, что вышеизображенное дѣло для основанія порядка о опредѣленіи и присылкѣ къ намъ съ російской стороны какого ни есть знатнаго російскаго человека консуломъ съ нашей стороны такожь за пристойно апробовано, сіе дружеское наше письмо съ вышепомянутымъ поручикомъ къ вамъ отправлено, по полученіи котораго усмотрите, что мы по заключенному между обѣими имперіями трактату и кондицій ненарушимо наблюдаемъ и во укрѣпленіи искренней и непоколебимой дружбы и для покоя и тишины обѣихъ сторонъ подданныхъ вслѣдствіемъ образомъ желаніе имѣемъ, о чемъ о дружескихъ нашихъ отвѣтахъ наивыяще помянутый поручикъ словесно вамъ изъяснить имѣетъ. При семъ же и мы дружески уповаемъ, что и съ нашей стороны равноумѣрнымъ образомъ во укрѣпленіи и утвержденіи имѣющейся между обѣими имперіями искренней и непоколебимой сосѣдственной дружбы крайнее ваше стараніе употребить не оставите; въ прочемъ желаю вамъ многолѣтняго здравія и благополучнаго пребыванія; писано въ Каушанъ, мѣсяца шевала (т.-е. апрѣля 16 дня 1763 году) 15 дня 1176 году.

Во окончаніи того письма въ чернильной печати изображено тако: Крымъ-Гирей ханъ, сынъ Девлетъ-Гирей хана.

Приложение 85-е.

Инструкция изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ
равляющемуся въ Крымѣ консуломъ премьеръ-майору Ники-
ову.¹⁾

Изъ давнихъ лѣтъ здѣшній императорскій дворъ прилагалъ
лежное стараніе при Портѣ оттоманской и при ханахъ
крымскихъ о содержаніи въ Крыму при лицѣ ханскомъ одной
въ именемъ консула уполномоченной персоны какъ для подлин-
ности и надежнаго развѣдыванія о тамошнихъ обращеніяхъ,
и ради другихъ полезныхъ политическихъ намѣреній, не
менѣе жъ и для того, дабы посредствомъ таковой уполномоченной
здѣшней стороны и при ханѣ обрѣтающейся персоны по-
литичныя спорныя дѣла и обыкновенно случающіеся тамо-
шніе порядки сокращены, а тишина и спокойствіе толь наилучше
установлено и утверждено, здѣшніе жъ подданные, за торгами
и промыслами въ ханскихъ владѣніяхъ находящіеся, отъ обидъ
и тѣсненій защищены, а Россійская коммерція вообще въ
здѣшнемъ государствѣ и подданныхъ по возможности
въ обращеніи, и вслѣдствіе такихъ здѣшняго имп. двора
современныхъ стараній и домогательствъ, наконецъ нынѣ
здѣшній ханъ крымскій за обещанное ему и фаворитамъ его,
пору Мустафѣ и переводчику Якубѣ Агѣ, денежное награж-
деніе и подарки оказалъ дѣйствительно въ учрежденіи въ Крыму
консула свою склонность и о надобности такого учрежденія
установилъ и Портѣ, которая въ угодность ему или и собою
да на то согласіе, и здѣшнему резиденту Обрескову учи-
но о томъ формальное уже объявленіе; почему... за потребно-
стью одну разсужденостойную и способную персону къ ис-
полненію консульской должности къ хану крымскому немедленно
назначить, а къ сему въ достаточнымъ признаны.

Итакъ симъ дѣломъ толь наилучше ускорить, отправленъ нынѣ
по указу коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ кievскаго ген.-губер-
натора Глѣбова къ хану крымскому съ письменнымъ и фор-
мальнымъ объ учрежденіи въ Крыму Россійскаго консула тре-
бованіемъ поручикъ Бастевикъ... сего требованія и самъ онъ,
ханъ крымскій, имѣть желалъ повидимому для того, дабы оному
учрежденію порядочное основаніе положить. Означенному жъ
поручику Бастевику велѣно хану увѣдомить, что отсюда одинъ
соотвѣтственный человѣкъ въ консульскомъ чинѣ и званіи съ потреб-

...и подарками къ его свѣтлости не уносительно отправится: ханъ хана предупредить и о томъ, что опредѣляемому отъ консулу поручено будетъ съ его свѣтлостью согласиться и постановить за взаимными отъ Порты оттоманской и отъ императ. двора ратификаціями письменный актъ, на какомъ основаніи и при какихъ преимуществахъ тому консулу здѣшнему при его свѣтлости пребывать и содержану быть, а въ чемъ именно оный актъ главнѣйше состоятъ имѣть, о томъ Бм-тевину приказано хана чрезъ упомянутыхъ же фаворитовъ словесно предупредить и тѣмъ его къ нисхожденію на сея заблаговременно приготовить.

Для будущаго о томъ актѣ съ ханомъ крымскимъ соглашеніи и действительнаго заключенія онаго, прилагается при семъ полная мочь отъ ея имп. в-ва канцлера, а для аккредитованія васъ при ханѣ въ консульскомъ званіи слѣдуетъ при семъ извѣщающее отъ ея имп. в-ва канцлера письмо. Вы по полученіи оныхъ, сей инструкція и прочаго къ вашему отправленію погребнаго, имѣете не мѣшкая въ хать въ Кіевъ къ тамошнему ген.-губернатору Гизбову и отъ него ожидать своего дальнѣйшаго управленія къ хану, а ему, ген.-губернатору повелѣно, придать къ вамъ одного достаточнаго на турецкомъ и татарскомъ языкахъ переводчика и двухъ надежныхъ толмачей и погребный до татарскихъ границъ конвой, васъ къ хану при содлинномъ письмѣ своемъ отправить.

Вы потому имѣете слѣдовать въ Бахчисарай или туда, гдѣ ханъ крымскій обрѣтаться будетъ, и поступать по нисходящему:

По прибытіи вашемъ въ опредѣленное вамъ мѣсто, наобособно съестись съ ханскимъ переводчикомъ Якубомъ и докторомъ Мустафою и объявить имъ, что вы присланы туда при дѣланіи отъ главнаго кіевскаго командира въ достояніи вѣдомоченнаго отъ высочайшаго ея имп. в-ва двора консула посланна въ Крыму при лицѣ его ханской свѣтлости, и при семъ имѣете о томъ вѣрующее письмо отъ ея имп. в-ва первоподданнаго министра, при чемъ поручено вамъ постановить съ его свѣтлостью письменный актъ, состоящій въ нѣкоторыхъ пунктахъ, кои бы служили прочнымъ и порядочнымъ основаніемъ къ тому объ учрежденіи консульскомъ; а до чего точно касаться имѣють, о томъ надлежитъ вамъ тому доктору-переводчику знать дать по содержанію слѣдующаго при семъ письма, въ котораго и переводъ на татарскомъ языкѣ прилагается, равно какъ и примѣчанія на оный актъ. Вамъ въ тайности для единаго собственнаго званія и заботы вашего. Вы потщитесь при семъ случаѣ того

ора и переводчика, а чрезъ нихъ и самого хана крымскаго возможности склонять не токмо на постановленіи того акта, но и къ тому, дабы онъ, ханъ, на себя перенялъ исходатайствовать на оный и ратификацію отъ Порты оттоманской. Вы не можете доказывать и объяснять имъ, что его свѣтлости отъ сего акта не имѣетъ послѣдовать ни малѣйшаго вреда или осужденія, ниже отъ Порты оттоманской какого либо злѣя и нареканія, ибо въ томъ актѣ не включается ничего такого, что бы его свѣтлости и Портѣ оттоманской во вредъ и осужденіе вышнѣемо и истолковано быть могло, и чего и сама она, Порта, другимъ державамъ, да и здѣшнему императорскому двору въ ея собственныхъ владѣніяхъ уже не опасна; что оное постановленіе для здѣшней стороны весьма и необходимо, пнаково жъ рос. консулъ порученную ему обязанность согласно съ декоромъ высоч. двора своего исправлять и можетъ, ниже о поручаемыхъ ему дѣлахъ его свѣтлости одно представлять посмѣетъ, не выговоря о себѣ и состояніи имъ никакой надежности и находясь тамо во всегдашней извѣстности, и якобы партикулярный человѣкъ всякимъ случаемъ подверженный, а не публичная персона подъ защитою своихъ правъ, и которой довлѣютъ какъ въ разсужденіи дѣла и знатности рос. державы, такъ и характера, который тотъ консулъ прямо отъ двора снабденъ и уполномоченъ, и ма отличныя предъ другими преимущества, и что здѣшній консулъ приметъ себѣ сіе особливимъ знакомъ искренней дружбы и благонамѣренія его свѣтлости... И когда вы отъ нихъ, докторъ и переводчикъ, увѣдомлены и обнадежены будете, что крымскій на требованіе и домогательство ваше согласенъ, надлежитъ вамъ испросить себѣ отъ хана аудіенцію и на ней при письмѣ отъ кievскаго ген.-губернатора Глѣбова посылать върующее письмо отъ ея имп. в-ва канцлера, такожде и актъ извѣстнаго акта на татарскомъ языкѣ и переводъ съ той мочи къ заключенію онаго; а потомъ не оставите на немъ положить по содержанію того проекта и подлинный актъ въ двухъ равногласящихъ экземплярахъ на руссiйскомъ и татарскомъ или турецкомъ языкѣ, и одинъ изъ нихъ на руссiйскомъ языкѣ заручить съ приложеніемъ своей обыкновенной печати, на противу же того другой экземпляръ на татарскомъ или турецкомъ языкѣ отъ хана принять за его подписаніемъ и печатью жъ, и оными размѣняться на особой конференціи. Когда скоро сіе послѣдуетъ, то крайне нужно домогаться отъ хана, чтобы ханъ крымскій тотъ размѣненный руссiйскій экземпляръ отправилъ неукоснительно къ Портѣ для утвержденія онаго съ ея стороны ратификаціею. Вы жъ сами немедленно

татарскій экземпляръ для того-жъ сюда отправите, такожде всемъ обстоятельно уведомите съ нарочнымъ и рещи Обрескова, которому отсюда поручено будетъ всевозможныя способы въ его мѣстѣ употребить къ тому, дабы данъ сирѣнскій тамо совершенное дѣйство свое и исполненіе имѣла, такъ и равна съ оной на адъшнюю во свое оное время учиниться могла въ Константинополѣ или въ Крыму, гдѣ Порто сему за потребно и пристойно быть разсудитъ.

Но если ханъ отъ постановленія акта съ исходатайствованіемъ отъ Порты ратификаціи совершенно уклонится подъ какими нибудь резонами и затрудненіями, или въ ономъ пожелаетъ учинить какия либо отміны, о чемъ напередъ чрезъ извѣстнаго донесенія и переводчика свѣдѣть должно, то въ первомъ случаѣ не должно уже вамъ ни полной мочи, ни провѣста ему на аудіенцію подавать, но токо упомянутыя письма вручить и оставитъ въ молчаніи, отлагая сіе дѣло впредъ до удобнѣйшаго времени и обстоятельствъ, когда усмотрится объ успѣхѣ оного лучше надежда; а дотогѣ можете довольствоваться однимъ патентомъ, который адъшнимъ резидентомъ Обресковымъ при Портѣ учинитъ вашъ исходатайствованъ и къ вамъ присланъ будетъ. Въ последнемъ же случаѣ надобно вамъ, отобразивъ отъ имени его, въ чемъ бы оныя отміны точно состоятъ или, представить сюда немедленно съ нарочнымъ и ожидать отъ Порты резолюціи, между тѣмъ однакожъ вступитъ въ консульскую должность и послать ему, хану, подарки отъ имени и стороны кievскаго ген.-губернатора Глѣбова приватно по росписи присемъ прилагаемой, такожде и награжденіе симъ фаворитамъ его и прочимъ тамошнимъ чиновнымъ людямъ по оной же росписи означенные подарки раздать.

2) Въ бытность вашу въ Крыму при ханѣ, надлежитъ вамъ возможное прилагать стараніе о сысканіи себѣ любви его и довѣренности, а о случающихся пограничныхъ дѣлахъ съ нимъ, ханомъ, сноситься и когда отъ границъ получите извѣстіе о какихъ либо обидахъ адъшнимъ подданнымъ отъ татаръ заключенныхъ, или о какихъ либо поступкахъ ими въ противность и въ нарушеніе имѣющагося между Портою и адъшнимъ имп. дворомъ мирнаго трактата учиненныхъ, о томъ нѣзѣте ни неукоснительно хану представлять и отъ него удовольствіе, сущее обидимымъ и поправленія требовать во всемъ томъ, что въ нарушеніе трактата послѣдовало; а если бы случились на границахъ споры и дѣла о земляхъ, крѣпостяхъ, селеніяхъ и сему подобныхъ случаяхъ, кои подлежали бы крайней важности или сумнительству, объ оныхъ, не вступая съ ханомъ въ споръ, въ дальнѣйшія изъясненія, надлежитъ вамъ доносить

да въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, требуя отъ оной въ томъ представленія; но о прочихъ пограничныхъ спорахъ и дѣлахъ жете вы по сношенію съ кievскимъ ген.-губернаторомъ Глѣвымъ и на мѣстѣ съ нимъ, ханомъ, изъясняться и оныи шить съ нимъ по справедливости. Требованія жъ ваши и изясненія учреждать на содержаніи съ Портою заключеннаго актата и конвенціи разграниченія.... и о всемъ томъ, что бы дѣламъ здѣшнимъ тамо ни происходило, не меньше жъ того тамошнихъ обращенійхъ, — напимѣръ о будущихъ иногда ходахъ или воспріятіяхъ хана крымскаго, до какой бы степени оныи ни касались, а толь наипаче о воспріемлемыхъ иногда имъ противу здѣшней державы набѣгахъ или вредныхъ мѣренійхъ, — предувѣдомлять съ возможнымъ поспѣшеніемъ съ нарочныхъ коллегію иностранныхъ дѣлъ доношеніями, коимъ кievскаго ген.-губернатора Глѣбова и резидента Обрѣова, а въ нужномъ и потребномъ случаѣ и прочихъ пограничныхъ начальниковъ письмами....

3) И понеже главнѣйшая должность ваша состоятъ имѣть въ чинныхъ объ всемъ развѣдываніяхъ, то и надлежитъ вамъ дежныхъ пріятелей изъ ханскихъ фаворитовъ или служителей шонней канцеляріи пенсією или временною дачею подарковъ и сообщенія обо всемъ достовѣрныхъ извѣстій себѣ пріискать, сущую въ томъ истину на мѣстѣ отбирать и различать, по онымъ доношеніямъ и увѣдомленіямъ ваши куда потребно споряжать съ крайнимъ осмотрѣніемъ и осторожностью, бы по важнымъ какимъ либо случаямъ и, напимѣръ, въ дущихъ иногда хана крымскаго недружескихъ намѣреніяхъ набѣгамъ и нашествіямъ на здѣшнюю сторону или сосѣдніе роды, о чемъ выше упомянуто, не нанести здѣсь излишней тревоги и заботы, и тѣмъ не подать повода къ мѣрамъ и распріеніямъ вотще пріемлемымъ, а на границахъ напраснаго иженія войскъ и изнуренія ихъ и казенныхъ издержекъ именовенно донинѣ бывшихъ; въ чемъ и заключается первый дѣлъ консульскаго въ Крыму учрежденія.

4) Дѣла здѣшнія въ разсужденіи хана крымскаго натурально главнѣйше касаться имѣють: 1) до жалобъ, обидъ и ссоръ между запорожскими и донскими казаками и вообще здѣшними граничными подданными и между крымцами и другими татарами, въ похищеніи людей и имѣнія, въ отгонѣ скота, въ ертоубійствахъ и другихъ самовольствахъ между сими сосѣдними и свирѣпыми народами обыкновенно происходимыхъ, и до освобожденія російскихъ плѣнныхъ и выдачи бѣглецовъ нынѣ удержанныхъ въ Крыму или въ другихъ ордахъ вѣдомна и владѣнія хана крымскаго.

татарскій экземпляръ для того-жъ сюда отпривите, такожъ всемъ обстоятельно увѣдомите съ нарочнымъ и реис Обрескова, которому отсюда поручено будетъ всевозможными способами въ его мѣстѣ употребить къ тому, дабы казашеи казіи тамъ совершенное дѣйство свое и исполненіе имѣла, такъ и равна съ оной на здѣшнюю во свое время учиниться могла въ Константинополѣ или въ Іерусалимѣ Порты сему за потребно и пристойно быть рассудитъ.

Но если казашеи отъ постановленія акта съ исходатайствованія отъ Порты ратификаціи совершенно уклонится подъ какою либо резоною и затрудненіями, или въ оному пожеласть у казіи либо отмины, о чемъ напередъ чрезъ извѣстнаго дѣла и переводчика свѣдѣть должно, то въ первомъ случаѣ и лежить уже вамъ ни полной мочи, ни прозвѣта ему на ау подавать, но токмо упомянутыя писма вручить и ослушаться въ молчаніи, отлагая сіе дѣло впродолженіе до удобнѣйшаго и обстоятельствъ, когда усмотрится объ успѣхѣ оного надежда; а до того можете довольствоваться однимъ патентомъ который здѣшнимъ резидентомъ Обресковымъ при Печинѣ вашей исходатайствованъ и къ вамъ присланъ. Въ послѣднемъ же случаѣ надобно вамъ, отобразивъ его мнѣніе его, въ чемъ бы оныя отмины точно состоятъ, представить сюда немедленно съ нарочнымъ и ожидать резолюціи, между тѣмъ однакожъ вступитъ въ свои обязанности и послать ему, хану, подарки отъ имени киевскаго ген.-губернатора Глѣбова приватно по рокамъ прилагаемой, такожъ и награжденіе онымъ казашеи и прочимъ тамошнимъ чиновнымъ людямъ по оному означенные подарки раздать.

2) Въ бытность вашу въ Крыму при казашеи, не возмозжное прилагать стараніе о сысканіи себя довѣренности, а о случающихся пограничныхъ ханомъ, сноситься и когда отъ границъ полка какихъ либо обидахъ здѣшнимъ подданнымъ включеннымъ, или о какихъ либо поступкахъ ностъ и въ нарушеніе имѣющагося между имп. дворомъ мирнаго трактата учиненныхъ неукоснительно хану представлять и отъ сущаго обидимымъ и поправленія требовать въ нарушеніе трактата послѣдовало; а въ границахъ споры и дѣла о земляхъ, ирѣ сему подобныхъ случаяхъ, кои подлежатъ или сумнительству, объ оныхъ, не вступая въ дальнѣйшія изъясненія, надѣ

[illegible]

пограничные
оттоманскую и
остроюющейся
вности святого
а, учиненных
мъ ханъ крым-
ратныя жалобы;
азовской барьер-
мъ Портъ жъ пре-
по указу ханскому
и самихъ владѣній
нему обыкновенію,
овъ, п 5) о строеніи

17*

А если касается до отводу единичульскихъ татаръ отъ рѣки Днѣпра, о томъ хотя бы желательно было отнынѣ жъ чрезъ васъ у хана домогаться, но при первомъ случаѣ за потребности не разсуждается симъ ему доучать, а можете вы при удобныхъ обстоятельствахъ и времени объ отводѣ тѣхъ татаръ, яко и селенныхъ по рѣкѣ Днѣпру вопреки древняго обыкновенія доброй сосѣдственной дружбы, не меньше жъ и въ противность 705 года конвенціи.... ему, хану крымскому, представлять и г. томъ удовольствія отъ него требовать, доказывая между инымъ что отъ ближняго сосѣдства обоимъ сихъ днѣпскихъ и степныхъ народовъ кромѣ пограничныхъ неспокойствъ и безпорядковъ никакого добра ожидать нельзя, ибо они между собою никогда въ тишинѣ уживаться не могутъ.

Впрочемъ обращаются еще съ ханомъ крымскимъ и другіи здѣшніе дѣла о кабардинцахъ, темиргойцахъ и сему подобныхъ пограничныхъ народахъ, но какимъ образомъ вамъ въ разсужденіи ихъ поступать, о томъ придется къ вамъ отсюда наставленіе впредь¹⁾.

5) Между тѣмъ нужно вамъ развѣдывать о состояніи Крыма вообще и во-первыхъ о формѣ тамошняго правительства, — совершенно ли безпредѣльную власть ханъ крымскій въ томъ имѣетъ, или съ соучастіемъ тамошняго дивана или совѣта? До-когда простирается соучастіе сего совѣта и по какимъ дѣламъ и случаямъ? Въ какомъ числѣ оный совѣтъ составленъ и изъ какихъ людей и чину? Можетъ ли ханъ крымскій собою что-нибудь важное воспринимать? 2) О тамошнихъ княжескихъ и курзинскихъ фамиліяхъ, — въ чемъ состоятъ предъ прочими ихъ преимущества, и какія между ими изъ древнѣйшихъ остаются нынѣ въ знатности и кредитѣ у народа? Сколь многочисленны фамиліи Гиреевъ, изъ которой нынѣшніе ханы происходятъ, и много ли у нынѣшняго хана крымскаго имѣется дѣтей и прицевъ ближнихъ къ наслѣдству его и преемничеству? 3) О гражданскихъ законахъ: постановлены ль тамо порядочные и прочіе и по онымъ ли, или жъ иначе отправляется тамо правосудіе? 4) О военной тамошней силѣ, — въ какомъ она нынѣ состояніи, сколько дѣйствительныхъ бойцовъ изъ всѣхъ ордъ генераловъ въ случаѣ нужды въ поле выступить можетъ? На какомъ находится содержаніи то войско, съ тимаровъ ли и займовъ, т. е. съ помѣстій и сему подобныхъ земскихъ окладовъ военные люди отправляютъ тамо свою службу, или изъ жалованья? Сколь многочисленны тамо военные расходы и казна? Въ какомъ состояніи нынѣ тамошнія крѣпости, а паче Перекопъ.

¹⁾ Это дополненіе къ инструкціи см. въ Сб. Р. Ист. Общ. т. 48, стр. 513, № 560.

Еникале, Керчь, Кафа и Козловъ? Въ довольномъ ли запасѣ ханъ крымскій въ военныхъ снарядахъ и другихъ потребностяхъ, что-то въ пушкахъ, свинца, пороха и въ прочемъ, и откуда все сіе получаетъ, отъ Порты ли оттоманской и иныхъ областей, или изъ домашнихъ своихъ заводовъ, и не заводятся ли въ тамошнихъ гаваняхъ вооруженныя и другія суда, и къ какому употребленію оныя служить могутъ? Тако жъ сколько тамошнѣ по крѣпостямъ и гаванямъ сухопутной турецкой силы и галеръ или другихъ военныхъ судовъ? 5) О числѣ татарскаго народа вообще, — сколько исчисляется по примѣрной смѣтѣ, или по имѣющейся тамо иногда переписи всѣхъ жителей обою пола въ Крыму и въ прочихъ ордахъ, подвластныхъ хану крымскому? Изъ того числа за военно неслужащими, такожъ гражданами, купцами, художниками и разночинцами, много ль земледѣльцевъ? Изъ какого состоянія сѣи послѣдніе, — изъ природныхъ ли татаръ, или изъ плѣнниковъ и оружіемъ покоренныхъ грековъ и другихъ христіанъ? Какіе полагаются на нихъ погодные сборы и подати; наличными ли деньгами по окнѣнъ съ земли и скота, или натурою берется съ нихъ отъ земныхъ плодовъ и прочаго десятая часть, такъ какъ сіе обыкновенно чинится въ турецкихъ владѣніяхъ, или же по окладу съ душъ, домовъ и имѣній? И какую во всѣхъ чинахъ и званіяхъ льготу и выгоду имѣютъ природные татары предъ христіанами? 6) О казенныхъ доходахъ хана крымскаго собственныхъ и государственныхъ, — откуда они главнѣйше и изъ какихъ источниковъ въ казну входятъ и въ коликомъ числѣ? Такожъ сколько на содержаніе ханскаго двора опредѣлено и доколѣ простираются обыкновенныя государственныя издержки погодно? 7) О положеніи полуострова Крыма, — окруженъ ли онъ отвсюду съ поморя горами и трудными проходами, какъ сіе по многимъ географическимъ картамъ примѣтно? Гдѣ и какія въ немъ находятся гавани, удобныя къ содержанію купеческихъ и другихъ вооруженныхъ судовъ, въ Азовскаго и Чернаго моря? Такожъ нѣтъ ли мѣстъ, способныхъ къ укрѣпленію, между ущелинами въ тѣхъ горахъ и въ другихъ поморскихъ урочищахъ, дабы трудно было наружному непріятелю съ морской стороны высадить многочисленное войско, и можно ли такую высадку сдѣлать тамо неудобною, или оный островъ отъ сего случая по существу своему находится безъ закрытія? 8) О изобиліи тѣхъ земель и недостаткѣ: какія главнѣйше бываютъ земныя тамо произрашенія и въ чемъ започе состоитъ ихъ богатство и недостатокъ? Извѣстно здѣсь, что полуостровъ Крымъ и оконечныя онаго мѣста не скудны хлѣбомъ и скотомъ, разными фруктами, винограднымъ

идею, воскомъ, шерстью, солью и прочимъ, что
изъ производства и хлебопашества происходитъ; но
не можете обстоятельно свидать, какой сортъ хлеба
зависше произносить и становится ли онаго тою и
такою тамошнихъ обывателей, или за излишествомъ
хлеба выходить въ турецкія и другія азіатскія области?
Есть ли въ какомъ другомъ сортъ недостатка и нуши
тамошняго обихода, и чѣмъ сей недостатокъ награжденъ
и не имѣется ли тамо рудокопныхъ заводовъ и дру-
гихъ мануфактурныхъ рулъ, годныхъ на какия-нибудь потреб-
ности и нравы татарскаго народа генерально: пребы-
ваютъ ли въ прежней свирѣпой и грубой жизни, или сме-
щаются въ умеренной и благоустроенной? Имѣтъ ли склонность
къ земледѣлію, а чаще къ земледѣлію, и прилагается ли стараніе
къ совершенію земледѣлія въ лучшій порядокъ и совершенство?
Есть ли художество, руководильное ремесло и фабрики, и
какія послѣднія состоятъ? Такожь сколь великое отвраще-
ніе народа являетъ противу христіанскаго имени вообще.
Есть ли противу Россіи, и какого объ ней мнѣнія и раз-
сужденія? Имѣтъ ли дѣйствительно къ туркамъ любовь по
дружбѣ, или примѣчается въ немъ внутренняя къ нимъ
ненависть, и что мыслить о правленіи, силѣ и состояніи ту-
реческаго правительства и о прочемъ къ знанію
и о потребностяхъ не оставите сюда доносить, и хотя о
каждомъ изъ означенныхъ обстоятельствъ здѣсь уже до-
статочно извѣстно, однакожь вы, будучи тамо на мѣстѣ,
можете лучшею подлинностью и точностью и о сущей
правдѣ доносить можете.

Скажу вамъ, что едипанская орда, бывшая въ
дѣлѣ имперіи державою, чрезъ нарочныхъ депутатовъ
въ 1739 году и во время послѣдняго возмущенія
предъявила съ прошеніемъ къ ея имп. величеству о при-
знаніи протекцію и подданство; а какъ нынѣшній ханъ
Абдул-Гирей находился тогда и считался немилымъ
и ненавистнымъ возмущившемуся ордою и оною напослѣдокъ
изгнанъ изъ имперіи Порты возведенъ, и потому онъ
неизвѣстно, турецкою Портою ненавидимъ, да и
самъ ханъ къ ней не весьма благонамѣреннымъ себя
считаетъ отъ нея, Порты, себя низверженія.
Ханъ имѣетъ воспріимчиваго и отважнаго нрава, проны-
рливаго разума есть и на всѣ способы готовъ
къ своимъ въ ханскомъ достоинствѣ, то надежеться
на себя съ крайнею осторожностью и осмотрѣніемъ
и не желаетъ ли онъ желаніемъ быть въ здѣшней

одданствѣ, или отступить отъ Порты и учинить себя самодержавнымъ и ни отъ кого не зависимымъ государемъ? Въ какихъ брашеніяхъ и коннексіи онъ нынѣ съ Портою пребываетъ? то мыслить о ея состояніи? Въ какой самъ онъ силѣ и кредитѣ у египетской и другихъ крымскихъ ордъ и у тамошнихъ урзъ, и на которую орду болѣе полагаетъ свое утвержденіе? Если бѣ онъ къ вамъ собою прямо о томъ отзываться сталъ въ требованіемъ здѣшняго на то мнѣнія и подтвержденія, такой отзывъ примите вы на доношеніе сюда, не вступая съ нимъ въ дальнѣйшія разсужденія, дабы тѣмъ себя не обязать къ чему лишнему и здѣшній дворъ не подвергнуть нечаянной оступѣ враждѣ съ Портою оттоманскою, и въ томъ имѣете ожидать гсюда резолюціи. Но если и безъ прямого отзыва ханскаго и примѣтите въ немъ подобныя мысли и склонность, или стоною чрезъ вѣрныхъ друзей сіе дойдетъ до знанія вашего, не оставите немедленно и въ подробности о семъ коллегію иностранныхъ дѣлъ съ нарочнымъ увѣдомить.

7) Что надлежитъ до распространенія тамошнихъ торговъ, томъ прислана къ вамъ будетъ особливая инструкція изъ здѣшней коммерцъ-коллегіи; между тѣмъ надлежитъ вамъ выискивать, въ чемъ бы можно было оную распространить въ пользу здѣшнихъ подданныхъ. А дабы коммерція къ пользѣ здѣшней обратиться имѣла, то за главнѣйшее и первоначальное правило поставлять вамъ должно перевѣсъ оной на здѣшнюю сторону, а по крайней мѣрѣ балансъ или равновѣсіе, т.-е. чѣмъ превосходитъ будетъ число отвозимыхъ отсюда продуктовъ и вещей въ Крымъ противъ отпуска продуктовъ и вещей, отсылаемыхъ оттуда въ російскія границы, тѣмъ выгоднѣе и приличнѣе будутъ торги для здѣшняго государства вообще; и этому надобно вамъ точно развѣдать, какіе російскіе товары произращенія служатъ къ нуждѣ, знатнѣйшему расходу, или роскоши тамошнихъ обывателей, и какіе крымскіе товары произращенія за дѣйствительнымъ ихъ здѣсь недостаткомъ оскуднѣніемъ годны будутъ къ единому необходимо нужному потребленію и обиходу въ границахъ російскихъ; и понеже коммерція отсюда рѣкою Дономъ и Днѣпромъ въ Трапезондъ, Сигору и другія азіатскія области Чернымъ моремъ распространена быть можетъ, то надлежитъ вамъ съ торгующими въ Крыму армянскими, греческими и другими азіатскими купцами ознакомиться и отъ нихъ потребное получить свѣдѣніе, какою ли изъ упомянутыхъ мѣстъ завезти полезную и прибыльную торговлю прямо съ Россією, ибо извѣстно, что тѣ области, а особливо ангорская провинція, изобилуютъ шелкомъ, хлопчатую бумагою, наилучшимъ гарусомъ и ароматами, а сіе

все можно бѣ было иногда частью на здѣшнія нужды употребить, а частью и за границы въ прочія европейскія государства отсюда отпускать съ пользою и прибыткомъ; и что по сему соображенію вашему произойдетъ, о томъ не оставите вы свѣдѣнія доносить, дабы здѣшнему коммерцъ-коллегію надлежащее стараніе и мѣры къ сему употреблены быть могли.

Изъ девятаго артикула мирнаго съ Портою трактата усмотрите вы, что здѣшнему купечеству въ Оттоманской имперіи въ отправленіи торговъ дозволена такая жѣ свобода, какую тамо имѣютъ прочіе европейскіе народы, а понеже тѣ европейскія націи, а особливо англичане, французы и голландцы по силѣ своихъ купечесственныхъ съ Портою трактатовъ, имѣютъ въ имперіи ея многія преимущества и выгоды, которыми и здѣшнимъ купцамъ по содержанію упомянутого артикула равно мѣрно пользоваться слѣдуетъ, то и не оставите вы возмозжностію образомъ при ханѣ домогаться, дабы тамо излишняго высканія пошлинъ съ здѣшнихъ торгующихъ подданныхъ болѣе требовано и имъ никакихъ обидъ, утѣсненій, напрасной остановки и убытка приключаемо не было, какъ сіе обыкновенно въ Крыму надъ ними случалось подъ единымъ неосновательнымъ предлогомъ и отговоркою, будто дѣйствіе упомянутого артикула до владѣнія хана крымскаго касаться и распространяемо быть не должно, и будто и сама Порта къ тому хана принудить не можетъ, яко въ дѣлѣ, принадлежащемъ до внутреннихъ его порядковъ, въ которыхъ онъ самовластенъ и въ которые Порта не мѣшается; вамъ надлежитъ у хана настоять и прилежно стараться, дабы здѣшніе купцы и подданные не только въ подобныхъ случаяхъ, но и во всемъ прочемъ, яко въ судахъ, тяжбахъ и спорахъ съ его подданными по торгамъ своимъ въ крымскихъ областяхъ содержаны были на такомъ точномъ основаніи и при тѣхъ привилегіяхъ, какія позволены французамъ, англичанамъ и голландцамъ въ имперіи Оттоманской; а въ чемъ состоятъ именно тѣ привилегіи, о томъ усмотрите вы изъ приобщенной при семъ для извѣстія и наставленія вашего копіи съ купечесственныхъ трактатовъ Портою заключенныхъ съ французскою и англійскою короною и съ голландскою республикою. Впрочемъ имѣете вы сами давать судъ и расправу здѣшнимъ купцамъ въ междоусобныхъ коммерческихъ дѣлахъ ихъ и спорахъ по силѣ купеческихъ обрядовъ и регламенту и будущей о томъ особой инструкціи изъ здѣшней коммерцъ-коллегіи.

А дабы 9 артикулъ мирнаго трактата имѣлъ свое полное дѣйствіе и въ крымскихъ владѣніяхъ, и ханы бы крымскіе къ соблюденію онаго директно и съ своей стороны были обязаны и ничѣмъ болѣе отъ исполненія того артикула отговориться

могли, то сей артикулъ, такожъ и прочее, что къ полезному истолкованію и разумнѣю онаго служить бы могло, сего будетъ въ особой статѣ проектиованнаго письменнаго акта, если тотъ актъ постановить въ предисловіи.

) Извѣстно здѣсь, что нынѣ владѣющій ханъ крымскій запрещаетъ плаваніе изъ турецкихъ областей по Черному морю юю Днѣпру въ Запорожскую Сѣчь, а оттуда обратно гоовымъ судамъ, принуждая ихъ приставать для нагруженія яровъ въ крымскихъ гаваняхъ въ надеждѣ, что сямъ спомъ не токмо можетъ онъ налагать и получать съ нихъ данны по своему произволу и прочій отъ коммерціи прибылъ, но и полуостровъ Крымъ учинить центромъ торговъ рос-хихъ съ турецкими, изъ чего неминуемо послѣдовать имѣтъ ннымъ подданнымъ въ коммерціи ущербъ и отягощеніе, а бливо, когда они по такому ханскому запрещенію прину-ны будутъ товары свои сухимъ путемъ до крымскихъ поръ для отпуска въ турецкія владѣнія привозить, а не водою рѣкъ Днѣпру и прямо въ опредѣленное имъ мѣсто, минуя ма. Ради сего не оставите вы при ханѣ съ твердостью гоать и требовать о немедленной отмінѣ того запрещенія, ставляя ему въ резонъ между прочимъ, что пока постано-ное трактатами какъ обѣимъ имперіямъ, такъ ему, хану, осудительное запрещеніе здѣшнимъ купцамъ на своихъ ственныхъ торговыхъ судахъ по Черному морю столь об-націямъ прибыточную навигацію имѣть отминено не будетъ, еду тѣмъ ходящія въ Сѣчь и оттуда тѣмъ моремъ турецкія съ товарами, кои здѣшнимъ подданнымъ принадлежать, на счетъ ихъ нагружены бывають, отъ него, хана, воспре-ствованы и запрещены будутъ, то уже коммуникація въ ахъ между російскими и турецкими владѣніями необходимо новиться имѣтъ, толь наипаче, что здѣшнимъ подданнымъ азсужденія знатныхъ издержекъ, да и по самой неудобности, ритомъ и по дальнему разстоянію, сухимъ путемъ това- своихъ въ Крымъ для отпуска далѣе Чернымъ моремъ студа къ себѣ обратно доставлять отнюдь несходно и не но; и слѣдовательно сія остановка противна будетъ не о сосѣдней дружбѣ, но и статѣ послѣдняго освященнаго омирнаго трактата, по силѣ которой дозволено здѣшнимъ аннымъ торговать на турецкихъ судахъ безпрепятственно а такою жъ свободою, съ какою и другихъ державъ под-ые въ областяхъ оттоманской имперіи торгуютъ.

) Съ консулами другихъ державъ, кто тамо нынѣ обрѣ-ся или впредь обрѣтаться будетъ, надобно вамъ пристой-в ласковое обхожденіе имѣть, но за поступками и дѣлами

ихъ прилежно примѣчать; такоужъ буде къ хану отъ нѣсколькихъ республикъ и вельможъ, или горскихъ владѣльцевъ и прочихъ народовъ присылаемы будутъ посланцы и нарочные люди, о прямой причинѣ таковыхъ присылковъ надобно вамъ имѣти извѣстія сюда присылать и о томъ же, смотря по нуждѣ, терѣти, извѣдомлять и кievскаго ген.-губернатора Гизбона, и резидента Обрьскова; а когда бы ханъ крымскій, высылка нинѣ отъ себя прусскаго резидента Босанина, и ему при себѣ пребываніе дозволить похотѣлъ, отъ того ни пристойными способами и внушеніями отвращать его, ханъ воздерживать.

10) Въ бытность вашу въ Крыму надлежитъ вамъ во мнѣ содержать и вести себя согласно съ декоромъ здѣшняго императорскаго двора неоскудно и непостыдно; ради чего опрѣделено вамъ еи имп. в-ва ежегоднаго жалованья 2000 рубль на проѣздъ вашъ туда и на исправленіе экипажа 1000 р., отправленіе курьеровъ и кормовыя нинѣ деньги 1000 р., на канцелярскіе расходы и на наемъ дома, ежели вамъ отъ хана платимой квартиры дозволено не будетъ — 500 р., на чрезвычайные расходы, подарки и дачи пріятелямъ 1000 р., на содержаніе сейменовъ и ихъ караула 500 р., всего 6000 рубль; но изъ опредѣленной суммы на чрезвычайные расходы тысячи рублей можете вы дачи производить пріятелямъ получаемыя отъ нихъ важныя и вѣрныя извѣстія, предсказать на то резолюцію, или не описываясь въ оную, смотря по нуждѣ и по такимъ случаямъ, кои бы къ донесенію вамъ терѣли времени, о всѣхъ тамошнихъ издержкахъ присылать сюда по третямъ подробный счетъ; а кромѣ сего для наемленія канцелярскихъ дѣлъ и переводовъ опредѣлены къ вамъ будутъ изъ кievской губернской канцеляріи одинъ переводчикъ да одинъ канцелярскій служитель отсюда изъ коллегіи, тамъ два толмача и шесть человѣкъ гренадеръ изъ Кіева.

11) Для извѣстія вашего прилагаются при семъ копии циркулярныхъ указовъ къ здѣшнимъ пограничнымъ комендантамъ,.... и съ рескрипта къ резиденту Обрьскову о содержаніи съ вами корреспонденціи письмами по дѣламъ здѣшнимъ, прилежащимъ до нихъ командъ и мѣста, и дабы они по будущему отъ васъ представленіямъ и требованіямъ чинили во мнѣ потребное исполненіе. Да при семъ же слѣдуетъ къ исполненію вашему копія съ указа 1724 года о дѣлахъ тайности поданныхъ; а впрочемъ чего не достанетъ въ сей инструкціи первый случай нинѣ вамъ даваемой, оное наградите вы собственнымъ искусствомъ вашимъ и знаніемъ.

2) Сію инструкцію надлежитъ вамъ хранить въ крайней тайности, для единого собственнаго знанія вашего и употребленія, и если бы нашлись вы въ какихъ-нибудь опасныхъ обстоятельствахъ по нечаянному случаю войны, высылки вашей и прочаго сему подобнаго, то не оставите вы во-первыхъ о и прочіе секреты подлежащіе насылаемые вамъ отсюда вы истребить, дабы оныя отнюдь и никакимъ образомъ до нѣя мѣста вашего или Порты оттоманской дойти не могли. Слѣхъ же тамошнихъ обращеній надлежитъ вамъ помѣтно давать знать нѣмъ кievскому ген.-губернатору Глѣбову, потому, кому пограничныя дѣла и корреспонденція впредь поныне будутъ, а о важныхъ дѣлахъ и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ доносить чрезъ нарочныхъ курьеровъ изъ определенныхъ къ вамъ шести человекъ гренадеръ и присылаемыхъ вамъ изъ Кіева рейтаръ и толмачей.

Графъ Михайла Воронцовъ.

(М. П.)

К. Александръ Голицынъ.

Москвѣ, 14 мая 1763 года.

Выписано изъ протокола о докладахъ ея имп. вел-ву въ 26 апрѣля 3 г.

. Поднесена къ апробаціи инструкція отправляющемуся въ нѣмъ консуломъ премьеръ-майору Александру Никифорову, оную инструкцію ея имп. вел-во выслушавъ похвалить и одобровать изволила, указавъ при томъ прибавить: 1) какимъ образомъ отзывался ханъ крымскій къ ген.-губернатору Глѣбову, чтобъ турецкія суда по Днѣпру отпускаемы были изъ нѣмъ Запорожской пустыни, съ потребнымъ здѣшнему консулу гавленіемъ; 2) чтобъ консулъ доставилъ хану посылаемые арки, состоящіе въ деньгахъ, мѣхахъ и каретахъ съ лошадьми имени кievскаго ген.-губернатора; 3) перемѣнить въ 10-мъ пунктѣ о подаркахъ, чтобъ въ нужномъ случаѣ давать оныя пишуваясь сюда; 4) коммерцъ-коллегіи подтвердить, — чтобъ изготавленіемъ инструкціи для консула не помедлила и была по сему дѣлу съ купечествомъ.

. Поднесенъ къ апробаціи актъ, поставляемый съ ханомъ именнымъ о содержаніи здѣшняго консула и его преимуществъ, оный актъ ея имп. вел-во, выслушавъ, апробовать изволила.

. Поднесено вѣрющее отъ канцлера хану письмо объ ономъ же сулѣ, которое выслушавъ, также апробовать изволила.

Проектъ акта.

Съ помощію Божіею

ея имп. вел-ва всероссійской высокому двору, такожъ блистательной Порты оттоманской и свѣтлѣйшему хану крымскому Крымъ-Гирею сыну Девлетъ-Гирея хана угодно есть и за блага и полезно разсудилось установить въ Крыму Россійскаго уполномоченнаго консула, какъ для защиты въ крымскихъ областяхъ Россійской коммерціи вообще, такъ и для исправленія пограничныхъ дѣлъ; ради сего свѣтлѣйшій и славнѣйшій ханъ крымскій Крымъ-Гирей сынъ Девлетъ-Гирея хана почтеннѣйшій господинъ крымскихъ и другихъ ордъ повелитель вѣдома и согласія блист. Порты оттоманской, а съ другой стороны отъ ея имп. вел-ва всероссійской высокаго двора имп. уполномоченный въ Крыму консулъ и войскъ ея имп. вел-премьеръ-майоръ, благородный и высокопочтенный господинъ Александръ Никифоровъ, въ силу данной ему отъ помянутого высокаго двора его полной мочи взаимно согласились и договорились постановить нижеслѣдующіе въ четырехъ статьяхъ состоящіе пункты.

1. Россійской сторонѣ дозволяется всегда содержать въ крымской области уполномоченнаго консула, какъ для исправленія тамъ пограничныхъ дѣлъ, такъ и для защиты Россійской коммерціи.

2. Оный консулъ въ расужденіи знатности Россійской имперіи и уполномоченнаго характера своего имѣть отъ свѣтлѣйшихъ хановъ содержанъ и трактованъ быть по тому жъ примѣру токи и при тѣхъ же всѣхъ правахъ и преимуществахъ, при которыхъ и въ Константинополѣ обрѣтающіеся ея имп. в — ва всероссійской министры отъ блист. Порты оттоманской содержатъ и трактованы бывають.

3. А понеже по силѣ 9-го артикула. заключеннаго въ 1739-мъ году подъ Бѣлградомъ между всероссійскою и оттоманскою имперіею освященнаго мирнаго вѣчнаго трактата здѣшнимъ купцамъ въ областяхъ оттоманскихъ позволена свобода противъ купцовъ другихъ державъ, то по силѣ упомянутого артикула и Россійскіе подданные по торгамъ своимъ въ платежѣ пошлинъ въ судебныхъ дѣлахъ и въ прочемъ имѣють тою жъ свободой и привилегіями въ крымскихъ областяхъ пользоваться, каковымъ пользуются купцы и подданные другихъ націй въ прочихъ владѣніяхъ блист. Порты по силѣ своихъ заключенныхъ съ оными комерцъ-трактатовъ; равноѣрно жъ и тому консулу по консульскому званію его при всѣхъ тѣхъ преимуществахъ, правахъ и выгодахъ оставаться и пребывать должно, какія въ тѣхъ купечественныхъ трактатахъ для консуловъ постановлены и выговорены.

Е. Сей актъ имѣетъ быть отъ російскаго имп. двора и отъ ист. Порты оттоманской взаимными ратификаціями утвержденъ вь всегдашнія времена служить обязательствомъ между обими періями оттоманскою и всеросійскою, а сіи ратификаціи, ская отъ дня подписанія оныхъ въ 4 мѣсяца или скорѣе, если можно, размѣнены будутъ въ Константинополѣ или въ Бахчисаѣ, гдѣ оною блист. Портою за пристойное признается. По увѣреніе чего я, нижеподписавшійся, по данной мнѣ полной вѣсти и соизволенію высокаго росс. имп. двора, сей постановленный актъ и изображенные въ ономъ пункты въ російскомъ оригиналѣ собственною моею рукою подписалъ и за приложениемъ моей печати вручилъ свѣдѣвшему и превосходительнѣйшему хану Крымъ-Герю, напротивъ того и отъ упомянутой ханской свѣтлости за подписаніемъ собственныя руки и за доложеніемъ его печати равногласящей на татарскомъ языкѣ въ принялъ и взаимно оными размѣнялись.

Приложеніе 85-e bis.

Указъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ къ кіевскому генералуправителю Губову 14 мая 1763.

По именному ея имп. велич. указу опредѣленъ нынѣ къ хану крымскому примеръ-маіоръ Александръ Никифоровъ въ характерѣ уполномоченнаго вѣрющимъ отъ ея имп. велич. канцлера съмою отъ російскаго импер. двора консула, которому сюда поручено какъ пограничныя дѣла здѣшнія тамо исправлять, такъ и російскіе торги и купцовъ содержать въ своемъ домествѣ и подъ защитою и по случающимся съ обихъ сторонахъ на границахъ ссорамъ и безпорядкамъ въ похищеніи людей, скота, имѣнія, смертноубійства и прочаго и по инымъ случающимся происшествіямъ, сносясь съ вами, хану крымскому представлять и, поелику возможно, стараться, дабы всѣ поковыя пограничныя безпокойства тамошнею при ханѣ бытіемъ его сокращены или пресѣчены были съ лучшимъ пробою прежняго успѣхомъ. Сего ради надлежитъ вамъ оного примеръ-маіора Никифорова отправить немедленно къ хану крымскому при особлявомъ письмѣ своемъ по слѣдующей при семъ вѣдѣ и велѣтъ къ нему придать въ свиту и на житье въ Крымъ содѣлающаго нынѣ на Никитинской заставѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ переводчика Рубанова, да изъ имѣющихся при Кіевской губернской канцеляріи толмачей двухъ исправныхъ и знающихъ татарскій или турецкій языкъ и кромѣ сего шесть чело-вѣкъ гренадеръ изъ кіевского гарнизона, коихъ погодно по

требованію консульскому смѣнять вамъ должно, и всѣмъ оппозитамъ въ свѣтъ его, консула, будущимъ опредѣлено здѣсь жалованіе имп. велич., а именно переводчику Рубанову 400 рублей, толмачамъ каждому изъ нихъ по 60 рублей; а гренадеру сверхъ окладного отъ полковъ ихъ жалованья, аммуниціи и провіанту, единственно на тамошнее житіе ихъ по 30 рублей каждому въ годъ изъ опредѣленной на содержаніе того консула и прочія тамошнія издержки суммы; ему жъ, примеръ-маіору Никифорову, потребно для препровожденія его до татарскихъ или турецкихъ границъ, гдѣ ханъ крымскій нынѣ обрѣтается, дать довольный конвой и въ прочемъ снабдить его всѣмъ тѣмъ, что къ отправленію его туда нужно будетъ.

А понеже оному примеръ-маіору Никифорову вѣдно о потребныхъ дѣлахъ по сношенію съ вами изъясняться съ ханомъ и о происхожденіяхъ крымскихъ васъ увѣдомлять посылкою сего ради не оставите и вы съ нимъ, примеръ-маіоромъ, корреспонденцію помѣсячно жъ производите, чрезъ нарочитыхъ а по нуждѣ и чаще, сообщая ему о приключаемыхъ татарскихъ здѣшнимъ подданнымъ обидахъ и всякихъ случающихся на границѣ безпорядкахъ и пограничныхъ дѣлахъ, съ требованіемъ дабы онъ, консулъ, хану крымскому объ оныхъ представлялъ и старался сущее обидимымъ надлежащее и справедливое увольствованіе исходатайствовать, при чемъ предписано ему, что объ такихъ обостороннихъ обидахъ и злодѣйствахъ, на которыхъ бы имѣлись поличные или другіе достовѣрные доводы, или въ томъ изобличены бѣ и пойманы были сами злодѣи, онъ, консулъ, по сношенію съ вами, на мѣстѣ съ ханомъ крымскимъ рѣшилъ. Но дабы во всѣхъ таковыхъ и прочихъ дѣлахъ заботливостью здѣшнихъ пограничныхъ командъ и по дальнему расстоянію разстоянію не утрачено было напрасно времени и чрезъ то въ оныхъ не произошло медлительства и остановки, а паче въ нужныхъ случаяхъ, то вѣдно оному консулу прямо со всѣми пограничными командами, хотя бы изъ оныхъ нѣкоторыя и васъ въ вѣдомствѣ состояли, сношеніе имѣть по дѣламъ, принадлежащимъ къ ихъ мѣсту и вѣдѣнію, о чемъ отсюда во вѣдѣніи пограничныхъ командъ, а именно къ командующему украинскимъ корпусомъ генералу-поручику Олицу, въ Астрахань къ тамошнему губернатору, въ крѣпость св. Дмитрія къ генералу-маіору и тамошнему коменданту Сомову, въ крѣпость св. Елисаветы къ генералъ-поручику Нарышкину, къ донскому войсковому атаману Ефремову указы посланы, дабы они, въ его, консульскимъ, требованіямъ чинили исполненіе; а вы съ томъ же къ кошевому запорожскому атаману и другимъ у васъ донскимъ въ вѣдомствѣ находящимся командамъ подтвердили

ете съ тѣмъ, чтобъ они о всемъ томъ, о чемъ они съ кон-
омъ сноситься и что по его требованіямъ исполнять будутъ,
въ увѣдомляя; въ такихъ же случаяхъ, кои бы тѣ команды
оу рѣшить не могли или усумнились, требовали бѣ наста-
нія вашего. И хотя для рѣшенія обостороннихъ споровъ,
онъ и претензій учреждена по соглашенію обоихъ дво-
ръ ежегодная при наступленіи весны пограничная комиссія,
орая и впредь продолжаться будетъ, однакоже тому консулу
но отсюда препоручено, дабы онъ старался, поелику воз-
можно, не запуская дѣлъ и взаимныхъ претензій въ ожиданіи
однаго ея срока, по сношенію съ вами оныя на мѣстѣ съ
томъ въ концу приводить, а затѣмъ какіе искы и претензіи
въ рѣшенія останутся, оныя могутъ уже рѣшены быть на
мянutoй учрежденной комиссіи; почему надлежитъ вамъ
примеръ майору Никофорову, о всѣхъ тѣхъ искѣхъ и пре-
тензіяхъ, кои послѣ учинившейся прошлаго 1762 года погра-
ной сдѣлки на обѣ стороны вновь произошли, изъ кievской
ернской канцеляріи и изъ другихъ въ вашемъ вѣдомствѣ
одящихся пограничныхъ командъ ему сообщить, дабы онъ
наступленія еще той комиссіи въ чемъ возможно объ удо-
твореніи обидимыхъ здѣшнихъ и татарскихъ подданныхъ
еченіе прилагать, а съ ханомъ изъясняться и потому по-
ски свои при ханѣ учреждать могъ. А въ важныхъ спорахъ,
римѣръ о строеніи крѣпостей, о селеніяхъ и о прочихъ
у подобныхъ впредь будущихъ иногда случаяхъ, до еди-
о вашего мѣста касающихся, въ коихъ бы онъ, консулъ, на
тѣ собою съ ханомъ по важности дѣла изъясняться усу-
дился и къ доказательству въ томъ правости здѣшней было бы
остаточно или сумнительно и содержаніе мирныхъ съ Портою
статовъ, въ таковыхъ велѣно ему требовать у васъ и у резиде-
нта Обрѣскова совѣта и наставленія и по оному учреждать
и поступая при ханѣ, а за всѣмъ уже тѣмъ доносить сюда
резолуціи.

При мѣсячныхъ къ вамъ отправленіяхъ его велѣно ему сюда
осить токмо о дѣлахъ, тайности подлежащихъ и какіе къ
тому знанію и къ резолюціи крайне нужны и потребны бу-
тъ, а о прочихъ дѣлахъ, до вашей команды принадлежащихъ
тамошнихъ происхожденіяхъ поручено ему васъ увѣдомлять,
ы имѣете отъ себя объ оныхъ при обыкновенныхъ констан-
нопольскихъ экспедиціяхъ или при другихъ подающихся слу-
хъ сюда доносить во извѣстіе.

Оъ нимъ же, консуломъ, посылается отсюда карета со всѣмъ
принадлежащимъ къ ней приборомъ, да нѣсколько мѣховъ,
а жъ нѣкоторая денежная сумма, какъ собственно для хана

крымскаго, такъ и для другихъ его ближнихъ людей и савартовъ, которые консулу велѣно хану и прочимъ приватно и безъ огласки вручить именемъ вашимъ.

Впрочемъ не можно оставить здѣсь безъ засвидѣтельствованія вамъ сущей и достойной справедливости въ оказаніи вами ея имп. вел-ву и вообще отечеству не беззатной уступки по дѣлу учрежденія въ Крыму здѣшняго консула, которое многими дѣтъ съ непреодоленнымъ и тщетнымъ трудомъ продолжалось, но наконецъ вашимъ стараніемъ приведено къ совершенію.

Приложеніе 86-е.

Впрюжее письмо на характеръ уполномоченнаго консула ханъ крымскомъ примеръ-маіору Александру Никифорову отъ ея имп. вел-ва канцлера. 14 мая 1763 г.

Свѣтлѣйшій и славнѣйшій ханъ Крымъ-Гирей, сынъ Девлета Гирей хана, благонадежный пріятель мой.

Съ искреннимъ удовольствіемъ увѣдомился я отъ обрѣзающагося при блист. Портѣ Оттоманской отъ высокой стороны ея имп. вел-ва пресвѣтлѣйшей, державнѣйшей великой государыни императрицы всероссійской, моей государыни всеиго свѣтлѣйшей, резидента дѣйствит. статскаго совѣтника, ордена Анны кавалера, почтеннаго и превосходительнаго госп. Обрѣзова, что блистат. Порты Оттоманская въ разсужденіи нашего блага и пользы оттоманскихъ и здѣшнихъ областей подданныхъ и вслѣдствіе учиненныхъ отъ вашей свѣтлости представлений соизволила и согласилась на учрежденіе въ Крымъ одной отъ здѣшней стороны характеризованной персоны, которая бы, какъ здѣшнія пограничныя дѣла тамо исправлять такъ и Россійскихъ купцовъ торги и купечество въ крымскихъ областяхъ и владѣніяхъ пристойно защищать могла; такое учрежденіе здѣшній императ. дворъ по всегдашней склонности миролюбія и распространенія пребывающей счастливо добродружбы между обоюдныхъ державъ подданными и вѣщаго согласія отъ давняго времени желалъ въ упованіи, что способомъ пребыванія при вашей ханской свѣтлости повѣренной персоны пограничныя дѣла, споры и безпорядки сокращены и добрососѣдство, тишина и спокойствіе взаимныхъ областей и народовъ съ лучшимъ успѣхомъ, нежели до нынѣ сохранялись будутъ, и тѣмъ сосѣдняя дружба между обѣими высочайшими имперіями и взаимными ихъ подданными наипаче утвердится.

распространяема быть может; и я надѣюсь, что плодъ онаго дѣдствія не иначе, но согласны будутъ съ симъ мнѣніемъ желаніемъ высоч. двора здѣшняго, не меньше же послужать удовольствію блистат. Порты Оттоманской и собственно своей свѣтлости.

А понеже оная блистат. Порта Оттоманская о такомъ со-
сѣдствіи и позволеніи своемъ упомянутому резиденту Обрѣскову
маленько уже объявить не оставила, то для вѣщаго засви-
дѣствованія здѣшней къ тому готовности и дружескихъ
стремленій я умедлить не хотѣлъ къ вашей ханской свѣтлости
заговоренно отпратить войскъ ея имп. вел-ва всепресвѣт-
шей и державнѣйшей императрицы моей всемилостивѣйшей
ударныи примеръ-маіора благороднаго и почтеннаго госпо-
дина Александра Никифорова въ званіи и характерѣ консула,
орому симъ поручается отъ высокаго и пресвѣтлаго ея имп.
вел-ва моей всемилостивѣйшей государыни двора полная власть,
къ пограничнымъ дѣламъ исправлять и по онымъ съ вашею хан-
скою свѣтlostію сношаться, такъ и російскую тамо коммерцію
упцовъ содержать подъ защитою. И потому вашу свѣтlostь
щебно и склонно прошу упомянутого господина примеръ-
ора Никифорова въ достоинства и характерѣ консула, высо-
кохъ російскими императорскими дворомъ уполномоченнаго,
отвѣтительно признавать и по сему характеру и званію его
зывать ему надлежащую честь и почтеніе и содержать его
особливо вашей благосклонности, а по дѣламъ погранич-
нымъ и купеческимъ ему во всемъ томъ, что онъ вашей свѣт-
лости по указу и именемъ высокаго императ. двора здѣшняго
представлятъ будетъ, дозволитъ къ себѣ свободной доступъ и
давать ему совершенную вѣру, но и его на все то такимъ
образомъ снабждать, каковаго ея имп. вел-во по имѣющемуся
дѣству и пребывающей съ его салтановымъ величествомъ
любви отъ вашей свѣтлости и ожидать причину имѣетъ.
Противу чего и ему, консулу, отъ меня точно и имменно
ручено, дабы находясь онъ при лицѣ вашей ханской свѣт-
лости, прилежное употребилъ стараніе пріобрѣсть и снискать
къ поведенію своимъ любовь, благосклонность и довѣрен-
ность вашей ханской свѣтлости и тѣмъ особливо высокую ея
вел-ва милость и апробацію заслужить могъ. Въ прочемъ
здоровья вашей ханской свѣтлости многолѣтнаго здравія и вся-
къ благополучій.

Подлинное подписано тако: Михайла Воронцовъ.

Въ Москвѣ. Мая 14-го дня 1763 года.

Приложение 87-е.

Изъ доношенія *Никифорова* въ коллегію иностранныхъ дѣлъ Бахчисарая, 25 сентября 1763 г.

....«Въ показанныхъ же пунктахъ и нотѣ между написано: 1) чтобъ внутри границъ какъ Россійской и такъ и Оттоманской Порты обостороннимъ подданнымъ дано было по рѣкамъ и по инымъ мѣстамъ свободно вѣдаться звѣриною и рыбною ловлею и въ противность трактата никакого бѣ въ томъ помѣшательства и пресѣ обѣихъ сторонъ не чинить и въ сторонахъ азовскихъ границахъ Россійской имперіи на непоселенной пустотатарскаго народа скотъ пасты дружески дозволить и пастись; 2-е, когда Россійскіе купцы наѣзжены въ турецкую область товары и вещи свои провозить рѣкою Днѣпромъ мимо Очакова не провозили, но по древнему обыкновенію всегда возили сухопутно чрезъ крымскую и Перекопскую линію къ Козловской гавани, гдѣ, по обыкновенной пошлины, на турецкія бѣ суда нагужал желаннымъ мѣстамъ отправляли, что-де постановлено ни трактатомъ; 3, чтобъ я происходимыя между обоюдными дѣлами, по причинѣ близкаго сосѣдства обидныя представляя о томъ ни куда и не утруждая высочайш. вел-ва дворъ, самъ разсматривая, по справедливости и обиднымъ удовольствіе оказывалъ; подъ вышними жѣ пунктами, а особливо въ послѣдней, данной за нотѣ или письмѣ предписать ханъ не устыдился, — (упомянутую ноту я ему, хану, записи не дамъ, то-де ласта здѣшней, въ пребываніи моемъ консуломъ никакой и нужды не имѣется.

Указъ къ обрѣтающемуся въ Крыму консуломъ майору кнѣзю, отъ 12 ноября 1763 г.

Доношеніе ваше отъ 25-го минувшаго сентября съ жур о пути и въѣздѣ вашемъ въ Бахчисарай, о имѣвшей аудіенціи и о другихъ въ томъ журналѣ показанныхъ тельствахъ, также врученная вамъ съ стороны хана кр за печатью его нота, въ трехъ пунктахъ состоящая, по здѣсь въ Коллегіи иностр. дѣлъ исправно и по онымъ ставленіе вамъ объявляется слѣдующее:

Помянутыми въ данной вамъ отъ хана нотѣ пунктами буетъ онъ:

1-е, чтобъ взаимно, какъ Россійскіе подданные по и артикуламъ внутри турецкихъ границъ рыбною и звѣ-

ловлею пользуются, позволить и татарскому народу въ пустыхъ земляхъ азовской стороны пастьбою скотовъ своихъ пользоваться и не препятствовать оному довольствоваться на пустыхъ земляхъ;

2-е, чтобъ российскимъ купцамъ рѣкою Днѣпромъ провозъ товаровъ запретить и пресѣчь и чтобъ по древнему порядку проваздъ ихъ былъ сухимъ путемъ чрезъ Перекопъ къ пристани Козловской, а оттуда судами чрезъ турецкую область въ желаемымъ мѣстамъ и чтобъ российскіе купцы въ области турецкой взятые ими товары на суда подданныхъ турецкихъ нагружали и Чернымъ моремъ до предѣлѣтъ очаковскихъ прѣхавъ, тамо оныя выгружали на очаковскія лодки и тѣми лодками перевозили бѣ въ Запорожье; а въ обратномъ пути изъ Запорожья на тѣ лодки товаровъ паки не нагружая, возвращались бы дорожніа;

3-е, чтобъ между подданными обѣихъ сторонъ по ближнему сосѣдству случающіяся обиды, воровство и продерзости справедливо слѣдовать и въ порядокъ приводить чрезъ васъ, не утруждая о такихъ мелочныхъ дѣлахъ имп. дворъ.

Изъ сихъ трехъ одинъ только первый пунктъ заслуживаетъ идѣсь примѣчаніе и такое мнѣніе, что ханъ, пользуясь настоящимъ случаемъ и своею волею содержать или назадъ васъ выпроводить, хочетъ пріобрѣсть для своей стороны вымышленное взаимство, будто на мирныхъ артикулахъ основанное, котораго во оныхъ точно не означено и по силѣ мирнаго трактата въ учиненной конвенціи о границѣ отъ р. Буга до Днѣпра постановлено только, чтобъ российскимъ подданнымъ пользоваться рыбною и звѣриною ловлею въ турецкой сторонѣ, а взаимно о турецкихъ подданныхъ не упомянуто, но справедливо признавать надобно, что сіе разумѣется о земляхъ и водахъ, къ сторонѣ Очакова принадлежащихъ; а что надлежитъ до пустыхъ мѣстъ, къ азовской сторонѣ лежащихъ, на которыхъ требуетъ ханъ позволенія татарскому своему народу скотъ пасти, въ томъ ему совсѣмъ отказать несправедливо, потому что въ конвенціи о границахъ отъ р. Днѣпра до р. Мюса постановлено тѣмъ мѣстамъ, а именно, между развилкою р. Берды и новымъ городкомъ азовскимъ по устью р. Мюса, быть во всемъ по старому трактату 1700-го года, а въ томъ трактатѣ въ 6-мъ артикулѣ именно постановлено, чтобъ въ тѣхъ пустыхъ мѣстахъ всякими къ житію потребными промыслами пользоваться съ обѣихъ сторонъ; но сомнительно и небезопасно то, что ханъ при семъ пунктѣ требуетъ, чтобъ и не препятствовать народу татарскому довольствоваться на пустыхъ земляхъ, ибо сіе значитъ уже не одну пастьбу скота, но и пользованіе рыбною и звѣриною ловлею, а въ тѣхъ мѣстахъ

или въ близости оныхъ всегда промышляютъ сими ловлиа запорожскіе казаки, которые иногда вмѣсто зѣрей татаръ, а сіи послѣдніе самихъ запорожцевъ ловить и убивать и отъ того между обѣихъ сторонъ новыя ссоры и затрудненія происходятъ могутъ. И для того разсуждается, что по сему пункту требованія ханскаго можно для пастбы скота татарамъ въ пустыхъ мѣстахъ къ азовской сторонѣ умѣренное снисхожденіе показать съ предостереженіемъ, дабы точнымъ отказомъ на все требованіе его (хотя оно и новое, а напередъ сего небывалое), не огорчить его какъ своенравнаго и безпокойнаго человека и не подать ему повода къ обратной вась высылкѣ къ немалому безславію, чѣмъ онъ и угрожалъ вамъ неоднократно и несмотря на то, что присланные отсюда богатые подарки охотно принялъ, да и новыхъ еще просить.

Прочіе же пункты требованія ханскаго не такого состоянія быть видятся, чтобъ не можно было нѣкоторымъ образомъ согласиться на оныя, ибо по второму изъ оныхъ доносите вы, что по освѣдомленію вашему съ торгующими въ Крымъ русскими купцами не много такихъ и было, которые проѣзжъ имѣли съ товарами рѣкою Днѣпромъ въ турецкую область, да и тѣ уже оставили сей путь для разныхъ неудобностей и убытковъ, а ѣздить сухимъ путемъ и впредь хотять ѣздить чрезъ Перекопъ, только не въ Козловъ, но въ Кефу для лучшей способности къ отправленію товаровъ ихъ въ ту турецкую область; а третій пунктъ, о изслѣдованіи и рѣшеніи чрезъ вась между подданными обѣихъ сторонъ случающихся ссоръ и другихъ мелкихъ дѣлъ, сходитствуетъ съ здѣшнимъ намѣреніемъ, да и вы уже къ тому инструктированы.

И какъ вамъ съ стороны ханской вручена за печатью его нота на письмѣ, то и вы по полученіи сего имѣете по указу и именемъ двора ея имп. вел-ва письменною же нотою и за подписаніемъ своимъ съ пристойною учтивостію слѣдующее отвѣтствовать ему, хану:

На 1-й пунктъ: Что въ знакъ сосѣдственной дружбы и снисхожденія къ требованію его свѣтлости позволяется подданному его татарскому народу скотъ свой для прокорму и пастбища пригонять на пустыя земли къ азовской сторонѣ до р. Кальміюса, а отъ морской стороны внутрь тѣхъ пустыхъ земель не болѣе, какъ на разстояніе шести часовъ ѣзды, токмо съ тѣмъ, чтобъ люди при той пастбѣ скота пребывали смирно и безъ оружія и чтобъ далѣе въ русскую сторону не вступали, дабы чрезъ то по ближнему сосѣдству и пребыванію татаръ съ русскими подданными казаками непорядковъ и ссоръ и взаимныхъ обидъ не послѣдовало.

а 2-й пунктъ: Что какъ всякой владѣтель долженъ имѣть сеченіе о пользѣ своего народа, то, видя сколь и самъ ханъ госсердечное изъясненіе любить, откровенно ему объявляется, российскимъ купцамъ съ товарами устанавливаемой отъ него въ турецкую область, единственно сухимъ путемъ чрезъ мѣ до Козловской пристани, не токмо отягощеннымъ, но изорительнымъ быть имѣеть, а крымскимъ обывателямъ купцамъ, которые хотѣли бы у российскихъ товары покупать, какой прибыли не будетъ, понеже товары чрезъ такой приданный и не каждому способный сухимъ путемъ провозъ же будутъ; но чтобъ коммерція изъ Россіи только по р. у, а не по Дивпру въ Черное море теченіе свое имѣла (то въ нотѣ ханской упоминается), того въ мирныхъ штатахъ отнюдь не постановлено и запрещено токмо российскимъ подданнымъ на своихъ собственныхъ судахъ оную правлять и сіе съ российской стороны ненарушимо и соизвѣстна. По точному же содержанію трактатовъ необходимо и то, чтобъ российскіе такъ, какъ и другихъ народовъ купцы, свободу имѣли коммерцію свою отправлять водой или сухимъ путемъ, кто какъ похочетъ, а именно: рѣками Дономъ или промъ въ Черное море, только бы на турецкихъ судахъ, сухимъ путемъ въ Крымъ къ Козловской или Казиинской пристани, кто куда пожелаетъ, и потому уповательно здѣсь, его свѣтлость ханъ справедливость сію приметъ въ разсужденіе и повелѣтъ сходственно съ тѣмъ, какъ выше означено, поступать. А буде отъ провоза купцовъ Дивпромъ происходитъ убытокъ въ платежѣ пошлины, то бѣ его свѣтлость благоволитъ въ Очаковѣ или въ иномъ мѣстѣ на поминутую рѣку поставить таможенную для сбора съ российскихъ подданныхъ одну по силѣ трактатовъ пошлину, съ дачею въ томъ поборныхъ явитанцій, дабы въ Константинополь и въ другіе портахъ турецкаго владѣнія новыхъ сборовъ съ нихъ было.

а 3-й пунктъ: Что вы въ разсмотрѣнію и рѣшенію на мѣстахъ пограничныхъ дѣлъ, яко то: о грабительствахъ, воровствахъ, пѣнѣхъ, отгонѣ скота, убійствахъ, похищеніи имѣнія и прочаго уполномочены и таковыя случаи съ нимъ, ханомъ, по праву истинѣ и по поличнымъ и несумнительнымъ доводамъ рассматривая, имѣете для должнаго наказанія злодѣевъ и преступниковъ и немедленнаго взысканія и удовлетворенія обидимыхъ, къ кому потребно на границы писать, въ чемъ по вашимъ вѣдѣніямъ точное исполненіе чинимо и будетъ; а напротивъ того и его свѣтлость по вашимъ представленіямъ равное жѣ правосудіе и удовлетвореніе оказывать благоволилъ.

При чемъ хану самому или чрезъ фаворитовъ его на словахъ, но внятно истолковать имѣете, что неточно консулы, но и великіе послы не болѣе уполномочены бывають, какъ по тѣмъ дѣламъ. кои имъ въ инструкціи точно предписаны, важныя жъ и заранѣе непредвидѣнныя и по которымъ у нихъ указовъ нѣтъ, принимаютъ во дворѣ на доношеніе, такъ какъ въ цѣломъ свѣтъ и между всѣми народами обычай есть и какъ и при бл. Портѣ съ здѣшнимъ имп. резидентомъ и другими министрами иностранныхъ державъ поступается.

При семъ отвѣтъ нотою, можете еще прибавить въ ней, что въ данной вамъ съ стороны ханской нотѣ упомянуто, будто вышеозначенные требуемые имъ три пункта отъ кievскаго генералъ-губернатора ему обѣщаны, и онъ, ханъ, не иначе, но на основаніи такого обѣщанія и консульскую бытность при себѣ дозволилъ: о томъ здѣсь совсѣмъ неизвѣстно, а извѣстно только сіе, что вы учреждены со взаимнаго условія между имъ и кievскимъ генералъ-губернаторомъ и по данной о томъ отъ Порты въ Константинополѣ здѣшнему резиденту письменной деклараціи и его жъ, хана, согласительному письму.

Сверхъ того въ наставленіе вамъ объявляется:

1-е. При подачѣ вышеозначеннаго отвѣта имѣете вы еще внушить и истолковать хану чрезъ фаворитовъ его на словахъ, что болѣе сего, какъ въ томъ отвѣтѣ означено, на требованіе ханское согласиться и снисхожденіе показать отнюдь невозможно безъ вреда и предосужденія российской сторонѣ; да и мирнымъ трактатамъ противно было бъ исполненіе всего того, чего нынѣ онъ требуетъ, а особливо о купечествѣ; и какъ вы посланы туда не для поврежденія мирнаго согласія, но паче для лучшаго содержанія оного, то здѣсь при дворѣ ея имп. величества весьма удивляются, что его свѣтлость ханъ при самомъ началѣ бытности вашей поступаетъ совсѣмъ иначе и, такимъ образомъ, какъ бы намѣренъ былъ нарочно здѣшній дворъ приводить до неудовольствительныхъ ему отказовъ и изъясненій, или расплодить непріятныя дѣла и хлопоты, чего обѣимъ сторонамъ всячески избѣгать нужно, и что онъ, ханъ, не сыскавъ въ трактатѣ взаимства рыбной и звѣриной ловли своимъ татарамъ въ здѣшнихъ земляхъ, думаетъ имѣть право требовать оное; но трактаты всѣ такого существа, что въ одной матеріи одному уступается, то въ заимность оного другому по другимъ матеріямъ изыскивается, на которомъ основаніи и здѣшняго двора трактаты съ Портою заключены и оными много другихъ выгодъ имъ уступлено.

2-е. О постановленіи съ ханомъ предложеннаго ему акта въ содержанію васъ при немъ не надлежитъ вамъ, такъ какъ предъ

мъ было, прилежно докучать, но только при удобномъ случаѣ, особливо, когда бѣ съ его, ханской, стороны о томъ упоминать или, надобно вамъ говорить съ нѣкоторою индифферентностію, а сей актъ касается единственно до содержанія вашего, дабы смо при первомъ случаѣ съ лучшею точностію вѣдать и рѣшительно опредѣлить, какимъ образомъ и на какомъ основаніи вамъ, какъ російскому консулу, тамо пребываніе имѣть, тожъ и какия вамъ, какъ уполномоченному отъ сосѣдняго и отличнѣйшаго имп. двора отличныя и превосходныя предъ консулами другихъ державъ почести доводятъ, а въ прочемъ о семъ ого настоятъ нужды имѣть, ибо по кредитивнымъ отъ первенствующаго ея имп. вел-ва министра, такожъ и отъ кіевского генералъ-губернатора письмамъ вамъ, яко публичной и характерованной персонѣ, принадлежатъ всѣ тѣ же преимущества, нія принадлежали бы и по содержанію акта, если бы оной включенъ былъ; напротиву того прилежаніе домогаться вамъ надобно объ отвѣтныхъ отъ хана письмахъ на кредитивы ваши, имъ вы столько же себя легитимируете, какъ и самымъ актомъ; буде ханъ, оставя свои лишнія требованія, къ постановленію акта склонности окажетъ, то на оной поступить по прежнему имъ данному наставленію, не прибавляя къ тому ни единого слова свѣше его содержанія.

3-е. Дабы ханъ крымскій консульскимъ дѣломъ весьма не дорожилъ и не столько оказывался высокоумѣреннымъ, надобно ему имъ уразумѣть и истолковать, что польза въ ономъ для обѣихъ сторонъ есть точно равная, что Россія и безъ консульскаго въ Крымѣ учрежденія пребыла совершенно о границахъ своихъ покойною и ничего въ томъ не опасается, яко наисильнѣйшая въ свѣтѣ держава, но и не презираетъ всякія пристойныя средства, чрезъ которыя можетъ она съ сосѣдями своими жить въ дружбѣ, тишинѣ и согласіи и въ семъ точно разсужденіи и на консульское учрежденіе поступила не ради какой либо нужды для себя собственно и ради единой пользы своихъ подданныхъ, но и сосѣднихъ вообще, а наиболѣе для того, дабы по великому пространству границъ ея и обитающихъ тамо многочисленныхъ родовъ и нерегулярныхъ войскъ, за которыми въ пограничныхъ безпорядкахъ и продерзостяхъ и усмотрѣть трудно и почти не можно, татарамъ по сосѣдству съ ними утѣшенія и побѣдъ въ противность мирнымъ договорамъ послѣдовать не могло, а бытностію въ Крымѣ консула таковыя продерзости охвѣстивъ пресѣчены или по крайней мѣрѣ сокращены быть могутъ.

4-е. Съ ханомъ поступать вамъ надлежитъ иногда съ умиротворенностію и поелику возможно избирать въ предложенія дѣлъ удобное время, устраниаясь отъ свирѣпаго и запальчиваго нрава

его, но и отъ твердости встати и къ случаю отнюдь не отходить, ибо искусство научаетъ, что турки и татары обыкли того почитать, кто имъ не уступаетъ.

5-е. О требуемыхъ вновь для хана и для секретаря его Абдула переводчика Якуба подаркахъ по присланному отъ вассал-регистру имѣете снабдить ихъ, что оныя прискиваются и приуготовляются и что по возможности ускорено будетъ присылкою оныхъ въ угожденіе хану и въ такомъ надѣяніи, что и противъ того и съ его стороны отлагая всякое упорство, вразъ соотвѣтствовано будетъ дружескими поведеніемъ и снисхожденіемъ на здѣшнія желанія, которыя ни въ чемъ болѣе состоятъ, какъ токмо въ соблюденіи дружбы, сосѣдственной тишины и благополучія обѣихъ сторонъ подданныхъ; а на будущія времена имѣете вы остерегаться, уклоняясь по всякой возможности отъ новыхъ запросовъ подарками, такъ что безъ крайней нужды не принимать оныхъ и на доношеніе сюда, отговариваясь различными образами, дабы не повадить хана и ближнихъ его татаръ частыми и повсягодными подарками и не дать имъ поводу поставлять въ законъ или обыкновеніе, будто необходимо должны съ здѣшней стороны тѣмъ ихъ довольствоваться.

6-е. Но если бѣ ханъ высылкою васъ обратно вновь грозить, сталъ и дѣйствительно къ тому склоненъ и готовъ былъ, то имѣете вы ему дать знать и внушать, чрезъ кого наилучше найдете, что когда уже вамъ, какъ російскому консулу, тако бытъ дозволено самою оттоманскою Портою и имъ, ханомъ, и о томъ, какъ отъ Порты здѣшнему имп. двору письменная декларация, такъ и отъ него, хана, письменное же соглашеніе учинены, то подобный поступокъ имѣетъ быть для него, хана, собственно безчестенъ и зазорителенъ, блист. Портѣ противенъ, а для здѣшняго императ. двора крайне оскорбителенъ, и отнюдь не можетъ быть сравненъ и приличенъ къ примѣру прусскаго консула Боскампа, ибо Пруссія есть отдаленное отъ Крыма владѣніе, а Россія сосѣднее съ нимъ и знатѣйшее государство, и что и король прусской за учиненное надъ Боскампомъ безчестіе безъ возчувствованія не остался бѣ, если бы имѣлъ къ тому силы и способъ; но что если ваше пребываніе для хана не нужно, то можетъ онъ отписать о томъ къ кievскому генералъ губернатору, въ какомъ случаѣ отъ него прислана будетъ къ вамъ отзывная отсюда грамота и по полученіи оной назавтра возвратиться вы можете, въ чемъ съ російской стороны не будетъ показано ни малѣйшаго затрудненія, а безъ того высылать такъ, какъ съ Боскампомъ случилось, есть дѣло, многими неприятымъ слѣдствіямъ подверженное.

Приложение 88-е.

Переводъ съ записки, поданной Портѣ 3 января 1764 г.

Приложение къ реляціи Обръскова отъ 31 января 1764 г. № 2. (Искія дѣла, III. Constantinople, 1764).

удучи древнее и постоянное обыкновеніе Бл. Порты снабжать императорскими баратами или патентами разныхъ иностранцевъ съ нею Бл. Портою въ дружбѣ пребывающихъ націй султовъ, резидующихъ въ городахъ Оттоманской имперіи, которыхъ объяснены выгоды, преимущества, безопасности независимости (le immunità, le prerogative, l'assicurezza e dipendenza) ихъ и дабы имъ никакихъ обидъ не причиняли, чтобы были отъ всякаго почитаемы яко публичные министры особы привилегированныя; а какъ нынѣ по желанію его величества хана крымскаго и по согласію самой Бл. Порты отъ имени высочайшаго ея имп. вел-ва всероссійскаго двора находится въ Крыму одинъ консулъ, г. майоръ Александръ Никифоровъ, который аккредитованъ и уполномоченъ отъ помянутого велич. двора не токмо стараніе имѣть о купеческихъ дѣлахъ, исправлять и рѣшить всѣ дѣла, могущія быть между пограничными народами обѣихъ имперій; чего ради нижеподписавшійся велич. статскій совѣтникъ, кавалеръ и резидующій ея имп. вел-ва министръ проситъ Бл. Порту дозволить и помянутому консулу равномѣрно такой же императорскій баратъ съ извѣщеніемъ во ономъ въ пристойныхъ и точныхъ терминахъ выгоды, преимущества и безопасности, что крайне нужно, тому что въ тамошнихъ дальнихъ мѣстахъ еще не извѣстно, чѣмъ должно почитать подобныхъ уполномоченныхъ особъ, и бы тѣмъ предупредить всякіе непріятные случаи, могущіе возникнуть противъ ожиданія и намѣренія Бл. Порты.

Приложение 89-е.

Реляція Обръскова (и Левашова) изъ Константинополя отъ 1 мая 1764 г. № 23 (III. Constantinople).

Въ дополненіе къ реляціи отъ 28 февраля, въ которой сообщено о учиненномъ мнѣ визиремъ объявленіи, что султанъ, добуя дозволеніе патента, мною требоваемаго консулу въ Стамбулу, повелѣлъ визирю, снесясь съ ханомъ, оный дать, о чемъ отъ хана отзывъ сдѣладе и который, какъ кажется, по случаю и по надѣрной его высокоумности и мнимой

вахъ и выгодахъ остаться и пребывать должно, и купечесственныхъ трактатахъ постановлены и выказаны; которые недостатки не находя важности, чтобъ помѣшать учрежденію толь удобныхъ оный актъ, толь же наипаче, что выпущенное въ немъ къ чему не служило, ибо власть и преимущества въ 1-мъ и 2-мъ пунктахъ довольно уже изяснены и консулу, присовѣтовать стараться склонить хана оной актъ ему дать, примѣти ему подобно бы было тѣмъ возвращеніемъ поощрять ченія высоч. повелѣній. Ханъ на учиненный Портѣ отъѣздъ и понынѣ ничего не отвѣтствовалъ, котораго она, Порта, и на мѣрѣ положенный не медлитъ, а по причинѣ вышепомянутого обстоятельства много и напоминать ни смѣю, ибо когда ожидать согласія уведомить ее о содержаніи консуломъ не принятаго акта, то турецкое министерство много удивится и найдетъ въ недоумѣніи, большихъ обязательствъ требуется. Почему сіе дѣло быть можетъ только въ Крыму, а не здѣсь“.

Замѣтка Н. И. Панина (отъ 28 іюня): „По сему предмету консулу въ Крымъ будетъ писано. Однакоже и на Обрѣскову повелѣніе, чтобъ онъ тѣмъ не менѣе изъ виду достать отъ самой Порты по послѣдней ея указу на ханскій актъ въ разсужденіи взаимной необходимости для насъ, чтобъ тѣмъ наше консульство на хана, а для Порты чтобъ тѣмъ же самымъ содержала въ большей зависимости по вѣнскимъ конвенціямъ можетъ Обрѣсковъ при удобныхъ случаяхъ

Приложение 90-е.

Казъ изъ коллегіи иностран. дѣлъ консулу Никитѣрову отъ декабря 1764 г. № 23.

Изъ доношенія вашего отъ 7 минувшаго октября за № 94 дошло къ здѣсь, коимъ образомъ безпокойный и злостный Крымъ-Гирей Портою съ ханства сверженъ, а на его место возведенъ ханомъ Селимъ-Гирей. Почему разсуждено съ теперь къ наставленію вашему предписать слѣдующее:

1) По прибытіи новаго хана въ Крымъ, буде вы не имѣли случая къ нему персонально допущены быть для пристойнаго управленія возведеніемъ его на ханство и учиненія притомъ о себѣ объявленія, что вы тамо съ согласія Бл. Порты ездены консуломъ здѣшнимъ, то имѣете по полученіи сего отъ него къ нему доступъ или аудіенцію испросить.

2) Потомъ надобно вамъ прилежно стараться пріобрѣсть у него, хана, кредитъ во всѣхъ чинимыхъ ему вами о дѣлахъ предложеніяхъ, и чтобъ притомъ онъ самъ признать могъ, что тамошнее званіе въ консульскомъ званіи пребываніе необходимо для обихъ вещей нужно.

3) Приложенное при семъ къ нему, хану, новое вѣрующее объ немъ письмо отъ первенствующаго министра ея имп. вел-ва свѣтл. тайн. совѣтника, сенатора и кавалера Панина имѣете вы ему, хану, вручить на первой испрашиваемой аудіенціи пристойнымъ по оному комплиментомъ.

4) Когда онъ, ханъ, будетъ къ вамъ адресоваться съ какими претензіями, кои касаться могутъ напр. до вѣрностей св. Елисаветы и св. Димитрія или до всякихъ другихъ важныхъ дѣлъ, то вамъ не надлежитъ объ ономъ въ подробное объясненіе съ нимъ вступать, но съ пристойнымъ себя въ томъ мнѣніемъ все то отъ него принимать только на доношеніе къ намъ, также и къ главнымъ пограничнымъ командирамъ здѣшнимъ, а въ прочихъ предлагаемыхъ отъ него, хана, маловажныхъ дѣлахъ и претензіяхъ можете вы ему подавать отъ себя ребячьи къ его удовольствію объясненія и обнадеживанія въ отлагательства времени, ибо искусство доказало, что Крымскій ханъ Крымъ-Гирей сколько ласкаемъ и уважаемъ ни мы, ни во всѣхъ его требованіяхъ, то однакожь онъ тѣмъ болѣе окомѣряя своего прибавлявая, покушался почти всегда на учиненіе здѣшней сторонѣ вреда, а какъ прежде съ нимъ же мы и съ его предвѣстниками о всякихъ пограничныхъ дѣлахъ переписку производили только одни здѣшніе главные

къ неподанію случая возбудить ханскую гордость, и его приводить къ собственному понятію, что дружеское обращеніе съ вѣдѣнною имперіею можетъ надежнѣйшею твердостью и достаточнѣйшею пріяти новомъ достоинствѣ, взирая на противный примѣръ наго нынѣ предмѣстника его.

Указъ ему же отъ 16 декабря № 28.

Въ дополненіе посылаемаго при семъ случаѣ къ № 23, при которомъ пріобщено и вѣрующее новое д. т. оов. Панина письмо для подачи нынѣшнему скому, за нужно разсуждено предписать вамъ еще что когда вы по полученіи того письма испросите доступъ для подачи онаго, и когда дѣйствительно надлежитъ вамъ потомъ, избирая удобное время, хану пристойнымъ образомъ внушать, такъ паче ч товъ его домогаться, дабы отъ него отвѣтъ сюда книку и сенатору Панину на вѣрующее объ васъ письм былъ, въ которомъ бы именно изъяснено было, ч ствительно васъ при себѣ уполномоченнымъ россулемъ признаваетъ и находитъ надобнымъ ва пребываніе для пользы обѣихъ сторонъ; инакомо правленъ былъ такой отвѣтъ, какъ отъ прежн вѣрующее жъ объ васъ отъ канцлера письмо, то почестся не можетъ достаточнымъ, ибо въ нем упоминалось о надобности вашего въ Крыму п безъ того самаго и бытность ваша тамо непрочно итакъ для лучшей твердости необходимо нужно ва

двусторонняя дружба и корреспонденція, да и собственное его достоинство требуютъ, стараясь впрочемъ, чтобы сіи внушенія шли и до самого хана. Однимъ словомъ, не надобно вамъ много удобнаго случая пропускать къ доставленію такого важнаго отвѣта, полученіемъ котораго можетъ утвердиться и въ Крыму пребываніе.

Приложеніе 91-е.

Письмо отъ 26 февраля 1765 г. № 9 (полученное 14 апреля) Обрѣсковъ доносилъ, что ханъ крымскій прислалъ Портѣ письмо отъ Панина кредитивное письмо Никифорову (отъ декабря) съ требованіемъ наставленій, — какъ ему отвѣчать на него, при чемъ сообщалъ, что крымскіе старѣйшины, особенно муфтіи съ кадилескеромъ и со всѣми духовными сановниками требуютъ, чтобы Никифоровъ былъ посланъ

въ Крымъ и что безъ этого бахчисарайскіе жители конечно не будутъ. Въ виду этого Порта намѣревалась сказать хану, чтобы въ отвѣтъ на письмо Панина онъ предложилъ немедленно отозвать Никифорова. Но Обрѣсковъ и Левашевъ, стараясь отвлечь или по крайней мѣрѣ хотя на нѣкоторое время задержать такой отвѣтъ Порти, въ надеждѣ, найдется ли Никифоровъ между тѣмъ „способа жаръ и вознѣженіе начальныхъ бахчисарайскихъ старшинъ поубавить, чтобы стараться къ нему уже писано было“ Обрѣсковымъ, писали рейзъ-эфендію, что такое содержаніе ханскаго письма было бы совершенно противно первому дружественному намѣренію рейзъ-эфендія поправить этотъ инцидентъ безъ огласки безъ подаванія причины къ неудовольствію и могло бы подать поводъ къ несправедливымъ спорамъ, а въ подтвержденіе этого замѣчанія Обрѣсковъ и Левашевъ подали по полученному отъ Никифорова подробному извѣстію объ инцидентѣ записку (отъ?), „въ коей перемѣня разныя окрестности для подаванія имѣющей силы праву консульскому въ удержаніи служителя его, и тѣмъ доназали необходимую надобность для пользы нашихъ имперій въ пребываніи въ Крыму рос. консула.“ Они успѣли склонить Порта снабженіе хана послѣднюю резолюцію отложить на нѣкоторое время (на мѣсяцъ). Но чтобы

сіе дѣло совѣтъ поправлено и случившееся забвенію предъ было“, на это надѣяться очень трудно „ибо по всѣмъ извѣстіямъ слышимъ, что духи бахчисарайскихъ жителей по пощеніямъ муретіевымъ и кадилескирскимъ весьма раздражены и раздражать продолжаютъ, и что сему причиною не столотнятіе и удержаніе консуломъ служителя его, по мнѣнію магометанскій законъ принявшаго, сколько по огорченію грубыми отзывами, нескладными заявленіями, а того наиболѣе угромоголовъ потеряніемъ, переводчикомъ Рубановымъ, а потомъ самими консуломъ подтвержденныхъ, — что все отъ нихъ Портою, а особливо муретіемъ признаны за резонабельныя и съ закономъ сходственные (коиимъ позволено въ вѣру ихъ принимать всякаго самопроизвольно представляющагося) и никакъ отнюдь не обидные; и что потому учиненными угрозами муретіи и кадилескиръ безъ всякой законной причины оскорблены и обиданы. Почему не безъ опасности есть, что хотя бы Портою достаточно видѣла въ пребываніи консула въ Крыму немалую надобность, но по извѣстному ей къ духовнымъ особамъ надѣльному менажементу, иногда принужденною будетъ въ удовольствіе упомянутыхъ муретіи и кадилескира, а по прошенію ихъ и раздраженной бахчисарайской старшины, при требованіи о вызовѣ его настоять“.

Переводъ съ записки, поданной блистат. Портѣ февраля 18 и 1765 года. (Приложеніе къ реляціи Обрѣскова 1765 г. № 9.).

Въ теченіе послѣдняго ноября его пр-во рейзъ-эфендіи, уполномоченныя подписавшагося, дѣйств. стат. совѣтн., кавалера и ея импер. вел-ва всероссійскаго резидующаго министра о полученіи блистат. Портою отъ бахчисарайскихъ жителей арсмазара, или общаго челобитья, которымъ донося о приключившемся между оными жителями и пребывающимъ отъ стороны импер. российскаго двора консуломъ раздоръ по причинѣ служителя его, российскаго подданнаго, магометанскій законъ принявшаго, а потомъ консуломъ оными людьми схваченнаго, насильно въ домъ его приведеннаго и тамо понынѣ держимаго, съ разными многими въ вѣдѣніи консула обвиненіе окрестностями и доказательствами, что пребываніе его въ Бахчисараѣ предосудительно покою жителямъ оного города, просили блист. Портѣ повелѣть упомянутому консулу со всѣмъ его людствомъ изъ Крыму выѣхать, и что Портою сіе ихъ прошеніе снизошла, рекомендовавъ ниже подписавшемуся высочайшему его двору представить, дабы по извѣстному резонамъ реченный консулъ отозванъ былъ, что онъ, ниже подписавшійся, не упустилъ исполнить безъ

наибольшаго потеряннаго времени, и какой отвѣтъ отъ помянутаго
его двора получить, оной блист. Портѣ сообщить не преминетъ,
а нынѣ имѣетъ честь представить ей, блист. Портѣ, что
на прошедшихъ дняхъ получилъ онъ отъ помянутаго консула
подробное увѣдомленіе о помянутомъ приключившемся случаѣ,
которое во многихъ обстоятельствахъ весьма разнствуетъ съ при-
сланнымъ бахчисарайскими жителями, и въ существѣ онъ,
консулъ, предъявляетъ: что одинъ его служитель, на 16-мъ году
возраста своего, напившись пьянъ и устрасаясь за то наказанія,
скрылся изъ двора его, а съ два часа спустя увѣдомили его,
что помянутый служитель сдѣлался магометаниномъ и нахо-
дится подъ присмотромъ двухъ татаръ въ близости дому его;
онъ, консулъ, желая истину спознать, послалъ своего переводчи-
ка съ другимъ человѣкомъ для изслѣдованія, которые, увидя
оного служителя, стоящаго на улицѣ, одѣтаго въ татарскомъ
одеждѣ, спросили о причинѣ такой одежды перемѣны, на что
онъ объявилъ, что боясь наказанія, укрывшись было въ кофейную
лавку, откуда нѣкоторый Ода-баши, по изглашеніи нѣсколь-
кихъ словъ по-татарски, изъ коихъ онъ ни единого не разу-
мѣлъ, повелъ его въ мехкеме (приказъ или канцелярію), гдѣ
брили ему голову, надѣли татарскую шапку, отослали подъ
присмотромъ двухъ татаръ въ квартиру, предъ которою дер-
жался, а для чего все сіе дѣлалось, онъ не понимаетъ и про-
ситъ консула о освобожденіи его; переводчикъ адресовался
къ онымъ надзирателямъ съ требованіемъ о видимомъ лучшаго
объясненія, между которыми временемъ служитель, примѣти-
въ удобный моментъ, ударился въ бѣгъ и скрылся въ домъ консуль-
ной, гдѣ сброся съ себя шапку, сильно клялся, что отнюдь
ниже въ мысляхъ его приходило перемѣненіе вѣры, но вышедъ
изъ дому и вшелъ въ кофейную лавку въ намѣреніи пробыть,
ока хмель пройдетъ, дабы господинъ сего его состоянія
не усмотрѣлъ; между тѣмъ по учиненному надзирателями шуму
обралось близъ консульскаго дому множество народа, требуя
выдачи оного служителя, магометанскій законъ принявшаго,
съ великими угрозами въ противномъ случаѣ; но онъ, консулъ
вмѣсто того, чтобъ приготовиться къ оборонѣ и вооружить
находящихся при немъ шесть человѣкъ солдатъ, самъ пошелъ
къ каймакану, предвидя ему случившееся приключеніе, просилъ
его, чтобъ собравшееся предъ домомъ его многочисленное отда-
чею и чтобъ для безопасности дому его пристойное распоря-
женіе сдѣлано было, но каймаканъ о томъ вѣдѣніе имѣть
не смѣлъ, подѣ претекстомъ, якобы оное дѣло касается до кади-
стера Феузула эфендія, чего ради консулъ послалъ къ оному
эфендію своего переводчика съ жалобою за учиненное служи-

телю его безъ наипачтѣйшаго предварительнаго его узнанія и для чего требуютъ выдачи онаго, отъ котораго сазнаю, помянутый служитель принялъ магометанскій законъ и по консулу не принадлежитъ; на что переводчикъ отвѣтствовалъ что учиненное служителемъ не можетъ быть ни справедливо ни дѣйствительно, потому что 1-е оной служитель былъ бы 2-е что не разумѣетъ ни одного слова ни по-турецки, ни по-татарски, слѣдовательно не могъ изъяснить намѣренія его, и того предъявляетъ и клянется, что онъ отнюдь не зналъ ни его Ада-баша велъ и для чего ему голову обрили и шапку татарскую надѣли; а хотя и положить, что оной служитель далъ разумѣть о склонности его къ принятію магометанскихъ вѣры, однако будучи сіе учинено въ плыствѣ, слѣдственно не можетъ быть дѣйствительно, толь наиболѣе тѣмъ, что принятіе его въ магометанской законъ не совершилось, пото что онъ остался необрѣзаннымъ; а сверхъ всего того имъ лоса-де, что благопристойство и справедливость требуютъ предварительно учиненнаго должно бы требовать отъ консула переводчика, въ присутствіи котораго оной служитель намереніе его объявить ниѣлъ, какъ обыкновенно дѣлается въ блист. Порты не токмо съ вольнымъ народомъ, но и съ иными, находившимися во власти турокъ и магометанскій законъ исповѣдующими, обвиняемыми. Но оной надлессеръ не принявъ въ уваженіе ни одного изъ оныхъ резоновъ, всталъ, дабы оной служитель выданъ былъ, а консулъ, не признавая учиненное со онымъ служителемъ за дѣйствительное справедливое, въ томъ удовольствоваться не уклонился, чѣмъ он огорчась, подпустилъ другихъ къ отправленію въ блист. Порты вышеозначеннаго арсмазара, украшеннаго разными истинными и раздраженными окрестностями для предъявленія случившагося быть великой важности, хотя подобные случаи часто бывають здѣсь предъ глазами блист. Порты, но обыкновенно поправляемы бывають дружески и безъ раздоровъ, потому что пьянаго и языка не разумѣющаго по совѣсти не можнопочитать добрымъ и сущимъ перекрестнемъ, толь наиболѣе когда еще начальная фониція, т.-е. обрѣзаніе не учинено.

Ниже подписавшійся, предлагая приключившееся во всей истинѣ, надѣется отъ правосудія и высокаго проищанія блист. Порты, что сама она признаетъ маловажность помянутого приключенія и не захочетъ уничтожить учиненное учрежденіе съ согласія обоихъ высочайшихъ дворовъ, толикой надобности и удобства, каково есть пребываніе отъ стороны Россійской имперіи консулей при ханскихъ свѣтиостяхъ для исправленія дѣлъ, непрестанно и въ неисчисленномъ множествѣ въ тѣ

оронахъ между взаимными подданными случающихся и кои
еже сего учрежденія, какъ блист. Порта чрезъ собственную
сперіенцію довольно извѣстна, причиняли такъ ей, блист.
Портъ, какъ и импер. російскому двору великія упражненія,
со времени учрежденія пребыванія его въ дѣла оканчиваются
жду имъ и свѣтлѣйшими ханами въ великому благу взаим-
ныхъ подданныхъ, потому что не теряется времени въ перепис-
кахъ и не подвергаются требуемыя поправленія оными пере-
скама неизмѣримой медлительности и разнымъ сомнѣніямъ.
то же оные жители не хотятъ терпѣть въ Бахчисарѣ пребы-
аніе онаго консула, то сіе должно приписать болѣе къ подуще-
имъ нѣкоторыхъ или первому жару, воздвигшемуся въ помяну-
ый претендуемой обидѣ, потому что онъ, консулъ, съ ними, жи-
телями, ничего дѣлать не имѣетъ, но трактуетъ дѣла съ свѣтлѣй-
имъ ханомъ и его совѣтомъ; или же оные жители беспокоятся
причинѣ малаго числа солдатъ, отправленныхъ въ конвоѣ
въ проѣздъ его степями и понынѣ при немъ еще держащихся,
то сіе можно поправить возвращеніемъ ихъ въ отечество,
яко бѣ его свѣтлость дозволилъ ему имѣть для безопасности
ему его нѣсколькихъ сейменовъ, или какихъ другихъ воен-
ныхъ людей, какъ то здѣсь при иностранныхъ министрахъ
ходятъ янычары, чѣмъ все будетъ поправлено и успокоено;
предъявляемый обывателями резонъ, яко напредъ сего такихъ
исуловъ въ Крыму не бывало и что для того и впредъ быть
должны, кажется весьма слабъ, потому что кромѣ того, что
предъ сего, какъ сами не могутъ запереться, почти безперемежно
Бахчисарѣ находились російскіе офицеры, присланные
въ разныхъ пограничныхъ начальниковъ, какъ то: кіевского,
венского, астраханскаго и низлярскаго съ письмами о дѣлахъ,
учающихся безъ всякой пользы, а консулъ всѣ оныхъ офице-
ровъ присылки награждаетъ, да и съ иными авантажами,
тому что имѣетъ власть о дѣлахъ представлять и оныя
рѣшать; да и во всѣхъ государетвахъ дѣлаются новости, когда
матриваются быть удобными и полезными для подданныхъ;
то простодудіе не видитъ и не понимаетъ оной пользы,
правительствующіе провищаютъ и учреждаютъ, напримѣръ
прошедшія времена и министры импер. російскаго двора
и блист. Портъ терпимы не были, но продолженіе время дока-
зало, для соблюденія между двумя имперіями сосѣдней дружбы
ихъ пребываніе не столько бесполезно, какъ думалось;
но, да и со всею подлинностію предсказать можно, случится
отъ консульскаго въ Крыму пребыванія, а особливо въ настоя-
щемъ счастливомъ времени, въ которомъ высокія намѣренія
ихъ высочайшихъ дворовъ, будучи подлинныя, твердыя

и искренніе пребывающую добрую дружбу не токмо сохранять, но и вѣщше утверждать и распространять всеми возможными средствами на вѣчныя времена, чему ничто болѣе способствовать не можетъ, какъ доброе согласіе между пограничными народами, которое не можетъ быть безъ отлагательнаго и скораго поправленія случившихся между ими жалобъ и исковъ, сѣ есть единой предметъ опредѣленія пребыванія консула при его ханской свѣтлости, предметъ похвальный, съ настоящею высочайшихъ дворовъ системою сходственный и для обѣихъ сторонъ равномерно полезный.

Приложеніе 92-е.

О своихъ переговорахъ съ персидскимъ уполномоченнымъ Хулеа-мирзою относительно торговыхъ дѣлъ и о состоявшемся наконецъ по этому предмету постановленіи кн. Голицына доносишь слѣдующее¹⁾:

„О купечествѣ по высокому указу в. имп. вел-ва со изъясненіемъ было написано, токмо отъ здѣшней стороны нѣчто переправлено, но вся сила и важность оставлена, власно какъ и о судахъ купецкихъ, но съ великимъ трудомъ, ибо крѣпко стояли, дабы о купечествѣ на обѣ стороны положить равномерно, уничтожая, что въ Рящинскомъ трактатѣ такъ написано. Должеству притомъ донести, что koliko подлежитъ до Рящинскаго трактата, ежели и впредь какіе случаи позываться станутъ, хотя на него и ссылаться должно, токмо же не весьма его растолковывать безъ нужды надлежитъ, ибо отъ здѣшней стороны не очень показываютъ себя имъ быть довольны, и какъ и въ прежнихъ моихъ доношеніяхъ явствуетъ, что уже отъ здѣшней стороны отзывались, якобы оный трактатъ весь въ нашу российскую пользу сочиненъ, и я и нынѣ немалую опасность имѣю, дабы многое изъ оного не отгѣнили и при нынѣшнемъ случаѣ не переправили“.

Персидскій уполномоченный главнымъ образомъ настаивалъ на полной взаимности правъ русскихъ купцовъ въ Персіи и персидскихъ въ Россіи; поэтому онъ требовалъ освобожденія послѣднихъ отъ платежа пошлинъ; но ссылаясь на постановленія Рештскаго трактата и что эти постановленія въ настоящее время лишь подтверждаются, что привилегія эта дарована

¹⁾ Реляція № 6/20 отъ 28 марта 1735 г. съ приложеніемъ протоколовъ Персидскаго трактата (1735 г. № 6).

оскимъ купцамъ въ благодарность за помощь Россіи и возмещение занятыхъ ею провинцій, кн. Голицынъ согласился на ту только прибавку: что персидскіе подданные будутъ содержаться въ Росс. имперіи по примѣру, какъ въ оной содержатся илучше саворизованные народы. Съ другой стороны, вмѣсто едложеннаго Голицынымъ разрѣшенія купецкимъ росс. людямъ Персидскомъ государствѣ „жить, гдѣ похотятъ“ написано по ебованію Худефа-мирзы: „торговать, гдѣ похотятъ“. (Протоколы 3, 4, 6, 8 и 9 марта 1735).

И самъ Голицынъ считалъ необходимымъ нѣкоторое ограниченіе выговоренной въ пользу русскихъ купцовъ въ Персіи впошлинности торговли¹⁾, а именно въ томъ смыслѣ, чтобы ою привилегіею не пользовались купцы другихъ націй. Персидское правительство уже жаловалось, что отъ платежа пошлинъ съ товаровъ освобождены одни лишь русскіе купцы, а между тѣмъ въ Персію привозжаютъ много армянъ и грузинцевъ и адѣйцевъ, которые подъ именемъ росс. подданныхъ пользуются тою же привилегіею, что персидскому государству съма предосудительно. Поэтому некиль Тахмасъ-ханъ приказалъ выговорить, что дозволеніе безпошлинной торговли раздается лишь о натуральныхъ руссійской націи купцахъ, и что въ него всѣ грузинцы и армяне, торгующіе въ персидское государство подъ именемъ руссійскимъ, исключаются. Голицынъ одинъ признавалъ справедливость этой жалобы. И онъ въ своемъ донесеніи по этому поводу подтверждалъ, что разныя называемыя персіанами націи, нныя подъ тѣмъ видомъ, что ительство въ нѣкоторыхъ росс. городахъ имѣютъ, а другіе — лишь, что въ Россію ѣздить и торгуютъ, пользуются подъ именемъ русскихъ подданныхъ предоставленными послѣднимъ трактату привилегіями, „отъ чего и самимъ подданнымъ русскимъ не безъ предосужденія бываетъ“. Поэтому, по мнѣнію Голицына, слѣдовало бы „учинить въ томъ какой-либо порядокъ: одна ли руссійская нація по трактату дозволенными выданами пользоваться имѣетъ, или и тѣ армяне и другіе, которые въ Астрахани и другихъ мѣстахъ ительство имѣютъ, да тѣмъ же званіемъ счисляемы быть довлѣютъ, между которыми можетъ быть большая часть и домовъ своихъ не имѣютъ и для того и вѣчнымъ житіемъ не обязаны, а живутъ лишь ради отправленія торговли, а хотя бъ по высок. в. имп. повелѣнію и оныя причтены были въ равенствѣ съ росс. націею, то однакожъ онымъ довлѣть быть вѣдомымъ, а не тѣмъ генерально, которые токмо числятся, что въ Россію

¹⁾ Секр. реляція № 14 отъ 13 дек. 1734 (Перс. д. 1734 № 7) и приложение къ ней.

торгуютъ, какъ я то и самъ отчасти видѣлъ при послѣднемъ проѣздѣ чрезъ Рящъ, которое смотрѣніе весьма отъ предбудущаго опредѣленнаго консула заимствовать должно. И понеже съ персидской стороны видѣть, что ни десятой части русс. купечества природнаго въ ономъ торгу не обходится, а весь оный торгъ большая часть состоитъ въ рукахъ оныхъ армянъ и другихъ, того ради и частыя обиды чинятся русс. подданнымъ въ торгу, подъ видомъ, что оныя якобы не російскіе прямые подданные, но армяне и другой націи такимъ званіемъ пролыгаются, и принуждаютъ оныхъ платить и пошлыны, въ чемъ и самимъ россіянмъ природнымъ убытки не малые чинятся; и о семъ уже мнѣ и напредъ сего отзывался отъ здѣшней стороны при случаяхъ, когда я о такихъ чинимыхъ обидахъ жалобы приносилъ, а нынѣ уже Хулеевъ ясно при случаѣ опредѣленія въ Рящъ консула, о которомъ я у хана позволенія просилъ, выговорилъ⁴.

Впрочемъ, персидскому правительству Голицынъ отвѣчалъ¹), что другихъ націй купцы не пользуются льготами, дарованными русскимъ купцамъ, какъ и интересъ русскаго купечества того требуетъ, а впредъ и тѣмъ болѣе того престоерегаемо будетъ; но что о постороннихъ купцахъ онъ можетъ увѣрить, что въ Россіи имѣется индѣйцевъ очень мало, грузинцевъ почти нѣтъ, только армянъ нѣсколько, которые уже издавна въ Астрахань и другихъ русс. городахъ поселились домами, а нынѣ тамъ и родились и потомъ присвоены въ подданство російское, однако и тѣхъ всѣхъ самое малое число и потому вмѣстѣ съ русс. подданными такой торгъ въ Персію отправляютъ заодно, а другіе чужестранной націи, хотя бѣ они въ Россію свои торги имѣли, каковыхъ очень много, никогда къ подданнымъ русскимъ не причитаются, и едва ли такіе съ паспортами отъ русс. командировъ въ Персію являлись, чего и впредъ допустить не будетъ и опредѣленный консулъ навѣяще другаго о селѣ стараніе имѣть долженъ будетъ⁴.

Приложеніе 93-е.

Консульскій патентъ, отправленный къ ген. Левашову 7 іюня 1733 г. безъ обозначенія имени консула²).

Б. М. мы, Анна Императрица и т. д.

(Формулируетъ... что понеже мы по продолжающейся между нами имперією и персидскимъ государствомъ дружбѣ и по силѣ

¹ Протоколъ 3-й конференціи.
² Журналъ 1733 г. № 19.

ющихъ со оною трактатовъ для добраго порядка коммерціи
преждемъ всѣхъ при томъ являющихся трудностей нашимъ
даннымъ, которые въ принадлежащихъ владѣнію персидскаго
ударства городахъ, морскихъ приставяхъ или индѣ гдѣ въ
сидскихъ земляхъ торги отправляютъ къ благу и пользѣ за
ребно разсудили одного въ томъ дѣлѣ искуснаго и отъ
его указа зависящаго человѣка въ Гилинской провинціи,
Рящѣ и въ другихъ того персидскаго государства городахъ
тоянно имѣть, который бы во всѣхъ нужныхъ дѣлахъ и
дѣностяхъ нашимъ подданнымъ и торговымъ людямъ достой-
нъ образомъ вспоможеніе чинилъ у каждаго управителей
командировъ, которые къ тому опредѣлены, во всѣхъ судахъ,
его званія ни будь, за нихъ заступалъ, говорилъ и оныхъ
дѣлалъ, также и прочія нашего интереса касающіяся дѣла
повѣренныя ему комиссіи отправлялъ, и понеже мы о долж-
ности и въ коммерціи особливаго искусства нашего
прелехъ) увѣдомлены, того ради мы заблагоразсудили онаго
начить и учредить нашимъ консуломъ въ Рящѣ и прочихъ
персидскаго государства городахъ и мѣстахъ и морскихъ при-
ставяхъ, гдѣ когда къ пользѣ купечества ему пребывать слу-
жа позоветь, якоже мы онаго чрезъ сію нашу императорскую
моту всемплохивѣйше дѣйствительно къ тому опредѣляемъ
учреждаемъ, требуя и желая персидскаго государства отъ
равителей и отъ прочихъ военныхъ и гражданскихъ всякаго
нія командировъ и кому гдѣ какое надсмотрѣніе поручено,
мы помянутый... за нашего консула признавъ и во всемъ,
онъ въ дѣлахъ, ему отъ насъ о коммерціи повѣренныхъ,
длагать будетъ, полная вѣра давана, также какъ въ пре-
даніи его въ Рящѣ и въ другихъ персидскаго государства
дахъ всякая свобода и въ прочемъ ему все тѣ при-
стѣ и вольности дозволены были, которыя къ данному ему
нашъ характеру принадлежать, и какъ о томъ въ нѣмлю-
я между нашею имперіею и персидскимъ государствомъ
атахъ постановлено, еже мы взаимно въ такихъ же слу-
воздавать общаемъ. Къ вышему увѣренію того мы къ
нашей грамотѣ нашу императ. печать приложить повелѣли.
въ С.-Петербургѣ, іюня 7 дня 1735 года, государствованія
шестаго года.

Приложеніе 94-е.

Разсужденіе на оную инструкцію тайнаго совѣтника князя Сергія Голицына¹⁾.

*) Офицерскимъ званіемъ ону весьма себя именовать не подлежитъ, ибо устремленіе съ российской стороны состоитъ единственно въ защищеніи и распространеніи коммерціи, и въ такомъ случаѣ офицерскій рангъ ничего лучшаго плода ону не причинитъ, но болѣе [здѣсь] можетъ подать случай къ подозрѣнію, ибо о офицерскихъ рангахъ довольно вѣдомо, что оныя военные люди, и могутъ вмѣнить, что подъ видомъ купечества для какихъ другихъ дѣлъ секретныхъ [онъ, консулъ,] опредѣленъ; къ тому жъ по офицерскому рангу долженъ претендовать себѣ излишняго почтенія и отъѣны въ пріемѣ отъ тутошнихъ командировъ, отъ чего [должны] происходить споры и холодности, что съ купечествомъ не согласно, да и такой коммуникаціи между [здѣшними] жителями и знакомства [оной] имѣть не можетъ и въ [здѣшнихъ] нравахъ такіе офицерскіе титулы излишняго ничего не придаютъ; [а понеже въ Персіи предпочтеніе и величаніе въ обычаѣ есть, то

Инструкція, написанная генерала Левашова з отправляющемуся г. Арапову; сообщена генерала Левашева²⁾.

Понеже позаклученіе тату въ Рияцѣ между ою имперією и персидскимъ государствомъ поставлено въ знатныхъ мѣстахъ охраненія купечества, которыми персонамъ съ чиномъ консуловъ, которые бы въ потребномъ случаѣ з нихъ людей въ приемы обидѣхъ имѣть не могутъ, и не могутъ имъ чинить судъ изыскивать всякіе дабы купечество раны не могло, того ради въ Персіи въ Рияцѣ за консула до указа ея имп. величія поступать, [до присланной инструкціи], слѣдующимъ пунктамъ

¹⁾ Прилож. къ реляціи Голицына 5 апр. 1735 № 9/23 (Перс. д. 1735 № 6 и Архивъ комм.-коллегіи № 592).

²⁾ Этою инструкцією г. Араповъ руководствовался.

случаяхъ должно его, кон-
титировать почтеннымъ,
аннимъ или и благород-
и прочее сему подобное].

[1.]

[По прїѣздѣ своемъ при за-
ливѣ Зинзилинскомъ въ лежа-
щее мѣсто Перебазаръ, послать
къ ряцинскому командиру съ
объявленіемъ, что вы по силѣ
упоминаемаго трактата при-
сланы въ Рящъ для пребыванія
и отправления купеческихъ дѣлъ
въ характерѣ консула, и тре-
бовать подводу и въ Рящѣ
квартиры, и по прибытіи въ
Рящъ съ квартиры кого при-
стойно отъ себя къ ряцинскому
командиру послать поздравить
и о прїѣздѣ своемъ объявить
и требовать съ ряцинскимъ
командиромъ свиданіе имѣть и
при свиданіи по комплементахъ
данное вамъ отъ меня письмо
и указъ отъ Тахмасъ-хана
помянутому ряцинскому коман-
диру подать.]

2¹⁾.

Когда уже поручается оному
рѣшенію надъ купечествомъ
всѣхъ земель и мѣстахъ
эти персидской, дозвѣтъ
предать генеральнымъ кон-
и въ той силѣ и патентъ
царскій отъ высокаго рос-
сійскаго двора онъ имѣть дол-
женъ, *) а понеже въ [здѣш-
нихъ земляхъ, какъ извѣстно, почти
новенныхъ не имѣется и
исключенныхъ [нуждъ] дозвѣтъ
дѣлать наемщиковъ съ пись-
момъ, также и отъ себя кого,
и по нуждамъ, а иногда

Во время пребыванія вашего
въ Рящѣ имѣть вамъ прилеж-
ное смотрѣніе, дабы подданные
ея имп. величества во всѣхъ
земляхъ и мѣстахъ области
персидской свободное и вольное
отправленіе купечества имѣли
безпошлинно какъ съ привезен-
ныхъ въ Персію изъ Россіи,
такъ и съ покупныхъ возвратно
персидскихъ и другихъ тамо
купленныхъ и на мѣну полу-

1) Эта статья написана въ формулярѣ
первою.

и самому случится для таких партикулярных дѣлъ ѣздить, и дабы оное управленіе купечества не на словахъ, но дѣйствительно было и исполнялось, [того ради¹⁾] надлежитъ оному учредить, на какіе расходы онъ сіе чинить долженъ, — на казенные, или на собствѣнные тѣхъ купцовъ, чьи нужды случатся; ежели жъ въ последнемъ случаѣ, то, дабы купцовъ отъ великихъ убытковъ и напрасныхъ издержекъ избавлять, надлежитъ или что указанное положить съ нихъ почему, или другое средство мыслить.]

ценныхъ товаровъ, чтобы правительство имѣющіе начальные люди и таможенные служители со всѣхъ купцовъ российскихъ никакихъ пошлинъ и другихъ податей и подарковъ не претендовали и не брали и ничѣмъ бы российскихъ купцовъ не отягчали, но по объявленію свидѣтельствованныхъ писемъ изъ пограничныхъ ея имп. величества мѣстъ [и изъ завоеванныхъ персидскихъ провинцій] за подписаніемъ генералитетскихъ рукъ, а изъ Астрахани — астраханскаго губернатора, а въ небытность его кому та губернія поручена будетъ, что оныя товары российскихъ ея имп. величества подданныхъ суть*).

3¹⁾.

Ежели похотятъ подданные российскіе чрезъ области земли персидскія для своего купечества въ Индію или въ нѣкоторыя страны ѣхать и онымъ такимъ сухимъ путемъ и моремъ свободный и беспошлинный проѣздъ съ товары и деньгами ихъ позволенъ, и чтобы они не претендовали съ нихъ и съ товаровъ ихъ никакихъ пошлинъ и иныхъ податей на его шахово величество, ниже себя никакихъ взятокъ и подарковъ ни подъ какимъ званіемъ и пологомъ.

4²⁾.

Смотрѣть того, чтобы судъ и расправа въ долгахъ и обязательствахъ персидской области на

1) Далѣе въ формулярѣ измѣнено.

1) Сей пунктъ написанъ вторымъ.

2) Сей пунктъ въ формулярѣ 3-й.

людей по прошенію подданныхъ ея имп. величества отъ управителей персидскихъ сираведливо даны были по самой истинѣ, и чтобы онымъ никакихъ озлобленій и обидъ чинено не было; а ежели станутъ подданнымъ ея имп. величества обиды чинить, то въ такомъ случаѣ, кому надлежитъ, персидскимъ командирамъ представлять [вамъ] словесно, а потомъ и письменно. А буде и по письменному представленію чего не учинять, то о томъ [доносить вамъ ко мнѣ и къ тайному совѣтнику и навалеру, ея имп. величества чрезвычайному посланнику князю Голицыну, нынѣ пребывающему при персидскомъ главномъ командирѣ Тахмасъ-ханѣ, а впредь — кто отъ стороны ея имп. величества при дворѣ шаховъ пребывать будетъ.]

5¹⁾.

произвожденіи письменна да давать между россъ купечествомъ нужды не разсуждается, кромѣ разводу въ долговыхъ съ и другихъ облигаци по онымъ также словесудъ даванъ быть мо-

ссійскіе люди между со-должны подѣ штрафомъ на друга бить челомъ граденимъ, но самими тся съ посредствомъ, а въ чемъ не могутъ гся, тогда разводить

[Ежели случатся ссоры, драки или расчетные въ долгахъ споры между россійскими купцами, то судить ихъ вамъ таможеннымъ судомъ болѣе на словахъ, а письменнымъ судомъ купцовъ не обязывать, но развѣ письменнаго суда необходимая нужда востребуеть, тогда письменнымъ судомъ поступать, понеже письменные купцамъ суды и волокиту, и убытокъ, и въ торгахъ помѣшательство, и вредъ

1) Сей пунктъ 4 Н. Въ „формулярѣ“ онъ редактированъ совершенно заново.

консулу, котораго суду покорены быть должны.

3. Когда консулу нунечество российское судить по суду таможенному, то доложить оному дать копию съ таможенного устава, ибо безъ того конфузія быть можетъ.

4. Консулъ долженъ содержать порядочный протоколъ всему, что чиниться будетъ, и всякіе словесные суды записывать впрядь для справокъ.

5. Россійскіе люди отъ суда персидскаго нечаятельно, чтобы свободны были, ибо въ какихъ случаяхъ персидцы никогда не захотятъ бить челомъ въ своихъ нуждахъ консулу на российскіхъ купцовъ, въ чемъ ихъ и приневолить не можно, но своимъ судьямъ, развѣ ежели похотятъ честь учинить сперва консулу, оное отъ нихъ не отъемлетсѣ; къ тому жъ когда и российский бить челомъ будетъ въ какихъ обидахъ своихъ, консулъ не можетъ персидцевъ судить, взявъ ихъ къ себѣ, но токмо предстательствовать и ходить за челобитчиковъ у оныхъ городскихъ судей; и того ради, чтобы вовсе российскіе купцы судимы не были у персидскихъ командировъ, того чаянія статься не можно, ибо и ни въ какомъ государствѣ позволено быть не можетъ, чтобы чужіе народы прїѣзжали въ оное для торгу и въ какихъ противностяхъ законамъ ихъ судимы не были по правамъ того государства; такое изъятіе бываетъ и въ некоторымъ малымъ ¹⁾ персо-

чинять, и отнюдь роскупцовъ подъ персиде не отдавать и не да. Буде же кто изъ перслюбу приносить на роскупцовъ будутъ, и полюбамъ такожъ намъ справедливость чинить давать и обидимымъ пердовольство показывать персіане на российскую не могли найти нарекннать и отъ своей стороны дахъ отомщеніе показы

¹⁾ Въ указѣ къ русскимъ ку Персіи ген. Левашевъ писалъ „ежели изъ васъ (купцовъ) к будетъ подъ персидскій судъ битію персіанъ или иныхъ т чужестранныхъ купцовъ, въ т Арапову, приказано имѣть п стараніе, дабы всякій российский къ нему подъ судъ отданъ б же къ его суду кто изъ васъ не будетъ, тогда чтобы таком сидскомъ судѣ безъ утѣсненія ливый и безволокитный судъ былъ, или когда вы на персіа просить у персидскихъ ком тогда онъ, Араповъ, долженъ дательство, дабы вамъ по пр вашимъ справедливое и скорое ство показано было“.

¹⁾ т. е. немногимъ.

или по характерамъ или
инымъ случаямъ, и то по
вольному дозволенію и об-
согласію всѣхъ народовъ
но и въ обычаѣ и регулу
ведено, до чего здѣсь не
тся; и того ради, ежели
ду въ такихъ случаяхъ
и не отдавать подъ судъ
ество російское, то про-
уть ссоры напрасныя и
ни холодности, а торговлѣ
жденіе и предосужденіе.]

6¹⁾.

[При случающихся ежели ссо-
рахъ, или и безъ ссоръ, изъ
россійскихъ купцовъ кто ска-
жетъ слово и дѣло ея имп.
величества, со оными посту-
пать такимъ образомъ: Буде
слово или дѣло сказано будетъ
изъ указа ея имп. величества
по двумъ пунктамъ и сказатель
при объявленіи своемъ дер-
жаться будетъ, и таковыхъ
къ астраханскому губернатору
подъ карауломъ отсылать; а
буде кто сказавъ слово или
дѣло, а послѣ объявить, что
онъ то сказалъ спьяна или
напрасно, хотя кого тѣмъ
оскорбить или самъ отъ какого
страха отбывая, и къ такому
отвѣту собравъ російскихъ
лучшихъ купцовъ человекъ до
шести и сказателей отвѣтъ
при собраніи письменно запи-
сать и сказателевою рукою под-

¹⁾ Сей пунктъ выпущенъ. Противъ
этой статьи комерцъ-коллегія замѣтила,
что „о сказываніи за собою ея имп.
вел-ва слова и дѣла между росс. купцами
комерцъ-коллегія не принадлежитъ и
коллегіи о томъ никакого резона объяв-
лять не по чему“.

писать, а буде сказатель сам грамотъ не умѣетъ, то велѣть подписать кому онъ повѣритъ, и при томъ и купцамъ приписать, чтобы упоминаемый грамотъ того не отперся, и о томъ обо всемъ для вѣдома къ астраханскому губернатору писать и съ записокъ точныя копіи посылать, а напрасносказателю въ своей квартирѣ при соборіи российскихъ купцовъ, наказать имп. величества указъ помѣщается, батошьемъ наказати, свободна учинить; а при упоминаемыхъ слѣдствіяхъ и при наказаніяхъ отнюдь бы персіанъ не было.]

7¹⁾.

Въ упомянутомъ же заключенномъ въ Рящѣ трактатѣ постановлено, чтобы россиянамъ въ Персіи въ удобныхъ мѣстахъ дома, караванъ-сарай и лавки для купечества и склада товаровъ строить и по желанію оныхъ отведены будутъ къ тому мѣсту и подастся всякое вспоможеніе отъ имѣющихся управителей персидскихъ, и для того, ежели кто изъ российскихъ купцовъ пожелаетъ дома или лавки тамо строить, то вамъ въ томъ имъ не возбранять, но паче ходатайствомъ своимъ всякое вспоможеніе чинить.

8²⁾.

Ежели гдѣ съ купеческими российскими товарами судамъ учи-

¹⁾ Сей написанъ въ формулярѣ пятихъ пунктовъ.

²⁾ Сей пунктъ написанъ шестымъ.

нися какимъ случаемъ разбитіе, и въ таковыхъ случаяхъ имѣете стараніе прилагать, чтобы въ странахъ персидской области онымъ бѣдствующимъ по спасенію ихъ и товаровъ и имѣній ихъ отъ подданныхъ персидскихъ всякое вспоможеніе чинено, а наипаче дабы въ таковыхъ бѣдственныхъ случаяхъ запрещено было на тѣхъ разбитыхъ судахъ чинить грабежи и хищенія подъ жестокимъ прещеніемъ, и ежели такое несчастіе приключится близъ Рящи или въ иныхъ мѣстахъ, то вамъ о томъ стараніе имѣть и представлять, ссылаясь на вышеупоминаемый Рящинскій трактатъ, изъ котораго, касающееся до вашей должности съ 3-го до осьмого пунктовъ [при семъ копія прилагается].

9¹⁾.

эному надлежитъ выписающееся до коммерціи наго трактата¹⁾, съ Тах-аномъ заключеннаго.]

[Имѣть вамъ стараніе оверхъ Рящинскаго трактата] для пользы купчества, дабы купческимъ российскимъ судамъ во всехъ пристаняхъ и приморскихъ берегахъ персидскихъ позволеніе чинено было приходить и товары свои выгружать и для купчества тамо пребывать безъ всякаго запрещенія, кому сколько времени потребно будетъ, съ надлежащимъ вспоможеніемъ и съ тѣми жъ пользами и свободами, которыя съ персидской стороны въ упомянутомъ Рящинскомъ трактатѣ обѣщаны.

[Надлежитъ прибавить, что ежели изъ оныхъ пожитковъ явятся таковыя вещи, оныя тѣмъ же порядкомъ описать, продать велѣть и съ деньгами тожъ чинить, ибо оныя напрасно пропасть могутъ]¹⁾).

10¹⁾).

Ежели случится изъ русскихъ подданныхъ кому въ сандской области смерти надлежитъ вамъ собрать оіесякихъ лучшихъ купцовъ пять или шесть и пожитки описать [и] безъ жанаіа по прошенію товарищъ или сродникамъ съ руками безъ утайки и у [отдавать], а кому что (будетъ, о томъ писать Астраханскому губернатору хотя бы оный умершій астраханской губерніи однакожъ прописывать въ астраханскому губернатору именно, которой онъ губернаторъ, дабы отъ астраханскаго губернатора дано было въ ту губернію, котораго умершій быть слу-

[1. Прибавить доложить, что впредъ паспортовъ давано не будетъ армянамъ, грузинамъ и индійцамъ отъ астраханскаго губернатора и другихъ, откуда надлежитъ, кромѣ тѣхъ, которые притащенные²⁾ подданные русскіе по подданству въ томъ признаемы будутъ.

2. За сущихъ подданныхъ армяне, грузинцы, индійцы и всякіе иностранные народы считаться не могутъ тѣ, которые токмо въ русскіихъ городахъ

11²⁾).

Надлежитъ вамъ сообщить когда [которые изъ этихъ народовъ, а именно грузинцевъ и армянъ или цевъ и изъ другихъ народовъ будутъ называться подданными ея имп. величества ради пошлиннаго торгу, а отъ астраханскаго губернатора и другихъ командировъ и ралитета подданными ея величества объявлены будутъ, съ такихъ пошлинъ персіанамъ не спорить; данные ея имп. величества мѣются тѣ грузинцы и ар-

¹⁾ Соответственное дополнение было сдѣлано Левашовымъ въ указѣ русскимъ купцамъ въ Персіи о назначеніи Арапова.

²⁾ Т.-е. истинные, природные.

¹⁾ Сей пунктъ восьмой.

²⁾ Сей пунктъ 9-й.

а свои имѣютъ, а другіе и
одились, ибо такихъ под-
данныхъ называть можно вре-
нными, въ чемъ довольно по-
уютъ, что многіе жуленцы,
иные, оставя женъ и дѣтей
южити по причинѣ, а жи-
тъ нынѣ домами въ Россіи,
орые когда улучшить свобод-
время паки назадъ выйдутъ;
истинные подданные должны
счисляемы тѣ, которые:
присягу вѣрности чинятъ
сѣ вѣчно въ подданствѣ ея
величества, 2) въ посады
ишутся и несутъ всякія по-
и и другія тягости противъ
сіяны, какъ то нѣкоторые
лифляндцевъ учинили и
не точныя о себѣ ея имп. ве-
ества указы имѣютъ, дабы
причестъ для всякихъ вы-
въ въ торговлѣ съ россій-
ми подданными¹⁾, ибо и ге-
вально во всѣхъ государ-
ствъ никогда чужестранцы
счисляются въ равенствѣ съ
данными по причинѣ при-
вѣгій и другихъ изъятій и
иныхъ выгодностей, какъ и въ
сійской имперіи генерально
и въ другихъ и въ платежѣ
илинъ россійской націи под-
ные имѣютъ отмыну, какъ
заможенному уставу, такъ и
указамъ прежнимъ и новѣй-
и въ предѣ иноземцами, подъ
орымъ званіемъ и армяне и
гіе счисляться должны. А
ли по объявленнымъ резо-
въ всѣхъ инструкціяхъ ономъ

[которые уже въ Астрахани и
въ другихъ городахъ россій-
скихъ поселеніяхъ домами, а
иные тамъ и родились, и по-
тому счисляются подданными
россійскими, и о вышеписан-
номъ писано будетъ къ астра-
ханскому губернатору и при
персидскомъ корпусѣ въ гене-
ралитету].

Объ этомъ объявлено было Лева-
и въ указѣ купцамъ, вмѣсто конца
та въ инструкціи.

11-мъ пунктѣ тѣ иностранцы за истинныхъ подданныхъ численымъ будутъ, то российская нація всегда обижена будетъ, ибо нието выгодъ всенныхъ персидскіе командиры, для оныхъ армянъ и другихъ, и имъ всякіе нападки чинить будутъ, и сего ради всегда случай оныя имѣть будутъ нарушеніе чинить Ряцинскому трактату; довольно того, что ко мнѣ уже отзывались о томъ отъ здѣшней стороны, что такіа выгоды въ Ряцинскомъ трактатѣ дозволены российскимъ подданнымъ, а буде всѣхъ армянъ, грузиновъ и индійцевъ въ то жъ число причитать, то персидскаго государства интересу предосудительно, и наконецъ то жъ и съ российскою націею учиниться впредь по той причинѣ можетъ, что и съ грузинцами учинено, какъ въ слѣдующемъ 12-мъ пунктѣ инструкціи объявлено.]

12¹⁾.

Всячески вамъ накрѣпить, чтобы и подданы имп. величества российскіе подъ жестокимъ истязаніемъ подъ свою протекцію и охраненіе безошлнной даже чужихъ товаровъ, чтобы не брали, чѣмъ могутъ упоминаемый вѣчнаго миршинскій трактатъ повредить весь российский безошлн торгъ испортить, какъ въ ность [мою] въ Гиланъ гскіе армяне право свое

1) Сей пунктъ въ формулярѣ

ряли, понеже грузинскіе армяне по древнимъ съ Персіею договорамъ привилегію имѣли съ товаровъ своихъ половинную пошлину платить, но подѣ тѣмъ, ненасытно возлакомся, подѣ свои имена для половой пошлины посторонніе всякихъ націй людей товары брать и провозить стали, что скоро открылося, и подѣ тѣмъ порокомъ грузинскимъ армянамъ въ половой пошлинѣ отказано и положена на нихъ равномерная пошлина, какъ и на прочихъ. И хотя тѣ армяне усиленно домогались, чтобы имъ по прежнему въ половинной пошлинѣ повелѣно было быть и обѣщались съ клятвою впредь того не чинить, но за подозрѣніе въ томъ имъ армянамъ не повѣрено и со многими резонами отказано; и тако оныя, потерявъ свое право, принуждены стали съ прочими въ равномерной пошлинѣ остаться, на которомъ основаніи и нынѣ въ Персіи состоятъ; такъ и изъ россіянъ, хотя одинъ худой человекъ, полакомся корыстью, съ чужими товарами изобличенъ будетъ, то весь россійскій въ Персіи [коммерціальный] безпошлинный торгъ испортить можетъ.

13¹).

дальней нужды, мнитсѣ
тому ѣздить не для чего,
затѣ отъ себя за какимъ
дабы не подать случая
мъ примѣткамъ, а для
порядка брать отъ

Будучи въ Гилянѣ, имѣете
по случаямъ для надзиранія
коммерціи и къ другимъ гаванямъ,
а именно въ Мелекенду,

1) Сей пунктъ 11-й.

командира мегемендаря тому своему посланному, властно какъ когда и самъ поѣдетъ куда за дѣломъ.]

въ Лагожанъ, и въ Ле и въ Рудасель, или гдѣ къ персидскимъ гавансійскія суда приходятъ переѣзжать. [Но] тѣ чинить по согласію съ своимъ командиромъ, да согласія не могли вы какого подозрѣнія навеснже какъ мнѣ извѣстсіане безмѣрно подозр и по гордости примѣтче беречься надлежить].

14¹⁾.

[Генерально] съ командирами отъ всякихъ церемоніальныхъ споровъ въ мѣстахъ и въ другомъ убѣгать, а уставитьсѣ одною, какимъ образомъ [его, консула], принимать надлежитъ, а болѣе излишняго не претендовать, но должно имѣть обхожденіе по учливости людской, и хотя временемъ и излишнее почтеніе командирамъ отдавать, какъ того доброе обхожденіе требуетъ, а предосужденіе чести російской націи быть не можетъ, наименьше [его] собственной персонѣ; къ тому жъ можно и гордую величавость персіанъ временемъ тѣшить, доколѣ [его] персональной чести и характеру консульскому не противно будетъ, ибо вся нужда въ дѣлѣ должна почитаема быть.

Помеже по долговр [моей] въ Гилианъ б усмотрѣно въ Рящѣ и чихъ тамошнихъ мѣстловѣческому здоровью безмѣрно вредителенъ, ливо съ половины іюня до половины октября но межъ всѣми тѣми межъ Рящи и Лагожан одно мѣсто невеликое ваемое Кучъ-Испаган мѣсто между всѣми гилмѣстами наиздоровѣйш ономъ мѣстѣ имѣете с просить, чтобы всегда помянутые мѣсяцы в Кучъ-Испагани свое в бываніе имѣть, а о дѣрящинскимъ и съ прочі сядскими командирами пересылку, а по крайне и свое свиданіе имѣть

15²⁾.

Будучи вамъ въ до консульской, доброе им

1) Сей пунктъ 12-й.

2) Сей пунктъ 13-й.

держаніе отъ корыстей и отъ богомерзскихъ лакомствъ, какъ и въ военномъ уставѣ изображено: Сребролюбіе человѣку гробъ содѣлываетъ; и какъ выше показано, чтобы вамъ російскихъ купцовъ отъ постороннихъ обидъ и утѣсненій охранять, такъ и самимъ вамъ подѣ жестокимъ истязаніемъ російскихъ купцовъ ни подѣ какимъ образомъ взятками и посулами и прочимъ всякаго званія вымысломъ обидъ и утѣсненій не чинить.

16¹⁾.

дѣлахъ купчества и чей должности своей не консулу быть и въ у того, кто при дворѣ мѣ, или при правитель-ерсидскаго государства гся будетъ въ характер-истерскомъ, по крайней акъ равномерно, какъ и адитета низового кор-о причинѣ, что онъ дѣ-оими болѣе къ министру нѣ, ибо, какъ соизво-я имп. величества нынѣ , и резидентъ Аврамовъ , дирекцію подчиненъ, ѣ по своему резидент-скаактеру, яко аккредит-ья персона въ Персіи ется, а консулъ оному ителенъ; а по письмамъ исполненіе чинить въ дѣ-тересныхъ долженъ кон-рѣтующаго въ Персіи ре-Аврамова, или кто дру-еть, губернатора астра-о и прочихъ, какія по-

Нынѣ при персидскомъ Та-масъ-ханѣ отъ пребывающаго тайнаго совѣтника и кавалера князя Голицына и впредь при дворѣ шаховъ персидскихъ отъ пребывающихъ ея имп. величества пословъ и посланниковъ и отъ резидентовъ во интерес-ныхъ ея имп. величества дѣлахъ по письмамъ всякое исполненіе чинить, или помянутымъ особамъ потребно будетъ чрезъ вексель деньги и по упоминае-мымъ векселямъ исправлять тшиться, а сколько числомъ и съ какими процентами денегъ переведено будетъ, о томъ для скорости ко мнѣ писать; кото-рыя деньги изъ здѣшнихъ за-морскихъ доходовъ плачены будутъ²⁾.

1) Сей пунктъ написанъ 14-мъ и иными экспрессіями.

вѣрныя персоны въ близости персидскихъ границъ быть могутъ, и со всѣми оными долженъ онъ въ корреспонденціи быть.

2) Въ томъ же пунктѣ инструкции написано: „или упомянутымъ особамъ потребно будетъ чрезъ вексель деньги, и по упоминаемымъ векселямъ исправлять тщиться и прочее“; о векселяхъ должно учредить лучший порядокъ, дабы объявленное исправленіе действительно было, а не на словахъ; когда настоящій консулъ не изъ купечества, а изъ офицерства опредѣленъ будетъ, довѣстъ ему путь показать, на какую сумму онъ себя кредитъ получать и по векселямъ обрѣтающихся министровъ и другихъ персонъ и во всякихъ интересныхъ дѣлахъ честь чинить долженъ, ибо офицеръ принужденъ будетъ жить и самъ, получая жалованье отъ ея имп. величества, и тако онымъ невеликое исполненіе чинить въ состояніи кому другимъ, сего ради для онаго и другихъ надобностей должно необходимо будетъ уже опредѣлить нѣкоторую сумму въ образъ капитала изъ казенныхъ денегъ¹⁾, которую тому опредѣленному консулу, когда уже оный изъ офицерства, должно въ торгъ производить и чрезъ оное себя между купечествомъ персидскимъ кредитъ заимать и, получа оный кредитъ, въ состояніи оный быть можетъ, хотя когда и денегъ своихъ при немъ не случится, тѣмъ своимъ кредитомъ честь

¹⁾ По поводу этого пункта колегія замѣтила, что „о немъ разсужденія никакого невозможно, понеже коинкому я пытаю быть надлежитъ, то ей вѣстно, а какъ будетъ тамо опредѣленъ консулъ, тогда по требованію и ставленію его надлежитъ учинить разсмотрѣніе, токмо разсужденію колегіи, что у консула не хотя не весьма великому, но бы надлежитъ, дабы изъ того имѣлось малое купечество, отъ чего бы персіанами для всякихъ случаевъ быть по купеческому обыкновенію корреспонденція“.

• векселямъ чинить, какъ то
жду порядочнымъ купече-
вомъ чинится. Сіе все учи-
лъ бы собою, ежели бъ въ
кое достоинство кто опредѣ-
нъ былъ изъ купечества, какъ
гомъ мое представленіе было,
о всякъ, кто о состояніи пря-
й торговли хотя малое знаніе
ветъ, признаться можетъ,
о торгующіе генерально не
нгами и не природою, но бо-
гствомъ и между собою обя-
гельными торгами кредитъ
лучаютъ, а чтобъ оному кон-
ку исправлять по векселямъ,
къ въ оной инструкціи пока-
зо, а сколько числомъ денегъ
тъ какими процентами, о томъ
сать для скорости къ гене-
ку Левашову для полученія за-
аты, и оное несходно съ ны-
шнимъ нашимъ состояніемъ,
о уже давно извѣстно, что
доходовъ здѣсь впредь, ни
йска російскаго по отдачѣ
родовъ не будетъ и тако не
кому описываться и заплаты
идать, а въ Астрахань далеко,
хотя бъ и то было, нѣкогда
исулу себѣ скорой заплаты
хаживать и въ такомъ слу-
ѣ, когда бъ и кредитъ оный
ѣлъ, но чрезъ такіа трудныя
отдаленныя заплаты можетъ
йтись въ убытокъ и кредиту
ему поврежденіе учинить не-
ржаніемъ своего на положен-
ій срокъ слова, ибо сіе за-
главнѣйшій пунктъ торго-
и почитается, а ежели на-
льніе срони ему занимать
сь, то долженъ чинить бу-
тъ консулъ съ немалыми

убытками, ибо процентъ здѣсь
платится безмѣрно великъ.

17¹⁾.

Будучи въ Гиланѣ, поступивъ
вамъ порядочно и въ ссоры с
персіанами не вступать и не
вчинать и себя содержать такъ
какъ надлежитъ честному офицеру,
дабы по характеру своему не
навесить ея имп. величества
какого безславія.

Пополненіе (кн. Голицына).

1) Консулъ, оставя рангъ свой, долженъ стараніе прилагать
дабы съ здѣшними обывателями въ знакомство и крайнюю
дружбу входить и сего ради искать заводить корреспонденцію
съ здѣшнимъ купечествомъ и въ другихъ городахъ²⁾.

2) Долженъ о всякихъ здѣшнихъ обращеніяхъ тайно и по
рукою искать провѣдывать и о томъ въ обрѣтающемся ин
стру или резиденту писать и на всѣ оныя обращенія смотрѣть
и потому и поступать³⁾.

3) Неотмѣнное стараніе имѣть долженъ, дабы языку здѣшнему
обучался, ибо крайняя въ томъ есть надобность и интересная
нужда.

4) Командирамъ тутошнимъ долженъ временемъ и подаркамъ
чинить, хотя и недорогіе, а паче въ пристойныя времена, на
примѣръ, когда ихъ наурузъ (новый годъ) бываетъ и прочіе
другія такими вещами, какія изъ Россіи выходятъ, ибо здѣшніе
люди то любятъ и тѣмъ можетъ къ себѣ онаго привлечь, тогда
смотрѣть, чтобы изъ того не учинить регула; а паче всего ономъ
нужно чинить при вступленіи новыхъ командировъ, которыхъ
у нихъ не рѣдко бывають, и хотя понести некакой малой въ годъ
убытокъ, однакожъ чрезъ сіе въ другомъ можно наиболѣе
присовокупить, ибо вся сила состоитъ въ командирахъ, о чемъ
и правленіе сего государства мало свѣдомо⁴⁾.

5) Должно наипаче внести въ оную инструкцію всѣ права и
преимущества, которыя имѣють въ персидскомъ государствѣ

1) Сей пунктъ 16-й, въ него же внесены п. 1 и 2 „пополненія“ нѣкими
пресіями.

2) Сіе внесено въ 16-й п.

3) Сіе внесено въ 16-й п.

4) Сей пунктъ внесенъ въ инструкцію въ 15-й пунктъ. Онъ былъ внесенъ
въ инструкцію, составленную Левашовымъ.

голландской и английской націи консулы и подъ именемъ капитановъ счисляемы, ибо оныя и другія европейскія націи давно здѣсь торгуютъ и слѣдовательно давно жительствомъ своимъ здѣсь обращаются и разные трактаты и договоры о купечествѣ имѣютъ. Оное все достаточное извѣстіе получить можно отъ резидента Аврамова, который чрезъ долговременное свое житіе въ Персіи, а паче въ Испагани о всемъ и по должности своего характера свѣдомъ быть можетъ наивѣщшее, что онъ въ нихъ чаятельно надлежащее обхожденіе имѣлъ, а мнѣ колико вѣдомо о томъ, оныя вышепоказанные консулы разныя выгоды имѣютъ.

Приложеніе 95-е.

Формуляръ.

¹ *Инструкція* за консуля отправляющемуся Казанскаго драгунскаго полка поручику Семену Арапову. (Персид. д. 1735 г. № 19 и 1737 г. № 9, и Архивъ коммерцъ-коллегіи № 592).

² Понеже по заключенному трактату въ Рящѣ между Россійскимъ имперіумъ и Персидскимъ государствомъ постановлено, дабы въ знатныхъ мѣстахъ для охраненія купечества быть некоторымъ персонамъ умнымъ, съ чиномъ консулевъ или агентовъ, которые бѣ могли въ потребномъ случаѣ за купеческихъ людей въ приключаящихся обидахъ имѣть стараніе и съ ними чинить судъ и произыскивать всякіе способы, дабы купечество распространяться могло; того ради быть вамъ въ Персіи, въ Гиліи, въ мѣстѣ Рящѣ за консуля впредь до указу имп. вел-ва и ³ офицерскимъ званіемъ вамъ себя не именовать, ибо устремленіе съ російской стороны состоитъ единственно въ защищеніи и распространеніи коммерціи и въ такомъ случаѣ офицерской рангъ ничего лучшаго плода оному не причинить, ибо болѣе тамъ можетъ подать случай къ подозрѣнію, понеже въ офицерскихъ рангахъ довольно вѣдомо, что оныя военные люди и могутъ вмѣнить, что подъ видомъ купечества для какихъ другихъ дѣлъ секретныхъ вы опредѣлены; къ тому жѣ по офицерскому рангу должны вы претендовать себѣ излишняго почтенія и отъны въ пріемъ отъ тутюшнихъ командировъ, отъ чего *соуютъ* происходить споры и холодности, чѣмъ съ купечествомъ

¹ Измѣненія и дополненія сравнительно съ инструкціями Левашова и Голицына отмѣнены курсивомъ и въ примѣчаніяхъ.

² Изъ инструкціи Левашова.

³ Изъ разсужденія кн. Голицына.

несогласно, да и такой коммуникаціи между тамошними и знакомства вы имѣть не можете и въ тамошнихъ такіе офицерскіе титулы излишняго ничего не придавать поступать вамъ по нижеслѣдующимъ пунктамъ:

1. ¹ Во время пребыванія вашего въ Рящѣ имѣть прилежное смотрѣніе, дабы подданные ея имп. вел-ва во земляхъ и мѣстахъ области персидской свободное и в отправленіе купечества имѣли безошлинно, какъ съ привныхъ въ Персію изъ Россіи, такъ и съ покуныхъ воз персидскихъ и другихъ тамо купленныхъ и на мѣну получе товаровъ; чтобъ правительство имѣющіе начальныя и таможенныя служители со всѣхъ купцовъ російскихъ ни пошлинъ и другихъ податей и подарковъ не претендовали не брали и ничѣмъ російскихъ купцовъ не обтягали, объявленію свидѣтельствованныхъ писемъ изъ пограничныхъ имп. вел-ва мѣстъ за подписаніемъ генералитетскихъ а изъ Астрахани астраханскаго губернатора, а въ небы его, кому та губернія поручена будетъ, что оныя товары и оныхъ ея имп. вел-ва подданныхъ суть. ² А понеже въ там земляхъ, какъ извѣстно, почтъ обыкновенныхъ не имѣется всякихъ дѣлъ довлѣетъ вамъ посылать наемщиковъ съ писемъ также и отъ себя, кого смотря по нуждамъ, а инуды и случится для такихъ партикулярныхъ дѣлъ ѣздить; и оное управление купечества не на словахъ, но дѣйствіемъ было и исполнялося ³ и на посылку тѣхъ писемъ деньги держатъ именно: о государевыхъ дѣлахъ изъ казенной суммы, а о купеческихъ изъ собственной изъ суммы безъ всякаго излишняго расхода, которою обойтись невозможно, дабы російское купечество изъ было отъ великихъ убытковъ и напрасныхъ издержекъ и отъ тѣхъ случаевъ и всегда бы было безобидно.

2. ⁴ Ежели похотятъ подданные російскіе чрезъ области персидскія для своего купечества въ Индію или въ страны ѣхать и онымъ тако жъ сухимъ путемъ и моремъ свободной и безошлинной проѣздъ съ товары и деньгами позволенъ. И чтобъ они не претендовали жъ съ нихъ и товаровъ ихъ никакихъ пошлинъ и иныхъ податей на его величество, ниже себѣ никакихъ взятковъ и подарковъ ни какимъ званіемъ и подлогомъ.

¹ Левашова ст. 2.

² Изъ разсужденія кн. Голицына къ 2 ст.

³ Прибавлено коллегією согласно разсужденію Голицына.

⁴ Левашова л. 3.

3. ¹Смотрить того, чтобъ судъ и расправа въ долгахъ и
здахъ персидской области на людей по прошенію подданныхъ
имп. вел-ва отъ управителей персидскихъ справедливо даваны
ли по самой истинѣ и чтобъ онымъ никакихъ озлобленій и
идъ чинено не было; а ежели стануть подданнымъ ея имп.
1-ва обиды чинить, то въ такомъ случаѣ ²*поступать вамъ
силъ заключеннаго съ Персіею трактата*, кому надлежитъ
рсидскимъ командирамъ представлять словесно, а потомъ и
сьменно; а буде и по письменному представленію чего не учт-
тъ, то писать о томъ ³*ко обрѣтающемуся при дворѣ шахови
ичества персидскаго въ резидентской должности секретарю Ка-
шкиму, дабы онъ о охраненіи російскаго купечества во всемъ
иписанномъ противъ трактата представлялъ пристойнымъ обра-
омъ при дворѣ шахова вел-ва, а потомъ объ ономъ въ иностранную
въ коммерцъ-коллегію писалъ же.*

4. (См. въ текстѣ стр. 488.)

5. ⁴Въ помянутомъ же заключенномъ въ Рящѣ трактатѣ по-
ановлено, чтобъ россиянамъ въ Персіи въ удобныхъ мѣстахъ
мы, караванъ-сарай и лавки для купечества и склада товаровъ
роить и по желанію оныхъ отведены будутъ въ тому мѣста
подастся имъ всякое вспоможеніе отъ имѣющихся управи-
лей персидскихъ и для того, ежели кто изъ російскихъ купцовъ
желаетъ дома или лавки тамо строить, то вамъ въ томъ
возбранять, но паче ходатайствомъ своимъ всякое вспомо-
ніе чинить.

6. ⁵Ежели гдѣ съ купецкими російскими товарами судамъ
инится какимъ случаемъ разбитіе, и въ таковыхъ случаяхъ
вете стараніе прилагать, чтобъ въ странахъ персидской об-
сти онымъ бѣдствующимъ ко спасенію ихъ товаровъ и имѣній
тъ отъ подданныхъ персидскихъ всякое вспоможеніе чинено,
наипаче дабы въ таковыхъ бѣдственныхъ случаяхъ запре-
но было на тѣхъ разбитыхъ судахъ чинить грабежи и хищеніе
дъ жестокимъ прещеніемъ; и ежели такое несчастіе приключ-
тся близъ Ряща или въ иныхъ мѣстахъ, то вамъ о томъ
араніе имѣть и представлять, ссылаясь на вышеупоминаемый
ищенной трактатъ, изъ котораго касающееся до вашей долж-
сти съ третьяго до осьмого пунктовъ копія въ вамъ послана
тъ генерала господина Левашова.

¹Левашова п. 4.

²Вставка коллегии.

³Измѣнено коллегію и дополнено.

⁴Левашова п. 7.

⁵Левашова п. 8.

7. ¹Для пользы купечества, дабы російскимъ куп судамъ во всѣхъ пристаняхъ и приморскихъ берегахъ ихъ позволеніе чинено было приходить и товары свои жать и для купечества тамо пребывать безъ всякаго запр кому сколько времени потребно будетъ, съ надлежащимъ моженіемъ и съ тѣми жъ пользами и свободами, в съ персидской стороны въ помянутомъ Рященскомъ тѣ общаны.

8. ²Если случится изъ російскихъ подданныхъ кому сидской области смерть, то надлежитъ вамъ собрать російскихъ купцовъ человекъ пять или шесть и оные описать и ими освидѣтельствовать, ³*и буде изъ оныхъ т и изъ пожитковъ явятся имѣя и подмокая и негодныя оныя тамъ продавать, а деньги и другіе годныя пожитки отдавать безъ задержанія по прошенію товарищамъ и сродникамъ съ распискою безъ утайки и ущербу; а когда отдано будетъ, о томъ писать въ Астраханскому губерн и хотя бъ оный умершій и не Астраханской губерніи однакожъ прописывать вамъ въ нему, Астраханскому губерн именно, которой онъ губерніи былъ, дабы отъ Астраханскаго губернатора дано было знать въ ту губернію, которой умершій быть случится.*

9. ⁴Надлежитъ вамъ смотрѣніе имѣть, когда изъ грузинъ и армянъ или индѣйцевъ и изъ другихъ народовъ будутъ ваться подданными ея имп. вел-ва ради безпошлиннаго а отъ Астраханскаго губернатора и отъ другихъ командъ подданными ея имп. вел-ва объявлены не будутъ, съ пошлыны брать персіанамъ не спорить, а подданные ея вел-ва разумѣются тѣ грузинцы и армяне ⁵и прочіе не которые въ вѣрности вѣчнаго подданства ея имп. вел-ва учинили и везутъ всякія подати и другія жъ всякія исправляютъ съ россиянами или которые точные о се имп. вел-ва указы имѣть будутъ, дабы ихъ причесть для выгодъ въ торговлѣ съ російскими подданными; а которые не учинили ея имп. вел-ву въ подданствѣ присяги и въ не не записались и податей не платятъ, хотя напримѣръ въ и торги и дома имѣютъ, такихъ за россиянъ не признавая вамъ объ нихъ никакого представленія не имѣть и для откуда такимъ иноземцамъ надлежать будутъ брать для

¹ Драпова п. 9.

² Левашова п. 10.

³ Согласно разсужденію Голицына.

⁴ Левашова п. 11.

⁵ Данѣ измѣнено коллегією согласно разсужденію Голицына.

днаго проѣзда въ Персію пашпорты, о такихъ жъ тѣхъ пшортахъ, — подданный ли онъ ея имп. вел-ва или неподданный, — объявлять имянно, дабы видя такіе въ Персію пшорты вы могли, вѣдая о російскомъ подданномъ, чинить всякое вспоможеніе, а неподданнымъ пресѣчь безпошлинный торгъ, чтобъ называясь яко російскими подданными безъ стежа пошлинъ, какъ російскимъ купцамъ по силѣ трактата пошлинно велѣно торговать, не торговали.

О. ¹Всячески вамъ накрѣпко смотрѣть, чтобъ и подданные имп. вел-ва російскіе купцы подъ жестокимъ истязаніемъ съ свои имена и протекцію и подъ охраненіе для безпошлиной продажи чужихъ товаровъ отнюдь бы не брали, чѣмъ суть вышеупоминаемый вѣчнаго мира Рященскій трактатъ вредить и весь російскій безпошлинный торгъ испортить, съ въ бытность генерала г. Левашова въ Гилияи грузинскіе армяне право свое потеряли, понеже грузинскіе армяне по древнимъ съ Персією договорамъ привилегію имѣли съ товаровъ своихъ половинную пошлину платить, но подъ тѣмъ ненасытно лакомая подъ свои имена для половой пошлины постороннихъ всякихъ націй людей товары брать и провозить стали, скоро отерялося и подъ тѣмъ порокомъ грузинскимъ армянамъ въ половой пошлинѣ отказано и положена на нихъ зная пошлина, какъ и на прочихъ; и хотя тѣ армяне усиленно домогались, чтобъ имъ попрежнему въ половинной пошлинѣ велѣно было быть и общались съ клятвою впредь того чинить, но за подозрѣніе въ томъ имъ, армянамъ, не повѣрено, и многими резонами отказано, и тако оные потерявъ свое право, принуждены стали съ прочими въ равномерной пошлинѣ гаться, на которомъ основаніи и нынѣ въ Персіи состоятъ. въ и изъ россіянъ хотя одинъ худой человекъ, полакомая рыстью, съ чужими товарами изобличенъ будетъ, то весь російскій въ Персіи безпошлинный торгъ испортить можетъ.

11. ²Будучи въ Гилияи, имѣете по случаямъ для надзиранія иммерции и къ другимъ гаванямъ, а именно: въ Мелекенду, Лагажанъ, въ Ленгарутъ и въ Рудасель или гдѣ и далѣе персицкимъ гаванямъ російскія суда приходятъ стануть, прѣзжать, ³однакожъ безъ крайней нужды того не чинить и тѣ прѣззды чинить по согласію съ ряцинскимъ командиромъ ⁴требовать отъ него пристава, по-персидски мемендаря, дабы

¹ Левашова п. 12.

² Левашова п. 13.

³ Вставка коммерцъ-коллегіи согласно разсужденію Голицына.

⁴ Тоже.

безъ согласія не могли вы на себя какого подозрѣнія навестъ.

12. ¹Понеже по долговременной генерала г. Левашова въ Гиллии бытности усмотрѣно, что въ Рияцѣ и въ прочихъ тамошнихъ мѣстахъ человѣческому здоровью воздухъ безмѣрно вредителенъ, а особливо съ половины іюня до половины октября мѣсяца, но межъ всѣми тѣми мѣстами, межъ Рияци и Лаганаа есть одно мѣсто невеликое, называемое Кучь-Испаганъ; оное мѣсто между всѣми гиллианскими мѣстами наздоровѣйшее и во ономъ мѣстѣ имѣете себя испробовать, чтобъ всегда въ лѣтъ помянутые мѣсяцы въ томъ Кучь-Испагани свое вамъ пребываніе имѣть, а о дѣлахъ съ рияцескими и съ прочими персидскими командирами можете пересылку, а по крайней нуждѣ и свое свиданіе имѣть; ²и со оными командирами отъ всякихъ церемоніальныхъ споровъ въ мѣстахъ и въ другомъ вамъ убѣгать, а устаться однова, какимъ образомъ принимать васъ надлежитъ, а болѣе излишняго не претендовать, но должны вы имѣть обхожденіе по учтивости людской и хотя временемъ наліишее почтеніе онымъ командирамъ отдавать, какъ того доброе обхожденіе требуетъ, а предосужденія отъ того чести російской націи быть не можетъ, наименьше жъ вашей собственной корсонѣ; въ тому жъ можно вамъ гордую ихъ, персіанъ, величаесть временемъ тѣшить, доколѣ вашей персональной чести и характеру не противно будетъ, ибо вся нужда въ дѣлѣ должна почтаться быть.

13. ³Будучи вамъ въ должности консульской, доброе имѣть воздержаніе отъ корыстей и отъ богомерзскихъ лакомствъ, какъ и въ военномъ уставѣ изображено, — сребролюбіе челоу гробъ содѣлываетъ; и какъ выше показано, что вамъ російскихъ купцовъ отъ постороннихъ обидъ и утѣсненія охранять, такъ и самимъ вамъ подъ жестокимъ истязаніемъ російскимъ купцамъ ни подъ какимъ образомъ взятками и посулами и прочимъ всякаго званія вымысломъ обидъ и утѣсненія не чинить.

14. ⁴Отъ обрѣтающихся отъ двора ея имп. вел-ва при дворѣ его шахова вел-ва министра или резидента, когда они къ вамъ о чемъ писать будутъ ко исполненію о дѣлахъ ея имп. вел-ва и въ томъ вамъ исполненіе чинить непремѣнно; такожъ ежели чего вы сами въ порученныхъ вамъ дѣлахъ исполнить не можете, о томъ вамъ предлагать имъ же, господамъ министру и резиденту, и требовать отъ нихъ на то резолюціи.

¹ Левашова п. 14.

² Изъ разсужденія Голицына.

³ Левашова п. 15.

⁴ Редакція коммерціи-коллегии влѣсто Левашова п. 16.

15. ¹Надежить вамъ временемъ тамошнимъ командирамъ подарки чинить, хотя и недорогіе, а паче въ пристойныя емена, на примѣръ когда ихъ наурсъ бываетъ, малыми вещми, сія временемъ изъ Россіи вывозять, и можете тѣмъ къ себѣ ихъ привлечь, токмо смотрѣть, чтобъ изъ того не учинить шула или примѣра, чтобъ тѣ дачи повсегодно требованы были; а паче всего оное нужно чинить при вступленіи новыхъ командировъ, которые у нихъ неравнаго чина и достоинства зылаются и нерѣдко бывають, и хотя понести нѣкакой малой годъ убытокъ, однакожъ чрезъ сіе можно отъ нихъ въ другомъ болѣе удовольствіе себѣ получить, пбо вся сила состоитъ ихъ командахъ.

16. ²Будучи въ Гилини, поступать вамъ порядочно и въ ссоры персіянами не вступать и себя такъ содержать, дабы по хактору своему не навести ея имп. вел-ву какого безславія, паче должно вамъ стараніе прилагать, дабы съ тамошними зыватели въ знакомство входить и ласковое обхожденіе съ ними вѣть и искать тайно и подъ рукою о всякихъ тамошнихъ ращеніяхъ провѣдывать и ко обрѣтающимся ея имп. вел-ва граничнымъ командирамъ или министру, или резиденту, кому будетъ прилично, писать и на всѣ оныя обращенія отрѣть и по тому поступать.

17. ³Въ прочемъ во всемъ къ лучшему на вашу вѣрность искусство предается и имѣете чинить, какъ доброму и честному шцеру поступать надлежитъ.

18. ⁴О дѣлахъ, которыя тайности подлежатъ и государственныхъ дѣлахъ онаго отнюдь въ партикулярныхъ письмахъ ни кому не писать, ниже къ тому, отъ кого отправленъ, кромѣ стоящихъ реляцій; а ежели какое препятствіе отъ кого къ тому или иному будетъ его дѣлу кто писать вольно куда за благо то разсудить, токмо упоминая о врученномъ ему дѣлѣ генерально, отъ чего оному поврежденіе есть; также ежели случатся или постороннія, тайны подлежащія, а въ реляціяхъ къ тому отъ кого отправленъ писать будетъ за какимъ подозрѣніемъ возможно, то вольно писать, кому въ томъ повѣрить, а о врученномъ своемъ никакъ иначе, только какъ выше писано подъ восточнымъ наказаніемъ по винѣ преступленія.

¹ Согласно п. 4 „пополненія кн. Голицына“ однако иными экспрессіями.

² Левашова п. 17 съ присоединеніемъ п. 1 и 2 „пополненія“.

³ Прибавлено коммерц-коллегію.

⁴ Тоже.

Приложение 96-е.

Цѣль отправки Братищева и Чекалевскаго къ Арапову объяснена въ рескриптѣ Калужанину отъ 15 октября 1737 г. (Персид. л., 1737 г., № 6). Здѣсь говорится, что „въ 1735 г. отправлены изъ коллегіи иностр. дѣлъ къ ген. Левашову съ ассессоромъ Муртазою Тевкелевымъ въ Персію студенты Вас. Братищевъ да Петръ Чекалевскій для наукъ персидскаго и турецкаго языковъ и въ томъ же году Левашовъ отправилъ ихъ съ поручикомъ Араповымъ въ Гилянъ съ тѣмъ, чтобы Араповъ старался приискать имъ добраго и искуснаго учителя для обученія персидскаго языка и надъ оными надзираніе имѣлъ, дабы прилежно тому языку обучались. А нынѣ Араповъ 30 іюня въ коллегію доноситъ, что онъ по письму твоему и по усильному требованію отправилъ къ тебѣ для письма дѣлъ студента Братищева и притомъ представляетъ, что съ прибытія его въ Гилянъ нанятъ учитель персидскаго и турецкаго языковъ, и студентъ Братищевъ, будучи въ Гиляни, обучился персидскаго языка и довольно разговоры знаетъ и съ російскаго на персидскій и съ персидскаго на російскій языки переводилъ, а по-турецки учиться еще не начиналъ, а при тебѣ будучи у письма не только персидскаго и турецкаго языковъ учиться, но которое и выучилъ, забыть можетъ; а понеже при тебѣ обрѣтаются ученикъ Румъ и персидскій писарь Гасибъ, который и по-російски знаетъ и переводить на персидскій языкъ, да еще армянинъ С. Серебряковъ, того ради имѣешь ты рассмотретьъ, студента Братищева надобно ль тебѣ у себя держать или возвратить его по прежнему въ Гилянъ къ поручику Арапову, гдѣ бъ онъ удобнѣе персидскаго, турецкаго и другихъ азійскихъ языковъ въ совершенство изучить могъ, для котораго обученія съ прибытія ихъ, обоихъ студентовъ въ Гиляни, и учитель нанятъ и оное ихъ обученіе для интереса нашего потребно, а къ письму дѣлъ при тебѣ могутъ употреблены быть изъ обрѣтающихся у тебя Румъ, Гасибъ и Серебряковъ. А что касается до секрета и важности, то можешь и самъ писать. Но ежели тебѣ необходимая потребность есть имѣть при себѣ студента Братищева, и хотя тебѣ его при себѣ держать, но чтобъ онъ, Братищевъ, при томъ науку свою языкамъ персидскому, турецкому и инымъ продолжалъ со всякимъ прилежаніемъ и отнюдь тѣхъ не оставилъ и могъ бы потомъ быть употребленъ въ нашимъ дѣламъ въ коллегію иностр. дѣлъ, для чего онъ, Братищевъ, и другой изъ латинскихъ школъ взяты и посланы нарочно, пбо ты самъ по искусству своему въ наукахъ языковъ свѣдомъ, что которые

хъ азійскихъ языковъ переводчики въ коллегіи и нынѣ суть, тѣ изъ иноземцевъ и нашего російскаго языка не могутъ совершенство изучить и необходимо потребно такихъ переводчиковъ изъ природныхъ російскихъ имѣть, что тебѣ въ крайнѣе разсмотрѣніе и о тѣхъ російскихъ обоихъ ученикахъ наиприлежнѣйшее надзираніе и попеченіе предается.¹⁾

~~~~~

## Приложеніе 97-е.

Указъ Арапову изъ коллегіи иностр. дѣлъ 20 сентября 1736 г.<sup>2)</sup> „Хотя и есть при дворѣ шаха персидскаго секретарь Калущъ резидентомъ, однакожъ интересамъ ея имп. вел-ва и въ васъ потребно имѣть извѣстія, какъ о внутреннемъ персидскомъ состояніи, такъ и о всѣхъ ихъ намѣреніяхъ и обращеніяхъ, сколько въ твое вѣдѣніе достигнуть можетъ. Того ради симъ тебѣ повелѣвается: имѣешь ты крайнее стараніе и стараніе въ провѣдываніи имѣть и для того отъ тебя, куда стойно, вѣрныхъ и способныхъ людей тамошняго народа гусно посылать и развѣдывать, какъ о намѣреніи шаховомъ, такъ и о прочихъ тамо обращеніяхъ и о случающихся внутреннихъ ихъ безпокойствахъ; и что подлиннаго и достовѣрнаго изъ или чрезъ посланныхъ увѣдать можешь, о томъ доносить буди сюда и писать приложенными при семъ цифрами, чрезъ такіа способныя надежныя оказіи, а о важныхъ дѣлахъ и чрезъ рочныхъ, какъ возможно по часту.

А на издержки къ тому провѣдыванію и для посылки писемъ велѣно нынѣ астраханскому вице-губернатору переслать къ тебѣ немедленно чрезъ вексель денегъ тысячу рублей, о получении которыхъ и о расходѣ въ государственную иностранную дѣлъ коллегію въ свое время тебѣ репортовать со всѣми преступностями, куда и когда за что будетъ издержано именно. Данъ въ С.-Петербургѣ сентября 20 дня 1736 году.

<sup>1)</sup> Впрочемъ указомъ коллегіи иностр. дѣлъ 12 іюня 1738 г. (въ Персид. д. 38 г. № 9) по представленію Калущкина приказано Арапову и студента Чекалевскаго „ради лучшаго обученія персидскаго и др. языковъ“ отправить въ паганъ къ резиденту, а вмѣсто Чекалевскаго „для переводовъ и купецкихъ дѣлъ“

Арапову присланъ былъ изъ Астрахани переводчикъ губернской канцеляріи гаринъ Кутлу Магометъ. На смѣну же Братишева и Чекалевскаго „для обученія азійскихъ языковъ“ отправлены были къ Арапову изъ Астрахани два лица. Объ нихъ см. доношеніе Арапова 7 мая и 16 іюня 1739 г. и указъ изъ коллегіи иностр. дѣлъ 31 октября 1739 г. № 12.

<sup>2)</sup> Въ подтвержденіе этого указа Арапову посланъ былъ еще указъ коллегіи иностр. дѣлъ 11 іюня 1737 г. (Персид. д. 1737 г. № 9).

## Приложение 98-е.

Указъ изъ колл. иностр. дѣлъ поручнику Арапову, обратившемуся за консула въ Гиліани. 26 октября 1736 г.

Доношеніе твое, отправленное изъ Гиліани отъ 3 августа сего настоящаго году, здѣсь получено, изъ котораго усмотрѣно, что отправленный изъ Астрахани на трехъ гекботахъ съ командою майоръ Петръ Пазухинъ для искорененія російской націи воровъ, бывшихъ на Каспійскомъ морѣ, прибывъ въ Гиліань и тебѣ письменно объявилъ, что на морѣ воровъ нигдѣ не видалъ, токмо въ бытность его въ Бакѣ изъ сухопутной команды посланной отъ персидскаго войска изъ Гиліани за ворами къ присланъ въ Баку одного вора, который помянутому майору въ распросѣ объявилъ о себѣ, что онъ націи російской и всѣхъ ихъ было 34 человѣка, воровали на морѣ два года и въ Угалъ-Вонгъ въ Бакѣ 12 человѣкъ вышли на берегъ, а достальные 22 человѣка побѣжали въ додѣ къ астраханскимъ чернямъ. И изъ 12 человѣкъ близъ Шебрани казылбашами отъ Шемахинскаго командира переловлено 9 человѣкъ, а достальные ушли, о которыхъ слышалъ, что и тебѣ подъ Шебранью переловлены и тотъ воръ по распросѣ отъ бакинскаго командира отправленъ въ Сальянъ.

При томъ же ты доносишь, что іюля 28 дня привезено изъ Шемахи въ Гиліань 11 человѣкъ воровъ, а 12-й съ пути ушелъ и оныхъ воровъ для слѣдствія и по указамъ учиненія нѣтъ ты чрезъ письма и словесно, бывъ у Гиліанскаго командира, чтобъ отданы были вышеписанному майору, требовалъ, но оный объявилъ тебѣ на то, что оные воры пойманы отъ шемахинскаго командира, отъ котораго уже о томъ Шахову величеству донесено, чего для ему тѣхъ воровъ безъ указа Шахова величества отдать нельзя, а будетъ объ ономъ доносить Шахову величеству, и что онъ повелитъ, то учинитъ; и притомъ ты представлялъ, что ежели отъ Шахова величества указъ присланъ будетъ, тобѣ тѣхъ воровъ, отдавъ тебѣ, учинить тако въ Гиліани имъ смертную казнь, и оное тебѣ чинить ли, просилъ ты указу.

Тебѣ надлежитъ, по полученіи сего указа, гиліанскому командиру представить, что ты о тѣхъ ворахъ получилъ ея имп. велич-ва указъ о наказаніи, которымъ въ Персіи или въ Астрахани за едино почитается, токмо за лучшее признается, чтобъ оныхъ въ Астрахань отослать для того, что оными надлежитъ прежде эзекуціи еще розыскивать и товарищевъ ихъ сыскивать, изъ которыхъ, какъ въ твоёмъ доношеніи показано,

22 человека изъ тѣхъ воровъ побѣжали въ Астрахань, и въ слухъ былъ, уже тамо и переловлены, съ которыми, ежели утъ заператься, надлежитъ давать очныя ставки и по изслѣдо-  
и всѣмъ учинить экзекуцію, кто чему достоинъ будетъ, чтобъ е воровство единожды было вовсе искоренено и пресѣчено. Или же оныя твои представленія у гиланскаго командира  
акого успѣха не возымѣютъ, и на отсылку тѣхъ воровъ въ  
рахань не поступать и будутъ стоять въ томъ, чтобъ все-  
ечно тѣ воры въ Персіи казнены были, то тебѣ въ такомъ  
чаѣ по крайней мѣрѣ стараться, чтобъ тѣ воры для нака-  
и или казни тебѣ отданы были, а не они бѣ, персіяне, оныхъ  
овъ наказывали или казнили; и когда тѣ воры тебѣ отданы  
утъ, то тебѣ ихъ распрося обстоятельно, и по тѣмъ распро-  
тъ, ежели они изобличены будутъ совершенно воры, кто чему  
правамъ ея имп. вел-ва достоинъ будетъ, учинить экзекуцію,  
я и смертную казнь, о чемъ и резиденту Калужкину знать  
о. А ежели жъ персіяне вышепомянутыхъ воровъ ни въ  
грахань не отпустить, ни тебѣ для розыска и экзекуціи не  
адутъ, въ такомъ случаѣ, не входя ни въ какія съ ними  
ры, объявить имъ, чтобъ они сами дѣлали, что изволятъ, а  
только по должности своей ко двору ея имп. вел-ва донесешь.

*Изъясненіе о ворахъ, бывшихъ на Каспійскомъ морѣ изъ рос-  
дей, которые по поимкѣ ихъ удержаны въ Персіи, а въ Россію  
отданы. (Вручено персидск. послу Хулѣѣ 1 сент. 1737 г.)<sup>1)</sup>*  
Воры, обрѣтаясь въ Мизандронѣ у строенія судовъ, по приказу  
стнаго Таги-хана подговариваютъ музуровъ съ русскихъ  
ловъ къ побѣгу. Такихъ бѣжало 11 человекъ; имъ дано ханомъ  
юшее платье и приборъ и по 50 р. денегъ. Несмотря на  
обованія судовщиковъ, у коихъ они сбѣжали, консула и послан-  
го отъ консула толмача, въ выдачѣ бѣглыхъ было отказано  
отговоркою, будто ихъ нѣтъ въ Мизандронѣ. Всѣ 22 чело-  
ва воровъ (11) и музуръ (11) обрѣтаются между тѣмъ при  
и-ханѣ въ особенной протекціи и щедромъ содержаніи болѣе  
приманки къ побѣгу другихъ съ русскихъ судовъ людей,  
которымъ тѣ нарочно, убрався въ хорошее платье подхо-  
тъ и о себѣ, съ какимъ удовольствіемъ отъ персіянъ приняты  
содержатся, хвастая, оныхъ возмущаютъ и подговариваютъ  
побѣгу жъ. Въ 1737 году сверхъ тѣхъ 22 воровъ и музуръ  
сіяними поймано еще 12 воровъ, которые по приказу Шема-  
искаго хана одѣты въ хорошее платье и содержатся въ Шеб-

<sup>1)</sup> Персид. д. 1737 г. № 6: приложение къ рескрипту Калужкину отъ 7 сент.  
г. № 7.



рани въ доволствѣ. Консулъ требовалъ ихъ выдачи, представляя, что, принимая и защищая ихъ, персидскія власти поощряютъ разлитіе на морѣ воровства, отъ котораго сильно страдаютъ купцы. Визирь отговаривался невѣдѣніемъ о нихъ и даже великимъ нареканіемъ выговаривалъ, якобы такіе воры въ Россіи къ нимъ приходятъ попускаются и Россія ихъ на морѣ ловить должна. Сверхъ того въ Гилани, въ Рящѣ и другихъ городахъ живутъ русскіе подданные дезертиры и бѣглые бѣлишести человекъ. Консулъ требовалъ выдачи ихъ по приговору учиненныхъ ими въ бытность ихъ на русской службѣ преступлений, но визирь отвѣтилъ, что одни изъ нихъ побуждены были, а другіе не желаютъ возвращаться въ Россію.

## Приложеніе 99-е.

20 іюля 1742 г. къ Арапову явились<sup>1)</sup> съ прибывшаго изъ Астрахани англійскаго судна отставной матросъ Казинъ и музуръ Братовъ съ жалобой, что хозяинъ судна, отставной капитанъ Эльтонъ во время плаванія въ морѣ многіяжды не давалъ имъ прѣсной воды и пищи не даетъ кромѣ одного соленого мяса, хотя другіе матросы-англичане на суднѣ получали свѣжую пищу и не точію воду прѣсную пьютъ и варятъ, но и рубахи въ нихъ моютъ; а договоръ у нихъ съ капитаномъ былъ, чтобъ давали имъ пищу и порцію противъ матросовъ. Виѣсть съ тѣхъ они жаловались, что и штурманъ судна нападаетъ на нихъ напрасно, неоднократно намѣревался изъ пистолета стрѣлять по нимъ. Араповъ послалъ къ Эльтону студента Попова съ уведомленіемъ объ этой жалобѣ. Эльтонъ отвѣчалъ, что „вода имъ давалась и мясо соленое, масло и прочая порція, а до договора что консулу дѣла и до музуръ что ему жъ дѣла?“ Студентъ по приказу Арапова сказалъ, — „музуры російскіе пришли къ консулу просить, — ему надо какую резолюцію учинить; благоволятъ прочіихъ рос. музуръ, что у васъ на суднѣ, къ консулу прислать спросить подлинно-ль то правда“. Эльтонъ отвѣчалъ: „консулу до музуръ російскихъ и до судна дѣла здѣсь нѣтъ: я ихъ извѣдалъ въ Астрахани, — тамъ и отвѣчать буду, а что изъ пистолета штурманъ намѣревался стрѣлять — за ослушаніе ихъ страшно не такъ, чтобъ застрѣлить“. Въ заключеніе Эльтонъ потребовалъ возвращенія двухъ жалобщиковъ на судно. Докоса обѣ

<sup>1)</sup> Доношеніе Арапова 26 іюля 1742 г. № 53 (въ Персид. д. 1742 г. № 7).

мъ въ коллегію иностр. дѣлъ и замѣтивъ, что „очень капризно Эльтонъ себя величаво ведетъ и гиланскаго командира пашентами угощаетъ“, Араповъ представлялъ, что указами ему слѣдно на всякомъ отходящемъ въ Астрахань суднѣ пассажиры принимать, данные имъ отъ гиланскаго командира паспорта рассматривать и при себѣ въ путь отправлять и о томъ въ коллегію иностр. дѣлъ и въ Астрахань сообщать, а также свидѣлствовать и подписывать расходъ такелажна на всякомъ суднѣ, между тѣмъ Эльтонъ, „будучи гордъ, иногда и на судно не стѣтитъ, а если какого бѣглаго приметъ и въ Астрахань привезетъ, или иногда какой такелажъ персіянамъ продастъ или такими ладьями музуръ російскихъ сгонитъ, а они къ персіянамъ идутъ, объ ономъ госуд. коллегіи иностр. дѣлъ какъ высокое сужденіе будетъ: англичкому судну быть ли въ командѣ моей вѣдѣть мнѣ высоч. уважомъ, чтобъ между сими ихъ гордыми ступки интересу ея имп. вел-ва траты не учинилось, понеже въ чемъ меня не слушаютъ, а мнѣ какъ съ ними поступить — ни отъ куда наставленія нѣтъ, и прибывъ сюда капитанъ Эльтонъ не объявилъ пашпорта — есть ли нѣтъ у него“. Въ послѣдующихъ доношеніяхъ<sup>1)</sup> Араповъ сообщалъ, что Эльтонъ привезъ на своемъ суднѣ въ Рящъ до 180 пудъ олова пашентами и до 800 пудъ олова прутянаго; разрѣшенъ ли ему выпускъ этого олова изъ Астрахани, ему не извѣстно, а указами ввозъ олова и свинца въ Персію запрещенъ. Что другой персійской компаніи купецъ Гремъ какъ прибылъ въ Рящъ съ судномъ, то о себѣ Арапову объявилъ и поступаетъ во всемъ правильно. Что въ ноябрѣ къ нему, Арапову, явился съ Эльтонова судна рабочій Хлѣбниковъ и подалъ прошеніе, что въ сентябрѣ Эльтонъ по подряду съ персидск. правительствомъ нагруженъ пшеномъ и овесъ для отвоза въ Дербентъ и какъ прибыли пашентами изъ Дербента, то какъ водится, анбальныхъ денегъ Эльтона рабочіе просили, но онъ ихъ не отдаетъ, несмотря на условіе. Араповъ послалъ къ Эльтону переводчика съ предложеніемъ уплатить музурамъ анбалъ. Эльтонъ съ сердца отвѣчалъ: „анбалъ не дамъ и впредь бы консулъ о томъ ко мнѣ не присылалъ“. Узнавъ объ этомъ, Хлѣбниковъ даже заплакалъ неутѣшно. Видя я Эльтонову несклонность, — продолжаетъ Араповъ, — „если мнѣ за работныхъ людей старанія не имѣть, то они въ вѣвѣ несостоянія, ибо имъ ни откуда помощи не будетъ, такъ бы къ персіянамъ не ушли, принужденъ рященскому командору объявить: «извѣстно вамъ, шахова вел-ва сколько россовъ со пшеномъ въ Дербентъ ходило и по указу шахова вел-ва

<sup>1)</sup> Доношеніе 21 авг. 1742 г. № 59, 12 сент. № 61 и 22 нояб. 1742 г. № 68.

платежъ былъ за провозъ по 4 р. со 100 батмановъ платъ денегъ судовые хозяева работнымъ людямъ сверхъ ихъ платы давали анбалу по 2 коп. съ нутки, понеже такъ нутки-хозяинъ за провозъ беретъ, а работнымъ людямъ анбалъ нѣтъ, а на англійскомъ суднѣ работные люди русскіе, итъ нѣтъ, судовой Эльтонъ не даетъ анбалныхъ денегъ“; потому нѣтъ, приказалъ отдать. Эльтонъ объявилъ — у него договоримости есть, чтобъ анбалъ не давать. На оное везирю сказалъ я: «нѣтъ, нѣтъ не спешиваясь объявилъ письмо, — а бы къ вамъ не посылалъ. Потому я вторично объявилъ, чтобы онъ письмо предымалъ нѣтъ. Оное договорное письмо ко мнѣ везирь прислалъ, нѣтъ, ничего о анбалѣ не написано, давать или не давать, а объявилъ рядъ — по чему въ годъ; а и на росс. судахъ плата въ годъ особливая дается, а анбалъ сверхъ того. Оное я везирю объявилъ, везирь товарищу Эльтонову сказалъ: вы объявляли — въ нѣтъ, написано, что анбалу не давать, а нынѣ явилось только объявилъ рядъ упомянуто, анбала нѣтъ, я де спрашивался со вѣзиремъ, что на росс. судахъ анбалъ сверхъ ихъ платы дается. Помянутый везирь послалъ одного юзбашу и я съ нимъ только послалъ, такожъ и работнаго человека о анбалѣ. Между тѣмъ Эльтона компанейщика Блемина служитель армянинъ на базарѣ былъ; случилось быть на базарѣ жъ переводчику моему Маманову и конюху моему Леонтьеву. Реченной армянинъ сталъ говорить: „что взяли анбалъ?“ Конюхъ сказалъ: «тебѣ что дѣла? Армянинъ сказалъ, насмѣхаясь, матерныя слова касаясь до меня говорилъ. Конюхъ видя, что поносныя слова говорить, не утерпя ударилъ его, армянина, по рожѣ разъ пять, чего ради такія непотребныя слова говорить; оной армянинъ побѣжалъ къ здѣшнему командиру просить, что его убили. Везирь ко мнѣ прислалъ: за что били. Я переводчика и конюха послалъ къ везирю объявить: «такому-ль непотребному водится бранить, какъ мы разсудите.» Везирь сказалъ: сему старому человеку (переводчику) можно вѣрить. Переводчикъ съ клятвою сказалъ какія непотребныя слова говорилъ. Везирь бранилъ армянина: ежели вырѣдъ будешь бранить, прибью въ смерть. Съ тѣмъ и пошли. Переводчикъ отлучился отъ конюха на базарѣ, а конюхъ шелъ домой и поверстался ему армянинъ, что меня бранилъ и конюха поносилъ, ударилъ ниже поясицы, намѣреваясь въ животъ. Конюхъ побѣжалъ отъ него, армянинъ гнался за нимъ саженъ двадцать, но конюхъ ушелъ, прибѣжалъ на дворъ и упалъ; подняли его и отнесли въ избу едва живого, ибо много руды (крови) вышло. Я послалъ къ везирю съ выговоромъ: «аглицкаго купца Блемина, что Эльтону товарищъ, служитель, который меня бранилъ, конюхъ моего зарѣзалъ.» Везирь прислалъ тотчасъ декаря осмотру,

ый сказалъ, что ненадѣмо, чтобъ живъ былъ, однако  
внѣмъ его на другой день пришелъ въ сознаніе. А армянина  
за караулъ взялъ, ибо онъ персидскій подданный. На дру-  
день прислалъ ко мнѣ, чтобъ я кого прислалъ къ нему  
да я пытать буду армянина, кто его научилъ. Послалъ  
водчика, который пришелъ объявилъ: много по ихъ обычаю  
ли армянина, наконецъ объявилъ, что хозяинъ его Блеклинъ  
хотѣлъ заколотъ. Везиръ приказалъ мнѣ объявить, что на томъ  
жили: армянина содержать подъ карауломъ; ежели конюхъ  
будетъ, то армянину уши, носъ и руку отрѣжемъ, а ежели  
гъ — онаго смертию казнимъ. А потомъ юзбаша и толмачъ  
отный человѣкъ прибыли съ судна отъ Эльтона объявили —  
очію анбалу далъ, и близо въ словахъ не допускаетъ,  
олько грозить Хлѣбникову: «я тебя въ смерть прибью или  
шу.» Везиру я объявилъ, — анбалу не отдастъ Эльтонъ.  
кожъ везиръ у товарища Эльтонова Блеклина взялъ по 2 коп.  
сутки работнымъ людямъ анбалу, пришлось всякому по 6 р.  
коп. Такіе Эльтонъ и Блеклинъ люди величавые и жестоко-  
ые, въ свѣтъ мало водится, не точію похвалбою, но уже  
мъ дѣйствомъ разбойническія дѣла научаютъ плутовъ ар-  
смертное убійство чинить. Я съ ними однако больше  
нымъ путемъ обхожусь, а не нападками, но они скверные  
то, нечувствительные; какъ другіе англичаня говорятъ —  
днѣ извошникъ бывалъ, а нынѣ въ чужое богатство съ Элто-  
попали, потому что они здѣсь самовластные. Понеже  
никову Эльтонъ грозилъ при толмачѣ и юзбашѣ убить  
жертвѣ, то онъ просилъ меня, чтобъ на корабль не отпу-  
ибо де убьетъ до смерти. При томъ сказалъ: «какъ мы  
въ Дербентъ ходили, будучи въ Дербентѣ Эльтонъ работ-  
человѣка, что просилъ у меня, прибывъ изъ Астрахани  
стѣхъ работныхъ людей на Эльтона, что не довольствуется  
ю, и тотъ работный человѣкъ просилъ меня, дабы на  
блѣ его не посылать, а я думая, что Эльтонъ на него  
дать не будетъ, послалъ, — Эльтонъ къ тому рабочему  
ѣнку всячески придирался и безвинно въ Дербентѣ обще-  
турманомъ и фершеломъ палочьемъ стали его бить смертно,  
въ побѣждалъ къ фалрепу и выскочилъ на дѣстницу и ухва-  
за нее, а Эльтонъ и фершелъ палками по рукамъ и по го-  
его били, отъ чего онъ въ воду упалъ; мы его поймали,  
въ ялъ, и вынули изъ воды. Оной Эльтонъ еще не дово-  
тымъ, что билъ, зарядилъ съ штурманомъ ружья, сказалъ:  
насъ, російскихъ, всѣхъ перестрѣлиемъ. Мы всѣ на бѣлѣ  
а потомъ вышеупомянутаго человѣка привязали къ мачтѣ,  
штурманъ сталъ намъ говорить: просите объ немъ. Мы всѣ



упали въ ноги Эльтону, онъ болѣе уже не билъ. А какъ тамъ выгружать пшено, означенный работный человѣкъ у россійца Братищева въ Дербентъ просилъ, онъ насъ всѣхъ спрашивалъ и потому вышеписаннаго работнаго человѣка Братищевъ изсудилъ къ Эльтону не послалъ, отдалъ его на росс. судно. И пани Хмѣниковъ просилъ меня, чтобъ его на судно къ Эльтону не высылать, ибо де онъ меня до смерти убьетъ, только и говоритъ всегда Эльтонъ: васъ власно какъ собакъ убить, у меня денегъ все управлять — не вышется». Видя я, что по наущенію изъ конюха моего почти до смерти служитель ихъ армянскій измѣзалъ, такожъ и въ Дербентъ работнаго человѣка убилъ было до смерти и сего работнаго человѣка такому злему человеку отдать, — онъ его убьетъ, опасся и къ Эльтону не отпустилъ, а опредѣлилъ на росс. судно. Всепокорнѣйше госуд. коллегіи иностр. дѣлъ прошу, какъ съ таковыми мнѣ отчаянными поступать; ежелибъ росс. люди не были и меня не просили, я бы близко къ нему не пошелъ. Когда онъ прежде сюда прѣзжалъ, я ему немалое поможенье учинилъ, онъ то забылъ, понеже нѣтъ судно, думаетъ богатствомъ своимъ обидѣть многихъ.

*Доношеніе Арапова 14 февр. 1744 г. № 7 (Персид. д. 1744 № 7).*

Въ концѣ января 1744 г. англійскій капитанъ Блееръ обратился къ Арапову съ жалобою, что съ порученнаго ему корабля англійскій матросъ, правящій боцманскую должность ушелъ объявивши ему, что желаетъ шахову величеству служить при капитанѣ Эльтонѣ, такъ какъ Эльтонъ платитъ жалованіе много больше, чѣмъ Блееръ. Араповъ отвѣчалъ, — „тебѣ извѣстно, между Россією и Англією тѣсная дружба и по дружеству мы на корабль сюда пропущены за тѣмъ ли, чтобъ вашимъ англійскимъ матросамъ въ персіянамъ явно уходить въ службу? Какъ ты слышалъ, что боцманъ идетъ къ Эльтону, тебѣ надлежало сковать его, а не отпускать.“ Блееръ сказалъ на это: „Я не отпускалъ, — онъ силою самъ пошелъ и у насъ обычай катъ англійскихъ матросовъ ковать.“ Затѣмъ Араповъ посоветовалъ Блееру подать объ этомъ заявленіе Гиліанскому и судовому командирамъ, чтобы они отдали ему боцмана, такъ какъ изъ отъ шаха позволено купечество въ Персію продолжать и в каняхъ обидѣ не чинить, а боцманъ отъ него съ корабля ушелъ несмотря на писменный за его боцманскою рукою трехлѣтній контрактъ и что будучи здѣсь въ иностранномъ государствѣ корабль оставилъ, а ему, капитану, какъ безъ людей бытъ и просилъ, чтобы боцманъ ему былъ отданъ. По этому предложенію Гиліанскій командиръ писалъ къ Эльтону, чтобы онъ боцмана на корабль къ Блееру отдалъ. На это отъ Эльтона получилъ

и отвѣтъ, что „оный англичанинъ по своей волѣ шахову честву желаетъ быть въ услуженіи и шахово величество да такихъ людей желаетъ.“ Услыхавъ такой отвѣтъ Гилля-командиръ не сталъ настаивать, изъ опасенія, что его ованіе можетъ дѣйствительно навлечь на него гнѣвъ шаха. Спустя послѣ этого, Блееръ вновь явился къ Арапову и явилъ ему, что англичанинъ штурманъ ушелъ съ его ко-и, сказавши, что не желаетъ у него служить, такъ какъ чааетъ у него по 20 р. въ мѣсяцъ, а Эльтонъ общалъ да-ему по 70 р. шахова величества жалованія. Когда Блееръ валъ ему на контрактъ, то штурманъ отвѣчалъ: „я де вашъ купленный,“ и ушелъ. Араповъ сказалъ Блееру и главному английской компаніи повѣренному Брону, что „сіи ваши гупки весьма непристойны, что вы для купчества сюда были и корабль вашъ, а нынѣ людей своихъ отпускаете персіянамъ въ службу.“ Они отвѣчали: „мы де не отпускаемъ чѣмъ не обижаемъ, но Эльтонъ сманиваетъ большимъ жало-емъ.“ Араповъ сказалъ на это: „надлежало его, какъ и преж-о боцмана сковать и не отпускать.“ Они возразили: „у насъ чая такого нѣтъ, чтобъ сковать, а будемъ просить гилля-командира.“ Они дѣйствительно обратились къ командиру и представили ему, что послѣ ухода штурмана кораблю невоз-но идти въ море, да сверхъ того штурманомъ нарушенъ рактъ. Но командиръ объявилъ, что силою взять боцмана турмана у Эльтона онъ не можетъ, такъ какъ они ушли ему добровольно, а пускай они пишутъ жалобу къ шаху. авъ объ этомъ, Араповъ при свиданіи съ Гилляскимъ коман-мъ сказалъ ему, что онъ слышалъ объ уходѣ отъ Блеера рмана и боцмана къ Эльтону, что весьма это непристойно, для промыслу прибыли и, сдѣлавъ какое плутовство, броса-блъ уходятъ, а ихъ принимаютъ и тѣмъ купцамъ путь пространному торгу пресѣкаютъ. Однако и эти внушенія не по-и. Въ виду всего этого Араповъ представлялъ, чтобы кромѣ итана судна на английскихъ корабляхъ англичанъ никакихъ служеніе не отпускать, ибо они всякій мореплаваніе довольно отъ, а за деньги всѣ къ Эльтону пойдутъ и ежели суда сдѣ-тъ — на нихъ будутъ служить и персіянъ учить и тѣмъ ни немалый вредъ учинить; а если отпускать на английскихъ-бляхъ русскихъ въ работу людей астраханскихъ жителей,-кихъ, у которыхъ бы явились дома и жены и дѣти, ибо-тно не только англичанъ, и русскихъ людей еще и вѣще-няго подговаривать въ Персію будетъ, ибо Эльтона и этихъ-ъ англичанъ персіяне не бусурманили; также повелѣтъ изъ-ахана не очень много судовъ отпускать, понеже на многихъ



судахъ придуть въ Гиланъ и Баку и иногда кладь на нихъ случится, то хозяину и работнымъ людямъ весьма изъ него убыточно, а паче работнымъ людямъ, ибо они со всякой ти берутъ по 20 коп. авансовыхъ денегъ и ихъ немало сберется, а если оныхъ не получаютъ и простое въ Астрахань пойдетъ, то какой-нибудь малоумный или долгъ имѣющій можетъ уйти; къ тому жъ купцы нанимаютъ въ работу какой бы онъ ни былъ, только бѣ съ справедливымъ паспортомъ, а того не рассудятъ, что иногда у него въ Россіи ни отца, ни матери и жены и дѣтей, отъ такого болѣе опасаться надо". Повтому Араповъ представляетъ, чтобы повелѣно было ежегодно изъ Астрахани отпускать купеческихъ судовъ весною одно, да лѣтомъ одно, оныя могутъ возвратиться къ зимѣ въ Астрахань, а осенью 2 судна и на оныхъ весною русскихъ купцовъ товаръ поместится, а персидскихъ купцовъ товаръ — если мѣсто останется; и на тѣхъ судахъ отпускать въ работу людей домовитыхъ и семейныхъ. Нѣсколько дней спустя по написаніи этого доношенія ушедшій отъ Блеера штурманъ явился на судно за своими пожитками и сманилъ съ него еще одного англичанина матроса. Такъ какъ послѣ этого на суднѣ осталось только одинъ англичанинъ матросъ и 7 русскихъ рабочихъ, то Араповъ по просьбѣ Блеера отпустилъ къ нему на судно четырехъ человекъ съ разбитого русскаго судна, потому что иначе судно не могло идти въ море и Араповъ опасался, чтобы „видя его въ несостояніи людьми" и самъ Блееръ, оставя корабль, не ушелъ къ персіанамъ.

## Приложеніе 100-е.

*Доношеніе Арапова 1737 года (Персидскія дѣла 1737 г. № 10)*  
29 іюня Араповъ доносилъ:

Въ Шемахѣ грабятъ разбившіяся у шемахинскихъ береговъ русскія суда. По этому поводу Араповъ представляетъ, что и лодкахъ и иверцахъ ходить по Каспійскому морю „русскимъ купцамъ неприлично и мало прибыли, понеже до Астрахани на нихъ никакого товара не кладутъ купцы и въ сборъ ея и велика пошлина никакой отъ тѣхъ судовъ прибыли нѣтъ, кромѣ что здѣсь изъ порта въ портъ они нефть, соль и другую кладъ возить у персіанъ подражаются; притомъ на иверцахъ ходитъ музуры мало добрыхъ, такъ какъ имъ на иверцахъ мало прибыли кромѣ что черезъ годъ сытъ, а персіане охотно переманиваютъ

гами помянуть, то какіе-либо пьяницы или сдѣлавъ дѣйствѣннѣе всего опасно, чтобъ не ушли". Въ виду Араповъ просить у коллегіи иностр. дѣлъ объ лодкахъ указа; а здѣсь бы для отвоза изъ Астрахани сюда, и астрахань товаровъ довольно было купецкихъ галіотовъ или подобныхъ 11 добрыхъ судовъ, и на оныхъ добщиковъ, такожъ и музуръ съ довольною платою, а то ерцахъ въ годъ музуръ по 12 рублей, къ тому жъ оныя посылаютъ: не точію въ пристойномъ случаѣ стоять, но и за себя слова сказать не могутъ; а буде орта въ портъ у персіянъ на иверцахъ подряжаться о побѣгѣ музуръ гораздо опасно. Такожъ россылаютъ въ Бакъ и въ другихъ портахъ и чинятъ иство, а наиболѣе опасно того, чтобъ кто съ судовъ всепокорнѣе госуд. иностр. дѣлъ коллегію прошу, было бы всѣмъ россыламъ, которыя въ Персію выгрузки товара не стоявъ ни мало у портовъ, а въ Гиланскому порту, такожъ и прикащиковъ дакъ посылать россійскихъ добрыхъ, и какъ здѣсь имовать будутъ и на оныхъ судахъ людей какъ можно по содержанию я по должности моей всегдашнее въ и отъ персіянъ отъ обидъ и наиболѣе отъ побѣга регалъ и вѣшнимъ временемъ кромѣ Мизандрони кому то товаръ грузить отпускалъ бы; всепокорно госуд. коллегію прошу въ Мизандронъ ихъ приказать, а то изъ Астрахани кто-либо прямо прямой Мизандроніи кромѣ бязи и пшена, бумаги хлопчатого товара нѣтъ, а изъ Астрахани, которые сюда ходятъ чаятельно, что будучи въ какихъ работахъ урлаки отъ пьянства или убожества забрались сверхъ мѣры въ годъ ряды или какія сдѣлавъ въ Астраханѣ ежели нынѣшнихъ воровъ персіяне къ себѣ придругіе, сдѣлавъ какія бѣды, уйти могутъ.

Араповъ доносилъ о томъ-же: во время къ г. бригадиру Юнгеру (астраханск. губер. являлъ я, чтобъ изъ Астрахани на купецкихъ судахъ изъ армянъ командирами не посылать и изъ руссылаютъ, которые ума достаточнаго и умѣющихъ кожъ и вина въ продажу не посылать и оное мое не ни во что вѣнчаютъ: армянъ на судахъ командуетъ и нынѣ, уповаю, армяне отъ купцовъ на судахъ и сюда будутъ и оныя армяне не точію въ пристойно за музуръ у персіянъ какое предстательство чинить, о себѣ ни одного слова говорить не могутъ, отъ

чего гдѣ судно на берегъ выкинетъ, всѣ музуръ и оной прикащикъ пропасть могутъ. Нынѣ астраханскаго купца Самарскаго прикащикъ на судиѣ галіотъ сюда прибылъ и не точію оной писать умѣетъ, но и о себѣ сказать дѣйствительно не знаетъ и лоцманъ и музуръ его ни во что вѣнчаютъ и въ той слабой командѣ въ пути въ морѣ лодку свою утратили и хотя отъ нихъ оные и наказаны, точію безумнаго сколько ни бить, не научатъ, а другіе купцы таковыхъ же посылаютъ; ежели у другого каменнаго порта будутъ тѣ армяне и другіе безграмотные и малолетніе къ таковымъ случится о какомъ интересномъ дѣлѣ нѣтъ отписать, — что они могутъ знать? Все купцы, сожальныя деньги, добрыхъ прикащиковъ не нанимаютъ, а въ томъ больше себя убытка несутъ; а уповаю, что и внутри государства таковыя армяны и безграмотныхъ дураковъ да армянъ на судахъ не посылаютъ. А нынѣ отправилось отсюда персидское судно, на которомъ прежніе русс. воры и бѣглецы музуръ и ошмизы, что оное отправилось въ Мизандронъ и ежели оное поидетъ въ Баку, а тамъ какія русс. суда на оныхъ прикащиковъ получаютъ армянинъ или какой російскій малолетній, оныхъ музуръ къ себѣ сманить легко могутъ, а здѣсь оные персіане отъ судовъ ни одного человека къ себѣ не получили. Всепокорнѣйше госуд. иностр. дѣлѣ коллегію прошу армянъ, такожъ безграмотныхъ и пьяницъ на судахъ изъ Астрахани прикащиковъ не посылать.

## Приложеніе 101-е.

О томъ значеніи, какое имѣло присутствіе консула въ Рештѣ, можно судить по сравненію обращенія персидскихъ властей съ русскими купцами относительно взиманія съ нихъ пошлинъ въ Гиляни и въ другихъ провинціяхъ<sup>1)</sup>. Въ Гиляни, по прибытіи его, взиманіе пошлинъ съ купцовъ прекратилось. Въ Кашанѣ сначала брали, но потомъ по письмамъ Арапова къ мѣстному управителю перестали брать, тоже и въ Мизандронѣ и въ Дербентѣ. Но въ Шемахѣ до весны 1737 г. продолжали взимать пошлины, несмотря на выданныя купцамъ консульскія свидетельства и копіи съ указа шаха о невзыманіи пошлинъ; тог-

<sup>1)</sup> По доношенію Арапова въ февралѣ 1737 г. въ Гиляни, кромѣ приказчиковъ и судовщиковъ было 30 русскихъ купцовъ, въ Хорасанѣ 3, въ Испагани 3, въ Шемахѣ „довольно“, а „въ Бакѣ и Дербентѣ извѣстные порты и всегда русскіе купцы для торговли бываютъ и въ Мизандронѣ зимою русскихъ купцовъ довольно бываетъ.“ (Доношеніе отъ 8 февраля въ Перс. д. 1737 г. № 9.)

Дербентъ, по прибытіи туда новаго командира, съ конца г. до весны 1737 г. взято было 245 рублей и хотя потомъ ратили взыманіе, но этихъ денегъ не вернули. Въ Багъ не прекращали взыманія пошлинъ до весны 1737 г. юня 1737 г. Араповъ доносилъ, что теперь пошлинъ не гъ нигдѣ, — ни въ Дербентѣ, ни въ Баку, ни въ Шемахѣ, тѣ Гиляни, ни въ Мизандронѣ, ни въ Казбинѣ, Кашанѣ, гани и Хорасанѣ<sup>1)</sup>. Но вслѣдъ за тѣмъ осенью<sup>2)</sup> Араповъ зить уже, что въ Шемахѣ и въ Дербентѣ съ русскихъ овъ стали взымать рахтарныя (провзжія) пошлины и что редставленія его отвѣчено было, что пошлина эта будетъ аться и впредъ, пока не будетъ полученъ указъ отъ шаха взыманія ея. Тогда, въ ноябрѣ, резидентъ Калужинъ опоталъ у шаха указъ въ Дербентѣ и Шемаху и во всѣ ивціи персидскія, чтобы съ русскихъ купцовъ рахтаровъ рать и поступать съ ними со всякимъ благоудіиємъ. отри однако на это, въ декабрѣ Араповъ доносить, что акъ съ русскихъ купцовъ пошлины взыскиваются. Въ Дер- в затѣмъ взыманіе пошлинъ прекратили, но лѣтомъ 1738 г. жія и вывзжія пошлины и рахтары все-таки взыскивали. маѣ и іюлѣ 1739 г. Араповъ доносить, что за 3 года ыванія его въ Персіи одно только лѣто 1737 годъ въ Дер- тѣ и Шемахѣ рахтаровъ съ русскихъ купцовъ не брали, рямъ говорятъ, что до указа шахова брать будутъ, а въ ентѣ кромѣ того ханъ произвольно назначаетъ цѣну на езенные русскими купцами товары (муку и масло)<sup>3)</sup>. Обѣ кахъ, принятыхъ персидскими властями съ 1739 г. для да запрещенія о взыманіи пошлинъ съ русскихъ купцовъ на стр. 515 сл.

## Приложеніе 102-е.

*и силъ ея имп. вел. высочайшаю указа присланнаго изъ Гоу-  
нв. коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 7 декабря 1743 г. высоко-  
родному г. консулу Бакунину сообщая въ знаніе:<sup>4)</sup>  
неже юня 5 дня отъ меня вамъ на письмѣ сообщено, какимъ  
зомъ къ гилянскому командиру и другимъ чиновнымъ лю-*

Персид. д. 1737 г. № 9 и 10.

Доношеніе Арапова 20 сент. и 9 октяб. въ Перс. д. 1737 г. № 10.

Перс. д. 1738 г. № 10 и 12 и 1739 г. № 8. Произвольное назначеніе цѣны ку и масло объяснилось тѣмъ, что въ Дербентѣ торговля съѣстными при- и была монополіею хана.

Приложеніе къ довошенію Арапова 1744 15 юня № 42 (Перс. д. 1744 № 7)

дямъ прїѣхавъ въ мѣстахъ быть, такожь и онъ, гиланскій командиръ, когда прїѣдетъ или везиръ и другіе чиновные люди, ихъ принять, въ добавокъ сообщаю.

1. Во время моей бытности, егда я ѣздилъ къ гиланскому командиру, везиру и другимъ, предо мною ѣздилъ толмачъ, за нимъ два скорохода, за скороходами я, за мною два студента, за студентами два служителя, за служителями два солдата, въ верхами, а пѣшихъ двое гребцовъ по обѣ стороны, возлѣ стремянъ по одному; и егда прибуду къ воротамъ, по здѣшнему обычаю за воротами съ лошади сѣдалъ и съ тѣмъ же порядкомъ слѣдовалъ въ домъ гиланскаго командира, а гребцы и скороходы при лошадяхъ; равномерно и гиланскій командиръ или везиръ и другіе за ворота жъ моими съ лошади сходилъ и пѣшъ входилъ въ домъ мой, чего ради солдаты въ ружьѣ бывали, ежели безъ сабель, то ему на караулъ не приказывано отдавать, и нуно въ домъ тожь чинено.

2. О какихъ дѣлахъ купецкихъ или прилучившихся представлялъ я гиланскому командиру и по немъ кто случится чрезъ толмача, переводчика и студента, какъ время допустить.

3. Подъ курьеровъ російскихъ, слѣдующихъ къ резиденту письменно требовалъ подводы, почему даваны подорожныя и подводы, а отъ резидента подорожныя.

4. Ежели отъ себя кого посылалъ я на почтѣ до Астрахани, то смотрѣлъ способа, первое иногда какое судно прибудетъ изъ Астрахани, хотя бы курьеръ на немъ не былъ, то я какъ необходимая нужда о чемъ писать, якобы отъ высочайшаго ея имп. вел. двора куріеръ прибылъ, подлежатъ его отправитъ; второе, иногда жъ случай придавалъ, что гиланскій командиръ какихъ нуждъ требовалъ, изъ Россіи выписывать, якобы затѣлъ.

5. Прежде сего въ тамошнѣ везиръ или мустафи товары осматривали, а нынѣ Рященской сборщикъ Хаджи Шефи товаръ всѣхъ же купцовъ осматриваетъ; ежели много товару скоплено было російскихъ купцовъ, то я самъ въ присутствіи бывалъ, а ежели мало, то унтеръ-офицера и толмача посылалъ и смотрѣлъ, дабы съ даннымъ Астраханскаго губернатора или Кизлярскаго коменданта пашпортомъ сходство было и пашпорты къ себѣ бралъ; такожь и цѣну смотрѣлъ, клали бы, какъ товару стоитъ цѣна, но накрѣпко смотрѣлъ, чтобъ излишняго не было.

6. Товаръ російскихъ купцовъ егда въ Астрахань посылается, то я, по объявленію купца, сколько повезутъ, чрезъ рахтаръ посылалъ толмача препроводить и одного къ тому приставилъ и на рахтаръ приказалъ безъ оного толмача, чтобъ ни повезъ, не пропускать російскаго товара, а до прочихъ дѣла не было.

О противныхъ въ россійской сторонѣ поступкахъ:

7. Судовой персидскій командиръ и всѣ его подкомандующіе всегда въ томъ упражняются, дабы изъ россійскихъ людей въ нимъ кто тайно ушелъ или какіе бы припасы судовые въ руки ихъ гдѣ тайно попали, то я на прибывшихъ россійскихъ судахъ всегда, ежели одно, то одинъ, а когда много судовъ, — два солдата въ перебазаръ на нихъ опредѣлялъ и смотрѣлъ и не допускалъ съ бывшими россійскими воры и музуръ въ разговоры, и безъ солдата на берегъ музуръ не съѣзжали; а кожъ канатовъ, якорей и прочаго на берегу просто и безъ враула класть не велѣлъ.

8. Когда въ Гиланѣ въ какомъ бы мѣстѣ ни было судна на бегъ выкидывало, въ скоромъ времени и скрытнымъ видомъ, тогда не можно вовсе его снять, то оное я велѣлъ сжечь, а опослѣ отъ было съ персидской стороны чего требовано, объявлялъ, — якоря всѣ въ морѣ оторвало и канаты; а егда уже на берегъ выкинуло, — люди всѣ были въ робости, какимъ то небреженіемъ удно загорѣлось и все на немъ сгорѣло; а которые надобности бывали, снималъ ночью на россійскія суда, а судовъ ежели нѣтъ, отъ въ землю зарывать на время; потому жъ приказывалъ акрѣпко, на отходящихъ въ Дербентъ, Баку и другія пристани судовымъ прикащикамъ исполнять и объ ономъ, когда которое удно не можно снять, созжены, въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ всепокорнѣйше доносилъ, а ежели можно снять, то намѣренъ былъ требовать отъ гиланскаго командира вспоможенія.

9. Англичанинъ капитанъ Эльтонъ всегда старается, какъ англичанинъ, такъ и россіянъ сманить къ себѣ въ порученную ему отъ шаха комиссію.

10. Эльтонъ же всегда желаетъ какихъ судовыхъ припасовъ или якорей и канатовъ; оной Эльтонъ въ нынѣшнемъ году аглицкой другой компаніи съ корабля штурмана боцманматъ, а матроса агличанъ же сманилъ къ себѣ и нынѣ при немъ.

11. Оной Эльтонъ судна въ Ленгерутъ заложилъ дѣлать; то трехъ разъ посылалъ я провѣдать, сколь велико то судно; сперва сказали 126 футъ въ длину, въ другоразъ одинъ купецъ самъ видѣлъ, что не очень велико; Эльтонъ ему сказывалъ, въ длину по килю 77 футъ; а еще толмачъ издалъ, у россійскихъ воровъ слышалъ, что 100 футъ, а въ ширину 20 футъ; уже шпанготы или кокори всѣ поставлены, а въ томъ судовомъ дѣлѣ нынѣ прежней, что у шаха службу принялъ, шхиметъ издалъ, да россійскихъ воровъ и музуръ 12, индѣйцевъ 9, персіянъ, работниковъ и плотниковъ съ 300 человекъ.



12. А Эльтонъ, слышно, по указу шахову посланъ въ Мизондронъ, откуда ему повелѣно все персидскія суда на своемъ кораблѣ пропроводить до Белхану; такожъ уповаю и российскіе подрядныя три судна онъ же препроводить, а у меня въ договорныхъ письмахъ съ судовымъ командиромъ именно написано, что Эльтону дѣла до российскихъ судовъ и людей нѣтъ; онъ Эльтонъ съ собою взялъ вышензображенныхъ, что съ аглицкимъ корабля отъ Блеера ушли, штурмана, боцманъ и матросъ.

13. Оной же Эльтонъ намѣренъ канаты дѣлать изъ куритранъ, которую нарочно въ Мизондронъ издавна сѣютъ; такожъ онъ Эльтонъ, слышно, намѣренъ якорей дѣлать, токмо въ которыхъ мѣстахъ, еще одного не вѣдомо, а кто мастеромъ, онъ самъ или кто изъ нихъ, подлинно незнаемо.

14. Российскихъ бывшихъ воровъ и музуръ бѣглыхъ въ Англерутъ 11, да во время российскихъ въ Гилія войскъ бѣглыхъ солдатъ одинъ, и оные все у Эльтона вновь зачатое судно дѣлаютъ. Такожъ бѣглыхъ российскихъ же музуръ въ Мизондронъ при судовомъ командирѣ четверо, слышно, персидскія суда сандалы дѣлаютъ; еще изъ татаръ одинъ въ Багъ былъ на персидскомъ суднѣ лопманомъ, пошелъ было въ Дербентъ и судно выкинуло на берегъ въ Апшеронъ, онъ живетъ въ Багъ; прежде ихъ всехъ российскихъ намѣреніе было изъ Мизондронъ бѣжать; о томъ увѣдано персіянами и за то жестоко наказаны и съ того времени надъ ними смотрять; а нынѣ все почти кончаты; отъ нѣсколькихъ я самъ слышалъ, что они желаютъ въ Россію и я ихъ всячески увѣщевалъ, объявляя всемилющій ей имп. величества указъ, что въ побѣгъ и въ винахъ прощены будутъ, только имъ никакъ невозможно уйтись, — обидно въ работѣ и жильѣ съ персіянами, къ тому жъ одинъ другой боится намѣренія объявить, чтобъ уйтись.

15. Изъ Казанскихъ татаръ одинъ Речепъ въ Рящѣ нынѣ у каго дѣла, а остался уходомъ отъ российскихъ войскъ и женатъ здѣсь; не желаетъ въ Россію; объ немъ прежде домогался, чтобъ отпустили, но не отпускаютъ, о чемъ и къ бывшему резиденту Калущкину писано.

#### О развѣдываніяхъ:

16. Толмачей, которые при мнѣ были и переводчикъ при мнѣ въ персидскомъ платьѣ бывали, ни мало отъ персіянъ понеже куда толмачъ къ гиліанскому командиру или къ иномъ старшинѣ посланъ былъ, а у персіянъ секрета не скрываютъ. — какой либо курьеръ пріѣзжалъ, гдѣ шахъ и какое его намѣреніе и куда идетъ, въ разговорахъ употребляютъ; что бывшіе пр

толмачи и получали и мнѣ доносили, являлось сходно; въ платьѣ отъиго, то увидя, что російской, говорить хъ какой секретъ не будутъ.

Бывшіе при мнѣ толмачи, которые были при мнѣ, по при- моему всегда знали съ знатными старшинами или посаде- , которые всегда на базарѣ въ лавкахъ или гдѣ бывали говоры о шахъ и другихъ какихъ о персидскихъ внутрен- неспокойствахъ, за секретъ употребляли, а именно: сым- ага Багиръ и сымсаръ же Назаръ Али; такожъ изъ цовъ, котораго покажу персонально; въ тому жъ получаю мнѣ вѣдомости за секретъ отъ сборщика рященского Хаджи и Агасани, ибо мнѣ очень знакомы, и везиръ бы не скрылъ, о опасается толмачу объявить.

Посылывалъ я надежныхъ шпионовъ, гдѣ услышано бы- нужное дѣло и не такъ имовѣрно подлинно развѣдать, ыхъ я посылывалъ армянъ Хаты и Максима.

Въ Ленгерутъ, егда желаю было послать развѣдать, оль судна Эльтонъ сдѣлалъ, то подъ претекстомъ, якобы кимъ пнымъ дѣломъ, письмо написалъ къ судовому коман- а въ небытность его къ минбашъ Изманъ Беку или шахъ беку дружескія письма и посылывалъ съ нимъ изъ студен- или толмачей и приказывалъ оное судовне строеніе раз- вѣть.

Что посланы на російскихъ купецкихъ судахъ по одному ту для охраненія, а болѣе развѣдать въ Балханъ какой тѣ дѣлать будутъ персіане и сколько войска и для чего тотъ тѣ дѣлать будутъ и кто командиръ, вѣмъ имъ приназано сии развѣдать, а именно на Кабиковомъ судиѣ толмачъ въ, на Лаурентья Ивановъ судиѣ солдатъ Иванъ Басхода- на Лашкаревъ акботъ Михайло Лачугинъ, а рекомендро- , чтобъ имъ персіане вѣщее почтеніе отдавали, капралами, а толмача Усейна Кондракова, егда которой прибудетъ, е о всемъ томъ донести можетъ.

Въ Ленгерутъ жъ російскими тѣми бѣглыми музуры ы сдѣланы два иверца и нынѣ стоятъ неконопачены и объ подлежатъ развѣдовать.

Прошедшаго мая 23-го дня въ Мизандронъ въ Шемаху піону посланы: въ Шемаху развѣдать, сухимъ путемъ о-ль до Дербента послать письма; въ Мизандронъ развѣ- обѣ Альханъ и вѣхъ тамъ происхожденіяхъ.

Неусыпно я развѣдывалъ, нѣтъ-ли въ какомъ персидскомъ морового повѣтрія, а спрашивалъ чрезъ толмача или о прибывшихъ въ караванъ изъ котораго города прилу- и на пашпортахъ, данныхъ отъ меня въ Астрахань

и Кизляръ и при отпускѣ всякаго судна въ Астрахань уведомлялъ Астраханскаго губернатора и въ Государственную Канцелію иностранныхъ дѣлъ всепокорнѣйше доносить, что состоитъ благополучно, о семъ объявляетъ: (подпись) Консулъ Семенъ Араповъ.

Р. С. Юля 26 дня въ прибавокъ сообщаю во извѣстіе:

По ордеру его высокопревосходительства генерала аншеи и кавалера Василья Яковлевича Левашова повелѣно егда и российскія суда за какимъ дѣломъ гиланской командиръ или ханъ придутъ, то въ почтеніе имъ гиланскому командиру изъ трехъ, хану изъ пяти пушекъ выстрѣлить и по случаю гиланской командиръ тако жъ и ханы бывали на судахъ российскихъ по тому опредѣленію изъ пушекъ почтеніе чинено, затѣ благодарили и видя отъ меня такое почтеніе и мнѣ егда случилось на персидскихъ судахъ быть, изъ пушекъ стрѣляли до трехъ и четырехъ выстрѣловъ, а имъ самимъ обыкновенно своихъ судовъ выстрѣлами пушекъ почтеніе чинять; къ тому жъ и въ засѣданіи у гиланскаго командира такожъ персидскихъ судовъ командира многожды случалось по гиланскомъ и судовымъ командахъ первымъ или ниже визири, въ таковомъ случаѣ видя я, что иностранные люди мнѣ почтенія чинять съ судовъ и въ мѣстахъ, дабы впредъ консульскому чину вѣщее почтеніе чинено и персіяны бы вѣще почитали, приказалъ я на прибывшихъ российскихъ судахъ для пріѣзда моего изъ трехъ пушекъ выстрѣливать, бывъ въ томъ разсужденіи, — ежели выстрѣлами съ российскихъ судовъ почитать не будутъ, то и съ персидскихъ судовъ взирая, что съ российскихъ выстрѣлами почтенія не чинять, они не будутъ; къ тому жъ во всю мою бытность российскихъ судовъ командиры никто запротивно не признавалъ, чтобъ выстрѣлами до трехъ разъ не чинить, но съ охотой и многожды прилучилось съ ихъ просьбою то чинили; къ тому жъ съ англійскаго судна капитана Блеэра честь изъ пушекъ мнѣ чинили по ихъ желанію, только казенныхъ судовъ мячманъ изъ пушекъ не стрѣляли, а вмѣсто того, егда на судно пріѣзжалъ я, гардемарины и восемь солдатъ въ ружья честь отдавали и я оное за противно себя не признавалъ, разсуждая, что онъ оберъ-офицеръ и подъ вымпеломъ ходить.

Къ тому объявляю, — для вѣды консула въ Зинзили имѣется въ Перебазарѣ штивесельная шлюпка, на ней веселъ 6, парусовъ съ мачты 2, зондикъ желѣзной одинъ, отпорныхъ крюковъ 2, шпринтововъ два, лейка одна. Семенъ Араповъ.

*Какимъ порядкомъ консулу поступать съ гилянскимъ командиромъ и другими, во извѣстіе сообщаю:*

Егда гилянскій командиръ прибудеть, на другой день послѣ полудни подлежить консулу быть въ домѣ его; егда визирь прилучится, то подлежить консулу на сторонѣ, а визирю а другой сидѣть, а гилянскій командиръ въ настоящемъ мѣстѣ; желъ только одинъ въ то время консулъ по сторону, а визирь о другую; а когда векиль тутъ же прилучится, въ то время ни иногда по обѣ стороны сидѣть, то консулу ниже визиря ъсть; а что выше мустафи и колентаря и сверхъ другихъ гаршинъ подлежить консулу сидѣть; когда консулъ въ квартирѣ визирьской или векильской будетъ, такожь и къ консулу ные прибдутъ, подлежить наравнѣ сидѣть, а мустафи и колентаря, хотя въ домѣ ихъ или у консула, подлежить консулу ыше сидѣть. Какъ въ домѣ консульской гилянскій командиръ рибудеть, подлежить его, сошедъ съ крыльца, двумъ студентамъ встрѣтить; егда въ комнаты войдетъ, консулу встать въ мѣста и шага съ три отъ мѣста переступя, привѣтствовать го прибытіемъ; визирь, векиль, мустафи, колентарь, сборщикъ аджи Шефи прибдутъ, какъ на мѣста стануть садиться, онсулу отъ мѣста надлежить на ноги встать и сѣсть паки; ъ томужь какъ и поидеть. А что въ домѣ консульскомъ или илянскаго командира и другіе, которые будутъ при консулѣ гуденты, надлежить сидѣть, понеже рекомендованы для вящаго очтенія дворянскими дѣтьми; такожь консулу не надлежить шляпы ни передъ кѣмъ снимать; а презенты изъ вышеписанныхъ знатныхъ въ ихъ праздники отъ консула надлежить посылать, а именно: Наврусъ, Рамазанъ, Бабарекъ, Курбанъ, какъ а благо и по силѣ возможности, только гилянскому командиру ли къ визирю, а къ другимъ посылать не пристойно. А что ынѣ по прибытіи надлежить гилянскаго командира, визиря векиля для знакомства отъ російскихъ вещей сукна, соболей, ѣховъ обослатъ и по возможности и къ мустафи, понеже вновь рибыль. А что же отъ нихъ въ наши праздники присылать удутъ съ конфектами или съ чѣмъ, смотря по чину прислан-аго, всемѣрно дарить, понеже ко мнѣ и подлые приходятъ; желъ онъ подлой, до себя допустить не подлежить: велѣть при-ать и ему что отдать, напримѣръ 50 к. или 100 к. дать при-азать въ славу высочайшаго ея имп. вел-ва двора, а отбивать, отъ подлые, не подлежить, ибо она, персіяне, въ томъ есьма предосудительны. Въ праздники вышеписанные бусур-анскіе надлежить консулу въ тотъ день послѣ полудни гилян-скому командиру, визирю, векилю для свиданія быть, а на другой ень сборщику ага шефи мустафи, равномѣрно и они къ кон-

сулу должны въ праздниѣ наши быть; такожь когда нѣтъ визирь, векиль, мустафи ага шеи у консула были, закии и ему подлежить у нихъ быть въ домѣ для свиданія.

Консулъ Семенъ Араповъ.

## Приложеніе 103-е.

<sup>1)</sup> Иванъ Бакунинъ, своею охотою и собственнымъ коштамъ обучася калмыцкаго языка, указомъ взятъ въ Астрахань и 10 ян. 1724 г. опредѣленъ изъ дворянъ переводчикомъ калмыцкаго языка въ астраханскую губернскую канцелярію. 1 апрѣля 1725 г. по ордеру астраханскаго губернатора Волынскаго взятъ изъ Астрахани къ его комиссіи въ должность переводческую. Съ 20 ноября опредѣленъ къ калмыцкимъ дѣламъ. Въ мартѣ 1726 г. отправленъ въ Украину къ ген.-фельдмаршалу кн. Голицыну въ калмыцкихъ дѣлахъ переводчикомъ и посыланъ въ калмыцкій народъ для разныхъ дѣлъ. Въ мартѣ 1728 г. опредѣленъ въ коллегію иностр. дѣлъ переводчикомъ калмыцкаго языка. Въ юнѣ 1730 г. отправленъ, по его желанію, въ Константинополь къ министру Неплюеву для обученія турецкаго и итальянскаго языковъ и прочихъ дѣлъ, и чрезъ многое время тамо былъ употребленъ въ должности тѣхъ языковъ переводчика и въ писаніи секретныхъ писемъ и въ сношеніяхъ и пересылкахъ съ иностранными тамо пребывающими министрами. Въ 1737 г. вернулся въ Россію, но опять отправленъ на турецкій конгрессъ. По возвращеніи оттуда опредѣленъ въ коллегію иностр. дѣлъ секретаремъ.

## Приложеніе 104-е.

*„Кредитивъ“ консулю Бакунину.*

Б. М. Мы Елисаветъ первая (меньшій титулъ)

Объявляемъ всѣмъ и каждому, кому о томъ вѣдати подлежитъ, что понеже мы по продолжающейся между нашею имперіею и персидскимъ государствомъ дружбѣ и по силѣ имѣющихъ со онымъ трактатовъ, для добраго порядка коммерціи и упрежденія всѣхъ притомъ являющихся трудностей нашимъ подданнымъ, которые въ принадлежащихъ къ персидскому государству городахъ, морскихъ пристаняхъ или индѣ гдѣ въ персидскихъ земляхъ торги управляютъ, къ благу и пользѣ оныхъ за потребо

<sup>1)</sup> Персид. д. 1743 г. № 9.

ли одного въ томъ дѣлѣ искуснаго и отъ нашего указа  
аго человека въ Гилянскій провинціи въ Рящѣ и въ дру-  
го персидскаго государства городахъ постоянно имѣть,  
и бы во всѣхъ нужныхъ дѣлахъ и трудностяхъ нашимъ  
ымъ и торговымъ людямъ достойнымъ образомъ вспомо-  
чинилъ, у каждаго управителей и командировъ та-  
хъ, которые къ тому опредѣлены, во всѣхъ судебныхъ  
и всякаго званія за нихъ заступалъ, представлялъ и оныхъ  
лъ, также и прочія нашего интереса касающіяся дѣла  
енныя ему комиссіи отправлялъ; и понеже мы о дол-  
жности и особливомъ искусствѣ нашей коллегіи ино-  
ихъ дѣлѣ секретаря Ивана Бакунина уведомлены, того  
а за благо разсудили оного назначить и учредить нашимъ  
мъ въ Рящѣ и прочихъ персидскаго государства горо-  
мъстахъ и морскихъ пристаняхъ, гдѣ когда къ пользѣ  
тва ему пребывать случай позоветъ; якоже мы оного  
ию нашу императорскую грамоту всемилостивѣйше дѣй-  
ьно къ тому опредѣляемъ и учреждаемъ, требуя и желая  
аго государства отъ управителей и отъ прочихъ воен-  
гражданскихъ каждаго званія командировъ и кому гдѣ  
адсмотрѣніе поручено, дабы помянутой Иванъ Бакунинъ  
его консуля признавъ и во всемъ, что онъ о дѣлахъ  
и насъ о коммерціи повѣренныхъ предлагать будетъ,  
вѣра оному давана, также какъ въ пребываніе его  
и въ другихъ персидскаго государства городахъ всякая  
ость и впрочемъ ему все тѣ привилегіи и вольности  
ны были, которыя къ данному ему отъ насъ характеру  
ежать и какъ о томъ въ имѣющихся между нашею  
ю и персидскимъ государствомъ трактатахъ постано-  
Еже мы взаимно въ подобныхъ случаяхъ оторонѣ персид-  
ства воздавать обѣщаемъ. Къ вѣщему увѣренію того  
сей нашей грамотѣ нашу императ. печать приложить  
и. Данъ въ С.-Петербургѣ декабря 7 дня 1743 государ-  
ія нашего третьяго году.  
ота запечатана госуд. среднею печатью.

---

## Приложение 105-е.

*инструкція* изъ Государственной Коллегіи иностранныхъ дѣлъ  
являющемуся въ Персію въ Гилянскую Провинцію консу-  
ной Коллегіи Секретарю *Ивану Бакунину*. (Персид. д.  
№ 9).



Понеже по заключеннымъ въ Рящѣ въ 1732 и потомъ при Генѣ въ 1735 году между российскимъ имперіемъ и персидскимъ государствомъ трактатамъ постановлено, дабы въ знатныхъ мѣстахъ въ Персіи для охраненія купечества быть съ российской стороны нѣкоторымъ персонамъ съ чиномъ консуловъ или агентовъ, которые бы могли въ потребномъ случаѣ за купчихъ российскихъ людей въ приключаящихся обидахъ<sup>1)</sup> и *иногда заступленіе* и стараніе имѣть и межъ ими судъ и *расправу* чинить и всякіе способы проныскивать, чтобъ купечество распространяться могло, и для того съ российской стороны въ 1735 году опредѣленъ и нынѣ обрѣтается въ Персіи въ Галинской провинціи въ мѣстѣ Рящѣ консуломъ капитанъ Семенъ Араповъ, котораго нынѣ, по именному ея имп. вел. указу, велѣно по прешенію его оттуда перемѣнить, а на его мѣсто опредѣлить и отправить туда консуломъ его, секретаря Бакунина, того ради вѣхать ему, Бакунину, туда и поступать по нижеписаннымъ пунктамъ.

1. По пріѣздѣ своемъ въ Персію, приближаясь къ Рящѣ<sup>2)</sup>, остановиться, и вызвавъ оттуда къ себѣ консула Арапова, осведомиться у него, какимъ образомъ ему, Бакунину, въ то мѣсто вѣхать, и *если нужно будетъ*, то послать отъ себя кого пристойно къ Рященскому командиру со объявленіемъ о прібытіи своемъ въ характерѣ консула и требовать отъ него, *буде тамо въ обыкновеніи есть*, высылки лошадей и для квартиры двора, а по прібытіи въ Рящѣ, переслався съ тамошнимъ командиромъ, быть у него въ свѣстѣ съ прежнимъ консуломъ Араповымъ и при свиданіи со онымъ объявить ему данный ему, Бакунину, здѣсь на сей консульскій чинъ кредитивъ и *съ него сообщить переводъ на персидскомъ языкѣ, дабы тотъ командиръ могъ лучше знать о характерѣ и о коммиссіи его*; и понеже въ отправленномъ изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ указѣ къ резиденту Бритищеву писано, чтобъ онъ о содержаніи его, Бакунина, въ Рящѣ по глашенію трактатовъ консуломъ исходатайствовалъ отъ шаха къ Рященскому командиру указъ и переслалъ бы оной прямо въ Рящѣ къ нему, или, въ случаѣ его туда непріѣзда, къ прежнему консулу Арапову, и когда онъ, Бакунинъ, такой указъ шаховъ получитъ, то ему оной Рящинскому командиру пристойнымъ образомъ отдать.

2. У прежняго консула Арапова принять ему, Бакунину, имѣющуюся у него инструкцію и отъ времени до времени присланные къ нему изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ и изъ другихъ

<sup>1)</sup> Курсивомъ отмѣчены добавленія и поправки противъ первоначальнаго проекта.

<sup>2)</sup> Въ проектѣ: въ Перебазаръ.

Имѣть указы и изъ Астрахани отъ губернатора и отъ резидента Братишева письма и наставленія и прочія канцелярскія дѣла и *извѣстіе, какимъ образомъ онъ, Араповъ, тамо комиссію свою утратилъ и содержался*; такожъ наличную денежную и прочую денежную казну и обрѣтающихся въ свитѣ его людей съ надлежащими о всемъ реестрами и имянными о людяхъ съ ихъ чинами и годовыми оклады списками; и по приѣмъ всего того, онаго Арапова отпустить оттуда въ Россію, а самому остаться во управленіи консульства въ Рязь и что имянно у него, Арапова, принято будетъ, о томъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ во свое время репортовать.

3. Принятія отъ Арапова дѣла и письма ему, Бакунину, разсмотрѣть всѣ и особливо присланные къ нему, Арапову, указы и, буде иногда по которымъ исполненія какого еще не учинено, а оное для интересовъ ея имп. вел-ва потребно и новыми указами не отмѣнено, о томъ стараться ему, Бакунину, надлежащее исполненіе учинить; такжеже которые указы го всегдашнему наставленію для исправленія консульской должности принадлежать, по онымъ ему и впредь, пока то отмѣнено не будетъ, поступать, а въ прочемъ ему для извѣстія и потребнаго въ поступкахъ его наставленія даются при семъ копіи въ вышепомнянутыхъ обоихъ между Россійскимъ имперіемъ и персидскимъ государствомъ въ Рязь и при Генжѣ заключенныхъ трактатовъ и съ заключеннаго жъ въ 1734 году между Россією и Англією о коммерціи трактата, да съ постановленнаго въ трактатъ жъ съ Англією прошлаго 1742 года о подтвержденіи онаго о коммерціи трактата сепаратнаго артикула.

4. Во время пребыванія своего въ Рязь надлежитъ ему, онаму Бакунину, имѣть прилежное всегда смотрѣніе и предостереженіе, дабы подданные ея имп. вел. *купцы* по всѣхъ земляхъ и мѣстахъ области персидской свободное и вольное отправленіе купчества по силѣ *трактатовъ* имѣли, не платя пошлинъ, какъ въ привезенныхъ въ Персію изъ Россіи, такъ и съ покупныхъ *на мѣну полученныхъ* въ Персіи персидскихъ, *индійскихъ* и другихъ товаровъ; тако жъ бы тамошніе командиры и таможенные должители со оныхъ и *кромя пошлинъ* другихъ податей и подарковъ себя не вымогали и не брали и ничѣмъ бы *россійскихъ купцовъ* не отягчали<sup>1)</sup>, но по глашенію трактатовъ оныя содержаны бѣ и трактованы были.

---

<sup>1)</sup> Далѣе въ проектѣ было: „но по объявленію о товарахъ ихъ выписей или выдѣлительствованныхъ писемъ“ и т. д. до „подданныхъ суть“, какъ въ 1 п. формулы Арапову (см. выше СССXXII).

5. Когда похотятъ подданные россійскіе купцы изъ *и другихъ персидскіе города или чрезъ земли персидскія для купчества въ Индію или въ нныя страны ѣхать*<sup>1)</sup>, то консулу, по ходатайствованію имъ у Рашенскаго командовавшаго Персіею пропустить потребныя паспорта съ изъясненіемъ, чтобъ они безпрепятственный въ оба пути ѣздъ съ товарами и деньгами имѣть могли.

6. Также смотрѣть того, чтобъ судъ и расправа въ дѣлахъ и въ обидахъ по прошеніямъ подданныхъ россійскихъ и данннхъ же персидскихъ отъ управителей и *судей тамо безъ дальняго продолженія и по самой справедливости о дѣлахъ были и при томъ бы онымъ никакихъ озлобленій и обидъ не происходило и въ такихъ дѣлахъ и процессахъ россійскихъ купцовъ долженъ онъ, консулъ, у персидскихъ дѣловъ заступать и потребное представленіе и ходатайство употреблять, дабы россійскіе обидимые купцы по прошеніямъ ихъ надлежащую сатисфакцію и удовольствіе безвозмездно получать могли;*<sup>2)</sup> и буде онъ, консулъ, усмотритъ въ какомъ судѣ неправо дѣлъ произвожденіе и персіане стануть и имъ россійскимъ обиды и *налоги и послѣдствіемъ чинимымъ* въ такомъ случаѣ ему, консулу, о томъ персидскимъ управителямъ представить и потребныя престоимыя обиды протесты производить; а буде по представленіямъ его къ правосудію не послѣдуетъ, то писать ему, консулу, изъ обрѣтающемуся при дворѣ шаховъ резиденту Братіи которой долженъ о такихъ несправедливыхъ гиланскихъ управителей поступкахъ при шаховѣ дворѣ жалобы приносить и потребныхъ къ тѣмъ управителямъ указахъ стараться; а резиденту, надлежитъ ему, консулу, и о другихъ случаяхъ въ Гиланѣ въ коммерціи и въ прочемъ обращеніяхъ и шеніяхъ отъ времени до времени сообщать и въ касаніи до престоимыхъ интересовъ ея имп. вел-ва и до пользы управленія коммерціи дѣлахъ поступать по его разсудку и письмамъ.

7. Когда между россійскими купцами случатся споры и расчеты *съ деньгахъ, въ товарахъ и въ долгахъ и сами не развѣстятся не могутъ, но къ нему, консулу, для развода адресуютъ* ему, консулу,<sup>3)</sup> когда то до него дойдетъ, чинить ими расправу и разводъ по самой справедливости, не до

<sup>1)</sup> Далѣе въ проектѣ было какъ въ 2 п. формуляра Арапову.

<sup>2)</sup> Выкинуто: „и во время процессовъ съ персіанцами быть ему за россійскими купцами“ какъ въ 4 п. формуляра Арапову.

<sup>3)</sup> Далѣе измѣнена редакція сравнительно съ 4 п. формуляра Арапову.

<sup>4)</sup> Далѣе измѣнена редакція сравнительно съ 4 п. формуляра Арапову.

тъ ихъ ссоры, къ безславію російскаго народа, вдалъ продол-  
жать; а въ чемъ иногда между російскими купцами расправы  
и совершеннаго развода учинить ему невозможно, или какіе  
къ тому свидѣтели во отлученіи въ Астрахани будутъ, то  
отсылать такіа дѣла для произведенія между ими суда въ Астра-  
хань въ губернатору; но потребно ему того престоерегать, чтобъ  
россійскіе купцы не принимали дерзости другъ на друга бить  
челомъ персидскимъ судьямъ градскимъ и о томъ имъ подъ  
великимъ штрафомъ запрещеніе учинить; буде же кто изъ пер-  
сіянъ на російскихъ купцовъ жалобу въ чемъ ему, консулу,  
приносить будетъ, то ему въ томъ надлежащее изслѣдованіе  
и разводъ чинить<sup>1)</sup> и обидимымъ персіянамъ по самой спра-  
ведливости удовольствіе показывать, чтобъ персіяне не имѣли  
причины на російскую сторону нареканія имѣть, или наипаче  
за то отъ своей стороны російскимъ купцамъ въ судахъ от-  
мщеніе чинить; ежели же паче чаянія какой російской купецъ  
возмется подъ персидскій судъ по челобатью персіянъ или  
иныхъ тамошнихъ чужестранныхъ купцовъ, въ томъ ему, кон-  
сулу, надлежитъ прилежное престоереженіе имѣть *и въ потребномъ  
случаѣ тамошнему управителю сильныя протестации чинить*, дабы  
всякой російской купецъ *всемірно* къ нему, консулу, подъ судъ  
отпущенъ былъ, представляя<sup>2)</sup>, что такой судъ не до персіянъ,  
но до него, консула, надлежитъ.

8. Въ помянутомъ же въ Ришѣ заключенномъ трактатѣ поста-  
новлено, что росіянамъ въ Персіи вольно въ удобныхъ мѣ-  
стахъ дома, караванъ-сарай и лавки для купечества и складки  
товаровъ строить, и по желанію оныхъ имѣють быть отве-  
дены къ тому мѣста<sup>3)</sup> и ежели кто изъ російскихъ купцовъ  
похочетъ въ Гилянѣ дома или лавки строить, то ему, консулу,  
въ томъ имъ не возбранять, но паче ходатайствомъ своимъ  
всякое къ тому вспоможеніе чинить.

9. Ежели гдѣ въ странахъ персидской области съ купецкими  
россійскими товарами судамъ учинится какое несчастье и оныя  
отъ штурмовъ или инымъ случаемъ на мель попадутъ, пото-  
нутъ или разобьются, въ таковыхъ случаяхъ имѣеть онъ,  
консулъ, стараніе прилагать и у управителей *домогаться*, чтобъ  
онимъ ко спасенію людей и товаровъ и имѣній ихъ по силѣ  
трактатовъ отъ подданныхъ персидскихъ всякое вспоможеніе  
показывано, а наипаче бѣ въ таковыхъ бѣдственныхъ слу-  
чаяхъ съ тѣхъ разбитыхъ судовъ грабежи и хищеніе чинить  
запрещено было.

<sup>1)</sup> Далѣе согласно 4 п. формуляра Арапову.

<sup>2)</sup> Въмѣсто: „буде же къ его суду“ и т. д. въ концѣ 4 п. формуляра Арапову.

<sup>3)</sup> Пропускъ противъ 5 п. формуляра Арапову.

10. Тако жъ для пользы купечества надлежитъ ему, консулу, смотрѣть и старанье имѣть, дабы купецкимъ россійскимъ судамъ во всѣхъ персидскихъ пристаняхъ, мѣстахъ и берегахъ позволено было по силѣ трактатовъ со всякою свободностію приходить и приставать и товары свои въ пристойныхъ мѣстахъ выгружать и для купечества тамо пребывать безъ всякаго запрещенія, кому сколько времени потребно будетъ. <sup>1)</sup>

11. Когда съ товарами суда изъ Астрахани къ персидскимъ пристанямъ приходятъ и оттуда къ Астрахани обратно отправятся будутъ, тогда надлежитъ ему, консулу, осматривать на нихъ людей и такелажъ и при обратномъ ихъ къ Астрахани отправленіи самому присутствовать и смотрѣть того, чтобъ со оныхъ судовъ, какъ россійскіе люди самовольно въ Персію не оставались и никакого такелажа тамо не продавали и не оставляли, такъ и на противу того никто изъ персіянъ и изъ другихъ народовъ на тѣхъ судахъ безъ надлежащихъ отъ тамошнихъ командировъ пашпортовъ отъѣзжать не могли и въ томъ, также и чего еще при такихъ случаяхъ предостерегать надлежитъ, поступать ему, консулу, по имѣющимся указамъ, которые онъ, какъ выше показано, отъ прежняго консула Арапова получить имѣеть.

12. Если кому изъ россійскихъ подданныхъ купцовъ въ персидской области случится смерть, то надлежитъ ему, консулу, собрать россійскихъ лучшихъ купцовъ человекъ пять или шесть и при нихъ имѣющіеся тамо онаго умершаго товары и пожитки осмотрѣть и описать <sup>2)</sup> и потомъ оные отдавать, для отвоза въ Астрахань къ наследникамъ, кому надлежно изъ астраханскихъ купцовъ съ росписями и съ росписками и давать о томъ всемъ знать чрезъ письма свои Астраханскому губернатору.

13. Изъ приложенныхъ при семъ между россійскою имперіею и персидскимъ государствомъ заключенныхъ трактатовъ увидимся онъ, консулъ, какимъ образомъ во оныхъ постановлено въ Россіи персидскимъ подданнымъ торговать съ платежемъ надлежащей пошлины, токмо о купчинахъ шаховыхъ притомъ выговорено, что когда оные отъ двора шахова съ грамотами и со свидѣтельствомъ въ россійское государство присланы будутъ для покупокъ товаровъ про обиходъ его, шаховъ, то со оныхъ товаровъ, яко шаховыхъ казенныхъ, пошлинъ взято не будетъ, но оные купчины по древнему обыкновенію съ почтеніемъ и вспоможеніемъ принимаемы и отправляемы быть имѣютъ,

<sup>1)</sup> Окончаніе 7 п. формуляра Арапова откинута.

<sup>2)</sup> Далѣе новая редакція вмѣсто второй части 8 п. формуляра Арапова.



тожъ чтобъ тѣ купчины истинныя персіяне были и при-  
были бы кромѣ шахова другихъ партикулярныхъ товаровъ не  
были. Но съ персидской стороны въ томъ не по силѣ оныхъ  
татовъ поступаетъ, ибо отъ нѣсколькихъ уже годовъ,  
сначала съ прошлаго 1738 г. и по нынѣ ежегодно подъ именемъ  
своихъ купчинъ многіе персидскіе купцы, да и непрямые  
иные, но армяне и индійцы съ собственными своими много-  
ценными товарами въ Астрахань вывозятъ и беспошлинно  
возвращаются безъ всякаго отъ шахова двора засвидѣтельствованія,  
только съ письмами отъ Гилянскихъ командировъ. И хотя  
и купцы сами къ тому охоты не имѣютъ и въ Россіи пош-  
лины безъ утайки платить желаютъ, однако жъ съ принужде-  
ніемъ, по взятіи напередъ со оныхъ пошлинъ въ Гиляни, въ  
Астрахань отпускаются, и какъ консулъ Араповъ сюда доно-  
ситъ, что нескрѣпочно тамошніе бурмистры по караванъ-сараямъ  
у тѣхъ купцовъ которые товары въ Астрахань отпра-  
вляютъ, оцѣниваютъ и, по оцѣнкѣ въ Гиляни, пошлинъ за  
персидскую сторону берутъ. И тако видно, что такое персидскихъ  
купцовъ изъ Гиляни съ товарами подъ именемъ шаховымъ  
отправленіе не для иного чего вымыслено, какъ чтобъ  
въ российской имперіи беспошлинный торгъ производить,  
и вместо того, что российское купцы въ Персію пошлинъ не  
платятъ, оныя бѣ пошлины съ своихъ купцовъ сполна собирать  
должны; но напротивъ того въ российской сторонѣ въ пошлинномъ  
дѣлѣ великой ущербъ происходитъ и для того по отправлен-  
ію изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ къ резиденту Братищеву  
28 іюля с. г. указу велѣно ему при дворѣ шаховѣ при-  
личнымъ образомъ представленіе учинить, дабы впредь, когда  
купцы отъ двора шахова въ Россію для покупокъ про оби-  
заны его, шаховъ, отправляемы и съ ними деньги или какіе  
персидскіе товары для покупки и вымѣна российскихъ товаровъ  
посланы будутъ, то бѣ въ дачѣ онымъ отъ двора шахова  
имѣть и свидѣтельствованныхъ листовъ и въ прочемъ посту-  
по было такимъ образомъ, какъ въ трактатахъ изображено  
въ томъ бы напередъ отъ двора шахова или отъ министровъ  
ему, Братищеву, письменныя сообщенія давали, чтобъ онъ  
и объ ономъ, какъ въ Гилянѣ въ консулу, такъ и въ Астра-  
хань въ губернатору надлежащія уведомленія своевременно  
посылать, дабы чрезъ такой вѣроятной поступокъ купчины  
и купцы со всеми при нихъ имѣющимися шаховыми товарами  
и деньгами, какъ въ Астрахань, такъ и обратно въ Персію,  
только безъ взятія пошлинъ пропущены, но и со всякимъ  
необходимымъ вспоможеніемъ препровождаемы быть могли, по-  
тому тѣ купчины истинныя персіяне, а не другихъ націй



купцы были; и какой на сіе представленіе отвѣтъ ему, Братищеву, данъ будетъ, о томъ вѣрно ему сюда въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ доносить, такожъ къ консулу Арапову и въ Астрахань къ губернатору знать дать. И хотя отъ него, Братищева, ни нилъ ли онъ такое представленіе и какой на то отвѣтъ данъ, сюда ничего еще не писано, однакожъ уповательно, и томъ никакого затрудненія отъ двора шахова показано не будетъ и не иначе, какъ согласный со онымъ представленіемъ отвѣтъ и резолюція дана быть имѣтъ, яко сіе по силѣ заключенныхъ съ Персією трактатовъ во исполненіе оныхъ, а и къ отиѣну требуется, и можетъ быть тѣмъ временемъ, пока консулъ Бакунинъ, въ Гилянъ прибудетъ, отъ резидента Братищева о семъ данномъ отъ шахова двора отвѣтъ извѣститъ туда къ прежнему консулу Арапову или къ нему, Бакунину, пришлется, почему онъ Бакунинъ впредь во отправленіи новыхъ купчинъ съ засвидѣтельствованными отъ двора его грамотами въ Астрахань и поступать имѣтъ; а иначе, буде и прежнему гилянскіе командиры и управители тамошнихъ купцовъ съ товарами съ одними только своими письмами, называя оныя товары шаховыми казенными, какъ то донесли было, и Астрахань отправлять станутъ и такія объ нихъ письма и ему, консулу Бакунину, присылавать будутъ, то ему, консулу, къ помянутымъ управителямъ и командамъ вѣдѣть самимъ и имъ чинить пристойными образы представленія, что такіе поступки весьма несогласны благопоставленнымъ трактатамъ по силѣ которыхъ съ казенными шаховыми товарами или деньгами купчины въ русскую имперію для покупки про обиходъ шаховъ потребныхъ товаровъ не иные, какъ природныя и истинныя персіане, и тѣ съ данными отъ двора шахова грамотами и свидѣтельствованными листами отправляемы быть имѣютъ, а оныхъ купцовъ, которымъ только одни отъ гилянскихъ командировъ и управителей письма даны будутъ, хотя онъ, консулъ, во отправленіи ихъ въ Астрахань удерживать ихъ не можетъ и они съ товарами своими туда ѣхать могутъ, однакожъ и Астрахани безъ такихъ отъ шахова двора свидѣтельствующихъ грамотъ и листовъ, всѣ оныя и толь наипаче тѣ, и не изъ персіанъ, но изъ другихъ націй будутъ, за персидскими купчинъ и имѣющіеся у нихъ товары за казенные шаховы признаны быть не могутъ, и безъ пошлинъ торговать и допущено не будетъ, но со всѣхъ ихъ товаровъ надлежати въ казну ея имп. вел-ва пошлина неотмѣнно взята будетъ, и самимъ онымъ купцамъ, которые въ Астрахань съ товарами отъѣзжать будутъ, имѣтъ онъ, консулъ, объявлять, чтобы онъ о томъ вѣдали; но когда гилянскіе управители, не смотря

консульскія представленія, такихъ купцовъ съ товарами въ именемъ шаховымъ, токмо съ своими письмами отпускать и утъ, то ему, консулу, о томъ немедленно чрезъ письма свои гоятельно увѣдомить, какъ астраханскаго губернатора, такъ езидента Братищева, чтобъ онъ могъ о томъ при шаховѣ ъ со основаніемъ потребныя представленія чинить.

4. Надлежитъ же ему, консулу, смотрѣніе имѣть, дабы прѣзъ и торгующіе въ Персіи грузинцы, армяне, индѣйцы и изъ ихъ народовъ купцы для позволеннаго по трактатамъ ойскимъ подданнымъ въ Персіи безъ пошлиннаго торго расно и ложно подданными ея имп. вел-ва не назывались и подъ именемъ безошлинно торговать и настоящему россій- ку купечеству помѣшательства чинить не могли; чего ради ся ему знать, что изъ иностранныхъ народовъ купцы пол- ыми ея имп. вел-ва разумѣются такіе, которые присягу въ зости и въ вѣчномъ подданствѣ ея имп. вел-ву учинили и поло- ныя подати въ казну платятъ и всякія службы исправляютъ россійскими купцами наравнѣ и которые отъ Астраханскаго рнатора и отъ другихъ пограничныхъ командировъ паш- ы, а иные сверхъ того и особливые о себѣ указы или иси имѣть будутъ и въ нихъ о томъ, что они подданные имп. вел-ва, ямянно объявлено будетъ; и такіе въ Персіи ошлинно торговать и въ прочемъ, какъ то въ трактатахъ гановлено, пользоваться могутъ, равно какъ и россійскіе родные купцы; а которые изъ оныхъ народовъ въ вѣрности , подданствѣ ея имп. вел-ву присяги не учинили и въ посады записаны и податей не платятъ, такихъ, хотя бъ они въ сіи и торги, и дома свои имѣли, за россійскихъ подданныхъ знать не должно и ему, консулу, не токмо въ бранѣ съ ѣ пошлинъ персіянами не спорить, но и никакого предста- ства объ нихъ въ томъ не употреблять.

5. Также надлежитъ ему, консулу, и подданнымъ ея имп. ва россійскимъ купцамъ всегда подтверждать и навѣрнко ими смотрѣть, дабы они въ Персіи подъ свои имена и подъ аненіе для безошлинной продажи у чужихъ купцовъ товаровъ юдь не брали и не продавали, яко такимъ образомъ поста- енные въ трактатахъ съ Персіею для купечества пользы редить и весь россійской безошлинной торгъ испортить утъ.

3. По заключенному съ Англіею въ 1734-мъ году о ком- ціи трактату, съ котораго ему, консулу, при семъ нопія ся, постановлено аглинскимъ подданнымъ чрезъ россійскія сти въ Персію свободное купечество имѣть, еже съ того аени и дѣйствительно производится; но предъ нѣсколькими

годами отъ одной аглинской компаніи, какъ для перевозъ въ Астрахани въ Персію на корабляхъ моремъ товаровъ, такъ и для отправленія тамо купчества употребленъ вмѣсто приспика бывшій напередъ сего въ російской службѣ и уволенный апшитомъ агличанинъ же капитанъ Эльтонъ, который скоро по прибытіи своемъ въ Персію, хотя одно только положеніе на него отъ компаніи купческое дѣло отправлялъ, но притомъ однакоже весьма непорядочнымъ образомъ съ обрѣтающимися на его кораблѣ російскими матросами и работными людьми поступалъ, удерживалъ у нихъ надлежащія по договору корабля и заработныя деньги и какъ тѣмъ, такъ и напрасными побоями и другими нападками ихъ обижалъ; за которыхъ когда консулъ Араповъ по должности своей вступаться и отъ обидъ ихъ охранять сталъ, то онъ, Эльтонъ, и къ нему, Арапову, явныя непріятельства и обиды показывалъ, пренебрегая и уничижая его, консула, якобы ему ни до чего и дѣла не было, и людей его, Арапова, неоднократно бить приказывалъ. Между тѣмъ же онъ, Эльтонъ, изъ злости своей къ російской сторонѣ въ такое непринадлежащее ему дѣло вмѣшался, что во время бывшаго въ прошломъ году шахова къ російскимъ границамъ приближенія, съ кораблемъ своимъ въ перевозъ на шахово войско провіанта упражнялся, а на послѣдѣ и въ шаховъ лагерь самовольно прѣхавъ, службу его на себя принялъ, представляя шаху свои услуги въ дѣланіи мореходныхъ судовъ и въ заведеніи на Каспійскомъ морѣ флота и въ обученіи персіянъ мореплаванію и общалъ ему, шаху, такія суда дѣлать, на которыхъ бы и такое войско моремъ перевозить можно было, къ чему онъ отъ шаха и дѣйствительно употребленъ и жалованье ему годовое отъ него опредѣлено. И нынѣ онъ, Эльтонъ, развѣзая по разнымъ мѣстамъ въ Персію, прискиваетъ подлѣ Каспійскаго моря удобныхъ къ строенію такихъ судовъ мѣстъ и лѣсовъ, а въ Гиліи уже одно судно по его указыванію чрезъ бѣглыхъ російскихъ людей и построено, которое, какъ консулъ Араповъ доноситъ, хотя къ морскому хожденію и не можетъ быть годно, однакоже онъ, Эльтонъ, такому строенію персіянъ, чему у нихъ никогда не бывало, дѣйствительно обучаетъ, употребляетъ при томъ своихъ матросовъ и такалажъ съ своего корабля на которомъ онъ нѣсколько и полотна російскихъ фабрикъ канифасу на парусы и многое число олова (которое изъ Россіи за границу вывозить запрещено) изъ Астрахани туда тайно уже вывезъ, о чемъ обо всемъ можетъ онъ, консулъ Бакунинъ, пространнѣе и обстоятельнѣе отъ прежняго консула Арапова по прибытіи своемъ въ Гилію, увѣдомиться. И понеже всѣ такіе отъ онаго агличанина Эльтона коварныя и злостныя поступ-

неннако, какъ въ немалому предосудженію російской имперіи происходить, того ради надлежитъ ему, консулу Бакунину, бытность свою въ Гиліани на всѣ его, Эльтона, поступки шлежно смотрѣть и освѣдомляться, что отъ него тамо далѣе, къ въ строеніи судовъ, такъ и въ прочемъ происходитъ будетъ сюда въ коллегію иностранныхъ дѣлъ почасту доносить; хотя въ Астрахани надлежащее смотрѣніе имѣется, дабы какого излишняго такалажу и запрещенныхъ товаровъ на судахъ оттуда въ Персію пропущено не было, однакожъ и ему, консулу, съ своей стороны накрѣпко смотрѣть же надлежитъ, будутъ ли иногда какимъ скрытымъ образомъ, какъ на Ытоновомъ, такъ и на другихъ аглическихъ или и на російскихъ купеческихъ судахъ онаго излишняго такалажу и запрещенныхъ товаровъ въ Гиліанъ привозить и персіянамъ отдавать ежелибы оныя тамо въ привозѣ когда появились, то ему, консулу, всячески стараться и не допускать до того, чтобы персіянамъ отдаваны и продаваны, но обратно въ Астрахань отвезены были. Такжеже прилежно ему, консулу, смотрѣть надлежитъ, дабы обрѣтающіеся на судахъ, какъ у Эльтона, такъ и у другихъ агличанъ російскіе матросы и работные люди въ чемъ отъ нихъ обижены не были и въ прочемъ бы оной Ытонъ и другіе агличане отнюдь ни какого дѣла до російскихъ купеческихъ судовъ и на нихъ обрѣтающихся людей имѣли и ими наималѣйше не распоряжали и ни въ чемъ бы ими не привязывались и въ службу къ персіянамъ не смавали и не принуждали, и въ томъ ему, консулу, всемѣрно ихъ цѣловать и ни до какихъ обидъ не допускать. Что же когда всемъ вышеписанномъ происходитъ будетъ и до знанія его, консула, дойдетъ, о томъ ему въ коллегію иностранныхъ дѣлъ носить и такожъ въ Астрахань къ губернатору и къ резиденту Братищеву чрезъ письма давать знать.

17. Будучи въ Гиліани, имѣетъ онъ, консулъ, по случаямъ, гдѣ потребно будетъ, какъ въ данной прежнему консулу заповѣсу отъ генерала Левашева инструкціи написано, ѣздить на надзиранія коммерціи и къ другимъ персидскимъ гаванямъ, именно: въ Мелекенду, въ Лагажанъ, въ Ленгерутъ и въ Рудаль или гдѣ индѣ есть персидскія гавани, въ которыя російскія суда приходятъ стануть; однако же безъ крайней нужды го не чинить и дабы ему въ такихъ переѣздахъ не подать себя какого персіянамъ подозрѣнія, того ради оныя переѣзды чинить ему съ вѣдома ряшинскихъ командировъ и требовать отъ нихъ въ такихъ случаяхъ приставовъ<sup>1)</sup> и въ бытность

) Прибавлено въ проектѣ.

въ тѣхъ мѣстахъ можно присматривать тамошнихъ жителей, и не дѣлаются ли гдѣ морскія суда.

18. Не безызвѣстно есть, что въ Рящѣ и въ прочихъ тамошнихъ мѣстахъ воздухъ человѣческому здоревію весьма вреденъ, а особливо въ лѣтніе мѣсяцы; но какъ въ командирскихъ инструкціяхъ генерала Левашова изъяснено, есть между Рящѣ и Лагашани одно мѣсто невеликое, называемое Кучь-Исмаганъ, которое между всеми гиланскими мѣстами наиболѣе здоровѣе, того ради можетъ онъ, консулъ, въ тѣ мѣсяцы, испрошивъ у рящинскаго командира позволеніе, въ томъ Кучь-Исмаганѣ свое пребываніе имѣть, а о потребныхъ дѣлахъ со оными рящинскими и съ прочими командирами оттуда письменную переписку содержать, а въ крайней нуждѣ и самому для свиданія съ ними въ Рящѣ пріѣзжать. При свиданіяхъ же со оными командирами имѣть онъ отъ всякихъ церемоніальныхъ съ ними споровъ въ засѣданіяхъ и въ прочемъ убѣгать, а поступать въ томъ такими умѣренными образами<sup>1)</sup>, чѣмъ бы ихъ въ напрасное огорченіе и злобу не привести, остерегаясь при томъ единственно всего того, еже бы чести російской націи, а наименьше еще консула, характеру предосудительно быть могло.

19. На подарокъ въ Рящѣ тамошнимъ командирамъ велѣно отпустить съ нимъ, консуломъ, Астраханскому губернатору изъ оставленныхъ въ Кизлярѣ отъ генерала майора князя Давыдова казенныхъ товаровъ, а именно: суконъ на 6 портняжескихъ счисля каждое по 4 аршина, изъ первой руны, выбрать изъ такихъ цѣтвовъ, которые въ Персіи въ лучшемъ употребленіи; мѣховъ горностаевыхъ два, бѣлыхъ хребтовыхъ 4, бѣлыхъ же черныхъ 3 мѣха, да соболей 5 паръ, изъ которыхъ велѣно употребить ему при пріѣздѣ своемъ въ Рящѣ въ презенты кому то пристойно будетъ по своему разсужденію и по совету съ прежнимъ консуломъ Араповымъ; но притомъ остерегаться того, дабы тѣмъ не подать онымъ повода къ примѣру, чтобы такіа дачи впредь при какихъ случаяхъ ими требованы не были.

20. Такжеже надлежитъ ему, консулу, будучи тамо, поступать порядочно и ни въ какія ссоры съ персіянами не вступать и себя такъ содержать, дабы по характеру своему не возвести на нихъ вѣдѣва сторонѣ какого безславія, но паче должно ему стараніе прилагать, дабы съ тамошними обывателями въ знакомство входить и ласковое обхожденіе съ ними имѣть и вслѣдствіи тайно и подъ рукою о всякихъ тамошнихъ состояніяхъ и нововведеніяхъ достоверно развѣдывать, и что когда увидать можетъ,

<sup>1)</sup> Далѣе не совсѣмъ ясно потому, что выкинуты нѣсколько выраженій, бывшихъ въ 12 п. формуляра Арапову.

неосторожности российской стороны, о томъ безъ упущенія ни какъ къ Астраханскому губернатору и князярскому данту, такъ и къ резиденту Братищеву писать и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ доносить; и что при томъ секрету жать будетъ, то ему во всѣ мѣста цифирью писать, чего даются ему при семъ цифирныя азбуки, — одна, которая прежняго консула Арапова въ корреспонденціяхъ употреблена была, а другая, какова у резидента Братищева въ корреспонденціяхъ же употребляется, третья вновь сочиненная, которую ему въ доношеніяхъ своихъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ нужно писать, а для корреспонденціи его съ Астраханскимъ губернаторомъ и съ князярскимъ комендантомъ и резидентомъ Братищевымъ сочинить ему и употреблять для цифирныя азбуки; а какимъ образомъ ему доношенія въ коллегію иностранныхъ дѣлъ писать и на конвертахъ оныхъ писать, о томъ приложено при семъ же извѣстіе, а о титулѣ имп. вел-ва печатный формуляръ.

О прочихъ же всѣхъ, до купечества касающихся дѣлахъ, о оныхъ происходить будетъ, доносить ему въ коммерціи и о чемъ надлежитъ по тѣмъ дѣламъ резолюціи отъ требовать и по присылаемымъ изъ оной указамъ и наставленіямъ поступать, яко тамошнее его, консула, пребываніе авидѣннѣе для охраненія и порядочнаго отправленія купечества быть имѣетъ, а купеческія дѣла всѣ до оной коммерціи принадлежать и въ диспозиціи оной состоять.

Когда о чемъ будутъ къ нему, консулу, писать вышеписанные Астраханской губернаторъ, также и пребывающій въ Тавришскомъ шаховъ резидентъ Братищевъ, то ему по онымъ указамъ, что къ предостереженію и къ пользѣ ея имп. вел-ва купечества принадлежать будетъ, безъ упущенія времени исполненіе чинить, стараясь о всемъ томъ съ крайнимъ усердіемъ прилежаніемъ.

Обрѣтаются въ Гиліани для обученія персидскаго и арабскаго языка опредѣленные отъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ три или пять человекъ, которые до сего времени тамо подъ руководствомъ прежняго консула Арапова находились, а нынѣшніе его оныхъ имѣетъ онъ, консулъ Бакунинъ, въ свое усмотрѣніе принять и сколько кому изъ нихъ жалованья и короче денегъ дается, о томъ извѣстіе отъ него жъ Арапова и имѣть надъ ними всегдашнее крѣпчайшее надзираніе, они прилежно обучались и время напрасно не тратили трезвости и въ добромъ поведеніи себя содержали; а въ томъ усматривать ему, консулу, есть-ли въ нихъ къ совершенію въ персидскомъ и арабскомъ языкѣ обученію надежда,



происходить не могло.

24. Определено ему, консулу, для тамошняго имп. вел-ва жалованья противъ прежняго консула по да къ тому на промѣну оныхъ на персидскую монету по 80 на сто, - 210 рублей, итого 910 рублей, и онъ получать съ начала будущаго 1744 года; да жъ будущей при немъ свитѣ и на случающіеся расходы по 22 коп. всего 1803 рубля 22 коп. въ сумма имѣеть быть повсегодно присылана къ нему изъ Астраханской губернской канцеляріи, и изъ того консулу, какъ себѣ жалованье получать, такъ и щихся при немъ въ свитѣ людей по ихъ окладамъ въ надлежащія времена; а что затѣмъ оставатьсѣ употреблять ему на случающіеся чрезвычайныя расходы (о томъ ниже сего писано); а буде когда у него доходы денегъ недостаточно будетъ, то ему заблагоразсудитъ Коллегію иностранныхъ дѣлъ доносить, и потомъ изъ Астрахани присланы будутъ; однакожъ ея доходы держать съ умѣренностію и съ наилучшимъ вел. береженіемъ, записывая всѣ оныя по обыкновенію по третямъ года о всѣхъ оныхъ расходахъ и доносить Коллегію иностранныхъ дѣлъ исправные счета при всякомъ, сколько когда за расходами денегъ казенныхъ вещей въ остаткѣ на лицо будетъ.

25. А понеже въ тамошней землѣ, какъ изъ обыкновенныхъ не имѣется, то онъ, консулъ, своими силами о интересахъ и дѣлахъ ея имп. вел. Братищеву или въ нужномъ случаѣ къ Астраханскому генералу сухимъ путемъ до Кизляра посылать нар

26. Если паче чаянія въ бытность его въ Гиланѣ кто изъ ссійскихъ купцовъ и другихъ чиновъ людей скажутъ тамо собою слово и дѣло ея имп. вел-ва, то со оными ему, коншу, поступать такимъ образомъ, какъ въ состоявшихся о томъ 1780-мъ апрѣля 10 и въ 1742-мъ году апрѣля 16 и іюня 25 селъ указахъ изображено, и отсылать такихъ людей за кауломъ въ Астрахань къ губернатору со описаніемъ своею кою ихъ первыхъ сказокъ.

27. Въ прочемъ во всемъ надлежитъ ему, консулу, по своей шсяжной должности по лучшему своему знанію поступать, къ то доброму и честному человѣку пристойно есть.

28. О дѣлахъ, тайности подлежащихъ, о которыхъ ни къ му въ партикулярныхъ письмахъ писать не велѣно, съ состояшагося о томъ въ 17 день генваря 1724 году указа для подниенія ему прилагается при семъ копія.

У подлинной подписано тако: Граѣъ Алексѣй Бестужевъ-Рюинъ. Карлъ Бревернъ.

Въ С. Петербургѣ. Декабря 7 дня 1743 г.

Подлинная инструкція сшита снуромъ и запечатана Коллеж-ною печатью, отдана консулу Бакунину тогожъ числа.

## Приложение 106-е.

*Инструкція* (проектъ) изъ коммерцъ-коллегіи о коммерческихъ дѣлахъ секретарю Ив. Бакунину, который изъ коллегіи постр. дѣлъ отправляется въ Персію въ называемую провинцію шлянъ консуломъ (Арх. коммерцъ-коллегіи № 601).

Понеже стараніе о непрерывномъ благополучіи и о лучшемъ шращеніи купечества за самаважнѣйшее государственное дѣло читается, а росс. государству великая и неизреченная нужда томъ обстоитъ, дабы торгъ чрезъ Каспійское море съ Персію, который чрезъ нѣкоторые годы хотя и умножается, како и впредь Всероссійская имперія еще больше чрезъ шщеніе онаго пользу и прибыль ожидать имѣетъ, не токмо возможности храненъ, но и всячески умноженъ былъ и во ихъ бы препятствіяхъ заранѣе предупредить, чего ради коммерцъ-коллегія елико до онаго касается, за потребно разсудила чинить нижеслѣдующіе пункты, по которымъ вышереченному консулу поступать надлежитъ и по крайней возможности чрезъ

прилежное и усердное стараніе исполнить и о всѣхъ обстоятельствахъ въ коммерцъ-коллегію репортовать, а именно:

I. По тракту пути его отослать до Астрахани протѣмъ сколько возможно о учрежденіяхъ для провоза товаровъ изъ Персіи и въ Персію какъ водянымъ, такъ и сухимъ путемъ между С.-Петербургомъ и Астраханью, въ какой смѣтѣ находин и о довольно въ томъ безопасности и способности стараній имѣлось ли и въ какомъ состояніи дороги, рѣки и пристани состоятъ и не надлежитъ ли нѣкоторые дороги вычистить, а рѣки на нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ лѣса и деревьевъ и кустовъ очистить и пристани вновь перестроить, а нѣкоторые изъ нихъ добрыми амбарами снабдить и какіе еще другіе способы употребить надлежитъ, дабы оныя сухопутныя и водяныя провозы во всегдашнемъ добромъ состояніи содержаны были, и и пріѣздъ въ Астрахань о вышеозначенномъ въ коллегію репортовать.

II. Въ Астрахани трудиться ему со всякимъ раченіемъ и изписанномъ, а именно: 1) Учрежденіе таможи въ какой смѣтѣ находится и не бываетъ ли иногда въ отправленіи привозныхъ и отпускныхъ товаровъ какая остановка и препятствіе, а буди бываетъ, то какое и какими образомъ наимоспособнѣйше пресѣкнуть, прислать свое мнѣніе. 2) Писано къ губернатору, лучше ли будетъ тамо для привозныхъ и отпускныхъ морскихъ товаровъ учредить портовую таможню и съ такихъ товаровъ пошлину брать по тарифу, какъ берется въ С.-Петербургѣ при другихъ росск. портахъ и въ пограничныхъ таможахъ, включая тѣ товары, съ которыхъ по извѣстнымъ трактатамъ и уставамъ особливвыя пошлины берутся, и буде лучше, то такую намъ способнѣйше учредить можно и сколько какихъ таможенныхъ управителей и служителей въ тое таможню потребуетъ. о чемъ и ему, консулу, навѣдавшись о тамошнихъ обстоятельствахъ и что до онаго принадлежитъ, прислать свое мнѣніе. 3) Корабельныя пристани и мосты, гдѣ корабли и пріѣзды пристають, въ добромъ ли состояніи находятся и не требуютъ ли иногда для навѣвающей способности купечеству на починки и отмычки, осмотрѣвъ, коллегію увѣдомить. 4) Понеже для мели привужденны товары у четырехъ бугровъ изъ кораблей выгружать въ лхтеры, да въ корабли нагружать изъ лхтеровъ же, того ради надлежитъ навѣдаться, оныя имѣются и нѣтъ ли въ томъ недостатка, чтобъ для оной выгрузки и нагрузки всегда довольно число удобныхъ лхтеровъ въ готовности содержано было. — 5) Навѣдаться, какія еще затрудненія и препятствія при выгрузкѣ изъ кораблей и при нагрузкѣ кораблей товаровъ въ проѣздѣ между Астраханью и четырь-

буграми бывают и как оныя наилучше учредить можно, представить въ коллегію со мнѣніемъ. 6) Осмотрѣть въ Астрахани и у четырехъ бугровъ, имѣются ли такіе достаточные купеческіе амбары, въ которыхъ бы можно было не тоимо привозные и отпускные товары безъ опасности отъ пожараго случая, отъ воды, снѣга и дождя складывать, но и все выстѣть, а буде въ чемъ какой недостатокъ, то какой именно и какъ поправить надлежитъ, представить со мнѣніемъ. 7) Прѣвѣжающимъ и отъѣзжающимъ купцамъ не чинится ли въ паспортахъ ихъ какое затрудненіе и удержаніе и буде чинится, то для пресѣченія оного и какимъ образомъ то отвратитъ надлежитъ, представить со мнѣніемъ. 8) Не надлежитъ ли для лучшей способности персидск. торговаго особливый мелкія суда либо на казенный или партикулярныхъ людей счетъ построить, на которыхъ бы безопасно и способно чрезъ Каспійское море ѣздить могли и дабы онымъ, такъ какъ пакетботамъ отъ С.-Петербурга, регулярный ходъ так. обр. учрежденъ былъ, чтобъ точно помѣсячно такіе пакетботы изъ Астрахани или отъ четырехъ бугровъ способнымъ вѣтромъ къ знатнѣйшимъ гаванямъ Каспійскаго моря, а именно въ Турки, Дербентъ, Баку, Рештѣ и Астерабатъ съ пассажирами и купеческими товарами ходили и оттоль возвращались, а хотя бы временемъ ни довольноаго числа пассажировъ, ниже на полный грузъ товаровъ не сыскалось, то бъ тоже онымъ отходить и приходить для надлежащаго извѣстія и корреспонденціи, — о семъ представить со мнѣніемъ, дабы коллегія могла съ адмиралтейскою коллегіею сношеніе учинять, какія наиспособнѣйшія по обстоятельству того моря суда учредить надлежитъ. — 9) Писано къ губернатору, чтобъ изъ астраханской таможни взять подробное и обстоятельное извѣстіе, сколько какихъ товаровъ, расписавъ по званіямъ и по сортамъ порознь съ показаніемъ цѣнъ изъ которыхъ мѣсть товары, ежели возможно показать и какихъ націй купцами въ 740, 741 и 742 годахъ въ каждомъ порознь отъ персидскихъ портовъ въ Астрахань въ привозѣ, такъ и изъ Астрахани къ персидскимъ портамъ въ отпуску было и съ чего какая пошлина берется со обстоятельствомъ коллегію уведомить и вамъ, г. консулу, такую вѣдомость себѣ для извѣстія требовать, и какъ сообщена будетъ, — коллегію уведомить. 10) Писано къ губернатору, не сыщутся ли въ Астрахани и въ другихъ мѣстахъ такіе купцы, которые бы желали торговую компанію въ Персію установить и достаточный на оный компанейскій торгъ капиталъ сложить, и буде сыщутся, то на какихъ кондичіяхъ и какихъ привиллегій тѣ купцы требовать будутъ и не пожелаютъ ли, дабы той компаніи передъ дру-

гнии росс. подданными вольность дана была торгъ въ Персіи на урочное число годовъ производить, о чемъ и ему, г. консулу, какъ отъ губернатора, такъ и отъ тамошняго купчества о томъ навѣдаться и коллегію репортовать. 11) Понемѣ въ способностяхъ до купчества касающихся особливо и учрежденіе регулярной почты для отправленія писемъ вклучено, что ради писано къ губернатору, дабы онъ разсмотрѣлъ и представить въ коллегію, какимъ образомъ наидешевѣйше устроить возможно, дабы промежъ Москвою и Астраханью верховная почта ходила, которая бѣ по однажды въ недѣлю съ купческими письмами отправлялась и возвращалась и буде въ противъ и онъ, консуль, что усмотритъ ко оному учрежденію, представилъ бы со мнѣніемъ въ коллегію. 12) Писано къ губернатору, буде въ Астрахани публичнаго нотаріуса еще не опредѣлено, то конечно для протестованія вексельныхъ писемъ и для другихъ о купческихъ внушеніяхъ сочиняемыхъ документовъ опредѣлить надлежитъ, чего для и ему, консулу, въ коллегію репортовать, что въ Астрахани публичный нотаріусъ имѣется или нѣтъ, дабы о томъ опредѣленіи учинить могла.

III) По прибытіи его въ Гиланъ, исполнять ему должностъ свою по нижеписанныхъ пунктамъ, а именно: 1) Смотрѣть ему того накрѣпко, дабы росс. подданные по силѣ трактата извѣстно отъ 21 дня 1732 года надлежащее защищеніе и всякія вольности безъ оскорбленія въ Персіи имѣли, а особливо имѣть ему крайнее стараніе, дабы росс. купцы принуждены не были въ противность онаго трактата 3-го пункта какихъ пошлинъ или другихъ поборовъ съ товаровъ ихъ платить. — 2) Въ томъ же 3 пунктѣ изображено, что росс. купцы имѣютъ позволеніе въ удобныхъ мѣстахъ дворы и караванные амбары и лавки на торговли ихъ potreбы и для складки товаровъ построить, къ которому строенію по ихъ требованію мѣста имъ отведены будутъ и отъ персидскихъ начальниковъ всякое имъ вспоможеніе чинено быть имѣетъ, того ради объ ономъ чрезвычайномъ росс. народу преимуществѣ, которое въ разсужденіи предбудущихъ времени весьма великой важности, такую осторожность употребить надлежитъ, чтобъ въ томъ ничего упущено не было и чтобъ онъ, консуль, буде по нынѣ того еще не учинено, въ нѣкоторыхъ главнѣйшихъ городахъ персидскаго государства, куда росс. купцы ѣздятъ, на исправленіе вышепомянутыхъ строеній потребныхъ мѣстъ наискорѣе требовалъ и себѣ по надлежащему отвести велѣлъ, имѣя сперва съ росс. купцами обо всемъ томъ, какъ о величинѣ потребнаго на какое строеніе мѣста, такъ и о способности онаго и о прочемъ зрѣлое разсужденіе, и какъ скоро ему такіа мѣста по силѣ трактата отведены будутъ, то завладѣть



ля немедленно и велѣть рос. купцамъ на оныхъ для перваго  
 чая строить по возможности, пока со временемъ такіа стройби  
 надлежащему совершенно выстроены и въ состояніе приве-  
 ны быть могутъ. — 3) Росс. купцамъ позволено жъ торгъ  
 и сухимъ путемъ и водою въ Индію и въ другія страны чрезъ  
 сею производить безпошлинно жъ и того для ему, консулю,  
 раться, дабы нѣкоторыхъ, числомъ хотя немногихъ, рос.  
 цовъ приохотить къ тому торгу, хотя и небольшими капи-  
 ами основательное начало сдѣлать, которые со временемъ,  
 да рос. купцы въ томъ искусѣ будутъ, умножены и къ  
 шему поправлены быть могутъ; ежели же по силѣ 6 пункта  
 необъявленнаго трактата Россіи вольно кромѣ Гилани и въ  
 гихъ персидск. городахъ, гдѣ за потребно разсудится, своихъ  
 нтовъ или консулей содержать, того ради освѣдомиться ему  
 еже, не можетъ ли рос. государству къ пользѣ произойти,  
 для охраненія купечества, такъ и для расширенія торго,  
 для съ рос. стороны и на персидск. границахъ къ большой  
 сарии и къ могульской области, такожъ и при персидскомъ  
 скомъ заливѣ въ Ормузъ или Гамронѣ консули содержаны  
 утъ, дабы Россія всегда, а особливо изъ двухъ послѣднихъ  
 ть состояніе и силу персидскаго торго, да сверхъ того и  
 гія потребности лучше провѣдать могла. — 4) Когда рос.  
 цы къ вышеобъявленнымъ или къ другимъ какимъ дальнимъ  
 тръ Персіи мѣстамъ для торговыхъ своихъ промысловъ или  
 для ѣхать намѣреніе возымутъ, то надлежитъ ему ста-  
 сь, дабы имъ даны были хранительные листы для свободнаго  
 езопаснаго проѣзда. — 5) Имѣть ему прилежное смотрѣніе  
 агличанами и армянами, что агличане по силѣ трактата  
 1 и 12 пунктовъ, а армяне по даннымъ имъ привилегіямъ  
 супають ли. — 6) Стараться ему, дабы получать всегда  
 ное извѣстіе, что не находится ли въ какихъ персидскаго  
 дарства мѣстахъ или въ пограничныхъ той Персіи государ-  
 ихъ и краяхъ каная приличивая моровая болѣзнь и когда  
 дасть, что имѣется, то предостерегать ему прилежно, чтобъ  
 пассажировъ, ниже товаровъ оттодѣ въ Россію не отпуска-  
 ; а дабы въ томъ толь надежнѣе поступано было, того  
 и всякій корабельный капитанъ или шиперъ, который изъ  
 нии въ Астрахань ѣхать намѣренъ, повиненъ быть имѣть  
 о себѣ и о всѣхъ имѣющихся на кораблѣ его пассажирахъ  
 рабельныхъ служителяхъ, такъ и о всякихъ въ корабль  
 нагруженныхъ товарахъ брать всегда отъ него, консуля,  
 тоительно въ томъ, что здоровы, паспортъ, а безъ онаго  
 когда у четырехъ бугровъ оныхъ съ корабля на берегъ не  
 сходить, о чемъ и въ астраханскую губернію подтверждено



узнаемъ; но понеже при другихъ персидскихъ портахъ Каспійскаго моря рос. консулей не имѣется, того ради посылать ему при всякомъ случаѣ въ губернатору астраханскому обстоятельныя и вѣрные репорты о здоровіи персидскаго государства провинцій и пограничныхъ мѣстъ, дабы приходящіе отсюда купеческіе корабли и суда принуждены не были, когда нинѣшней опасности нѣтъ, долго продолжительныхъ и трудныхъ гарантіювъ выдерживать. — 7) Корабельнымъ капитанамъ, шипорамъ и прочимъ корабельнымъ служителямъ, пассажирамъ и купцамъ, кои изъ Астрахани въ Гилянъ поѣдутъ, хотя бѣ были персіяне и изъ другихъ азіатскихъ народовъ или еврпейцы, ежели оное не противно заключенному трактату и изъ обстоятельствъ, всѣмъ безъ изъятія по прибытіи въ Гилянъ объявлять ему, консулю, для записки данныя имъ изъ Астрахани паспорта, а по пріѣздѣ изъ Гиляни въ Астрахань, брать у него жѣ потребныя паспорта, но токмо при такомъ случаѣ ему оныхъ людей наискорѣе отправлять и нисколько не удерживать; а буде какіе корабельные капитаны или шипоры при отъѣздѣ въ Гилянъ или при возвращеніи въ Астрахань дерзнутъ кого нибудь безъ паспорта къ себѣ на корабль пустить, то они за такое преступленіе, когда въ томъ пойманы будутъ, штрафованы быть имѣютъ гдѣ надлежитъ. — 8) Въ дѣлахъ рос. купечества во всякихъ случаяхъ ревностно вступаться и оныхъ защищать и отъ убытковъ отвращать и предостерегать ихъ елико въ силѣ его будетъ; но напротивъ того и за нима прілежное смотрѣніе имѣть, дабы они всякій обманъ въ купихъ и продажахъ оставляли и по обѣщанію своему какъ надлежитъ исполняли и кредитъ и славу свою всегда хранить старались; а ежели онѣ усмотритъ въ укладкѣ, въ бочкахъ, въ вѣсѣ, въ мѣрѣ и въ бракѣ рос. товаровъ какой порокъ или въ чемъ нибудь недостатокъ и худобу, то объявить ему тѣмъ купцамъ о томъ немедленно и отъ того отвращать, дабы такіе вредительные въ торгахъ непорядки по надлежащему отставлены быть могли; тожъ разумется и о персид. націи людяхъ. 9) Понеже часто случается, что россияне, агличане и армяне по теченію купчества ихъ другъ другу вексельныя письма даютъ, а по нѣкоторымъ векселямъ деньги на срокъ не платятся, да сверхъ того и другія о купеческихъ внушеніяхъ документы чинятся, отъ чего въ купчествѣ не легко бываетъ, того ради изъ тѣхъ канцелярствова, которыхъ онѣ, консуль, съ собою возметъ, одинъ отъ коммерцъ-коллегіи для правленія вышепомянутыхъ дѣлъ въ публичные нотаріусы при Гилянскомъ консульствѣ опредѣлить быть можетъ, дабы купцамъ въ такой торговой способности недостатка не было, но обидимая сторона могла бѣ по такимъ

протестамъ всегда гдѣ надлежитъ съ лучшимъ основаніемъ суда искать и взысканіе чинить и ему, консулу, того смотрѣть, чтобъ публичный нотаріусъ по присяжной своей должности въ такихъ случающихся протестахъ всегда вѣрно и исправно исполнять.

10) Въ Гилии ему, консулу, освидѣтельствовать самому о способности въ выгрузкѣ товаровъ изъ кораблей и въ нагрузкѣ въ корабли и въ другія суда въ какой силѣ находятся, а отъ другихъ персидскихъ портовъ Каспійскаго моря взять ему о томъ надежныя извѣстія и буде въ чемъ какой недостатокъ явится, то представить ему о томъ гдѣ надлежитъ персидскимъ начальникамъ и домогаться, чтобъ такіе недостатки для способности росс. купчества наискорѣ поправлены были.

IV. 1) Понеже съ нимъ отсель изъ коммерцъ-коллегіи отправлены были имѣють освидѣтельствованныя и орломъ клейменныя мѣры, а именно одна четвертная мѣра съ четверикомъ, одна ведерная мѣра съ кружкою, одинъ аршинъ и одна мѣдная пудовая гиря съ пятифунтовою разбивною гирею, дабы онъ когда о томъ между росс. купцами какіе споры произойдутъ, оными способіе и надежнѣе разобрать могъ, 2) потребно ему учинить акуратное сравненіе и достовѣрное свидѣтельство персидскимъ мѣсамъ и мѣрамъ по разнымъ ихъ сортамъ противъ росс. вѣса мѣръ и по свидѣтельству, что у чего явится въ чемъ какое несходство, излишество или недостатокъ въ настоящихъ званіяхъ каждой мѣры и вѣса, въ коммерцъ-коллегію репортовать. 3) Также учинить ему о званіяхъ и о цѣнѣ сравненіе всѣхъ персидскихъ по сортамъ монетъ противъ російскихъ, что къ извѣстному извѣстію весьма потребно и ото всѣхъ сортовъ персидскихъ монетъ, которыя курсъ имѣють, прислать по двѣ монеты для надлежащаго усмотрѣнія съ яснымъ обстоятельнымъ описаніемъ.

V. 1) Стараться ему, чтобъ получить елико возможно надежныя вѣдомости — какіе товары въ самомъ персидск. государствѣ и въ которыхъ провинціяхъ и городахъ что родится и дѣлается? 2) Какіе товары повсегодно въ Персію изъ пограничныхъ азійскихъ и европейскихъ краевъ, — показать именно коихъ государствъ и изъ которыхъ провинцій и городовъ чрезъ которыя жъ провинціи сухимъ путемъ и къ которому мѣсту тожъ изъ Европы можетъ въ какіе города откуда и на какихъ корабляхъ привозать? 3) Какіе персидскіе и европейскіе товары изъ Персіи ежегодно въ отпускъ бывають, при чемъ показать — моремъ или сухимъ путемъ отправляются: коли моремъ — на какіе корабли грузать, понеже Персія своихъ не имѣетъ, и въ которыхъ портахъ; колижъ сухимъ путемъ, то изъ которыхъ мѣстъ и чрезъ которыя провинціи и города караваны ходятъ

и куда въ который городъ отвозять, показать немо. — 4) Персіане съ окрестными государствами и внутри некуд бою торгъ свой какъ производять, — на готовыхъ ли деньгахъ или на мѣну или на срокъ, то съ которыми націями какъ поступаютъ, для извѣстія сообщить съ яснымъ обстоятельствомъ. 5) Обстоятельно освѣдомиться, съ которыми азіатскими народами и опричь Россіи съ другими европейскими государствами Персія свои торги производить, какіе о той коммерціи некуд нии трактаты учинены. — 6) О пошлинномъ уставѣ персидскаго государства искуснымъ образомъ наведаться, — во всемъ ли государствахъ какъ внутри, такъ и при портахъ одинаки обирается или по провинціямъ каждая особенное установленіи имѣеть и иноземцы, какъ и сами персіане одинакую ли пошлину платять, или между ними какая разнь имѣется; и учини тому тарнеу обстоятельную опись, прислать въ коллегію, дабы коллегіи какъ съ привоза въ Персію товаровъ изъ Россіи и изъ другихъ мѣстъ, такъ и съ отпуска изъ Персіи въ иноземныя мѣста какия съ чего пошлины собираются, имѣети быть могла. 7) Навѣдавшись увѣдомить, не возможно ли золото, серебра и красной мѣди противъ прежняго больше изъ Персіи въ Россію доставать и на какіе товары возможно получить. а буде невозможно, то зачѣмъ и что оному препятствовать нежесть. — 8) О верблюжей шерсти наведаться, какого качества и доброты она въ персидскомъ государствѣ находится, въ которыхъ провинціяхъ и мѣстахъ наибольше оной имѣется и по какой цѣнѣ оную достать можно; въ какую работу она употребляется и не отпускаютъ ли въ окрестныя государства; коли отпускается, то куда и до коликаго числа пудъ или берковцевъ на всякій годъ и какая пошлина гдѣ на границахъ съ той шерстью обирается и въ Россію той до коликаго числа нашими російской другими иностранными купцами въ Астрахань въ привозъ бываетъ и въ какую цѣну пудъ или берковецъ до Астрахани обойтись можетъ сообщить, и не надлежитъ ли торгъ верблюжей шерсти сильнѣе произвестъ; тожъ не можно ли изъ Персіи знатныя партіи овечьей шерсти, будѣ выше качествомъ и дороже нашей російской и черкеской шерсти находится, на розабрики дешевою цѣною получить и изъ которыхъ провинцій и по какой цѣнѣ пудъ или берковецъ достать можно и во что она съ провозомъ до Астрахани обойтись можетъ — справля коллегію увѣдомить; тожъ и о шелку и о хлопчатой бумагѣ. 9) Когда отъ Астраханской таможни объ отпускѣ рос. товаровъ вѣдомости получить, то въ самомъ пріѣздѣ въ Гілян освѣдомиться, что такіе привозные изъ Россіи товары въ тѣхъ ли портахъ, на мѣну ль товаровъ или на деньги персіанамъ

ся; если на мѣну, то какіе товары обратно получаютъ, а на деньги, то по какой цѣнѣ что продается и изъ какихъ российской имперіи внутреннихъ и чужестранныхъ какая пошлина съ чего собирается по тамошнимъ ценамъ и тарифамъ извѣстіе въ коллегію прислать необходимо; потомъ надѣяться, не возможно ли противъ прежнихъ издѣланныхъ росс. товаровъ въ Персію больше отпустить на какіе больше расхода бываетъ сообщить точно, употребленію тамошняго государства необходимо или не привозятся ли такіе товары изъ другихъ мѣстъ, изъ Россіи въ Персію отпускаются о томъ показать, что и откуда привозятся и то ли качество въ добротѣ, какъ наши российские или чѣмъ хуже. 10) Какіе именно мѣсты въ Персіи торгуютъ и сколько капитала въ оный потребляютъ и какъ российские, такъ и англичане дѣла персидскаго государства за границы до большой Бухарьской области торгъ производить ли и буде провозъ, то въ какія именно мѣста и по какимъ дорогамъ и въ какое мѣсто вѣзуть и сколько время на провозъ изъ употребленіемъ обыкновенно употребляется. 11) Въ которое время сильнѣйшій торгъ отъ портовъ Каспійскаго моря дѣла въ Персію, такъ и въ Бухарию и въ Бухарьскую и оттогда обратно способнѣе производить и провозъ товаровъ въ вышеозначенныя мѣста весь ли путемъ бываетъ или водою по рѣкамъ товары провозъ сколько далеко сухимъ путемъ и рѣками, тожъ и до мѣстъ.

Понеже извѣстно, что англичане, голландцы и французы давнихъ уже временъ весьма важный торгъ на персидскомъ заливѣ чрезъ Ормузъ и Гамронъ въ Персію новою прибылью производятъ, а оный корабельный ходъ сей Азіи чрезъ линію весьма дорого и продолжительно и не можетъ быть имѣть, а напротивъ того россияне и англичане товарами своими гораздо безопаснѣе и скорѣе и съ меньшими расходами чрезъ Каспійское море въ Персію привозятъ и потому товары свои слѣдовательно дѣвою и дешевле могутъ и того для уповаемо, что европейскій торгъ на персидскому морскому заливу отъ трехъ годовъ въ нарочитое усилие пришелъ, того ради освѣдомиться ему объ ономъ обстоятельстве акуртно; да притомъ же вывѣдать, что персидские Ормузъ или Гамронъ такіе жъ европейскіе товары какіе на Каспійское море къ нимъ въ привозъ бывають получить или еще и другіе, и въ продажныхъ цѣнахъ товарамъ великія разности находятся ли и персидские къ которому



торгу склонны: чрезъ персидскій ли морской заливъ или чрезъ Каспійское море и который изъ оныхъ двухъ сортовъ торговъ имъ со временемъ знатнѣе и прибыльнѣе быть можетъ, познать они европейскіе товары чрезъ Каспійское море легче получатъ, а свои гораздо способнѣе продавать могутъ. — 2) Еще персіанамъ въ мирныхъ временахъ обще съ турками другой путь для торговли чрезъ Средиземное море и Архипелагъ, а сухимъ путемъ чрезъ турецкую землю и Сирію и Арабію имѣли и европейцы, а именно англичане, голландцы, гамбургцы, французы и итальянцы привозили товары свои къ турецкимъ морскимъ портамъ, а именно въ Смирну, Александретъ, Алеппо и Триполи, а персіане въ тѣ же мѣста съ своими жъ товары являлись, и оной торговъ европейцамъ хотя не такъ продолжителенъ и труденъ, какъ къ персидскому морскому заливу, однако для алжирскихъ, тунисскихъ, трипольскихъ и другихъ на Средиземномъ морѣ морскихъ разбоевъ опаснѣе и персіанамъ трудный караванный на верблюдахъ провозъ, какъ чрезъ Наталію, такъ и пустыю Арабію, въ которой часто ограблены бывають, еще гораздо труднѣе, опаснѣе и дороже, и потому чаятъ надлежитъ, что персіане, которые и кромѣ того для долго продолжавшейся и еще пребывающей съ Оттоманскою Портою войны отъ оного торгового къ Средиземному морю пути уже нарочито или почти вовсе отвыкли, нелегко туда по прежнему обратятся, но нашъ путь чрезъ Каспійское море, который и такъ гораздо имъ прибыльнѣе, вышеобъявленному пути предпочитать будутъ; а въ чемъ именно вышущую персіанамъ отъ торгова около Каспійскаго моря противъ торгова жъ къ Средиземному морю прибыль различать подлежитъ и въ какомъ нынѣ о томъ мнѣніи персіане находятся и какое впредь намѣреніе къ ихъ прибыли воспріять могутъ, то ему какъ возможно вывѣдать и въ коллегію репортовать, причемъ и свое о томъ мнѣніе коммерцъ-коллегіи объявить. — 3) Освѣдомиться ему по возможности прилежно, что подлинно къ главному благополучію русскаго съ Персіею торгова и къ храненію кредита происходить можетъ, а особливо употреблять ему всякую осторожность и всякіе возможные способы, дабы помянутый торговъ, который русс. государству самой большой важности, ни въ чемъ умаленъ и оскорбленъ не былъ; а буде какія ущербныя движенія усмотритъ, то стараться ему самому онымъ немедленно предупредить или совѣтовать о томъ съ русс. при персидскомъ дворѣ министрамъ, а ежели они общедѣло поправить не могутъ, то репортовать ему неукоснительно обо всемъ сюда въ С.-Петербургъ съ приобщеніемъ мнѣнія своего. — 4) Имѣть ему безперерывно съ коммерцъ-коллегіею корреспонденцію и обо всемъ, что до торговыхъ дѣлъ касается.

репортовать въ тое коллегію прилежно и по посылаемымъ къ нему изъ оной коллегіи указамъ по надлежащему исполнять. — 5) Которыя дѣла тайно содержаны быть нѣбють, оныхъ ему и подчиненнымъ его никому не объявлять, а генерально имѣть ему неусыпное крайнее стараніе, дабы между прочимъ и высочайшій ея имп. вел-ва интересъ въ персидскомъ торгу по надлежащему храненъ былъ.

С.-Петербургъ, 10 декабря 1743 г.

*Инструкція* изъ Государственной коммерцъ-коллегіи отправляющемуся отъ Госуд. коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ Персію консулу Ивану Бакунину,<sup>1)</sup> отъ 20 декабря 1743 г.

Подписана ян. Б. Юсуповымъ, Ив. Мелиссино, ян. С. Долгоруковымъ, Іоахимомъ Раушертомъ и Аѳ. Швыкинымъ.

Первые 9 пунктовъ буйвально списаны съ формуляра инструкции Арапову.

Къ 10 п. прибавлено въ концѣ: «Такожъ и всякой бы обманъ въ купляхъ и продажахъ оставляли и по обещанію своему какъ надлежитъ исполняли и кредитъ и славу свою всегда хранить старались, а ежели вы усмотрите въ укладѣ, въ бочкахъ, въ вѣсѣ, въ мѣрѣ и въ бракѣ росс. товаровъ какой порокъ или въ чемъ нибудь недостатокъ и худобу, то объявить вамъ тѣмъ купцамъ о томъ немедленно и отъ того отвращать, дабы такіе вредительные въ торгахъ непорядки по надлежащему оставлены быть могли. То жъ разумѣется и персидской націи о людяхъ (изъ 8 п., ст. III проекта).

- 11, 12, 13, 14 и 15 пункты согласны съ формуляромъ Арапову.
- 16 п. согласенъ съ п. 3, ст. III проекта (см. выше стр. 367).
- 17 п. согласенъ съ п. 5, ст. III проекта (тамъ же).
- 18 п. согласенъ съ п. 6, ст. III проекта (тамъ же).
- 19 п. согласенъ съ п. 7, ст. III проекта (тамъ же).
- 20 п. согласенъ съ п. 10, ст. III проекта (тамъ же стр. 369).
- 21 п. согласенъ съ п. 3, ст. IV проекта (тамъ же).
- 22 п. согласенъ съ п. 1, ст. V проекта (тамъ же).
- 23 п. согласенъ съ п. 2, ст. V проекта (тамъ же).
- 24 п. согласенъ съ п. 3, ст. V проекта (тамъ же стр. 370).
- 25 п. согласенъ съ п. 4, ст. V проекта (тамъ же).
- 26 п. согласенъ съ п. 5, ст. V проекта (тамъ же).
- 27 п. согласенъ съ п. 6, ст. V проекта (тамъ же).
- 28 п. согласенъ съ п. 7, ст. V проекта (тамъ же).
- 29 п. согласенъ съ п. 8, ст. V проекта (тамъ же).

<sup>1)</sup> Персид. дѣла 1743 г. № 9 и Архивъ коммерцъ-коллегіи № 601.



30 п. за исключеніемъ первыхъ словъ, до «въ самомъ прѣздѣ», согласенъ съ п. 9, ст. V проекта (тамъ же стр. CCCLXX).

31 п. согласенъ съ п. 10, ст. V проекта (тамъ же).

32 п. согласенъ съ п. 11, ст. V проекта (тамъ же).

33 п. согласенъ съ п. 1, ст. VI проекта (тамъ же стр. 371).

34 п. согласенъ съ п. 2, ст. VI проекта (тамъ же).

35 п. согласенъ съ п. 3, ст. VI проекта (тамъ же).

36 п. согласенъ съ п. 17 формуляра Арапову, но съ дополненіемъ, а именно: «Впрочемъ во всемъ поступать вамъ, какъ доброму и честному человѣку надлежитъ, охраняя во всемъ высочайшій ея имп. вел-ва интересъ и російскихъ купцовъ пользу».

37 п. согласенъ съ 18 п. формуляра Арапову.

## Приложеніе 107-е.

Копія съ даннаго по указу изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ *изясненія* консулу Ивану Бакунину отъ Астраханскаго губернатора г. Татищева 20 марта 1744 г. (Персидск. д. 1744 г. № 10).

По указу ея имп. вел-ва изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 7 декабря прошлаго 1743 года отъ тайнаго совѣтника и Астраханскаго губернатора Татищева въ дополненіе данной отъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ консулу г. Бакунину инструкціи ко исполненію сообщено слѣдующее:

1. По высочайшимъ ея имп. вел-ва указамъ изъ бывшаго кабинета и изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ велѣно російскимъ купеческимъ судамъ въ персидскимъ пристанямъ, именуемой Мизондронской и въ другимъ мѣстамъ, окромя Гилини, Бани, Низовой, Дербента хожденія не имѣть, развѣ особливо указомъ повелѣно будетъ, затѣмъ, что въ тѣхъ удаленныхъ мѣстахъ персидскіе командиры привязками своими чинятъ наглые обиды и служителей сманиваютъ къ превращенію въ свой законъ, а иногда силою неволятъ и суда отбирать покушаются; а въ которыя повелѣнныя персидскія мѣста суда отпущены бывають, тѣмъ отъ Астраханской губернской канцеляріи даются паспорта, съ которыми надлежитъ явиться тамо консулу; и хотя здѣсь по онымъ указамъ при отпускѣ судовъ въ томъ обязательство у хозяевъ и у ихъ прищиковъ берется, но однако жъ то неблагонадежно, чтобъ кто и во оныя запрещенныя гавани не ходилъ, особливо тѣ суда, которыя въ другіе промѣ Гилини

порты ходятъ, гдѣ ни консула, ни другого командира, который бы объ нихъ засвидѣтельствовать могъ, нѣтъ; и тако они легко въ тѣ запрещенныя гавани ходить могутъ, о чемъ какъ губернская канцелярія, такъ и консулъ свидѣть не могутъ; и хотя оное запрещеніе для нѣкоторыхъ особливыхъ неизвѣстныхъ намъ обстоятельствъ учинено и перемѣнить его безъ указа ея имп. вел-ва невозможно, но по разсужденію, какъ показано, что въ ономъ портѣ командиры за дальностью отъ консула могутъ чинить русскимъ купцамъ обиды, такъ равно въ Дербентъ, Бакъ и Низовой, которая такожь отъ Ряци, гдѣ консулъ живетъ, недалеко и равномерно обиды иногда приключаютъ, однакожь русскимъ купцамъ въ оныя ходить позволено. Еще жъ въ Гилани командиры персидскіе, гдѣ консулъ пребываетъ, болѣе другихъ персидскихъ портовъ ущербъ въ пошлинѣ російской даваніемъ векселей причиняютъ, чего въ Бакъ, Дербентъ и Низовой не чинятъ, но всѣ изъ оныхъ мѣстъ съ платежомъ пошлины товары привозятъ; къ тому же въ Гиланъ за безпокойствомъ изъ Гиспагани и другихъ дальнихъ мѣстъ товаровъ въ привозѣ мало бываетъ, а въ Мизандронскую гавань товары болѣе приходить могутъ и они такъ, какъ изъ Баки безъ векселей отпустятся, чрезъ что въ сборѣ російской пошлины немалое приращеніе быть можетъ. А понеже, какъ видно, англичане нынѣ въ тѣ запрещенныя російскимъ купцамъ порты, яко Мизандронскую и прочіе ходить начали и тѣмъ явно російскимъ купцамъ хлѣбъ отъемлютъ, и для того весьма потребно консулу разсмотрѣть и коллегіи иностранныхъ дѣлъ донести, и въ губернскую канцелярію сообщить, дабы если страха нѣтъ и российскимъ купцамъ пользоваться, такъ и въ прочіе по западному берегу лежащіе персидскіе порты ходить позволить.

2. Указомъ же повелѣно въ Астрахани и за моремъ въ персидскихъ пристаняхъ русскимъ и англичанамъ никакихъ судовъ и судовыхъ припасовъ персіанамъ и другихъ государствъ подданнымъ, такожь грузинцамъ и армянамъ и тому подобнымъ людямъ, которые хотя находятся въ русскомъ подданствѣ, не взирая ни накіе прибытки, отнюдь не продавать и ни подъ какимъ предлогомъ не отдавать и въ персидскихъ мѣстахъ не оставлять, такожь людей, которые умѣютъ суда дѣлать и плотниковъ, или на судахъ ходить, въ Персію ни подъ какимъ же видомъ не оставлять и въ наемъ не допускать и ими не ссужаться и для лучшаго предостереженія повелѣно при отпускахъ изъ Астрахани судовъ якоря и инструменты, снасти и прочіе припасы осматривать и переписывать и отпускать то число, безъ чего въ хожденіи судну пробыть невозможно, а излишнихъ не отпускать и сколько чего порознь въ отпуску

будетъ, давать тому, кто на суднѣ будетъ хозяинъ или прищикъ росписи за свидѣтельствомъ, и по возвращеніи оныхъ изъ Персіи въ Астрахань свидѣтельствовать, всѣ-ль казакъ возвращены, а буде чего не явится и на то убылое върны доказательства не покажутъ, слѣдовать; и хотя здѣсь о всенѣрѣпкія учрежденія учинены отъ конторы надъ портомъ и отъ таможи, досматривая, реестры дають, но онаго предостереженія надлежитъ обрѣтающемуся въ Персіи г. консулу и при отпускѣ судна, что на томъ суднѣ обратно въ Астрахань отпущено, или куда что дѣвалось, свидѣтельство подъ тѣми реестрами подписывать и съ ними отпускать. Сверхъ же сего, если какинъ несчастіемъ англійское или русское судно разобьетъ или и мель и на берегъ волнами посадить, въ предостереженіе ждабы не могли, льстясь на деньги, иногда умышленно на мель или на берегъ посадить и персіянамъ продавать, велѣтъ тѣ суда всѣ безъ остатку сечь, а якоря, парусы, како бѣ званія ни было, учиня роспись и подписавъ свидѣтельство, положить на другія отвозить въ Астрахань, дабы тамо ничто не могло остаться. Если же судна другого не случится, то лучше въ землю закопать или въ море побросать, въ чемъ здѣсь отъ всѣхъ имѣющихъ въ Персіи суда при отпускѣ каждаго определено брать обязательство; а сверхъ того г-ну консулу, если гдѣ такое судно несчастіе приключится и что съ припасами и людьми учинено будетъ, потребно навѣдываться и губерніи сообщать.

3. Прежде сего російскіе судовые хозяева на судахъ своихъ прикащиковъ употребляли, хотя русскихъ или армянъ, грузинцевъ и татаръ, но весьма непотребныхъ, пьяницъ и грамотъ неумѣющихъ, которые напившись пьяные съ музурами драли и безчинія чинятъ, а иные въ Бахъ въ смерть опились; некоторые же дерзають другъ на друга персидскимъ начальникамъ жаловаться и самовольно себя онымъ подъ судъ и наказаніе подвергаютъ, отчего впредь предосужденіе приключается; и хотя здѣшнимъ купцамъ о томъ, чтобъ прикащиковъ добрыхъ и грамотъ умѣющихъ, которые бѣ могли во всѣхъ принадлежностяхъ порядочно исправлять, за музурами смотрѣть и отъ непотребства воздерживать, накрѣпко подтверждается, но однако жъ надлежитъ г. консулу за прикащиками, какъ за судовыми, такъ которые и съ товаромъ посланы будутъ, прилежное смотрѣніе имѣть и о находящихся въ другихъ портахъ провѣдывать, и если явятся непотребные, тѣхъ оттолъ немедленно сюда высылать, извѣщая ихъ непотребство письменно, дабы отъ того судно, работнымъ людямъ или товарамъ напрасной гибели, а російской чести и торгу предосужденія не послѣдовало.

4. По торговому 175-го года и по морскому о пошлинѣхъ уставамъ и по указамъ велѣно всѣмъ купцамъ о товарахъ имѣть подробныя росписи, мѣрное съ мѣрою, вѣсовое вѣсомъ, счетное счетомъ, справедливою цѣною, которыя росписи, прибывъ къ порту, прежде досмотра объявлять въ таможи, а безъ того отнюдь не досматривать подъ жестокииъ штрафомъ; точію здѣсь упущеніемъ и понинѣ онаго опредѣленія не было и привозъ товара, досмотръ и разцѣнка была безъ ихъ росписей, безъ чего утайки пошлинъ никакъ предостеречь невозможно; и хотя персидскіе купцы просятъ, чтобъ по необычности той отъ того ихъ уволить, но безъ указа учинить того невозможно, о чемъ донесено коммерцъ-коллегіи, а къ консулу Арапову отъ 28 числа іюля 1743 года писано: если усмотрить, что оное можно въ обыкновеніе ввести, чтобъ въ томъ прилежаніе имѣть и безъ росписей съ цѣною товаръ въ суда класть не приказалъ. А нынѣ отъ него, консула, полученъ о томъ отвѣтъ, что индійцамъ и армянамъ и персіанамъ, у которыхъ товаръ именуется, якобы шаховъ, и пошлина, что надлежало въ російской таможи взять, то собирается персіанами и инымъ купцамъ о невзятѣхъ пошлинъ даются отъ командировъ гиланскихъ письма, о чемъ въ данной вамъ, г-ну консулу, изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ инструкціи въ 13-мъ пунктѣ написано, таковыхъ росписей требовать онъ опасается, дабы тѣмъ не подать шаху персидскому озлобленія и какимъ подобіемъ въ томъ поступить, требуетъ наставленія; а у російскихъ-де, такожъ сколько есть турецкихъ купцовъ, у нихъ таковыя росписи возметъ и судовому приказнику поручить, чтобъ онъ въ таможи объявилъ; а понеже хотя о томъ товарѣ, который именуютъ, якобы шаховъ, отъ гиланскихъ командировъ сюда письма привозятся, токмо товару мѣры и вѣса въ нихъ не прописывается, изъ чего здѣсь происходятъ споры немалые и сумнительства, ибо тѣ товары весьма иного качества, какъ въ росписяхъ или векселяхъ написаны являются, и можетъ купцы, не хотя и шаху надлежащей пошлины заплатить, объявляютъ товаръ худой и куски малые, а вмѣсто оныхъ привозятъ лучшіе и большіе. Такожъ у русскихъ и у другихъ не у подданныхъ персидскихъ купцовъ, самому консулу таковыхъ росписей брать не надлежитъ; но тѣ росписи надлежитъ имъ самимъ здѣсь съ товарами подавать. Того ради надлежитъ господину консулу, если по представленію у двора шахова резидентомъ Братишевымъ купческой товаръ именовать шаховымъ отнюдь не будетъ, для лучшаго впредъ порядка гиланскимъ командирамъ представить, чтобъ въ тѣхъ письмахъ имянно вѣсомъ, мѣрою и съ цѣною именовали, какъ выше изображено, ибо оное имъ не трудно быть можетъ. А не под-



даннымъ персидскому государству въ поданью тѣхъ росписей конечно послабленія чинить не потребно.

5. О вышеписанныхъ товарахъ, именovanýchъ шаховыхъ, сюда присылаются отъ гиланскихъ командировъ письма, а отъ консула, по указу, за его рукою росписи. Съ тѣми письмами въ товаръ случается несходство, а именно: въ письмахъ противно росписей является болѣе или менѣе и товары нѣмъ званій, отъ чего у купцовъ съ таможенными сборщиками происходятъ немалые споры и въ разобраніи затрудненіе. Тогда ради надлежитъ г-ну консулу означенныя персидскія подлинныя письма съ переводами сюда присылать, дабы въ случаѣ спора разобрать было удобно.

6. Получено нынѣ отъ резидента Братищева извѣстіе, что по указу ея имп. велич-ва персидскому двору объ извѣстныхъ упоминаемыхъ подъ именемъ шаховымъ подложныхъ въ Россію купчинъ онъ представленіе учинилъ, на что-де весьма краткое отвѣтствіе получилъ, а именно: шахъ приказалъ изъ государственной персидской канцеляріи подробно о томъ справку учинить, о чемъ впредь отвѣдь къ нему, резиденту, прислать министръ его величества Мехти ханъ обѣщалъ, и нагъ отъ вновь что получить, о томъ впредь увѣдомить; что г-ну консулу по исполненію въ данной вамъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ инструкціи третіему надесять пункту во извѣстіе сообщается.

7. По указамъ же индѣйскихъ персидскихъ пустынноиковъ для опасемаго отъ нихъ шпионства моремъ и сухимъ путемъ въ Россію пропускать и привозить запрещено. И хотя здѣсь судовымъ хозяевамъ о исполненіи того приказано и консулу Арапову писано, но симъ еще напоминаетъ, чтобъ г. консулъ каждому судовому хозяину при отпускѣ изъ персидскихъ портовъ подтвержденіями не оставилъ.

8. По именному ея имп. вел-ва за подписаніемъ собственныя ея вел-ва руки указу повелѣно золота въ индѣйскихъ червонныхъ купить, которые червонные вѣсомъ каждый безъ четверти 3 золотника, цѣною по 6 р. и меньше; слышно что въ Персіи продается золото въ слиткахъ добротою противъ тѣхъ червонныхъ по 2 р. золотникъ и меньше, котораго тамо довольно на персидскія деньги достать можно. Для которой покупки въ 1743 г. къ консулу Арапову переслано персидскою монетою 2000 р. и писано, чтобъ тѣ червонные золотые или въ слиткахъ хорошаго золота цѣною золотникъ по 2 р. или хотя по 2 р. 20 к. купить; и для того, въ томъ прилежать надлежитъ и стараться ту покупку умножить безъ разглашенія.

9. По особливимъ изъ Правит. Сената и изъ монетной канцеляріи секретнымъ указамъ астраханскій житель армянинъ итвѣй Михайловъ для казенной пользы на казенныя деньги говорилъ поставить въ Астрахань въ годъ золота въ слитки и червонными золотыми персидскими и турецкими, которые ѣтъ онъ покупать въ Персіи и отдавать въ Гилини консулу, ему, консулу, принимая, пересылать сюда. Того ради вамъ, консулу, надлежитъ отъ повѣренныхъ его, Михайлова, принимать то золото счетомъ за ихъ печатью и сюда отправлять казенныхъ морскихъ судахъ, содержа оное въ вышнемъ гребѣ.

10. По указамъ же накрѣпко запрещено изъ Россіи за границу вывозить, а именно: всѣ пушки, мортиры, огненное и яное оружіе, пистолеты, бомбы, гранаты зажигательныя и ыя къ стрѣльбѣ употребляемыя ядра, фузеи, кремни, фитили, рохъ, селитра, сѣра горючая, латы, пансыри, пики, шпаги, ртутен, патронныя сумы, сѣдла, узды, стрѣльные желѣзцы, рѣльные жѣ стружки и всякіе ратные припасы, желѣзо, золото серебро всякое въ дѣлѣ и не въ дѣлѣ, мѣдь не въ дѣлѣ, ово и свинець, овечья шерсть, овчины недѣланыя, кожи рыя, деньги русскія серебряныя, корень ревенъ, плѣнники якаго народа, птицъ охотничьихъ низакихъ, вино горячее, ѣбные и съѣстные припасы, лошади и скоть, парусныя погна, якори, судовыя снасти, припасы и инструменты всякіе; противу же того изъ за границы въ Россію не провозить зегъ серебряныхъ и мѣдныхъ русскаго чекана, парчей съ ютомъ и серебромъ. Чего надлежитъ, будучи въ Персіи, консулу за купцами наблюдать и если у кого тайно провиное явится, немедленно со обстоятельствомъ астраханской гуриской канцеляріи сообщать.

В. Татищевъ.

## Приложеніе 108-е.

*Доношеніе Бакунина* въ коллегію иностр. дѣлъ изъ Астрахани въ 9 мая 1744 г. (Перс. д. 1744 г. № 10).

Прибылъ въ Астрахань 17 февраля. Татищевъ потребовалъ въ на разсмотрѣніе инструкцію, данную Бакунину. Прислалъ обратно съ учиненнымъ въ прибавокъ къ ней изъясненіемъ, стоящимъ въ 10 пунктахъ. «Оное изъясненіе состоитъ только томъ, о чемъ уже точные при консульской канцеляріи, къ я слышалъ, ея имп. вел-ва указы и наставленія въ Рязцѣ



имѣются и данными мнѣ инструкціями почти о всемъ ономъ повелѣно и предписано; о нѣкоторыхъ же того изъясненіи пунктахъ нынѣ мнѣ являются сомнѣнія, о которыхъ, спрашивается имѣющимися въ той канцеляріи указами, также и съ тамошними поведеніями и обстоятельствами, можетъ быть въ состояніи буду тѣ мои недоумѣнія разрѣшить или, ежели въ чемъ нѣтъ будетъ затрудненіе, о томъ отъ госуд. коллегіи иностр. дѣлъ требовать резолюціи. — Нынѣ въ бытность мою въ Астрахани хотѣя пристойнымъ образомъ помянутаго г. губернатора просить, чтобы для порученной мнѣ должности потребныя сообщены были извѣстія, но токмо оныхъ не получивъ, въ томъ числѣ и копій съ имѣющихся въ Астраханской губернской канцеляріи запретительныхъ указовъ, какіе товары въ Персію возить и изъ Персіи вывозить запрещено, ибо по данной мнѣ отъ него, г. губернатора, въ помянутомъ изъясненіи о такихъ запрещенныхъ товарахъ спецификаціи не можно знать обстоятельно, откуда и когда по указамъ что запрещено и дозволяется ли изъ чего и сколько брать кому про свой обиходъ или вслѣдствіе это отрѣшено и вѣчно ль или временно что отпускать не повелѣно или токмо для какихъ бывшихъ случаевъ и резонновъ, дабы и былъ въ состояніи не токмо о непривозѣ тѣхъ вещей лучшее имѣть предостереженіе, но и по должности моей со мнѣніемъ моимъ на основательныхъ крѣпкихъ резонахъ о свободности чего-либо отпуску исходатайствовать дозволеніе, ежелибъ по тамошнимъ персидскимъ обстоятельствамъ въ чемъ могъ когда усмотрѣть вмѣсто бывшей какой опасности будущую государственную и торгующихъ въ Персіи росс. купцовъ пользу, отъ чего бъ можетъ быть російскій съ Персіею преважный и полезный торгъ не столько иностранными, сколько собственными своими росс. товарами распространенъ и умноженъ былъ. И по такому моему означенныхъ копій требованію только сообщенъ мнѣ печатный ея имп. вел.ва указъ, состоявшійся 5 декабря прошлаго 1743 года о невпускѣ въ Россію изъ Европы китайскихъ и тому подобныхъ товаровъ, каковыхъ изъ Персіи въ привозъ никогда не бываетъ. Поэтому просить указа, чтобы отъ астраханской губернской канцеляріи по требованіямъ его, Бакунина, — «когда въ какихъ извѣстіяхъ и вѣдомостяхъ случится нужда, чинено было надлежащее исполненіе и когда отъ губернатора о чемъ ко мнѣ будетъ писано по силѣ какихъ присылаемыхъ откуда въ Астрахань указовъ, со оныхъ бы при томъ прилагать копіи, дабы изъ того можно было яснѣе и съ лучшимъ основаніемъ о всемъ видѣть и всякое дѣло такъ въ Персіи, яко въ иностранномъ государствѣ, со обстоятельнымъ осмотрительствомъ и желаемымъ къ пользѣ успѣхомъ

въ дѣйство пропаводить, ибо часто случиться можетъ, что какое нѣсть обстоятельство по г. губернатора въ Астрахани признаванію оставлено и за неважно и не весьма потребно разсуждено будетъ, а въ Персіи по какимъ либо окрестностямъ быть то можетъ потребно и весьма полезно. Мнѣ жъ повелѣно инструкціею изъ коммерцъ-коллегіи всему подробное и обстоятельное учинить описаніе и примѣчаніе, что касаться можетъ до коммерціи персидской, а обѣими данными инструкціями — всегда смотрѣть и наблюдать государственной и русскихъ купцовъ пользы.

*Доповненіе Бакунина* въ коммерцъ-коллегію 9 мая 1744 г. (Тамъ же).

О запрещенныхъ къ вывозу въ Персію и къ ввозу изъ Персіи товарахъ получилъ отъ Татищева лишь краткую спецификацію въ данномъ отъ него «изъясненіи,» и указъ отъ 5 декабря 1743 г. «о невпускѣ изъ за границъ въ Россію китайскихъ и имъ подобныхъ индійскихъ товаровъ, который гласитъ особливо о невпускѣ оныхъ товаровъ изъ Европы, дабы тѣмъ содѣственному китайскому съ Россіею торгу не было помѣшательства и упадка, каковыхъ китайскихъ товаровъ, какъ слышно, изъ Персіи въ Астрахань въ вывозѣ никогда не бываетъ... Но какъ по той полученной мною о запрещенныхъ вещахъ и товарахъ спецификаціи всячески невозможно знать, вѣчно ли или временно, въ какой силѣ и для какихъ случаевъ откуда и когда по присланнымъ указамъ что запрещено и дозволено ль кому тѣми указами брать изъ оныхъ вещей про свой обиходъ и употребленіе или всячески изъ того что отрѣшено, ибо будучи въ Астрахани слышалъ я, что подъ именемъ во оной упомянутыхъ хлѣбныхъ и съѣстныхъ припасовъ разумѣется всякая мука, а особливо пшеничная, также крупы и прочее, а что именно, того не означено, которыхъ потребныхъ обстоятельствъ за невѣдѣніемъ многія сомнительства и затрудненія произойти могутъ, понеже или купцы, льстясь отъ чего получить себѣ прибыль, могутъ что провозить подъ именемъ собственного своего обихода, или я, за опасеніемъ упущенія моей должности, принужденъ буду ко многому, что изъ тѣхъ вещей у нихъ усмотрю, къ нимъ напрасно приставать и вмѣсто приласканія имъ чинить досаду, а паче за невѣдѣніемъ о силѣ тѣхъ указовъ не могу и въ состояніи быть, чтобъ со мнѣніемъ моимъ для распространенія и умноженія сего преважнаго и преполознаго російскаго съ Персіею торгова на основательныхъ крѣпкихъ резонахъ чинить моя представленія о дозволеніи отпусковъ чего изъ оныхъ товаровъ, ежели-бъ чему по тамош-

нему персидскому нынѣшнему состоянію по должности моеи усмотрѣлъ я какія минувшія того запрещенія причины и вѣсто бывшей какой опасности, будущую государственную и російскихъ купцовъ пользу, чѣмъ бы російскій съ Персією торгъ могъ умноженъ и распространенъ быть не только нашими иностранными товарами, сколько наипаче своими собственными российскими съ лучшею государственною и российскихъ купцовъ пользою и тѣмъ бы толь наиудобнѣйше ко оному персидскому торгу российскихъ купцовъ пріохотить, а не такъ, какъ нынѣ слышно, что въ Персіи привезенные иностранныхъ фабричныхъ товары за множествомъ и непокупкою болѣе лежатъ, нежели продаются.

Нынѣ-же въ Астрахани по опредѣленію губернской канцеляріи вновь учреждена съ обыкновенными внутренними пошлинами портовая таможенная и пріѣзжающихъ рос. и персидск. купцовъ принуждаютъ къ подачѣ въ оную о своихъ товарахъ росписей, и сколько я въ Астрахани могъ видѣть персидскихъ купцовъ, всѣ оныя вышеозначенное дѣло съ великимъ неудовольствіемъ считаютъ за новостъ и за неогласное съ прежними Астраханскими древними порядки, представляя, что рос. купцы, бывающіе въ Персію, имѣютъ право тамъ торговать безпошлинно, а они, персидскіе купцы, и съ платежемъ пошлинъ къ новымъ и имъ необыкновеннымъ порядкамъ въ Астрахани принуждаются. И хотя сіе нареканіе за дѣйствительно принимать и не должно и при всякомъ случаѣ государственной пользы наблюдать потребно, однакожъ госуд. коммерцъ-коллегія не соизволить ли приказать въ семъ дѣлѣ съ лучшимъ осмотрительствомъ поступать и прежде пристойнымъ образомъ въ Персію наводиться, не будетъ ли то персидскому шаху, также персидскимъ командирамъ и ихъ купцамъ противно, дабы они съ своей стороны, причтя то себѣ за обиду, не вымыслили какихъ новыхъ рос. купечеству отягощеній.

Тожъ слабѣйше разумѣю и о сочиненномъ г. астраханскимъ губернаторомъ о персидскихъ товарахъ тарифѣ, о которомъ онъ объявилъ мнѣ, что посланъ отъ него на апробацію госуд. коммерцъ-коллегіи, ибо едва-ли въ пошлинномъ сборѣ преждѣ прежнимъ отъ того будетъ прибыль, когда со многихъ товаровъ пошлина уменьшится, а на нѣкоторые прибавится. Чего ради не лучше-ли быть можетъ, чтобъ прежде собрать и получить всѣ тѣ потребныя и основательныя о персидскихъ товарахъ и о прочихъ обстоятельствахъ извѣстія, о которыхъ въ данной мнѣ изъ госуд. коммерцъ-коллегіи инструкція повѣстно и предписано и потомъ во оной коллегіи разсмотрѣть. будетъ ли въ чемъ желаемое сходство и польза, нежели, не

имѣя еще оныхъ основательствъ, въ Астрахани приниматься за учрежденіе о персидскихъ товарахъ тарифа и отдѣлять съ обыкновенными пошлинами портовую таможену и тѣмъ рановременное задавать нареканіе, ибо ему, г. губернатору, яко не бывшему въ Персію, о многихъ тамошнихъ обстоятельствахъ вѣдать невозможно, а ежели въ такихъ дѣлахъ утверждаться на объявленіяхъ бывающихъ въ Астрахани армянъ, индѣйцевъ, то о характеръ тѣхъ людей всему свѣту извѣстно, коимъ образомъ всегда и всякому по своимъ партикулярнымъ видамъ они солгать и обмануть готовы, какъ мнѣ о томъ для надлежащей о нихъ предосторожности и въ данныхъ инструкціяхъ предостережено и изъяснено.

## Приложеніе 109-е.

*Доношеніе консула Бакунина изъ Рящи отъ 25 августа 1744 г. за № 8 (Персид. д. 1744 г. № 10).*

Отъ 15 прошедшаго іюня чрезъ всепокорнѣйшее мое доношеніе въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ имѣлъ я честь подробно доносить о порядкѣ моего сюда пріѣзда, и какимъ образомъ бывший тогда здѣсь визирь Миръ-Мухамедъ-Али въ разсужденіи даннаго мнѣ ея имп. вел-ва высочайшаго предитива, по доброй своей склонности, не имѣя въ полученіи ни о чемъ до меня касающагося отъ шахова двора указа, по самому малому отъ прежняго консула представленію, всеохотнѣйше со всѣми здѣшними старшинами весьма пріятно, учтиво и почтительно меня принялъ и достойную квартиру мнѣ отвелъ, и что все то по возвращеніи моемъ въ Рящъ изъ мѣстечка Өомине бывший здѣшній главный командиръ сахибъ ихтияръ Ардути Бѣкъ, не токмо съ великимъ своимъ удовольствіемъ за благо призналъ, но и упредительно отъ себя ко мнѣ нарочною присылкою весьма благосклоннымъ образомъ спрашивалъ у меня, во всемъ-ли въ небытность его, во время моего въ Рящъ пріѣзда, отъ стороны везирской и прочихъ старшинъ къ совершенному моему удовольствію поступлено, и ежели въ чемъ они не умѣли достойнаго почтенія мнѣ учинить, то бѣ я ему дружески о томъ сообщилъ, а онъ отъ своей стороны всеохотно то поправить и такой недостатокъ всячески наградить; которую добрую ихъ склонность и полезную консидерацію видя, и притомъ слыша многократно и публично отъ прежняго консула Арапова, что персіане всегда ко оказательству отъ своей стороны всякаго надлежащаго почтенія пребывающему здѣсь отъ высочайшаго двора ея имп. вел-ва

востановились живуть склонность, но токмо при двор  
такого резидента, прежде бывший секретарь Калущинъ и  
ныне бывший переводчикъ Братищевъ не токмо отъ своей  
стороны отъ времени до времени надлежащаго не преподавалъ  
и не преподавалъ способствованія, но и всячески по внутренней  
ненависти къ нимъ ко здѣшнему консульству ненависти и  
противности, вѣдѣя и желаютъ всегда видѣть оное во уничто  
женіи и разрушеніи, объявляя нескрѣпко о многихъ ихъ къ тому  
дѣлающахъ и что вышепомянутый нынѣшній резидентъ Бра  
тищевъ злобѣ на него, прежняго консула Арапова, ни за что  
не, но токмо за то, что когда онъ, Братищевъ, былъ при немъ  
и какъ-то вдался въ многократное безобразное  
обращеніе съ призывающими сюда мичманами и прочими мор  
скими офицерами, тогда по командирской своей должности, видя  
въ немъ злой нравъ, принужденъ былъ всякими спосо  
бами къ нему искоренять и отъ такого безобразія его воз  
держивать и отращать, (которую страсть онъ и нынѣ въ себѣ  
не теряетъ, а токма-де бывшее отъ того пьянства отвращеніе  
и наклонность къ пользѣ его попеченіе, вѣсто должнаго за то  
благодарности пренебречь и чувствуетъ то себѣ и нынѣ за великую  
оказанную ему при всякихъ случаяхъ воздавалъ ему всякими  
неблагодарными униженіями досадами и раздраженіями, какъ-то  
содержащими и жить его къ нему писемъ довольно доказуетъ, —  
но не смотря на сего, принужденъ былъ онъ, консулъ Ара  
повъ, по своимъ и своей себѣ отсюда перемены отъ него горестно  
переносить и даже въ намѣреніи по выѣздѣ своемъ отсюда  
предложить государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ  
о немъ жалобу.

Въ сего же отъ помянутаго прежняго консула со уи  
дѣнныя и слышныя и видѣныя досадительныя его, Братищева,  
и отъ него получаемыя письма, а паче того явную и добрую  
судимую сторону къ почитанію консульскаго характера  
и уваженію, съ намѣреніемъ полезнаго дѣйства и ус  
пѣха имѣть къ нему, Братищеву, подробно о порядкѣ моего  
дѣла и о томъ и о такомъ образомъ со всякою отъ здѣшнихъ  
командирскихъ уваженіемъ и почетомъ, въ разсужденіи ея им.  
ваше высочайшее предѣлѣ, а принять, прося его, чтобъ  
ваше высочайшее дѣйствіе командировъ оказанные въ приѣздѣ  
къ консулу, его шаховъ вел-ва министерству возблагодарилъ  
и въ распоряженіи способами, какъ-то по обыкновенію персил  
и въ сего моего уваженіи можно, его шахову вел-ву внушилъ  
ваше высочайшее указъ, который повелѣно ему,  
вашему, въ сего изсходатайствовать, или въ какомъ  
вашемъ распоряженіи была отъ его шахова вел-ва



милостивая о томъ здѣшнимъ командирамъ апробація, изъясняя, что она не токмо придастъ имъ поощреніе и охоту и впредь съ лучшею предъ прежнимъ учтивостію со мною поступать, но и въ порученной мнѣ должности желаемый кредитъ умножать, о чемъ чрезъ вышеозначенное мое доношеніе всепокорнѣйше просилъ я и государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ, чтобъ ему, резиденту Братищеву, высочайшимъ указомъ ея имп. вел-ва подтвердить.

И тогда же, по написаніи того моего доношенія, получилъ я отъ него, резидента Братищева, извѣстный отъ шахова двора пеходатайствованный о мнѣ къ гиланскимъ командирамъ указъ, который, не имѣя въ почтеніи какой нужды, и видя во ономъ странную и всей російской націи несходственную предосудительную экспрессію, состоящую точно въ сихъ словахъ: *«и подчиненные російскаго двора по истинѣ нашей, (т.-е. шаховой или персидской), властительной державѣ подчинены суть»*, которую умягчалъ онъ, резидентъ Братищевъ, своимъ въ томъ переводѣ на сторонѣ положеннымъ слѣдующимъ толкованіемъ: *«сіа экспрессія между персіянами обыкновенно за тѣсную дружбу употребляется»*, не осмотрѣвъ въ томъ, что вездѣ никакого языка фамильярнаго и свойственнаго, а на другихъ языкахъ необыкновенныя экспрессіи формальнымъ, въ указахъ вноснымъ экспрессіямъ, примѣромъ служить не могутъ, а особливо въ такомъ указѣ, который гласитъ о признаніи російскаго консула въ его характерѣ и о дозволеніи надлежащихъ ему по трактату преимуществъ и которымъ при всякомъ противномъ спорномъ дѣлѣ и нужномъ случаѣ надлежитъ защищаться и всякому новопрізванному сюда командиру показывать, или не постороннимъ способомъ, но чрезъ руки російскаго консула формально отдать оный въ храненіе къ дѣламъ въ здѣшнюю сахибъ-ихтіарскую канцелярію, — которую непристойность вида, тотъ указъ объявить и подать не смѣлъ и не отважился и писалъ къ нему, Братищеву, объявляя, что о чемъ гласитъ помянутый указъ, то дѣйствительно здѣшними командирами съ наивѣщимъ почтеніемъ и пристойностію уже исполнено и того ради я оной указъ имъ не объявилъ, да и впредь за имѣющеюся въ немъ странною экспрессіею не объявлю и объявлять весьма не смѣю, понеже на всякомъ языкѣ оная экспрессія не иное значитъ, какъ токмо надменную гордость персидскую, а нашей сторонѣ уничтоженіе или и того болѣе, чего я и изъяснить не дерзаю, а предаю въ осмотрительное и зрѣлое его разсужденіе, чтобъ ты рѣчи по надлежащему уважилъ, дружески проси прилежно, чтобъ онъ, не принявъ того ни въ малѣйшую себѣ досаду, о пеходатайствованіи мною полезнѣйшаго указа приложилъ



свое стараніе, чего въ надеждѣ я по сіе время, не задаю съ моей стороны никакой ему холодности и раздраженія, ето и въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ обстоятельно доносить и тѣмъ прежде времени утруждать удержаніе, представляя ему, что я буду отъ него ожидать на то благосклоннаго отвѣта, а особливо того, чего требуетъ честь, слава и интересъ ея имп. вел-ва, и что нынѣ въ томъ спеціально, къ ряшенскимъ управителямъ присланномъ указѣ нѣтъ дальнѣй потребности, но состоитъ крайняя и необходимая нужда въ другомъ генеральномъ отъ его шахова вел-ва указѣ ко всѣмъ его подданнымъ персидскихъ городовъ, мѣстъ и пристаней и всякихъ чиновъ управителямъ въ такой властной силѣ, какъ изображено и гласитъ въ высочайшемъ данномъ мнѣ ея имп. вел-ва кредитивѣ, съ котораго по желанію его приложена при томъ копія.

Несомнительно уповалъ я, что онъ, резидентъ Братищевъ, по генеральному при чужестранныхъ дворахъ обыкновенію, шахову двору оную копію сообщить и на томъ основаніи помянутый генеральный указъ, какъ о признаніи меня въ характерѣ дѣйствительнаго консула ея имп. вел-ва не въ одной только Рящѣ, но во всемъ его шахова вел-ва владѣніи, а особливо гдѣ наши російскіе купцы торгъ свой отправляютъ и въ прѣздахъ бывають и впредь быть могутъ, и гдѣ отъ меня, по отъ генеральнаго въ Персіи консула, по порученнымъ мнѣ комиссіямъ всякимъ персидскимъ командирамъ представляемъ быть случатся, исходатайствовать не оставить, проси ея, чтобъ паче всего во ономъ указѣ по силѣ установленнаго трактата о неиманіи съ торгующихъ въ Персіи російскихъ купцовъ пошлинъ, также рахтарныхъ денегъ и всякаго званія поборовъ на шахово величество, также и на персидскихъ управителей и откупщиковъ въ крѣпкихъ терминахъ именно написано было, и всякій бы товаръ здѣсь въ Персіи нашимъ російскимъ купцамъ покупать было невозбранно, ибо въ нѣкоторыхъ товарахъ временемъ отъ персидскихъ командировъ, по ихъ партикулярнымъ видамъ въ покупкѣ затрудненіе и остановка бывасть, объявляя ему, Братищеву, что въ данномъ отъ его шахова вел-ва въ прошломъ 1735 году Тахмасъ-Кулыханскомъ указѣ, весьма хитро и умыленно о томъ въ слѣдующихъ словахъ написано, а именно: *«поступать вамъ (т.-е. персидскимъ командирамъ съ російскими купцами), по заключенному трактату, какъ о пошлинахъ поступать велѣно»*, чѣмъ персидскимъ командирамъ весьма легкій поданъ способъ невѣдѣніемъ о силѣ того трактата отговариваться и дѣйствительно брать пошлины: и хотя при прежнемъ консулѣ Араповѣ почти каждому російскому

ду, отъѣзжающему въ разныя мѣста персидскаго государства для торговаго своего промысла, съ того Тахмасъ-Кулы-наго указа, (съ котораго, также и съ перевода для лучшаго Братищеву, извѣстія приложены при томъ отъ меня копія), оныхъ того съ принадлежащихъ до купечества съ нѣкоторыхъ изъ повтореннаго трактата пунктовъ для показыванія персидскѣмъ командирамъ даваны были, какъ и нынѣ даются, копіи, но въ всѣхъ мѣстахъ въ томъ спорили, а во многихъ мѣстахъ, рахтарыя и другихъ званій деньги брали, какъ-то: Сербентъ, въ Мешетъ и въ другихъ мѣстахъ и нынѣ берутъ, а отъ російскихъ купцовъ собравъ вѣдомости, намѣренъ имъ ему сообщить, а оныя персидскіе командиры на то не соглашались, что тотъ указъ зачислился и данъ не бывшимъ его шахова вел-ва состоянію, и точно въ немъ изображеніе пошланъ не изображено, но сослано на поставленный трактатъ, котораго они не видали и въ присылкѣ его шахова вел-ва не имѣютъ, а на тѣхъ выписанныхъ спеціальныхъ трактата пунктахъ, которые имъ наши российские купцы показываютъ, якобы утвердиться не могутъ; и въ томъ же просилъ его предостеречь при исходатайствованіи со генеральнаго указа, дабы въ пристойныхъ, сходственныхъ и почтительныхъ терминахъ о консульскомъ характерѣ, отъ высочайшей страны ея имп. вел-ва генерально по всѣхъ значаго государства городахъ, мѣстахъ и морскихъ приставкахъ (какъ о томъ императорскій гласитъ кредитивъ) определенномъ и учрежденномъ упомянуто было, а въ примѣръ бы бывшаго г. консула состояніе и содержаніе въ томъ указѣ заключалось, понеже высочайшій интересъ ея имп. вел-ва состоянію и обстоятельствамъ отъ здѣшняго государства на того требуетъ, чтобъ російскаго имперіи консулы по положенію здѣшнихъ городовъ и поручаемымъ имъ коммиссіямъ отъ времени до времени въ наивысшемъ почтеніи, уваженіи и консидераціи здѣсь, яко въ чужестранномъ, а при томъ и варварскомъ государствѣ содержаны были, чѣмъ бы преподавался лучший способъ порученныя коммиссіи, какъ политическимъ, такъ и по коммерціальнымъ дѣламъ съ лучшими успѣхомъ и государственною желаемою пользою исправляясь, напоминая, что прежній консулъ, какъ ему Братищеву извѣстно, (ибо на одномъ суднѣ при немъ, узнъ онъ, Братищевъ, съ переводчикомъ Чекалевскимъ учеными въ Рязь присланы), по тогдашнимъ обстоятельствамъ управлялъ былъ съ инструкціею и съ засвидѣтельствованнымъ характеромъ листомъ отъ генерала Левашова, и пріѣхавъ въ поручикомъ, чрезъ многое время правилъ дѣла за консула,

... консуломъ и императорскаго кредитнаго  
... о чемъ всѣ здѣшніе гиланскіе и прочіе  
... възявъ, по его состоянію повадились во  
... 10110. а во многихъ обидно, продерзости  
... уничтоженіемъ поступать, еже все необходимо  
... поправленіи, къ чему способнѣйшаго времени смыслъ  
... изъ нынѣшнее настоящее, по причинѣ оти  
... сюда пріѣзда въ характерѣ дѣйствительнаго  
... высочайшаго ея имп. вел-ва двора со император  
... кредитивомъ, а особливо и по нынѣ  
... состоянію, пока онъ въ столь трудной съ турками  
... Братищевъ, и самъ безпристра  
... признать могъ. И для способствованія  
... успѣха разсудилъ и за благо къ его шахову  
... пріѣзда пристойнымъ образомъ  
... послать меморіаль съ переводомъ  
... Братищеву, печатью, прося его  
... адресовать, извѣстивъ  
... при многихъ чужестранныхъ дворахъ таковыя  
... о случающихся нуждахъ  
... при иныхъ, но и при здѣшнемъ то весьма  
... Араповъ многократно  
... грамоты получалъ и отъ себя  
... корреспонденціи  
... не гнушался, но отъ времени до  
... поводы, еже не къ пре  
... въ дѣлахъ успѣху  
... слышалъ, что живущіе  
... и голландскіе  
... Братищевъ въ письмѣ  
... консулы, также и Эльтонъ съ его  
... переписку имѣютъ, то коими паче пристойно  
... отъ высо  
... имп. вел-ва императорскимъ кредитивомъ  
... Братищева, отъ извѣстныхъ  
... разсужденій, въ томъ же  
... къ нему, что, къ великому моему уд  
... публично прежній консулъ, коимъ обра  
... секретарь Калущкинъ по нѣкоторой  
... своей ненависти все то за противно  
... что отъ стороны шаховой къ вышнему  
... консульскаго состояніи оказы  
... Калущкинъ, во уничтоженіи  
... содержать старался, чего

ниъ понять не могу, съ какимъ резонъ оиъ, Калушкинъ, голъ безразсудномъ основаніи поступалъ, ибо хотя бѣ имъ, Араповымъ, и ссору имѣлъ, однакожъ что принадлежало до лучшей консулу консидераціи и до его преимущества, имъ бы ему надлежало всячески стараться и своимъ ходатвомъ всегда ему помогать, а не препятствовать, вну- и разглашать на него, Арапова, шахову двору и министру всякія непристойности; и что оиъ же, Араповъ, хвалъ имъ, коимъ образомъ многократно къ нему, Калуш- , съ просьбою писалъ исходатайствовать отъ шахова двора дѣленіе къ здѣшнему консульству одного мехмендара изъ чіевъ, токмо бѣ не изъ здѣшнихъ гиланскихъ обывателей, ставляя ему резоны, которыхъ ради такого мехмендара дайтъ ему надлежало; однакожъ и того исходатай- занія видѣть не дождался, о чемъ и къ нему прежній консулъ тѣ, и какъ я отъ него слышалъ, что оиъ, Араповъ, при- ал опредѣленіе мехмендара при здѣшнемъ консульствѣ раиную и необходимую нужду и потребность, хотѣлъ и отъѣздъ своемъ отсюда по должности честнаго человека Братищеву, о исходатайствованіи онаго писать и о томъ тѣ ему свой совѣтъ, (еже дѣйствительно отъ него и учи- ), ибо всячески оиъ, Араповъ, того понять не могъ, чтобъ олъ маловажномъ шаху, а преполезномъ и весьма потреб- здѣшнему консульству дѣлъ отъ двора шахова отказано ; чего ради и я, по порученнымъ имъ комиссіямъ и ремногимъ здѣшнимъ обстоятельствамъ, видя превеликую обходимую въ такомъ мехмендарѣ потребность, прилежно нлъ его о томъ употребить стараніе и прочее, какъ обстоя- го государственная коллегія иностранныхъ дѣлъ соизволить грѣтъ изъ точныхъ копій съ моихъ къ нему, Братищеву, нныхъ о томъ писемъ, которыя всепокорнѣйше на мило- де разсмотрѣніе при семъ прилагаю.

понеже государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ тѣно извѣстно, что прежде опредѣленія и послышки меня , всѣми мѣрами прилежно искалъ и домогался не по одинъ чрезъ разные способы на мѣсто помянутаго Арапова домъ быть переводчикъ Петръ Чекалевской, бывшій това- ѣ ему, Братищеву, у профессора Кера и здѣсь въ Персін ченическому состоянію, а потомъ нынѣ о всѣхъ его Бра- ва дѣлахъ и нуждахъ корреспондентъ, который при отъѣздѣ тѣ изъ С.-Петербурга посланному отъ меня ему, Чекалев- у, для взятія отправленной отъ него со мною посылки омянутому Братищеву, похваляясь, говорил моему человеку, напрасно я сюда ѣду, гдѣ недолго пробывать имѣю, въ чемъ

онъ. Чекалевской, добрую и несомнительную имѣть нацѣл:  
а нынѣ здѣсь слышно, что онъ, Чекалевской, уже сговорил  
и женится на его, Братищева, родной сестрѣ, которую имѣ-  
етъ, какъ скоро онъ, резидентъ Братищевъ, чрезъ тѣхъ  
голамей, съ которыми вышеозначенныя мои письма къ нему  
писалъ, получилъ, то немедленно по той злобѣ за перевозчи-  
ка Чекалевскаго не удержался, но мнѣ вмѣсто надлежащаго на пись-  
мѣ отвѣта, непристойное, поносительное такъ, яко къ своему  
холопу написать сплетеніе, пороча умышленно всѣ мои поступки  
и нагло взыгая на меня всѣ тѣ слабости и подлости, которыми  
онъ, Братищевъ, конечно самъ зараженъ, и по совѣсти сво-  
ей въ себѣ видѣть, примѣтить, чувствовать и отъ нихъ  
всему воздержаться долженъ, льстясь и умышленно такою  
ухищренностью всячески повредить мое состояніе и привести  
къ совершенной диспедитъ и помрачить всю бѣдную мо-  
ею лѣтнюю вѣрную и ревностную службу и тѣмъ способо-  
мъ наискорѣе предуготовить и предпочистить здѣшнее го-  
сударское мѣсто тому моему пріятелю, или уже и зятю, пере-  
зачнику Чекалевскому, съ котораго его злобнаго поносительна-  
го ухищреннаго письма всепокорнѣйше при семъ прилагаю копію  
и всенужайше прошу, дабы я отъ такого явнаго моего непри-  
ятеля высокомоунаршимъ ея имп. вел-ва высочайшимъ указомъ  
былъ высокомилосердо защищенъ и обороненъ и чтобъ онъ,  
Братищевъ, при всецѣлой моей, всеподданнѣйшаго раба, вер-  
ности, ревности и неусыпныхъ трудахъ неповадно было не по-  
дословить, озлобить и чинить такіе умышленныя свои злобныя  
закази, ною высокоучрежденная государственная коллегія по-  
лучивъ дѣла изъ копіи съ его письма ясно сознать  
и доказать, коимъ образомъ онъ, Братищевъ, умышленно  
попылъ къ поврежденію моему злобнымъ толкованіемъ писать:  
«...привѣдъ моемъ сюда и учиненномъ мнѣ въ слѣдъ ея  
и...»

предложенной мнѣ квартирѣ;  
и въ означенномъ ему отъ меня въ письмѣ моемъ прошеніи,  
въ слѣдующихъ словахъ состояло: «я прошу  
ваше величество о нынѣшней системѣ дѣлъ и о тамошнихъ  
устройствахъ, сколько возможно пространнымъ помысловъ  
и словъ описать, дабы я, какъ новопріѣзжій человекъ, могъ  
лучше ознакомиться и въ порученныхъ мнѣ дѣлахъ съ лучшимъ  
способомъ обслѣдываться, еже не иначе, какъ къ государственной  
службѣ, а не въ интересахъ успѣху служить можетъ»;  
и въ означенномъ отъ него шаховѣ указѣ, въ которомъ  
содержится непристойная экспрессія: «и подобныя  
слова» и т. д.



требованіи моемъ въмѣсто вышеозначеннаго спеціального пенскимъ командирамъ указа (въ которомъ никакой поисти уже нѣтъ, однакожъ для всякихъ случаевъ и нужды содержится), другаго генеральнаго, вслѣдствіе и по силѣ о мнѣ ея имп. вел-ва высочайшаго кредитива, въ которомъ генеральномъ указѣ состоитъ крайняя нужда, и тѣмъ бы пратищевъ, натурально, безъ всякой персидской стороны могъ и вышеозначенную непристойную экспрессию ить и уничтожить и о посланномъ отъ меня къ шаху указѣ, и чрезъ его средство предразсудя по ревности и злости моей оному быть въ лучшей интересной пользѣ пособствованію ему во исходатайствованіи другаго генеральнаго и необходимо потребнаго консульству шахова указа, и о непристойномъ его толкованіи, якобы я прежняго а уничтожаю, котораго онъ нагло письмами своими самъ озлоблялъ и обижалъ и задавалъ довольную причину къ жакакову онъ, Араповъ, по вызвѣдѣ моему, на него произнаменъ;

исходатайствованіи отъ шаха къ здѣшнему консульству аннаго многократно по необходимой нуждѣ отъ прежняго а, а нынѣ отъ меня персидскаго мехмендари;

купеческихъ россійскихъ трехъ судахъ, отданныхъ ковъ подрядъ для отвоза провіанта въ Балханскую экспекторныхъ о состояніи отъ прежняго консула къ нему, цеву, писано, а отъ меня по должности моей представлено, многихъ ради резоновъ въ такихъ дѣлахъ впредь поступъ лучшимъ осммотрительствомъ и основаніемъ;

написанномъ въ письмѣ моемъ отъ 28 іюня окончаніи, е точно въ слѣдующихъ рѣчахъ состояло: «въ прочемъ нихъ случаяхъ вамъ, государь мой, прилежно вспомо-е оскудью, пребываю съ почтеніемъ и прочая», такъ , какъ и отъ него ко мнѣ писано было, коль неумѣренную и наглость свою являетъ и меня такъ, какъ холопа за то бранить, о чемъ о всемъ выше помнутаая съ его копія ясно доказуетъ.

ковомъ его злобномъ нравѣ отъ всѣхъ генерально слыша видя такіа наглая, умышленные и ухищренныя мнѣ и нападки, не вдаваясь съ такимъ человекомъ въ равно-распри и чрезъ такой же способъ отплаты, еже въ край-безумію приписать надлежало, и въ порученныхъ дѣлахъ не такого безпутства, но крайняго усердія, равномерной ревности и добраго согласія высочайшій интересъ ея ед-ва отъ насъ требуетъ, написалъ я къ нему въ отвѣтъ , прося его прилежно, чтобъ онъ впредь отъ такихъ



своихъ со мною поступокъ оставилъ трудахъ и многотлія въ покоѣ, и держанія приложилъ при томъ съ узнанной жалобѣ отъ преміаго консула изъ государственной коллегіи иност. бывшему резиденту секретарю Калъ съ того прислана копія къ помяну повелѣно было ему, Калущину, въ службу свою отправлять и съ нимъ, злобы и безсорно, а своихъ прихосмотрѣть, и съ того моего къ нему и съ вышепомянутаго указа при олагаю копія.

Но всячески неуловательно, чтобъ гордости и злобному нраву и прихотямъ въ мое поврежденіе проискалъ и ухитого удержался, пока отъ такихъ поступокъ высочайшимъ ея имп. вел-ва узаконенъ будетъ, въ чемъ всенекорѣйшій защищеніи, ибо я ничего отъ персидскаго почтенія, здѣсь не вижу, а въ великой опасности и въ безпрестанного ради для оправданія моего и о сона то его ко мнѣ письмомъ нижеприведеннымъ изъясненіемъ.

1. Что касается до моего въ Раштѣ отъ здѣшнихъ командировъ, въ высочайшаго даннаго мнѣ предѣла, безъ всякаго наипачѣйшаго спора и диры сами благосклонно и съ великою учинили, о чемъ преміи консула А. тельствовать можетъ, которые команд своего государя конечно не меньше знать. Кажется, всемирно никакого учинили, что по надлежащему пріѣх стороны ея имп. вел-ва консула добры приняли, вѣдая совершенно о пребываніи имперіемъ и персидскимъ государствомъ, въ которомъ постановлено и почтительномъ русскаго консула тайствованіи рашенскимъ командирамъ въ нарочномъ, но въ прилучившемся Братищеву, по надлежащему порядку зности, желая тѣмъ учинить поощреніе

прямъ и дѣйствительно къ славѣ ея имп. вел-ва и къ луч-  
шій почтенію русскихъ консуловъ тотъ мой прїездъ на  
эти времена ввести въ примѣръ, которому онъ, Брати-  
щевъ, по нерачителству своему прекословить пристрастно, и  
ставляя о персидскомъ непостоянствѣ, самъ въ словахъ  
и въ томъ-же письмѣ являетъ своимъ о мехмендарѣ изъ-  
ясненіемъ разнъ, что якобы онъ въ бытность свою въ Дер-  
вѣ при случаѣ свиданія съ персидскими министрами посто-  
яннымъ путемъ прилежно о томъ рѣчи завелъ, (будучи еще  
только переводчикомъ, а не резидентомъ), токмо въ отвѣтъ  
онъ не иное, какъ слѣдующее изъясненіе услышалъ, что „снхъ  
дѣловъ во обвиновеніи нѣтъ и ежели сіе правда, то пер-  
сы, каковы бѣ они ни были, примѣрамъ слѣдуютъ“, и тако  
ходимо или о томъ дѣлѣ неправду съ нераченія своего  
сказать, или вводимый мною потребный примѣръ злобно и на-  
мно порочить, а притомъ по партикулярнымъ своимъ ви-  
дѣніямъ, яко малаго ребенка, шахомъ, яко лютымъ и ядо-  
вымъ звѣремъ страшаетъ и пугаетъ. Но ежели о строгости  
и о шаховѣ много разсуждать, то уже и ни о какихъ, до  
нынѣ принадлежащихъ и съ его шаховыми видами несход-  
имыхъ, трактатахъ же нарушительныхъ дѣлахъ говорить  
представлять не смѣтъ и не должно, еже не министерское  
искусство и добрые постоянные при чужестранномъ дворѣ  
и потребные поступки, но сущую предосудительную  
нравъ значить, по которой, или чего ради — не вѣдаю, онъ,  
Братищевъ, и писать повадился, — „его надырово величество не из-  
вѣстъ всесвітнимъ и чужестраннымъ дворамъ порядкамъ подра-  
жать“, и „его величество, не взирая на постановленные тра-  
ктаты въ противность и нарушеніе оныхъ со всѣхъ россійскихъ  
дѣлъ пошлину брать наміренъ“ и прочее; а въ тожъ самое  
и всѣмъ извѣстно, что его надырово величество ему, Бра-  
тищеву, понынѣ деньгами болѣе до 20 тысячъ, и аргамаковъ  
иное число съ уборами подарилъ и нынѣ вещьми всегда  
и награждаетъ; и его величеству всероссійскаго имперіа  
дѣла и польза, о которой онъ, Братищевъ, долженъ необо-  
ятно пристойнымъ и благоискуснымъ усерднымъ належаи-  
емъ и заботливостію говорить, представлять и по крайней воз-  
можности стараться, весьма противной къ тому, упругой, за-  
ливной, строгой, необратной нравъ имѣть, какъ онъ въ  
своемъ письмѣ пишетъ, но токмо якобы къ подаркамъ  
имѣть нравъ щедролубивой, мягкой, прїятной, благо-  
воливой и податливой; а всякъ за подлинно знаетъ, что шахъ  
и на сытному своему сребролюбію изъ притязанія 20 тысячъ  
денегъ всегда готовъ 20 человекъ знатныхъ своихъ поддан-

ныхъ удавить и казнить, чтобъ чрезъ тотъ способъ можно было конфисковать и, распродавъ, въ казну свою присвокупить. Приѣмлю жъ смѣлость и сію исторію донести: сказывалъ имъ прежній консулъ, что посылалъ онъ отъ себя въ посылки прислуги нѣсколько шаху арбузовъ, которые ему, шаху, въ бытность въ Дербентѣ весьма понравились, однакожъ вмѣсто того, чтобъ за оныя натурально отдарокъ учинить тому, отъ кого они присланы, подарена съ точнымъ изъясненіемъ за присланные отъ консула арбузы, ему, Братищеву, тысяча рублей, а помянутому Арапову засвидѣтельствовано его шаховымъ именемъ одно токмо благодареніе, зная на него за то, что онъ Араповъ, не по его шаховымъ видамъ и интересамъ поступалъ, товары купецкіе, которые отсюда подъ именемъ шаховымъ отпускались, неохотно на русскіихъ судахъ въ Астрахань отправлялъ, по прошеніямъ морскихъ судовыхъ персидскіхъ командировъ съ русскіихъ судовъ судовыхъ припасовъ не давалъ и въ продажу никакъ недопускалъ, въ похвалу шаху рѣдко или съ великими затрудненіями русскіе суда отдавалъ и все не къ его шаховой услугѣ чинилъ, но къ пользѣ высочайшихъ ея имп. вел-ва, еже равноѣрно со всеподданнѣйшею ревностію и вѣрностію и всякъ чинить долженъ, въ томъ числѣ и онъ, Братищевъ; то чего бъ ради одинъ шахъ одного и надлежащую всеподданнѣйшую должность и предостереженіе высочайшихъ интересовъ ея имп. вел-ва любилъ, дарилъ и награждалъ, а другого за равноѣрную должность всегда невидѣлъ и вмѣсто подарковъ и награжденій позволялъ приступать съ пушечною стрѣльбою чрезъ цѣлый день къ квартирѣ, какъ то дѣйствительно учинено было надъ прежнимъ консуломъ подъ именемъ и дѣйствомъ бывшаго судового командира Халила, о которомъ всѣ говорятъ, что онъ то чинилъ по указу шахову; и хотя сказываютъ, что онъ якобы за то удавленъ, однакожъ всѣ то знаютъ, что и надъ тѣми старшинами, которые по добродушію своему въ то время при консулѣ для охраненія его присутствовали, вскорѣ тожъ учинено. Известно жъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, чрезъ сколь долгое время по указу шахову отъ здѣшнихъ командировъ отправляемы были купеческіе товары подъ именемъ шаховымъ, сколь многократно писалъ о томъ прежній консулъ къ Калушкину и Братищеву, однако жъ никакого отъ нихъ по разнымъ претекстамъ, въ томъ числѣ запальчиваго, неговорящаго и упругаго шахова нрава, полезнаго исходатайствованія не было, пока онъ, Братищевъ, по ея имп. вел-ва указу о томъ точно надлежащія шахову двору представленія прилежно учинилъ, по которымъ тотъ же шахъ при всякихъ своихъ упор-

ныхъ нравахъ тѣ въ противность трактата чинимые поступки отбивалъ и вынѣ такихъ товаровъ подъ его именемъ не отправляется; такъ и о всемъ прочемъ, что въ противность трактата происходитъ, когда надлежащія представленія съ должною ревностію и попечніемъ чинены будутъ, то не иначе, какъ полезной успѣхъ воспослѣдовать можетъ, ибо сколько бѣ шахъ свирѣпо не разсуждалъ, всегда при томъ ясно увидѣть и разсудить можетъ, что оное надлежащее и справедливое дѣло и что всероссійскій имперіумъ Божіимъ благословеніемъ всегда не въ такомъ состояніи, чтобъ его, шаха, опасаться, но вопреки тому страхъ и трепетъ задавать можетъ и сіи обстоятельства онъ, шахъ, легко самъ понимаетъ, а ему, Братищеву, при всякихъ такихъ случаяхъ пристойнымъ и благоразсудительнымъ образомъ надлежитъ всегда по благоискусству, осмотрительству и проицательству министерскому пристойнымъ образомъ во всякихъ своихъ представленіяхъ сильными резонами неосновательныя ихъ пререканія и прихоти отражать и ясными доводами внушать и доказывать происходимыя отъ добраго согласія и постоянного постановленныхъ трактатовъ содержанія и дружескаго по представленіямъ исполненія обѣихъ сторонъ пользы и прибыли, вѣдая то совершенно, что отъ справедливаго высочайшаго шахову двору никогда противныхъ требованій постановленнымъ трактатамъ не бываетъ, но всегда въ слѣдствіе и исполненіе оныхъ, а не такъ, какъ онъ, Братищевъ, въ помянутомъ своемъ ко мнѣ письмѣ грозить, что его шахово величество, не взирая на постановленные трактаты, намѣренъ брать, въ противность и нарушеніе оныхъ, со всѣхъ россійскихъ купцовъ пошлины; но сіе по его, Братищева, состоянію неудивительно, когда ему не токмо намѣреніе о иманіи съ нихъ пошлинъ, но и дѣйствительное именованіе ихъ подчиненными его шаховой властительной державѣ непротивно, и не точію сносно, но и пріятно доказуетъ, что на томъ діотизмѣ, на которомъ съ нимъ при персидскомъ дворѣ говорятъ, та экспрессія непротивна.

2. Укоряетъ онъ меня неосмотрительствомъ и неумѣренностію въ избраніи квартиры такъ, какъ и во всемъ прочемъ не основательно, злобно и пристрастно; о томъ всепокорнѣйше прошу государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ приказать спросить и у переводчика Петра Чекалевскаго, не намѣренъ ли я былъ еще отъѣзжая изъ С. Петербурга жить въ квартирѣ прежняго консула, которой квартиры и планъ онъ же Чекалевской мнѣ далъ, и я распрося того двора о обстоятельствахъ и видя великій въ покояхъ недостатокъ, при отъѣздѣ моемъ изъ Астрахани купилъ и сюда привезъ съ собою дѣсу, чтобъ



на той квартирѣ для измѣщенія сдѣлать пристройку, и будучи еще въ Астрахани при случившейся оказіи писалъ съ прилежною просьбою къ прежнему консулу, чтобъ онъ ту квартиру мнѣ очистилъ, а потомъ при первомъ моемъ съ нимъ въ Зинзляхъ свиданіи и персонально о томъ же его, Арапова просилъ, но токмо во отвѣтъ отъ него о сущей правдѣ услышалъ, что онъ перебраться съ той квартиры готовъ, однакожъ по недостатку во оной покоевъ и по великой ветхости мнѣ умыслится и жить будетъ негдѣ и трудно; однакожъ я, якобы предвиди напрасныя клеветы, представлялъ ему, Арапову, о той же квартирѣ и чрезъ посылку учениковъ Тонкачеева и Воронина, въ чемъ, какъ на него, Арапова, такъ и на помянутыхъ учениковъ ссылаюсь. Что же мнѣ отведенъ Бабаханской домъ въ квартиру по произволению бывшихъ здѣсь командиромъ, по склонности и охотному приглашенію того дома хозяина, а по избранію прежняго консула и по его увѣщанію и удостовѣренію, что и въ десять лѣтъ нѣтъ опасности о переводѣ съ той квартиры на другую, какъ то свидѣтельствуешь писанное его ко мнѣ письмо, и въ томъ по всѣмъ резонамъ никакого моего неосмотрительства и неумѣренности нѣтъ и не бывало. Почему государственная коллегія иностранныхъ дѣлъ высочайшю изволитъ усмотрѣть явные на меня его, Братищева, нападки и ухищренныя уничтоженія въ дискредитъ и уничтоженіе мое, а я смѣло ссылаюсь на прежняго консула, что какъ о имени того дома хозяина я не зналъ, такъ и объ отводѣ того мнѣ дома въ квартиру не токмо здѣшнимъ командиромъ, но и ему, консулу, ни единого слова не говаривалъ, и выхажъ на оную за неспособною ситуаціею по близости къ дому здѣшняго командира съ великимъ нехотѣніемъ; однакожъ во удовольствіе его, Братищева, дабы въ томъ впредь не учинилъ какихъ мнѣ факцій, нынѣ со оной перѣхалъ на квартиру прежняго консула, хотя и по ветхости оной отъ починки и пристройки воспослѣдуетъ убытка болѣе 200 рублей. Всепокорнѣйше при томъ изъясняя о неосновательныхъ его, Братищева, резонахъ, который въ томъ письмѣ своемъ пишетъ, что ежели той кватиры отводъ противенъ явится его шахову велѣнью и повелѣно бѣ было мнѣ на другую квартиру перейти, или иногда случающіяся въ проѣздѣ чрезъ Рязь какія либо знатыми персидскія особы по величавству ихъ оной домъ опростать принудили, изъ того бѣ горшаго безславія россійской сторонѣ не произошло, — и тако по его мнѣнію все то, что къ лучшему почтенію здѣсь консульскаго характера служить, состоитъ во опасности и во гнѣвѣ шаховѣ и воспослѣдуетъ къ безславію, а что ко униженію и презрѣнію, то все въ безопасности и шаху

пріятно и къ славы служить. Но можетъ быть, шахъ то затвердѣлъ не по чему иному, какъ токмо видя ихъ, резидентовъ, всегдашнее худое о здѣшнемъ консульствѣ попеченіе и рачительство, или при томъ ненависть и презрѣніе, какъ то легко признать можно изъ разсужденій и поступокъ его, Братищева, ибо иначе которымъ пунктомъ трактата гласитъ о содержаніи и о дачѣ квартиры резиденту, тѣмъ же въ равной силѣ о томъ гласитъ и о дачѣ консулу и чего жъ бы ради такая рознь происходила, что ему вездѣ и въ самой шаховой резиденціи отводились и отводятся лучшія квартиры, и шаху то не противно и за то не гнѣвается и никто изъ знатныхъ по персидскому величеству оныхъ отнимать не дерзаетъ, а здѣсь въ Рязь, въ такомъ провинціальномъ городѣ, отводъ доброй квартиры по силѣ того жъ пункта и трактата, присланному отъ высочайшей стороны ея имп. вел-ва консулу шаху противенъ, и за то онъ станетъ гнѣваться и знатные персіяне, бывающіе чрезъ Рязь въ провѣздъ, смѣютъ ту квартиру отнимать? Но можетъ быть все тѣ и знатные извѣстно вѣдаютъ о его худомъ мнѣніи и нерачительствѣ о консульскомъ характерѣ; при чемъ весьма мнѣ было прикро и удивительно видѣть и слышать, что колы много онъ, Братищевъ, будучи російской резидентъ, старается здѣшнее консульство или меня приводить во уничтоженіе и презрѣніе, толь несравненно бывшіе здѣсь персидскіе командиры старались почитать, еже весьма изъ того примѣтно, что онъ, выживая меня изъ отведенной квартиры, пишетъ, якобы пребываніе мое во оной будетъ шаху противно, приводя мнѣ въ примѣръ партикулярнаго англійскаго купца, а къ тому жъ и плута Эльтона, а персидскіе здѣшніе командиры и старшины мустафи и некаль, у которыхъ я о перѣздѣ на квартиру прежняго консула спрашивался и просилъ для умѣщенія святы моей о прибавивъ одного небольшого двора, отвѣтствовали сими точными словами, что «они съ великимъ удивленіемъ то видятъ, что я хочу изъ лучшей квартиры перѣхать въ подлую», спрашивая притомъ меня, что не задали ль они по невѣднью какую мнѣ причину на нихъ негодовать и того ради такой учинить перѣздъ, который оставляютъ они въ совершенной моей волѣ и произволѣніи, однакожъ съ такимъ при томъ изъясненіемъ, чтобъ того на нихъ отъ стороны его шахова вел-ва не взыскалось и не причлось имъ въ вину, что якобы они, яко пріѣхавшему отъ стороны ея имп. вел-ва консулу не разумѣли и не смыслили достойнаго по характеру почтенія учинить и ежели мнѣ чѣмъ не нравенъ домъ Бабаханской, то бѣ я изобразилъ какой другой, почему они не токмо одинъ, но хотя подгиланской провинціи охотно мнѣ отведутъ въ квартиру,



при которомъ чрезвычайно ласковомъ страннопочтительномъ изъясненіи были и оное слышали обрѣтающіеся здѣсь ученики Левъ Поповъ, Ѳеодоръ Черницынъ и Иванъ Воронинъ; изъ чего государственная коллегія иностранныхъ дѣлъ соизволить милостиво разсудить, коль то непристойное и предосудительное дѣло, что, будучи онъ, Братищевъ, російскимъ резидентомъ, при всякихъ случаяхъ старается консульство и его преимущество уничтожать и въ презрѣніи содержать и всякіе ухищренныя къ тому промышлять способы, когда ко всякому совершенному почтенію и доброй консидераціи сами персіане готовую и превеликую склонность имѣютъ и дѣйствительно оную оказываютъ.

3. За нестерпимую и несносную вещь себя почитаетъ, что я писалъ къ нему прося, дабы онъ, Братищевъ, о нынѣшней системѣ дѣлъ и персидскаго двора обстоятельствахъ далъ мнѣ знать, представляя ему резонъ, чтобъ я тѣмъ отъ него, яко новопріѣзжій человѣкъ, могъ быть наставленъ и въ порученныхъ мнѣ дѣлахъ съ лучшимъ успѣхомъ простираюсь, и что оное не иначе, какъ къ государственной пользѣ и ея имп. вел-ва въ высочайшихъ интересахъ къ добродѣльному успѣху служить можетъ; тѣмъ же моимъ требованіемъ желалъ я отъ него конечно наставленъ быть и знать генерально, чего персидскій дворъ по своимъ видамъ нынѣ наиглавнѣйше желаетъ и что себя за потребное почитаетъ, о продолженіи ль съ турками войны старается или по интересамъ своимъ имѣетъ намѣреніе искать оной скорого прекращенія, и къ нашей сторонѣ съ добродѣльнымъ ли намѣреніемъ или съ непостояннымъ и ненадежнымъ поступаетъ и прочее, о которыхъ главныхъ онаго двора фундаментальныхъ намѣреніяхъ и видахъ и въ чемъ нынѣ болѣе упражняется, обстоятельно не вѣдая, трудно всякому во всѣхъ дѣлахъ съ желаемою пользою поступать и утрафить и то не тоимо бѣ къ полезному и добродѣльному мнѣ наставленію служить могло, но и къ генеральному предостереженію и развѣдыванію по настоящимъ обстоятельствамъ о всемъ, гдѣ бѣ и когда чрезъ какіе способы мнѣ было можно и способно, тѣмъ случай приданъ былъ. Но господъ російскихъ при шаховѣ дворъ резидентовъ въ томъ застарѣлое странное обыкновеніе состоитъ и утверждено, дабы о всѣхъ такихъ и тому подобныхъ дѣлахъ обрѣтающагося здѣсь російскаго консула отъ своей стороны въ незнаніи и слѣпотѣ содержать, почему и онъ, Братищевъ, не токмо по оному прошенію о томъ къ моему наставленію для интереснаго предостереженія и пользы меня, яко новопріѣзжаго человѣка, не увѣдомилъ, но и впредь о томъ мнѣ писать гордо запрещаетъ и ниже и о томъ даетъ знать, долголь онъ часть пробывать въ Тевризѣ и гдѣ нынѣ шахъ обрѣтается, и имѣетъ ли

онъ нынѣ способъ о случающихся дѣлахъ и нуждахъ чинить представленія, или на время какихъ ради резоновъ неспособно и то предоудержано, о чемъ мнѣ по консульскимъ дѣламъ вѣдать случается и происходить нужда; а притомъ нетокмо самъ о такихъ предувѣдомленіяхъ не пашеть, но и о подлыхъ вещахъ, о которыхъ всѣ знаютъ и слышатъ отъ пріѣзжихъ отъ него толмачей и скороходовъ не могу ни о чемъ допроситься, почему видно, что онъ имъ ничего мнѣ сообщать накрѣпко запрещаетъ, ибо тѣ скороходы идущимъ купцамъ о многомъ сообщаютъ и сказываютъ, что въ пути видятъ и слышатъ. А бывший резидентъ секретарь Калушкинъ не устыдился къ прежнему консулу Арапову писать спрашивать, чего ради онъ здѣсь имѣетъ развѣдыванія и по онымъ о полученныхъ вѣдомостяхъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ доносить, и кто ему то дѣлать велѣлъ, на что несомнительно, какъ я отъ него, Арапова, слышалъ, данъ ему, Калушкину, готовый отвѣтъ, что то чинить въ предостереженіе государственныхъ интересовъ и для надлежащаго и потребнаго о всемъ извѣстія государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ и по присланному изъ оной повелѣнію, а притомъ по должной вѣрности и ревности всеподданнѣйшаго раба и сына отечества. И по такимъ ихъ поступкамъ לנו созаволитъ усмотрѣть государственная коллегія иностранныхъ дѣлъ, коль сіе несходственно, когда и онъ, Братищевъ, тѣмъ Калушкина дѣламъ подражаетъ и не токмо надлежащее о дѣлахъ сношеніе во всѣхъ чужестранныхъ государствахъ ко взаимному другъ другу способствованію между національными обыкновенно ко интересной своего государства пользѣ бывающее имѣть отрицается, но еще и гордо мнѣ запрещаетъ впредь о томъ себя неутруждать, еже явно клонится не ко интересной пользѣ, но къ партикулярнымъ его видамъ и прихотямъ, ибо въ сообщеніи мнѣ такихъ увѣдомленій никакой ему опасности и сомнѣнія нѣтъ, и вѣдаетъ то совершенно, что какъ онъ переводчикъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, такъ и я оной же коллегіи секретарь, и что я, когда уже былъ переводчикомъ и при секретныхъ дѣлахъ употреблялся, онъ тогда еще не былъ и ученикомъ, а когда по высочайшей милости ея имп. велѣна пожалованъ секретаремъ и былъ при тѣхъ же дѣлахъ въ секретной экспедиціи, тогда онъ не былъ и переводчикомъ; служилъ же я всегда въ вѣрности и ревности моей честно и безпорочно, какъ о томъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ совершенно извѣстно. И тако ему, Братищеву, нѣтъ ни малѣйшей причины о мнѣ сомнѣваться, когда партикулярные пристрастные въ томъ оставить свои виды и о надлежащей пользѣ начать рачительно.

4. За остерженіе же о исходатайствованномъ имъ о мѣ шаховѣ указѣ, въ которомъ вышепомянутая непристойная и предосудительная включена экспрессія: «и подданные *россійскаго двора по истинѣ нашей властительной державѣ подчинены сунъ*», а особливо за доданный ему отъ меня толь натуральный и логіи ко уничтоженію и отиженію того указа способъ съ требованіемъ по всѣмъ генеральнымъ обыновеніямъ, въ точной силѣ противъ даннаго мнѣ императорскаго кредитива генеральнаго шаховъ указа и послышко въ надлежащемъ пристойномъ содержаніи моего къ шаху меморіала, несомнительно по всѣмъ резонамъ ожидалъ я отъ него, Братищева, благодаренія, а не такой наглої и непристойной брани, назова по его праву и состоянію въ томъ письмѣ мнѣ изъяснена, который не взирая на интересную изъ того надобность и пользу и на обыновеніе въ корреспонденціяхъ и прочія обстоятельства здѣшняго двора, и что шахъ о случающихся дѣлахъ пишетъ прямо къ здѣшнему *россійскому консулу*, не спрашиваясь его, Братищева, и ниже тоу безосредственную съ консуломъ корреспонденцію гнушается, но со всякою склонностію поводитъ и случай къ тому подаетъ, желалъ онъ, чтобъ консулъ свои письма писалъ и на оныя шаховы листы отвѣтствовалъ чрезъ его средство, и позабылъ о томъ по своей совершенной на меня злобѣ, что я оный мой меморіалъ не мимо, но къ нему жъ прямо прислалъ, и отъ него мнѣ толь въ явное презрѣніе возвратно присланъ; изъ чего ясно показуется, что онъ, Братищевъ, мнимое характеру своему, или конечно персональное предосужденіе болѣе хочетъ чувствовать, нежели предосудительную всероссійской націи, въ помянутомъ указѣ включенную экспрессію, которую тѣмъ удобнымъ и натуральнымъ приданнымъ отъ меня способомъ легко могъ бы онъ отижить и загладить; и толкуетъ неосновательно о предосужденіи себѣ изъ того такъ властно, якобы въ торжественно постановленныхъ съ Персією трактатахъ о томъ имянно внесено было, чтобъ здѣсь пребывающему генеральному во всемъ персидскомъ владѣніи учрежденному консулу по своей должности шаху ни о чемъ не писать и не представлять, да и самому шаху съ нимъ, консуломъ, не корреспондировать, о чемъ о всемъ ни единого слова въ трактатахъ не упоминается; почему суетное его толкованіе, что якобы то императору его было отъ персидской стороны предосудительно, и возмущая о происходящей впродъ интересной пользѣ и лучшій дѣлѣхъ, ибо легко можно предвидѣть, что сугубое отъ стороны учиненное о какомъ либо дѣлѣ представленіе не имѣетъ дѣйства имѣть, нежели одинакое отъ какой либо особы; но онъ не для чего иного того видѣть не хочетъ.



какъ токмо во исполненіе своей гордости и партикулярныхъ видовъ, предпочитая оныя должному, рачительному, чрезъ всякіе удобы возможные способы всеусердному исканію интересной пользы, и стараясь всегда всякими способами по своему обыкновенію уничтожать здѣшнее консульство, которому по своей должности необходимо потребно здѣсь вездѣ чинить за руссійское купечество заступленіе, также и по прочимъ, часто случающимся дѣламъ и нуждамъ представленія, каковымъ должно быть дѣйствительнымъ, а не въ презрѣніи.

Чего ради всепокорнѣйше прошу государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ о высокоимпериальной резолюціи, какимъ образомъ мнѣ впредь при такихъ случаяхъ, а особливо при полученіи листовъ отъ шаха и отъ фамилии его, отъ свойственниковъ, которые часто къ прежнему консулу сами писали, и при настоящей какой случающейся нуждѣ, которая для лучшаго успѣха будетъ требовать, чтобъ пристойнымъ образомъ по здѣшнему обыкновенію и къ самому шаху писать, мнѣ поступать, и производить ли въ дѣйство вышеозначенный съ помянутою непристойною экспрессіею шаховъ указъ, или повелѣно будетъ по пмѣющейся при здѣшнемъ консульствѣ крайней нуждѣ ему, Братишеву, вслѣдствіе даннаго мнѣ императорскаго высочайшаго кредитива, генеральный шаховъ указъ всемѣрно исходатайствовать и тѣмъ ту непристойную экспрессію отмѣнить и уничтожить.

5. О исходатайствованіи отъ шаха къ руссійскому консульству мецендаря, видя въ томъ необходимую нужду, прежній консулъ Араповъ многократно писалъ, какъ къ бывшему резиденту Калущину, такъ и къ нему, Братишеву, и первый, скрывая свою къ нему, Арапову злобу, а поминая въ томъ его резонъ, писалъ, общая о томъ шаху представить и, не учивъ того, скончалъ животъ свой; а онъ, Братишевъ, отговаривается тѣмъ, якобы въ бытность свою въ Дербентѣ еще не резидентомъ, при случаѣ свиданія съ персидскими министрами постороннимъ путемъ прилежно о томъ рѣчи завелъ, токмо въ отвѣтъ якобы слѣдующее изъясненіе услышалъ, что «сихъ примѣровъ во обыкновеніи нѣтъ», при которомъ случаѣ, ежели бъ то правда было, и ему, Братишеву, пристойнымъ и учтивымъ образомъ легко бъ можно было сказать, что напередъ сего и того не было, чтобъ отъ стороны высочайшаго двора ея имп. вел-ва на основаніи торжественно постановленныхъ съ Персіею трактатовъ учрежденъ и опредѣленъ былъ руссійскій консулъ, и что самоназываемые купецкіе англійскіе и голландскіе конторные управители, которые живутъ въ Бендеръ-Аббасахъ и въ Гиспоганѣ для купеческихъ своихъ промысловъ и

...иначе, то того не на основаніи трактатовъ, но изъ одной  
чуждой милости, нисколько примѣромъ рос-  
сийскому консульству быть не могутъ; при чемъ на-  
мѣстительство, что прежній резидентъ, секретарь Балу-  
ганъ, имѣя и немалыя дѣла подданнымъ персидскимъ изъ  
своего въ томъ прибытка могъ по кредиту характера  
исходить и исходить отъ шахова двора полезны  
и привилегіи и указы, каковыми до нынѣ пользуются ку-  
пцы армяне и прочіе здѣшніе купцы; въ томъ числѣ слышно,  
что въ здѣшнюю гиланскую провинцію о неманіи съ пер-  
сидскими купцовъ, съ армянъ и прочихъ съ покупки и отпуску  
пошлины чрезъ средство и представительство нашихъ же  
консульскихъ резидентовъ, съ великимъ ихъ въ томъ прибыткомъ,  
исходить отъ шахова указа, и всякъ то вѣдаетъ, что онъ, рез-  
идентъ Балуганъ, выпросилъ жульинскому армянину Назарету  
Назаретову и дѣтямъ его на многое отъ шаха привилегію, и сина-  
гогу Манука Назаретова избавилъ отъ избранія въ купеческіе  
цеховы, взявъ за то себѣ въ подарокъ 3000 рублей, о чемъ  
и слышалъ сынъ его Назаретовъ Манукъ и прочее. Да и  
слышно жѣ, что и многихъ такихъ по своему  
представительству доставляетъ указами и привилегіями, изъ  
которыхъ упомянутый Манукъ за полученное благодѣіе отъ  
россійскаго резидента, здѣсь всякія россійскими купцами  
и прочими признавать предосужденія внушеніемъ и ушничествомъ  
главному пошлинному сборщику, отъ каковыхъ его  
и слышно мнѣ нѣсколько уже отъ того сборщика учинено  
несколько предположеній, которыя пристойнымъ и удо-  
стоверительнымъ образомъ доказавъ о неосновательности, легко  
можно было опровергать, ибо не будучи самъ пристрастнымъ  
къ своимъ наилучшимъ отъ своихъ купцовъ задобреніямъ,  
якоже за ними прилежно и неусыпно и ни до какихъ против-  
оположныхъ поступковъ не допускаю. И тако не могу  
и думать, чего бѣ ради сіе происходило, что россійскіе  
консулы не имѣя способъ доставить привилегіи и указы здѣш-  
нимъ купцамъ, не могутъ того съ лучшимъ успѣ-  
хомъ при всякихъ случаяхъ для россійскихъ, а для  
консульства не токмо хотѣть что другое полезное  
и изобрѣсти, но ниже и мегмендари, въ которомъ здѣсь  
есть и много нужды: 1) для защищенія  
и презрѣнія бывающихъ здѣсь въ провозѣ  
и не весьма знатныхъ людей, а особливо судебныхъ  
и командировъ, изъ которыхъ одинъ извѣстный Ха-  
лиловъ съ пушками въ квартирѣ здѣшняго консула  
и бралъ озорнически и подъ караулъ

овыхъ россійскихъ прикащиковъ и музуръ, и, устрашая ихъ, ставилъ висѣльицы и вѣшалъ плахи, приводя тѣмъ неволею къ принятію персидскаго закона, который Халилъ и посланнаго к нему отъ прежняго консула съ представленіемъ переводчика, хотя по здѣшнему обыкновенію, многократно принимался палками; при каковомъ странномъ случаѣ, ежели бѣ тогда бѣ опредѣленный мегмендаръ, могъ бы съ представленіемъ посланнаго, а не переводчикъ, и тѣмъ бы россійской націи его великаго безчестія приключено не было. 2) По мечтанію своему нраву здѣшній народъ или самъ шахъ тѣмъ соборомъ могъ бы быть успокоенъ и напрасныхъ неоснованныхъ мнѣній, якобы въ предосужденіе ихъ интересовъ отъ суда предпріимются какія намѣренія, не вымыслить; а и бѣ что между тѣмъ для интересовъ всероссійскаго имѣнія несходственное съ ихъ видами и повелѣно было учинить, и бѣ оный никакъ препятствовать не могъ и можно бѣ его стойкимъ образомъ при такихъ случаяхъ искусно отдавать то жѣ самого потомъ имѣть въ засвидѣтельствованіе, что не происходило и не бывало. 3) Для потребнаго и всегдашнсвидѣтельства между россійскихъ и персидскихъ купцовъ всякихъ послѣдменованныхъ по договору своему при прокѣ и вымѣнѣ товаровъ неустойкахъ, наковы споры почти ежедневно здѣсь случаются, а въ пользу и по справедливости россійскихъ купцовъ разнимать того нечѣмъ, понеже персіане тогда свидѣлствуютъ въ пользу своихъ, а не нашихъ; югіе же пазъ вихъ хотя бѣ и хотѣли свидѣлствовать о правдѣ, но не смѣютъ, а нашихъ свидѣтелей, якобы пристрастныхъ и одной націи людей, отъ свидѣтельства отводятъ, и въ того часто купцы наши принуждены видѣть себѣ или убытокъ, или обиду. 4) Часто присылаются сюда къ консулу отъ персидскаго судового командира съ требованіями судовыхъ россійскихъ судовъ о уступкѣ и продажѣ припасовъ или чѣмъ другимъ, которые присланные, будучи незнатные и чуждые люди, прѣвзяжая поступаютъ съ великимъ невѣжествомъ, какіе имъ на то пристойные и резонабельные даются отвѣты, случается, что во иной видъ пересказываютъ, а всѣ такіе отписки и отвѣты слышать и видѣть и потомъ засвидѣлствовать безъ мегмендара некому, не упоминая о консульскихъ дѣлахъ и всегдашнихъ вѣздахъ въ Зинзили для отправленія судовъ, въ которые проѣзды многія случаются прикромости и несправедливости, о наковыхъ сказывалъ мнѣ прежній консулъ. Пользы же отъ такого мегмендара, по моему слабѣйшему мнѣнію, имѣютъ происходить многія, а именно: приласкать его весьма невеликимъ коштомъ, можно его употреблять въ



до ~~.....~~ происходящихъ дѣлахъ, какъ то всегда дѣлается  
то ~~.....~~ чрезъ определенныхъ при иностранцахъ  
они ~~.....~~ и инсультъ янычаръ; многожды то случается,  
все ~~.....~~ временемъ провѣдать за деньги, то чрезъ  
они ~~.....~~ и ~~.....~~ возможно. Здѣсь же въ Рязи ~~.....~~  
вед ~~.....~~ командировъ не случается такъ, ~~.....~~  
оно ~~.....~~ зуми послать кого отъ себя за такою  
они ~~.....~~ изъ той посылки потребенъ быть негме-  
что ~~.....~~ тому. И такъ и нынѣ случилось, что я хотѣю  
сид ~~.....~~ Заманъ. Да и сверхъ того пренной  
ше. ~~.....~~ и надобности, которыхъ въ  
гос. ~~.....~~: а за неимѣніемъ онаго при такихъ слу-  
исх. ~~.....~~ и нужныхъ дѣлъ происходитъ  
ден. ~~.....~~ россияне господа резиденты, ~~.....~~  
Маг. ~~.....~~ замученныя, такъ и нынѣ переводчикъ Бр-  
его ~~.....~~ исхода тайствовать толи-  
шах. ~~.....~~ то итъ было безчестно и обидно, ~~.....~~  
инт. ~~.....~~ и при консульствѣ будетъ равный ~~.....~~  
ове. ~~.....~~ изъ размышленій, по всему признанію,  
пре. ~~.....~~ и ~~.....~~ нескрывать; которыхъ ради  
кот. ~~.....~~ и нуждъ всепокорнѣйше прошу гос-  
нег. ~~.....~~ иностранныхъ дѣлъ повелѣть упомяну-  
ста. ~~.....~~ негмендаря исхода тайствовать,  
зды. ~~.....~~ и надобности въ томъ весьма  
кле. ~~.....~~ со мною конвенціи совѣтомъ  
нес. ~~.....~~ главный директоръ Ага-Шеевъ, (кто-  
воль. ~~.....~~ притѣль), чтобъ я къ нему, Брати-  
мѣ. ~~.....~~ консульству заботностяхъ писалъ и что бы  
ни в. ~~.....~~ съ ~~.....~~ затрудненія можно су-  
смот. ~~.....~~ Братищевъ, крайнюю и ~~.....~~  
ныхъ ~~.....~~ конвенцію и о чемъ бы  
я тог. ~~.....~~ для конпросить, то для него все  
резид. ~~.....~~ конвенція не для пользы  
нимъ ~~.....~~ то и въ ~~.....~~ резонанъ итъ ону  
хонъ ~~.....~~  
здышн. ~~.....~~ вслѣдствіе стараясь меня по-  
исхода ~~.....~~ подтвержденіями о неск-  
крайні. ~~.....~~ отъ него съ письмами  
отъ пр. ~~.....~~ : съ томъ не зная своей до-  
персиде. ~~.....~~ что сухой путь отъ Гилии  
персиде. ~~.....~~ въ тропу опасности и то  
лиль пр. ~~.....~~ не снѣзъ вѣять сухихъ пу-  
и хотѣ. ~~.....~~ и прочее объ отправленіи своихъ  
~~.....~~ для такихъ съ пис-

и посылокъ не пишется, о томъ ему, какъ отъ прежняго ула, такъ и отъ меня, знать дано и по здѣшней его преж- бытности вѣдаетъ онъ и самъ, что много способа къ пе- чатѣ писемъ нынѣ уже не осталось, кромѣ прилучающихся цѣлыхъ судовъ, и тѣ во отправленіи своемъ предъ преж- по нынѣшнему кашанскому состоянію имѣютъ замедленіе того, что отпускаемые товары всѣ отъ опредѣленныхъ до- рщиковъ осматриваются и печатаются; къ тому жъ по узкѣ чрезъ многіе дни за неспособными втрами изъ Зин- нскаго залива чрезъ трудный и опасный банкъ, гдѣ много въ разбивало, въ переходѣ великое затрудненіе бываетъ, а всеневное крайнее къ скорому отправленію имѣлъ по- еніе, а нарочнаго купецкаго порожжаго судна съ тѣми ковер- послать, не имѣя отъ него, Братищева, о томъ точнаго писанія и за крайнимъ о содержаніи тѣхъ его ковертовъ ебуется ли того интересная надобность, невѣднѣмъ и чтобъ одной такой посылки судовому промышленнику не приклю- чается до полторы убытку, а всячески не смѣлъ и не о, и писалъ къ нему Братищеву, чтобъ онъ впредъ меня ю уведомлялъ; однакожъ онъ ни о чемъ столько нынѣ не етъ, какъ токмо всячески ухищренными способами ввести нѣвъ и дискредитъ и показать, что якобы я пренебрегаю въ чемъ либо должность, и тако уже сдѣлать не смыслю, прежде моего сюда прѣзда дѣлалось и отправлялось, и ми своими злобными и непорядочными со мною поступками удилъ меня о всемъ вышеписанномъ государственную кол- о иностранныхъ дѣлъ чрезъ сіе всепокорнѣе утрудить всемъ его поведеніи по совѣсти моей, не ища тѣмъ ему малѣйшаго приключить предосужденія, (такъ какъ онъ по т своей всѣми ухищренными мѣрами устремился ко все- чному поврежденію), но токмо для моего отъ напрасныхъ нападковъ и клеветъ оправданія, всепокорнѣе донести и снить, отъ котораго подѣ милосердное защищеніе и обо- всепреданнѣе прибѣгаю государственной коллегіи ино- нныхъ дѣлъ; ибо онъ, Братищевъ, самъ собою и чрезъ хъ служителей армянъ здѣшнимъ персидскимъ подданнымъ амъ внушаетъ и разглашаетъ о своей на меня злобѣ въ разсужденіи, чтобъ всякъ къ презиранію моему здѣсь упалъ и на него надѣялся, а хотя всячески то скрываю, кожъ купцы и свиты здѣшней почти всякъ то слышать, тому, въ надеждѣ на него, которые безпорядочно посту- ть, а многіе пьяниствуютъ и вдаются въ разныя шалости, алая прочія предосужденія, каковы по его разглашеніямъ, текамъ и дѣйству отъ персидской стороны могутъ произойти;

однакожъ отъ такихъ его со мною поступковъ ничто мнѣ не  
нежды навсегда воздержать можетъ, какъ тогѣ высочайшій и  
сильнѣйшій защитительный при всецѣлой моей ревности и  
ности ея имп. вел-ва указъ, какого ко охраненію моего бѣднѣ  
состоянія всеподданнѣе ожидаю, а ему, Братищеву, не  
кому его нраву, кромѣ вышеизъясненной злобы, многи притѣ  
по его прихотямъ къ досадѣ задаются, канова и нынѣ случ  
лась, что одинъ его служитель, здѣшній подданный армянинъ  
будучи здѣсь и набравъ многіе у жуденскихъ армянъ, а осо  
ливо у Мануна Назаретова, товары, прислалъ мнѣ о паспор  
чтобъ съ него пошлинъ и въ пути раздарныхъ денегъ не бра  
желая тотъ товаръ по такому способу подѣ своимъ неси  
провести, о чемъ я увидавъ, ему отказалъ, ибо весьма те  
тивно даннымъ мнѣ инструкціямъ, которыми повелѣно на  
мнѣ того смотрѣть, чтобъ (не тогѣ намъ служащіе здѣш  
подданные, но) и сущіе россійскіе купцы тогѣ чинить не  
зали и здѣшнихъ товаровъ подѣ свои имена не брали и  
провозили; и оной армянинъ, отѣхавъ отсюда съ тѣмъ ко  
вольствіемъ, конечно не преминетъ ему, Братищеву, смѣ  
а онъ за то мнѣ истить и паче влобиться. Однакожъ и  
всѣхъ случаяхъ по должной моей вѣрности надлежащимъ и  
стойнымъ образомъ и порядкомъ во всемъ, яко всеподданнѣ  
рабъ, стараюсь предостерегать и искать надлежащую ко  
и всячески чуждъ того, чтобъ на напрасныя клеветы драгій  
тратить время и завидовать его, Братищеву, состоянію, какъ  
которые нечестные люди обычай имѣютъ и всячески ухищрені  
тому употребляютъ; да и онъ такіе со мною поступки на  
въ томъ намѣреніи, чтобъ здѣшнее консульское мѣсто, какъ  
вышеозначено, чрезъ такой умысленной способъ приготовить  
по великому желанію для своихъ видовъ, переводчику Чека  
левскому. А я изъ сего чина и должности, кромѣ всегдашнихъ и  
повседневныхъ трудовъ, заботы и суеты, кановы впредь не са  
данныхъ мнѣ инструкцій, и еще болѣе по ревности моеи у  
жаются, никакого свободнаго времени не тогѣ ко навершені  
кому науки, который претекстъ помянутый переводчикъ Че  
левской, домогался здѣсь быть, за резонъ представлялъ, но  
ниже и къ натуральному отъ трудовъ потребному отдохновені  
не обрѣтаю и дозволенныхъ прибытковъ здѣсь весьма не  
хожу и не вижу; а по недозволеннымъ способамъ хотя мно  
сноро великій пожитокъ нечестному человѣку получить чрезъ  
такіе и подобные тому многіе способы, какъ вышепереченный  
Манукъ, самъ и чрезъ другихъ постороннихъ, обѣщалъ да  
мнѣ 300 рублей за то, чтобъ я на россійскихъ судахъ от  
сталъ въ Астрахань гиспоганскіе и индѣйскихъ фабрикъ товары,

завою вынѣ по привозу чрезъ Кашанъ опасны), съ засвидѣ-  
льствованіемъ моимъ, что якобы тѣ товары давно уже въ  
мѣстѣ были вывезены; да и другихъ посульных случаевъ  
на 1000 рублей набраться можетъ; но токмо при всей  
достоинствѣ я о таковыхъ дѣлахъ по неизвѣстнѣ и несродности  
ей помыслить страшусь и трепещу страшнаго суда Божіа  
ей имп. вел-ва справедливѣйшаго за такіа дѣла император-  
аго гнѣва, и при всегдашней и всецѣлой моей должной вѣр-  
ности и ревности всеподданнѣйше во всемъ поступаю и пре-  
ношу во всемъ вышенисанномъ на высочайшуювысокомонаршую  
ую ей имп. вел-ва премилосердой государыни и на высоко-  
достоинственное государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ раз-  
судѣніе съ надолжнѣйшимъ подтверженіемъ.

*Копія съ письма консула Бакунина въ резиденту Братищеву  
въ 28 іюня 1744 года<sup>1)</sup>.*

Государь мой Василій Федоровичъ. Изъ отправленнаго моего  
вашему благородію отъ 6-го сего іюня изволила усмотрѣть,  
имъ образомъ по приѣздѣ моемъ въ Гялянъ отъ здѣшнихъ  
мандировъ и старшинъ, въ разсужденіи даннаго мнѣ ей имп.  
к-ва всемилостивѣйшаго кредитива, я здѣсь предовольнымъ  
суденіемъ принять и знатный домъ мнѣ въ квартиру отведенъ;  
13-го сего же теченія получилъ я чрезъ толмачей Илью Ян-  
ычева и Юсуфа Аючева вашего благородія почтенное письмо,  
отъ 7 іюня пущенное и притомъ въ приложеніи его шахова  
к-ва о приѣмѣ и содержаніи меня и объ отводѣ мнѣ квартиры  
судный указъ съ переводомъ на руссійскомъ языкѣ. И яко  
е все то, о чемъ гласитъ помянутый указъ, дѣйствительно  
сшными командирами съ наявнымъ почтеніемъ и пристой-  
нтію исполнено, того ради оной имъ я не объявилъ, да и  
зедъ за имѣющеюся въ немъ экспрессіею не объявлю и объ-  
нть письма не смѣю, понеже на всякомъ языкѣ оная э-  
рессія *подчиненіе руссійскому двору по истинѣ нашей*  
*стительной державѣ* (т.-е. персидской) *подчинены суть*,  
е не значить, какъ токмо надменную гордость персидскую,  
нашей сторонѣ уничтоженіе, или и того болѣе, чего я изъ-  
нть не дерзаю, а предаю во осмотнительное и зрѣлое ваше  
сужденіе, чтобъ вы тѣ рѣчи по надлежащему уважить изво-  
ли; а между тѣмъ дружески прилежно прошу, не принявъ  
го себѣ ни въ малѣйшую досаду, о исходатайствованіи ино-  
земнѣйшаго указа приложить ваше стараніе, чего въ надеждѣ  
о томъ при бывшей оказіи и въ государственную коллегію

<sup>1)</sup> Прилож. къ доношенію Бакунина отъ 25 августа 1744 г.



чаевоу управителю, въ такомъ вѣдѣніи оная, и  
и гласить въ высочайшемъ данномъ мнѣ ея им-  
ператорскому, съ котораго, по желанію вашего благород-  
ства при семъ копіи, несомнительно уповаю, что вы  
по генеральному при всякомъ чужестранномъ дво-  
ре его шахова вел-ва двору оную сообщить и на  
помянутый генеральный указъ исходатайствовать  
какъ о признаніи меня въ характерѣ дѣйстви-  
тельно имп. вел-ва не въ одной тольмъ Рязи, но во всѣхъ  
вел-ва владѣніи, а особливо, гдѣ наши русскіе  
свой отправляютъ и въ проѣздахъ бываютъ  
могутъ, и гдѣ отъ меня по порученнымъ мнѣ  
всякимъ персидскимъ командирамъ представле-  
ются, а паче всего въ ономъ указѣ именито на  
въ крѣпкихъ терминахъ о неманіи съ торгую  
русскихъ купцовъ пошлинъ, также рахтары  
всякаго званія поборовъ на его шахова вел-во,  
сидскихъ управителей и откупщиковъ, и всякій б  
въ Персіи нашимъ русскимъ купцамъ покуп-  
бранно, ибо въ нѣкоторыхъ товарахъ време-  
затрудненіе; а въ данномъ отъ его шахова вел-  
1735 году Тахмасъ-Кулыханскомъ указѣ весьма  
ленно о томъ написано въ слѣдующихъ словъ  
*«поступать вамъ, (т.-е. персидскимъ командирамъ  
купцами), по заключенному трактату, какъ о по-  
платъ велѣно»*, чѣмъ персидскимъ командирамъ  
легкій способъ невѣдѣніемъ о силѣ того тра-  
ваться и дѣйствительно брать пошлины; и хотя  
г. консулъ Араповъ, какъ я отъ него слышалъ,

шеннаго трактата пунктовъ для показыванія персидскимъ командирамъ даваны были копія, однакожъ почти во всѣхъ мѣстахъ въ томъ весьма спорили, а во многихъ пошлину, рахманъ и другихъ званій деньги, подъ разными претекстами и, какъ то въ Дербентъ, въ Мешгедъ и въ другихъ мѣстахъ не платятъ, о чемъ, собравъ отъ купцовъ обстоятельныя свѣдѣнія, впредь вашему благородію сообщить не оставлю. Персидскіе командиры на то всегда показываютъ, что указъ зачисленъ и данъ не въ нынѣшнемъ его шаховомъ состояніи и въ немъ о неимѣніи пошлинъ точно не изложено, но сосланося на постановленный трактатъ, котораго не видали и въ присылкѣ отъ его шахова велѣнія не имѣютъ, а тѣхъ коммерціальныхъ трактатовъ пунктовъ, которые имъ и русскіе купцы показываютъ, якобы утвердиться не могутъ. При исходатайствованіи каковаго указа прилежно прошу остерегаться, дабы въ пристойныхъ, сходственныхъ и почти равныхъ терминахъ о консульскомъ характерѣ, яко отъ высочайшей стороны ея имп. велѣнія генерально во всѣхъ здѣшняго царства городахъ, мѣстахъ и морскихъ пристаняхъ опредѣленнымъ и учрежденіемъ, упомянуто было, а въ примѣръ бы бывшаго консула состояніе и содержаніе въ томъ указѣ не включилось, понеже высочайшій интересъ ея имп. велѣнія весьма того требуетъ, чтобы отъ времени до времени русскаго имперіи была въ наивысшемъ почтеніи, кредитъ и консидація здѣсь, въ чужестранномъ, а притомъ и варварскомъ государствѣ охраняны были, чѣмъ бы имъ преподавался лучший способъ ученія комиссіи, какъ по политическимъ, такъ и по коммерціальнымъ дѣламъ съ лучшимъ успѣхомъ и государственною пользою исправлять; а прежній консулъ, какъ вамъ извѣстно, отправленъ былъ съ инструкціею и напутствованнымъ о его характерѣ листомъ генерала Ашера, и пріѣхавъ сюда поручикомъ, чрезъ многое время имѣлъ дѣла за консула, а не дѣйствительнымъ консуломъ и императорскаго кредитива никогда при себѣ не имѣлъ, о чемъ здѣшніе гиланскіе и прочіе мѣста командиры вѣдая, по состоянію повадились во всѣхъ случаяхъ подло, а во многихъ мѣстахъ, продерзостно и съ великимъ уничтоженіемъ съ нимъ поступать, еже все необходимо требуетъ поправленія, къ чему ближайшаго времени сыскать невозможно, какъ нынѣшнее, причини отъѣзда моего предъ нимъ сюда пріѣзда въ характерѣ дѣйствительнаго консула, и отъ высочайшаго ея имп. велѣнія съ императорскимъ всеимпостинѣйшимъ кредитивомъ, а бывши и по нынѣшнему шахову состоянію, пока онъ въ толь близкой съ турками войнѣ упражняется, какъ ваше благородіе



и сами безпристрастно за истину ради разсудилъ я за благо и отъ вел-ву, при новости моего сюда при- въ надлежащей силѣ послать мой съ которыхъ копін при семъ при- благородіе воспріять трудъ оной е- понеже при многихъ чужестранн- и при здѣшнемъ то весьма во обы- судъ Араповъ многократно отъ са- и отъ себя къ нему писалъ, еж- къ великой чести служить. Я жъ шалъ, что живущіе въ Гиспогани- глійскіе и голландскіе самоназываем- съ нимъ, шахомъ, переписку имѣю- и прилично то чинить нашему и- высочайшей стороны ея имп. вел- государыни императорскимъ кре- Однакожъ, къ великому моему уди- лично прежній консулъ, что покойни- кинъ, по нѣкоторой, весьма нерез- то все за противно всегда себя п- шаха къ вышему почтенію и лучш- характера оказывано было и вѣми- старался во уничтоженіи г. консула- держать, чего я понять никакъ не- онъ, Калушкинъ, на толь безраз- г. консуломъ, поступалъ; ибо хот- и ссору имѣлъ, однакожъ что пр- сульской консидераціи и до его п- надлежало всячески стараться и с- ему вспомогать, а не препятствов- на него, г. Арапова, шахову двору и- стойности.

Онъ же, г. Араповъ, сказывалъ и Калушкину, съ просьбою писалъ о опредѣленіи къ здѣшнему кон- изъ джарчіевъ, который бы присл- нихъ гиланскихъ обывателей опр- ему резоны, которыхъ ради таког- вать ему надлежало. Однакоже и то- отъ него не дождался; а едва-ль он- городію не писалъ и, какъ я отъ в- знавая опредѣленіе мехмендара пр- крайнюю необходимую нужду и по-

и уже при своемъ отсюда отъѣздѣ, по должности своей  
му благородію о исходатайствованіи оного чрезъ письмо  
напомнать и о приложеніи въ томъ вашего старанія  
въ свой совѣтъ, ибо всячески онъ того понять не можетъ,  
въ толь маловажномъ его, шаха, а преполномъ и весьма  
бномъ здѣшнему консульству дѣлѣ отъ двора его шахова  
отказано; чего ради и я по порученнымъ мнѣ комиссіаль-  
и по премногимъ здѣшнимъ обстоятельствамъ, видя пре-  
ую и необходимую въ такомъ мегмендарѣ потребность,  
жно прошу ваше благородіе о опредѣленіи того употре-  
ваше благонискусное стараніе, понеже оной мегмендаръ  
надобенъ не для оказательства надменности и гордости,  
а (и отведетъ всякого въ погибель), но для государственной  
ой пользы, какъ по политическимъ, такъ и по коммер-  
нымъ дѣламъ, еже я безъ всякой трудности дѣйствительно  
ымъ и основательнымъ премногимъ резономъ доказать  
стоянн; а при томъ же его шаховъ дворъ изводитъ вѣдать  
съ юннкимъ снисходительствомъ при высочайшемъ дворѣ  
п. вел-ва въ требованіяхъ, бывающихъ отъ его персонъ,  
нается, а вамъ засвидѣтельствовать могу, что нигдѣ  
то консулей нѣтъ, какъ въ турецкой области, но и тамъ  
ого затрудненія въ томъ не показываютъ и опредѣляютъ  
мо по одному человеку, но и до пяти, или сколько который  
изъ нѣмъ пожелаетъ, еже смотря по нуждѣ и по потреб-  
для охраненія, и въ европейскихъ политизованныхъ  
арствахъ безъ затрудненія исполняется. И тако крѣпко  
ю, что ваше благородіе, слыша о такой потребности,  
ходатайствованіи того трудъ вашъ приложить изволите.  
о іюня 23 дня прибыли сюда на англійскомъ кораблѣ два  
ча, опредѣленные при вашемъ благородіи, Муслюмъ  
и Юнусъ Бибаевъ, съ высочайшими ея имп. вел-ва  
въ указами изъ государственной коллегіи иностранныхъ  
также и изъ государственной коммерцъ-коллегіи, и съ  
жъ получилъ я отъ тайн. совѣтн. и астраханскаго губер-  
н. г. Татищева письма, изъ которыхъ однимъ дается знать  
вшихъ российскихъ разбойникахъ на Каспійскомъ морѣ  
по его диспозиціи посланы разные командиры для поимки  
орененія оныхъ, представляя, дабы отъ моей стороны  
въ ворахъ и о посланной за ними командѣ объявлено было  
дскимъ командирамъ, что я чрезъ мои письма къ здѣшнему  
ю и къ Дербентскому беглеръ-беку, также и къ Бакинскому  
ителю и учинилъ, и съ тѣхъ писемъ для извѣстія вашему  
родію приобщаю копіи, въ томъ разсужденіи, что можетъ  
помянутый г. губернаторъ при нынѣшнемъ случаѣ писалъ

ио семъ въ немаломъ сомнѣніи остаюсь, что вы, не распросивъ Арапова, въ какихъ домахъ проживающіе чрезъ Рящъ персидскіе военные командиры и иные особы становились, лучший во всей Рящъ Бабаханскій домъ, хотя по отводу отъ себя взяли, ибо у меня въ свѣжей памяти находится, прошедшаго года англичанинъ Элтонъ, будучи въ лагерь лагеря на шахову къ нему милость, крѣпко домогался, чтобы на тотъ Бабаханскій домъ онъ стоять допущенъ былъ, но его величество услыша, на приставленнаго къ судовому совѣту знатнаго персіянина мпйбашу шахъ Вердибека жестоко обидѣлся, чего ради онъ Элтона отъ такого излишняго требованія надлежащимъ порядкомъ не разговаривалъ, понеже его величеству извѣстно, что оной домъ въ Рящъ наилучшій есть, понеже съ неудовольствіемъ отъ того ему, Элтону, отказалъ, и сами вы, государь мой, можете въ достатокъ разумѣть, иная на 18 пунктъ данной вамъ изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ инструкціи, которымъ повелѣно вамъ свиданіяхъ съ рящинскими командирами отъ всякихъ церемонійныхъ съ ними споровъ въ засѣданіяхъ и въ прочемъ быть, надобно и въ избираніи квартиръ умѣренно поступать, и никакъ, ежели пребываніе вашего благородія въ Бабаханскій домъ его величеству по означенному знаку противно бы, и повелѣно бы было вамъ на другой домъ сойти, или въ случающіяся въ проѣздѣ чрезъ Рящъ какія либо вышеупомянутыя персидскія особы, по величавому ихъ поведенію, оной домъ опростать принудили, изъ того горшаго безчестія отъ русской стороны не произошло.

Немалымъ удивленіемъ я усмотрѣлъ, что вы, государь мой, всякой принадлежности и противъ порядка требуете у меня извѣстнаго извѣстія о состояніи персидскаго двора, о чемъ повелѣно и вамъ ни по какимъ причинамъ сообщать не повинно, кромѣ ежелибы что партикулярно до предостереженія высшаго имп. интереса касалось, о томъ для надлежащаго и ближайшаго исполненія къ пользѣ русской стороны и въ вышеупомянутой инструкціи въ 22-мъ пунктѣ изображено, въ вамъ бы писать имѣлъ; и тако ваше благородіе впредь подобныхъ неприличныхъ запросовъ воздержаться извольте. Последнее. Критика ваша, государь мой, объ извѣстныхъ лицахъ, изображенныхъ въ шаховомъ указѣ къ рящинскимъ командирамъ, подлежащемъ до принятія и содержанія васъ въ Рящѣ, состоящихъ между прочимъ въ семъ:

И понеже между обѣими высокими державами постоянная дружба и союзъ действительно имѣется и подданные онаго

милостию твоя не хотишь наши  
чуждым быть.

Милость твоя есть и не за  
мечена обидею, въ пали  
твоя; и тако много отъ шаха и  
иностранца требуютъ ни причин  
но милостию утрудить весь  
къ милостию по мнѣ рескрип  
ции твоему, въ помянутомъ и  
другомъ паче твоемъ и российск  
мъ государству, съ чего переводъ с  
своими иностранными дѣлъ при с  
твоя. Да и великого въ ономъ  
и великого оного, чтобы сами благо  
успешно на мнѣмъ между ро  
дственными князьями съ Рязи  
тскими ономъ въ томъ шаховъ  
государствѣ при переводномъ дво  
мъ переводомъ означенныхъ тракт  
товъ представилъ, съ росси  
йскому государству, впре  
дѣлу ономъ окончательно воспресви  
тъ ономъ время доносилъ; и потомъ  
ономъ притворнымъ образомъ мо  
жетъ умишленію подать.

Итакъ же вы, государь мой, крѣ  
пкимъ умомъ во всѣ персидскіе  
государствѣ купечество отправляетъ  
ономъ ономъ величества съ даннаго  
государства кредитива, то я, ос  
таточно чужестранныхъ дворахъ  
государствѣ величество не послѣдуе  
твоя въ ономъ состояніи, немна  
государствѣ умомъ поступать долж  
твоямъ не могу; да и вѣдан  
твоя шахъ никогда не дастъ,  
государствѣ заключаемыхъ между о  
мнѣмъ умомъ рязенскаго тракта  
государствѣ рязенскимъ поданнымъ

ономъ ономъ въ знатныя Иран  
государствѣ, сколько  
государствѣ и предстал  
ономъ ономъ о томъ слышатъ  
ономъ ономъ съ высокопос



капитана шаху или его министрамъ я въ такомъ случаѣ согласуюсь, когда бы кто изъ персидскихъ командировъ паче чаянія ваше консульство отменить покусился; но вы, государь мой, со вашимъ консульскомъ чинѣ не сомнѣвайтесь, въ которомъ вы при персидскомъ дворѣ действительно признаны и нигдѣ о томъ спора не произойдетъ, какъ и о предѣсessorѣ вашемъ, капитанѣ Араповѣ, съ прибытія его по самый отъездъ, въ консульской его должности отъ двора шахова и отъ персидскихъ командировъ ни малѣйшихъ пренебреженій не производилось и паче всегда его за действительнаго консула почитали, котораго вы уничтожить не можете; а все, что до почтенія вашего принадлежало, въ вышепоказанномъ шаховѣ указѣ не упущено; новыхъ же законовъ о несравненномъ возвышеніи нашего благородія въ персидскомъ государствѣ, какъ вы со всякимъ налетаніемъ претендуете, его величеству предписать я не могу, и еще, государь мой, опасенъ въ такіа неосмотрительныя представленія вступитъ, чѣмъ легко шаха, яко пребезпѣрно запальчивую персону, на огорченіе привести бы имѣлъ и изъ того не успѣхъ въ дѣлахъ, но напрасная бы тягость мнѣ приключилась. Равномѣрно и присланный вашъ къ шаху меморіалъ, (который при семъ къ вамъ возвращаю), въ дѣйство произвести жадныя причины не находится, и вы мимо меня къ его величеству съ такими меморіалами вызываться, не примѣясь еще къ здѣшнимъ поведеніямъ, отнюдь не можете и не должны, понеже изъ того, кромѣ другихъ окрестностей, уже бы явное предосужденіе моему резидентскому характеру и пребыванію при персидскомъ дворѣ произошло, что вы, обходя меня, сами собою въ корреспонденцію съ шахомъ вступили, на что и никакой бы резолюціи дожидаться не могли; да вамъ, государь мой, и въ инструкціи на то позволенія не дано, кромѣ что вы, по силѣ оной и высочайшаго ко мнѣ отъ 7 декабря минувшаго года рескрипта, должны мнѣ «о случающихся въ Гиліаніи къ российскимъ купцамъ притѣсненійхъ или противныхъ трактатамъ съ персидской стороны во отправленіи на обѣ стороны коммерціи поступкахъ и о прочемъ знать давать и по моимъ письмамъ и разсужденіямъ поступать, пріемля отъ меня пристойныя въ предостереженіи высочайшихъ императорскихъ интересовъ наставленія», а я по сообщеніямъ вашимъ, о чемъ потребно будетъ, при дворѣ шаховѣ представлять имѣю.

Не обольщайтесь, государь мой, тѣмъ, что англичане и голландцы, содержащіе въ Исфагани и въ Бендеръ-Абассахъ конторы, и Эльтонъ сами шаху доношеніями своими адресуются; о последнемъ, яко принявшемъ персидскую службу, и говорить излишне; а первые по партикулярному своему состоянію иного способа

въ потребныхъ имъ заступленіяхъ и себя шахово величество просить п консулъ Араповъ самъ прямо къ шахъ вызывался, и весьма того чинить не присланные къ нему отъ его величества должны были, да и въ такихъ оказіи ные листы и съ нихъ копіи ко мнѣ

О исходатайствованіи отъ шахова консулу мехмендаря или пристава, въ прошедшаго года къ нему, Арапову, и напредъ сего еще въ бытность мою свиданія съ персидскими министрамъ прилично о томъ рѣчи завелъ, томо слѣдующее изъясненіе услышалъ, — обыкновеніи нѣтъ, ибо въ Персіи англичане издавна обрѣтаются, къ которымъ отъ двора шахова не опредѣляли, кромѣ дворѣ иностранныхъ таковыя люди, потому мнѣ формально о семъ его величайшаго повода не видится, и знаи шаховъ, не хочу я въ маломъ дѣлѣ подвигнуть и суровый мнѣ отвѣтъ и голландскіе капитаны, обрѣтающіеся Абасахъ, (между которыми иные сами дѣйствительные консулы суть), не состоянію быть примѣромъ, но всели персіянъ о томъ понятіе перемогать вѣщія трудности и не упорностью и персидскихъ государствъ, а особливо при азіатскихъ какъ вы громко гласите, но умѣренно въ томъ съ ними поступать надобно, востью, холерическими видами пышно нымъ и возмѣрчивымъ народомъ не быть могутъ и вмѣсто надлежащаго до презрѣніе и уничтоженіе къ невозвративъ случится. Советую вамъ, го нашихъ поступкахъ наиприлежнѣйш не даваясь тѣмъ въ обманъ, что въ иранскаго визиря, безъ вѣдома главы и безъ указа шахова, съ непослѣдствіи персіяне по своей превратности въ и вражду, радость и печаль, смѣхъ и досада и всѣ противныя дѣйства и чутреблять заобыкли.



купецкихъ российскихъ судахъ, отпущенныхъ капитаномъ по новымъ известнымъ образомъ по моему расположенію въ Мизандронъ для нагрузки и отвоза шахова провіанта до Белыя, (чего ваше благородіе съ единого являющагося въ васъ страстія пересужать и осуждать не должны, ибо то съ достаточнымъ основаніемъ учинено) сіе вамъ въ наставленіе пишу, когда уже персіане противъ постановленнаго имъ, Араповъ, съ ними письменнаго договора означеннаго суда, долгое время пересроча, праздно въ Мизандронъ къ немалой российской промышленности тягости задержали и донныя не выпускаютъ, то можете, описавшись учтиво съ персидскимъ надъ нами командиромъ, представя показанную съ персидской стороны въ ономъ договорѣ неисправность, съ приличнымъ извѣщеніемъ и употребленіемъ тѣхъ опасностей, которыя отъ шахова въ письмѣ ко мнѣ изображены, и что толь долгое время стояніе часто упоминаемыхъ при Мизандронѣ судовъ точное помѣшательство корабельщикамъ наносить, ибо по безности купечества они безпрестанно въ выгодныхъ перепадахъ грузами упражняются, къ рішенской пристани ихъ возвращать, гдѣ они промыслъ себѣ найдутъ.

Наконецъ, что вы прильпясь къ подлымъ соперническимъ дѣяніямъ, не устыдились борзко въ посмѣяніе мнѣ окончаніе его къ вамъ письма точно употребить, то хотя сему вашему ступку причину уже я оглавишь, токмо еще вопрошаю, одушевились-ли ваше благородіе то написали? и можете-ли во всякихъ случаяхъ вспомогать? И ежели бы я такіе отъ васъ опыты на дѣлѣ дѣлалъ, могъ бы ихъ отъ васъ, государь мой, себѣ за одолженіе считать; токмо знаю, что ни пространство ума, ни зрѣлость сужденія, ни совершенство искусства и ни честное поведеніе, въ вѣсѣхъ вы по доброму воспитанію, надѣюсь, снабдены, написавши онаго моего отъ васъ обратно ко мнѣ окончанія сопричастны суть, но подвернувшаяся въ лобъ, когда вы письмо сочиняли, немощь спѣси ввела васъ въ сей просакъ. Въ прочемъ, надлежало было мнѣ съ сего письма точную копию въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ послать, ежели такіе ваши ко мнѣ поступки отъ добраго и честнаго ядна весьма отдалены и ниже съ высочайшимъ опредѣленіемъ соопомнятой государственной коллегіи (почему вы по коньскому вашему состоянію отъ пребывающаго при дворѣ ковомаго российского резидента въ дѣлахъ заимствуете) неясны, и явственно вижу и понять могу, что вы въ голову ли противъ всякихъ обыкновеній резидентскій мой характеръ небрегать и меня ни во что ставить, а себя превозносить, похориться и тѣшаться суетными напусками меня пристрастію

вашему поробощеннымъ учинить, вы государь мой, держась справедливости, учреждая порядочно ваши ко мнѣ письма въ томъ прикладъ его высокопревосвѣтителя астраханскаго губернатора Е. имѣя посылку той копіи оставляю в благородіе надлежащимъ образомъ себя вести не преминете, о чемъ я вдалѣ не раз напоминаю вамъ о поступкахъ вашихъ въ государственной коллегіи иностран. Сожалѣю, государь мой, что вы къ таковой причине мнѣ подали; ваше благо вашимъ консульскимъ чиномъ и моимъ другомъ, умалчивая о другомъ, довольно ничего излишняго не требую, понеже и склонности къ инымъ притязаніямъ и тверждаю о исполненіи добрыхъ порядковъ и впродъ отъ излишнихъ запросовъ и основаній меня въ покоѣ оставить и писанныхъ по положенному на васъ управленіи мой, по безпрестаннымъ моимъ въ васъ и еще при нерѣдкихъ моихъ припадахъ дорого, котораго я на праздныя перепи

*Приложеніе Б:* Копія съ письма Б. изъ Ряжи отъ 10 августа 1744 г.<sup>1)</sup>

Государь мой. Отъ 15 прошедшаго і. теченія 5-го числа я получилъ, за котораго всепокорно благодарствую, что столько предпріятымъ намѣреніямъ, (о которыхъ изволишь меня, якобы собственнаго избранія, порочить и чувственно уязвлять о порученныхъ намъ дѣлахъ свою конеслыханымъ и необыкновеннымъ образомъ стараюсь и долженъ учреждать не иначе, какъ моей возможности разсуждаю быть въ интересахъ ея имп. вел-ва всемилостивѣйшаго и не надырову величеству. Но когда бѣ вы меня по своимъ партикулярнымъ и ошечивать изволите, то бѣ я равноумнымъ о правдѣ доказательствомъ къ удержался; но будучи всячески не таковъ, и

<sup>1)</sup> Голъ приложеніе къ реляціи Братішова отъ 1

ослѣдовать не хочу, вѣдая совершенно, что высочайшій  
государственный указъ имп. вел-ва всеавгустѣйшій нашей государыни  
присланный намъ дѣла конечно не того отъ насъ требуютъ.  
Но во избавленіе и убѣжаніе отъ всякихъ вашихъ намѣрен-  
ій въ мое поврежденіе дальностей ограждаюсь отъ васъ  
поженіемъ при семъ копій съ указа, наковъ присланъ былъ  
интерпретатору вашему, бывшему резиденту секретарю Калаш-  
никову, о прежнемъ консулѣ госп. Араповѣ и повелѣно ему было  
имѣть со всякою ревностію службу свою отправлять и съ  
г. Араповымъ, яко съ консулемъ, жить безъ злобы и без-  
корысти, а своихъ прихотей не производить и не смотрѣть.  
Спокойно, прошу хотя по силѣ онаго впредь при толи-  
кихъ повседневныхъ трудахъ и многотѣлїи отъ своей  
жены оставить меня въ покоѣ и толь чувственно прямо  
яко также и другими посторонними способы не обижать,  
сравнительно и неслыханный штиль вашихъ ко мнѣ писемъ  
считать, вѣдая, что я по высочайшей милости ея имп. вел-ва  
уже секретаремъ той же государственной коллегіи ино-  
земныхъ дѣлъ, когда вы еще въ оной по нынѣшнему вашему  
офицію не были и переводчикомъ. Наконецъ, прилежно прошу  
вашей на меня злобѣ впредь не разглашать, дабы въ  
будущее того не произошло чего здѣсь состоянію моему отъ  
сидеской стороны противнаго и въ дѣлахъ какой остановки  
редосужденія, а отъ торгующихъ здѣсь прикащиковъ и отъ  
ихъ подчиненныхъ разврата и вѣщаго непорядка, — ибо  
одна ихъ въ великихъ неисправностяхъ и ослушаніяхъ, по  
знанности моей всякими пристойными образы принужденъ ихъ  
того отвращать; отъ персидской же стороны и отъ всѣхъ  
персидскихъ подданныхъ я, кромѣ великаго себѣ почтенія,  
ничего не выдаю; еже по полученіи означеннаго вашего гвѣ-  
наго письма для всякихъ впредь будущихъ случаевъ чрезъ  
важные и несомнительные способы мною засвидѣтельствовано.  
Но навѣрно и прилежно наблюдать того не премину, какая  
впредь предъ нынѣшнимъ отиѣна происходить будетъ. —  
Вашего благородія покорный слуга.

*Переводъ съ шахова указа въ ряшенскимъ командирамъ и упра-  
вляющимъ о принятіи и содержаніи новоопредѣленнаго консула  
унина. 6 іюня 1744 года.*

(о титулѣ). Монаршескій указъ въ томъ состоитъ. Коман-  
ды и полномочные, и правящіе и управители ряшенской  
вицїи вѣдать должны, что нынѣ высокочтенный въ Мессій-  
ахъ законъ г. Василій повѣренный высокаго російскаго двора  
резидентъ, пребывающій при высокомъ нашемъ дворѣ, нашему

величеству доносила, коиъ образомъ высокопочтенный въ Мусейскомъ законъ Ив. Бакуиниъ отъ высокаго командутаго двора въ консульство въ Ряцъ опредѣленъ и въ ту сторону прибылъ; и понеже между обѣими высокими державами постоянная дружба и союзъ дѣйствительно имѣется и подчиненные сего российского двора по потнѣ нашей властительной державѣ подчинены суть, итакъ надлежитъ во всякомъ случаѣ, равно какъ и прежнемъ консулѣ имъ повелѣли, надлежащее почтеніе въ личному консулу показывать и домъ потребной къ пребыванію его, по примѣру прежняго консула, отвѣсти и во всякомъ случаѣ почтателіе состояніи его и людей и подданныхъ российскихъ двора наблюдать и отдавать, обращаясь съ ними благими неуклюжками и тако вида не оказывать, чтобъ имъ въ чемъ малютки и несправильныхъ поступковъ и неучтивости къ нимъ не произошло, и о семъ подлежащее стараніе имѣя, въ противномъ повелѣнію не поступать и являть свою должность.

*Реляція № 30 резидента Брагинцева изъ Тавриза отъ 31 августа 1744 года. (Персид. д. 1744 г., № 4).*

Новоопредѣленный консулъ Бакуиниъ въ бытность свою въ Астрахань въ первый случай писалъ ко мнѣ отъ 15 аугуста надлежащими порядкомъ, какъ его состояніе необходимо того требовало, а по пріѣздѣ въ Ряцъ не только съ отрицаніемъ во уваженіе адреса, но уже съ явнымъ презрѣніемъ въ письмахъ своихъ ко мнѣ отзываться началъ и притомъ столько нахальственные свои поступки по необузданной своей заносчивости и излишнему возмѣриванію распространять сталъ, что въ противность обыкновеній и наипаче не по силѣ данной ему въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ инструкции нарунулъ въ предосужденіе резидентскаго моего характера и пребыванія при персидскомъ дворѣ съ меморіаломъ прямо къ шаху вызваться, производя такіе странные претензіи, чтобъ генерально во все персидское государство шаховъ указъ о немъ состоялся, какъ въ означенномъ его меморіалѣ между прочимъ изображено: «И потому всепокорнѣйше прошу повелѣть снабдить меня потребными для исправленія той моей должности вашего величества во всемъ Иранскаго государства господамъ управителямъ генеральнымъ высокимъ указомъ». — Еще и въ письмѣ его ко мнѣ отъ 28 іюня съ другими излишними запросами подтверждено, ибо онъ, Бакуиниъ, исхочатайствованнымъ мною по силѣ присланнаго ко мнѣ высочайшаго отъ 7 декабря прошедшаго года рескрипта, шаховымъ о пріемѣ его въ ряцинскимъ командиромъ указомъ (съ чего переводъ при рабочей моей реляціи № 18



отъ 7 іюня отправленъ) бракуеть и за ненадобной быть признаеть, брезгуя и гнушаясь тѣмъ болѣе, что во оный шаховъ указъ примѣръ прежняго консула Арапова внесенъ, котораго онъ весьма уничтожаетъ и буйственными своими вымыслами злится о безприкладномъ своемъ во всей Персіи возвышеніи шаху предѣлъ предписать, чего нигдѣ въ европейскихъ государствахъ, меньше жъ при азіатскихъ дворахъ не водится. Однако жъ, въ началѣ взирая на высокопомянутой рескриптъ отъ 7 декабря и на данную ему, Бакунину, о поступкахъ его инструкцію, а потомъ зная въ достатокъ нравъ шаховъ и здѣшнее поведеніе, не допустилъ меня обмануться, чтобъ прихоти Бакунина исполнять и чрезъ то у персидскаго двора въ какое либо худое мнѣніе придти и кредиту моему ущербъ нанести, по которымъ причинамъ на всѣ его неприличные запросы пространно, справедливо и основательно отвѣтствовалъ и увѣщевалъ, дабы впредь поступки свои умѣренню и сходственно съ данною ему инструкціею учреждалъ и принужденно наконецъ въ оборону мою отъ его наглостей изъяснился, доказывая ему, что онъ долженъ согласно съ высочайшимъ опредѣленіемъ, а не по своимъ пристрастіямъ и заносчивостямъ со мною обходиться, о чемъ въ приложенной копіи подѣлитъ обстоятельно значить<sup>1)</sup>. И тако по отправленіи сего моего отвѣтственнаго письма, я уповалъ, что онъ, Бакунинъ, внявъ моему истолкованію, можетъ отъ всѣхъ оказанныхъ иногда по человеческой немощи ко мнѣ непристойностей впредь воздержаться и себя во всякихъ случаяхъ честно вести; но вселившаяся въ него забротчивость, можно видѣть, сроднѣе ему отъ натуры день отъ дня дальнѣйшими своими опытами изъясняется, нежели напротивъ помнутаго моего письма не иное разсудительное въ отвѣтъ пѣясненіе, какъ остави дѣло, едино безовѣстные прищѣпки, криводушіе и неистовство употребляетъ, клеветаша на меня, якобы я злобу на него имѣю, самъ будучи къ сему злу начало и въ такой фуріи и мрачности мечется, что изображенныя мои въ письмѣ къ нему отъ 15 іюля слова притойныя къ матеріи и къ самой правдѣ *надырово величество* различить не могъ, что знаменуютъ: ибо шахъ чужестранныхъ споровъ обыкновенія отнюдь не пріемлетъ, да и прежнимъ персидскимъ поведеніямъ весьма не послѣдуетъ, о чемъ весь свѣтъ знаетъ. У меня съ нимъ, Бакунинымъ, никогда знакомства не было и партитулярныхъ ссоръ не происходило, изъ чего бы явужный видъ къ погрѣшностямъ заключиться могъ, хотя я въ поврежденіе совѣсти ничего дѣлать не обыкъ, но поступаю

<sup>1)</sup> См. выше копію съ письма Братішева къ Бакунину отъ 15 іюля.

брегасть и въ перекорамъ устремился для свои  
(о чемъ ниже сего въ своемъ мѣстѣ изъяснится), и  
купцовъ, якобы они въ великихъ несправностяхъ  
и ослушаніяхъ находятся, о томъ на влюченную коп  
его подъ литерою Б "рабски ссылаюсь"), умалчива  
его письмахъ, въ которыхъ ничто иное, какъ бези  
славіе, ниченіе и надменность изъясняется и такіа  
требляетъ экспрессіа, каковыхъ и знатнѣйшая ос  
то оной праведно и принадлежало, не склонится  
почитай ко всякому слову кстати и не кстати *имѣ*  
вокупляетъ, развѣ онъ тѣмъ мыслить сильно себя ре

Никогда бы я государственную коллегію иностран  
о семъ подломъ происхожденіи утруждать не осмѣлил  
въ тому крайне принужденъ не былъ и особливо,  
Бакунинъ поступки свои ко мнѣ въ противность  
инструкціи показываетъ, не хотя нисколько отъ Россі  
дента, пребывающаго при персидскомъ дворѣ, за  
по всемъ знакамъ намѣренъ своевольно дѣлать консу  
и прежній консулъ капитанъ Араповъ юродствуя час  
о Калужиннѣ говаривалъ, что и онъ, Араповъ, та  
дентъ, ибо и ему равныя дѣла поручены, а Бакун  
всѣми неправыми силами себя уже выше резидента  
и когда бѣснующіеся люди пыша злостію, стали на м  
высочайшаго опредѣленія и добрыхъ порядковъ  
уничтожать, то дерзаю ревностныя и усердныя пр  
ныхъ извѣстныхъ обстоятельствахъ оказанныя зас  
ные мои труды вспомнать, въ разсужденіи чего не б  
надъ мною зачитаться, понеже и гордые и самолюбн



вадись, чѣмъ и нimalo не обольщаюсь, поступая непремѣнно со всякою умѣренностію; или и тѣмъ, но мнѣнію Бакунина, педѣйствительный резидентъ, что изъ переводчиковъ прямо по оный характеръ всемплодствѣйше и великодушно пожалованъ? Хочетъ у меня то отнять, чего дать не можетъ. Я радѣюсь принося сію жалобу; или бы не можно двумъ въ одномъ чужестранномъ государствѣ при разныхъ должностяхъ, которыя отъ высочайшаго опредѣленія свято расположены, смирно и кротко ужиться, оставаясь всякъ честно въ своихъ предѣлахъ? нельзя понеже «со избраннымъ избранъ будешь и со строптивымъ развратишься»; и тако строптивость и нахальство съ другими пристрастіями консула Бакунина приступаю подробно и существенно описать, елико я чрезъ разныя руки несомнѣтельныя извѣстія о томъ получилъ, а именно:

Онъ, Бакунинъ, во многихъ мѣстахъ, а наипаче въ Астрахани сдѣрчивостію и заносчивостію своею смрадный запахъ о себѣ пустилъ и при выѣздѣ своемъ оттуда большій позоръ онаять не устыдился, ибо съ подобными себѣ, кои его провожали на гекботъ, при разставаніи нетоимо замерзлую брань, можетъ быть съ шумства вчалъ, но и драку учинилъ, принявъ себѣ по задирѣ своей взаимно въ уплату пощочину, чѣмъ дружественная компанія враждебно рушилась, а потомъ на морѣ штурмана Константинова столько обезпокоивалъ, что хотѣлъ у него морское управленіе гекбота отнять и самъ не обучась навигаціею дѣйствовать, о чемъ чаятельно пространно онъ, Константиновъ, въ контору вадъ портомъ въ Астрахань репортовалъ и напоследокъ жестоко угрожалъ онъ, Бакунинъ, его, Константинова, судомъ, что онъ, штурманъ по возвращеніи своемъ въ Астрахань того не минетъ; по прибытіи же въ Рязцъ напередъ ко мнѣ глосности свои, какъ выше оглавлено, распростереть покусился, которыя и донныя уиорно продолжаетъ; послѣ съ капитаномъ Араповымъ здоръ поднималъ, не обходя и обрѣтающагося въ Рязцъ при консульствѣ священника, ибо такъ его вмѣсто надлежащаго, яко духовной персонѣ почтенія сумазбродно опечадилъ, что не удержавшись съ порицаніемъ *бурлацкаго духа* ея отъ стола своего отженуть претендуя величаво, чего ради помянутой священникъ всякое утро къ нему, Бакунину, на поклонъ не ходитъ. Наконецъ и до російскаго купечества въ краткіе днѣ прѣзда своего въ Гиланъ добрался и всякіе ко оному коварные привязки и налоги распространяетъ, выдумывая разныя происки и предлоги, еже оязательно не къ иному чему, какъ ко взяткамъ клонятся; да и онъ, Бакунинъ, созвавшихъ купцовъ къ себѣ на пиръ вѣстивно навѣспалъ и внушилъ оное свое лакомственное и пеназытное желаніе чрезъ примѣръ бывшаго при генералѣ фельдъ-

дѣланомъ пестровымъ черкашиновымъ учинилъ, котораго честномъ весельемъ отъ товаровъ своихъ къ друг сающимся до него упражненіямъ отлучиться не мнилъ ради пользы своихъ видовъ ничего въ разпріемля, съ безобразною яростію того Черкашиновъ сталъ отъ письма справедливо извиняться, приплетъми мучить, отъ чего жена его консульскаго своего упросить счастье имѣла. Всегда у Бакунина слово къ купцамъ и инымъ его подчиненнымъ. Большее свидѣтельство о такихъ странныхъ и не развратностяхъ его, Бакунина, симъ представляетъ на курскаго жъ купца Андрея Масленикова безсовѣстно придираясь къ нему, будто-бы хозяйской прибылью не рачить, а подъ другими клеветническими сплетнями его скована въ Астрахань выслать, временемъ же его побоями оскорбить и отнялъ у него письмо и россійскою подписью порученнымъ на продажу ему, Масленикову, еще нигдѣ отнюдь не водится, и тѣ письма между купечествомъ до тайности принадлежатъ и никакая настоящей цѣны своимъ товарамъ другимъ отъ того въ Россіи городскіе и портовые командиры купцовъ, не требуютъ и не отбираютъ. Такими и тому нападки чрезъ многіе дни Бакунинъ толь едко кова сурово, не слушая и Арапова одобренія о немъ, что онъ со страха, будучи человѣкъ смирный, захворавъ пооправясь, съѣхавъ въ Тевризъ за промысломъ отъѣхавъ, причемъ Бакунинъ награждалъ его знакомъ своей злобы, дѣлавъ его работника изъ армянъ, и съ поручками въ Персію въ обыкновеніи нѣтъ. Маслениковъ и

дороги возвратить; въ такой строгости бѣгалъ вездѣ со всякою торопостию по Рящи Масленниковъ, о чемъ армяне увѣдомаясь и то безвременное отъ Бакунина побужденіе причитая къ своей корысти, представили отъ себя съ порукою работника, иные отъ Рящи до Тевриза въ одинъ путь осьмидесяти, а другіе пятидесяти рублей за наемъ просили; и едва одного за 20 руб. склонить могъ, на что обыкновеннымъ порядкомъ болѣе двухъ рублей бы не истратилось, понеже отъ Рящи до Тевриза караванъ въ 16 и много съ простоемъ 18 дней на лошакахъ поспѣваетъ. Да руссiйское купечество, торгуя въ Персiи, уже при моей памяти, близъ 10 лѣтъ всегда здѣсь работниковъ безъ поруки, яко того между персiянами не водится, нанимало, изъ чего никому вреда или убытка не приключилось. Бакунинъ новыя отъ себя регулы въ чужомъ государствѣ къ помѣшательству, отягощенію и раззоренію руссiйскихъ купцовъ вводить надумалъ. Сверхъ того еще надъ онымъ Масленниковымъ подписываться сталъ, поруча ему ко мнѣ при выѣздѣ изъ Рящи рекомендательное письмо, въ которомъ я много, кромѣ нахвостовъ, не нашелъ, съ чего при семъ копія слѣдуетъ<sup>1)</sup>, еже меня толь болѣе во удивленіе привело, что я отъ давнихъ годовъ его, Масленникова, знаю и о постоянствѣ его достаточно свѣдомъ; однако разсуждая, что иногда и въ правду не погрѣшилъ ли онъ въ чемъ въ торговлѣ предъ своимъ хозяиномъ, опросилъ уединенно другихъ обрѣтающихся здѣсь курскихъ не безъ имени купцовъ о немъ, Масленниковѣ, о которомъ всякую похвалу засвидѣтельствовали, и что весьма смирный и воздержный человѣкъ и поряднаго житія есть; потому я въ собственномъ моемъ въ пользу его отъ долговременнаго искуства мнѣніи будучи подкрѣпленъ, призвалъ его съ другими двумя купцами ко мнѣ и показалъ ему означенную о немъ отъ Бакунина рекомендацію, изъ чего и особливо, что я съ руссiйскими купцами всегда съ чистаго намѣренія и безпристрастно (ибо за благодать Божію во мнѣ лакомства нѣтъ, живу и довольствуюсь тѣмъ, что благословенно отъ всемилостивѣйшихъ императорскихъ щедротъ получаю), ласковое обхожденіе употребляю, поводъ подавая откровенно о учиненномъ отъ Бакунина на него гоненіи, какъ выше изображено, мнѣ сообщить и что прочіе руссiйскіе купцы, находящіеся въ Рящи, видя то, переговаривали между собою просить меня о заступленіи ихъ отъ наглости Бакунина, и сіе объявивши, поклонился онъ, Масленниковъ, мнѣ въ ноги и просилъ со слезами, дабы въ томъ онъ отъ консула по какимъ либо случаямъ не пострадалъ, противъ чего я его, Масленникова, и прочихъ рос-

<sup>1)</sup> См. ниже.

сїйскихъ купцовъ увѣрилъ, что приносимыя имъ сираходимыя жалобы никогда стунъ не оставлю и готовъ отъ всѣхъ общѣхъ съ чистою совѣстію охранять, коменже высочайшее имъ правосудіе послѣднее своего подданнаго отъ несправедливой руки щедро защищаетъ, и онъ бы, Масленниковъ, не смѣшилъ накурений Бакунина по причинѣ, что о произведенныхъ его жалобахъ въ Рязь объявлено не будетъ, а представлю я отъ въ свое мѣсто, ибо консулъ не всенностныйшему созвѣдѣ единю ради пользы и охраненія вольности руссїйскаго купчества въ Гиланъ опредѣленъ, якоже ему наипрѣчайше неважно отъ налогъ и обидъ оное съ крайнимъ стараніемъ оборонять, неменъ самому купцовъ утѣшать. По сими обстоятельствомъ напѣрилъ было я публичныя нѣкоторые артикулы изъ данной консулу Бакунину инструкціи, касающіеся до выгоды руссїйскаго купчества, для отвращенія его, Бакунина, нападокъ при писемъ моемъ въ Рязь купцамъ сообщить, токмо впрѣдъ до высочайшаго повелѣнія отложить за лучшее призналъ. Здѣсь я выше-объявленное въ писемъ Бакунина отъ 10 сего августа не имъ облыганіе руссїйскихъ купцовъ, якобы они въ дракахъ, въ ссорахъ, въ пьянствѣ и непослушаніяхъ находятъ, повторять за пристойно усматриваю, что то весьма неосновательно и наипаче непонятно есть, чтобъ купцы ослушаться отвѣтства, чего отъ нихъ никогда не станется; хотя бы на прикладъ иные подлые въ пьянствѣ или въ партикулярныхъ между собою ссорахъ приличились, только не воѣ генерально такого состоянія; однако и въ тѣхъ рѣдкихъ погрѣшностяхъ, сирѣчь пьянствѣ или домашнихъ раздорахъ, не всегда строгое наказаніе служить, — можно добрыми увѣщаніями поправлять и наипаче стараться руссїйскихъ купцовъ въ чужестранномъ государствѣ честно и непорочно содержать, дабы на то персидской нація люди смотря, больше къ нимъ кредитъ имѣли, изъ чего и торгъ свободнѣе производиться можетъ; меньше же персіане и ариане по своей легкомысленности въ покупкѣ у нихъ товаровъ непостоянствовать не будутъ; инако, видя ихъ, руссїйскихъ купцовъ, отъ консула во утѣшеніи, съ худымъ разсужденіемъ къ нимъ обращаться стануть, и особливо въ торгахъ безпорядкованно, сирѣчь, — сторгованное и купленное назадъ отдавать привыннуть, какъ то при Араповъ часто случалось. Я смелъ по моей волѣ, столь и для означенныхъ причинъ къ онымъ руссїйскимъ купцамъ всегда ласку и привѣтъ показываю и какъ можно ихъ предъ здѣшнимъ народомъ подымаю, почему всадъ, гдѣ они въ персидскихъ городахъ меня ни находили, весьма выгодно торги свои отправляли и ни малѣйшей обиды ни отъ кого не понесли и еще отъ здѣшнихъ людей по моимъ поступ-



камъ почтеніе къ себѣ видѣли; добрымъ порядкомъ во всемъ добро дѣлать можно, о чемъ сами они засвидѣтельствовать не умолчать. Итакъ, Бакунинъ чрезъ обвиненіе ихъ, російскихъ купцовъ, пьянствомъ и ослушаніемъ, предупреждаетъ свои страстія оправдать, вѣдая, что я не по его чертежу съ ними обхожусь; да и обрѣтающіеся въ Рязѣ прикащики Евреиновыхъ и другихъ московскихъ купцовъ съ прочими городскими курскими и тульскими торговыми, какъ я посторонними рѣчьми отъ находящихся здѣсь въ Тевризѣ російскихъ купцовъ слышалъ, добраго состоянія суть и никогда въ гласимыхъ Бакуниннымъ дракахъ и ссорахъ не примѣчены.

Всѣ донесенныя доказательства о начатыхъ консула Бакунина поступкахъ и обидахъ къ російскимъ купцамъ съ самою правдою сходственные, и что касается до курченина Андрея Масленкова, то весь артикулъ, подлежащій до него я, написавъ, ему прочелъ, который онъ вездѣ точно подтвердить не отрывается; но ежели бы высочайше соизволено было сверхъ моего доношенія о томъ изслѣдовать, рабски представляю всемилостивѣйше повелѣть астраханской губернской канцеляріи оное дѣло освидѣтельствовать, еже чрезъ оглавленныхъ въ семъ моемъ доношеніи людей, къ чему иногда и другіе изъ купечества съ дальнѣйшимъ изъясненіемъ сыщутся, въ подтвержденіе объявится, ибо купцы въ Астрахани, по отдаленію изъ Гіліи, видя предъ руками способъ, смѣлѣе о обидахъ своихъ объявлять могутъ, при чемъ сіе едино въ высочайшее разсужденіе отдаю, коль по Бакунина тягостно російскимъ купцамъ быть имѣть и уже не въ свободности, но въ невольничествѣ обрѣтаться будутъ. Я не такъ о мнѣ самомъ, какъ о нихъ, купцахъ, государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ утруждать дерзаю, понеже я по моему состоянію удобно на него, Бакунина, правосудіе найти могу, а они, купцы, размышляя всяко, иногда о себѣ въ другихъ мѣстахъ просить побоятся, и отъ того непорядки Бакунина болѣе возрастутъ и наконецъ купцы промыслы свои въ Персію умалить или иныя и вовсе оставить, ибо налоги никому немилы, чего я вольность купеческая не терпитъ.

Въ прочемъ ко окончанію нахальствъ Бакунина ко мнѣ, сіе доношу, что онъ тщася разными образы меня пренебрегать, уже и посланнаго моего скорохода именемъ Бабу отъ 23 іюня къ нему съ письмами болѣе 40 дней въ Рязѣ напрасно, съ одного токмо злонавія продержалъ, не смотря на мое письмо, чтобъ его, скорохода, безъ всякаго укосненія ко мнѣ возвратить, чѣмъ не меня озлобляетъ, но въ частомъ отправленіи всеподданнѣйшихъ моихъ реляцій препятствіе наноситъ; ибо я того скорохода цѣлый годъ при мнѣ для такихъ посылокъ на-

рочно на моемъ коштѣ содержи и всегда онъ въ сей должности мнѣ надеженъ и надобенъ, да и не вездѣ и не на всякое время такіе люди попадаются; онъ бы вмѣсто того, что въ Рящѣ вотьще слишкомъ 40 дней прожилъ, трижды съ письмами туда сходить и возвратиться могъ. И сколько я къ нему, Бакунину, скороходовъ ни посылаю, всёхъ съ дальною медленностію отпущаетъ. До того пришло, что я здѣсь въ Тевризѣ ко отправленію реляцій отъ 12-го сего августа и скорохода сыскать не могъ и поручилъ письма случившемуся ходаку въ Гилинѣ дербенцу Алію. Я всегда со страхомъ памятую высочайшіе указы о непрестанной посылкѣ рабскихъ моихъ доношеній, къ чему неусыпно прилежу, только Бакунинъ въ томъ итшать, сталъ и съ такимъ бѣснованіемъ себя ведетъ, что когда помянутой Баба многократно просидъ его объ отпускѣ, отиѣтствовалъ, — хотя бы годъ въ Рящѣ онъ, скороходъ, жилъ, нужды нѣтъ, а ко мнѣ въ письмѣ сказки и басни о немъ складываетъ, забывая требованіе мое отъ означеннаго 23 іюня о скорѣйшемъ возвращеніи того Бабы. Также онъ, Бакунинъ, и отправленнаго назадъ въ Кизляръ отъ меня тамошняго жителя Мартироса Серебрякова, присланнаго ко мнѣ отъ бригадира и кизлярскаго конекданта князя Оболенскаго на почтѣ съ нужнымъ извѣстнымъ дѣломъ, когда онъ, Серебряковъ, за дальною въ пути опасностію на Дербентъ проѣхать не могъ и въ Рящѣ прибылъ, побои мучить хотѣлъ. Всего страннѣе, что онъ, Бакунинъ, и въ дѣлахъ своихъ упорнымъ умышленіемъ вопреки и на переломъ обращаться задумалъ, ибо моимъ расположеніямъ, чтобъ приказалъ судовымъ прикащикамъ, ѣздящимъ въ Дербентъ, о всемъ тамошнемъ состояніи подлинно развѣдывать, еже имъ трудно бы не можетъ, и чрезъ ихъ сообщеніе мнѣ бы о томъ знать давалъ, изъ чего я лучше прочія обстоятельства слычать бы могъ. прекословить, и будто бы отправившіеся туда нынѣ на судахъ прикащики къ тому не способны; но публичныя происхожденія въ Дербентѣ всякъ легко описывать можетъ. Еще хотя по исходатайствованному мною отъ шаха указу къ судовому персискому командиру (о чемъ въ рабской моей реляціи № 13 отъ 22-го апрѣля показано), ряцинскіе и другіе командиры въ требованіи російскихъ купецкихъ судовъ въ подрядъ не налегаютъ, прося оныхъ учтивымъ образомъ, однако вовсе имъ отъ того отказывать не прилично, какъ Бакунинъ нынѣ учинилъ, и впрелъ равно въ сихъ случаяхъ поступать думаетъ, придавая и мнѣ свои совѣты, такого жъ образца, изъ чего сего слѣдствія ожидать надобно, что шахъ, усмотря конечную неподатность въ употребленіи на него купецкихъ судовъ, съ котораго подвига по обыкновенной своей запальчивости, насильно бы оныя не



сватилъ или безвремению изъ портовъ своихъ выслать не  
хотѣлъ, и для того, взирая на обстоятельства, потребно его,  
ша, въ такомъ его желаніи умѣренное угожденіе показывать  
немногимъ числомъ въ наемъ суда отдавать, изъ которыхъ  
омышловъ корабельщики немалую себѣ прибыль получаютъ,  
и временемъ долго клати не находятъ и стоятъ въ персид-  
скихъ пристаняхъ праздно. Бакунинъ означенное свое мнѣніе  
судахъ единственно въ упоръ и перекоръ мнѣ устремляетъ,  
неже онъ по моимъ письмамъ и разсужденіямъ, какъ ему  
инструкціи повелѣно, исполнять весьма несклоненъ, и то  
великую себѣ противость, сколько изъ поступковъ его яв-  
ленно видится, составляетъ, чтобъ по моимъ расположеніямъ  
дѣлать; мнѣ съ нимъ болѣе нечего дѣлать, — главнѣйшее мое  
печеніе въ томъ состоитъ, дабы отъ его консузіи шаха,  
и прилипчивую персону, изъ ничего не огорчить; за всѣмъ  
мнѣ я никакой резолюціи о немъ, консулъ, у государственной  
палаты иностранныхъ дѣлъ рабски просить не держу; но сіе мое  
поженіе всеуниженнѣйше предаю въ высочайшее разсмотрѣніе.  
Въ прочемъ для засвидѣтельствованія съ моей стороны всякой  
у, Бакунину, справедливости, нынѣ при подавшемся случаѣ,  
редѣленному яновъ въ Рящи командиру Абуль-Хасенъ-беку,  
имѣющемуся у меня съ нимъ знакомству, въ пристойныхъ  
рминяхъ довольно его, консуля, рекомендовалъ и напротивъ  
его получилъ надежду отъ него, Абуль-Хасенъ-бека, о добромъ  
и изъ нему, Бакунину, обхожденіи.

*Приложеніе В:* Копія съ письма Бакунина къ Братищеву  
въ Рящи отъ 17 іюля 1744 года.

Благородный господинъ резидентъ, государь мой, Василій  
Ивановичъ. Черезъ сіе рекомендую подъ охраненіе вашего бла-  
родія подателя сего, російскаго купца курчепина Андреяна  
Иванова прикащика Андрея Масленникова, подданного ея имп. вел-  
чества всеимпериаторшѣ нашей государынѣ, который нынѣ съ дан-  
нымъ отъ меня по его прошенію паспортомъ изъ Рящи поѣхалъ для  
торговаго своего промысла до Тевриса съ товаромъ, гдѣ уповаю  
имѣть быть къ вашему благородію. А понеже по многимъ своимъ  
стускамъ помянутый Масленниковъ оказался мнѣ легкомыслен-  
нымъ, неосмотрительнымъ и не весьма смыслящимъ пользу  
своего хозяина, того ради, не разглашая ему о томъ, покорно  
пошу приказать кому тамъ въ Теврисѣ за нимъ присмотрѣть,  
одны ль онъ Масленниковъ имѣть будетъ поступи съ поль-  
зою своего хозяина, а особливо съ здравымъ разсужденіемъ,  
къ равному и надъ прочими обрѣтающимися тамъ росій-  
скими прикащиками, ежели до того способъ и случай ваше

благородіе допустить можетъ; понеже за безпутными и безразсудными принащивовъ своихъ поступками многіе хозяева ихъ, російскіе купцы, отъ персидскаго торгога отстаютъ, съ чего, слѣдственно, не умноженіе, но видимое умаленіе съ Персією коммерціи не въ пользу государственную легко воспослѣдовать можетъ.

Указъ № 1-й изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ обрѣтающемуся въ Гиланъ консулу *Ивану Бакунину*<sup>1)</sup>. Данъ въ Москвѣ ноября 30 дня 1744 г.

Разныя твои доношенія съ прибытія твоего въ Гиланъ, въ разныхъ числахъ отправленныя до № 18, включая и сей послѣдній, всѣ во оной коллегіи получены и по нѣкоторымъ изъ оныхъ, также и по полученному недавно отъ резидента Братищева доношенію съ немалымъ удивленіемъ и съ крайнимъ неудовольствіемъ здѣсь усмотрѣть принуждено, какимъ образомъ вы съ нимъ, Братищевымъ, вмѣсто положенныхъ на васъ дѣлъ въ самыя бездѣльныя и непристойныя ссоры вступили и по злобѣ другъ на друга толь продерзостно и поносительно пишете, что чтаніе оныхъ всякого во удивленіе и во осужденіе васъ же самихъ приводитъ и что такого отъ васъ между собою поступка, яко повѣренными ея имп. вел-ва и характерами въ чужестранномъ государствѣ снабденныхъ служителей подлинно неожиданно было.

Хотя видно, что Братищевъ начало къ тому учинилъ таковымъ образомъ, что когда ты по прибытіи своемъ въ Ряцъ о потребныхъ при шаховѣ дворѣ домогательствахъ къ нему писалъ, тогда онъ, за противность себѣ то принявъ, отвѣтствовалъ тебѣ въ досадительныхъ и укориженныхъ терминахъ, однакожъ потомъ и ты ему подобнымъ образомъ соотвѣтствовалъ, чего тебѣ весьма не надлежало учинить, но когда бъ ты отъ него обиженъ былъ, то бъ, не вступая въ дальности, прямо сюда на него жалобу принести тебѣ надобно было; но ты вмѣсто того самъ въ раздоръ съ нимъ вступилъ и тако сіи бездѣльныя ссоры у васъ зачались.

Какой безстыдный и весьма непотребный поступокъ въ томъ оба вы учинили и какия худыя слѣдствія изъ того произойти могутъ, то вамъ самимъ легко разсудить можно, яко въ такихъ между вами несогласіяхъ и ссорахъ настоящія дѣла и интересы ея имп. вел-ва не токмо поврежденіе, но и совершенное упущеніе претерпѣть могутъ; ибо для однихъ толь многоплодныхъ и одною токмо злобою и спѣсью, а не дѣлами наполненныхъ

<sup>1)</sup> Персидск. д. 1744 г. № 9.

переписокъ, каковы у васъ съ нимъ зачались, весьма много времени утратить надобно, которое насупротивъ того въ настоящихъ дѣлахъ съ пользою употреблено быть могло бѣ, умалчивая о томъ, что тамошній, яко чужестранный народъ, между которыми вы оба находитесь, и особливо тѣ персоны, кои познатѣе, а можетъ быть и при самомъ шаховѣ дворѣ, увѣдавъ о такихъ между вами происходящихъ несогласіяхъ и ссорахъ, въ посмѣишіи и презрѣніи васъ имѣть будутъ, отъ чего такожде нитересамъ ея имп. вел-ва предосужденіе и къ російской сторонѣ безславіе произойдетъ.

А что до тебя особливо касается, то весьма удивительно и самому же тебѣ предосудительно, что ты, пріѣхавъ только въ свое мѣсто, не успѣвъ еще прямо осмотрѣться и въ настоящія дѣла вступить, а въ такіа ссоры и хлопоты вступилъ и на письмахъ съ Братищевымъ браниться не устыдился, въ которыхъ между инымъ и тѣмъ его порицаешь, что онъ еще и переводчикомъ не былъ, когда ты секретаремъ пожалованъ; но сіе не причина и нимало нестати такую пустошью его укорять и не чинами и старшинствомъ разсчитаться, но по нынѣшнему вашему обоимъ состоянію о положенныхъ на васъ дѣлахъ стараться и объ оныхъ между собою сношеніе и совѣтованіе имѣть и лучшей пользы интересовъ исвать надобно.

Но что ты въ доношеніяхъ сюда между инымъ на него, Братищева, показываешь, что онъ за получаемые подарки въ подрядъ шаху російскія суда отдастъ и что повинъ такихъ подарковъ болѣе 20 тысячъ деньгами и немалое число аргамаковъ съ уборами получилъ, такожде, что онъ армянина Манука, взявъ съ него деньгами и вещами на 5000 р., отъ купчинства шахова податействомъ своимъ избавилъ и другимъ тамошнимъ купцамъ привилегіи и указы шаковы въ пользу ихъ доставляетъ изъясненія взятковъ, и такое твое показаніе не довольно, но надобно, чтобъ ты оное и прямо доказать могъ, яко сіи дѣла весьма важныя и такіа суть, которыя никакъ упущены и въ молчаніи оставлены быть не могутъ; и того ради объ ономъ надлежитъ тебѣ сюда доносить изъяснительнѣе и съ подлиннымъ доказательствомъ, по какимъ причинамъ и въ которыя времена сколько оныхъ, Братищевъ, шаховыхъ подарковъ или какихъ взятокъ и съ кого именно получилъ; особливо же подлинно-ль то правда, что онъ російскія суда за подарковъ въ подрядъ шаху отдастъ, и на чемъ такое твое доказательство утверждено быть имѣетъ.

А что ты при томъ и о прежнемъ резидентѣ Калущинѣ упоминаешь, якобы онъ всегдашнюю ненависть и недоброе хотство къ консульству имѣлъ и всячески оное уничтоживать, а не поддерживать, и вмѣсто того не о своихъ, но о чужихъ поддан-

персійскихъ купцахъ. изъ-за взятокъ старался, — то, вѣрно, по одной злобѣ заѣваешь и такія старія дѣла вытаскиваешь на него. Калущина, яко извѣно уже умершаго, разотыла, о которыхъ и отвѣта дать некому, а безъ того одному поверить трудно, да и поздно уже что-либо по тому предпринять.

Вѣрноже по пустому и о переводчикѣ Чевалевскомъ пишешь, кто бы Братищевъ, проча ему твое консульское мѣсто. Выпавши своимъ тебя изгнать старается; ибо самъ ты довольно знаешь, что опредѣленіе, какъ резидента, такъ и консула въ ссудѣхъ и прихотяхъ дѣлается и никому никакія изъясненія для пренесенія въ томъ не помогутъ, да и Чевалевской нѣтъ, о томъ и спрашивается, чего тебѣ и упоминать бы стыдно. Но знаешь, что во всему тому заведенныя у васъ съ Братищевымъ ссоры приводятъ, которыя, буде не пресѣкнутся, то конечно не иное что, какъ худыя слѣдствія вамъ исходатайствовать могутъ.

Вѣрно и замѣривайше и подъ жестокимъ штрафомъ запрещаешь насъ съ нимъ, Братищевымъ, далѣе свои ссоры продолжать, а самъ себя между персїянами въ презрѣніе и поспѣваніе ставишь, имъ отъ того и російской сторонѣ безславїа, наравне съ тѣмъ положенныхъ на васъ дѣлахъ и интересахъ ея и уваженія учиненія не учинилось; но вамъ надлежитъ между собою безъ злобы, въ надлежащемъ согласіи, а также наши выствѣ сопряжены, и вы не иначе, но и о добромъ обо всемъ, еже принадлежитъ, частое сообщеніе имѣть должны съ добрымъ порядкомъ и употреблять, а также имѣть съ пристойною учтивостію дружескія сношенія, а не такіе досадительные и, можно сказать, недружескіе и побѣдническіе термины, какъ то нынѣ у васъ въ дѣлахъ произошло, и не исполняя при томъ никакихъ своихъ обязанностей и прихотей, но единственно по присяжной должности о службѣ и сохраненіи ея имп. вел-ва стараться и лучшей въ томъ пользы искать. — Но и при торговѣ живущему, надлежащее по купечеству и потребныя въ пользу онаго старанія производить, а Братищевъ, яко резидентъ при шаховѣ дворѣ, нехотѣлъ исполнять надлежащихъ указовъ и въ прочемъ покровительствовало, а однимъ словомъ сказать, чтобъ впродъ между вами ссоръ никакихъ не происходило, но нигдѣ объ этомъ нѣ было бѣ, въ противномъ же случаѣ всеконечно вамъ штрафъ не минуется.

Вѣрно и о поминутому Братищеву равномѣрно нынѣ же написано подтверждено, при чемъ и то весьма не пох-



важно, что онъ по письмамъ твоимъ нѣкоторыя представленія напрасно презрѣлъ и отвергнулъ, кои и по здѣшнему разсужденію кажутся надобны, а именно:

1. Представленіе шахову двору о учиненномъ тебѣ въ прїездѣ твой отъ ряцинскихъ командировъ почтительномъ прїемѣ и исходатайствованіи на то хотя не нарочно, но при случаѣ какихъ отъ шаха ко онимъ командирамъ отправляемыхъ указовъ апробацій, еже бы имъ ко оказательству дальнѣйшаго прїятства, какъ консулу, такъ и другимъ нашимъ людямъ поводомъ быть могло.

2. Исходатайствованіе жъ вмѣсто даннаго отъ шаха къ ряцинскимъ командирамъ объ тебѣ указа другаго генеральнаго ко всѣмъ персидскимъ городомъ командирамъ; еже и нынѣ велѣно ему, Братищеву, конечно учинить и стараться такой генеральной указъ исходатайствовать, предостерегая, дабы въ немъ такихъ же, какъ въ указѣ къ ряцинскимъ командирамъ (который для того въ дѣйство не употреблять, но у себя содержать тебѣ надлежитъ) или подобныхъ тому предосудительныхъ экспрессій употреблено не было, но оный бы согласно съ даннымъ тебѣ кредитивомъ и съ такимъ притомъ изъясненіемъ написанъ былъ, чтобъ въ нужныхъ случаяхъ для посылокъ по твоимъ требованіямъ отъ командировъ персидскихъ подорожныя и подводы даваны были.

3. Для сего же о генеральномъ указѣ домогательства надобно было ему, Братищеву, и меморіалъ твой шаху подать, яко при новомъ твоемъ въ Гиланъ прїбытіи такой меморіалъ къ шаху послать тебѣ можно было безъ всякаго резидентскому характеру предосужденія (какъ то Братищевъ думаетъ); но когда онъ уже тотъ меморіалъ напрасно къ тебѣ возвратилъ, то надлежитъ тебѣ оный вновь написать и для подачи шаху къ нему, Братищеву, отослать; а ему велѣно оной безъ всякаго отрицанія при шаховѣ дворѣ подать и своимъ домогательствомъ поддерживать.

Однакоже впредь не надлежитъ тебѣ часто меморіалами или представленіями своими шаху докучать, но оными зѣло рѣдко и развѣ когда необходимая нужда будетъ открываться; такжеже когда отъ самого шаха о чемъ къ тебѣ прямо писано будетъ, какъ то напредъ сего бывало, въ такомъ случаѣ безъ отвѣтовъ на оныя къ шаху обойтись не возможно; но и оныя для подачи и копій съ нихъ къ Братищеву жъ отсылать; а въ прочемъ о всякихъ случающихся нуждахъ и домогательствахъ при шаховѣ дворѣ такжеже къ нему, Братищеву, писать тебѣ надобно, яко онъ для того резидентъ, чрезъ котораго все тоже и съ лучшимъ основаніемъ исправлять можно.

4. Писано жъ къ нему, Братищеву, что онъ напрасно требованное тобою увѣдомленіе о состояніи и обращеніяхъ шахова двора за излишнее принялъ, яко и подлинно ему о шаховыхъ обращеніяхъ и о прочихъ въ Персіи происхожденіяхъ, коимъ то до извѣстія тебѣ принадлежитъ, для потребнаго иногда по тому и твоихъ поступковъ во всякомъ случаѣ учрежденія сообщать къ тебѣ надобно и тѣмъ никакого резидентскому характеру умаленія (какъ онъ предъявляетъ), нанесено быть не можетъ, но вамъ обоимъ, стараясь о лучшей пользѣ интересовъ ея имп. вел-ва, всегда потребныя извѣстія другъ другу сообщать и обще совѣтовать надлежитъ.

5. Что до отведеннаго тебѣ въ квартиру Бабаханскаго дома касается, то во ономъ ли или въ другой какой квартирѣ тебѣ жить, сіе въ твоей волѣ и наипаче съ согласія и позволенія на то рязанскихъ командировъ состояло, и ты напрасно изъ того дома выѣхалъ, когда оной тебѣ отъ оныхъ командировъ отведенъ былъ; а что Братищевъ о семъ къ тебѣ со утрашеніемъ шахова гнѣва и происходящаго изъ того безславія писалъ, о томъ писано къ нему съ выговоромъ, что онъ къ напрасному тебѣ изъ того дома выживанію и уничтоженію такъ поступилъ.

6. Но что ты еще къ нему, Братищеву, писалъ о исхода-тайствованіи при дворѣ шаховѣ, дабы для охраненія и всякихъ случающихся нуждъ и посылокъ персидскій мегмендаръ къ тебѣ опредѣленъ былъ, то по здѣшнему разсужденію кажется сіе требованіе излишно; но развѣ бы вмѣсто того для охраненія твоего, также и купцовъ русскіихъ и для посылокъ при всякихъ случаяхъ нѣсколько персидскихъ служивыхъ людей испросить полезно было; и о томъ писано нынѣ къ Братищеву, чтобъ онъ, по сношенію съ тобою, сколько ихъ потребно, стараніе приложилъ, предъявляя, что такіе служивые люди для лучшей пользы купечества, ко охраненію онаго и къ пресѣченію происходящихъ иногда между персидскими и нашими купцами всякихъ ссоръ употреблены быть могутъ.

На прочее содержаніе доношеній твоихъ въ резолюцію объявляется:

1. Что новоприбывшій въ Рязнь сахибъ ихтіяръ (несогласно съ тѣмъ, какъ Братищевъ къ тебѣ писалъ, что онъ прилежную рекомендацію объ тебѣ ему, сахибъ ихтіяру, учинилъ), разными прищипки къ тебѣ и затрудненія по купечеству произвелъ, о томъ писано нынѣ къ Братищеву, чтобъ онъ къ тому сахибъ ихтіяру, когда онъ ему знакомъ, отъ себя отписать или бы ~~иначе~~ пристойнымъ образомъ старался сіе поправить, дабы ~~онъ~~ такіе съ тобою поступки отставилъ и вмѣсто того надле-  
~~жалъ~~заскочное обхожденіе и въ чемъ потребно, возможное



оможеніе тебѣ показывалъ; а напротиву того и тебѣ наиприятнѣйше рекоменуется, какъ съ тамошними командирами, и съ прочими персіянами доброе и ласковое обхожденіе и ни малѣйшаго повода и причины къ негодованіямъ и рамамъ не подавать.

Противу того письма, которое Братищевъ къ армянину Луку писалъ, велѣно ему, Братищеву, прислать сюда отвѣтъ на того оное письмо оригинальное для доказательства въ нему дано, не давая однакожъ знать, что оное чрезъ тебя здѣсь учено.

Что касается до отдачи въ подрядъ для перевоза шахова вѣанта россійскихъ купеческихъ судовъ, то хотя Братищевъ и писалъ къ тебѣ, чтобъ въ зиму два судна при гиланскихъ берегахъ оставить, въ разсужденіи, что вовсе въ отдачу оныхъ вѣзать шаху нельзя, однакоже, какъ для того, что извѣстнымъ фактомъ сами персіяне, взявъ подъ такой перевозъ три судна, договоръ своемъ не устояли и, продержавъ оныя долговременно безъ груза, а потомъ хотя и нагрузили, но не по силѣ слова, сами же данные за наемъ оныхъ денегъ взыскивать ни, какія неустойки и впредь отъ нихъ всегда учиниться могутъ; такъ и для того особливо, чтобъ перевозами шахова вѣанта въ ближнія къ россійскимъ границамъ мѣста не умножить, лучше, ежели возможно, нынѣ отъ такой дачи судовъ отказаться и для того никакихъ россійскихъ судовъ порозжихъ Гиланъ тебѣ не держать, дабы иногда и насильно персіяне для перевоза провѣанта взяты не были. И впредь надлежитъ тебѣ въ томъ, когда можно или невозможно будетъ персіянамъ и суда въ наемъ отдавать, не иначе, но по сообщеніямъ Братищева поступать, потому что онъ о подвигахъ и намѣреніяхъ шаховыхъ всегда больше свѣдомъ быть можетъ; однако же ему, Братищеву, велѣно при случаѣ шаховыхъ требованій отдачу оныхъ судовъ въ наймы, всячески отъ того приличнымъ образомъ отговариваться и всегда о такихъ, якоже и другихъ, до купечества касающихся дѣлахъ съ тобою ровенное сношеніе имѣть и потому поступать, единственно наипристойнѣйшихъ въ томъ мѣрахъ и способахъ стараясь. Что ты объ отходящемъ изъ Гилани въ Астрахани аглинскомъ пароходномъ кораблѣ съ купцомъ Ганвиемъ тамошнему губернатору дать зналъ и о удержаніи онаго въ Астрахани представлялъ, то апробуется, еже и отсюда помянутому губернатору ономъ подтверждено, дабы оной корабль подъ приличными тексты и хотя подъ рукою заставя музуровъ въ неурядочный содержаніи ихъ жаловаться (содержа однакожъ сіе въ шемъ секретѣ), обратно въ Персію не отпускалъ, также

яко, волею людехъ, тѣмъ и судовымъ принадлежало къ судовому строенію принадлежащихъ припасовъ (кромя тѣхъ, кои къ морскому ходу на не необходимо потребны), по силѣ прежнихъ указовъ не вывозили; а сверхъ того судовыхъ хозяевъ и крѣпкими подписками обязывать, дабы отнюдь ни персіянамъ, ни англичанамъ тамо не продава

6. О моровомъ повѣтріи въ Кашанѣ (которое, и въ другихъ персидскихъ городахъ и мѣстахъ ужъ нилось), хотя резидентъ Братищевъ и писалъ о подлинности онаго сумнѣнія нѣтъ, однакоже за нарочнаго для развѣдыванія останавливать тебя и всемѣрно надобно тебѣ и нынѣ о томъ чрезъ развѣдывать и сюда доносить, особливо же для ности въ Астрахань и Кизляръ давать знать. Но посылокъ для того развѣдыванія вздумалъ было деньги собирать, то не токмо весьма не апробуе крѣпко тебѣ запрещается ни подъ тѣмъ, ни подъ и либо претекстами деньгъ съ нихъ собирать и в не вдаваться. И понеже слышно, что ты вмѣсто тебѣ о купцахъ всякаго старанія и защищенія р и примѣтки къ нимъ чинить началъ, и ежели когда либо достоверно о томъ уведомленосъ буд ты знаешь, что упущенія въ томъ тебѣ не будет данная тебѣ инструкція въ память приводится и тверждается ничѣмъ оныхъ купцовъ отнюдь не никакихъ прицѣпокъ къ нимъ не чинить, но пач ихъ всячески имъ вспомошествовать и защищать нутое же развѣдываніе и предосторожность отъ

ннать, ибо и того апробовать невозможно, что ты для посы-  
окъ нарочно казенными деньгами двухъ лошадей, да и немалою  
вною купилъ, чего впредь тебѣ отнюдь чинить и напрасно  
ошадей казеннымъ коштомъ не покупать и не содержать;  
о когда нужда будетъ куда нарочнаго послать, то можно тебѣ  
ь такомъ случаѣ лошадей нанимать или у тамошнихъ персад-  
ныхъ командировъ подводы требовать, а съ письмами иногда  
скороходовъ посылать, которые для того тамо обыкновенно  
потребляются.

7. По причинѣ помнутаго морового повѣтія, что ты для  
редосторожности и неопуска на російскихъ судахъ лашан-  
ныхъ и другихъ чрезъ оной городъ идущихъ товаровъ (о чемъ  
ь тебѣ и резидентъ Братищевъ писалъ), особливыхъ четырехъ  
осмотрщиковъ опредѣлилъ, то апробуется и впредь надлежитъ  
ебѣ такую предосторожность продолжать и самому надъ овыми  
осмотрщиками надзирать и накрѣпко наблюдать, чтобъ ника-  
ныхъ товаровъ изъ опасныхъ отъ того повѣтрія мѣсть отнюдь  
ь Астрахань отпущено не было. А о той же предосторожности  
къ Астраханскому губернатору отсюда подтверждено и велѣно  
и заставахъ при Астрахани и Кизлярѣ накрѣпко смотрѣть,  
тобъ никто безъ двойного карантина не провѣзжалъ.

Но что ты для досмотра вышеозначенныхъ товаровъ изъ  
астрахани требовалъ присылки нарочныхъ досмотрщиковъ изъ  
дободскихъ тамошнихъ армянъ съ подмогою отъ ихъ братья,  
о напрасно и ненадобно тѣмъ людямъ убытка причинять и  
для того писано отсюда къ астраханскому губернатору, чтобъ  
ныхъ не посылалъ; а надлежитъ тебѣ въ томъ исправляться  
аходящимися въ Гиланъ астраханскими армянами и другими  
упцами, російскими подданными, которые тамо прилучаются,  
отъ съ перемѣною ихъ по той причинѣ, какъ ты представ-  
иешь, что имъ отъ того въ торговомъ промыслѣ происходить  
становка, однакоже выбирая къ тому надежныхъ людей и  
бязывая ихъ подписками, чтобъ они такой досмотръ вѣрно  
внели.

8. По требованію шахову въ дачѣ присланному отъ него  
прѣзъ Мухаммедъ Тагихану судовщика для оцѣнки построен-  
ныхъ въ Ленгерутъ судовъ напрасно ты отговаривался, яко  
тъ того никакой опасности быть не можетъ, но еще хоро-  
шимъ бы претекстомъ сіе было, подъ которымъ иногда что  
ибо и полезное учинено быть могло; и для того ежели впредь  
ь тому судовщиковъ требовать стануть, то не отговариваясь  
осылать, но выбирать въ тому надежныхъ и умныхъ людей,  
не такихъ, каковъ отъ тебя съ помянутымъ Тагиханомъ  
осыланъ, и приказать имъ нарочно построеннымъ судамъ

самую высшую цѣну власть, дабы персїанамъ не такъ охотн было оныя строить за дороговизною; а притомъ велѣть не токмо персидское судовое строеніе все, какъ оное происходитъ, прилежно осматривать, но и о томъ, что у нихъ впредь начтенось, развѣдывать, къ чему оной претенствъ весьма изрядной будетъ, вмѣсто того, чтобъ тебѣ нарочно посылать для такого развѣдыванія, которое и безъ того всегда тебѣ чинить и суд доносить надлежитъ.

9. О російскихъ бѣглыхъ ворахъ, разбойникахъ, которые въ Бакъ появились и тамошнимъ командиромъ въ претенсію шахову приняты, учиненное отъ тебя резиденту Братищеву для представленія при шаховѣ дворѣ объ отдачѣ оныхъ сообщеніе, такожде и то, что ты о той же отдачѣ въ запасъ и къ бакинскому командиру отъ себя писать намѣренъ, апробуется, и ежели сіе послѣднее отъ тебя еще не учинено, то надлежитъ тебѣ такое письмо къ оному бакинскому командиру немедленно отправить и отдачи оныхъ воровъ прилежно требовать, а къ Братищеву и отсюда въ подтвержденіе объ ономъ домогательствѣ при шаховѣ дворѣ писано.

10. Что оной Братищевъ съ подтвержденіями писалъ къ тебѣ о медленномъ отпращиваніи въ Астрахань присылаемыхъ отъ него пакетовъ съ письмами и ты за то на него досадуешь напрасно, ибо онъ и самъ въ доношеніи сюда упоминаетъ, что не безъ излишней медленности въ Гиліянь курьерамъ его бываетъ, пока оказія найдется; но ему подлинно нельзя того вѣдать, когда у тебя въ Гиліянь для пересылки писемъ готовое судно есть или нѣтъ и для того онъ всегда о скорѣйшей пересылкѣ оныхъ надтверждать тебѣ можетъ и тебѣ досадовать въ томъ не за что и не подлежитъ сіе за нападку его и гоненіе, какъ ты пишешь, признавать, еже все только одѣвъ пустыл мѣстъ вами заведенныя ссоры возбуждаютъ, отъ которыхъ весьма вамъ отстать повелѣвается; но сіе подлинно худо, ежели правда, какъ онъ, Братищевъ, упоминаетъ, что ты присылаемыхъ отъ него съ письмами скороходовъ у себя долговременно задерживаешь, отъ чего бываетъ, что ему и реляцій своихъ послать не съ кѣмъ; и тебѣ впредь того отнюдь не дѣлать, но отпущать къ нему оныхъ скороходовъ безъ задержанія, а присылаемые отъ него съ реляціями и съ письмами въ Астрахань пакеты такожде безъ задержанія и какъ возможно скорѣе отправлять, буде сухимъ путемъ когда не возможно, то моремъ на отходящихъ судахъ и иные къ тому способы употребляя, о чемъ пространнѣе въ указѣ отсюда къ прежнему консулу Арапову отъ 20-го марта нынѣшняго года писано, по которому и тебѣ поступать надлежитъ, вѣдая, что во оныхъ скорѣйшихъ и ча-



ихъ пересылкахъ немалая для интересовъ ея имп. величества  
и да есть, еже тебѣ накрѣпко подтверждается.

*Рескриптъ № 2 къ резиденту Братищеву въ Персію, отъ 30  
ября 1744 г. (Персидскія дѣла 1744 г. № 2).*

Реляція твои въ разныхъ числахъ отправленныя, а именно  
№ 1 до № 30, включая и сей послѣдній, хотя не каждая  
свое время, но нѣкоторыя послѣднія прежде, а первыя послѣ,  
яко же всѣ получены и всѣ же оныя хотя о потребныхъ  
и извѣстія матеріяхъ и дѣлахъ, однако не столь пространно  
обширно писаны, какъ помянутая послѣдняя подъ № 30,  
в которой съ немалымъ удивленіемъ и съ крайнимъ неудоб-  
ствомъ здѣсь усмотрѣть принуждено, коимъ образомъ она  
и вся пустыми и ненадлежаще заведенными у васъ съ  
суземъ Бакуниннымъ ссорами и толь продерзостными и поно-  
сительными объ ономъ экспрессіями наполнена, каковыхъ еще  
не слыхано.

А въ то же время получены здѣсь и отъ онаго Бакунина  
сошленія, по усмотрѣнію изъ которыхъ невозможно и его  
судить, что онъ съ тобою въ такія ссоры вступилъ, но сіе  
ясно видно, что ты начало къ тому учинилъ такимъ обра-  
зомъ, что когда онъ по прибытіи своемъ въ Рящъ о потребныхъ  
и шаховъ дворъ домогательствахъ (о которыхъ тебѣ уже  
извѣстно и еще ниже сего упомянется), къ тебѣ писалъ, од-  
нако же безъ показанія при томъ досады, тогда ты безъ всякой  
причины за противность себѣ принявъ, на то къ нему зло-  
бодосадительныхъ и укоризненныхъ терминахъ и почти съ  
явною бранью отвѣтствовалъ; а на то и онъ уже также  
нѣкоторою укоризною къ тебѣ писалъ и такимъ образомъ  
бездѣльные ссоры у васъ, яко повѣренныхъ нашихъ и харак-  
терами въ чужестранномъ государствѣ снабденныхъ служителей  
ваша неодождимо было.

Какой безстыдный и весьма непотребный поступокъ въ томъ  
вы учинили и какія худыя слѣдствія и безславіе изъ того  
исойти могутъ, то вы сами легко разсудить можете, яко  
такихъ между вами несогласіяхъ и ссоръ настоящихъ дѣла  
интересы наши не токмо поврежденіе, но и совершенное упу-  
щеніе потерпѣть могутъ, ибо для однихъ толь многоплодныхъ  
дѣлою токмо злобою и спесью, а не дѣлами наполненныхъ  
писмокъ, каковы у васъ съ нимъ зачались, весьма много  
времени утратить надобно, которое насупротивъ того въ насто-  
ящихъ дѣлахъ съ пользою употреблено быть могло бы, умалчивая  
омъ, что тамошній, яко чужестранный народъ, между кото-

рымъ вы оба находитесь и особливо тѣ персоны, кои познати, а можетъ быть и при самомъ шаховѣ дворѣ, увѣдавъ о такихъ между вами происходящихъ несогласіяхъ и ссорахъ, въ посѣяніи и презрѣніи насъ имѣть будутъ, отъ чего также интересамъ нашимъ предосужденіе и къ нашей сторонѣ безславіе произойдетъ.

Если бъ помянутой консулъ Бакунинъ о какихъ и ненужныхъ или ненадобныхъ при шаховѣ дворѣ домогательствахъ къ тебѣ писалъ, то бѣ когда ты усмотрѣлъ, что ненадобны, надлежалъ тебѣ къ нему съ добрымъ совѣтомъ и разсужденіемъ, а не съ такою бранью и укоризною отвѣтствовать, какъ то нынѣ отъ тебя учинено, и всѣ его представленія съ презрѣніемъ да и напрасно отвергнуты, потому что нѣкоторые изъ оныхъ и по здѣшнему разсужденію кажутся надобны, а именно:

1. Представленіе шахову двору о учиненномъ ему, Бакунину, въ прїѣздъ его въ Рящъ отъ тамошнихъ командировъ персидскихъ почтительномъ прїемѣ и исходатайствованіи на то хотѣнаго, но при случаѣ какихъ отъ шаха ко онымъ командирамъ отправляемыхъ указовъ апробаціи, еже бы къ оказательству дальнѣйшаго прїятства, какъ консулу, такъ и другимъ нашимъ людямъ поводомъ быть могло.

2. Исходатайствованіе жѣ вмѣсто даннаго отъ шаха къ рященскимъ командирамъ о консулѣ Бакунинѣ указа другого генеральнаго ко всѣмъ персидскимъ городовъ командирамъ, согласно съ даннымъ ему, Бакунину, нашимъ кредитивомъ; ибо хоти ты изъяснишь, что употребленная во ономъ шаховомъ къ рященскимъ командирамъ указѣ экспрессія: *«подчиненные российской двора по истинѣ нашей властительной державѣ подчинены суть»*, между персіянами обыкновенно за тѣсную дружбу употребляется, но какъ бы ты сіе ни толковалъ, однако жѣ подлинно есть, что такая экспрессія намъ предосудительна, и для того надлежитъ тебѣ конечно стараться вышеупомянутый генеральнымъ указъ отъ шахова двора исходатайствовать, предостерегая, дабы въ немъ такихъ же, какъ въ указѣ къ рященскимъ командирамъ или подобныхъ тому предосудительныхъ экспрессій, буде можно, употреблено не было, но оный бы согласно съ даннымъ отъ насъ ему, Бакунину, кредитивомъ и съ такимъ при томъ изъясненіемъ написанъ былъ, чтобъ въ нужныхъ случаяхъ для посылокъ по его, Бакунина, требованіямъ отъ командировъ персидскихъ подорожныя и подводы даваны были.

Для сего же о генеральномъ указѣ домогательства надобно было и меморіаль его, Бакунина, для того къ тебѣ присланный шаху подать; но ты оной не подавъ, возвратилъ къ нему. Бакунину, напрасно, признавая себѣ за явное предосужденіе, чтобъ онъ мимо тебя съ шахомъ въ корреспонденцію вступилъ.



Но по здѣшнему разсужденію онъ такой меморіаль при своемъ новомъ прибытіи къ шаху послать могъ бы безъ всякаго твоему характеру предосужденія, яко оной чрезъ тебя же поданъ и твоимъ же стараніемъ подкрѣпленъ быть имѣлъ; и для того вѣрно нынѣ ему, Бакунину, оной меморіаль вновь написать и для подачи шаху къ тебѣ отослать, а тебѣ надлежитъ оной безъ всякаго отрицанія при шаховѣ дворѣ подать и своимъ домогательствомъ подкрѣплять; однакоже впредь ему, Бакунину, повѣстно своими меморіалами или представленіями къ шаху шло рѣдко и развѣ когда необходимая нужда будетъ отзываться; такжеже когда отъ самого шаха о чемъ къ нему прямо писано будетъ, какъ то напредь сего бывало, въ такомъ случаѣ безъ отвѣтовъ на оныя къ шаху обойтись не положено, но и оныя для подачи къ тебѣ же присылать, а впрочемъ о всякихъ случающихся нуждахъ и домогательствахъ при шаховѣ дворѣ такжеже къ тебѣ, яко учрежденному для того резиденту писать ему вѣрно.

4. Что же еще консулъ Бакунинъ требовалъ отъ тебя обстоятельнаго увѣдомленія о состояніи и обращеніяхъ шахова двора, то сіе напрасно, же за излишнее требованіе тобою принято, яко и подлинно тебѣ о шаховыхъ обращеніяхъ и о прочихъ въ Персіи происхожденіяхъ, колико то до извѣстія ему, Бакунину, принадлежитъ для потребнаго иногда по тому и его поступковъ во всякомъ случаѣ учрежденія, сообщать къ нему надобно и гдѣмъ никакому тебѣ и характеру резидентскому умаленія (какъ ты представляешь), нанесено быть не можетъ, но вамъ обоимъ стараясь о лучшей пользѣ нашихъ интересовъ, всегда потребныя извѣстія другъ другу сообщать и обще совѣтовать надлежитъ.

5. Онъ же, Бакунинъ, между онымъ далъ тебѣ знать, что ему, по прибытіи его въ Рящъ, знатный тамошній бабаханскій домъ въ квартиру отведенъ; но ты къ напрасному его изъ того дома выживанію съ такимъ устрашеніемъ шахова за то гнѣва и происходящаго изъ того нашей сторонѣ безславія къ нему отвѣтствовалъ, что онъ принужденъ былъ потомъ изъ онаго дома въ другую квартиру перейти, хотя онъ не собою тотъ домъ занялъ, но отъ самихъ тамошнихъ персидскихъ командировъ добровольно ему отведенъ былъ.

Здѣсь мнится, что ты сіе учинилъ не пнако, какъ для уничтоженія его и приведенія у персіанъ въ презрѣніе (еже съ должностію твоею, яко нашего повѣреннаго служителя зѣло не сходно), въ подтвержденіе и доказательство чего я сіе быть имѣеть, что ты къ одному армянину персидскому подданному писалъ, упоминая между инымъ и объ немъ, Бакунинъ, съ уничтоженіемъ, которое твое письмо посторонне здѣсь получа и оное оригинальное и съ переводомъ при семъ посылается, и по

отвѣтствовать тебѣ сюда немедленно, и  
образомъ къ помянутому армянину, яко къ ту-  
тѣшному доброхотству, паче ему, нежели консу-  
лу, чуждому его писалъ, и что сіе значить (какъ въ  
помянуто), дабы оной армянинъ, когда о чемъ  
тебѣ писать, тебѣ на разныхъ бумагахъ писалъ, а  
дако жъ письма видно, что ты его, армянина, въ  
суду купчиною не быть, своимъ защищеніемъ при-  
нужденъ, а въ прочемъ о всякихъ его нуждахъ Ряши-  
нъ-хитяру рекомендовалъ; слышно же, что ты  
своими и другими нѣкоторымъ тамошнимъ купцамъ  
разныя отъ шаха привилегіи и указы доста-  
но ради надлежитъ тебѣ и о семъ изъяснить и по самой  
необходимости намъ доносить, по какимъ причинамъ ты за  
переносныхъ купцовъ такія старанія и домогательства  
дѣлаешь, и для чего въ такія постороннія и непринадлежа-  
ща дѣла вступаешь, яко всегда пристойнѣе тебѣ, какъ  
чуждому твоему требуетъ, такія домогательства и защищенія  
дѣлать, а не о тамошнихъ подданныхъ производить.

Въявно же и то не худо, что оной консулъ Бакунинъ  
тебѣ писалъ, дабы по требованіямъ шаховымъ во обще-  
нъ ему дачею нашихъ купецкихъ судовъ для перевозовъ его  
шахова провіанта осмотрительнѣе поступать, яко извѣстнымъ  
дѣломъ сами персіяне, взявъ подъ такой перевозъ три суда  
своихъ, въ договоръ своемъ не устояли, а потомъ хотя и  
судовъ, но не по силѣ договора, сами же данныхъ за наемъ  
денегъ взыскивать стали, какія неустойки и впрямь  
всегда учиниться могутъ; но ты оное его, Бакунина  
представленіе за противно себѣ принявъ напрасно, отвѣтству-  
ешь, что сія отдача въ наемъ судовъ по твоему распо-  
ложенію достаточнымъ основаніемъ учинена, чего онъ пере-  
возъ и охуждать не долженъ; изъ сего не иное что видно,  
какъ только гордость твоя, а его уничиженіе. Но дѣло не въ  
томъ состоитъ, чтобъ вамъ между собою, исполняя свои при-  
казанія, другъ надъ другомъ поверхности пскать, но надобно  
и гарантіе прилагать о пользѣ и сбереженіи нашихъ по-  
морскихъ, и какъ для сего, такъ и для того особливо, чтобъ  
шаховъ провіанта въ ближнія къ нашимъ границамъ  
судовъ умножать (еже и самъ ты за непристойно призна-  
ешь), писано нынѣ отсюда къ консулу Бакунину, чтобъ онъ  
нашихъ судовъ въ Гиліяніи порожнихъ не держалъ.  
Иногда насильно персіянами для перевозу провіанта взяты  
суда. Хотя ему, Бакунину, впрямь въ томъ, когда мож-  
но, судамъ персіянамъ такія суда въ наемъ отдавать.

по твоимъ сообщеніямъ поступать велѣно, потому что ты о подвигахъ и намѣреніяхъ шаховыхъ всегда больше свѣдомъ быть можешь; однакоже тебѣ надлежитъ при случаѣ шаховыхъ требованій объ отдачѣ оныхъ судовъ въ наймы всячески отъ того пристойнымъ образомъ отговариваться, и всегда о такихъ, явже и о другихъ до купчества касающихся дѣлахъ съ консулемъ Бакуниннымъ откровенное сношеніе имѣть и потому поступать, единственно о наипристойнѣйшихъ въ томъ мѣрахъ и способахъ стараясь.

Въ прочемъ наискрѣпчайше и подъ жестокимъ штрафомъ запрещается вамъ съ нимъ, Бакуниннымъ, далѣе свои ссоры продолжать и тѣмъ себя между персіянами въ презрѣніе и пошмѣніе вводить, дабы отъ того нашей сторонѣ безславія, наипаче и въ положенныхъ на васъ дѣлахъ и въ интересахъ нашихъ упущенія не учинилось; но вамъ нынѣ наивыше повелѣвается обоемъ между собою безъ злобы въ надлежащемъ согласіи жить, яко и дѣла ваши вмѣстѣ сопряжены и вы неинако, но другъ съ другомъ обо всемъ, еже принадлежитъ, частое сношеніе имѣть должны съ добрымъ порядкомъ, и употребляя въ письмахъ своихъ съ пристойною учтивостью дружескіе совѣты и мнѣнія, а не такіе досадительные и, можно сказать, ябедническіе термны, какъ то нынѣ у васъ съ нимъ произошло, и вы не убоялись съ оныхъ негодныхъ переписокъ точныя копія сюда прислать, и не исполняя притомъ никакихъ своихъ партикулярныхъ видовъ и прихотей, но единственно по присяжной своей должности о службѣ и сохраненіи нашихъ интересовъ прилежать и лучшей въ томъ пользы искать вамъ надобно, — Бакунинъ, яко при портѣ живущій, надлежащее по купчеству исправлять и потребныя въ пользу оного старанія производить долженъ; а тебѣ, яко резиденту при шаховѣ дворѣ, исходатайствованіемъ надлежащихъ указовъ и въ прочемъ подкрѣплять надобно. И однимъ словомъ сказать, чтобъ впредь между вами не токмо ссоръ никакихъ не происходило, но ниже объ оныхъ и слышно было бѣ, о чемъ и къ нему, Бакунину, равномерно же наискрѣпо указомъ подтверждено, въ противномъ же случаѣ несконечно вы достойнаго штрафа не минуете.

И повеже оной Бакунинъ доносилъ, что онъ съ прибывшимъ въ Рящъ новоопредѣленнымъ сахибъ-ихтіаромъ получилъ отъ тебя письмо, въ которомъ ему дано было знать, что ты при проздѣ оного отъ шахова двора чрезъ Тевризъ прилежную объ немъ, Бакунинѣ, рекомендацію учинилъ, еже и отъ тебя въ доношеніи сюда упомянуто, да и самъ оной сахибъ-ихтіаръ неоднократно въ словахъ своихъ подтверждалъ, и сперва хотя подлинно съ немалою учтивостію и пріятствомъ его, Бакунина,

принялъ, но потомъ вскорѣ весьма несогласныя съ тѣмъ и съ твоею рекомендаціею поступки и разныя прицѣпки къ нему и затрудненія по купечеству произвелъ, какъ то пространно изъ приложенной при семъ изъ доношенія оного Бакунина выписки усмотришь, по содержанію которой надлежитъ тебѣ по оному сахибъ-ихтіару, когда онъ тебѣ знакомъ, отъ себя отписать или инако пристойнымъ образомъ стараться сіе поправить, чтобъ онъ такіе съ Бакунинымъ поступки отставилъ, но вмѣсто того надлежащее ласковое обхожденіе и, въ чемъ потребно, возможное вспоможеніе ему показывалъ.

А что онъ же, Бакунинъ, писалъ къ тебѣ о исходатайствованіи при дворѣ шаховъ, чтобъ къ нему для охраненія и всякихъ случающихся нуждъ и посылокъ персидскій мегмендаръ опредѣленъ былъ, но ты затрудненіе и ненадежное полученіе того признаваешь, то и по здѣшнему разсужденію кажется сіе требованіе излишню, но развѣ бы вмѣсто того для охраненія его, консула, также и купцовъ нашихъ и для посылокъ при всякихъ случаяхъ нѣсколько персидскихъ служивыхъ людей испросить полезнѣе было, и о томъ надлежитъ тебѣ, по сношенію съ нимъ, Бакунинымъ, сколько ихъ потребно, стараніе приложить, предъавляя, что такіе служивые люди для лучшей пользы купчества къ охраненію оного и къ пресѣченію пріисходящихъ иногда между персидскими и нашими купцами всякихъ ссоръ употреблены быть могутъ.

Что же до безпошлинной торговли нашихъ купцовъ въ Персію по силѣ трактатовъ, надлежитъ, то хотя по доношенію твоему отъ 31-го прошедшаго мая шахъ не склоненъ такую безпошлинную торговлю дозволить, но желаетъ, чтобъ въ обѣихъ сторонахъ пошлины съ купцовъ, брать или не брать, равнозвѣрно постановить, и о томъ для потребнаго соглашенія при иже-щемъ быть вскорѣ отправленіи къ нему, шаху, нашего посла, наставленіе ему дано будетъ; однако между тѣмъ надлежитъ тебѣ, по силѣ прежнихъ нашихъ указовъ, домогательства свои продолжать и на томъ стоять, что сія безпошлинная торговля нашимъ купцамъ въ Персію дозволена, а персидскимъ купцамъ въ Россіи съ пошлиною установлена не янако, но торжественными трактатами, и потому нами ничего новаго не требуется, но токмо, чтобъ по онымъ трактатамъ поступано было и что по такимъ твоимъ домогательствамъ воспослѣдуетъ, о томъ сюда къ намъ доносить и консулу Бакунину давать знать.

~~~~~


Приложеніе 110-е.

Реляція резидента Братицеза изъ Генжи отъ 28 февраля 1745 г. № 4. (Персид. д. 1745 г. № 6).

Вашего всепресвѣтлѣйшаго импер. велич-ва высочайшій указъ подъ № 2-мъ отъ 30 ноября прошедшаго года я 18 сего февраля чрезъ нарочно присланныхъ отъ консула Бакунина толмачей Асеръ-Алія и Батыршу Давыдова со всѣми приложеніями исправно получилъ, на который всеподданнѣйше отвѣтствую:

При всѣхъ происшедшихъ у меня съ консуломъ Бакунинымъ изъясненіяхъ и весьма наблюдалъ, дабы нимало о томъ персіянѣ знать не могли, еже съ моей стороны въ самомъ дѣлѣ исполнилось и никогда ни единого огорчительнаго слова о немъ, консулѣ, отъ меня не произносится, и паче въ случающихся разговорахъ съ персидскими министрами и иными всякаго чина людьми пристойно о состояніи его, какъ то и донинѣ чинилъ, отзываться буду; напротивъ чего онъ, Бакунинъ, весьма инако ко мнѣ себя являлъ и кромѣ того, что въ письмахъ своихъ подъ разными претекстами крайне меня неслыханными клеветами укорялъ (о чемъ въ экстрактѣ, приложенномъ при реляціи № 1 отъ 22-го генваря значить,) при отправленіи ко мнѣ изъ Рящи толмача Танаша Урозальева съ письмами отъ 6-го генваря, собралъ всю свою свиту съ двумя священниками и при всѣхъ столько меня поносилъ, что больше того озлобленія быть не можетъ, и накрѣпко приказалъ ему, толмачу, точно о томъ мнѣ объявить, которыя слова я съ терпѣніемъ принялъ и готовъ оныя снести, только премного сожалью, что такое явное его, Бакунина, на меня пореченіе въ Рящѣ не утаится; болѣе же ни о чемъ не смѣю упоминать и рабски о дѣлахъ, о которыхъ государственная коллегія иностранныхъ дѣлъ, по консульскому представленію, высочайше мнѣ повелѣвать изволитъ, доношу по порядку:

1. Если бы грубіяство шахова извѣстно не было, то бы о всякихъ надобностяхъ, хотя и не столь важныхъ, поводъ имѣлся ему представлять и надежнаго успѣха ожидать и слѣдовательно можно бы просить апробаціи о учиненномъ консулу въ пріѣздъ его въ Рящѣ отъ тамошнихъ командировъ почтительному пріемъ; а понеже шахъ въ самыхъ нужнѣйшихъ случаяхъ, а именно въ допущеніи россійскихъ подданныхъ по трактатамъ въ Персію безпошлинно торговать, справедливости не даетъ и въ надлежащемъ правосудіи за причиненныя отъ минъ-баши шахъ-Верди-Бека и Эльтона толь наглыя и неслыханныя обиды и озорничества консулу Бакунину и прочимъ

россійскимъ подданнымъ затрудненіе являетъ и вдалѣ резолюціи свою для протяжности откладываетъ и въ выдачѣ бѣглыхъ россійскихъ разбойниковъ упорность показывать, то въ другихъ требованіяхъ склонности отъ него ожидать нельзя и имъ безъ опасенія есть, чтобъ онъ въ возмечивости своей тамъ о помянутой аппробаціи представленіе въ излишнюю себя доуку и утружденіе не вынигъ, плодя дальное негодованіе, ибо къ нему приступъ весьма тяжелъ; потому я немнаго, какъ со мною осторожностію поступаю, дабы не привести его на огорченіе и не возымѣлъ бы онъ такое мнѣніе, что я будто бы съ малыми дѣлами къ нему подхожу. Пять дней въ кабинетную палату я ходилъ ради полученія по представленію моему о означенныхъ обидахъ консулу Бакунину потребной резолюціи, отъ упругости шаховой ничего справедливаго видѣть не могъ. Надырово время столь трудно, что въ ономъ ничего порядочнаго не заводилось, якоже при семъ тиранѣ и иностраннымъ извѣтія нѣтъ; видѣлъ я, какія бывшему резиденту Кагушину въ Дагестанскомъ походѣ и въ Дербентѣ отъ персіянъ наглости происходили. Воего важнѣе, что шахъ при своей на него опротивности вдалѣ заходитъ, чего ради я не о моемъ популярномъ состояніи, но о россійскомъ имени пецись и осмелительно при такомъ грубіяніи себя вести долженъ, инако не легко упасть могу, или бы по варварству его публично обруганъ не былъ, и тогда безъ отвѣта всепресвѣтлаго императорскаго двора останусь и такую образу (отъ чего меня Боже сохрани), никакимъ опытомъ загладить не могу. Нѣкогда я отъ Хусемъ, якобы за посторонній разговоръ и сіе слышать принужденъ былъ, что шахъ во время своего ханства пріѣхавшаго къ нему изъ Бухаръ повѣреннаго, по здѣшнему именованію посланца, о дѣлахъ предлагать, когда онъ въ походѣ сталъ на содержаніе свое, приказалъ безчеловѣчно пѣша водить въ дорогѣ и самымъ скуднымъ числомъ хлѣба довольствоваться. Да и нынѣ сей мучитель въ бытность свою при Карсѣ, при производившихъ между имъ и турками извѣстныхъ пересылкахъ, турецкаго низшаго класса Абу-драхманъ пашу предъ собою, когда онъ отчасти крѣпко говорилъ, хотѣлъ было задавить и съ неутолимою яростію турецкаго салтана и всю Порту странно поносилъ, о чемъ здѣсь на зимней персидской квартирѣ отъ придворныхъ я слышалъ. Довольно вижу, съ какимъ шельвствомъ здѣшніе министры и дѣти шаховы къ нему подходятъ, и нѣтъ, почитай, того дня, въ который бы предъ очми его казнь или мука не совершалась; когда уже сей тиранъ рождаемыхъ отъ него жеска пола младенцовъ убиваетъ, не хоти слышать о супружествѣ на свѣтѣ своихъ дочерей, законы превращаетъ и въ

Бога худу произносить, другаго добраго поступка отъ него надѣяться и ожидать нельзя. Не для чего иного персидскихъ министровъ съ возможною учтивостію ласкаю и иногда, откуда меня, нѣкоторые подарки къ нимъ отсылаю, какъ ради единаго поступка въ дѣлахъ, ибо здѣсь важность состоянія или характера въ варварскихъ обычаяхъ весьма мало дѣйства имѣетъ. Нынѣ мое стараніе наипаче въ полученіи у шаха сатисфакціи въ вышеоглавленныхъ наглостяхъ, показанныхъ консулу, зависить, о чемъ, елико моей возможности есть, помогать буду, хотя предъ нѣсколькими днями прислано было доношеніе, съ котораго копія отъ меня къ консулу послана, отъ англичанина Эльтона къ шаху съ оклеветаніемъ его, консула, якобы онъ погибшее руссійское судно въ Зинзильяхъ съ нагруженнымъ по подряду пшеномъ нарочно сжегъ, присовокупя и прочія наущенія, которое доношеніе Мехти-ханъ прежде прочтенія предъ шахомъ, мнѣ сообщилъ; потому я противъ онаго потребное опроверженіе на письмѣ ему, Мехти-хану, далъ, прося шаху то внушить, еже и учинено. Тогомо его величество по выслушаніи онаго доношенія и моего представленія, ни о чемъ явнымъ образомъ не отзывался. Еще я отъ Хулефы слышалъ, что отъ судового персидскаго командира, по проискамъ Эльтона, къ шаху доношеніе жъ прислано, наполненное многими клеветами на консула, будто-бы по его письмамъ англійскій корабль Эльтоновой дирекціи въ Астрахани задержанъ и якобы онъ, консулъ, въ строеніи при персидскихъ пристаняхъ морскихъ судовъ всякое препятствіе и помѣшательство наносить, и иныя соплетенія. О семъ послѣднемъ доношеніи просилъ я Мехти-хана, дабы мнѣ показано было, который объявилъ, что онаго въ присылкѣ въ кабинетъ не находится, почему безъ сомнѣнія въ другой канцеляріи имѣется, откуда я оное достать способа не сыскалъ.

2. При исходатайствованіи генеральнаго по всемъ персидскихъ городовъ командирамъ указа о консулѣ Бануннѣ, согласно съ даннымъ ему высочайшимъ кредитивомъ главнѣйше потребно сіе содержаніе, дабы въ случаѣ представленій его, консула, къ нимъ, персидскимъ командирамъ, о руссійскихъ купцахъ сходственно съ трактатами поступано было; но шахъ руссійское купечество безпошлинно во своемъ государствѣ торговать весьма не склоненъ допустить и не пріемлетъ о томъ справедливыхъ доказательствъ и ниждѣ свое обязательство сдержитъ. И тако я не знаю, какимъ образомъ высочайшее повелѣніе во исходатайствованіи того генеральнаго указа исполнить могу, ибо и въ посланномъ къ рязинскимъ командирамъ о немъ, консулъ, шаховомъ указѣ надлежащихъ экспрессій по снѣ

трактатовъ противъ моего домогательствъ вновь о беспошлинномъ торгѣ шаху предостотъ отъ него не имой отвѣтъ, какъ прежде слѣдуетъ, и опасно, чтобъ съ запальчи съ россійскихъ купцовъ пошлинъ, какъ былъ, къ своимъ командирамъ не послалъ нужды о томъ ему напоминать за пот понеме и на извѣстное, произведенное мое ромъ въ реляціи № 15 отъ 31 мая проп о показанныхъ въ Тевризѣ россійскихъ въ требованіи съ нихъ пошлинныхъ де трактатами резолюціи не далъ; и для сими въ Тевризѣ, куда вновь нѣсколько съ товарами пріѣхало, и сильное требов женныхъ откупщиковъ съ нихъ, россійскихъ денегъ не инымъ чѣмъ, какъ чрезъ моего съ опредѣленнымъ въ Тевризѣ ханомъ отвратилъ, который по монимъ изъ нихъ, откупщиковъ, съ привезенныхъ рагдары взять. И тако остается мнѣ о генеральномъ указѣ о свободномъ пребыи и въ другихъ персидскихъ городахъ и о до и привиліи, принадлежащихъ къ данному е приложить, со обойденіемъ экспрессій: *двора по истинѣ нашей властительной де*. И хотя здѣсь то за тѣсную дружбу упо шахъ на словахъ и городами посуждается шей о Андреевой деревнѣ претензіи, во предложеній, учиненныхъ мнѣ, Дербентляръ за свой почиталъ; и ежели такіе гласящіе всѣ за едино, не принять, то своей зайдутъ вдаль и станутъ изъ того и исключеніе оной экспрессіи всегда престо въ частоупоминаемомъ генеральномъ у дабы въ нужныхъ случаяхъ для посы консула Бакунина отъ персидскихъ кон и подводы даваны были, то шахъ къ да иностаннымъ крайне не склоненъ, чем подъ руками находится, понеже по возвращ на зимнюю персидскую квартиру двухъ и указъ къ рящинскому командиру о да пріѣзжающимъ ко мнѣ изъ Россіи курьера походатайствовалъ, чтобъ по свидѣтел на почтѣ ко мнѣ отправлять; и потому

бентъ российскимъ курьерамъ, посылающимся изъ границъ ко мнѣ, подводы не даютъ, ибо и отправленному отъ меня въ свое время на почтѣ толмачу Муслиму Антоу въ Кизляръ по шаховой подорожной въ первой путь изъ Дербента до Кизляра лошади не дали, а въ послѣдній, при возвращеніи также изъ Дербента и до самой здѣшней квартиры, не смотря на шаховъ указъ, нигдѣ подводы не давали, да и почтовыхъ ямовъ тамо нѣтъ, и шахъ не велѣлъ оныя ямы въ Дербентской сторонѣ содержать, просилъ я Мехти хана съ надлежащимъ домогательствомъ шаху доложить, дабы въ Дербентскому салтану указъ о дачѣ, какъ посылающимся отъ меня, такъ и призжающимся изъ Россіи ко мнѣ курьерамъ безъ остановки подводы, написанъ былъ, противъ чего онъ, Мехти ханъ, отозвался, что шаху о томъ слышать прикро, советуя мнѣ какъ можно рѣдко почтовыхъ подводы требовать; но я со всякою учтивостію истолковалъ ему въ томъ необходимую нужду быть и что мое пребываніе здѣсь при персидскомъ дворѣ для многихъ дѣлъ, касающихся до обѣихъ сторонъ, состоитъ, о которыхъ всеконечно должно мнѣ безъ укосненія всепресвѣтлому имп. двору всеподданнѣйше доносить, приводя въ примѣръ, что въ бытность въ Россіи гг. персидскихъ пословъ, не токмо по одной, но по десяти и болѣе вдругъ почтовыхъ подводы, когда они для отправленія своихъ къ шахову величеству доношеній я требовали, безъ всякаго затрудненія давано, а я только по одному человѣку на почтѣ временемъ посылаю. Наконецъ онъ, Мехти ханъ, шаху, называя его страшнымъ словомъ, а иногда, приватно, врагомъ человѣческимъ, о томъ внушить не призвалъ за удобно, и безъ доклада такой желаемый мною въ Дербентскому командиру указъ о дачѣ означеннымъ порядкомъ российскимъ курьерамъ почтовыхъ лошадей написалъ и мнѣ поручилъ; но не знаю, будетъ ли въ немъ успѣхъ, ибо и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ почтовые ямы учреждены, крайнее оскуднѣніе въ лошадяхъ имѣется, и персидскіе курьеры временемъ пѣши станы переходятъ и наибольше у партикулярныхъ ѣздоковъ подводы насильно отнимаютъ; и со всѣмъ тѣмъ о дачѣ консулу почтовыхъ подводы стараться покушусь.

3. Меморіалъ его, консула Бакунина, при шаховѣ дворѣ въ подавіе произвести и моимъ домогательствомъ подкрѣплять имѣю.

4. О шаховыхъ и прочихъ въ Персіи происхожденіяхъ, колико то до извѣстія консула Бакунина принадлежитъ, сообщать ему буду, еже я за умаленіе мнѣ нигдѣ не упоминалъ.

5. О отведенномъ ему, консулу, въ Рящѣ сперва знатномъ тамошнемъ Бабаханскомъ домѣ тѣ причины, которыя въ письмѣ моемъ отъ 15 іюля къ нему, Бакунину, показаны, рабски по-

вторую, и если бы я, зная подлинно, что самъ шахъ обѣ окомъ домъ свидѣлъ, и со всею своею къ англичанину Эльтону милостію, съ неудовольствіемъ не допустилъ его на окомъ стоять, о томъ умолчалъ, то въ противномъ случаѣ, когда бы повелѣно было отъ шаха на другой ему, консулу, сойти, или иногда проѣзжающіе чрезъ Рящъ какіе-либо знатные персидскіе люди, по величавому своему обыновенію, оный дворъ опростать Бакунина принудили, тогда не иное, какъ безславіе бы произошло, ибо и прежняго консула Арапова неоднократно отъ посредственныхъ квартиръ, исходатайствуя у шаха указы, сводили и на другія ставили, донележе бывшій Рященскій командиръ Мирза Алиектеръ одинъ домъ въ постоянную консульскую квартиру опредѣлилъ. И тако я предупредительнымъ моимъ объявленіемъ къ нему, консулу, о квартирѣ, его отъ предвѣднаго уничтоженія предостерегъ.

О армянинахъ, персидскомъ подданномъ, зовомомъ Манукъ Назаретовъ, нынѣ умершемъ, къ которому я партикулярное письмо предъ симъ писалъ, первѣ для обстоятельнаго изясненія всеуниженнѣйше доношу, что къ отцу его Назарету Манукову, бывшія въ персидскомъ корпусѣ высокія русскія персоны особливую силовность и благодѣяніе показывали, чѣмъ онъ вездѣ хвалится; и понеже у меня съ нимъ, Мануковымъ, знакомство имѣется, то о домашнихъ моихъ нуждахъ къ нему и дѣтямъ его временемъ пишу; сынъ же его Манукъ, находившійся въ Рящѣ, писалъ ко мнѣ въ Тевризъ, что новый консулъ Бакунинъ, по пріѣздѣ своемъ въ Рящъ (можетъ быть свидѣавъ, что онъ, Манукъ, мнѣ знакомъ), предъ прочими армянами весьма его обезчестилъ, упоминая, коимъ образомъ высокія русскія персоны къ отцу и къ братьямъ его и къ нему всякую милость являли, противъ чего я въ отвѣтъ, отводи его, Манука, отъ дальнихъ доукъ и жалобъ мнѣ на консула. (еже мнѣ принимать отъ него неприлично), употребилъ, что ему до консула дѣла нѣтъ и прочее, и еще писателю онаго армянскаго письма, какъ теперь памятую, на словахъ призывалъ, что я въ ласковыхъ или непріятныхъ отъ консула къ кому либо поступкахъ указать ему не могу. А потомъ слышалъ, что Бакунинъ по какой то изъ Россіи рекомендаціи съ нимъ, Манукомъ, весьма склонно обошелся и представилъ себя готовъ къ показанію ему добродѣтей; да и прежній консулъ Араповъ также его, Назарета Манукова, съ дѣтьми не оставлялъ и имъ партикулярно помогалъ. Экспрессія же, чтобъ онъ, Манукъ, на разныхъ бумагахъ ко мнѣ писалъ, не иное въ себѣ заключаетъ, токмо терминъ вдвое, чего точно писатель или не могъ на армянскомъ языкѣ изяснить, или

анную отъ меня силу оной рѣчи не понималъ, ибо я ему, уму, многія мои нужды поруча, желалъ отъ него подлинное истіе о исполненіи оныхъ получить, и въ размышленіи, ежели бы письма иногда въ пути утратились, требовалъ отъ него двойныхъ, наипаче для того, что мѣха ради Муллы іа, по его прилежной просьбѣ выписывалъ, который при издѣ моемъ изъ персидскаго лагеря въ прошедшемъ годѣ Гавризѣ, довольно напоминалъ о увѣдомленіи его о покупкѣ присылкѣ означенныхъ мѣховъ, дабы онъ, Мулла Баши, надеждѣ о томъ остался; а водку голландскую для надобности здѣшнихъ людей требовалъ, которую я, покупая изъ тождивенія, нерѣдко имъ отсылаю, еже я здѣсь ради сего уснѣхъ дерзновеніе принялъ, понеже консулъ Бакуиня при объявленномъ отданномъ своемъ приказѣ толмачу Уразагу пѣваницю меня огласилъ. Ежели я и всѣ по человѣческой слабости недостатки имѣю, однако благодарю Всевышняго, что слава во мнѣ не заводилось. И хотя я обнадежилъ армянъ Манука о небытіи ему въ купчинахъ, то токмо до одного касается, понеже не для его собственнаго состоянія, но силѣ трактатовъ о исключеніи армянъ и другой націи, отъ истинныхъ персіянъ, изъ шаховыхъ купчинъ, намѣренъ прежде сего къ отправленію въ Россію съ казенными индскими товарами, здѣшнему двору представлялъ, о чемъ рабской моей реляціи № 15 отъ 31 мая минувшаго года; и ежели бы шахъ не склонился ихъ, армянъ, отъ купеческой посылки отмѣнить, то бы ни за какого армянина партикулярно вступаться я отнюдь не отважился и никогда о армянъ къ шаховымъ министрамъ стараніе не производилъ; еще жъ какіе либо указы и еще привилегіи для нихъ у шаха испрашивалъ, еже я въ письмѣ моемъ къ армянину Мануку явлено подтверждается, что въ просьбѣ его шахова указа отъ него отказалъ, ибо мое ходатайство при персидскомъ дворѣ здѣшнихъ подданныхъ весьма непристойно; да къ шаху съ упрекомъ генерально о персидской націи жителей никто знатныхъ даже до дѣтей его величества подойти не смѣлъ причинѣ, что о какихъ либо выгодахъ или облегченіи своихъ подданныхъ слышать не хочетъ, отягощая ихъ бременемъ поборами и податями. И тако я о семъ въ тонкости, съ какимъ разсужденіемъ за непринадлежащія мнѣ дѣла домогательствъ за армянъ приняться бы могъ, въ одномъ ко Назарету Манукову и его дѣтямъ партикулярныя письма о машинныхъ нуждахъ временемъ писалъ и едино для того усмѣху, безъ всякихъ иныхъ причинъ или бы лакомства, отъ него, Манука, ряшенскому командиру по моей съ нимъ

знаемости партикулярно рекомендовалъ, еже столь мало, что съ ревностнымъ моимъ стараніемъ за російскихъ подданныхъ крайне сравниться не можетъ, о чемъ я здѣсь не распространяю, но сами всѣ тѣ російскіе купцы, которые въ разныхъ мѣстахъ въ Персіи въ мою бытность случались, и нынѣ въ той совѣсти засвидѣтельствовать могутъ.

6. Отдача російскихъ купеческихъ судовъ въ подрядъ на шахъ до урочища Булханъ, лежащаго въ Астрабацкой сторонѣ, въ началѣ прошедшаго года по моему сношенію съ прежнимъ консуломъ Араповымъ воспослѣдовала, и по моимъ совѣтаніямъ, Араповъ, основательный договоръ на письмѣ въ пользу корабельщика съ персіянами учинилъ, положивъ, чтобъ въ Мизандронъ тѣ суда хлѣбными припасами грузить, а послѣ долгой медленностію праздно тамо продержаны, о чемъ мнѣ Араповъ поздно сообщилъ; однако я о возвращеніи ихъ порозжихъ къ Бакунину писалъ, и наконецъ повѣдѣвъ въ Балханъ по шахову указу отпущена и вмѣсто того оныя суда нечаяннымъ случаемъ въ Дербентъ по увѣдомленію консула съ грузомъ обращены; токмо я, сколь скоро сомнительныя обстоятельства усмотрѣвъ, неоднократно къ консулу Бакунину о высылкѣ изъ персидскихъ портовъ оныхъ судовъ въ Астраханъ писалъ, такъ и впередъ по обращеніямъ въ томъ поступать и ему, Бакунину, о потребномъ до порядковъ сообщать и откровенное сношеніе о судахъ и о купеческихъ дѣлахъ продолжать буду, изыскивая наипристойнѣйшіе къ тому способы; въ случаѣ же, ежели бы шалъ сталъ когда російскія суда въ подрядъ требовать, отъ того всячески пристойно отговариваться буду.

Наконецъ, во всемъ точно съ высочайшимъ повелѣніемъ поступки мои съ тѣмъ консуломъ Бакунинымъ производить и рабскую мою должность со всевозможнымъ радніемъ исправлять имѣю.

О поправленіи оказанныхъ отъ рященскаго командира неприличныхъ консулу Бакунину поступковъ необходимо потребую при персидскомъ дворѣ внушить. Хотя Бакунинъ нынѣ ко мнѣ пишетъ, что отъ него, рященскаго командира, никакихъ озлобленій къ нему, консулу, не происходитъ, токмо всѣ такія примѣтки не отчего иного, какъ отъ шахова послабленія происходятъ, ибо отъ давняго времени неоднократно на рященскихъ командировъ жалобы ему производимы были, единожды за всегдѣ добраго порядка не уставляеть.

О опредѣленіи консулу Бакунину отъ шаха служивыхъ людей по требованію его, консула, до 10 человекъ для охраненія его, консула, и купцовъ, при шаховомъ дворѣ домогаться буду; токмо при семъ въ должности моей быть нахожу донести, что при

мнѣ сперва по шаховой волѣ два пристава были изъ рядовыхъ служивыхъ, а потомъ онъ же, шахъ, приказалъ одного отъ меня взять и въ свою команду по прежнему отдалъ.

О безошлинной торговлѣ россійскимъ подданнымъ въ персидскомъ государствѣ безъ крайней нужды шаху представлять пользы не усматриваю, понеже въ Рышѣ до нынѣ съ россійскихъ купцовъ пошлинъ не берутъ и изъ другихъ мѣстъ о томъ не слышно; а когда надобность востребуется, тогда по силѣ высочайшаго повелѣнія домогательство мое при шаховомъ дворѣ о такомъ безошлинномъ торгѣ россійскихъ подданныхъ продолжать имѣю.

Приложение III-е.

Рескриптъ Братищеву 5 февр. 1745 г. № 2 (Персид. д. 1745 г. № 5).

Выговоръ за то, что не сообщаетъ при нынѣшнихъ нужныхъ обстоятельствахъ достаточнаго увѣдомленія о шаховыхъ намѣреніяхъ и болѣе о весьма постороннихъ, а не о нужныхъ дѣлахъ распространяется. «Нѣтъ отъ васъ доношенія, въ которомъ бы особливая ваша съ персидскими министрами крайняя конфиденція не описывалась, а когда въ малѣйшемъ чемъ нужда придетъ, то никакого дѣйства не видно, да и въ дачѣ почтовой подводы, не токмо въ какомъ важномъ представленіи (о которыхъ вы вовсе и удерживаетесь и, видно, шаха въ чемъ либо прогнѣвать весьма опасаетесь), затрудненіе показывается и, наконецъ, все тѣмъ заключается, что по запальчивости таковой ничего одержать нельзя, къ чему повидимому собственная ваша неумѣренная податность причиною, и что персіане присмотрѣли, сколько вы имъ, можетъ быть по какимъ другимъ видамъ, упускаете и не такъ твердо говорите, какъ вѣренному толь знатной державы министру пристойно».

Рескриптъ Братищеву 6 іюня 1745 г. № 3 (тамъ же).

«Что надлежитъ до отвѣта твоего на отпавленный къ тебѣ, отъ 30 ноября прошлаго года нашъ указъ, то содержаніе оного повидимому не иное, какъ токмо обыкновенно желаемое самого себя оправданіе, да и съ колико возможно притомъ прикрасною, хотя бѣ она въ самомъ дѣлѣ и несправедлива была, напр. какъ ты во исходатайствованіи шаховой апробаціи о учиненномъ консулѣ въ пріѣздъ его въ Рышѣ отъ тамошнихъ

командировъ почтительномъ приѣмѣ затрудненіе и невозможность представляешь, приводя въ примѣръ, что шахъ въ самыхъ нужнѣйшихъ случаяхъ, а именно въ допущеніи росс. подданныхъ по трактатамъ въ Персіи безошлнно торговать, также въ правосудіи за обиды консулю и прочимъ нашимъ подданнымъ и въ выдачѣ росс. разбойниковъ упорность показывается. Но и собою разумѣется, что онъ не столь скоро и легко на такіе требованія, яко непріятныя ему, склониться похочетъ, какъ на помянутую апробацію поступковъ его же подданныхъ гиланскихъ командировъ, въ которой бы онъ не токмо никакого затрудненія не показалъ, но еще и пріятно бѣ было ему слышать о такихъ добрыхъ поступкахъ оныхъ командировъ и ты бы также или еще и легче того, какъ потомъ для консуля и другихъ нашихъ подданныхъ его шаховы указы исходатайствоваль, оную получить могъ; но нынѣ уже въ томъ нужды нѣтъ, яко тамошніе персидскіе командиры вослѣдованными ихъ потомъ поступками не апробацію, но справедливыя на себя жалобы и сатисфакцію заслужили. Впрочемъ, не вступая здѣсь въ пространное разсужденіе объ ономъ твоѣмъ отвѣтѣ и оправданіяхъ, единственно токмо сіе тебѣ рекомендуется, и помянутый нашъ отъ 30 ноября указъ наискрѣпчайше подтверждается происшедшія у васъ съ консуломъ ссоры и партикулярности всеконечно оставить и о положенныхъ на васъ дѣлахъ и попеченіяхъ всячески въ томъ другъ другу помогая, должное стараніе прилагать».

Далѣе предписывается сдѣлать шахову двору представленіе относительно причиняемыхъ, несмотря на шаховы указы, русскимъ купцамъ и судовщикамъ обиды и примѣтки, а также «по послѣднему твоѣму доношенію весьма удивительно сіе, что Бакунинъ тебѣ въ двухъ своихъ письмахъ о новыхъ еще къ нему и къ нашимъ купцамъ отъ Ряцинскаго сахиба-ихтіара и другихъ персіянъ происшедшихъ обидахъ и явныхъ озлобленіяхъ, т. е. что товары купеческіе въ Зинзильяхъ арестованы и оныхъ, якоже и консульскаго багажа изъ Ряща въ Перебазаръ возить подѣ штрафомъ публично запрещено и что онъ, Бакунинъ, со всею свитою и купцами равно какъ плѣнники въ заключеніи и въ крайней опасности живота находятся и прочее, знать далъ, а присланный къ тебѣ съ тѣми письмами скороходъ иное и все противное тому сказывалъ; но о семъ дальнѣйшія извѣстія и что по изслѣдованію нарочно для того посланнаго съ шаховымъ указомъ есаула явится, здѣсь ожидаемы будутъ; а между тѣмъ учиненное отъ тебя по полученіи оныхъ писемъ шахову двору представленіе и исходатайствованіе такой посылки есаула апробуется, но въ такомъ случаѣ, когда бѣ по изслѣдованію того

есаула въ самомъ дѣлѣ не нашлось того, какъ Бакунинъ къ тебѣ писалъ, напрасно ты предъявляешь, что весь кредитъ потерять можешь, но ежелибъ ты, получа такія извѣстія, внѣ дѣйствія оставилъ, то бѣ подлинно ты худо слѣзала, а впрочемъ буде подлинно Бакунинъ все то напрасно затѣялъ, то онъ же, а не ты и не токмо тамо у персіянъ, но и здѣсь наипаче кредитъ потеряешь».

Подтверждается предписаніе потребовать выдачи бѣглыхъ русскихъ разбойниковъ. Выражается сомнѣніе въ дѣйствительной трудности исходатайствовать отъ персидскаго правительства безпрепятственное снабженіе подводами отправляемыхъ Братищевымъ курьеровъ. «А что о повелѣнномъ тебѣ домогательствѣ, чтобъ по требованіямъ консула Бакунина въ нужныхъ случаяхъ для посылокъ подводы даваны были отвѣтствовать ты сюда, что шахъ къ дачѣ подводъ иностраннымъ крайне несклоненъ и что для консула указъ о томъ не исходатайствованъ, то чайтельно, всеконечно происходящія у тебя съ нимъ ссоры помѣшали, итакъ накрѣпко подтверждается тебѣ поступивъ свои поправить и въ подозрѣніе себя не приводить. — Также сумнѣніе находится и объ указѣ шаховомъ для купечества исходатайствованіемъ, ибо въ приложенной при реляціи № 6 запискѣ твоей показано, что ты между иными о генеральномъ указѣ о росс. купцахъ требовалъ, дабы въ перевозкахъ ихъ съ купечествомъ по разнымъ персидскимъ городамъ никто насильно у нихъ товаровъ и въ долгъ не бралъ и ниже другіе какіе имъ налоги показывалъ, допуская вездѣ добровольно торги отправлять и прочее пространное въ пользу росс. купцовъ и въ концѣ той же записки упомянуто, что по представленіямъ твоимъ пять указовъ шаховыхъ, въ томъ числѣ и о купцахъ въ тебѣ прислано и всѣ они въ той силѣ написаны, какъ ты домогался, за что и благодареніе мехтихану (министру иностр. дѣлъ) učinилъ, а потомъ ты жъ при реляціи № 7 прилагая съ прочихъ указовъ переводы, а съ оваго о купцахъ исходатайствованнаго не прислалъ, но упомянулъ, что всего нужнѣе надлежало во ономъ о безпошлинномъ торгу ихъ, купцовъ, въ Персію по силѣ трактатовъ изобразить, но ты о семъ по причинѣ упорства шахова представлять удержался и будто за тѣмъ тотъ шахонъ указъ внѣ дѣйства оставилъ; но видится, что оный и безъ того, когда по вышеозначенному написанъ, для пользы купцовъ въ дѣйство употребленъ быть могъ бы, развѣ итъ ли въ томъ какого иного помѣшательства или пристрастія; итакъ надлежитъ тебѣ о семъ съ подлиннымъ и вѣрнымъ изъясненіемъ сюда донести и копію съ того указа неотмѣнно прислать».

Приложение 112-е.

Секретный постскриптъ въ прибавленіи къ инструкціи секретарю Сеникову отъ 5 февр. 1745 г. (Перс. д. 1745 г. № 14).

Понеже посторонние здѣсь слышно, что резидентъ Братищевъ въ Персіи не весьма порядочно и невоздержно живетъ, и хотя онъ у тамошняго министерства нѣкоторымъ образомъ, какъ изъ его же получаеваемыхъ реляцій видно, и конфиденцію имѣетъ, однакожъ слышно, что онъ въ настоящихъ по его должности дѣлахъ и въ интересахъ здѣшнихъ худое стараніе имѣетъ и неприлежно поступаетъ, къ чему онъ будто уже и чинимыми отъ шаха подарками приведенъ, да и больше о персидскихъ, нежели о своихъ національныхъ купцахъ попеченій и старательства имѣетъ и за то взятки получаетъ, — того ради надлежитъ ему, секретарю Сеникову, по прибытіи своемъ ко двору шахову, секретно и безпримѣтнымъ образомъ на житіе, обхожденіе и поступки его присмотрѣть и какъ возможно подлиннѣе навѣдаться, правда ли то, какъ здѣсь объ немъ слышно, и о томъ сюда въ коллегію писать.

Въ своихъ доношеніяхъ по этому вопросу (отъ 7 мая и 16 іюня) Сениковъ сообщаетъ, что Братищевъ велъ себя въ его бытность при немъ весьма подозрительно, что онъ несомнѣнно дружить съ персіянами и сообщаетъ ко двору ложныя, тревожныя извѣстія объ отношеніяхъ шаха къ Россіи, «что въ Гиляни съ купцами дѣлается, то видно резидентъ, зная на консула Бакунина и въ показаніе Россіи для тревоги производить, чтобъ казалось, что шахъ съ Россіею ссориться желаетъ»; — «я мню по словамъ резидентскимъ, хочетъ онъ консула Бакунина изъ Гиляни изжить съ надеждою на его мѣсто родню свою произвести». (Тамъ же.)

Восемь мѣсяцевъ спустя по отъѣздѣ Сеникова изъ Персіи Братищевъ составилъ и прислалъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ обширную записку (отъ 31 декабря) объ обидахъ, какія онъ, будто бы претерпѣлъ отъ Сеникова. (Тамъ же.)

Указъ изъ коллегіи иностр. дѣлъ отправленному въ Персію под именемъ дворянина посольства секретарю Фед. Сеникову (Перс. дѣла 1745 г. № 14).

На сихъ дняхъ получены здѣсь изъ Персіи отъ резидента Братищева извѣстія, каковы къ нему изъ Ряща консулъ Бакунинъ отъ 4 и 6 прошедшаго марта прислалъ, что отъ тамошняго сахибъ-ихтіяра и другихъ персіянъ такіа нечаянныя

наглости и обиды произошли (но по каковой причинѣ не означено), что приготовленные въ Зивзизляхъ къ отпуску на судахъ товары здѣшнихъ россійскихъ купцовъ всѣ арестованы и на суда грузить запрещено и въ Рящѣ нарочно опубликованными указами двоекратно и накрѣпо запрещено жѣ, дабы подѣ штрафомъ никто не дерзнулъ оттуда россійскаго консула багажа и товаровъ россійскихъ купцовъ перевозить въ Перебазаръ, въ которомъ мѣстѣ и два анбара россійскіе персїане разломали и другія разныя насильства здѣшнимъ подданнымъ причинили, и впрочемъ консулъ Бакунинъ съ обрѣтающеюся при немъ свитою и купцами здѣшними, которые всѣ обще съ нимъ въ первомъ изъ вышепомянутыхъ къ Братищеву писемъ своеюручно подписались, такимъ образомъ о себѣ объявили, будто они тамо, яко плѣнными въ заключеніи и въ крайней опасности живота находятся и избавленія и защищенія у него, Братищева просили. Сіи толь удивительныя вѣдомости онъ, Братищевъ, получа, немедленно шахову двору жалобу принесъ и потому нарочный съ указомъ отъ шаха есаулъ для изслѣдованія о справедливости того въ Рящѣ отправленъ. Но при всемъ томъ Братищевъ сюда доносилъ, что онъ того скорохода, который тѣ письма отъ Бакунина принесъ, для подлиннаго освѣдомленія о сихъ происшествіяхъ спрашивалъ, который все противное тому, и что ни консулъ, ни купцы здѣшніе никакой опасности не имѣютъ и всѣ повольно и спокойно пребываютъ, — объявилъ; однакожъ то, что публикація въ Рящѣ была, и онъ показалъ, а по какой причинѣ, не означено жѣ; отъ Бакунина же сюда о томъ приняты ничего еще не написано. И тако здѣсь о семъ не токмо во удивленіи, но и въ великомъ сомнѣніи остаться принуждено, чья бы въ томъ правда была, яко и то довольно извѣстно, что Бакунинъ съ Братищевымъ въ несогласіи и ссорахъ находятся. И дабы возможно было изъ такого сомнѣтельства выйти, для того что скорѣе, то лучше о семъ происшествіи подлинная и справедливая вѣдомость потребна, для полученія которой за потребно разсуждено при нынѣшней твоей въ Персїи бытности, тебѣ яко постороннему и нимагого участія во оныхъ между Братищевымъ и Бакунинымъ ссорахъ не имѣющему, мимо ихъ обоихъ комиссію поручить. Того ради надлежитъ тебѣ, будучи при лагерѣ шаховѣ или гдѣ тебя сіе застанетъ, чрезъ кого возможно, подлинно и обстоятельно, однакоже скрытнымъ образомъ и якобы только для своего любопытства навѣдаться и по дорогѣ сюда возвращаяся, какъ возможно будетъ, развѣдывать и сюда по самой справедливости и безъ всякаго пристрастія (яко въ томъ особливо на вѣрность твою надежда полагається), безъ замедленія доносить, какимъ обра-

зомъ и по какимъ причинамъ тамо всѣ оныя происшествія были, и правда-ли все то, какъ вышеозначено, что Бакуни къ Братищеву писалъ; или что напрасно по какому пристрастію предъявилъ, и не принуждалъ-ли онъ иногда обрѣтающимъ при немъ въ свѣтъ людей и купцовъ российскихъ въ пошломъ письмѣ къ Братищеву нарочно подписаться, якоже и въ прочемъ о всемъ его Бакунина поведеніи и поступкахъ ономъ возможно вѣрно извѣдаться и сюда доносить, а сію вновь поручаемую тебѣ комиссію содержать въ вышемъ секретѣ и единственномъ твоёмъ вѣдѣніи надлежить. С.-Петербургъ, іюня 6 дня 1745 г.

Донесеніе Бакунина отъ 15 іюня 1746 г. № 14.

Письмомъ отъ 14 мая Братищевъ дастъ мнѣ знать, что : знизилнскомъ грабѣжѣ (товаровъ русскихъ купцовъ) шаху отъ него представлено будетъ, а ежели по тому желаемому успѣху не воспослѣдуетъ, то бѣ какъ о томъ дѣлѣ, такъ и о прочемъ, что поимѣи ни приключено, а именно: объ отдачѣ российскихъ разбойниковъ и похищенныхъ въ 1744 г. англичаниномъ Ватномъ и миньбашею Шахъ-Верди-бекомъ съ купеческаго потнувшаго здѣсь Лощкарева гекбота якорей и прочаго, объ указѣ, чтобы даваны мнѣ были по моимъ требованіямъ подводныя лошади отъ меня въ Россію куріерами, о неиманіи съ российскихъ купцовъ по силѣ трактатовъ пошлинъ и рахтарныхъ денегъ, о сатисфакціи на дербентскаго командира за причиненныя российскимъ купцамъ обиды, ругательства и утѣсненія : дабы того впредь дербентскимъ командирамъ чинить было запрещено, также и о прочемъ самому мнѣ непосредственно шаху о всѣхъ оныхъ запрещенныхъ дѣлахъ нынѣ представлять; а къ высвобожденію до нѣсколькихъ десятковъ российскихъ плѣнниковъ, вывезенныхъ изъ Хивы и изъ Бухаръ шаховымъ племянникомъ (якобы) требуется удобное время и еще достовѣрнѣйшее извѣстіе; въ испрошенія же отъ персидскаго двора указа о принужденной высылкѣ бывшихъ въ Мешедѣ российскихъ купцовъ пятерыхъ прикащиковъ грековъ нынѣшнія обстояательства терпѣніе имѣть заставляютъ (хотя они и въ турецкую область съ хозяйскими товарами бѣжать намѣрены : о томъ отъ меня точно къ нему писано), дабы де шахъ не превести на дальнѣйшее недовѣриваніе о высочайшей российской сторонѣ (а въ чемъ — о томъ неизвѣстно) и для того де сіе дѣло (якобы) къ лучшей пользѣ откладывается до времени, въ какомъ разсужденіи и посланный мой о томъ меморіалъ отъ Братищевъ, не токмо не подтвердилъ, но и удержалъ. Да и въ прочемъ почти во всемъ на представленія мои такіе отъ него опровергательные съ отговорками отвѣты бывають.

Домошеніе въ коллегію правящаго въ Персіи резидентскую должность ассессора Черкесова, изъ Рици, отъ 10 іюля 1747 г. № 1. (Персид. д. 1747 г. № 9).

Секретарь Бакунинъ въ началѣ своего прибытія на консульство въ Рицъ зачалъ тогда браниться и ссорится съ бывшимъ резидентомъ Братищевымъ, о чемъ государственной коллегіи извѣстно есть. Нынѣ жъ по неволѣ опредѣленнаго меня править до высочайшаго ея имп. велич-ва указа резидентскую должность въ покой оставить не хочеть; не довольствуясь же моимъ терпѣніемъ, на всякой день предъ всѣми чужестранными и русскими людьми на консульскомъ дворѣ онъ меня бранить и ругаетъ, отъ чего и данный мнѣ кредитивъ отъ полномочнаго посла отъ здѣшнихъ народовъ уничтоженъ. Нижеписаннаго числа прислалъ ко мнѣ письмо, наполненное всякой брани, съ котораго государственной коллегіи при семъ прилагаю копію, такожь и съ моего къ нему отвѣта.

Въ данной же отъ полномочнаго мнѣ посла инструкціи написано: «до того времени мнѣ его подъ карауломъ содержать и принуждать, доколѣ дѣла консульскія съ порядочнымъ описаніемъ отдастъ капитану Капытовскому»; по отдачѣ жъ дѣла велѣно его при оказіи выслать въ Астрахань, почему исполнить долженъ, о чемъ и изъ нему отъ посла дано знать. Но тѣмъ не довольствуясь, отъ своего упрямства и по сіе время обстоятельной описи не сочиняетъ и не отдаетъ, но токмо принуждаетъ принимать дѣла безъ всякой обстоятельной описи, и за то бранить и ругаетъ. Всепокорнѣйше государственной коллегіи прошу отъ такого безпокойнаго человека меня оборонить и оставить въ покой, чтобъ я, бывъ въ тихомысліи по нынѣшнимъ въ Персіи строгимъ обстоятельствомъ, могъ по скудоумію моему порученное мнѣ дѣло порядочно править. Ѳедоръ Черкесовъ.

Копія. Государь мой, Ѳедоръ Ивановичъ. Сверхъ довольно извѣстныхъ уже вамъ резоновъ, нижайше прошу васъ чрезъ сіе и по тому, что при здѣшнемъ Зинзалинскомъ портѣ нынѣ уже пять судовъ имѣется, а именно: гевботъ одинъ, да галіотъ четыре, приказать дать мнѣ для отъѣзда моего съ женою и съ дѣтьми въ Россію (хотя съ половиннымъ грузомъ) одинъ изъ способныхъ купеческихъ галіотъ; ибо когда капитанъ Копытовскій по учиненному мною давно реестру остальныхъ письменныхъ дѣлъ по нынѣ отъ меня, сколько я о томъ и о всякихъ разныхъ къ тому способахъ ему ни представлялъ, не принималъ и не принимаетъ, то уже въ разсужденіи настоящей здѣсь превеликой опасности (паче мнѣ по извѣстнымъ вамъ

остраствительствамъ, нежели кому другому), я ему, Копыт-
ному. За мое въ томъ оправданіе и отвѣтъ къ сдѣлѣн-
нымъ не имѣю, и о томъ вамъ чрезъ сіе объявляю, я-
ко до званій уже, а особливо прежнимъ консульскимъ дѣламъ
чрезъ долгое время дѣлать нечего, какъ то всѣ, которые
мы не потеряли и умышленною злобою и пристрастіемъ и
сдѣланы, весьма видятъ и знаютъ; когда же умыслъ и
въ стачи по извѣстной всѣмъ вашей злобѣ еще болѣе не-
мучить и тѣмъ уморить, или нынѣ, яко беззаступнаго и бе-
счеловѣчнаго челоуѣка, хотя и акредитованнаго ея импер. велич-
ества, въ непріятельскія руки ухищренно отдать возна-
мился и того всячески, какъ видно, отмѣнить не изволишь, т-
о меньшей мѣрѣ прошу васъ надъ бѣдными моими женою и
надеждующими дѣтьми и домашними Бога ради умилосо-
рѣться, которые истинно всѣ, какъ и я самъ, ни въ чемъ вин-
ы не имѣли. Вамъ же при томъ чрезъ сіе формально объявляю,
яко по защищенію и оборонѣ, наковую я всегда по должности
своей здѣсь подданнымъ ея импер. велич-ва всемілостивѣйшімъ
государямъ противъ обидчиковъ персіянъ всеусерднѣе
оказывалъ, всѣ тѣ персіяне нынѣ по той своей злобѣ,
когда особливо меня вами нынѣ обезсилены и въ поруганномъ
посылительномъ состояніи содержанна, а льстись при томъ
еще выхваляя моего якобы великое получить сокровище, грозятъ
осуществленіе нападеніе свое на меня учинить; того ради
еще прошу отъ такого бѣдствія насъ, яко подданныхъ
ея импер. велич-ва, избавить и жену мою, которая за неотпускъ
своей, отъ пронесящаго страха впала уже въ болѣзнь и ле-
житъ на смертной постели, также и дѣтей моихъ съ скарбонъ,
когда одновременно можно было перебраться, отпустить насъ.
Яко о меньшей мѣрѣ ихъ, на судно, а инако чтобъ впредь, ежели
неостановленно продолжаемаго вами задержанія какая гибель
и бѣда произойдетъ, также и время упущено будетъ, въ
какомъ случаѣ и вамъ нарочитаго отвѣта дать принужденно не
будетъ, какъ и о томъ уже и предъ симъ представилъ и про-
силъ многократно; а всякъ то вѣдаетъ, что до жены моей и
до малыхъ дѣтей, такожде и до багажа моего никому не-
сдѣлано и не сдѣлается. (Ожидая христіанской отъ васъ
и письменнаго на все сіе отвѣта, остаюсь вашего бла-
государи моего, покорный слуга Иванъ Бакунинъ. Въ
С.-Петербургѣ 10-го 1747 года.

Государь мой, Иванъ Михайловичъ. Письмо ваше отъ
сего сущаго я своевременно получилъ, на которое въ
вашу службу: доказъ по силѣ ея импер. велич-ва ука-

и данныхъ отъ его свѣтлости, высокополномочнаго посла ордеровъ, вы консульскихъ дѣлъ съ обстоятельною и порядочною описью капитану г. Капотовскому не сдадите, то отпуска вамъ отсюда не будетъ. Что же принадлежитъ до отправленія жены вашей съ домашними и багажемъ, то когда будетъ отходящее въ астраханскимъ портамъ судно, тогда васъ увѣдомить не оставлю. Отъ публичныхъ же и письменныхъ меня руганій прошу васъ себя унять, ибо изъ того ни малѣйшя пользы (а особливо въ такомъ мѣстѣ), быть не предусматривается; а въ прочемъ ожидая вашего въ томъ поправленія, остаюсь вашъ, государя моего, всегдашній доброжелатель Федоръ Черкесовъ. Рязъ, іюля 10 дня 1747 г.

Приложеніе 113-е.

Дополненіе въ коллегію иностранныхъ дѣлъ отъ 25 ноября 1744 г. (Персид. д. 1744 г. № 10) консулъ Бакунинъ представлялъ о необходимости домогаться у персидскаго двора о слѣдующихъ пунктахъ:

1) Чтобы о заведеніи мореходныхъ судовъ, будучи то российскимъ интересамъ всячески противно и заставляя въ предосторожность содержать въ Астрахани пропорціональный флотъ и тѣмъ приключить напрасный немалый Россіи казенный коштъ и убытокъ, вовсе Персія оставила попеченіе и впредь никогда не вчиняла. 2) Англичанинъ Эльтона, дабы отъ злодѣйскихъ его интригъ между обоими государствами не приключилась холодность за учиненныя имъ российскимъ подданнымъ явныя наглые дерзости и обиды, отдала бѣ къ суду и достойному наказанію или, яко злой сосудъ, вовсе изъ владѣнія своего выгнала. 3) Для продолженія коммерціи на вѣчныя времена, безопасности, прочности и безпрепятственности во оной, хотя за уступленіе безпошлиннаго права, достать отъ Персіи уступку российской сторонѣ Абшеронскихъ двухъ — Святаго да Жилаго — маленькихъ, пустыхъ и Персіи безполезныхъ острововъ, изъ которыхъ первый, сказываютъ, длиною будетъ въ шесть верстъ, а шириною въ нѣкоторыхъ мѣстахъ близъ полуверсты, отъ Баи верстахъ въ 40, а отъ горъ берега Каспійскаго въ самомъ узкомъ мѣстѣ верстахъ въ трехъ, для построенія на ономъ крѣпостцы, амбаровъ и лавокъ на содержаніе, на складку и на продажу российскихъ купецкихъ товаровъ, куда бѣ съ персидскихъ береговъ персидскіе купцы въ нашихъ судахъ или своихъ крѣпимахъ привозили свои товары и нашимъ купцамъ

оной никто здѣсь не интересовался и не торговалъ и тѣмъ помѣшательства не чинилъ; и можно надѣжно уповать, что при такой вѣчной безопасности и прочности русскіихъ купцовъ, въ ту компанію премногое число наберется съ превеликимъ до нѣсколька милліоновъ капиталомъ, на который хотя тѣми жъ способы, однакожъ съ лучшимъ порядкомъ могутъ выписывать изъ всей Европы товары, какъ многіе и нынѣ наши русскіе подданные купцы, астраханскіе, московскіе, армяне чрезъ имѣющихся у нихъ въ Голландіи корреспондентовъ потребные себѣ по заказу на здѣшнюю руку товары выписываютъ, многіе изъ нихъ для имѣющейся привилегіи подъ именемъ жульинскихъ армянъ товаровъ чрезъ всю Россію даже до самой Персіи провозятъ и тѣмъ, можетъ быть, утаиваютъ какія ни есть особливо положенныя пошлины, какъ то нынѣ здѣсь оказалось. Итакъ, когда всѣ тѣ русскіе армяне присовокуплены будутъ, то на первый часъ, пока наши русскіе купцы могутъ нарочито вникнуть, возымѣютъ способъ къ безпрепятственному выписыванію и привозу товаровъ, при какомъ учрежденіи несравнительно полезнѣе будетъ и пріемъ подданныхъ персидскихъ купцовъ въ Астрахани во временное подданство, по состоявшемуся въ Правительствующемъ Сенатѣ указу на представленіе астраханскаго губернатора тайнаго совѣтника г. Татищева, а по мнѣнію государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, чтобъ такіе добровольно для житія выѣзжающіе въ Астрахани приниманы были, но токмо безъ всякой о томъ публикаціи, секретно, дабы о томъ въ Персіи отнюдь никакимъ образомъ увѣдано не было, чего по нынѣшнему состоянію и по причинѣ отъ персидской стороны бываемыхъ требованій объ отдачѣ такихъ своихъ выѣзжающихъ, утаить и секретно удержать невозможно, и тако задается случай къ отпущенію и репрессаліямъ; и при вышеписанномъ учрежденіи можно будетъ, ежели то полезно и потребно, не токмо во временное, но и вѣчное принимать подданство безъ всякой опасности отъ отпущенія, какова учинить не въ состояніи себя найдетъ вся Персія, когда у ней заведенныхъ и заводимыхъ мореходныхъ судовъ впредь не будетъ; и въ то время паче и съ лучшею ясностію усмотрѣно будетъ, — сходна-ли интересамъ всероссійскаго имперіи ввущенная чрезъ Россію въ Персію англійская здѣсь торговля, хотябъ она, англичане и безъ оказательства толь явныхъ и чувственныхъ противностей и продерзостей, каковы понынѣ отъ нихъ къ предосужденію произошли, начали оную производить спокойно. Другое жъ въ томъ затрудненіе или опасность задается, чтобъ Персія при такомъ состояніи не обратила всего своего торговаго съ Европою чрезъ турецкую

область; но сего ей учинить по многимъ и излишнимъ трудностямъ и за великимъ отъ того коштомъ въ провозъ товаровъ сухимъ путемъ несходно; а потомъ, что не токмо чего другого сухимъ и дальнимъ путемъ вывезти всего безъ остатка нельзя, но и самого шолку, который въ Персіи толь изобильно родится невозможно, ибо напредъ сего, хотя чрезъ тотъ путь Персіи коммерцію и продолжала, однакожъ всего своего шолка туда высылать никогда не могла, а нынѣ и паче по безпокойству персидскому напрасно о томъ и помышлять, не упомянувъ къ отпуску туда неспособныя тяжелыя вещи, въ томъ числѣ хлопчатая бумага и дѣлаемые на персидскихъ и индійскихъ фабрикахъ шелковые и бумажные товары и прочіе, которые дѣвать и кромѣ руссійскаго отпуска будетъ некуда. Но сіе и добрымъ преусмотрительствомъ чрезъ Апшеронъ употребить и сходственные способы оттуда преподать и всѣмъ тѣмъ ясно доказать можно, что такое новозаводимое о коммерціи учрежденіе не въ предосужденіе Персіи, но въ лучший и легчайшій къ торговлѣ способъ, а паче при всемъ ономъ въ одну токмо вѣчную безопасность руссійскихъ купцовъ учинено, которые опасались прежде оказанныхъ и понесенныхъ себѣ отъ Персіи разореній и крайнихъ отъ ея поведеній убытковъ, безъ такого на вѣчныя времена добropорядочнаго учрежденія и безопасности, снѣзидить опасались; итакъ небезчестно ей, Персіи, будетъ за уступку полученнаго безошлиннаго руссійскаго права, за всѣ отвращенныя ей отъ руссійской стороны прежде завоеванныя персидскія провинціи, за пограбленныя напредъ сего въ Шемахѣ у руссійскихъ купцовъ на превеликія суммы товары, которыхъ о правосудномъ возвращеніи гласитъ и постановленный съ Персіею трактатъ, два маленькіе Абшеронскіе пустые островка руссійскому имперію уступить.

Изъ оныхъ острововъ, при которыхъ наиспокойнѣйшая и лучшая всегда гавань къ стоянію судамъ и грунтъ въ морѣ преизрядный, по слабѣйшему моему мнѣнію, не токмо вѣчная безопасность руссійскимъ купцамъ, а государству отъ униженія самими руссійскими купцами коммерціи превеликая отъ Персіи польза воспослѣдовать можетъ (гдѣ доставать можно шелкъ, хлопчатую бумагу, мѣдь, серебро, золото и прочія многія надобныя и потребныя вещи и товары), но изъ той же новопостроенной крѣпостцы можно будетъ, осмотрясь, распространить ту руссійскую коммерцію и на восточные Каспійскаго моря берега, или когда персіане принуждены будутъ привыкнуть руссійскихъ купцовъ и торгъ не обижать, то чрезъ Астрабадъ или другія персидскаго владѣнія мѣста и до самой Индіи произвестъ. Слышно же отъ всѣхъ бывшихъ лѣтомъ и зимо-

вавшихъ на тѣхъ Абшеронскихъ островахъ россійскихъ прикащиковъ и лоцмановъ, что на оныхъ человѣческому здоровью воздухъ весьма пріятный, изрядный и лучше Бакинскаго, а вода здоровая; вмѣсто того, что здѣсь въ Гиланѣ отъ зловерности воздуха не токмо изъ свиты консульской, но и изъ привѣжающихъ купцовъ много и повсегодно умираетъ. И поже государственной коммерцъ-коллегіи довольно извѣстно, что европейцы для будущей на вѣчныя времена прочности во многихъ и предальнихъ мѣстахъ, яко-то: въ Америкѣ и на Восточной Индіи премногія поселенія учинили и города и крѣпости великіе себѣ построили и чрезъ долговременныя войны премногія пользы, прибытия и привиллегіи себѣ достали и одержали, то коими паче всероссійскому имперію чрезъ удобныя употребляемые способы, по высокоискусному отъ оной государственной коллегіи учрежденію, столь малымъ коштомъ на толь подручномъ Каспійскомъ морѣ такую полезнѣйшую прочность и потребную безопасность единожды навсегда для россійскаго торгу ввести возможно. Однакожь я оной государственной коллегіи о сихъ принадлежащихъ до нея дѣлахъ по надлежащему доносить нынѣ не въ состояніи за здѣшнимъ у меня многодѣліемъ; а къ тому же, будучи здѣшнія коммерціальныя дѣла неразлучно смѣшаны съ политическими интересными и секрету подлежащими дѣлами, которыхъ безъ совершеннаго знанія о обстоятельствахъ по надлежащему о коммерціи разсуждать будетъ трудно; а о всемъ во оную писать подробно не отважусь. Вышеупоминаемую крѣпостцу почти возможно будетъ содержать половиною тѣхъ морскихъ служителей, которые нынѣ при Астраханскомъ портѣ опредѣлены и употребляются; пушекъ же и другаго къ содержанію оной снарада оттуда жъ съ нѣкоторою малою прибавкою употребить возможно, а солдатъ развѣ до нѣсколькихъ только десятковъ будетъ потребно, которые всѣ служители не съ новыми, но съ получаемыми по нынѣ опредѣленными имъ окладами пробыть могутъ, ибо не пуста оная крѣпостца будетъ и отъ привѣжающихъ купцовъ и бывающихъ на ихъ купецкихъ судахъ музуръ и прикащиковъ тожъ маленькое поселеніе можетъ впредь нѣкоторымъ образомъ воздержать и бѣглыхъ россійскихъ въ Персію людей, и особливо воровъ и разбойниковъ, которымъ въ провздѣ своемъ для разбоя и воровства къ Баку и къ прочимъ мѣстамъ миновать невозможно...

... Когдажь все вышеписанное по недовѣдомымъ подлому моему состоянію обстоятельствамъ никакой апробаціи не заслужить, то въ должности всеподданнѣйшаго раба нахожусь, по вышеписаннымъ же нагло производимымъ здѣсь отъ Эльтона

обла
нос
сух
сух
но и
нево
комм
высы
перс
къ от
хлопч
фабрик
двѣтъ
рымъ п
ственн
затъ мо
не въ п
говлѣ с
безопасн
прежде
и крайн
времен
зидитъ
уступку
отвраще
персиде
махъ у
которых
ный ст
островок
Изъ
лучша
преизр
безопас
женія
Перс
шелк
мног
нон
стра
мор
нут
ба
пр

комманды обстоятельствахъ и
судамъ принужденнаго и
и шаховыхъ скоропостижныхъ
военнымъ дѣламъ чрезвычайн
всѣхъ такихъ злоудренныхъ ко
звѣщающихъ здѣсь подданныхъ и
иныхъ, не соблаговолено ль будетъ
коммерцію въ Баку¹⁾ для пре
стани въ стоянію судовъ
и отвозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ.
и отвѣтъ на самомъ берегу и
иногда либо по непостоянству
иногда сторонъ предпріятія безвре
иногда товары имъ, купцамъ, и
иногда, чего здѣсь въ Гилан
иногда, еже въдай шахъ.
иногда въ купцами поступать и
иногда коммерціи можно будетъ отъ
иногда персидской команды наглыхъ
иногда не имѣть случая грабительства
иногда съ погибающихъ при
иногда и такими судовыми
иногда новое строеніе судовыми
иногда. Но такое переведеніе
иногда здѣсь на Каспійскомъ морѣ
иногда изъшніе персидскіе по
иногда, товара, товары свои въ
иногда возить и отправлять.
иногда торговать и чрезъ то
иногда всюду тѣ все свои товары
иногда, нашимъ же судамъ.
иногда въ Зинзалинскому
иногда никогда не входить.
иногда указомъ наипрѣ
иногда, назову двору предста
иногда, судовыя персидскія
иногда, не имѣли и на оны
иногда, речизаннаго и въ котораго
иногда, не держать; а
иногда, и трактованы будутъ.

¹⁾ Консульство въ Баку
отъ 7 мая 1841 г.
иногда же именовъ Баку.

яко непріятели; на нашихъ же купецкихъ судахъ, на которыхъ нынѣ бываетъ пушекъ по пяти и по шести, да и тѣ неисправны, а пороху только съ пудъ отпускается, повелѣть впредь отпускать до 12 или 14 пушекъ, также по нѣкоторому числу сузей, палашей и копій, а особливо потребное число гранатъ и пороху, при накрѣпчайшемъ запрещеніи, чтобъ отнюдь судовые прикащики нигдѣ изъ того пороха и гранатъ напрасно не тратили и во всемъ при нужныхъ случаяхъ бываемомъ изъ того расходъ такъ, какъ и нынѣ консулу исправный отчетъ давали и въ томъ отъ него апробацію и засвидѣтельствованіе получали, чего ради тѣмъ судовымъ прикащикамъ ничего утратить, а персіянамъ и разбойникамъ, зная исправное на судахъ купецкихъ оружія довольство, нападать и озорничества чинить отваги и повадки не будетъ. О скоромъ же нагруженіи и выгрузеніи при томъ Зинзилинскомъ бангѣ можно договориться съ здѣшними командирами и купцами, чтобъ въ мѣстечкѣ Зинзилахъ на берегу по здѣшнему обыкноненію выѣсто амбаровъ хотя довольное число изъ камыша крѣпкихъ палашей сдѣлали и всякій бы товаръ къ отпуску въ Баку, а оттуда въ Астрахань заготовливали и въ тѣ палаша клали, и какъ заготовленъ будетъ, то сколько судовъ для отвоза оного товара потребно, о томъ бы немедленно чрезъ скорохода консулу знать давали, при засвидѣтельствovanіи опредѣленнаго отъ консула въ Гилиани для всякихъ случаевъ одного толмача, кого указомъ повелѣно будетъ для такихъ и прочихъ потребныхъ дѣлъ оставить, отъ котораго по присланному о изготовленныхъ товарахъ реестру можно будетъ посылать сюда и накрѣпно приказывать о немедленной тамъ нагрузкѣ и возвращеніи, дабы отъ долговременнаго и излишняго тамъ стоянія не приключилось судамъ гибели и разбитія. Съ такимъ же осторожнымъ учрежденіемъ можно будетъ купецкія суда отпускать и въ другія Каспійскаго моря пристани; но всѣмъ оное полезнѣе было, ежели бъ англійскаго торгова здѣсь не было, которымъ немалый съездъ въ Баку купецкихъ людей для торговли отвращаться будетъ.

Причемъ по крайней мѣрѣ и сіе за должность признаваю всенижайше донести, что ежели такое коммерціи нашей переведеніе за какими препятствіями не воспослѣдуетъ, то при такомъ случаѣ не соблаговолено ль будетъ повелѣть усильно шахову двору представить, чтобъ по силѣ трактата въ мѣстечкѣ Зинзилахъ отведено было при самомъ берегу, гдѣ наши суда становятся и отъ штормовъ погибаютъ и гдѣ, по вышедonesенному нѣкоторому мнѣ здѣсь сообщенію, по проекту Элтонову едвали не думаютъ построить крѣпостцы, обѣ отведенія мѣста на построеніе консульскаго двора и амбаровъ для складки

который дворъ и съ албарами можно огорошить
 такими стенами, а построить такимъ коштомъ, какимъ вы-
 шнему приказу повелѣно будетъ, ибо для консульскаго та-
 кихъ каменныхъ покоевъ не имѣется, кромѣ самыхъ полныхъ
 каменныхъ пачугъ; а на постройку такого двора, нинѣш-
 ныя деньги рублевъ не надобно: гдѣ при морскомъ берегу
 такая опасность, способность будетъ при нужномъ случаѣ
 и отъбѣжать, спасать животь своей, а паче всего предо-
 удержать собственное интересамъ и музуръ защищать и ихъ не
 подвергать продрозостей, а судовыхъ перемисскихъ господъ
 отъ нашихъ судовъ такалажа и озорничества
 отъбѣжать. а при разбитіи, какъ наискорѣе по близости
 къ своему консульскому оныя суда жечь. Но паче всего,
 чтобъ судамъ имъ жить, для защищенія отъ такихъ перемисскихъ
 продрозостей повелѣть отъ перемискаго двора къ здѣш-
 ному консульству межданди исходатайствовать, о чемъ рескрип-
 томъ указомъ по злобѣ своей не тоимо помогать, но и
 отъбѣжать, а крайняя въ томъ здѣсь состоитъ нужда:
 чтобъ высочайшимъ указомъ, чтобъ астраханскіе суда
 для нагрузки и выгрузки приходящихъ и
 уходящихъ судовъ прислали сюда ихъ большія доски рознымъ
 образомъ, а оныхъ потребное число работныхъ людей, отъ
 здѣшняго консульства прикомандовать отъ ихъ промысла не тоимо
 помогать, но къ ихъ же волѣ и къ пользѣ служить
 и отъбѣжать, а измѣненіемъ къ скорой нагрузкѣ и выгрузкѣ
 судовъ черезъ перевозъ судовъ черезъ всегдѣшнихъ
 каменныхъ банокъ, оныя ихъ суда направили и тоимо
 помогать, а каменными банками стоять не будутъ; а въ
 здѣшнемъ консульствѣ тотъ банокъ каменнаго и потребное
 количество, о чемъ и отъ прежняго консула предстѣ-
 лено, а тоимо по неравнотеку судовыхъ нашихъ
 интересовъ пренебрежено и оставлено. И нынѣ стѣнны
 повелѣть прибавить сюда къ тому въ здѣш-
 ному консульству определенныхъ здѣсь 10 человекъ: пять
 и дванадцати, не для консульскихъ нуждъ,
 а для судовъ, понеже часто то случается, что ихъ
 здѣсь только человекъ четыре, а при томъ отъ ма-
 ловаго числа, а притомъ и отъ недостатка и камен-
 ныхъ банокъ, и отъ того здѣсь въ ихъ судахъ бывають
 случаи, что случаются здѣсь нужда и недостатокъ,
 а здѣшнимъ консульствомъ прибавочнымъ солдатъ весьма мало
 требуется и только каменному въ здѣшнемъ
 консульствѣ, также и на дворахъ по 5 рубль на годъ
 давать, чтобъ имъ было, что тамъ въ обязанности, а отъ

въ пустомъ мѣстѣ, удобно будетъ всѣхъ пьянствующихъ воздержать и отъ пьянства, отъ чего въ Рашѣ, яко въ заведенномъ пьяномъ гнзѣ, отвратить и усмотрѣть невозможно. Хотя въ томъ мѣстѣ консульское житіе будетъ скушнае и мужице противъ Рашинскаго, но я по ревности моей предостереженіе высочайшихъ интересовъ ея импер. велич-ва по должности, не токмо скучѣ и нуждѣ, но и животу моему предпочитаю; ибо по разстоянію отъ Рашы болѣе 30 верстъ, и то чрезъ Зивилинской опасной морской заливъ, который временемъ штормы и цѣлую недѣлю вхаты туда не допускають, невозможно всего за такую неспособность и дальностію консулу предусмотрѣть, упредить и предостеречь, а когда будетъ тамъ, то все подручно и подъ глазами ему будетъ. И ежели на строеніе того двора повелѣно будетъ безъ отягощенія купечеству казенной кошты употребить, то можно будетъ оной построить хотя на полученныя прибыльныя по здѣшней же коммерціи деньги, которыхъ вышшняго дѣла за продажу казенной пшеничной муки въ Дербентъ получено и въ Астрахань отвезено до нѣскольکو тысячъ.

При всемъ ономъ для здѣшней коммерціи консульскаго состоянія за нужно и потребно слабѣйше признаваю отъ высочайшия стороны ея импер. вел-ва высочайшею и высокомонаршею грамотою, по силѣ трактатовъ о коммерціи, о неоставленіи консула къ шаху адресоваться, ибо того къ нему никогда еще не бывало, а по здѣшнимъ обстоятельствамъ весьма пользоваться будетъ, понеже здѣшній народъ нетокмо трактаты, но и шаховы зачислившіеся указы почти безпрестаннаго возобновленія и подтвержденія требуютъ; тѣмъ же самымъ и консульскія представленія всякимъ персидскимъ командирамъ по случающимся интереснымъ нуждамъ, яко-то: объ отдачѣ приходящихъ разбойниковъ, о дачѣ подводъ курьерамъ и о прочихъ пограничныхъ бываемыхъ случаяхъ и нуждахъ по способности и по близости, не упоминая о обидахъ по коммерціальнымъ дѣламъ уважены будутъ, еже всевысочайшимъ интересамъ ея импер. вел-ва сходственно и полезно.

Держаю же слабѣйше думать и то, что не токмо одно консульское, но и самаго резидента всегдашнее въ Баки пребываніе весьма полезнѣе будетъ, нежели за шахомъ въ походахъ вѣдя и во время приближенія шаха къ турецкимъ границамъ праздное житіе по Тевризамъ, когда въ представленіяхъ и разспыдываніяхъ своихъ тѣжъ онъ, резидентъ, способенъ, какъ и изъ Баки употреблять или, по меньшей мѣрѣ, не лучшія имѣть можетъ, ибо по тамошнему житію туркамъ, знающимъ, что въ тѣхъ мѣстахъ никакихъ россійскихъ дѣлъ не бываетъ

не допускать, а при разбо-
и присутствію консульскому
гдѣ бы консулъ ни жилъ, для
наглыхъ продерзостей пове-
нему консульству мегменда-
дентъ Братищевъ по злобѣ
слушать не хочетъ, а кра-
и опредѣлить высочайшимъ
зые промышленники для на-
отходящихъ судовъ присла-
и содержали на оныхъ по-
чего имъ по великому при-
де будетъ убытка, но къ
имѣть, когда за неимѣніемъ
и для вспоможенія въ пере-
и мелки Зинзилинскій банкъ
временно за Зинзилинскимъ
время перехода чрезъ то-
помощію снабдятся, о чемъ
вляемо было, но токмо и
промышленниковъ то при-
разсмотрѣніемъ поведѣть
скаго челка сверхъ опредѣ-
еще человекъ до двѣнадцати
но для самой нужды; по-
гвахъ 13 остается только
вреднаго здѣсь воздуха,
лежать и хворають, и

.....

производить, которое бы потомъ, могъ оставить, и резонами его не могла безопасность и надежные бытъ. Главномъ непостоянствѣ и превратностяхъ пропорціональнымъ войскомъ въ разныхъ обстоятельствахъ и для разныхъ употреблений быть можетъ; и обращеніе министерское, такъ и шаха положится трудно. И тако, одные умыслы и движенія противъ Имперіи когда предприемлемы не имѣетъ его войскъ и заготовленіемъ Бакинскихъ и Дербенскихъ мѣстъ. Такимъ случаемъ къ российскимъ грабамъ доносить и увѣдомлять, а шаха при опасномъ и крайнемъ случаѣ. Тамъ будетъ способіе и безопасіе, Тою жъ въ Багъ бытностію, имѣи мѣстахъ по одному толмачу, или изъ стойно, можно будетъ чрезъ надлежало всемъ съ добрымъ успѣхомъ развѣдомости и изъ того усматривать и мѣсть, вмѣсто того, что часто случается словесностямъ, что резидентъ доносить и тѣмъ государственной коллегіи иноземъ можетъ быть задается сомнѣніе и мѣсть о томъ съ резидентомъ времени, понеже какъ шахъ по разнымъ резидентъ въ разные мѣста за нимъ. Именно обонхъ бытностію уважится и всякой прочности и лучшей пользы мѣсть, совѣтовать и не взирая на собравшемъ полезномъ и потребномъ, ища пользы подчиняться готовъ. Если бы собственныхъ видовъ и имѣлъ изъ должнотобъ конечно доносить не сталъ; но ожидаюсь на томъ крѣпко, что одинаго мѣстніе слабѣе, нежели двухъ совѣтъ чрезвычайные случаи по той великой дальности весьма требуютъ.

Ванномъ всепокорнѣйше отъ меня донесъ всенижайше извиняюсь, какъ томо всеподданнѣйшаго ея импер. вел-ва послѣднѣйшаго раба ревностію, съ которою все-

усердно стараюсь о фундаментальной прочности, пользы и безопасности по высочайшимъ ея импер. вел-ва здѣсь интересамъ и въ томъ подѣ всемилостивое государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ покровительство рабски себя подвергаю.

Изъ доношенія Бакунина отъ 10 января 1745 г. № 2. (Персид. д. 1745 г. № 10).

Понять всемѣрно не могу, чего прежній консулъ Араповъ, видя не токмо всей Персіи, но и точно рященскія и гилискія обстоятельства и неспособную ситуацію, а особливо презабывая пагубу судовъ Зинзилинской банки и по близости бываемаго озорничества отъ судовой персидской команды, и притомъ иррациональность о здѣшнемъ консульствѣ отъ нашихъ резидентовъ, давно не представлялъ для пользы и безопасности коммерціальной, а къ тому жъ особливо для лучшаго предостереженія и недопуска всего того, что высочайшимъ интересамъ противно и указами ея импер. вел-ва запрещено, о переводѣ здѣшняго рященскаго торговаго консульства въ другое мѣсто, о чемъ и по ревностной моей должности ссылаюсь на всепокорнѣйшее мое подѣ № 29 отъ 25 ноября наскоро писанное прошлаго 1744 года въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ доношеніе. Понеже здѣшнему консульству по бытности своей въ Рящи въ такомъ отъ Зинзилинскаго банка и пристани отдаленіи, яко въ поиманъ и заключеніи ничего по надлежащему усмотрѣть, предстеречь и предусмотрѣть невозможно, ибо Рящи отъ Зинзилией болѣе 30 верстъ въ разстояніи; перевозъ оный въ превеликой состоитъ трудности и опасности, а именно: до Перебазарья сухимъ путемъ самую худую, узкую и поврежденную дорогою верстъ съ десять, по которой дорогѣ часто за превеликой грязью и глубокою водою отъ здѣшнихъ чрезвычайныхъ дождей и отъ разлитія подлѣ самой дороги текущей рѣчки чрезъ нѣсколько дней проѣзда не бываетъ и провозимые товары не токмо подмочены бывають, но и въ ту рѣчку со всѣми роспусками часто попадаютъ, да и людямъ тожъ случается, какъ то приключилось ученику Федору Попову, ѣхавшему со мною для провожанія прежняго консула, что принужденъ онъ былъ съ лошадыю съ высокаго мѣста упасть въ ту рѣчку и едва было не утонулъ. А за провозъ отъ Рящи до Перебазарья съ каждой небольшой товарной тачки берутъ рублей до пяти, а особливо когда товаровъ случится много; изъ Перебазарья жъ надлежитъ людямъ ѣхать и всякой товаръ везти чрезъ весь морской Зинзилинской заливъ въ персидскихъ лодкахъ, называемыхъ киржимахъ, за весьма чрезвычайную и дорогую къ

цѣну, которыя лодки, ежели вѣтеръ когда не застанетъ, то и очастливы, а иначе по меньшей мѣрѣ должно всѣ товары подмочить или потопить; а когда штормъ продолжается, то иногда чрезъ цѣлую недѣлю и болѣе, хотя бѣ какая была въ Зинзильяхъ и нужда, консулу туда попасть и кого посылать отъ себя не возможно, а суда за мелкостью того Зинзильскаго банка и за бываемыми штормами, или хотя и невеликимъ вѣтромъ чрезъ оной банкъ въ недѣлю, двѣ или три и порозжія перевести невозможно, и что въ такомъ разстояніи нечаянно и незнаю къ предосужденію проиходить, того за дальностію предостеречь и упредить никакъ неспособно, и хотя отъ консулства на суда по солдату опредѣляется, однакожъ на нихъ нѣ томъ положиться по малосмысленности и по лѣкомству оныхъ и по изыкному многихъ судовыхъ прикащиковъ и прочихъ, а особливо здѣшнихъ и нашихъ армянъ плутовству никакъ невозможно.

¹⁾ Ежели въ здѣшней коммерціи лучшій порядокъ, а притомъ хотя малая, однакожъ какая къ безопасности основательность или способность появится, то съ Божіею помощію всячески уповательно о несравнительно лучшей изъ того государственной пользѣ и распространить сія торговля будетъ чрезъ природныхъ російскихъ купцовъ, паче нежели чрезъ извѣстную цыганскую и плутовскую націю армянъ и татаръ, отъ которыхъ промѣ повседневнаго обманства, плутовства и ко всякой предосудительности злыхъ ухищреній, а въ добropорядочной російскимъ природнымъ купцамъ торговлѣ сущаго препятствія и помѣшательства, иного ожидать нечего. Многихъ городовъ російскіе знатные купцы великую склонность къ здѣшней коммерціи имѣютъ, но не вѣди установленнаго въ томъ надежнаго, безпрепятственнаго учрежденія, въкоторые начать не осмѣлятся, а иные и продолжая здѣшній торгъ, по безпутству и мотовству своихъ прикащиковъ дальняго прибытка себѣ изъ того не видятъ, чего ради и сами они, купцы, желаютъ по европейскому порядочному обыкновенію присылать свои товары мнѣ въ комиссію, обѣщая за то съ продажи тѣхъ своихъ товаровъ по два процента, а и съ покупка по тому жъ, итого по 4 процента, какъ о такомъ московскихъ купцовъ желаніи писалъ ко мнѣ отъ 16 сентября прошедшаго 1744 года и мануфактуръ-коллегіи совѣтникъ Яковъ Евреиновъ, прося о увѣдомленіи, пожелаю ль я за то приняться на такомъ основаніи, чтобъ отъ тѣхъ купцовъ товары сюда въ Персію и отсюда въ Россію съ ихъ людьми были пересыланы и обратно отправляемы, а продажа бѣ

¹⁾ Выписка слѣдующаго сообщена въ коммертъ-коллегію.

и покупка производилась по моему распоряжку и учрежденію, на что къ нему, Евреиннову, отвѣтствовать показалось мнѣ не безъ великаго затрудненія: во-первыхъ, не имѣя точнаго на такія комиссіи отъ государственныхъ коллегій дозволенія, второе, видя здѣшнюю коммерцію въ безпорядкѣ и препятствіяхъ и помѣшательствахъ; третіе, не вѣдая, до какой суммы такія комиссіи будутъ, ибо за малое дѣло приняться никакъ невозможно, а до великой суммы сюда въ комиссію пересылать одному партикулярному человѣку, такъ яко упомянутому совѣтнику г. Евреиннову безъ высочайшаго о томъ ея импер. вел-ва указа, разныхъ городовъ купцовъ склонить и въ согласіе привести никакъ невозможно; добрый же порядокъ на исправленіе такихъ комиссій необходимо востребуетъ учрежденія особой конторы для корреспонденціи и содержанія книгъ и прочаго съ потребнымъ числомъ писцовъ не токмо россійскихъ и персидскихъ, но и армянскихъ или и другихъ, какихъ будетъ потребно, а сверхъ того приснанія и содержанія по разсмотрѣнію консульскому постоянныхъ, искусныхъ и вѣрныхъ людей въ приказники, также и въ работники, еже все необходимымъ сверхъ того расходами имѣеть коштовать до нѣскольکو тысячъ рублей. И тако для лучшаго усмотрѣнія означенное письмо г. Евреиннова, при семъ оригинальное прилагаю и нижайше о семъ дѣлѣ доношу въ пополненіе вышеупомянутаго моего подъ № 29 всепокорнѣйшаго доношенія въ такомъ разсужденіи, что ежели соблаговолено будетъ здѣшной коммерціи учинить полезную реформу и по европейскому обыкновенію добропорядочно, прочно и полезно оную учредить, и какъ консульство, такъ и весь россійскій торгъ изъ Рящи въ какое другое безопаснѣйшее мѣсто перенести (чему покупка здѣшняго шелка препятствовать не будетъ, понеже не токмо изъ Рящи, но и изъ Индіи куда потребно товары привозятъ), или съ лучшимъ къ безопасности основательствомъ здѣсь поправить и основать, то не лучше ли государственной пользѣ будетъ и сіе учредить, чтобъ всѣ товары въ комиссію и распорядокъ къ консуламъ пересыланы и адресованы были, отчего, когда войдетъ то въ обыкновеніе и присланныхъ товаровъ хотя по меньшей мѣрѣ будетъ сумма до полумилліона рублей (ибо и нынѣшняго года по здѣшной таможенной оцѣнкѣ въ привозѣ россійскихъ подданныхъ купцовъ товаровъ сюда было на 235 т. руб.), то можно будетъ весьма способно всякій во всемъ добрый порядокъ завести и въ скоромъ времени не токмо потребное консульству и купечеству сдѣлать, но и всего довольное число съ придачею консулу для вспоможенія и лучшей во всемъ исправности достойныхъ помощниковъ безъ всякаго казеннаго убытка на такомъ

КАТАЛОГЪ

изданій, продающихся въ Коммиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ при Московскомъ Главномъ Архивъ Министрства Иностранныхъ Дѣлъ.

I. ИЗДАНІЯ КОММИССІИ:

1) 1813—1894. Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, 4 т. и начало 5-го, изд. 1813 — 1894 г., съ гравированными изображеніями многихъ печатей, палеографическими снимками нѣсколькихъ грамотъ XIII — XVII вѣка, и fac-simile обоихъ Лже-Дмитріевъ, Марини Мишкевъ, Боглава Хмельницкаго и т. п. Каждый изъ 2—4 томовъ по 3 р., начало 5-го 1 р.; всѣ же 4 тома съ началомъ 5-го, 13 р. *1-й томъ продается только при покупке всѣхъ 5 томовъ.*

Томъ первый. Москва, 1813 г. Содержитъ разныя грамоты, относящіяся до внутреннихъ происшествій въ Россіи, съ 1265 по 1613 г. Раздѣленъ на 8 отдѣловъ: 1) Новгородскія грамоты (1265 — 1471 г.); 2) грамоты древнѣи великихъ князей Московскихъ, Тверскихъ, Рязанскихъ, Суздальскихъ, Смоленскихъ, Литовскихъ и прочихъ удѣльныхъ князей и всероссійскихъ государей и царей: духовныя, договорныя, межевыя, жалованныя и приговорныя; также записи мѣновныя, поручныя и др. Россійскихъ бояръ и дворянъ (№№ 21 — 202, 1328 — 1584 годовъ); и 3) грамота объ избраніи на царство царя Михаила Феодоровича (1613 г.).

Томъ второй. Москва, 1819 г. Служитъ дополненіемъ къ первому и содержитъ разныя грамоты съ 1229 года по 1612 г. Онъ раздѣленъ на 10 отдѣленій, изъ которыхъ къ первому отнесены древнѣи грамоты равныхъ годовъ съ 1229 по 1481 (№№ 1 — 17); прочія грамоты раздѣлены на отдѣлы по царствованіямъ, къ которымъ онѣ относятся, начиная съ государствованія великаго князя Іоанна Васильевича; послѣдній отдѣлъ составляютъ грамоты во время междоцарствія (1610 — 1612 г., №№ 197 — 288).

Томъ третій. Москва, 1822 г. Содержитъ также разныя грамоты, относящіяся до внутреннихъ происшествій въ Россіи съ 1613 по 1655 годъ. Раздѣленъ

на два отдѣленія, изъ которыхъ въ первому отнесены грамоты въ государственіи царя Михаила Феодоровича (№№ 1—121, 1613—1644 г.), а во второму грамоты въ государственіи царя Алексѣя Михайловича (№№ 122—184, 1645—1655 г.).

Томъ четвертый. Москва, 1828 г. Заключаетъ въ себѣ грамоты и внутренніе постановленія съ 1656 по 1696 г. Состоитъ изъ 4-хъ отдѣленій: 1) грамоты въ государственіи царя Алексѣя Михайловича (№№ 1—102, 1656—1675 г.); 2) грамоты въ государственіи царя Феодора Алексѣевича (№№ 103—131, 1676—1682 г.); 3) грамоты въ государственіи царя Петра Алексѣевича (№№ 132—144, 1682 г.) и 4) грамоты въ государственіи царей Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича (№№ 145—221, 1682—1695 г.). Въ концѣ 4-го тома приложены: палеографическія таблицы почерковъ съ XIII вѣка по XVII и алфавитный указатель ко всѣмъ четыремъ частямъ.

Начало тома пятого. С.-Петербургъ, 1841 г. и Москва 1894 г. (Стр. XLVI+302). Содержитъ 141 актъ, изъ нихъ 20 договоровъ, заключенныхъ въ 1326—1591 г. съ Австріей, Даніей, Норвегіей, Пруссіей, Швеціей и Турціей, а также съ Польшей, Лифляндіей и Эстляндіей; остальные суть грамоты (1474—1584 г.): Австрійскія, Греческія, Датскія, Прусскія, Турецкія, равно какъ Польскія, Ногайскія и Крымскія, между коими 5 шертинныхъ. Впередѣ грамотъ и договоровъ обширное предисловіе, въ коемъ изложена исторія печатанія сего V-го тома, а въ концѣ оглавленіе помѣщенныхъ документовъ — въ хронологическомъ ихъ порядкѣ.

2) 1818 и 1878 гг. Древнія русскія стихотворенія, собранныя Куршемъ Даниловымъ. Съ нотами и предисловіемъ К. Калайдовича. 2 изд. М. 1818 г. Цѣна 10 рублей. — 3-ье изд. М. 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) 1819 и 1878 гг. Законы вел. князя Иоанна III Васильевича и Судебникъ царя Иоанна IV Васильевича. Съ дополнительными указами, съ предисловіемъ К. Ф. Калайдовича и П. М. Строева и со снимками двухъ заглавныхъ листовъ. 1-ое изд. М. 1819 г. Цѣна 2 рубля и 2-ое изд. М. 1878 г. Ц. 50 коп.

4) 1819 г. Рустрингъ — первоначальное отечество Рюрика и братьевъ его. М. 1819 г. Ц. 10 руб.

5) 1820—1821 гг. Софійскій временникъ или Русская лѣтопись съ 862 по 1584 г. 2 части. Москва, 1820—1821 г., изд. П. М. Строевымъ, съ приложеніемъ трехъ снимковъ со списковъ Софійскаго Временника. Каждая часть во 3 р.; а обѣ части 6 р. (Остались только дефектные экземпляры).

6) 1821 г. Памятники русскій словесности XII в. М. 1821 г. Ц. 15 руб.

7) Историческій и хронологическій опытъ о посадникахъ Новгородскихъ, изъ древнихъ русскихъ лѣтописей. Москва, 1821 г. Ц. 1 р.

Содержаніе: I. Предварительное понятіе о Славянахъ. II. О республикѣ Новгородской. III. О посадникахъ Новгородской губерніи вообще. IV. О посадникахъ, не включенныхъ въ общее число. V. О пособіи для исторіи посадниковъ. VI. Исторія посадниковъ Новгородскихъ, расположенная въ хронологическомъ порядкѣ. VII. Современная таблица великихъ князей русскихъ, князей, архіереевъ и посадниковъ Новгородскихъ. — Въ заключеніе приложены дополнительные примѣчанія и алфавитный списокъ Новгородскихъ посадниковъ.

8) 1823 г. Письма объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Рязанской губерніи. М. 1823 г. Ц. 10 руб.

9) 1824 г. Іоаннъ ексархъ Болгарскій. Исслѣдованіе К. Калайдовича. М. 1824 г. Ц. 20 руб.

10) 1824 г. Вѣлорусскій архивъ древнихъ грамотъ съ 1463—1768 гг.; при многихъ приложенъ свѣдѣніи съ собственноручныхъ подлинцев. Москва, 1824 г. Ц. 1 р.

11) 1825 г. Кириллъ и Меодій, словенскіе первоучители. Историкокритическое изслѣдованіе І. Добровскаго. Пер. съ нѣмецкаго М. П. Погодина. Москва, 1825 г. Ц. 1 р. Въ концѣ книги приложенъ: житіи словенскихъ учителей Кирилла и Меодія изъ прологовъ и отрывки о Кириллѣ одного хронографа.

12) 1856—1895 гг. Книга въ лицахъ объ избраніи на царство царя и великаго князя Михаила Ѣеодоровича. Москва, 1856 и 1895 г. Ц. 15 р.

Это изданіе состоитъ: 1) изъ книги in f^o, въ которой напечатана рукопись, составленная изъ дѣлъ Посольскаго приказа, объ избраніи на преемочайшій престолъ великаго Россійскаго царства царя Михаила Ѣеодоровича, съ историческимъ предисловіемъ и хромолиотографированными: заглавнымъ листомъ и портретомъ царя Михаила Ѣеодоровича, заимствованнымъ изъ Архивской рукописи „Титулярникъ“, озаглавленной: „Книга, а въ ней собраніе, откуда произиде корень великихъ государей царей и великихъ князей русскіихъ и како въ прошлыхъ годѣхъ великіе государи писались въ грамотѣхъ ко окрестнымъ государемъ христіанскимъ и мусульманскимъ“; 2) изъ альбома изъ 20-ти рисунковъ въ форматъ большаго листа (№№ I—VI и VI—XXI), гравированныхъ на мѣди, и одного (№ V) хромолиотографированнаго. Кромѣ того имѣется французскій, объяснительный къ рисункамъ текстъ in 8^o.

13) 1861—1862 и 1896 гг. Письма Русскихъ государей и другихъ особъ царскаго семейства, 5 вып. Москва, 1861—1896 г., каждый выпускъ по 50 к.; а всѣ 5 выпусковъ 2 р.

Выпускъ первый. М. 1861 г. а) Письма государя Петра I къ Анисѣ Кирилловнѣ Толстой и государинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, б) Письма государини Екатерины Алексѣевны къ Петру I.

Выпускъ второй. I. Письма царицы Прасковьи Ѣеодоровны и письма къ ней. II. Письма царевнѣ Екаторини, Анни и Прасковьи къ Петру I-му. III. Письма герцогини Мекленбургской Екаторини Ивановни и письма къ ней. IV. Письма царевни Прасковьи Ивановны и письмо къ ней отъ государини Екатерины Алексѣевны. V. Письмо Ивана Остермана къ государинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ.

Выпускъ третій. М. 1862 г. Письма царевича Алексѣя Петровича и письма къ нему. II. Опись письмамъ и бумагамъ царевича Алексѣя Петровича, найденнымъ въ гофъ-интендантской конторѣ въ 1769 году. III. Письма царицы Евдокіи Ѣеодоровны и письма къ ней. IV. Дѣло о содержаніи въ Шлюссельбургѣ царицы Евдокіи Ѣеодоровны.

Выпускъ четвертый. I. Письма герцогини Курляндской Анни Ивановны и письма къ ней. II. Письмо кабинетъ-секретаря Макарова къ П. М. Бестужеву. III. Довось Бестужева на Петра. IV. Письмо Бирона (неизвѣстно къ кому).

Выпускъ пятый. М. 1896 г. Письма царя Алексѣя Михайловича къ его семейству.

14) 1877 г. Очеркъ дѣятельности комисіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ, состоящей при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министрства Иностранныхъ Дѣлъ. М. 1877 г. Ц. 50 к.

15) 1878 г. Посольство въ Англію дворяни 1800 и 1801 г., съ современнымъ его портретомъ. (Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 1878 г. Ц. 80 к.

16) 1878—1892 гг. Всеподданнѣйшіе отчеты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ: за 1878 г. ц. 5

17) 1879 г. Подлинныя акты, относящіеся къ Матери, привезенной въ Россію въ 1648 году, съ изображеніемъ вконы. Москва, 1879 г. Ц. 50 к.

18) 1879 г. Указатель дѣламъ и рукописямъ и принадлежащимъ Московскому Главному Архиву Дѣлъ, сост. М. П. Пудило. Москва, 1879 г. Ц. 50

19) 1880 г. Снимки древнихъ русскихъ печатей, патріаршихъ, областныхъ, городскихъ и личнаго объяснительнымъ текстомъ на русскомъ и французскомъ 1880 г. Цѣна 8 руб.

20) 1880—1892 гг. Сборникъ Московскаго 1 Вып. 1-й, 2-й и 5-й, Москва, 1880—92 г. по 50 1888 г. Ц. 1 р. и вып. 6-й, М. 1899 г. Ц. 3 руб.

Выпускъ первый (остались экземпляры безъ устройствъ Архивной части Россіи. (Отвѣты на запросы иностранныхъ правительствъ), — бар. Ф. А. Булера. О А. Ф. Малиновскаго, — бар. Ф. А. Булера. Таблица изъ Моск. Архивъ Государствъ. Коллегія Иностранственныхъ сношеній Россіи съ Пруссіей: статья о союзѣ въ первую половину великой Сѣверной войны. Янтарная комната Царскосельскаго дворца, — Е. П. Русскіе великаны въ Прусской службѣ, — М. П. гардемаринъ за границей въ XVIII столѣтіи, — Моск. Гл. Архива М — ва И. Д. въ Сѣздѣ Ори К. А. Щученко.

Выпускъ второй. М. 1881 г. Дарданелли, Босфоръ. Очерки дипломатической исторіи Восточнаго вопроса. Изданія письма Вольтера, — съ предисловіемъ и послѣдствіемъ. Пять писемъ князя Д. А. Голицына императрицѣ. Мысль объ освобожденіи русскихъ крестьянъ въ 1861 г. съ предисловіями и примѣчаніями А. В. Рачинскаго. Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ 1862 г., — И. Ф. Явичъ Аммонъ. (Некрологъ). — Участіе Моск. Гл. Архива въ археологическомъ Сѣздѣ въ 1877 году, — Моск. Гл. Архива М — ва И. Д. въ Сѣздахъ VII-го географическомъ, — А. М. Выводцева. — Приложенія "Форъ" и проч.

Выпускъ третій и четвертый. М. 1883 г. Нація. Посолъ Іоанна III — Плещеевъ, — А. В. Н

Архивъ и его прежніе посѣтителѣ. Посѣтительская книга, — бар. О. А. Бюлера. Дарданеллы, Босфоръ и Черное море въ XVIII вѣкѣ, съ приложеніемъ. Очерки дипломатической исторіи Восточнаго вопроса. (Окопчаніе). В. А. Уляницкаго. — Обзорѣніе бібліотеки Архива, — И. О. Токмакова. — Каталогъ изданій Комиссіи печатанія Грамотъ и Договоровъ.

Выпускъ пятый. М. 1892 г. Дѣло о присылкѣ шахомъ Аббасомъ Ризы Господней царю Михаилу Оеодоровичу въ 1625 г., — С. А. Бѣлокурова. Путешествіе въ Узбекистанъ въ 1671 г., — Н. В. Чарикова. Статутъ и знакъ ордена Подвизки въ Московской Оружейной палатѣ, — бар. О. А. Бюлера. Очеркъ Лессваго конгресса, — А. В. Лопухина. Каталогъ книгъ, пожертвованныхъ О. В. Вешняковымъ, сост. И. О. Токмаковымъ. Сношенія Россіи съ Мальтійскимъ орденомъ, ч. I (до 1789 г.), — А. А. Алабьева. Списки дипломатическихъ лицъ русскихъ за границей и иностранныхъ въ Россіи, сост. С. А. Бѣлокуровымъ. — Дополненія и поправки къ предыдущимъ статьямъ. — Въ приложеніи: Историческій очеркъ русскихъ консульствъ за границей, — В. А. Уляницкаго.

Выпускъ шестой. М. 1889 г. О бібліотекѣ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи, — С. А. Бѣлокурова. И. А. Крыловъ и его товарищи по типографіи и журналу въ 1772 году, — Н. В. Рождественскаго. Изъ записной книжки Н. Н. Бантыша-Каменскаго, — С. А. Бѣлокурова. Къ исторіи Московскаго Главнаго Архива Государствъ. Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Всеподданнѣйшее донесеніе Государю Императору Николаю I управляющаго Архивомъ А. О. Малиновскаго, съ приложеніемъ списка служившихъ прежде въ Архивѣ чиновниковъ, нынѣ занимающихъ въ Коллегіи Иностр. Дѣлъ и другихъ статскихъ и военныхъ командахъ значительныя мѣста. 1826 г., — С. А. Бѣлокурова. Арабская рукопись описанія путешествія Макарія патріарха Антиохійскаго, сост. его синоиъ Павломъ Алеппскимъ, — Г. А. Муркоса. Портфели Г. Ф. Миллера. (Свѣдѣнія о поступленіи ихъ въ Архивъ и описаніе 3-хъ портфелей), — князь Н. В. Голицына. Письмо императора Александра I къ графу П. А. Толстому отъ 8 сентября 1812 г. по поводу оставленія Москвы кн. Кутузовымъ и о сснлкѣ графа М. М. Сперанскаго изъ Нижняго въ Пермь. Изъ собранія О. О. Мазурина. Историческій очеркъ русскихъ консульствъ за границей, — В. А. Уляницкаго (*Продолженіе*). Каталогъ изданій, продолжающихся въ Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

21) 1883 г. Начало сношеній Россіи съ Турціей. Посолъ Іоанна III — Плещевъ. А. В. Неклюдова. М. 1883 г. Ц. 50 к.

22) 1891 г. Дѣло о присылкѣ шахомъ Аббасомъ Ризы Спасителя царю Михаилу Оеодоровичу въ 1625 г. М. 1891 г. Ц. 25 к.

23) 1891 г. Грамоты и другіе историческіе документы XVIII столѣтія, относящіеся къ Грузіи. Т. I, съ 1768 по 1744 г., съ картой Закавказья 1771 г., подъ редакціей проф. Цагарели. Слб. 1891 г. Ц. 3 р.

24) 1894—1897 гг. Обзоръ выѣшнихъ сношеній Россіи (по 1800 г.), составленный Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. (Сокращенное извѣстіе о взаимныхъ между російскими монархами и европейскими дворами посольствахъ, перепискахъ и договорахъ, хранящихся въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ

московскомъ Архивѣ съ 1481 по 1801 годъ, собранное дѣйстви-
тельно статскими совѣтниками

Часть первая Австрія, Англія, Венгрія, Голландія. Ц. 2 рубля.

Часть вторая: Германія и Італія. М. 1896

Часть третья: Курляндія, Лифляндія, Эстляндія. М. 1897 г. Ц. 2 рубля.

25) 1898 г. Древнерусская картографія, М. 1898 г. Ц. 50 коп.

26) Московскій Главный Архивъ Министе-
рства Архива и снимки хранящихся въ немъ
чужеземцевъ. (Стр. 8 + 28 фототипич. таблицы). М. 1898

27) Les Archives principales Moscou du Ministère des Archives
(Avec 28 planches phototyp.). Moscou, 1898. Prix 3 г.

28) Московскій Главный Архивъ Министе-
рства Архива и снимки хранящихся въ немъ
чужеземцевъ. (Стр. 8 + 28 фототипич. таблицы). М. 1898 г. Ц. 3 руб.

29) Portraits et tableaux, appartenant aux Archives
du Ministère des Archives. (Avec 28 planches phototyp.). Moscou, 1898. Prix 3 г. — Безъ фототипич.

30) О библиотекѣ Московскихъ государственныхъ архивовъ
С. А. Бѣлюкова. М. 1898 г. Ц. 3 руб.

Н. ИЗДАНИЯ, ПОЖЕРТВОВАННЫЯ КОМИССИИ И ПРОДАЮЩИЯСЯ ВЪ НЕЙ.

81) Исслѣдованія, служащія къ объясненію древней Русской исторіи, А. Х. Лерберга, съ приложеніемъ карты Югорской земли. Изд. на нѣмецкомъ языкѣ, по опредѣленію Импер. С.-Петербург. Академіи Наукъ Ф. Кругомъ; переводъ Д. Языкова. С.-Петербургъ, 1819 г. Ц. 1 р.

Содержаніе: Отъ издателя (Ф. Круга); біографическія извѣстія о А. Х. Лербергѣ. I. О географическомъ положеніи и исторіи Югорскія земли. II. О жилищѣхъ Еми. III. Объ одной древней Новгородъ-Готландской грамотѣ и о Борхрэмѣ, который въ ней называется. IV. Князья Володимиръ Андреевичъ и Володимиръ Мстиславичъ. V. Описаніе Днѣпровскихъ плавовъ и пороговъ. VI. О географическомъ положеніи Хозарской крѣпости Саркела и называемой въ русскихъ лѣтописяхъ Бѣлавежи. — Въ концѣ приложенъ алфавитный указатель и карта, изъясняющая положеніе Югорской земли.

32) Исторія Льва діакона Калойскаго и другія сочиненія византійскихъ писателей, изд. въ первый разъ съ рукописей королевской Парижской бібліотеки К. Б. Гаазе, пер. Д. Попова, С.-Петербургъ, 1820 г. Ц. 8 руб. (Остались дефектныя экземпляры).

Содержаніе: Предисловіе. — Исторія Льва діакона отъ кончины императора Константина до смерти императора Іоанна Цимисхія (X книгъ). О сшибкахъ съ непріятелями, сочиненіе императора Никифора. — Исторія Іоанна Епифанійскаго схоластика и епарха. — Письмо къ Льву діакону Θεοδοσία монаха и грамматика. — Историческія примѣчанія.

33) Записки о нѣкоторыхъ народахъ и земляхъ Средней Азіи. Ф. Назарова, отдѣльнаго Сибирскаго корпуса переводчика, посланнаго въ Коканъ въ 1813—1814 гг. Сиб., 1821 г. Ц. 50 коп.

34) Документы для исторіи дипломатическихъ сношеній Россіи съ западными державами европейскими, отъ заключенія всеобщаго мира въ 1814 г. до конгресса въ Веронѣ въ 1822 году, изд. Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. С.-Петербургъ, 1823—1825 гг. 2 т. Ц. 10 р. 50 коп.

35) Архивъ разнородныхъ и преимущественно историческихъ свѣдѣній, изд. кн. М. А. Оболенскимъ. М. 1845 г., 8°. Содержаніе: часть I, св. 1. Ярлыкъ хана Золотой орды Тохтамыша 1392—1393 гг. и ярлыкъ кривскихъ хановъ: Менли Гирей 1514 г., Девлетъ Гирей 1562—1564 гг. и Гази Гирей

1588—1589 гг. Стр. 1—50.— Актъ, собраніе храненіе въ Моск. Гл. Архивъ М. И. Д. А. О. Мал. Связка 2-я. Списокъ лицъ, бывавшихъ въ празднскрененіи въ комнатѣ у государя въ передней избънесенными изъ Розряда, во время Московскаго Стр. 1—36.— Связка 3-я. Статейный списокъ Васильевича съ княземъ Мавоенскимъ Конракомъ въ 4-я. Статейный списокъ посольства въ Англію двор подъячаго Ивана Зиновьева. 1600 г. мая 15—14 іюля посольства въ Бухарію дворянина Ив. Хохлова. Стр. 1—120.— Связка 6-я. Хронологическое обозр Россіи съ Бухарію. Стр. 1—92.— Связка 7-я. (писей Московской Синодальной бібліотеки, состав Стр. 1—64). Ц. 10 руб.

36) О греческомъ кодексѣ Георгія Амартола Синод. бібліотекъ и о сербскомъ и болгарскомъ верем Ц. 20 к.

37) Преніе Данила митроп. Московскаго и вси комъ. 1581 г. мая 11 д. М. 1847 г. Ц. 20 к.

38) Историч. сочиненія о Малороссіи и мал хранящіеся въ Московск. Гл. Архивъ Министерства И Ц. 50 коп.

39) Иностранныя сочиненія и акты, относ няя кн. М. А. Оболенскимъ. Москва, 1848 г. in 8°. I Самуила Бѣльскаго и в. 4-й—повѣствованіе о Дими Бареццо Барецци. 50 коп. за выпускъ. 1-й и 2-й

40) Tagebuch des Generalen Patrick Gordon, unter den Schweden und Polen vom Jahre 165 vollständig veröffentlicht durch Fürst M. A. Obolen Erster Band. Moskau, 1849 г., съ предисловіемъ г. и съ двумя портретами Гордона и его жены. 1-й томъ до 1684 года; 2-й и 3-й томы Дневника Гордо г. Посельтомъ. Ц. 6 р.

41) Соборная грамота духовенства правосл утверждающая санъ царя за вел. княз. Іоан 1561 года, съ Высочайшаго соизволенія изд. кн. М. in 4°. Ц. 1 р. Содержаніе: Предисловіе, въ котор о присылкѣ Владимиру Мономаху императорскихъ и подлинникъ грамоты; переводъ ея сдѣланный въ XV внесенный въ официальныя посольскія книги и при шевія нашего двора съ Восточною церковью по с грамоты.

42) Ирлыкъ хана Золотой орды Тохтамы Игайлу 1392—1398 гг., изданъ кн. М. А. Оболен Ц. 50 к. Содержаніе: 1) Предисловіе издателя;

ярыка; 3) транскрипція ярыка арабскими буквами, сдѣланная профессоромъ Каземъ-Беконъ; 4) переводъ ярыка на западно-русское варѣче и польскій языкъ; 5) переписка князя Оболенскаго съ профессорами Ковалевскимъ, барономъ Гаммеромъ и Каземъ-Беконъ объ этомъ памятникѣ; 6) переводъ ярыка, сдѣланный проф. Каземъ-Беконъ и 7) объясненія ярыка, съ его переводомъ, монгольской и арабской транскрипціями и примѣчаніями проф. Березина и Даражи Банзарова.

43) Проектъ устава о служебномъ старшинствѣ бояръ. Москва, 1850 г. Ц. 25 к.

44) О вооруженномъ морскомъ нейтралитетѣ. Составлено по документамъ Московск. Гл. Архива М. И. Д. Сиб., 1859 г. Ц. 50 коп.

45) Закладка и освященіе палатъ бояръ Романовыхъ. М. 1866 г. Ц. 5 коп.

46) Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Великомъ, сост. подъ руководствомъ Г. В. Есипова. Т. I и II. Ц. за оба тома 2 руб.

47) Indicateur des cartes géographiques et des plans des différentes parties de l'Asie, appartenant à la collection cartographique de la bibliothèque des Archives principales du ministère des affaires étrangères à Moscou. (Rédigé par A. Ratchinski, employé aux Archives, délégué au 3-e Congrès des Orientalistes à St.-Petersbourg). 1876 г. Ц. 5 коп.

48) Реестръ географическимъ атласамъ, картамъ, планамъ и оеатрамъ войны, находящимся въ библіотекѣ Архива, составленный въ 1816 г. С.-Петербургъ, 1877 г. Ц. 50 к.

49) Посольство въ Англію дворянина Григорія Микулина въ 1600 и 1601 гг., съ современнымъ его портретомъ. (По документамъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ). Н. В. Чарыкова. Москва, 1878 г. Ц. 30 коп.

50) Каталогъ славяно-русскихъ книгъ церковной печати съ 1517 по 1821 г., библіотеки Моск. Главнаго Архива М. И. Д., сост. А. Е. Викторовымъ и Н. О. Токмаковымъ. С.-Петербургъ, 1879 г. Ц. 10 коп.

51) Каталогъ книгамъ по юриспруденціи той же библіотеки, съ 1500 г. Москва, 1879 г. Ц. 10 коп.

52) Каталогъ дѣлъ бывшаго Аптекарскаго приказа и рукописей по медицинѣ съ XV вѣка, сост. Н. О. Токмаковъ. Москва, 1879 г. Ц. 10 к.

53) Турція, Россія и Европа съ точки зрѣнія международнаго права. В. А. Уляницкаго. (Изъ «Русскаго Вѣстника»). М. Ц. 10 коп.

54) Дипломатія во время Восточной войны и Парижскій трактатъ 1856 г. В. А. Уляницкаго. (Изъ «Русскаго Вѣстника»). М. Ц. 20 коп.

55) Къ вопросу кто былъ Ермакъ Тимофеевъ покоритель Сибири. М. П. Пуцилло. (Изъ «Русскаго Вѣстника»). М. Ц. 10 коп.

56) Яantarная комната Царекосельскаго дворца. Историческое изслѣдованіе по документамъ Моск. Гл. Архива М. И. Д., сост. К. А. Щученко. Москва, 1881 г. Ц. 10 к.

57) Посольство въ Англію князя Прозоровскаго, дворянина Желябужскаго и дѣла Давыдова въ 1662 г. съ ихъ современными портретами. А. Н. Лодыженскаго. Сиб. 1880 г. Ц. 1 р.

58) Указатель матеріаловъ по исторіи почтъ въ Россіи, сост. В. Д. Левинскимъ и Н. О. Токмаковымъ. Москва, 1881 г. Ц. 15 к.

59) Каталогъ книгамъ, относящимся до И
нхъ деревей и монастырей съ XVI столѣтія той ж
Ц. 10 к.

60) Каталогъ рукописей, относящимся до
1880 г. Ц. 10 к.

61) Каталогъ рукописей, книгамъ и про
мирской губерніи и ея сытѣи съ XVI столѣті

62) Состояніе г. Москвы въ 1785 г. М. 1879

63) Описаніе выгонной земли города Моск

64) Свѣдѣнія о домовоі перкви при Моск.
съ 2-ми политическими, сост. И. О. Токмаковымъ.

65) Архивная выставка въ Марбургѣ, пер
1880 г. Ц. 5 к.

66) Нѣмецкій архивистъ въ Москвѣ, перевод

67) Русскіе великаны на прусской службѣ
Ц. 10 коп.

68) О мѣстѣ погребенія Хемницера. Барс
Ц. 10 к.

69) Матеріалы для исторіи взаимныхъ отноше
Валахін и Турціи въ XIV—XVI вв. В. А. Уляниц

70) Сношенія Россіи съ Среднею Азіею въ
цѣлаго. М. 1889 г. Ц. 20 к.

71) Сборникъ и указатель документовъ и
Казанскаго края и хранящихся въ Московск. Г
Токмакова. Казань, 1890 г. Ц. 5 к.

72) Матеріалы для Русской исторіи. С. А.

73) Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып.
извлеченные изъ М. Г. А. М. И. Д. Сергіемъ Бѣлоку

74) Очерки дипломатич. исторіи Восточна
сфоръ и Черное море въ XVIII в. В. А. Уляниц

75) Международныя отношенія во Владимі
жествѣ въ XIV—XV вв. (Къ вопросу о «двуименны
В. А. Уляницкаго. М. 1893 г. Ц. 50 коп.

76) Влаженной памяти императрица Марі
тахъ о Смольномъ монастырѣ. Очеркъ и пис
Бюлеръ. — Императрица Марія Теодоровна въ ея
стырѣ 1797—1802 гг. В. В. Тимошукъ. (Оттискъ изъ
вировающимъ портретомъ Е. А. Пальменбахъ. Спб.

77) Рѣчь, которую произнесъ 24 января 1890
собраніи VIII Археологическаго съѣзда почетный
Бюлеръ (изъ «Московскихъ Вѣдомостей»). Ц. 5 ко

78) Посольство къ Зюнгарскому Хунъ-Тай
тана отъ артиллеріи Ив. Унковскаго и путевой ж
Документы, изданные съ предисловіемъ и примѣчані
1887 г. Ц. 50 коп.

79) Памятники дипломатическихъ и торго

Руси съ Персеіей. Изданы подъ редакціею Н. И. Веселовскаго. Т. I, Сиб. 1890 г.; т. II, Сиб., 1892 г. Ц. 1 р. 50 коп. за томъ.

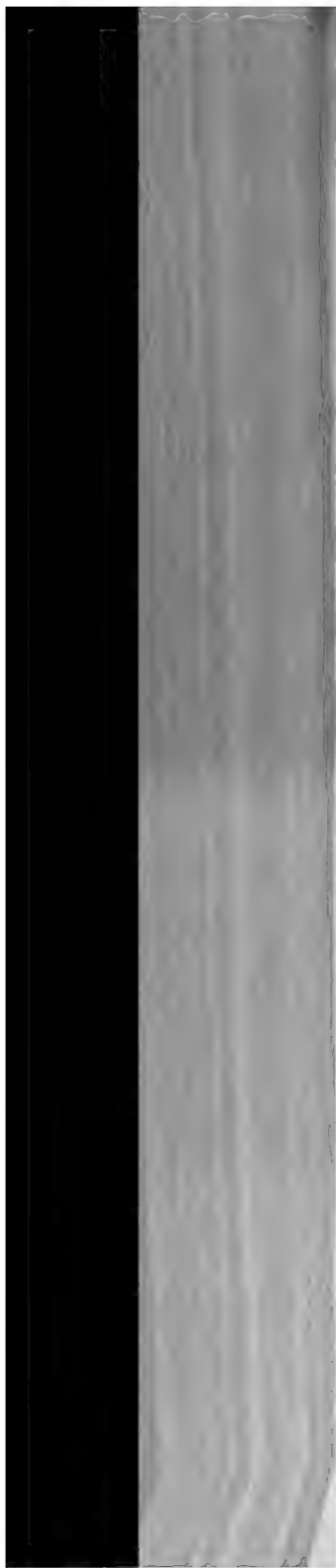
80) Памятники дипломатическихъ сношеній Крымскаго ханства съ Московскимъ государствомъ въ XVI и XVII вв., хранящіеся въ Московскомъ Гл. Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ. О. Лашкова. (Реестръ шертинныхъ грамотъ крымскихъ хановъ, записанъ пословъ ихъ и другихъ постановленій съ крымскими татарами бывшими, соч. въ 1800 г. А. О. Малиновскимъ, за 1474—1692 гг. и текстъ самихъ грамотъ за 1535—1692 гг.). Симферополь 1891 г. Ц. 1 руб.

81) Реестръ дѣламъ Крымскаго двора съ 1474 по 1779 гг., учиненный Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ въ 1808 г. Съ предисловіемъ О. О. Лашкова. Симферополь 1893 г. Ц. 1 руб.

82) Разборъ сочиненія Собко «Древнія изображенія Русскихъ царей и ихъ посольствъ за границу въ старыхъ и новыхъ гравюрахъ», сост. барономъ О. А. Бюлеромъ. Ц. 10 коп.

83) Выписки изъ № 23 Сѣверной Пчелы 29-го января 1844 г. статьи: «Баронъ А. Я. Бюлеръ», соч. Н. А. Полевого. 4 брошюры по 5 коп. за каждую.







Писемъ русскихъ государей и другихъ особъ царскаго
М. 1896 г. Ц. 50 коп.

6) 1898 г. — Планы Москвы XVII в. Ц. 50 коп.

7) — Московскій Главный Архивъ Министерства
ныхъ Дѣлъ. Видъ Архива и снимки хранящихся въ
писей, документовъ и печатей (стр. 8 + 28 фототип.
Ц. 3 руб.

8) — Портреты и картины, принадлежащія
(Стр. IV + 80 + 16 фототипич. таблицъ). Ц. 3 руб.

9) — Les Archives principales à Moscou du Min
Affaires Etrangères. (Avec 23 planches phototyp.). P.

10) — Portraits et tableaux, appartenant aux Arch
18 planches phototyp.). Prix 3 r. — Безъ фототип. снимка

11) — О библиотекѣ московскихъ государей въ XV
Исследование С. А. Бѣлокурова. Ц. 8 руб.

Изданія Комиссiи печатанiя государственныхъ грамотъ
можно получать: 1) въ Московскомъ Главномъ
Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (Москва, Возле
2) въ Археографической Комиссiи Министерства Наро
свѣщенiя (Петербургъ, у Чернышева моста, въ зданiи 6-го

Изгороднымъ пересылка изданiй по почтѣ бѣжна

Stanford University Libraries



3 6105 025 932 737

